

ПРОТОКОЛ 07

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 29.03.2022 г.

Днес, 29.03.2022 г. от 10.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов – отсъства
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев Стефан Петров

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Костадин Иванов Чилев**, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград – *докладва Стефан Петров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП,

Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Костадин Иванов Чилев**, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Костадин Иванов Чилев**, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Христо Благоев Кръстев**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура – *докладва Стефан Петров*.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. ОТЛАГА разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от Христо Благоев Кръстев за следващо заседание на Комисията.

1.2.2. Да се изиска информация от Инспектората към ВСС и Специализирана прокуратура относно изхода от проверките.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-4302/23.02.2022 г. образувана по сигнал от ..., прокурор в... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналят е насочен срещу действия на ..., прокурор командирован в ..., обективирани в постановлението му от 10.01.2022 г. по прокурорска преписка № 13416/2021 г. по описа на ... Произнасянето на прокурор ... е след изискване за служебен контрол на прокурорска преписка № 7938/2021 г. по описа на ..., при

който е отменено постановление на ... от 16.12.2021 г. за отказ да се образува досъдебно производство и е отведен наблюдаващият прокурор от ... – ... – подателят на настоящия сигнал. Подателят на сигнала счита, че в цитираното постановление прокурор ... е допуснал множество тежки дисциплинарни нарушения, с които грубо е погазил професионалната етика, като не само е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а е и преминал всякакви граници на морала и колегиалността. Изразява и становище, че прокурор ... е допуснал накърняване престижа на съдебната власт, както и вътрешното му убеждение, в качеството му на наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка № 7938/2021 г. по описа на ... Жалбоподателят цитира използвани спрямо неговите произнасяния по горесцитираната преписка от страна на прокурор ... изрази, като: „граничи с правен nihilизъм“; „прокурорът при ... излага същите безобразни и несъстоятелни мотиви“; „прокурорът при ... проявява неуместен инат, неуважение, некомпетентност и предубеденост по настоящия казус“. Към сигнала е приложено и копие на постановлението, от което са изразени оплаквания. Сигналът е адресиран до Инспектората към ВСС и Комисията по професионална етика към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1.1. На основание чл.112 от АПК във вр. с чл.3, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България, сигналът да се изпрати на Комисията по професионална етика към ...

Да се уведоми жалбоподателя.

2.1.2. Да се уведоми Инспектората към ВСС за решението по т.2.1.1., във връзка с тяхно запитване с изх. № СР-7-181/07.03.20... г.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-2752/15.02.2022 г., образувана по сигнал ..., прокурор в ..., чрез Министерство на правосъдието. /Общ сигнал - т. 1/

Жалбоподателката сочи, че е прокурор в ... и жалбата ѝ е насочена срещу ..., ... Посочва, че е подадена от името на четири колежки, като е подписана само от нея. Излага твърдения, че на всички, които са отказали връзка с него са им наложени наказания, както и че са обект на „терор“ от негова страна. Отправено е искане да бъде извършена проверка, както и да бъде отстранен от длъжност.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК във вр. с чл.3, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България, сигналът да се изпрати на Комисията по професионална етика към ...

Да се уведоми жалбоподателя.

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-3754/18.02.2022 г., образувана по сигнал ... от

гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Подателят излага твърдения, че ..., прокурор в ... през месеци декември 2021 г. и месец януари 2022 г. е извършвала търговска дейност. Посочва, че е извършвала продажба на плодове, зеленчуци и туршии във фирма „...“, гр. ..., на ул. „Иван ...“ № 1... Отправено е искане за извършване на проверка доколкото длъжността прокурор не може да бъде съчетавана с търговска дейност и налице ли е несъвместимост по смисъла на чл.195 ЗСВ.

След направена справка в Търговския регистър на 22.03.2022 г. се установява, че едноличен собственик и управител „...“ ЕООД е ...

В подадена през 2016 г. декларация до Висшия съдебен съвет по повод участието в процедура за избор за заемане на длъжност административен ръководител на ..., прокурор ... е декларирала, че ... притежава „...“ ЕООД с размер на дялово участие 100 %.

Приложение: Справка от Търговския регистър и декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото, подадена от ... към дата 10.02.2016 г.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.3.1. Приема да бъде извършена проверка за наличие или липса на несъвместимост по отношение на ..., прокурор ..., на основание чл.195 от Закона за съдебната власт.

2.3.2. Да се изискат писмени обяснения от ..., прокурор в ... по изложените твърдения в сигнал с вх. № ВСС-3754/18.02.2022 г., подаден от ...

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-5427/22.03.2022 г., образувана по анонимен сигнал. /Общ сигнал - т. 1/

Като подател на сигнала под изложението е изписано „група ...“, като липсват имена или подписи, които да удостоверят съдържанието на изложеното. Като мотив за това, жалбоподателите изтъкват „оказан натиск от страна на ..., съпроводен със заплахи от дисциплинарни производства, ако не подпишем подписка в подкрепа на ... за номинирането му за член на ВСС“.

Сигналът срещу ..., следовател в ..., като се поставят под съмнение моралните и етичните качества на същия, във връзка с твърдения за: афиширане на близките отношения с ...; оказване на натиск върху магистрати, обещавайки кариерно израстване или финансови облаги; демонстриране на висок стандарт, с оглед сменените четири автомобила през последните три години и придобитите имоти чрез поставени лица.

...: Колеги, сигналът е анонимен и не следва да го разглеждаме, но с оглед издигнатата кандидатура на колегата за член на Висшия съдебен съвет предлагам на Комисията да дадем думата на ... и да му бъде дадена възможност да се защити.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема да бъде изслушан ..., следовател в

В заседателната зала влиза ..., следовател в Национална следствена служба.

..., следовател в ... напуска заседателната зала.

След проведеното изслушване, преглед на предоставените документи и проведена дискусия,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.4.1. Не се установи поведение на ..., следовател в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2.4.2. На основание чл.112 от АПК изпраща сигнал от ... с вх. № ВСС-5427/22.03.2022 г., ведно с предоставените от следовател ... материали, на ..., по компетентност, с молба Комисията да бъде уведомена за резултата от проверката.

2.5. Преписка с вх. № ВСС-14069/2021/12.02.2022 г., образувана по сигнал от ..., следовател в ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигнал озаглавен „възражение“. Сигналът е насочен срещу заповед на ... във връзка с преписка вх. № А-858/20... г. на Комисията по професионална етика към ..., образувана по сигнал, подаден от следовател ... срещу следовател ... с искане за извършване на оценка с оглед принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ). След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията по професионална етика при ... е приела решение, че ... – следовател от ... е допуснал нарушение на принципите на т.4.1. и т.4.2. от КЕПБМ и на основание чл.19 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България във връзка с чл.312 от ЗСВ становището е изпратено на административния ръководител на ... за вземане на отношение спрямо следовател ... за допуснатите нарушения. С цитираната заповед, по повод която е изразеното недоволство, административният ръководител е прекратил дисциплинарното производство, мотивирайки се, че въпреки извършените нарушения на т.4.1. и т.4.2. от КЕПБМ, същите „не са извършени публично, пред свидетели и не станали достояние на широк кръг лица извън съдебната власт“, поради което с действията си магистратът не е уронил престижа на съдебната власт. Жалбоподателката счита, че заповедта е незаконосъобразна и изразява становище, че е налице уронване престижа на съдебната власт и цитира съдебна практика в тази посока. Отправено е искане за извършване на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят със следния текст на писмо:

Във връзка с подадено от Вас възражение срещу заповед на административния ръководител на ..., с която е прекратено дисциплинарното производство срещу следовател ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Редът за реализиране на дисциплинарна отговорност на съдиите, прокурорите и следователите, на административните ръководители на съда, прокуратурата и следствието, на техните заместници и на членовете на Висшия съдебен съвет е регламентиран в глава шестнадесета, раздел I на Закона за съдебната власт и във Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет. Съгласно установената нормативна уредба Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да извършва проверки и да ревизира актове на органите по чл.312, ал.1 от ЗСВ.

С оглед изложеното, подаденото от Вас възражение е извън компетентността на Комисията.

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА