

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 8  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 16 март 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**  
**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен.

**12.3. Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Лозан Панов  
Георги Чолаков  
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала  
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Ани Борисова Георгиева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд-Тетевен
Длъжност:	Районен съдия
Учебно заведение /№ и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Русенски университет „Ангел Кънчев”, специалност „право”, квалификационна степен „магистър” Диплома : 1999г 1999г.) на РУ „Ангел Кънчев”, юридически факултет . гр. Русе
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Удостоверение за правоспособност. 2000г. издадено от МП ,за издържан практико –теоретичен изпит по чл.165 ал.2 от ЗСВ съгласно протокол от 07.04.2000г.на Комисията по провеждане на изпита.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i>  - извън органите на съдебната власт	<b><u>ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ :</u></b> <b><u>05г. 11м. 24д. , в.т.ч.:</u></b> - 01г. 00м. 00д. – съдебен кандидат в Окръжен съд Велико Търново. - 04г. 11м. 24 д. – Районен съдия в Районен съд –Тетевен от 04.03.2015 г. до 27.02.2020г. -Командировка в РС - Луковит 3 месеца за периода от 01.11.2016г. до 01.02.2017г.  <b><u>ЮРИДИЧЕСКИ СТАЖ ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ :</u></b> <b><u>14г. 09м. 19д. , в.т.ч.:</u></b> - 05г. 08м. 00д.- Юрисконсулт в „Свилоза” АД- Свищов от 20.04.2000г до 20.12.2005г. - 09г. 01м. 19д. - Адвокат към Адвокатска колегия Видин от 09.01.2006г до 27.02.2015г.  - По договор за допълнителен труд от 01.10.2004 до 20.12.2005 „Директор връзки с инвеститорите при „Свилоза”АД-Свищов. - Хонорован преподавател в СА”Д.А.Ценов”-Свищов в периода 2000-2002г.,дисциплина „Гражданско право обща част”.
Допълнителни квалификации и	Преминала задължителните обучения на НИП -София за

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

специализации	повишаване на квалификацията за категория магистрати по чл.259,ал.1 от ЗСВ, както следва: - 05-09.10.2015г. –семинар по „Наказателен процес“ ; - 09-12.11.2015г. –семинар по „Облигационно право – обща част“; - 13-15.04.2016г. –семинар по „Трудово право“; - 16-20.05.2016г. –семинар по „Наказателно право“; - 10-14.10.2016г. –семинар по „Вещно право и съдебна делба“; - 05-09.12.2016г. –семинар по „Наказателно право – особена част“.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	„Съдия в ОС“ по Решение т.38 от Протокол №34/22.10.2018 г. на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет
Дата, място и резултати от предходните атестации	Комплексна оценка от проведено предварително атестиране „МНОГО ДОБРА“ , приета с Решение по протокол №25/30.07.2019г. , т.60.2. от заседание на Съдийската колегия на ВСС..
Проверки от по- горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	За периода от 04.03.2015година до настоящия момент на Ани Борисова Георгиева не са извършвани планови проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС на дейността ѝ , като районен съдия при РС-Тетевен . В докладите от извършваните периодични проверки през този период от Окръжен съд Ловеч, не са отразени констатации за пропуски в работата на съдия Ани Георгиева по образуване и движение на възложените и дела, както и по организацията на работата ѝ.

**СПРАВКА**

Относно отработени човеко дни, ползван платен годишен отпуск и болнични дни на съдия АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА

**2015 ГОДИНА**

ОТРАБОТНИ – 10 МЕСЕЦА, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 183 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК – 28 дни;

**2016 ГОДИНА**

ОТРАБОТНИ – 12 МЕСЕЦА, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 226 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК- 26 дни

**2017 ГОДИНА**

ОТРАБОТНИ – 12 МЕСЕЦА, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 204 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК- 44 дни

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**2018 ГОДИНА**

---

ОТРАБОТНИ – 12 МЕСЕЦА, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 203 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК- 46 дни

Общо отработени работни дни от 2015г до 24.04.2018г- 679 дни  
Общо ползван платен годишен отпуск- 110 дни

**2019 ГОДИНА**

---

ОТРАБОТНИ – 12 МЕСЕЦА, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 206 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК- 47 дни

**2020 ГОДИНА до 27.02.2020г**

---

ОТРАБОТНИ – 1 МЕСЕЦ, от тях:  
РАБОТНИ ДНИ – 18 дена  
ПЛАТЕН ОТПУСК- 0 дни

Общо отработени работни дни от 2015г до 27.02.2020г- 1040 дни  
Общо ползван платен годишен отпуск- 191 дни.

**ИЗГОТВИЛ:**  
**Адм.Секретар-И.ФИКОВА**



*Адм.ръководител  
Председател на РС- ~~И.Фикова~~  
Марио Стоянов*

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**Част III****Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;  
използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:** Съдебни дела, избрани на случаен принцип, ведно с актове от проведен институционален контрол: Гр.дело № 160/2019 г., гр.дело № 393/2018 година, гр.дело № 937/2018 година, гр.дело № 5013 /2019 година и гр.дело № 942/2018 година.

Гр.дело №942/2018 година е образувано на 12.10.2018 г. по иск с правно основание чл.200 КТ. На същата дата е постановено разпореждане по чл.131 ГПК.Отговор от ответника е подаден на 07.11.2018 г. Следва разпореждане от 22.11.2018 г., с което е указано на ответника да представи адвокатско пълномощно, изпратено е напомнително писмо на 18.12.2018 г.до Кметство с.Златна Панега за връщане на отрязъка от съобщението за връчване.На 18.01.2019 г. е постановено определение по чл.140 ГПК, съдържащо и проект за доклад по делото.Първото съдебно заседание е насрочено за 08.02.2019 г. Проведено е заседание, на което са разпитани свидетели, допусната е СМЕ и делото е отложено за 01.04.2019 г., тъй като един от пълномощниците на страните е поискал делото да се гледа през м. април, поради лични ангажименти и с оглед назначените съдебномедицински експертизи. На 01.04.2019 г. е даден ход на делото и е приета една от експертизите, след което то е отложено за разглеждане на 08.05.2019 г., поради нередовно призоваване на вещото лице от втората експертиза. На 09.05.2019 г. назначеното вещо лице е поискало да бъде освободено и е назначено друго вещо лице, като делото е отложено за 24.06.2019 г. за изготвяне на заключение. Проведено е заседание и е изслушано вещото лице, но делото е отложено за събиране на още доказателства и с оглед поставяне на допълнителна задача към вещото лице. На 26.07.2019 г. е изслушана допълнителното заключение и делото е обявено за решаване. Постановено е съдебно решение на 05.08.2019 година, което е съобщено на ищеца на 20.08.2019 г. а на 23.08.2019 г.е подадена въззивна жалба, на 25.09.2019 г. е подаден отговор на ВЖ, а на 26.09.2019 г. е изпратено на ЛОС за произнасяне.Решението е потвърдено от ЛОС по в.гр.дело № 561/2019 година.

Гр.дело № 513/2019 г. е образувано на 03.07.2019 г. по подадена искова молба с правно основание чл.288, ал.1,т.2,б.а” КЗ(отм.). Разпореждането по чл.131 ГПК е постановено на същия ден и поради това, че не е подаден отговор, на 13.08.2019 г. е постановено определение по чл.140 ГПК заедно с проект за доклад, който е обявен на страните и предвид съдебната ваканция делото е насрочено за 21.10.2019 година.На проведеното съдебно заседание са приети доказателствата, обявен е доклад по чл.146 ГПК и делото е обявено за решаване. На 22.10.2019 г. е постановено съдебното решение, което не е обжалвано и е влязло в сила.

Гр.дело № 937/2018 година е образувано на 12.10.2018 г. по иск с правно основание чл.432, ал.1 и чл.496, ал.1 във вр с чл.497 КЗ.Разпореждането по чл.131 ГПК е от 12.10.2018 г.Отговор на ИМ е подаден на 28.11.2018 г. На 03.12.2018 г. с разпореждане са дадени указания до ответника да представи препис от искова молба с приложения за връчване на трето лице-помагач, с оглед бъдещото му конституиране в процеса по искане на страната.Получени са в РС на 19.12.2018 г. и с Определение на 10.01.2019 г. е конституирано третото лице- помагач, като му е дадена възможност за отговор и становище. Такъв е постъпил от третото лице на 19.01.2019 г. и на 26.02.2019 г. съдът е постановил определение по чл.140 ГПК, съдържащ и проект за доклад и насрочил делото за 03.04.2019 г.На тази дата са приети доказателствата, обявен е за окончателен проекта за доклад и делото е отложено за 08.05.2019 г. за събиране на други доказателства и за изготвяне на експертиза. На датата е проведено съдебно заседание, изслушано е вещо лице и делото е отложено за 19.06.2019 г. за събиране на доказателства. На датата са събрани доказателствата, изслушано е вещото лице и делото е обявено за решаване. На 27.06.2019 г. е постановено решение, което не е обжалвано.

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

Гр.дело № 393/2018 година е образувано на 03.05.2018 г. по установителен иск за собственост с правно основание чл.124 ГПК. С Разпореждане от 03.05.2018 г. е оставена без движение исковата молба, като нередовна. С определение № 271/21.05.2018 г. производството по делото е прекратено, поради неотстранени в срок нередовности. Обжалвано е пред ЛОС и е отменено с определение от 09.07.2018 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Разпореждането по чл.131 е от 19.07.2018 г., а след подаване на писмения отговор на 03.08.2018 г. е постановено определение по чл.140 на 17.09.2018 г. и делото е насрочено за 31.10.2018 година. Съдебното заседание е проведено, като са приети доказателствата, приет е доклад по чл.146 ГПК, разпитани са свидетели и делото е отложено за 05.12.2018 г. за събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-техническа експертиза. Делото е отсрочено за 28.01.2019 г. поради лоши метеорологични условия и невъзможност за явяване на вещото лице. На посочената дата е приета СТЕ и е поставена допълнителна задача на експерта. На 03.04.2019 г. делото е отложено за 19.04.2019 г. поради неявяване на вещото лице. На тази дата е приета експертизата и делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 17.05.2019 г. Делото е изпратено по жалба на ответника на ЛОС на 30.08.2019 г. и на 08.11.2019 г. ЛОС е постановил решение по в.гр. дело № 513/2019 г., с което е потвърдил решението на РС.

Гр.дело № 160/2019 г. е образувано на 20.02.2019 г. по искова молба по чл.59, чл.127, чл.59, чл.142, чл.143 и чл.144 СК. С Разпореждане от 21.02.2019 г. исковата молба е оставена без движение и нередовностите са отстранени на 27.02.2019 г., а на 28.02.2019 г. е постановено Разпореждане по чл.131 ГПК. Определението по чл.140 е постановено на 22.04.2019 г., а делото е насрочено за 05.06.2019 г. В съдебното заседание са допуснати и разпитани свидетели, приети са доказателства и делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 07.06.2019 година и е не е обжалвано от страните.

За атестирания период комисията извърши проверка на четири броя дела, избрани на случаен принцип, както следва НАХД № 174/2019 г., НАХД № 75/2019 г., НОХД № 14/2019 г., НОХД № 156/2019 г., НОХД № 156/2019 г. От същите бе установено, че съдия Георгиева, спазва процесуалните срокове за насрочването на делото и постановяване на съдебния акт. Налице са пропуски при водене на съдебните заседания, което комисията приема, че е породена от смесване на гражданскоправната и наказателноправната материя.

**Посетени съдебни заседания:** Поради усложнената епидемиологична обстановка не беше извършено посещение на съдебно заседание, ръководено от съдия Георгиева.

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

**Събеседвания:** Със съдия Георгиева беше проведено събеседване по Скайп. Сподели за трудностите при започване на работа, поради разнородния характер на разглежданите дела и опита ѝ като практикуващ юрист с насоченост към гражданските дела. Продължава да развива знанията и уменията в правораздаването и особено в наказателното съдопроизводство, където счита, че има необходимост от подобряване качеството на работа и постигане на по-добри резултати. Потвърждава, че работи добре с колегите си и има колегиални и коректни отношения с тях, както и със служителите. Тези обстоятелства се потвърждават и от резултатите при проверката на делата ѝ.

**Достоверна писмена информация:** Представените в преписката справки, съдържащи статистически данни, Становище на Комисията по професионална етика при ЛОС, служебна бележка за липса на наложени наказания, заповеди по реда на чл.327 ЗСВ или поощрения, справка за липса на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.); Доклад за извършена проверка по чл.175д, ал.1 от ЗСВ- Изх.№ 7885 от 21.09.2020 г.; Комплексна оценка от проведено предварително атестиране, приета с решение по Протокол № 25 от 30.07.2019 г. ,т.60,т.2 от СК на ВСС; служебни бележки и справки.

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**Част IV-а**

**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	211	728					
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<p><i>Констатации: Съдия Георгиева е участвала в разглежданите заповеди производство в РС-Тетевен с натовареност 20/100% или с еднаква натовареност с другия съдия,председателстващи наказателно отделение/състав,а граждански дела са и разпределяне само след постановени отводи на съдиите,председателстващи гражданско отделение/състав.</i></p>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	21	10	6	8	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
<b>2015 година</b>					
граждански дела	4	1	2		
ч.гр.дела	66	66			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>70</b>	<b>67</b>	<b>2</b>		
<b>2016 година</b>					
граждански дела	23	5	2		
ч.гр.дела	144	144			



**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

8

<b>ОБЩО за годината</b>	<b>167</b>	<b>149</b>	<b>2</b>	
<b>2017 година</b>				
граждански дела	9	21		
ч.гр.дела	136	135		
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>145</b>	<b>156</b>		
<b>2018 година</b>				
граждански дела	74	45		
ч.гр.дела	182	180		
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>256</b>	<b>225</b>		
<b>2019 година</b>				
граждански дела	92	75		
Ч.гр.дела	180	183		
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>272</b>	<b>258</b>		
<b>Към 20.02.2020г.</b>				
граждански дела	9	27		
Ч.гр.дела	20	12		
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>29</b>	<b>39</b>		
<b>ОБЩО ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ</b>	<b>939</b>	<b>894</b>	<b>4</b>	

8

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**Констатации:** През атестиращия период са разгледани 10 граждански дела с продължителност над една година, както следва:

1. Гр. дело №489/2015г. Причини за отлагане на делото: исковата молба е оставяна без движение, като нередовна, срокът за отстраняване на нередовностите е бил продължаван, с определение от 21.12.2015г е постановено разделяне на производството по предявените искове, като иск с основание чл.75 от ЗС е отделен с оглед образуване на ново дело. Във връзка с молба за предоставяне на правна помощ на един от ответниците е указвано на същия да отстрани нередовност на искането, указвано е на ищеца, че следва да поиска конституиране на нов ответник/другар. Впоследствие делото е било отлагано няколкократно с оглед събиране на поискани от страните доказателства, по молба на назначено вещо лице с оглед неизготвяне в срок на заключение, за дописване на депозит за вещо лице. Решението по делото е постановено на 14.2.2017г.;

2. Гражданско дело №825/2015г е образувано по отделения иск от гражданско дело №489/2015г. Делото е отлагано с оглед предоставяне на правна помощ на един от ответниците, конституиране на нов ответник/другар, даване срок за отговорна исковата молба на ново конституирани ответници, за събиране на писмени и гласни доказателства, няколкократно по молба на вещо лице с оглед неизготвяне в срок на заключение по назначена съд.-техническа експертиза. Решението по делото е постановено на 14.2.2017г.;

3. Гражданско дело №49/2016г. разпределено първоначално на съдия-докладчик Марио Стоянов. Причини за отлагане на делото: Исковата молба е оставяна без движение, конституиране на нов ответник и даване срок за отговорна исковата молба, приемане за съвместно разглеждане насрещен иск. След изготвяне на определението по чл.140 от ГПК първоначално избраният докладчик се е отвел от разглеждане на делото по възражение/отвод/ на ответната страна, като на съдия Георгиева е разпределено/превразпределено на дата 9.5.2016г. Впоследствие приетият насрещен иск е оставян без движение, за събиране на писмени и гласни доказателства, замяна на вещи лица, за отстраняване на нередовности, констатиращи в хода на производството. Решението по делото е постановено на 25.5.2017г.

4. Гр. дело №218/2016г. Причини за неприключване на делото: Заменяване на първоначално определения докладчик по делото, изискване 39 39 на становище от гл. -архитект на Община-Тетевен за поделлемост на имот, даване на възможност на страните за поправка на грешка, допусната в КККР по отношение характеристиките на делбения имот, многократно замяна на назначени по делото вещи лица.

5. Гр. дело №206/2017г. Причини за неприключване на делото: Заменяване на първоначално определен докладчик по делото и спиране на производството, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, с определение, постановено в съдебно заседание на 27.6.2017г. Към момента производството не е възобновено.

6. Гр. дело №352/2018г. Причина за неприключване на делото: Исковата молба е оставяна без движение двукратно, с решение от 9.11.2018г е допусната съдебна делба, във втората фаза е назначена експертиза, делото е било отлагано поради нелевяване на вещото лице в съдебно заседание, както и за изготвяне на проект за изменение на кадастрална карта. Насрочено заседание по делото за 03.02.2020г.

7. Гр. дело №395/2018г. Причини за неприключване на делото: Исковата молба е била оставяна без движение неколкратно, конституирани са нови страни в производството, по искания на страните за събиране на доказателства. Заседание по делото е насрочено за 03.02.2020г.

8. Гр. дело №401/2018г. Причини за неприключване на делото: Исковата молба е оставяна без движение, призоваване страна по реда на чл.47 от ГПК, делото е отлагано за събиране на доказателства. На 22.04.2019г е постановено решение по делото, което е било обжалвано. Насрочено е заседание във втората фаза на делбения процес.

9. Гр. дело №531/2018г. Причини за неприключване на делото: Исковата молба е оставяна без движение, призоваване на страна по реда на чл.47 от ГПК, за събиране на доказателства, заменяване е вещо лице по назначена експертиза.

10. Гр. дело №1081/2018г. Причини за неприключване на делото: За събиране на доказателства, в т.ч. и в изнесено заседание на терен, съединяване на дела, отлагане поради ангажисмент на вещо лице. Открито заседание по делото е насрочено за 11.03.2020г

Няма приключени гр.дела, прекратени с медиация или след одобряване на спогодба.

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

10

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година</b>					
граждански дела	5	5			
ч.гр.дела	159	159			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>164</b>	<b>164</b>			
<b>2016 година</b>					
граждански дела	17	15			
ч.гр.дела	60	60			
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>77</b>	<b>75</b>			
<b>2017 година</b>					
граждански дела	7	7	2		
ч.гр.дела	126	126			
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>133</b>	<b>133</b>	<b>2</b>		
<b>2018 година</b>					
граждански дела	43	43			
ч.гр.дела	180	180			
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>223</b>	<b>223</b>			
<b>2019 година</b>					
граждански дела	75	75			
ч.гр.дела	183	183			
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>258</b>	<b>258</b>			
<b>към 20.02.2020г.</b>					
Граждански дела	27	27			
ч.гр.дела	12	12			
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>39</b>	<b>39</b>			
<b>ОБЩО ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ:</b>	<b>894</b>	<b>892</b>	<b>2</b>		

**Констатации:** Няма постановени съдебни актове след изтичане на определените в процесуалния закон инструктивни срокове. Като Гр.д.№489/2015 има два постановени акта.

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това</b>									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прескратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>2015.година</b>									

10

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

граждански дела	1	1	1		1			
ч.гр.дела	66	65	2	1	1			
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за</b>	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>			
<b>годината:</b>								
<b>2016.година</b>								
граждански дела	5	5						
ч.гр.дела	144	139	4	3	1			
<b>ОБЩО за</b>	<b>149</b>	<b>144</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
<b>годината</b>								
<b>2017.година</b>								
граждански дела	21	21	14	11		2		
ч.гр.дела	135	128	13	12	1	1		
<b>ОБЩО за</b>	<b>156</b>	<b>149</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>3</b>		
<b>годината</b>								
<b>2018.година</b>								
граждански дела	45	45	9	5	3	1		
ч.гр.дела	180	169	5	3	2			
<b>ОБЩО за</b>	<b>225</b>	<b>214</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>1</b>		
<b>годината</b>								
<b>2019.година</b>								
граждански дела	75	75	11	3	3	5		
ч.гр.дела	183	165	15	12	2	1		
<b>ОБЩО за</b>	<b>258</b>	<b>240</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>6</b>		
<b>годината</b>								
<b>Към</b>								
<b>20.02.2020година</b>								
граждански дела	27	27	4	3		1		
ч.гр.дела	12	10	5	4		1		
<b>ОБЩО за</b>	<b>39</b>	<b>37</b>	<b>9</b>	<b>7</b>		<b>2</b>		
<b>годината</b>								
<b>ОБЩО за периода</b>	<b>894</b>	<b>850</b>	<b>83</b>	<b>57</b>	<b>14</b>	<b>12</b>		
<b>на атестация</b>								

**Констатации: Причини за отмяна на актове по граждански дела:**

1. По ч.гр.дело №109/2017г.-отменено разпоредение за отказ за издаване на заповед за изпълнение, поради неправилна преценка на факти и доказателства.
2. По ч.гр.дело №387/2016г.-отмяна на разпоредение в частта за разноски, поради неправилно приложение на закона.
3. По гр.дело №489/2015г.-отменено определение за прекратяване на производството по делото, поради съществено нарушение на процесуалните правила.
4. По гр.дело №489/2015г.-отменени определения за прекратяване на производството по делото, поради незаконосъобразност на акта.
5. По ч.гр.дело №840/2017г.-прекратено производство, образувано въз основа на частна жалба и същата върната за администриране.
6. Гр.д. №393/2018г.-върща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.
7. Гр.д. №395/2018г.-върща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**8.Гр.д.632/2018г.- ОТМЕНЯ** определение с което е прекратено производството по чл. 64, ал. 2 ГПК за възстановяване на срока за подаване на писмен отговор .

**9.Гр.д.№311/2018г.-** връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

**10.Гр.дело№312/2018г.-** връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

**11.Гр.дело№647/2018г.-**Обезсилва постановеното по нередовна искова молба първоинстанционно съдебно решение

**12.Ч.Гр.дело №449/2018г.** Отменя разпореждане , с което е отхвърлено заявление по чл. 410 ГПК за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Връща за издаване на изпълнителен лист.

**13.Ч.Гр.дело №780/2017г.-**Отменява разпореждане обезсилена заповед за изпълнение на парично задължение и връща за продължаване на съдопроизводствените действия.

**14.Гр.дело №1006/2018г.-**Обезсилва решението и връща делото за ново разглеждане.

Запознаване на атестирання с данните посочени в част IV-а

*Ани Георгиева*

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**Част IV-6**

**А. Съдии – наказателни**

1.	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
	<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	320	29	308	323	
	<b>1.2 Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	<b>1.3 Касационни дела</b>				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации: Съдия Георгиева е участвала с натовареност от 100% в разглежданите наказателни дела или с еднакъв процент натовареност с другия съдия, председателстващ наказателно отделение/състав.</i>				
	2.	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>			
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
12		3	1	2	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>					
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>2015 година</b>					
нохд		16	8		
нохд, внесено със споразумение		28	33		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2	2		
нчхд		5	4		
нахд		50	35		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)		6	6		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК		17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК		3	3		
чнд - други		32	30		
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>159</b>	<b>138</b>		
<b>2016 година</b>				
нохд	26	17		
нохд, внесено със споразумение	52	54		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	5	5		
нахд	70	70		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	34	34		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	44	36		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>247</b>	<b>232</b>		
<b>2017 година</b>				
нохд	29	22		
нохд, внесено със споразумение	42	45		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	7	4		
нахд	81	86		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
Чнд-други	28	35		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>200</b>	<b>205</b>		
<b>2018 година</b>				
нохд	7	9		
нохд, внесено със споразумение	55	55		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	7	7		

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

нахд	58	58		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	25	25		
Чнд-други	24	24		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>180</b>	<b>182</b>		
<b>2019 година</b>				
нохд	1	8		
нохд, внесено със споразумение	47	47		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	4	7		
нахд	58	61		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16		
Чнд-други	26	28		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>162</b>	<b>177</b>		
<b>Към 20.02.2020 година</b>				
нохд	4	2		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	6	4		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
Чнд-други	7	7		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>32</b>	<b>28</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>980</b>	<b>962</b>		



**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**Констатации:** През атестиращия период са разглеждани 5 наказателни дела, с продължителност на разглеждане над една година, както следва: 1.НОХД №196/2017г. Причини за отлагане на делото: По молба на повереник на пострадало лице, по молба на представляващ оцетено юридическо лице, поради здравословен проблем и молба на вещо лице, ползващо отпуск, с оглед настъпила смърт на представляващ оцетено юридическо лице и установяване представителна власт на същото, за събиране на доказателства, в т.ч. назначена на съдебното следствие икономическа и графологическа експертизи, с оглед неопределяне първоначално на съдебни заседатели, в предвид характера и вида на престъплението, незаконен състав на съда за едно от заседанията поради неявяване на съдебен заседател, поради служебен ангажимент на съдия-докладчик, назначаване на нова съд.-икономическа експертиза, след изслушване на първоначалната, замяна на назначено вещо лице. Поредно заседание по делото е насрочено за 16.7.2018г.;

2.НОХД №112/2017г., разпределено първоначално на съдия-докладчик Нанко Маринов. След отвод на съдия Маринов в заседание на 16.5.2017г., с разпореджидане от 30.5.2017г делото е насрочено за разглеждане от избраният нов докладчик-съдия Георгиева. Впоследствие делото е отлагано поради неявяване на подсъдим и част от защитниците на останали подсъдими лица, поради представен болничен лист от подсъдимите в следващо заседание, след установяване, че защитник на подсъдим е лишен от адвокатски права и с оглед определяне на защитник от АК-Ловеч, с оглед изменението на НПК и параграф 114 от ДР на НПК и насрочване на разпоредително заседание по делото. След проведено разпоредително заседание е насрочено съдебно заседание на 10.01.2018г, след което делото е отлагано поради неявяване на защитници на подсъдимите, в следващо заседание поради неявяване на един от защитниците на подсъдимите, който е задължен за следващо заседание да представи доказателства за невъзможността за неявяване в заседанието, като на подсъдимия, защитаван от този защитник, е назначен резервен защитник и е изискано от АК-Ловеч определяне на такъв, следващо съдебно заседание, проведено на 18.06.2018г е отложено поради неявяване на част от подсъдимите и установени данни, че същите се намират в чужбина, за което съдът е изискал информация от ДМОС, МВР-Гранична полиция, ГДИН, както и е постановено принудително довеждане на трима от подсъдимите за заседание, насрочено за дата 04.07.2018г.

3.НОХ 381/2017г. Причини за неприключване на делото: Изменение в законодателството и необходимост от провеждане на разпоредително заседание по делото, нередовно призоваване на подсъдим, пречка за явяване на защитник на подсъдим, поради заболяване и служебен ангажимент по друго дело, неявяване на съдебен заседател, неявяване на свидетелите по делото и разпореджидане принудителното им довеждане;

4.-НОХ 462 /2017г. Причини за неприключване на делото: основно поради уважаване на искания на страните за събиране на доказателства.

5.Н.О.Х. дело №135/2018г. Причини за неприключване на делото: основно поради уважаване на искания на страните за събиране на доказателства, неявяване на свидетели, редовно призовани, неявяване на защитник на подсъдим. Съдебно заседание по делото е насрочено за дата 20.03.2020г.

За атестиращия период няма прекратени с медиация дела или поради постигане на спогодба.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове(от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт )					
Година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година:</b>					
нохд	43	43			
нчхд	4	4			
нахд	35	35			
чнд	56	56			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

внахд								
дела по реда на възобновяването								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>138</b>	<b>138</b>						
<b>2016 година:</b>								
нохд	72	72						
Нчхд	5	5						
нахд	70	70						
чнд	85	85						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>232</b>	<b>232</b>						
<b>2017 година:</b>								
нохд	67	67						
Нчхд	4	4						
нахд	86	86						
чнд	48	48						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>205</b>	<b>205</b>						
<b>2018 година:</b>								
нохд	67	67						
Нчхд	7	7						
нахд	58	58						
Чнд	50	50						
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>182</b>	<b>182</b>						
<b>2019 година:</b>								
Нохд	57	57						
Нчхд	7	7						
нахд	61	61						
Чнд	52	52						
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>177</b>	<b>177</b>						
<b>Към 20.02.2020 година:</b>								
нохд	7	7						
Нчхд	1	1						
нахд	4	4						
Чнд	16	16						
<b>ОБЩО за годината</b>	<b>28</b>	<b>28</b>						
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>962</b>	<b>962</b>						
<i>Констатации: За атестиращия период няма постановени актове след изтичане на сроковете, определени в процесуалните закони.</i>								

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>2015.година</b>								
нохд	8	8	3		3			
нохд - внесено със споразумение	33							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1	1				

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

нчхд	4	4	2	1	1			
нахд	35	35	31	22	8	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	53	30	1		1			
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>138</b>	<b>82</b>	<b>39</b>	<b>25</b>	<b>13</b>	<b>1</b>		
<b>2016.година</b>								
нохд	19	17	3	1	1			1
нохд - внесено със споразумение	52							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	5	5						
нахд	70	70	32	27	4		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	1	1			
чнд - други	82	27	1		1			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>232</b>	<b>123</b>	<b>38</b>	<b>29</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>2017.година</b>								
нохд	22	22	13	8	4	1		
нохд - внесено със споразумение	45							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	4	4	1	1				
нахд	86	86	31	20	9	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	48	25				1		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>205</b>	<b>137</b>	<b>45</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>3</b>		
<b>2018.година</b>								
нохд	9	9	7	4	2	1		
нохд - внесено със споразумение	55							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	7	7	1		1			
нахд	58	58	14	9	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	2		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	46	20						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>182</b>	<b>101</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>2</b>		

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

<b>2019година</b>								
нохд	8	8	11	4	4	2		1
нохд - внесено със споразумение	47							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	7	7	4		2	2		
нахд	61	61	15	13	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1		1		
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	50	26						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>177</b>	<b>106</b>	<b>32</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>5</b>		<b>1</b>
<b>Към 20.02.2020година</b>								
нохд	2	2	1	1				
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	4	4		1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	14	5	3					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>962</b>	<b>563</b>	<b>186</b>	<b>121</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

**Констатации: Причини за отмяна на актове по наказателни дела:**

1. По ЧНД №19/2016г.-отменено определение с което е отменено постановление на РИТ-Тетевен за прекратяване на наказателно производство,като въззивният съд е формирал извод за законосъобразност и обоснованост на постановлението.
2. По НОХД №64/2017г.-отменена присъда и постановена нова от въззивният съд,поради неправилност на присъдата.
3. По АНД №69/2017г.-поради допуснати съществени процесуални нарушения.
4. По АНД №70/2015г.-поради неправилно приложение на закона.
5. По АНД №70/2016г.-отменено определение поради незаконосъобразност на същото.
6. По НОХД №81/2016г.-поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение.
7. По АНД №96/2015г.-поради неправилно приложение на закона.
8. По НОХД №107/2015г.-поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение.
9. По НАХД №111/2015г.-поради незаконосъобразност на акта.
10. По НАХД №118/2017г –поради съществено нарушение на процесуалните правила.
11. По ЧНД №126/2015г.-поради отстранимо съществено процесуално нарушение.
12. По НАХД 129/2017г.-поради неправилно приложение на закона.
13. По НАХД №141/2015г.-поради незаконосъобразност на решението.
14. По НЧХД №147/2015г.-поради нарушения на процесуалните правила.
15. По НАХД №150/2015г.-поради противоречие със закона.
16. По НОХД №154/2015г.-поради допуснати съществени процесуални нарушения.
17. По НАХД №204/2015г.-поради допуснати нарушения на процесуалните правила.
18. По НАХД №207/2015г.-поради допуснати нарушения на процесуалните правила.
19. По НАХД №266/2015г.-поради незаконосъобразност на акта.
20. АНД №287/2015г.-ТР №3/2015г.-поради дублиране на наказателни процедури.

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕВ ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

21. По НАХД №302/2016г.-поради противоречие със закона.
22. По НАХД №366/2016г.-неправилно решение,постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила.
23. По НАХД №367/2016г.-поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
24. По НАХД №383/2017г.-поради съществени нарушения на процесуалните правила.
25. По НОХД №136/2015г.-липса на мотиви и допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение във фазата на досъдебното производство.
26. АНД №129/2017г.-Отменено решението и потвърдено НП.
27. АНД №353/2017г.- Отменя като незаконосъобразно решението.
28. НОХ №92/2018г.-поради неправилни и погрешни изводи.
29. АНД №448/2017г.-поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
30. АНД №383/2017г.-съществени нарушения на процесуалните правила.
31. НОХ №269/2017г.- допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на страните в процеса
32. АНД №169/2018г.- постановеното решение е неправилно
33. АНД № 475/2017г.- постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.
34. НЧХ №370/2017г.- допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на страните в процеса.
35. НОХ №262/2018г.-не са налице предпоставките да бъде взета по-тежка мярка за неотклонение
36. НОХ №381/2017г.- не са налице предпоставките да бъде взета по-тежка мярка за неотклонение
37. НОХ №49/2019г.- поради допуснатите процесуални нарушения
38. НОХ №232/2018г.-поради допуснати процесуални нарушения.
39. АНД №199/2019г.-поради допуснал съществено процесуално нарушение, като директно е прекратил производството по делото.
40. НОХ №410/2018г.- Отменя присъдата изцяло и връща делото за ново разглеждане
41. НЧХ №.98/2018г.- поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на въззивника.
42. А.Н.Д.№156/2015г.-Отменено определение за прекратяване и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.
43. А.Н.Д.№318/2015г.-Отменено определение за прекратяване и връща за продължаване на съдопроизводствените действия.
44. Н.Ч.Х.д.№282/2017г.Отменена присъдата и постигната спогодба пред висшата инстанция.
45. Н.А.Х.д.№318/2015г. Отменява протоколно определение за прекратяване производството по делото.Връща за продължаване съдопроизводствените действия и решаване на спора по същество.
46. А.Н.Д.№69/2017г.- Отменя и ВРЪЩА делото на Районна прокуратура –Тетевен за ново разглеждане .
47. Н.Ч.Х.№36382017г.Отменя присъдата като незаконосъобразна.
48. Н.Ч.Х.106/2018г.-Отменена поради отстранимо съществено процесуално нарушение.
49. Н.О.Х.258/2018г. Поради отстранимо съществено процесуално нарушение.
50. Ч.Н.Д.42/2019г.-Отменя мярката.
51. Ч.Н.Д.№18/2020г.-Отменена мярка за неотклонение задържане под стража-взета Домашен арест.

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-6

*[Handwritten signature]*

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

21

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършен дела
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1064	1158	1062	40	28,95	25,80
Натовареност на отделението	158	159	138	10	15,90	13,80
Натовареност на атестирания магистрат	228	229	205	10	22,90	20,05
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1461	1587	1427	45	35,27	31,71
Натовареност на отделението	199	220	211	10	22,00	21,10
Натовареност на атестирания магистрат	252	276	263	10	27,60	26,30
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1574	1734	1595	47	36,89	33,94
Натовареност на отделението	192	201	173	11	18,27	15,73
Натовареност на атестирания магистрат	320	333	304	11	30,27	27,64
<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1575	1716	1568	42	40,86	37,33
Натовареност на отделението	437	473	402	11	43,00	36,55
Натовареност на атестирания магистрат	437	473	402	11	43,00	36,55
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1410	1558	1405	36	43,28	39,03
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	435	506	435	11	46,00	39,55

21

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

<b>Към 20.02.2020г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	187	358	205	6	59,67	34,17
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	55	127	64	2	63,50	32,00
<b>Натовареност на равен по степен орган на съдебната власт/РС/ в съответния съдебен район</b>						
Районен съд Луковит-2015година					36,29	31,46
Районен съд –Троян -2015година					37,34	33,77
Районен съд Луковит-2016година					40,81	34,81
Районен съд –Троян -2016година					32,91	29,29
Районен съд Луковит-2017година					42,14	36,72
Районен съд -Троян -2017година					32,63	29,78
Районен съд Луковит-2018година					36,61	31,56
Районен съд -Троян -2018година					32,15	28,82
Районен съд Луковит-2019година					38,67	31,78
Районен съд –Троян -2019година					32,68	29,13
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Изготвил  
/Катя Христова-съдебен секретар/

**Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания,  
включително и висящите от предходен период**

**Първоинстанционни дела**

гражданс ки	ч.гражда нски
307	733

**ОБЩО ГРАЖДАНСКИ -1040**

**ОБЩО НАКАЗАТЕЛНИ -1084**

**Или общо Граждански и Наказателни- 2124 дела**



РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

**Част VI**

**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<p><b>1. Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>По отношение на гражданските дела:</i>          Съдия Георгиева има много добри познания по гражданско право и процес. От подлежащите на обжалване актове по 850 граждански дела са обжалвани 83, от които 57 са потвърдени (68.67%). Изцяло отменени са 14 (16.86%), а изменените са 12 (14.45%).          По отношение на отменените актове: Голяма част от отменените актове по граждански дела са свързани със заповедното производство. Напр. разпорежданията по ч.гр.д.№ 109/2017 г. и по ч.гр.д.№ 780/2017 г. са отменени от ЛОС поради неправилно приложение на закона; Разпореждането по ч.гр.д.№ 387/2016 г. е отменено от ЛОС в частта за разноските; Разпореждане по ч.гр.дело № 449/2018 г. е отменено от въззивния съд, който е приел, че констатираната нередовност е отстранена; ч.гр.дело № 840/2017 е върнато на районния съд за администриране на ч.жалба;          Друга част от отменените актове на съдията са свързани с постановени определения по повод движението на гр.дела. Например: Определението по гр.дело № 311/2018 г. е отменено от ЛОС, тъй като РС, указвайки на ищеца да внесе ДТ върху цената на иска не е посочил каква е тя (впоследствие делото е изпратено по подсъдност на ЛОС). ЛОС е отменил определението по гр.дело № 395/2018 г. като е приел, че делото неправилно е прекратено и исковата молба не е нередовна.          Решението по гр.дело № 647/2018 г. с предмет иск по чл.415, ал.1 ГПК е обезсилено от ЛОС, който е приел, че съдът се е произнесъл по нередовна искова молба.          Изводът, който комисията направи е, че съдия Георгиева е усъвършенствала своите знания и е придобила практически умения за прилагане на правните норми в гражданскоправната материя.</p> <p><i>По отношение на наказателните дела:</i>          През атестирания период съдия Георгиева е разгледала общо 924 наказателни дела и се свършила 906, което представлява 98,05 % в Районен съд – гр. Тетевен.. Всички актове е изготвила в едномесечен срок. На обжалване са подлежали 539 акта, като 174 са обжалвани/32/28% от подлежащите на обжалване/ От тях 114 са били потвърдени /65,52%/, 48 броя изцяло отменени /27,59 % от обжалваните актове/, девет са били изменени, едно прекратено и две възобновени. От изцяло отменените 12 броя са административно –наказателни дела. Причина за отмяната им е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и нарушение на закона. За атестирания период пет дела са разгледани над една година, като към настоящия момент са приключили НОХД № 196/2017 г. – на 20.06.2019 г., НОХД № 381/2017 г., приключило на 15.10.2019 г., НОХД 462/2017 г.Останалите две дела НОХД № 112/2017 г. е насрочено за разглеждане на 25.01.2021 г., НОХД № 135/2018 г. е насрочено за разглеждане на 15.12.2020 г. Посочените две дела са били отлагани, поради неявяване на подсъдими и защитници. По НОХД № 112/2017 г. са подсъдими пет лица, на които е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 131а във връзка с чл. 129 ал. 1, във връзка с чл. 29 б. „а“ и „б“, а НОХД № 135/2018 г. е образувано за престъпление по чл. 325 ал. 1 и чл. 216 от НК. Освен това за периода от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г. същата е била командирована в Районен съд – Луковит, където за периода е разгледала и приключила 56 дела, като на обжалване са подлежали 24 бр. Обжалвани са 12 броя, от които седем са били потвърдени, три отменени изцяло и две изменени. Съобразявайки посочените в чл. 30 от Наредба №2/23.02.2017 г. по отношение на разглежданите наказателни дела, следва да се посочи, че се констатира пропуски по т. 1 и 3 от същата. Въпреки наличието ѝ, отчитайки факта, че това е нисък процент от всички обжалвани наказателни дела, следва да се приеме, че съдия Георгиева има добри правни познания и умения за прилагането им по наказателно-правната материя.</p> <p><i>Оценка: 17 т.</i></p>
--

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

2.	<b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b>
<p><i>Констатации:</i>          От прегледа на делата и постановени по тях съдебни актове по граждански дела се установява, че съдията притежава необходимите умения за определяне предмета на спора и правнорелевантните факти и обстоятелства, които подлежат на доказване. Относимите факти са правилно систематизирани. Спорните твърдения на страните са обсъдени и анализирани, посочена е правната квалификация, като изводите на съда са обосновани и аргументирани. Изложените мотиви са подробни и правно издържани. През 2016 г. за разгледани 5 гр.дела, които не са били обжалвани. През 2017 г. са разгледани 21 гр.дела, от които са обжалвани 14 и са потвърдени 11, а две са изменени. През 2018 г. от разгледаните 45 гр.дела са обжалвани само 9, като са потвърдени 5, отменените са 3 и е изменено 1 решение. През 2019 г. разгледаните от съдия Георгиева граждански дела са 75, от които са обжалвани 11, потвърдени са 3, отменени са 3 и са изменени 5. Всички от посочени гр.дела по години подлежат на обжалване и прави впечатление, че значителна част от тях не са обжалвани от страните, което дава основание да се приеме, че изложените от съда мотиви в съдебния акт са ясни и разбираеми за страните и постановеното решение е удовлетворяващо за тях, което е положителна оценка за качествата на съдията.</p> <p><i>По наказателни дела:</i> За атестиращия период видно от проверката на представените от Районен съд – гр. Тетевен дела, а и от извършената институционална такава комисията приема, че като цяло съдия Георгиева притежава умения да мотивира актовете си, като в по-голяма част от тях правилно е приложен материалния закон и са анализирани събраните по делото доказателства, въпреки наличието на пропуски, което е довело и до отмяната им. Освен това от посочените в справката данни както бе посочено по-горе са обжалвани само 32,28 % от подлежащите на такива, които говори, че съдия Георгиева мотивира в по-голямата им част обосноваване своите актове.</p> <p>Според комисията пропуските на атестиращия съдия са свързани с анализ на доказателствата и допуснати процесуални нарушения, което се дължи на обстоятелството, че същата разглежда различни по материя дела.</p>	
<i>Оценка: 17 т.</i>	

3.	<b>Умение за оптимална организация на работата</b>
<p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране -03.03.2015 г.- 04.03.2020 г. съдия Георгиева е разгледала общо 2124 дела, от които- 1084 наказателни и 1040 граждански дела, включително и висящите от предходен период. Освен в РС Тетевен, тя е била командирована и е правораздавала в РС –Луковит за времето от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г.</p> <p>По отношение на гражданските дела: Според приложените справки, изготвени към 20.02.2020 г. общият брой на гр.дела е 939, от които са свършени 894 и само 4 са останали несвършени в едногодишен срок. От свършените 894 в едномесечен срок са изготвени 892, а в срок до 3 месеца- 2. Няма постановени съдебни актове след изтичане на определените в процесуалния закон инструктивни срокове.</p> <p>По отношение на наказателните дела: Според приложените справки, изготвени към 20.02.2020 г., общият брой на делата, разгледани от атестиращия съдия, вкл. и висящите от предходен период са общо 980, от които свършени- 962. Всички актове са изготвени в месечен срок.</p> <p>От общо 924 наказателни дела през атестиращия период съдия Георгиева е свършила 906, което представлява 98,05 % в Районен съд – гр. Тетевен.. Всички актове е изготвила в едномесечен срок. На обжалване са подлежащи 539 акта, като 174 са обжалвани 32,28% от подлежащите на обжалване/ От тях 114 са били потвърдени /65,52%/, 48 броя изцяло отменени /27,59 % от обжалваните актове/, девет са били изменени, едно прекратено и две възобновени. От изцяло отменените 12 броя са административно наказателни дела.</p>	

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

Освен това за периода от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г. същата е била командирована в Районен съд – Луковит, където за периода е разгледала и приключила 56 дела, като на обжалване са подлежали 24 бр. Обжалвани са 12 броя, от които седем са били потвърдени, три отменени изцяло и две изменени. Натовареността на съдия Георгиева за атестирания период съобразно натовареността на наказателното отделение в Районен съд – гр. Тетевен е била значително по-висока- така през 2015 г. натовареността на съдия Георгиева към свършени дела е била 20,05, а на отделението 13,80, през 2016 г. на съдия Георгиева 26,30, на отделението 21,10, през 2017 г. на съдия Георгиева 27,64, на отделението 15,73, през 2019 г. на съдия Георгиева 39,55, а на Районен съд – гр. Тетевен 39,05.

Съгласно решение на Общото събрание на съдиите в Районен съд Тетевен съдия Георгиева е председателствала (до 28.06.2018 г.) наказателно отделение/състав, като е включена със 100% натовареност в разглежданите наказателни дела, заедно с другия съдия в РС Тетевен, председателстващ наказателно отделение. Включена е в разглеждане на група граждански дела „Заповедни производства“ с натовареност от 20% и е разглеждала и други граждански дела, при наличие на пречки за разглеждането им от други съдии при РС Тетевен. За периода на командироване в РС Луковит е разглеждала наказателни и граждански дела. След изтичане на срока на командироване със заповед на Административния ръководител на ОС Ловеч ѝ е възложено довършване на разпределените ѝ граждански дела. След 28.06.2018 година въз основа на решение на Общото събрание на съдиите при РС Тетевен е включена в разглеждането при 100% натовареност, заедно със съдия Марио Стоянов, на граждански дела, граждански административен характер дела; искове по чл.108 ЗС, облигационни искове, установителни искове, искове по КТ, искове по СК, разводи, делби. Включена е в разглеждане при натовареност 100% заедно със съдия М.Стоянов в наказателна група дела „ мерки за неотклонение. Разглежда заповедни производства –по реда на чл.410 ГПК и чл.417 ГПК при натовареност 100%, а считано от 13.01.2020 г. участва с 20% натовареност в тази група „Заповедни производства“.

За целия атестиран период съдия Георгиева не е ползвала продължителен отпуск или болнични за временна нетрудоспособност. През 2019 и към 20.02.2020 г. действителната натовареност на съдията спрямо делата за разглеждане е съответно: 46.00 и 63.50 на месец ( при натовареност на съда съответно 43.28 и 59.67) , а спрямо свършените дела: през 2019 и към 20.02.2020 г.- съответно 39.55 и 32.00 дела месечно (при натовареност на съда съответно 39.03 и 34.17).

За периода от 04.03.2015 г. до 04.03.2020 година не са извършвани проверки и не са предприемани мерки от горестоящия орган на съдебната власт във връзка с дейността на съдия Ани Георгиева . При извършените ежегодни проверки от ОС Ловеч на дейността на съдиите от РС Тетевен, няма персонални констатации за работата на атестираната, но общите изводи са за създадена много добра организация на работа в съда. В Инспектората на ВСС няма постъпили сигнали във връзка с дейността на съдия Ани Георгиева като съдия в РС Тетевен.

Посоченото по-горе дава основание да се приеме, че по този показател на атестирания магистрат трябва да бъдат определени максимален брой точки.

*Оценка: 15 т.*

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

<b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>В рамките на периода от 2015 г. до 20.02.2020 г. съдия Георгиева е разгледала 939 граждански дела, от които е свършила 894 дела, което прави 95.21 % ефективност при гражданските дела.</p> <p>За същия период е разгледала 980 наказателни дела, от които е свършила 962 дела или ефективността е 98.16%.</p> <p>Според служебна бележка за периода на атестиране съдия Ани Георгиева не е поощрявана, няма налагани наказания и не са издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ от административния ръководител на РС Тетевен, за обръщане на внимание за допуснати от магистрата нарушения по образуване и движение на делата или по организация на работата.</p> <p>Посоченото дава основание да се приеме, че по този показател на атестирания магистрат трябва да бъдат определени максимален брой точки.</p>
<i>Оценка: 8 т.</i>

<b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Ловеч поведението на съдия А.Георгиева е съобразено с изискванията за професионална етика, регламентирана с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и същата притежава необходимите нравствени качества за придобиване на статут на несменяемост.</p> <p>Атестираният съдия има отлична репутация сред колегите си, спазва етичните правила и норми и на това основания комисията определя максимален брой точки.</p>
<i>Оценка: 12 т.</i>

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

**Част VII**

**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<p><b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i>          Установява се, че атестираният съдия стриктно спазва графика на съдебните заседания и прогнозира продължителността за разглеждането им.          На това основание комисия счита, че следва да ѝ бъде даден максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 3 т.</i></p>
<b>2.</b>	<p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i>          Към момента на оценяване на съдия Георгиева комисията счита, че тя вече има изградени умения за водене на съдебни заседания и съставяне на съдебни протоколи. Процесът се води при спазване на процесуалните норми, а съдебният протокол е пълен, тъй като в него се съдържа необходимата информация от значение за изгода на производството и страните могат да направят вярна преценка за случилото се в съдебното производство. Това мотивира комисията да определи максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 7 т.</i></p>
<b>3.</b>	<p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i> От проверените дела комисията установява, че атестираният съдия своевременно разглежда исковите молби и издава разпореждания по чл.131, респ. чл.129 ГПК, дава точни и пълни указания към страните и вещите лица. При проверените гр.дела се констатира, че с определеното за насрочване на делото, съдията е изготвил и проект за доклад по делото, с оглед процесуална икономия в бъдещото съдебно заседание. Предприема своевременно действия по движението на делата, жалбите и протестите.          Разпоредбата на чл. 129 ГПК се прилага своевременно</p> <p>Наказателните дела се администрат своевременно в посочените от закона срокове.</p> <p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА

4.	<p><b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p>
	<p><i>Констатации:</i>  <i>Граждански дела:</i> Съдия Георгиева е постановила общо 894 бр. крайни съдебни актове. От тях подлежащи на обжалване са 850 бр., от които са обжалвани са 83 бр.дела, което прави 9.76%. Потвърдени са 57 дела, което прави 68.67% от всички обжалвани. Изцяло отменени са 14 бр., което представлява 16.87%. Изменени са 12 бр.дела, което е 14.46%.</p> <p>За същия период е разгледала 980 <i>наказателни дела</i> е постановила общо 962 акта, от които са обжалвани 186 акта, потвърдени 121, отменени изцяло 51, изменени 11, прекратени – 1, възобновени 2 в Районен съд гр. Тетевен и Районен съд – гр. Луковит.</p>
	<p><b>Оценка: 3 т.</b></p>

**РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**

**Част IX**

**Обобщен доклад на атестационния състав,  
предложение за комплексна оценка**

**Обобщен доклад от атестационния състав:** Атестацията на съдия Ани Георгиева е по повод придобиване статут на несменяемост. В тази връзка и на основание чл.197,ал.3 ЗСВ комисията е длъжна да съобрази и предварителната атестация на съдията, извършено с решение по Протокол № 25 от 30.07.2019 година, т.60.2 на СК на ВСС, която е „много добра“.

След анализ на предоставените данни и лично събеседване със съдия Георгиева съставът на комисията счита, че тя има много добри познания на материалните и процесуалните закони и задълбочени познания за задължителната съдебна практика. В значителна степен нейните актове са мотивирани и отговарят на изискванията на ГПК и НПК. Следва да се има предвид, че съдия Георгиева разглежда както граждански, така и наказателни и административни дела, както и че тя е била командирована в Районен съд Луковит за периода от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г. Комисията прави извод, че съдия Георгиева е много добре работещ магистрат, организирана и експедитивна. Разглежда делата в срок и изготвя своевременно съдебните актове в рамките на процесуалните срокове. Голяма част от постановените актове, които подлежат на обжалване, не са обжалвани, което е означава, че изложените от съдията мотиви са разбираеми за страните и решението е удовлетворяващо за тях, което е много положителна оценка за качествата на съдията.

Съдия Ани Георгиева има стремеж към повишаване на своите правни знания и квалификация - участва в обученията организирани от НИП.

Срещу съдията няма постъпили сигнали, не са образувани дисциплинарни производства, не са констатирани допуснати нарушения, за които да има наложени наказания, спазва правилата на Кодекса за етично поведение на българския магистрат и в тази връзка становището на Комисията за професионална етика към ЛОС е положително.

Атестационната комисия приема, че при съобразяване на немногобройните пропуски в работата, довели до отмяна на постановените от съдия Георгиева съдебни актове, от една страна, а от друга- много добрите показатели по останалите критерии за нейната работа, може да бъде определена много добра оценка- 92 точки, което е предпоставка за придобиване на статут на несменяемост на магистрата.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<b>92 т.</b>	<b>Много добро изпълнение на работата</b>
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

РАЙОНЕН СЪД-ТЕТЕВЕН ОБОБЩЕНА- АНИ ГЕОРГИЕВА**Атестационен състав:**1. **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА***(име и фамилия)*.....  
*(подпис)*2. **ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА***(име и фамилия)*.....  
*(подпис)*3. **ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА- докладчик***(име и фамилия)*.....  
*(подпис)***Единният формуляр е изготвен на:**.....  
*16.12.2020г.*  
*(дата)*



**Част X**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА изцяло предложението на Помощната атестационна комисия за комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ани Борисова Георгиева – съдия в РС - Тетевен.

*Мотиви:* При проверката по член 38, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка – „много добра“ – 92 т. е от атестиране за придобиване на статут за несменяемост по член 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на съдия Ани Борисова Георгиева, на длъжност съдия в РС – Тетевен. Обхваща периода от 04.03.2015 г. до 04.03.2020 г., в част от който от 01.11.2016 г. до 01.02.2017 г. е командирована в РС – Луковит. Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Ловеч въз основа на събрана в цялост информация по член 58, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от: оценка от 17 точки (от максимални 20 точки) по критерия „правни познания и умения за прилагането им“; оценка от 17 точки (от максимални 20 точки) по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“ и оценка от 3 точки (от максимални 5 точки) по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ и от максимални оценки по всички останали критерии.

ПАК е извършила кратък анализ на причините за отмяна на всички актове – общо 65 броя - на атестирания съдия в проверявания период, вместо в част VI, т. 1 от ЕФА (където му е мястото) в забележка „констатации“ в част IV-а, т.3 от ЕФА. Отменените актове по граждански дела са общо 14 броя. КАК извърши самостоятелен преглед на отменените/обезсилените актове на магистрата и на актовете от институционния контрол и установи, че:

основанието за отмяна на разпореждането по ч.гр.д. № 109/2017 г. по заявление по член 410 от ГПК е неправилност на преценките на заповедния съд по член 411, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ГПК и недопустимо извършена проверка за съществуване на вземанията в полза на цесионера – заявител;

основанието за отмяна на прекратително определение по гр.д. № 311/2018 г. по член 129, ал. 3 от ГПК (неотстранена в срок нередовност – за прилагане на документ за внесена ДТ) с допуснато нарушение на процесуалния закон по член 129, ал. 2 и ал. 4 от ГПК с оглед липсата на точни указания за забелязаната нередовност по член 128, т. 2 от ГПК (не е посочен дължимият размер на ДТ);

основанието за отмяна на прекратително определение по гр.д. № 312/2018 г. по член 129, ал. 3 от ГПК (неотстранена в срок нередовност – за прилагане на документ за внесена ДТ) е допуснато нарушение по член 129, ал. 2 и ал. 4 от ГПК с оглед липсата на точни указания за забелязаната нередовност по член 128, т. 2 от ГПК (неправилно е изчислена подлежащата на довносяне ДТ);

основанието за отмяна на (второ по ред) прекратително определение по гр.д. № 312/2018 г. по родовата подсъдност на делото е нарушение на процесуалния закон – преждевременност на преценката за неподсъдност при нередовности на искова молба относно основанието, за които няма дадени от съда указания за отстраняване и ..непроизнасяне по всички възражения за неподсъдност на делото“;

основанието за отмяна на издадената от атестирания съдия по ч.гр.д. № 387/2016 г. заповед по член 410 от ГПК в частта по разпореждането по член 78, ал. 8 от ГПК (в редакция преди изм. от ДВ, бр. 8 от 2017 г.) е неправилно приложение на материалния закон – правилата на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения;

основанието за отмяна на прекратително определение по гр.д. № 395/2018 г. по делбено производство в първата фаза, на основание член 129, ал. 3 от ГПК е допуснато нарушение на процесуалния закон – член 341, ал. 1, т. 2 от ГПК - неправилно е преценено, че прилагането на акт за „титула за собственост“ е условие за редовност на исковата молба;

основанието за отмяна на разпореждането по ч.гр.д. № 449/2018 г. по заявление по член 410 от ГПК от цесионер е допуснато нарушение по член 411, ал. 2, т. 1 от ГПК- пропуск на заповедния съд да укаже на заявителя- цесионер да изложи твърдения по факта за съобщаване на цесията на длъжника и поправка на заявлението във въззивното производство.;

основанието за обявяване на нищожност на част от разпореждане по гр.д. № 489/2015 г., за частично прекратяване на производството по иск за нищожност на нотариален акт е произнасяне не с дължимия вид акт – определение и при неясно изразена воля в резултат на пренасянето на мотивите в диспозитива;

основанията за отмяна на други две, по – късно постановени на една и съща дата, прекратителни определения по гр.д. № 489/2015 г. по член 129, ал. 3 от ГПК, са допуснати процесуални нарушения - относно първото определение – по член 299, ал. 2

от ГПК (по същия спор няма влязло в сила решение по същество, а има влязло в сила прекратително определение), а относно второто определение – по член 129, ал. 2 от ГПК (указанията за отстраняване на нередовности по останалата част от исковете не са точни, ясни и разбираеми).

основанието за обезсилване на решението по гр.д. № 647/2018 г. е разглеждане на недопустим (с неотстранени по указанията на въззивния съд нередовности) иск;

основанието за обезсилване на решението по гр.д. № 1006/2018 г. е по член 270, ал. 3, изр. 3 от ГПК;

основанието за отмяна на определението по гр.д. № 632/2018 г. е неправилна преценка за недопустимост на молбата по член 64, ал. 2 от ГПК;

основанието за отмяна на разпореджанието по ч.гр.д. № 780/2017 г. за обезсилване на заповед за заповед по член 410 от ГПК е допуснато нарушение на член 415, ал. 1, т. 2 от ГПК и член 50, ал. 2 от ГПК;

по гр.д. № 393/2018 г. и ч.гр.д. № 840/2017 г. не са налице отменени актове на атестирания, има неправилно администриране на подадени пред него искания.

Следователно в проверявания период атестираният съдия е постановил: 1 бр. нацяжсно разпореджване; 2 бр. процесуално недопустими съдебни решения и 11 броя неправилни съдебни актове.

По отношение на наказателните дела КАК констатира, че посочените от ПАК цифри в ч. VI, т. 1 не кореспондират с подадените статистически данни от РС – Тетевен отразени в ч. IVб от ЕФА. За периода на атестиране съдия Георгиева е разгледала 890 наказателни дела, а свършените са 962. Подлежащи на обжалване са били 563 съдебни акта, а обжалвани са 186 (33,04% от подлежащите на обжалване). При премиталния институционен контрол 121 с.а. са потвърдени (65,05% от обжалваните), 51 са изцяло отменени (27,42% от обжалваните и 9,06% от подлежащите на обжалване), 11 са изменени (5,91% от обжалваните), 1 прекратено (0,54% от обжалваните) и две са възобновени (1,08% от обжалваните).

Броят на порочните актове и тежестта на допуснатите нарушения по делата от двете материи обосновават оценяването на магистрата по критерия „правни познания и умения за тяхното прилагане“ с 17 т., каквато е и предложената от ПАК оценка. По делата от гражданската материя магистратът няма съдебни актове, отменени поради необоснованост на фактическите констатации. По делата от наказателната материя са налице несъществени пропуски. Това налага увеличаване на предложената от ПАК оценка по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“ с 1 т. от 17 т. на 18 т.

Изцяло отменените актове по гражданските дела съставляват 16,87% от обжалваните актове; изцяло отменените актове по наказателни дела съставляват 27,42% от обжалваните актове, а при общо отчитане – 22,16%. Това е основание (с оглед практиката на КАК да намалява оценката по последния специфичен критерий

при над 20% отменени от обжалваните актове) за увеличаване на предложената от ПАК оценка по този критерий от 3 т. на 4 т.

В обобщение, КАК предлага определяне на „Много добра“ оценка с точково изражение - 94 т.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №1/18.01.2021 г., т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ/п/

Единият формуляр ми бе връчен на: 25.03.2021

(дата)

Дана Георгиева  
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения  
(нямат/нямат възражения)

(подпис)

## С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Ловеч

**ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Ани Борисова Георгиева, съдия в Районен съд Тетевен, по повод процедура за придобиване статут на несменяемост.**

Съдия Ани Борисова Георгиева заема длъжността „съдия“ в Районен съд Тетевен, считано от 04.03.2015 г. Назначена е с решение по т. 1.8.1. на Висшия съдебен съвет (ВСС) от заседание, проведено на 15.01.2015 г. Със заповед № 00426/25.10.2016 г. на Председателя на Окръжен съд Ловеч съдия Георгиева е командирована в Районен съд Луковит за срок от три месеца (в периода от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г.).

С решения по т. 1.60.1. и т. 1.60.2. на ВСС от заседание на 30.07.2019 г., на съдия Ани Борисова Георгиева е проведено предварително атестиране, като на същата е определена комплексна оценка „много добър“. С решение по т. 38 на ВСС от заседание на 30.07.2019 г., съдия Георгиева е повишена в ранг „съдия ОС“.

Съдия Георгиева разглежда граждански и наказателни дела. Тя има висока професионална квалификация. След първоначалното ѝ назначаване на длъжността съдия, тя е преминала задължителните обучения на Националния институт на правосъдието за повишаване на квалификацията.

Съдия Георгиева е независим и безпристрастен магистрат. При изпълнение на служебните си задължения, тя се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, като не поставя под съмнение своята безпристрастност. При постановяване на съдебните актове съдия Георгиева установява истината за фактите само въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. Съдия Георгиева не е допускала поведение, което би могло да се възприеме като привилегия, предубеденост или предразсъдък, основани на раса, произход, пол, религия, убеждения, обществено или имотно състояние. При наличие на обстоятелство, създаващо съмнение за заинтересованост и предубеденост от изхода на делото, тя своевременно изпълнява задължението си да се отведе от неговото разглеждане, мотивирайки се открито, ясно и разбираемо.

Съдия Георгиева изпълнява задълженията си по служба в срок, като в професионалните си изяви засвидетелства прозрачност на своите действия и решения, излагайки ясни и разбираеми мотиви. Обезпечавайки прозрачност в работата си, съдия Георгиева не допуска самоизтъкване или нарушение на изискването за конфиденциалност – тя спазва дискретност относно фактите, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

В обществените и официалните си контакти съдия Георгиева не се възползва от своето служебно положение, нито използва лично влияние или уронващи достойнството ѝ средства, за постигане на кариерно израстване или удостояване с рангове и отличия. Тя е способна да работи в екип, допуска разнообразие гледните точки, като толерантността ѝ към различните мнения се основава на откровена и свободна критичност.

В отношенията си към колеги, служители, адвокати и участници в правораздавателния процес съдия Георгиева проявява вежливост и толерантност. Този извод държи сметка за данните от справка изх. № 1777/15.06.2018 г. на Районен съд Тетевен, според които спрямо Ани Георгиева са постъпили устни оплаквания от районния прокурор и прокурор от Районна прокуратура Тетевен, и от адвокат от адвокатска колегия Ловеч. От същата справка се установява, че поводът за оплакванията е височината на тона, с който съдия Георгиева комуникирала с тези участници в процеса, че административният ръководител на Районен съд Тетевен е провел разговор с нея, след който приел, че се касае до особеност в тембъра на гласа. Комисията споделя тази преценка на председателя на Районен съд Тетевен. Освен това комисията приема, че при конкретните случаи на общуване съдия Георгиева не е проявила унизително и оскърбително отношение, че те илюстрират липсата на изграден опит да се регулира тоналността и силата на гласа. Тази неопитност е преодоляна, с оглед липсата на други оплаквания с идентичен характер, направени след 15.06.2018 г. След изготвяне на справка изх. № 1777/15.06.2018 г. на Районен съд Тетевен до последната такава (изх. 906/26.05.2020 г. на същия съд) в Районен съд Тетевен не са постъпвали писмени сигнали или оплаквания от граждани, участници, страни и субекти на процеса, във връзка с работата на съдия Георгиева. Такива не са идентифицирани и в Районен съд Луковит за времето на командироването ѝ в същия съд - от 01.11.2016 г. до 31.01.2017 г.

До изготвяне на настоящето становище в регистъра на Етичната комисия към Окръжен съд Ловеч не са постъпвали сигнали срещу съдия Георгиева за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати или информация за други морални или етични конфликти, свързани пряко или косвено с работата ѝ като съдия. Няма данни срещу нея да са образувани производства за извършени дисциплинарни нарушения.

С оглед гореизложеното Комисията за професионална етика към Окръжен съд Ловеч счита, че поведението на съдия Ани Борисова Георгиева е съобразено с изискванията за професионална етика, регламентирани с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и същата притежава необходимите нравствени качества за придобиване статут на несменяемост.

Комисия:

/Пламен Пенев - председател/

2.

/Поля Данкова - член/

3.....

/Зорница Ангелова - член/

# ПРОТОКОЛ

Днес 11.11.2020г. комисия в състав:

Председател: Татяна Митева – Зам. председател на ОС – Ловеч

Членове: 1. Николай Денчев – Системен администратор в ОС-Ловеч

2. Емил Давидов – съдия в ОС-Ловеч

Назначени със Заповед № 00182 / 06.10.2020г. на И.Ф.Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Ловеч се събраха, за да направят избор на Помощна атестационна комисия и докладчик за атестиране на съдия Ани Борисова Георгиева – съдия в Районен съд – Тетевен.

За избора на Помощна атестационна комисия бе използван, предоставеният от Висш съдебен съвет софтуер за случаен избор, който предварително беше инсталиран и настроен, съгласно предоставените указания от ВСС. Тъй като съдия Ани Георгиева е разглеждала и граждански и наказателни дела, комисията извърши случайното разпределение на състав и докладчик на ПАК като за избор на членовете на ПАК за избор на първи член първо изключи всички граждански съдии, за да бъде избран един наказателен съдия. За избор на втори член изключи всички съдии разглеждащи наказателни дела, за да бъде избран един граждански съдия. За избор на трети член участваха всички съдии. Тъй като за трети член бе избран наказателен съдия, комисията счете, че е правилно избора на резервен член да се направи само сред гражданските съдии за да има по двама представители, разглеждащи граждански и наказателни дела, тъй като при евентуален отвод на докладчик, който е граждански съдия и останалите трима членове са наказателни съдии, то няма да има член на ПАК – съдия разглеждащ граждански дела, което би противоречало на правилата за определяне на членове на ПАК.

Комисията прилага Протокол от направения избор.

Настоящият протокол и Протокол от направения избор на ПАК и докладчик за атестиране на съдия Ани Борисова Георгиева да се предостави на Административния ръководител на Окръжен съд – Ловеч.

На основание чл.57, ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. на ВСС да се връчи незабавно препис от протокола на Ани Георгиева и избраните членове на ПАК.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Протокол от направения избор на ПАК и докладчик за атестиране на съдия Ани Георгиева.

КОМИСИЯ:

Председател:

Членове: 1.

2.

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** Дата: 11.11.2020 г. 10:20:19Членове на ПАК: **Йовка Казанджиева, Иваничка Константинова, Магдалена Станчевска**Докладчик: **Иваничка Константинова** Резервен член: **Зорница Ангелова**Изборът е извършен от списък на..... *срещнодаватели и кандидатствали студенти*  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Магдалена Станчевска	1	1
Татяна Митева	0	0
Евгения Павлова	0	0
Йовка Казанджиева	0	0
Поля Данкова	0	0
Иван Иванов	1	1
Иваничка Константинова	0	0
Емил Давидов	2	0
Васил Анастасов	2	0
Зорница Ангелова	0	0
Пламен Пенев	0	0





# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ

Изх.№ 60754  
Дата: 11.11.2020г.

ДО  
АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА  
СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Уведомяваме Ви, че на 11.11.2020г. в Окръжен съд – Ловеч беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви на основание чл.197, ал.3 от ЗСВ, чрез извършен случаен избор чрез електронно разпределение на съдии от Окръжен съд – Ловеч.

За членове на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч бяха определени:

**Йовка Иванова Казанджиева**  
**Иваничка Йорданова Константинова**  
**Магдалена Дочева Станчевска**  
**Зорница Маринова Ангелова – резервен член**

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

Прилагаме Протокол от софтуер за случаен избор на членове на ПАК, Протокол за извършен избор от определената от Адм. ръководител на ОС – Ловеч комисия, която да извърши избор членове на ПАК с предоставения от ВСС софтуер и Разписка за връчено уведомително писмо, която следва да се попълни и незабавно да се върне в ОС-Ловеч.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Протокол от софтуер за случаен избор на членове на ПАК, Протокол за извършен избор от определената от Адм. ръководител на ОС – Ловеч комисия, която да извърши избор членове на ПАК с предоставения от ВСС софтуер и Разписка за връчено уведомително писмо.

С уважение,

**МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА**  
И АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ЛОВЕЧ



*Казанджиева*

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ЙОВКА ИВАНОВА КАЗАНДЖИЕВА** – съдия при Окръжен съд – Ловеч определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** съгласно протокол от 11.11.2020г. за избор на членове на ПАК

## ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: ..... *16.11.2020г.*

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ИВАНИЧКА ЙОРДАНОВА КОНСТАНТИНОВА** – съдия при Окръжен съд – Ловеч определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** съгласно протокол от 11.11.2020г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 12.11.2020г.

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **МАГДАЛЕНА ДОЧЕВА СТАНЧЕВСКА** – Заместник на административния ръководител-заместник председател при Окръжен съд – Ловеч определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** съгласно протокол от 11.11.2020г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 12.11.2020г.

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната ЗОРНИЦА МАРИНОВА АНГЕЛОВА – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за резервен член на помощна атестационна комисия за атестиране на Ани Борисова Георгиева съгласно протокол от 11.11.2020г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 12.11.2020г.

СЪДИЯ:

## РАЗПИСКА

Подписаната Ани Борисова Георгиева – съдия в РС – Тетевен, удостоверявам, че получих писмо изх. № 60754 от 11.11.2020г. на Окръжен съд – Ловеч, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл.197, ал.5, т.2 от ЗСВ.

~~ПРАВА~~ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/ове на Помощната  
/ненужното се зачертава/

атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч.

Получател:

/ Ани Борисова Георгиева /

Дата: 16.11.2020

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

# ПРОТОКОЛ

Днес 18.11.2020г. комисията, назначена със Заповед № 00182/06.10.2020г. на И.Ф.Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Ловеч в състав:

Председател: Татяна Митева – Зам. председател на ОС – Ловеч

Членове: 1. Николай Денчев – Системен администратор в ОС-Ловеч

2. Емил Давидов – съдия в ОС-Ловеч

се събра, за да разгледа постъпил сигнал от съдия Магдалена Станчевска, избрана за член на ПАК за атестирането на съдия Ани Борисова Георгиева – съдия в РС-Тетевен, в който се излагат доводи, че изборът на съдиите, разглеждащи наказателни дела – членове в състава на ПАК е направен при некоректни изходни данни на програмата за разпределение.

Комисията, след като съобрази изложеното в сигнала и проверка на изходните данни преди разпределяне на ПАК счита, че следва да бъде извършен повторен избор при корекция на изходните данни за избор на ПАК, съобразена с предходни участия в ПАК на съдиите между които се извършва настоящото разпределение.

Комисията реши да бъде изпратен сигнал до Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, в който да бъде описан възникналия с програмата проблем, за да бъдат предприети мерки за отстраняването му.

След корекция на изходните данни в горния смисъл, комисията пристъпи към извършването на нов избор на двама членове на ПАК – един съдия, разглеждащ наказателни дела и един, който се избира измежду всички, с изключение на докладчика – съдия Константинова и резервния член – съдия Ангелова.

Първо беше извършен избора на член на ПАК измежду всички съдии, разглеждащи наказателни дела, като от програмата бе изтеглена съдия Казанджиева. След това беше направен избор на втори член на ПАК измежду всички съдии, с изключение на вече избраните съдии, като бе изтеглена от програмата съдия Павлова, разглеждаща граждански дела.

Предвид направения случаен избор и формирането на състава на ПАК от трима съдии, разглеждащи граждански дела (вкл. резервния) и един съдия, разглеждащ наказателни дела, настоящата комисия счете, че следва да бъде избран втори резервен член от съдиите, разглеждащи наказателни дела, в случай, че бъде направен отвод от/на съдията по материя.

При направения избор, при горните условия, за втори резервен член от програмата бе изтеглен съдия Иванов.

С оглед изложеното по-горе и протокол от 11.11.2020 година, за атестирането на Ани Борисова Георгиева – съдия в РС-Тетевен Ани Борисова Георгиева – съдия в РС-Тетевен, бе избран следния състав на ПАК:

съдия ПАВЛОВА, съдия КАЗАНДЖИЕВА и съдия КОНСТАНТИНОВА – докладчик, резервни членове: съдия ИВАНОВ и съдия АНГЕЛОВА.

Комисията прилага три броя Протоколи за направения избор.

Настоящият протокол и Протоколите от направения избор за нови членове и резервен член на ПАК, генериран от софтуерния продукт, във връзка с атестиране на съдия Ани Георгиева да се предостави на Административния ръководител на Окръжен съд – Ловеч.

На основание чл.57, ал.1 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. на ВСС препис от протокола за избор да се връчи незабавно на съдия Ани Георгиева и избраните членове на ПАК.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Протоколи от направения избор на нови членове на ПАК за атестиране на съдия Ани Георгиева.

**КОМИСИЯ:**

Председател: /

Членове: 1 /



Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК  
за атестиране на Ани Борисова Георгиева Дата: 18.11.2020 г. 15:40:44  
Член на ПАК: Йовка Казанджиева

Изборът е извършен от списък на..... *наказателните съдии*  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Магдалена Станчевска	1	1
Йовка Казанджиева	0	0
Иван Иванов	0	0
Емил Давидов	1	0
Васил Анастасов	1	0

Печат**ПРОТОКОЛ**за избор на ПАК  
за атестиране на ..... *Ани Георгиева Георгиева* .....

Дата: 18.11.2020 г. 15:42:39

Член на ПАК: Евгения Павлова

Изборът е извършен от списък на..... *граждански и назначени в*  
при следните параметри : *изключени на избрани в жеста*  
*щага ПАК*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Магдалена Станчевска	1	1
Татяна Митева	0	0
Евгения Павлова	0	0
Поля Данкова	0	0
Иван Иванов	0	0
Емил Давидов	1	0
Васил Анастасов	1	0
Пламен Пенев	0	0

Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК  
за атестиране на ..... *Азели Божинова Георгиева*  
Дата: 18.11.2020 г. 15:44:52  
*резерв* Член на ПАК: Иван Иванов

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Магдалена Станчевска	1	1
Иван Иванов	0	0
Емил Давидов	1	0
Васил Анастасов	1	0

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната ЙОВКА ИВАНОВА КАЗАНДЖИЕВА – съдия при Окръжен съд – Ловеч определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на Ани Борисова Георгиева съгласно протокол от 18.11.2020г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: .....19.11.2020.....

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА ИВАНОВА** – съдия при Окръжен съд – Ловеч определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** съгласно протокол от 18.11.2020г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 19.11.20г.

СЪДИЯ:

# ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният **ИВАН НАЧЕВ ИВАНОВ** – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определен за резервен член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Ани Борисова Георгиева** съгласно протокол от 18.11.2020г. за избор на членове на ПАК

## ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА** - съдия при Районен съд – Тетевен

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 19.11.2020г.

СЪДИЯ:



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ

Изх. № 60841  
Дата: 19.11.2020г.

ДО  
АНИ БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА  
СЪДИЯ ПРИ  
РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Уведомяваме Ви, че на 18.11.2020г. в Окръжен съд – Ловеч беше проведен избор на нов състав на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви, поради постъпил сигнал от съдия Магдалена Станчевска, избрана с протокол от 11.11.2020г. за член на ПАК.

За членове на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч бяха определени:

**Евгения Павлова Иванова**  
**Йовка Иванова Казанджиева**  
**Иваничка Йорданова Константинова - докладчик**  
**Иван Начев Иванов – резервен член**  
**Зорница Маринова Ангелова – резервен член**

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

Прилагаме Протокол от софтуер за случаен избор на членове на ПАК.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С уважение,

**МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА**  
**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ЛОВЕЧ**

## ПРОТОКОЛ

На 19.11.2020 г. се проведе работна среща на сформиранията на случен принцип помощна атестационна комисия съгласно протокол за избор от 18.11.20 г. на комисията, назначена със Заповед №00182/06.10.20 г. на ИФ адм.ръководител председател на ЛОС.

Така определената комисия избра за свой председател съдия Евгения Павлова и обсъди сроковете и начина на атестиране на съдия Ани Георгиева.

Бяха изискани и съответни документи от РС-Тетевен и насрочена среща с атестирания магистрат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Е.Павлова/

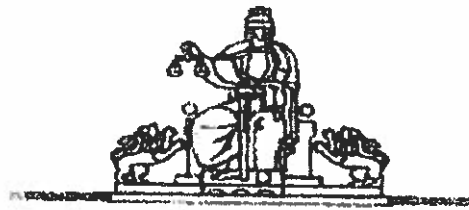
ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Й.Казанджиева/

2.

/И.Константинова/





202487 / 03.12.2020  
1432  
кажишо: 08.12.2020

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН

Изх. №. 60776.  
Дата: 01.12.2020г.

ДО  
ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК  
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД ЛОВЕЧ

На Ваш №60907/26.11.2020г.

Във връзка с атестирането на Ани Георгиева . съдия при РС.Тетевен за придобиване статут на несменяемост, приложено, изпращаме Ви, копие от резултатите от предварителното атестиране на съдия Ани Георгиева , извършено с решение по протокол №25/30.07.2019г. т.60.2 на СК на ВСС.

**Приложение: съгласно текста:**

1. Решение по протокол №25/30.07.2019г. т.60.2 на СК на ВСС.
2. Части I,III,IVa,IVb,VI, VII,IX и X от Единния формуляр за атестиране



за н.з. Адм.ръководител,  
Председател на РС-Тетевен

/Нанко Маринов/

/Съгласно Заповед №182/2020г./

## РАЗПИСКА

Подписаната Ани Борисова Георгиева – съдия при РС – Тетевен, удостоверявам, че получих писмо изх. № 60841 от 19.11.2020г. на Окръжен съд – Ловеч, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми за придобиване статут на несменяемост.

ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч.

Получател:

Ани Борисова Георгиева /

Дата:

24.11.2020

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

# **ОКРЪЖЕН СЪД- гр.ЛОВЕЧ**

ул. Търговска № 41, тел. 068/68 98 98, факс 068/ 60 10 48, e-mail: [los@gbg.bg](mailto:los@gbg.bg)

## **З А П О В Е Д**

№

Гр.Ловеч, 06.10.2020 год.

На основание чл.39а, ал.1 от Закона за съдебната власт и решение по т.19.3 от Протокол № 16/19.05.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС, за гарантиране прозрачността на процедурата по избор на членове на ПАК

## **З А П О В Я Д В А М :**

**ОПРЕДЕЛЯМ** комисия в състав:

- 1.Татяна Митева - зам.административен ръководител - зам. председател на ОС - Ловеч
2. Емил Давидов - съдия в ОС – Ловеч
3. Николай Денчев -- системен администратор в ОС – Ловеч
4. Васил Анастасов – резервен член

Заповедта да се сведе до знанието на членовете на комисията за сведение и изпълнение.

И.ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС-ЛОВЕЧ:



/М.ВЪЛЧЕВА/