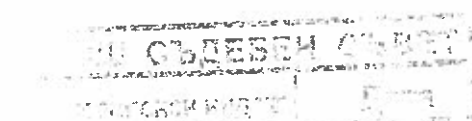




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ



000-10 923

08-04-2022

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

Във връзка с изискванията на чл.50 ал.2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в качеството си на кандидат за административен ръководител на Апелативен съд-София, представям Протокол № 2 от 14.07.2021 г. от проведеното Общо събрание на съдиите от Апелативен съд-София, на което съм изслушана по реда на чл.194 а, ал.7 от ЗСВ.



ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА

И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД – СОФИЯ

София, 08.04.2022г

ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес – 14 юли 2021 година, от 13.40 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Апелативен съд – София, свикано от председателя на съда на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт.

На събранието в 13,40 ч. присъстват 32 съдии при зает щат 51 съдии.

На събранието присъстват и 8 съдии, командировани в Апелативен съд-София, без право да гласуват.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗСВ Общото събрание има кворум и може да бъде проведено.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 5 ЗСВ Общото събрание се ръководи от съдия Даниела Дончева – адм.ръководител-председател на Апелативен съд-София.

Секретар-протоколисти на събранието Павлина Христова и Таня Вълчева – съдебни секретари.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Уважаеми колеги, имаме кворум. Откривам заседанието на Общото събрание, свикано по Заповед № А-641/06.07.2021 г. и Заповед № А-683/12.07.2021 г., която заповед е по допълнителна точка, предложена от съдия Милен Василев, а именно т. 8, приемане решение по чл. 85, ал. 3, т. 1, във вр. чл. 104, ал. 3 от ЗСВ за разпределение към една от колегиите на Апелативен съд – София на съдия Димитър Ангелов Фикиин, преназначен на осн. чл. 169, ал. 5 от ЗСВ с решение по т. 12.1 по протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

ДНЕВЕН РЕД

1. Определяне броя на съдебните заседатели за Окръжен съд – Кюстендил за мандат 2021 г. – 2025 г.;

2. Избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – София за мандат 2021г. – 2025 г.;

3. Допълнителен избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – Монтана;

4. Избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – Перник за мандат 2021 г. – 2025 г.;

5. Предсрочно освобождаване на И. Ц. П. - съдебен заседател на Софийски градски съд по нейна молба – чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

6. Предсрочно освобождаване на М. А. У. - Кацарова – съдебен заседател на Окръжен съд – Благоевград по нейна молба – чл. 71, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

7. Изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ;

8. Приемане решение по чл. 85, ал. 3, т. 1, във вр. чл. 104, ал. 3 от ЗСВ за разпределение към една от колегиите на Апелативен съд – София на съдия Димитър Ангелов Фикиин, преназначен на осн. чл. 169, ал. 5 от ЗСВ с решение по т. 12.1. по протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Материалите за днешното Общо събрание бяха публикувани за запознаване във вътрешната мрежа на съда.

Имате ли други предложения и изказвания по точките от дневния ред?

СЪДИЯ ДУШКОВА: Има издадена заповед на председателя съдия Димитър Фикиин къде е разпределен, в кой състав да е и според мен това не е в прерогативите на Общото събрание да определя персонално кой в кое отделение да бъде. В чл. 85 от ЗСВ е казано, че се определя броя на отделенията, броя на съставите, както и специализацията по материя. Персонално не сме гласували кой къде да бъде. Има заповед на председателя, така че смятам, че не следва да се включва в дневния ред. Точка 8 не следва да бъде предмет на обсъждане на Общото събрание.

СЪДИЯ МИЛЕН ВАСИЛЕВ: Колеги, другарки и другари, скъпи съотечественици, изключително съм радостен близо 2 години след последното ни Общо събрание да се видим пак с вас на Общо събрание. Както се казва след края на мандата, но по-добре късно, отколкото никога. Аз съм подал предложение, освен за тази точка от дневния ред и за една друга, която е включена. Преди да стигна до точката, която е включена в дневния ред, искам да кажа за колегата Фикиин. Както още на събранието на 14.11.2017 г. се обединихме, какво правомощие има Общото събрание и тогава, ако не се лъжа колегата Камен Иванов излезе с тълкуване, което всички подкрепихме, че съгласно чл. 85, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, ОС определя съставите на отделенията и това означава, че то определя в кое отделение кой съдия ще бъде. След като Общото събрание определи това, вече правомощие на председателя е да каже този съдия ще работи в този състав от това отделение. По този въпрос няма никакъв спор, тъй като, ако попитате бивши колеги от САС, които са във ВКС, спечелили конкурси за съответната колегия, те ще кажат, че в рамките на месец се провежда Пленум на ВКС, на които се гласува тези колеги да бъдат в тази колегия и отделение. Предложението ми не е да стане нещо лошо със съдия Фикиин, напротив, предложението ми е да бъде разпределен в Наказателно отделение. Аз това съм написал в самото предложение. Общото събрание да вземе решение, че го разпределя в Наказателно отделение и Председателят има правомощие да определи състав. Вярно, че това трябваше да стане много по-рано. Не е станало, но както се знае ние и на годишното събрание за изслушване доклада на председателя, сега незнайно защо се свикахме. Мисля, че не трябва да има спор по този въпрос. Някои се кълнат, че уважават съдийското самоуправление, пишат в концепции, че са

много „за“, ето тест, дали сте „за“, така, както са правомощията на Общото събрание.

Сега другото предложение, което касае т.7 от първата заповед - изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7 ЗСВ. Предлагам тази точка или да отпадне от дневния ред или да се отложи. Защо? Това следва от разпоредбата на чл. 194а ЗСВ, която между другото, днес със специално писмо на КАК, Съдийска колегия разясни как се тълкува досежно изслушването. Преди да ви кажа какво пише в писмото на КАК, ще ви запозная какво пише в закона. Първата алинея казва, че конкурс за административен ръководител се обявява с решение на съответната колегия и се публикува в Държавен вестник, втората казва, че за участие кандидатите подават документи. Втората алинея казва, че КАК извършва проверка на документите и допуска до участие в избора кандидати, които отговарят на чл.164 и чл.169, ал. 1. Тези допуснати кандидати, а може и недопуснати, след това се обявяват на страницата на ВСС, а недопуснатите може да възразят. Алинея 6 казва, че юридически лица, организации могат да изготвят становища, те също се публикуват на сайта. Най-последната алинея казва, че кандидатите за административен ръководител се изслушват от Общото събрание на съда, но на тези допуснати до участие в конкурса кандидати. Какво е правното положение към днешна дата с конкурса за САС. Към днешна дата той е обявен в ДВ и има една подадена кандидатура по данни от сайта на ВСС. Но с решение на КАК от 05.07., този кандидат не е допуснат до участие в конкурса, но няма и отказ за допускане, а допускането е отложено до провеждане на извънредно атестиране, тъй като няма актуална такава. Това извънредно атестиране е във връзка изисквания на чл. 169, условията да бъде допуснат кандидат, едно от тях е кандидатът да има атестация минимум добра, т.е. лице, което няма атестация минимум добра въобще не се допуска до участие в конкурса. Ако има по-ниска от добра, той не може да участва. До днешна дата атестация на нашия кандидат няма никаква. По тази причина кандидатът към днешна дата не отговаря на условията за допускане и за това КАК все още не го е допуснал, т.е. ако го изслушваме ще допуснем неизслушан кандидат. Кандидат за кандидат, а ал. 7 предвижда, че след като се извърти цялата процедура, Общото събрание изслушва кандидата.

Пратих запитване лично до КАК по този повод, което днес се върна, с копие, което трябваше да бъде докладвано от председателката. Не знам защо не го докладва. На мен ми е пратено по имейл, в който пише, че се праща и на САС.

КАК отговаря с писмо, което ще прочета буквално: „Извлечение от протокол 25 от заседание на КАК на 13.07.21 г., вчера, т. R-1, относно запитване от Милен Василев, съдия при САС, относно открита процедура за избор на административен ръководител - председател на САС. Точка 1.1. Съдийската колегия на ВСС не дължи да информира съответния съд, за който се провежда избор за шеф, с изискуемите данни относно професионалните и нравствени качества на кандидатите. Всички

документи и данни за тях се оповестяват публично и са достъпни на интернет страницата на ВСС както следва: предложение за назначаване, подробна автобиография, концепция, декларация за имотно състояние, произход на средствата и за наличие на частен интерес по образец утвърден от Пленума и решение на КАК за допустимостта на кандидата, атестация, становище на КПЕ за притежаваните качества, протокол от изслушване на Общо събрание, становище и въпроси към кандидата от посочените в закона лица. Точка 1.2. /която касае нас/. От систематичното и логическо тълкуване на чл. 194, ал. 7 от ЗСВ със съдържанието на останалите алинеи от същата разпоредба, регламентиращи избора на административните ръководители в органите на съдебната власт, може да се заключи, че изслушването на кандидатите в процедурите за избор пред ОС на съответния съд би следвало да се проведе след произнасяне по основанията за допустимостта на тяхното участие, с цел вземането на информирано решение от съответния колектив /имат предвид Общото събрание/.“ Те ни казват, докато ние не се произнесем по допускането на кандидата, а условието е да има атестация и т.н., вие не трябва да го изслушвате все още. Когато се произнесем тогава. По тази причина моля, т. 7 от дневния ред да се гласува, дали да се включи или не. Аз предлагам самия кандидат да си оттегли т. 7. Вместо да стоим тука на 14.07., по средата на лятото, при половин съд в отпуската, тъй като процедурата ще се опорочи. Виждам и военното крило, също е съгласно с мен.

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Колеги, първо искам да отправя забележка на колегата за другарки и другари, така, че много съжалявам, но остроумия не са удачни. Второ, няма пречка да изслушаме становищата на колегите за кандидата, дали преди това или след това. Нашето становище би могло да послужило като основание на КАК за една по-добра оценка. Няма никаква пречка след това да се съберем отново. Може да се съберем, два и три пъти, така, че няма пречка да изслушаме колегите по тази точка. Пише „може да се счита“, а не „трябва да се счита“, така, че това е препоръчително, а не е задължително становище на КАК.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Първо, становището на КАК е от 13.07.2021г- вчера, аз го получавам от съдия Василев днес, обективно няма как да дойде до мен. Защо съм включила тази точка и защо не съм правила отчетни събрания? Защото бяхме в противоепидемични мерки и за мен здравето на колегите е по важно от отчета, който е качен на интернет страницата на съда и всеки може да се запознае с докладите, които съм представила и миналата и тази година. Възможността да се провеждат Общи събрания без да се нарушават противоепидемичните мерките е дадена в заповед № РД-01-375 от 27.05.2021 г от новия здравен министър, който застъпи на 11 май 2021 г. Първият момент, от който могат да се провеждат отчетни събрания е 01.06.2021г – влизане в сила на заповедта. Аз няма да нарушавам разпоредбите на здравните органи, за да правя

отчетни събрания, които са необходими, но здравето на хората е с приоритет. Смятам, че от 01.06.2021 г. до сега, всички колеги, както и аз са били в заседания, изписваха дела и смятам, че това е първия удачен момент, в който в по-свободна атмосфера бихме могли да проведем това Общо събрание, още повече, че днес изтича мандатът ми.

По отношение на релевираните пречки от съдия Милен Василев, смятам, ръководейки се от Наредбата, която урежда изборите на административни ръководители на органите на съдебната власт, че не е указан моментът, в който може да бъде изслушван административния ръководител. „Кандидатите за административен ръководител на съд се изслушват от ОС на съответния съд. Протокол от изслушването се предоставя на Съдийската колегия на ВСС – чл.50 ал.2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Искам да обърна внимание и на реда, който е уреден и в ЗСВ за това изслушване. Тук „становище“ на ОС нямаме. В чл. 85, към който препраща члена, който урежда Общото събрание на АС – София /чл.104 ал.2 от ЗСВ/, казва в ал. 3, т. 2, че Общото събрание на окръжните съдилища може да прави предложения за назначаване на председател на съответния съд и изслушва всички кандидати. Предложение Общото събрание не е направило за мен и си давам сметка за това, но това, което прави Общото събрание е да изслуша всички кандидати. Не виждам хипотеза на становища, за разлика от ал.3 т. 3 на чл. 85, който казва: „Общото събрание изслушва предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници и може да изразява становище относно предложенията“. Имаме фактически състав, който включва и изслушване и становища относно предложенията, за разлика от т. 2, в която сме в момента, където се „изслушват“ всички кандидати. Общото събрание не ме е номинирало, поради което смятам, че не сме в хипотеза, в която да се дават становища дали ще го номинираме.

На следващо място, ако тази процедура по изслушване се отложи за неопределено време, много се съмнявам, че есента противоепидемичните мерките в държавата ще благоприятстват провеждане на Общо събрание в тази конфигурация. Съмнявам се, че ще бъде отново забранено провеждането на общи събрания. Аз държа да се отчете за петгодишния труд, който съм положила, надявам се в полза на съда.

На следващо място, всички сме смъртни, върлува Ковид, не се знае какво би се случило. Държа да си свърша работата и се надявам и вие да искате да разберете, какво се е случило за тези 5 години. Това бяха мотивите ми, за да включа тази точка в настоящия момент. Ако се отложи тази точка, през есента не знам дали ще може да проведем това изслушване. Ако сте съгласни при промяна на противоепидемичните мерките и забрана за провеждане на събрания да направим това изслушване неприсъствено, добре, но трябва да има консенсус по този

въпрос, защото преди всичко е важно здравето на всички. Това са мотивите, поради които сложих тази точка за разглеждане днес.

СЪДИЯ ИВО ДИМИТРОВ: Аз имам едно много лошо дежавю от предходното събрание, последно на което участвах. Тогава, в предложението мисля, че събранието беше обявено за 14.30 ч., до 15.00 ч. не бяхме приели дневния ред. Общото събрание насрочено за 13.30 ч., вече е 14.00 ч., не сме приели дневния ред. Има две предложения, това е събрание и се гласува с мнозинство по какъв дневен ред да се работи. Съжالياвам, че трябва да го кажа, но моля за експедитивност. Приятно ми е да ви слушам, да ви гледам, но предлагам да се подложи на гласуване дневния ред, двете предложения са ясни, мнозинството ще реши.

СЪДИЯ ВАСИЛЕВ: Каква е практиката в други съдилища. Ще кажа няколко неща, примерно за любимия на г-н Пенгезов Военно-апелативен съд, който знаем, че поради това, че колегата Фикийн е при нас, как е протекъл изборът. Общото събрание на Военно-апелативения съд е проведено след като двамата кандидати са били атестирани, атестациите са изготвени, качени на сайта и след това се е провело, като една, две седмици след самото Общо събрание е било изслушването пред Съдийска колегия. Има решение на Съдийската колегия на ВСС от месец март т.г., с което препоръчва общите събрания да се провеждат с видеоконферентни връзки, Тълкувателните решения на ВКС и ВАС се провеждат чрез видеоконферентни връзки. Ако тази точка се приеме, аз ще инициирам подписка в този съд срещу незаконното изслушване, преди допускане на кандидата и преди приемането на атестация, която да е представена пред Общото събрание, за да формира то информираното си решение. Ако г-н Пенгезов беше слушал малко избори на Съдийска колегия, как се провеждат и беше прочел протоколите на всички общи събрания, които са качени в интернет, щеше да види, че на тези общи събрания освен изслушване на кандидата се задават въпроси към него.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Подлагам на гласуване първото предложение на съдия Милен Василев, включване на т. 8 за приемане решение по отношение на съдия Димитър Фикийн.

Който е съгласен тази допълнителна т. 8 да бъде включена в дневния ред на Общото събрание, моля да гласува:

С 16 гласа „за“, 12 „против“ и 1 „въздържал се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-София

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред като т. 8 за приемане решение на Общото събрание по отношение на съдия Димитър Фикиин.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Подлагам на гласуване второто предложение на съдия Милен Василев, което е да се отложи разглеждането на т. 7 от дневния ред, обявен за днешното Общо събрание, а именно изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ на кандидата за административен ръководител.

Който е за отлагане на изслушването по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ на кандидата за административен ръководител, моля да гласува:

С 10 гласа „за“, 21 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-София

Р Е Ш И:

Не приема предложението на съдия Милен Василев за отлагане на т.7 от дневния ред.

СЪДИЯ ИВО ДИМИТРОВ: Обявихме с 16 „за“ по първото гласуване, че събранието е приело с мнозинство да бъде включена. Аз преброявам 39 човека в залата, не знам дали има командировани без право на глас, не знам и как се вземат решенията. Ако се търси мнозинство от присъстващите и всички в залата, които преброих 39 гласа, 16 гласа „за“ не означава мнозинство.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Според правилата на нашето Общото събрание, а и по ЗСВ, командированите, съгласно чл. 104 ЗСВ, са без право на глас. Командированите участват във формиране на кворума, но командированите не могат да гласуват, в случай когато се вземат решения, свързани с работата на Общото събрание. За да се вземе решение, трябва да са гласували повече от половината от съдиите, имащи право на глас.

Виждам, че в залата влизат още 3-ма съдии с право на глас – съдия Букова; съдия Дачев и съдия Фикиин. Да преброим присъстващите в залата и за да не остава съмнение относно гласуването, да прегласуваме предложението на съдия Василев.

Извършва се преброяване на присъстващите в залата. Присъстват 42-ма съдии – 34 от Апелативен съд-София с право на глас и 8 командировани.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Подлагам отново на гласуване предложението на съдия Милен Василев да не се разглежда днес т. 7 от обявения дневен ред.

С 10 гласа „за“, 24 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-София

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА предложението на съдия Милен Василев за отлагане на т.7 от дневния ред.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:
Преминаваме към обявения дневен ред.

По т. 1 от дневния ред

Определяне броя на съдебните заседатели за Окръжен съд – Кюстендил за мандат 2021 г. – 2025 г.

В тази връзка е постъпило писмо от Пенка Братанова, административен ръководител и председател на ОС – Кюстендил, с която моли за мандат 2021 г. – 2025 г. ОС на съдиите при АС – София да утвърди броя на съдебните заседатели по следния начин: брой на съдебни заседатели от община Кюстендил – 26, Община Дупница – 10, Община Трекляно, Община Невестино, Община Бобошево, Община Бобов дол, Община Сапарева баня, Община Кочериново и Община Рила по 1 съдебен заседател. Броят на съдебните заседатели по общини е съобразен с броя на заседанията по първоинстанционните наказателни дела, разгледани с участието на съдебни заседатели през последните три години. Предложеният брой съдебни заседатели ще обезпечи нормалното функциониране на работата на Наказателното отделение на съда.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен да приемем решение, съобразно предложението на административния ръководител на ОС - Кюстендил и да утвърдим броя на съдебните заседатели, така както е предложен, моля да гласува.

С гласа 34 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-София

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА 43-ма съдебни заседатели на Окръжен съд – Кюстендил, както следва: Община Кюстендил – 26 съдебни заседатели, Община Дупница – 10 съдебни заседатели, Община Трекляно - 1 съдебен

заседател, Община Невестино - 1 съдебен заседател, Община Бобошево - 1 съдебен заседател, Община Бобов дол - 1 съдебен заседател, Община Сапарева баня - 1 съдебен заседател, Община Кочериново - 1 съдебен заседател и Община Рила - 1 съдебен заседател.

По т. 2 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – София за мандат 2021г. – 2025 г.

Назначена е комисията с моя заповед, която е извършила проверка на документите и е излязла с решение, че кандидати, отговарящи на изискванията по чл. 67 и сл. от ЗСВ са: Р. Н. Б. П., М. П., Л. С. А. П. Д., Д., А. Б., М. С. З. С., Р. И., Н. А. Д. Д., С. Г., Н. М., И. Д., И. М., Н. Д.

Останалите кандидати според комисията, не отговарят на изискванията по чл. 67 и сл. от ЗСВ. Това са: И. Б. Л. М., Ф. М. А. А. Ю. В. М., И., В., Г. В., Я., А., В., като в материалите на комисията, подробно са описани на какви изисквания не отговарят тези кандидати.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Предложението ми е да изберем кандидатите, и подлагам на гласуване това предложени, което е и предложението на комисията.

Който е съгласен да изберем съдебните заседатели на Окръжен съд – София, които отговарят на изискванията по чл. 67 и сл. от ЗСВ и да не избираме тези които не отговарят на изискванията, моля да гласува.

С 34 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-София

РЕШИ:

I. ИЗБИРА за съдебни заседатели на Окръжен съд – София с мандат 2021 г. – 2025 г. кандидатите:

1. Р. Н. Б. П.
2. М. П. Д. С. З. С. Р. И. Н. А. Д. Д. С. Г. Н. М. И. Д. И. М. Н. Д.
3. И. Б. Л. М., Ф. М. А. А. Ю. В. М., И., В., Г. В., Я., А., В.

4. Лр И С
5. А Г П
6. Дс Г Д
7. А К Б
8. Мс Хс С
9. З Г С
10. Р Д И
11. Н Л А
12. Д С Д
13. С И Г
14. Н Г М
15. И К Дс -Г
16. И Л М
17. Н С Д

II. НЕ ИЗБИРА за съдебни заседатели на Окръжен съд – София с мандат 2021 г. – 2025 г. кандидатите:

1. И П Г
2. Л Д М
3. Р Г М
4. А Пс А
5. Ю В Вс
6. М М В И
7. Вс К Г
8. В Я Я
9. А К В

По т. 3 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Допълнителен избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – Монтана.

Има предложение на съдия Милена Бранкова – адм. ръководител-председател на Окръжен съд – Монтана за 2-ма кандидати от двете общини - Монтана и Бойчиновци: С Б И кандидат за съдебен заседател от квотата на Община Монтана и К Г Т кандидат за съдебен заседател от квотата на Община Бойчиновци.

Предложението на комисията е кандидатите С Б И и К П а Т за да бъдат избрани. Според комисията кандидатите отговарят на изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, като същите са представили необходимите документи, съобразно чл. 67, ал. 3 и чл. 69, ал. 2 от ЗСВ.

Предложението ми по тази точка е кандидатите С Б И и К П а Т да бъдат избрани за съдебни заседатели към ОС – Монтана.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен да приемем решение съобразно предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Монтана за допълнителен избор на съдебни заседатели, моля да гласува.

С 34 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София,

Р Е Ш И:

ИЗБИРА допълнително за съдебни заседатели на Окръжен съд – Монтана кандидатите:

1. С. Б. И
2. К. П. Т.

По т. 4 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Избор на съдебни заседатели за Окръжен съд – Перник за мандат 2021 г. – 2025 г.

Има съставена комисия по тези предложения, която е проверила документите на 14-те кандидата за съдебни заседатели, представени от Общинските съвети на гр. Перник, гр. Радомир, гр. Брезник, гр. Трън, гр. Земен и с. Ковачевци.

Комисията е проверила дали кандидатите за съдебни заседатели отговарят на чл. 67, ал. 1 от ЗСВ, съобразно представените документи по чл. 68, ал. 3 от ЗСВ и изискванията по чл. 67, ал. 3 и чл. 69, ал. 2 от ЗСВ.

Констатациите на комисията са, че кандидатите Г. Д. М. Д. П. К. К. М. С. Ю. Ж. Е. Н. М. В. Н. Д. Д. И. С. Т. Р. Н. М. Д. С. Л. Д. К. В. В. Д. С. Р. Г. Д. А. З. П. са представили всички изискуеми документи и отговарят на изискванията на чл. 67, ал. 1, ал. 3 и чл. 69, ал. 2 от ЗСВ.

От Общински съвети гр. Земен и с. Ковачевци не са определени кандидати, поради липса на постъпили заявления.

Становището на комисията е, че всички кандидати отговарят на чл. 67 ал. 1 от ЗСВ, съобразно представените документи, поради което правя предложение тези кандидати за съдебни заседатели да бъдат избрани.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен да приемем решение за избор на съдебните заседатели на Окръжен съд – Перник, моля да гласува.

С 34 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София,

РЕШИ:

ИЗБИРА за съдебни заседатели на ОС – Перник с мандат 2021 г. – 2025 г. кандидатите:

1. Г. Д. Г
2. М. Д. Г
3. Н. П. К
4. К. М. С
5. Ю. Ж. Б
6. Н. М. В
7. Н. Д. Д
8. И. С. Т
9. Р. Н. М
10. Д. С. Л
11. Д. К. В
12. В. Д. С
13. Р. Г. Д
14. А. В. П

По т. 5 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Предсрочно освобождаване на И. Ц. П. съдебен заседател от Софийски градски съд по нейна молба – чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Постъпила е молба от И. Ц. П. да бъде освободена като съдебен заседател на Софийски градски съд. Приложена е справка от съдия Алексей Трифонов – председател на СГС, според която справка И. П. участва в две НОХД, така че предложението ми е да я освободим предсрочно от изпълнението на функцията съдебен заседател, като тя довърши започнатите с нейно участие дела, съгласно чл. 69, ал.3 от ЗСВ.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен Ик Ц П да бъде освободена по нейна молба с довършване на започнатите с нейно участие дела съгласно чл. 69, ал.3 от ЗСВ моля да гласува.

С 34 гласа „за, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд - София

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА предсрочно като съдебен заседател на Софийски градски съд И Ц П при условията на чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Възлага на И Ц П да довърши на основание чл. 69, ал. 3 от ЗСВ започнатите с нейно участие дела: НОХД № 4825/2017 г. и НОХД № 2278/2020 г.

По т. 6 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Предсрочно освобождаване на М А У К – съдебен заседател на Окръжен съд – Благоевград, по нейна молба – чл. 71, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

Има молба от М А У -К да бъде освободена като съдебен заседател на Окръжен съд – Благоевград, поради невъзможност да изпълнява задълженията си. Нямаме данни да има започнати с нейно участие наказателни дела.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен да гласуваме предложението за освобождаването на М А У -К за предсрочно - чл. 71, ал.1, т. 1 от ЗСВ, моля да гласува.

С 34 гласа „за“, 0 – „против“ и 0 – „въздържал се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА предсрочно като съдебен заседател на Окръжен съд – Благоевград М А У -К при условията на чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Преминваме към т. 7 от дневния ред.

СЪДИЯ МИЛЕН ВАСИЛЕВ: Правя предложение т. 8 да се гледа преди т. 7.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението на съдия Милен Василев т. 8 да бъде разгледана преди т. 7.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

Който е съгласен т. 8 да бъде разгледана преди т. 7, моля да гласува.

С 33 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София

Р Е Ш И:

ПРИЕМА т. 8 да бъде разгледана преди т. 7.

По т. 8 от дневния ред

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Приемане решение по чл. 85, ал. 3, т. 1, във вр. чл. 104, ал. 3 от ЗСВ за разпределение към една от колегиите на Апелативен съд – София на съдия Димитър Ангелов Фикиин, преназначен на осн. чл. 169, ал. 5 от ЗСВ с решение по т. 12.1. по протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

СЪДИЯ ФИКИИН: Понеже съм от 2 месеца в Апелативен съд - София, искам да използвам повода и да благодаря на всеки един от вас за вниманието и колегиалното отношение, което срещам от вас, по повод служебни или лични контакти.

Искам да кажа, че досега в моя професионален опит, аз не съм гледал дела нито от търговски, нито от гражданско правен характер. Моят опит е преминал в разглеждане на дела в областта на наказателното право.

Моля, ако може Общото събрание да вземе решение да бъде разпределен в Наказателна колегия.

Имате ли изказвания или предложения?

Изказвания и предложения не бяха направени.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

Подлагам на гласуване решение по чл. 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ за разпределение към едно от отделенията на Апелативен съд – София на съдия Димитър Ангелов Фикийн, преназначен на осн. чл. 169, ал. 5 от ЗСВ с решение по т. 12.1. по протокол № 16/18.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Който е съгласен съдия Димитър Фикийн да бъде разпределен в Наказателна колегия на САС, моля да гласува.

С 33 гласа „за“, 1 – „против“ и 0 – „въздържал се“, Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – София

Р Е Ш И:

Съдия Димитър Фикийн се разпределя към Наказателна колегия на Апелативен съд – София.

СЪДИЯ МИЛЕН ВАСИЛЕВ: Считам, че следващата точка ще бъде проведена при липса на законовите основания за това, което и КАК ни каза във вчерашното си решение, поради което няма да присъствам на нея. Доколкото видях не е спазено изискването по нашите Вътрешни правила да се качат всички материали, касаещи тази точка в електронната папка, свързани с кандидатурата, концепция, декларация, атестация, която я няма, поради което ви желая приятен ден и призовавам всички, които гласуваха против тази незаконна точка да напуснат Общото събрание, а вие си продължавайте.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА:

По волята на Общото събрание тази точка е включена в дневния ред, поради което с радост бих се отчела за дейността си, която съм извършила през изминалите 5 години като председател на този съд. Ако се прецени, ще се отчете отново за свършената работа. Бих била благодарна, като изслушате отчета ми за свършеното през тези 5 години, да се изкажете. Ще кача материалите след Общото събрание, за да сравните с отчетите, които са правени през тези години и с данните по статистически справки, заповедите, молбите и писмата до ВСС, които сме издавали през този период.

По т. 7 от дневния ред

Изслушване по реда на чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ на съдия Даниела Дончева

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА – Уважаеми колеги, ще направя резюме на най-важните проблеми, които бяха разрешени през изминалите 5 години:

При встъпването ми в длъжност заварих съда с недостиг на работни места както за съдии, така и за съдебни служители. Към днешна дата съдът няма проблеми с липсата на работни места. Натовареността на съдиите в ГК и ТК на база дела за разглеждане за 2016 г., годината в която встъпих в длъжност, бе 16,44 дела, а на база свършени дела 12,65 дела. Средната натовареност на съдиите в гражданска и търговска колегия на база дела за разглеждане за 2020 г. е 13 дела, а на база свършени дела - 9,28 дела. Намалената натовареност е в резултат на откритите нови 6 щатни бройки за съдии, разпределени от Общото събрание в търговска и гражданска колегия на съда и заемането им от командировани съдии до приключване на конкурсна процедура. Сформираните съдебни състави бяха обезпечени и с нови щатни бройки за съдебни деловодители и секретари. В наказателна колегия проблем с натовареността не е стоял нито към 2016 г., нито към настоящия момент, дотолкова, доколкото съгласно СИНС, Наказателна колегия е с „нормална“ натовареност през целия период.

Съдът е обезпечен и с нови щатни бройки за съдебна администрация измежду които и 6 щатни бройки за съдебни помощници и нови 3 щати бройки за системни администратори. През изминалите 5 години изцяло бе подменена и остарялата и дефектирала техника на съда.

Смятам и в бъдеще да работя за запазване авторитета на Апелативен съд-София като предоставящ правораздаване с най-високо качество при спазване на принципите на прозрачност, срочност и достъпност. Като ръководител на съда, се отнасям с отговорност към цялостния процес на организацията и управлението му.

Доказателство за това са статистическите данни за работата на Апелативен съд-София. По критерий „Свършени дела“, в тримесечен срок показателите за 2020 г. са 87 % от делата, от които въззивните граждански дела са 88 %, а за наказателните дела - са 86 % от общия брой на делата. Резултатите от касационната проверка по наказателни дела през 2020 г. показват, че от 231 решения, обжалвани са били 176, от които 123 са били потвърдени, само 29 са отменени и 22 са изменени. От 1103 броя върнати от ВКС обжалвани съдебни решения по граждански и търговски дела, преминали касационна проверка, са оставени в сила 75 броя, решенията по 833 броя дела не са допуснати до касационно обжалване, 94 броя са изцяло отменени и са постановени актове по същество или са отменени и върнати

за ново разглеждане, 1 брой е изцяло обезсилено, 94 броя са частично отменени, 1 дело е прекратено поради отказ или оттегляне на иска пред ВКС, като постановеното решение е обезсилено.

Накратко ще ви запозная и с динамиката на съдийския състав през тези пет години:

Щатната численост на съдиите през 2016 г. беше 64 щатни бройки и не е променяна през годината. В началото на 2017 г. числеността на съдиите е била 64 щатни бройки, но с решения на Пленума на ВСС по Протокол № 20 от 22.06.2017 г.- т.27 и Протокол № 23 от 20.07.2017 г., числеността е увеличена с 6 съдийски бройки и разпределението на щата на съдиите след проведено Общо събрание е: 1 щатна бройка за административен ръководител и председател на съда, 24 щатни бройки за съдии в Наказателна колегия, в т.ч. и заместник-административен ръководител-ръководител на НК, 24 щатни бройки за съдии в Гражданска колегия, в т.ч. и заместник-административен ръководител-ръководител на НК и 21 бройки за съдии в Търговска колегия, в т.ч. и заместник-административен ръководител-ръководител на ТК. Такова е разпределението и към настоящия момент. Щатната численост на съдиите в съда е 70 щатни бройки от 2017 г. и до настоящия момент.

С решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 15 от 11.04.2017 г. за заместник-административен ръководител и ръководител на Наказателна колегия е избрана съдия Елена Каракашева по предложение на председателя на съда и за заместник-административен ръководител и ръководител на Гражданска колегия е избран съдия Иво Дачев, също по предложение на председателя на съда. Предложените от председателя на съда негови заместници бяха изслушани на Общо събрание на съдиите в Апелативен съд – София. Тези двама съдии на 19.04.2017 г., встъпиха на ръководните длъжности.

С решение на Съдийската колегия на ВСС от 12.06.2018 г. за заместник-административен ръководител и ръководител на Търговска колегия е избрана съдия Бистра Николова, която встъпи в длъжност на 19.06.2018 г. Горното се случи по предложение на административния ръководител, след изслушване на съдия Б.Николова пред Общо събрание на САС ,беше депозирано предложението във ВСС и беше взето решение.

Ще ви запозная и с незаетите щатни бройки, които доста се увеличиха през годините:

В края на 2016 г. свободните щатни бройки за съдии са 11. В края на 2018 г. незаетите щ.бр. са 13. В края на 2019 г., незаетите щатни бройки са 18. В края на 2020 г. незаетите щатни бройки са 20 : 1 щатна бройка за заместника на административния ръководител и ръководител на Наказателна колегия, 8 щатни бройки за длъжност „съдия в Апелативен съд“ от същата колегия. В Гражданска колегия свободни са 6 шест щатни бройки за длъжност „съдия“ и в Търговска колегия 5 щатни бройки за

длъжност „съдия в Апелативен съд“. На всички свободни щатни бройки съм командировала съдии до заемането им от конкурс.

Искам да Ви уведомя, че първоначално предложението, което направих до СК на ВСС с писмо изх.№1191 от 02.02.2017 г., за да се облекчи работата в Гражданска и в Търговска колегия, беше за откриване на 15 нови щатни бройки за съдии, но в крайна сметка през 2017 г. се взе решение за разкриване само на 6 щатни бройки за съдии,разпределени в Гражданска и в Търговска колегия. През 2019 г. с писма изх. № 5800 от 15.05.2019 г. и изх.№ 6199/27.05.2019 г. до СК на ВСС съм направила нови две предложения за разкриване на 3 щатни бройки за съдии в Търговска колегия и за 3 щатни бройки за съдии и в Гражданска колегия с оглед резултатите от натовареността по СИНС, които към този момент гласяха, че е налице „свръхнатовареност“ в Гражданска колегия и в Търговска колегия. Тези предложения не бяха одобрени от ВСС и нови щатни бройки не бяха разкрити. Предполагам, че колегите от ВСС са имали предвид решаване на проблема с натовареността чрез Модел № 4 за реформиране на съдебната карта, не мога да гадая. Така или иначе ,съм се опитала чрез предложенията ми до ВСС за увеличаване на щатната численост на съдиите, да взема мерки за намаляване на натовареността в Гражданска и в Търговска колегия. Тъй като по този начин не се случи намаляване и облекчаване на работата в двете колегии, направих предложение за увеличаване щатните бройки на съдебните помощници,което бе направено от СК на ВСС и другото, което съм се постарала да направя през всичките пет години е на свободните щатни бройки да работят командировани съдии. Тези две действия са единствено в моите правомощия, за да облекча положението по отношение на натовареността на съдиите в Гражданска колегия и в Търговска колегия на съда.

Щатната численост на администрацията на Апелативен съд - София към 01.01.2016 г. е 68 (шестдесет и осем) щатни бройки, от които незаети са: 2 (две) щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“, а длъжността „човешки ресурси“ се изпълнява от административния секретар.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 61 от 10.12.2015 г. щатната численост е увеличена, считано от 01.03.2016 г. с 1 (една) щ. бр. за съдебен деловодител и 1 (една) щ. бр. за съдебен секретар.

С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 4 от 17.05.2016 г. щатната численост е увеличена с 2 (две) щ. бр. за младши специалист – оператор на копирни машини (за сканирани на всички съдебни актове и 1 (една) щ. бр. младши специалист – компютърна обработка на данни.

След тези увеличения, щатната численост на администрацията става 73 (седемдесет и три) щатни бройки и не е променяна до края на 2016 година. Общата администрация е 29 щ. бр., а специализираната – 44 щ. бр.

Съотношението на съдии към съдебни служители в Апелативен съд - София по щат е 1:1,14.

За попълване на свободните щатни бройки през 2016 г. бяха предприети действия по преназначаване на служители на свободните длъжности „завеждащ служба”, назначаване на служители при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ (чрез преместване от друг орган на съдебна власт), както и чрез провеждане на конкурси, съобразно чл. 134 и следващите от Правилника за съдебната администрация. Проведени бяха 5 (пет) конкурса: един през м. юли 2016 г. за длъжността „съдебен помощник” и 4 (четири) през м. август 2016 г. за длъжностите: „съдебен деловодител” в търговско деловодство, „съдебен деловодител – регистратура”, „младши специалист–оператор на копирни машини” и „младши специалист – компютърна обработка на данни”, като спечелилите конкурсите бяха назначени на съответните длъжности.

В края на годината заетата щатна численост е 72 (седемдесет и две) щатни бройки.

Щатната численост на администрацията на Апелативен съд - София към 01.01.2017 г. е 73 (седемдесет и три) щатни бройки и не е променяна до края на 2017 година. Общата администрация е 29 щ. бр., а специализираната – 44 щ. бр.

Съотношението на съдии към съдебни служители в Апелативен съд - София по щат е 1:1,04.

Свободните щатни бройки в началото на годината са 2 (две). За попълване на двете свободни щатни бройки, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ (чрез преместване от друг орган на съдебна власт), са назначени 2 (двама) служители.

През 2017 г. е прекратен трудовият договор с 3 (трима) служители, а 2 (двама) са в отпуск по майчинство.

В края на годината заетата щатна численост е 72 (седемдесет и две) щатни бройки.

Щатната численост на администрацията на Апелативен съд-София към 01.01.2018 г. е 73 (седемдесет и три) щатни бройки и не е променяна до края на 2018 година. Общата администрация е 29 щ. бр., а специализираната – 44 щ. бр.

Съотношението на съдии към съдебни служители в Апелативен съд - София по щат е 1:1,04.

От 12.02.2018 г. бяха сформирани два нови състава – 14-ти граждански състав и 15-ти търговски състав, за които Съдийската колегия на ВСС през 2018 г. не предостави щатни бройки за съдебни деловодители. Не бяха предоставени и исканите щатни бройки за 1(един) съдебен секретар и 4 (четири) за съдебни помощници.

Щатната численост на администрацията на Апелативен съд-София към 01.01.2019 г. е 73 (седемдесет и три) щатни бройки. С Решение по Протокол № 3 от 29.01.2019 г. на Съдийската колегия към ВСС е увеличена щатната численост с 4 (четири) щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“, с 2 (две) щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“, с 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“ и с 1 (една) щ. бр. за длъжността „системен администратор“. Общата администрация е 34 щ. бр., а специализираната – 47 щ. бр.

Съотношението на съдии към съдебни служители в Апелативен съд - София по щат е 1:1,16.

Щатната численост на администрацията на Апелативен съд– София към 01.01.2020 г. е 81 (осемдесет и една) щатни бройки.

Във връзка с Решение по Протокол № 10 от 30.04.2020 г. на Съдийската колегия към ВСС, с което на административния ръководител на Апелативен съд – София е възложено стопанисването на Съдебна палата – София, с Решение по Протокол № 18 от 09.06.2020 г. на Съдийската колегия към ВСС са прехвърлени служители от отдел „Управление на собствеността“ от ВКС в Апелативен съд – София за изпълняване на задълженията им, свързани със стопанисването на палатата, което доведе до увеличение на щатната численост с 31 (тридесет и една) щ. бр., считано от 15.07.2020 г.

С Решение по Протокол № 39 от 10.11.2020 г. на Съдийската колегия към ВСС е увеличена щатната численост с още 7 (седем) щатни бройки, от които 1 щ. бр. за длъжността „експерт – бюджет и финансов контрол“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „експерт – икономист“, (една) щ. бр. за длъжността „експерт – обществени поръчки“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „счетоводител“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „човешки ресурси“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „системен администратор“ и 1 (една) щ. бр. за длъжността „специалист – стопанисване на съдебно имущество“.

С Решение по Протокол № 44 от 15.12.2020 г. на Съдийската колегия към ВСС е увеличена щатната численост и с 2 (две) щ. бр. за длъжността „системен администратор“. В края на годината щатната численост на администрацията е 121 щ. бр., като увеличението е единствено за длъжности от общата администрация с оглед новите задължения по стопанисване на Съдебната палата.

За попълване на свободни щатни бройки, са назначавани служители при условията на чл. 68, ал.1, т. 3 и т. 4 от КТ. През м. февруари 2020 г. приключи започната през 2019 г. конкурсна процедура за 6 (шест) щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“. Проведен е и конкурс за 1 (една) щ. бр. „специалист – топлинни инсталации“. Спечелилите конкурсите са назначени на работа.

От 01.12.2020 г. от ВКС са прехвърлени трима служители на длъжност „експерт – икономист“, „експерт – обществени поръчки“ и „счетоводител“.

Съотношението съдии към съдебни служители в Апелативен съд – София след направените увеличения през годината по щат е 1:1,72.

Свободни щатни бройки за служители се попълват след проведен конкурс, както и при условията на чл. 343, ал.2 от ЗСВ. През тази година ще се проведат конкурси за незаетите щатни бройки.

Равносметката е, че през изминалите 5 години настойчивите молби на административния ръководител на САС бяха удовлетворени от страна на ВСС и щатната численост на съдиите бе увеличена с шест щатни бройки, които бяха обезпечени с командировани съдии до заемането им след приключване на обявения конкурс. В резултат на това и разкриването на два нови състава, по един в търговска и гражданска колегия, натовареността на съдиите в гражданска и търговска колегия на съда претърпя корекция към намаляване.

С нови щатни бройки бе обезпечена и администрацията на съда, което помогна за оптимизиране на работата и по-малко натоварване и на служителите в съда.

Административно ръководство:

Съдия Стефан Гроздев беше и.ф. административен ръководител и председател на съда до 13.07.2016 г.

От 14.07.2016 г. съдия Даниела Дончева е административен ръководител и председател на съда. Съдия Петя Шишкова е заместник-председател и ръководител на Наказателна колегия до 04.08.2016 г., след което е съдия във ВКС. През 2017 г. председател на САС е съдия Даниела Дончева. Съдия Елена Каракашева е заместник на административния ръководител и председател на Наказателна колегия от 19.04.2017 г. От същата дата съдия Иво Дачев е заместник на административния ръководител, заместник председател и ръководител на Гражданска колегия и съдия Стефан Гроздев - заместник на административния ръководител и ръководител на Търговска колегия до 02.10.2010 г., след която дата е освободен от длъжност. През 2018 г. ръководството е същото, като съдия Бистра Николова става заместник на административния ръководител, заместник председател и ръководител на Търговска колегия от 19.08.2018 г. Ръководството през 2019 г. и 2020 г. е същото с допълнението, че съдия Елена Каракашева е заместник председател и ръководител на Наказателна колегия до 13.08.2020 г.

По отношение на сградния фонд:

Апелативен съд - София ползва помещения на партерния етаж на Съдебната палата от 2002 г. През годините, с увеличаването на щата, работните помещения не достигаха, както и работните места в самите помещения. В началото на 2016 г. не можехме да осигурим работни места

на 6 (шестима) съдии, 2 (двама) съдебни помощника и 1 (един) съдебен секретар. Върховният касационен съд, след молби от наша страна, ни предостави две помещения, в които осигурихме 8 (осем) работни места за служителите, тъй като с увеличаването на щата с още 5 щ. бр. за служители, бяха нужни общо 8 (осем) работни места. От Военно-апелативния съд и Окръжен съд – София, след разговори, получихме по един съдийски кабинет и с това решихме за момента проблема с работните места за шестимата съдии, но като цяло проблемите ни не се решаваха. Трудностите, които съдът срещаше със сградния фонд са в няколко насоки:

Първо: Недостиг на съдийски кабинети. От 2002 г. до 2016 г., при увеличение на броя на съдиите от 34 на 64, са предоставени само 4 съдийски кабинета и в една от съвещателните зали са настанени трима съдии. Всички съдии работят по трима в кабинет. С новото увеличение на щата от м. март 2017 г. с 6 (шест) съдийски бройки, отново се изправихме пред липсата на работни места за магистрати.

Второ: В търговско деловодство (стая № 76) работеха 7 души – 1 завеждащ служба и 6 деловодители, а работните места са само 6 (шест). В стаята има само 2 бюра, а другите четири работни места са обособени на общ плот, като всеки деловодител има само 60 см работна площ, което е крайно недостатъчно. Служителите от деловодството работеха при трудни условия – липса на работна площ и места за делата, и докато не се реши проблема с още едно помещение, чисто физически не можеше да бъде ситуиран още един състав в това помещение.

Трето: Анализът на натовареността през последните години показваше растяща тенденция в броя на постъпленията на делата. Това е основната причина, поради която се увеличава щата на съда, но липсата на помещения се явява основна пречка при реализиране на целите, които ръководството на съда си поставяше за увеличаване броя на съставите, за да се намали натовареността на съдиите.

През 2017 г., с новото увеличение на щата с 6 (шест) съдийски бройки, отново бяхме изправени пред недостиг на съдийски кабинети и липса на работни места за магистратите. Този въпрос не се реши през годината, въпреки нашето настояване пред компетентните за това лица. Липсата на съдийски кабинети, както и липсата на помещение за разширяване на търговско деловодство, в което физически не могат да се ситуират работни места за 8 (осем) служители, както и шкафове за делата, станаха причина да не се сформират новите състави. Следва да се има предвид, че и до изменението на ЗСВ (ДВ, бр. 90/10.11.2017 г.) не можеше да се командирова съдии на свободни щатни бройки. Очаквахме проблема с помещенията да се разреши през 2018 г.

През 2018 г. този основен проблем с липсата на работни места за съдии и съдебни служители се разреши. След множество проведени от председателя на съда срещи и разговори с колеги от различни институции, помещаващи се в съдебната палата, получихме два кабинета, в които бяха оборудвани работни места за 6-ма съдии и 1 помещение, което изградихме

за търговско деловодство. В момента Апелативен съд – София разполага с 1 (един) кабинет на председателя, 3 (три) кабинета за заместник-председателите, 22 (двадесет и два) съдийски кабинета и 16 (шестнадесет) стаи за служители.

И през 2019 г. Апелативен съд - София ползваше помещения на партерния етаж на Съдебната палата, от които 1 (един) кабинет на председателя, 3(три) кабинета за заместник-председателите, 22 (двадесет и два) съдийски кабинета и 16 (шестнадесет) стаи за служители. През 2019 г. не е имало недостиг на помещения и са осигурени работни места за целия щатен персонал, който е 151 щатни бройки.

С решение по Протокол № 10 от 30.04.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС на административния ръководител на Апелативен съд-София е възложено стопанисването на Съдебна палата-гр.София.

През 2020 г.Апелативен съд - София ползва помещения на партерния етаж на Съдебната палата, от които 1 (един) кабинет на председателя, 3(три) кабинета за заместник-председателите, 22 (двадесет и два) съдийски кабинета и 19 (деветнадесет) стаи за служители. През 2020 г. не е имало недостиг на помещения и са осигурени работни места за целия щатен персонал, който е 191 щатни бройки.

По отношение на техническата обезпеченост, какво беше състоянието през 2016 г.:

По отношение на техническото оборудване през 2014 г. и 2015 г. не ни бяха предоставени средства за закупуване на компютри и периферна компютърна техника. Това доведе до кризисно положение през 2016 г. След многократни писма на председателя на съда, Висшият съдебен съвет предостави средства и бяха закупени 34 бр. компютри, 19 бр. монитори, 1 бр. мрежов скенер, 1 бр. скенер за обслужване на системата на служебни защити, 5 бр. мултифункционални устройства и 2 бр. скенери във връзка с новите задачи по пилотния проект за „Електронно правосъдие“. Допълнително в края на годината от ВСС ни бяха предоставени 4 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. лаптопи, 4 бр. принтери и 20 бр. мултифункционални устройства. Във връзка с искана от Висшия съдебен съвет информация за необходимостта от нови компютри с цел провеждане на обществена поръчка за всички органи на съдебна власт, сме заявили за 2017 г. закупуване на 78 бр. компютърни конфигурации. Това е нужният ни брой компютри, за да заменим старата, закупената преди 2007 г. техника, която ползвахме към момента. През 2017 г. ще е необходимо и допълнително закупуване на нова техника, тъй като има дефектирала през тази година техника, както и във връзка с увеличението на щата и назначаването на нови съдии и съдебни служители.

По отношение на техническото оборудване през 2017 г., съдът не разполагаше с достатъчно нова техника като компютри и мрежови принтери. От употреба бяха изведени мрежовите принтери в деловодствата

и при съдебните секретари. Нови 8 (осем) мултифункционални устройства бяха закупени в края на годината, когато ВСС предостави средства за това. По отношение на компютърната обезпеченост, във връзка с искана от Висшия съдебен съвет информация за необходимостта от нови компютри с цел провеждане на обществена поръчка за всички органи на съдебна власт, бяхме заявили за 2017 г. закупуване на 78 бр. компютърни конфигурации. Това беше нужният ни брой компютри, за да заменим старата, закупената преди 2007 г. техника, но ни бяха предоставени само 27 (двадесет и седем) бр. компютърни конфигурации и 5 (пет) броя скенери. За 2018 г. също сме заявили да ни се предостави нова техника, но с оглед дефектирала през годината стара техника, както и във връзка с увеличението на щата и назначаването на нови съдии и съдебни служители, ще е необходимо и допълнително закупуване на компютърни конфигурации.

През 2018 г. техническото оборудване с компютърна и периферна техника не отговаряше на нуждите на съда. Щатът на съда е 143-ма, от които 70 съдии и 73 служители. Персонални компютри ползват 138 съдии и служители общо. Компютри се използват и в 4 зали (3 заседателни зали и 1 зала за видеоконферентни връзки), следователно нуждата на съда е от минимум 142 компютри, а съдът разполага само със 137 бр. компютри, т. е. не достигат 5 бр. компютри. От работещите 137 бр. компютри, 58 бр. отговарят на минималните хардуерни изисквания и подлежат на задължителна подмяна. За проблемите с техниката всяка година председателят на съда уведомява Висшия съдебен съвет, като през 2018 г. бяха изпратени четири писма. Предоставени ни бяха средства само за 13 броя компютърни конфигурации и 7 броя монитори, които бяха крайно недостатъчни. През тази година отново очакваме разрешение на въпроса със закупуване на техника.

В началото на 2019 г. техническото оборудване с компютърна и периферна техника не отговаряше на нуждите на съда. За проблемите с техниката председателят на съда уведомява Висшия съдебен съвет с четири писма през 2018 г. и още две писма през 2019 г. След предоставяне на необходимите средства бяха закупени 31 (тридесет и един) бр. компютърни конфигурации и 4 (четири) бр. многофункционални устройства (принтери), с което покрихме нуждата от работещи персонални компютри за съдии и служители, и принтери за деловодствата и стаята на секретарите.

През 2020 г. от Висшият съдебен съвет бяха получени 41 (четиридесет и един) бр. компютърни конфигурации, с което се покриха нуждите от работещи персонални компютри за съдии и служители. В края на годината беше закупено ново сървърно оборудване, състоящо се от два сървъра от среден клас с Windows Server 2019, сторидж-сървър (дисков масив) и софтуер за виртуализация, като с тях се обезпечават

непрекъснатото и нормално функциониране на информационните системи на съда, с оглед нарастващите обеми на работа по внедряване на съвременни операционни системи и софтуерни продукти и увеличаване на щатната численост на съда.

Доколкото поех управлението на съда при огромен проблем по отношение на недостиг на техника и употреба на морално остаряла такава, а към настоящия момент работещите съдии и съдебни служители са изцяло обезпечени с нова техника, а морално остарялата и дефектирала техника е бракувана, отчитам това като успех и в изпълнение на ангажиментите, поети от мен като цели през управленския ми мандат.

При встъпването ми в длъжност нямаше работни места за 6-ма съдии. С подsigуряването на работни места за всички съдии и служебни служители, включително и при увеличение на щатната численост на съда с нови щатни бройки за съдии и служители по време на мандата ми, при условие, че при встъпването ми в длъжност имаше проблем с недостиг на работни места както за съдии, така и за съдебни служители, смятам, че съм изпълнила и следващата цел, която си бях поставила в концепцията си за развитие на съда, представена при кандидатстването ми за предходния мандат като председателстващ съда.

По отношение на информационното осигуряване:

Гражданите могат да получават информация от съда чрез интернет сайта, както и ежегодно чрез провеждане на „Ден на отворените врати“. Информация, по която да си съставят мнение за работата на съда, гражданите могат да получават и по Закона за достъп до обществена информация. Всяка година даваме доста разрешения за достъп по Закона за достъп до обществена информация.

Важните и актуални събития в съда се отразяват на интернет страницата на съда и се подава информация за тях към медиите от служителя на длъжност „Връзки с обществеността“. Такива са делата, известни като „общественозначими“, т.е. делата, водени срещу лица, заемащи публична държавна длъжност и представляващи институция, както и „медийни“-те дела, т.е. делата към които медиите са проявили траен интерес, независимо, че лицата не са на публична длъжност. Медиите са допускани и до вътрешни зали в съда за проследяване на видеоконферентни връзки с магистрати и експерти от други държави по водени у нас общественозначими дела. По отношение на делата по мерки за неотклонение, информация към медиите се подава още съдия ден, ако е имало проявен интерес от тяхна страна, както и при особено засилен обществен интерес на сайта на съда се публикува постановената мярка.

Информационната политика на Апелативен съд – София е изградена изцяло върху принципа за пълна прозрачност и достъп до информация за

всички заинтересовани граждани и страни по делата, при пълно спазване на законите на Република България.

По отношение на медийната политика:

През 2020 г. комуникацията с външни публики (медии, граждани, адвокати) основно се промени в резултат на новопоявилата се в началото на годината епидемия от коронавирус. На практика, изолацията, която беше наложена, изправи всички досегашни практики на комуникация пред невъзможност за прилагане и открои особено ярко необходимостта от онлайн общуване с публики.

Опитът ни да бъдем полезни в това отношение на обществото и да отразяваме адекватно случващото се по делата, които се разглеждат в Апелативен съд – София, претърпя доста голямо развитие. Аз ще ви запозная с последния етап, за да бъде максимално кратка. Наложих се в платформата Фейсбук да се създаде затворена група със специален режим на допуск, в която да се излъчват за регистрирани потребители /журналисти, отразяващи съдебни дела/заседания по дела от обществен интерес, като най-често се излъчва само звук от тях. Администратор на групата е служителят на длъжност „Връзка с обществеността“ в Апелативен съд – София, по чиято инициатива бяха създадени и правила за одобрение при кандидатстване в съответната група, както и забрана за използването ѝ от неоторизирани лица и съответно пряко излъчване на звук от съдебна зала в медиите. Решението се оказва подходящо за нормална работа, при спазване на всички необходими препоръки и забрани, с оглед ограничаване на заразата и запазване здравето на служебно ангажирани по съдебни дела магистрати, страни и журналисти, при продължилата през последната една година и нестихваща епидемия от коронавирус. Може да се каже, че ползите от подобно излъчване далеч надхвърлят недостатъците му и се явява достъпно решение за различни ситуации, при които се налага ограничаване на общуването и спазването на физическа дистанция между хората.

Паралелно с онлайн излъчването на заседания по дела представляващи обществен интерес, в Апелативен съд – София от 03.07.2020 г. се въведе Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/, по която съдът е пилотен представител.

Представянето на дейността на Апелативен съд – София пред обществото е свързано с информационното обслужване, което съдът предлага на гражданите. Затова работим в насока за пълна информираност по делата и по всички важни и актуални въпроси.

През годините Апелативен съд – София подобрява и качеството на своята интернет страница, която е част от унифицираните страници на съдилищата в страната. На нея се поместват своевременно информации, които са относими към вътрешни и външни публики. През страницата на съда се достъпва и Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП),

където автоматично постъпват всички актове по дела, финализирани през Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) в съответния съд. Това на свой ред дава възможност на всеки потребител да намери съдебни актове по дела при пълно спазване на регламента за защита на личните данни (актовете са обезличават напълно и едва тогава се достъпват от външни лица) и да се запознае с аргументите и мотивите на съда, довели до съответния финален акт. Тази практика е съвременна и изключително полезна, като при това се явява **превенция относно възможността за разпространение на т.нар. „fake news“ – фалшиви новини**, поне що се отнася до фактологията по дела, които по една или друга причина са във фокуса на общественото внимание.

Ще отбележа едно отминало, но общественозначимо събитие – през 2018 г. – Апелативен съд – София отбеляза с тържествено **20 години от възстановяването и 140 години от създаването на съда**. По този повод за първи път от създаването на институцията бе издадена **илилюстрирана хроника**, обхващаща периодите 1878 – 1947 и 1998 – 2018 г. В нея може да бъдат открити исторически справки около създаването и функционирането на съда, документи и държавнически решения, свързани с работата му, данни за неговите председатели и съдии, емблематични съдебни решения, произнасяни от САС. Факт е, че илюстрираната хроника бе съставена и с професионална външна помощ, но наборът от документи и факти в нея представлява дълъг и упорит труд на председателя на съда и служители от САС, за което всички те заслужиха поздравления, най-вече заради значимостта на изданието за правната общност в България.

По отношение на съдийското самоуправление:

По време на мандата на кандидата като административен ръководител на Апелативен съд – София бяха проведени 26 Общи събрания, в това число и Годишните отчетни събрания и Тържественото събрание по повод 20-тата годишнина от възстановяване работата на съда. Стана въпрос в рамките на днешното Общо събрание, че през 2020 г. и 2021 г. не сме провеждали присъствени общи събрания, а само неprisъствени. Казах защо – защото беше забранено да се събират повече хора, да се провеждат конференции, да се провеждат събрания. Да не се провеждат Общи събрания бе решението и на ВСС във връзка с мерките в съдебната система за борба с пандемията. Отчетните доклади за работата на съда за 2020 г. и 2021 г. са качени на интернет страницата на Апелативен съд – София. В първия възможен момент, след отпадане на забраната за провеждане на конференции и събрания, провеждаме настоящото Общо събрание, което е с малко по-различна тематика.

През 2016 година е проведено едно Общо събрание на съдиите и съдебните служители и четири Общи събрания само на съдиите. През 2017

г. председателят е свикал девет Общи събрания на съдиите на Апелативен съд – София и едно Общо събрание на съдиите и съдебните служители. Общите събрания са пет за съдиите през 2018 г. и едно Общо събрание на съдиите и съдебните служители. През 2019 г. са свикани четири Общи събрания за съдиите от Апелативен съд – София и едно на съдиите и съдебните служители. През 2020 г. е проведено едно събрание на съдиите и съдебните служители и две Общи събрания на съдиите от Апелативен съд – София, от които едното е било неприсъствено.

По отношение на квалификациите и обученията:

През тези пет години нито на съдии, нито на съдебни служители съм отказала да им разреша квалификации или да участват в обучения, както и не съм отказала на лектори да провеждат своята обучителна мисия както в Националния институт на правосъдието /НИП/, така и в други институции.

По отношение на правомощията по чл. 106, ал. 1, т. 10 от ЗСВ :

Подех инициативата и в гр. Банско се проведе съвещание на съдиите от Апелативен съд–София със съдии от всички Окръжни съдилища от съдебния район за анализ и обобщаване на съдебната практика по наказателни, граждански и търговски дела, което се проведе на 02.12.2016 г. В рамките на това събрание се проведе и дискуссионна среща с членове на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно изготвянето на наредбите за атестиране и конкурсите, като присъстваха членовете на ВСС- г-жа Юлия Ковачева, г-н Камен Иванов и членовете на КАК – г-жа Вероника Имова и г-жа Цветинка Пашкунова ,съдии от ВКС на Р. България.

Във връзка с нововъведената от ВСС през 2016 г. Единна система за изчисляване натовареността на съдиите, т.нар. СИНС, организирах две работни срещи – на 22.07.2016 г. в Зала № 11 на Апелативен съд – София и на 02.12.2016 г. в гр. Банско за председателите на съдилищата от апелативния район.

Подобни срещи, на които обобщаваме и анализираме съдебната практика, бяха проведени през 2017 г. в гр. Видин, на 28.09.2018 г. в гр. Враца, на 12.10.2019 г. в гр. Кюстендил, като последната беше проведена в партньорство с Националния институт на правосъдието /НИП/. Такава обучителна среща беше предвидена и за миналата година – 06-07.11.2020 г., но беше отложена поради противоепидемичните мерки. Тази есен се надявам да проведем отложеното от миналата година съвещание.

В изпълнение на правомощията по чл. 106, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, са извършвани проверки на окръжните съдилища. Щяха да се направят и още проверки през 2020 г. – 2021 г., ако позволяваха обстоятелствата, но

поради Ковид кризата очевидно, че това е невъзможно към настоящия момент.

По отношение на електронното правосъдие:

На 04.04.2016 г. стартира официално пилотното тестване на Правилата за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/ на ВСС, като с Протокол от 12.11.2015 г. Апелативен съд – София бе определен като пилотен съд по този проект.

Електронните съдебни дела, като част от Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/, представляват информационна система, която предоставя възможност на лицата да прегледат електронните копия на техните съдебни дела. През 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. във връзка с участието на Апелативен съд – София в този пилотен проект, страните и техните адвокати получаваха електронен достъп до делата си. Съдебните книжа по всички дела се сканираха и се прикачваха към електронните папки в Автоматизираната система за управление на делата.

На 03.07.2020 г.в Апелативен съд – София започна работа с Единната информационна система за съдилищата /ЕИСС/. Всички знаете, че това е неизбежно, въпреки огромните трудности и проблеми, които ни създаде. Аз, съдия Бистра Николова и един от системните администратори участваме в работна група, която от внедряването на продукта - 03.07.2020 г. и до сега обсъжда и дава предложения за оптимизиране на системата.

Мога да ви запозная с каталога на електронните услуги в Апелативен съд – София:

1. Достъп до графика на насрочени открити съдебни заседания за текущия месец по всички видове дела;
2. Достъп до протоколи от проведени открити съдебни заседания по всички видове дела с изключение на съдебните производства при закрити врата;
3. Достъп до постановените съдебни актове на Апелативен съд-София;
4. Достъп до ЦУБИПСА през страницата на Апелативен съд-София;
5. Достъп до ЕПЕП през страницата на Апелативен съд-София;
6. Прессъобщения за проведени заседания и постановени съдебни актове по дела с обществен интерес;
7. Прессъобщения за събития и инициативи на съда;
8. Достъп до банкови сметки на съда, служебни телефони, факс и електронни адреси за кореспонденция;
9. Достъп до съдебни бланки и образци от документи ,включително за регистрация и функциониране в ЕПЕП;
10. Информация за правна помощ и необходимите бланки по образец;

11. Възможност за подаване на заявления по Закон за достъп до обществена информация по електронен път чрез указания и образци на необходимите документи;

12. Който желае да работи в САС, може да се информира за обявените конкурси за свободни щатни бройки;

13. Възможност за подаване на документи и книжа от страните до съда с КЕП, както и изпращане на такива от съда до страните, включително и призовки и съобщения на посочен електронен адрес;

14. Възможност за отдалечен достъп по делата.

По време на извънредното положение съдебните състави по наказателни дела разглеждаха образуваните дела по мерки за неотклонение по чл.64, чл.65, чл.66 и чл.270 от НПК и други чрез видеоконферентна връзка.

Имаме реализирани редица видеоконферентни връзки със съдилища в други държави. По този начин съдът постигна високо технологично решение за едновременна свързаност с отдалечени точки и съвременна комуникация между национални органи на съдебната власт и такива със съдилища в други държави

През м. ноември 2019 г. стартира и новата унифицирана интернет страница на Апелативен съд – София, чрез която за заинтересованите лица е предоставен директен достъп до ЕПЕП.

С оглед гореизложеното, отчитам изпълнение и в частта по отношение развитие на „електронно правосъдие „в Апелативен съд София, залегнала в концепцията ми за развитие на съда от 2016 г.

Извършваме и подпомагане на тълкувателната дейност на ВКС чрез изготвяне на становища по Тълкувателни решения. Съдиите от Наказателна, Търговска и Гражданска колегия на Апелативен съд – София, след обсъждане по колегии, изготвиха и изпратиха в срок общо 40 броя мотивирани становища за приемане на Тълкувателни решения. Това е за периода 2016-2020 г.

Подобряване на работата чрез вътрешни актове на съда:

През изминалите пет години бяха съставени редица правила за работата в съда, някои чрез използване на съгласувателната компетентност на Общото събрание на съдиите, с които се подобри както административната дейност на организационната единица, така и правораздавателната дейност в съда. Ето някои от тях :

Правила за организацията на дейността на Общото събрание на съдиите на Апелативен съд – София, приети с решение на ОС по Протокол № 2 от 02.02.2017 г.

Специализация по материя на колегиите в САС – приета с решение на ОС по Протокол № 9 от 21.12.2017 г.

Правила за определяне на критерии за промяна на персоналия състав на определените съдебни състави в АС-София и за преместване на съдии от един състав в друг-утвърдени на 19.01.2018 г.

Правила за командироване на съдии в АС-София-утвърдени със Заповед № А-116 от 02.02.2018 г.

Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в АС-София,утвърдени на 12.02.2021 г. и влезли в сила на същата дата,които актуализират приетите на 16.07.2018 г. в сила от 01.09.2018 г.,във връзка с прилагането на ЕИСС.

Правила и процедури по набирането,използването и отчитането на средствата по набирателната сметка на Апелативен съд-София,утвърдени на 17.12.2018 г.

Вътрешни правила и процедури за осъществяване на предварителен контрол в Апелативен съд-София,утвърдени на 17.12.2018 г.

Вътрешни правила за документооборота на счетоводните документи в Апелативен съд-София,утвърдени на 17.12.2018 г.

Процедури при извършване на разход от Апелативен съд-София по възложени експиртизи, преводи, разпит на свидетели, особени представители и при осъществяване на видеоконференция по НПК,утвърдени на 17.12.2018 г.

Вътрешни правила за проверка на постъпващите за образуване в Апелативен съд-София граждански и търговски дела.

Вътрешни правила за работа на съдебните помощници в Апелативен съд-София,утвърдени на 20.03.2020 г.

Правила за осигуряване здраве и безопасност при работа и други.

По отношение на колектива:

За мен колективът в Апелативен съд-София е много важен и съм се стремяла атмосферата да бъде добра. Всички колеги в съда да имат добро чувство един към друг, когато идват на работа - чувство за общност и колективност в извършване на работата. Надявам се да съм допринесла в този смисъл за добрата атмосфера в Апелативен съд – София и за спокойната и комфортна работа на съдиите и на съдебните служители.

През цялото време на изминалия мандат съм разглеждала съдебни спорове, била съм и председател на състав. Разглеждала съм и искания за използване на Специални разузнавателни средства.

По отношение на визията ми по какъв начин би се развивал съдът в бъдеще:

Знам и съм сигурна, че електронното правосъдие ще бъде предизвикателство за всички нас, а за това как ще работим оттук насетне с

оглед промените в ГПК и в НПК, смятам, че при възможност ще направим отделни срещи, за да уеднаквим методите, по които да действаме. Издала съм междуременно няколко заповеди с оглед организацията на работата на деловодствата в тази насока. Смятам, че трябва малко да поразработим при новите изменения в процесуалните закони, за да видим къде са проблемите и да направим по-добра организация за работа в новите условия.

По отношение на медийната политика:

Смятам да продължим да работим по същия начин, тоест да се стремим към максимално уведомяване на обществеността и медиите както за случващото се по съдебните дела, разглеждани в Апелативен съд – София, така и случващото се като цяло в Апелативен съд – София.

Смятам да продължа практиката по организиране и провеждане на съвещания с участието на съдии от окръжните съдилища, което правим до момента и което смятам, че съдиите от Апелативен съд – София, а и колегите от окръжните съдилища, одобряват и приемат със суперлативи.

Ако, разбира се, бъда избрана от Висшия съдебен съвет за административен ръководител, бих свиквала общи събрания по всички въпроси, които са от компетентността на общото събрание.

По проблема с натовареността, който за момента тежи в Гражданска колегия и в Търговска колегия, смятам да отправя нови молби до Висшия съдебен съвет да се преразгледа становището по отношение на отказа за разкриване на нови съдебни състави в тези две колегии. Смятам, че Висшият съдебен съвет не се съобрази с тези наши искания, тъй като на дневен ред стоеше въпросът за реформиране на съдебната карта. Там имаше идеи да се случват по различен начин нещата. Проблемът със свръхнатовареността в тези две колегии, по терминологията на СИНС, би следвало да намери своето разрешение.

Не на последно място, бих се стремяла да се запазят добрите отношения в колектива, защото за мен това е изключително важно. Смятам, че за всички е хубаво, когато идваме на работа, да е с по-голям оптимизъм и желание .

С някои от Вас, колеги, работя от много отдавна, но с някои може би не сме се срещали по инстанциите. Накратко, искам да кажа, че цялата ми кариера е протекла в съдебната система. Имам 27 години работа в съда, нямам стаж извън съдебната система. Преминала съм през всички нива: младши съдия в Софийски градски съд, съдия в Софийски районен съд, където съм била и зам. административен ръководител. Работила съм в Софийски градски съд, а от 2002 г. съм съдия в Софийски апелативен съд, където съм правораздавала в Търговска колегия, а от 2009 г. съм зам. председател и председател на Гражданска колегия. От 2016 г. заемам длъжността, за която кандидатствам към настоящия момент.

Това е накратко изложението ми, с което бих искала да Ви запозная с обема от работа, извършен през изминалите 5 години от мен в Апелативен съд-София.

Имате ли изказвания или предложения?

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Говоря като човек, който е бил административен ръководител два мандата, единия на любимия, както каза колегата Василев, Военно-апелативен съд и на Апелативен съд - София. Искам да кажа, че най-важната задача на един административен ръководител е да осигури комфортни условия за работа на съдиите. Това е основната му и главна задача. Категоричен съм, че съдия Дончева успя да постигне тези резултати. Имаме добри условия за работа. Успя да разшири кабинетите, в които са настанени съдиите, имаме необходимата техника, така, че всичко това е благодарение на съдия Дончева и смея да кажа, че тя се справя по-добре от мен като административен ръководител. Радостен е фактът, че няма незаети щатни бройки в съда. Това е изключително важно умение на административния ръководител, да осигури командироване, включително и командироване на съдии по начин такъв, че да не увреди интересите на съдиите в СГС и СРС. Това е изключително важно умение на административния ръководител. Не само това, но осигурява кадри с много добър капацитет и добри познания и бих казал, че САС продължава да е плацдарма към израстване към ВКС. Осигуриха се нови щатни бройки за съдебни помощници и искам да ви призова да използвате ресурса на тези млади колеги, те са подбрани с конкурси, аз лично се възползвам и призовавам и вие да се възползвате.

Заслуга на съдия Дончева, което ми хареса изключително много, е, че за първи път се издаде алманах по случай годишнината на АС-София с фотоси, със статии, с изказвания. Това е изключително нейна заслуга. Съдия Дончева успя да създаде една спокойна обстановка и благодарение на това, че работи много добре с общата и специализирана администрация. Виждате, че проблеми с администрацията нямаме и те работят за комфортното положение и работа на съдиите.

Аз изцяло подкрепям нейната кандидатура и призовавам и вие да я подкрепите.

СЪДИЯ ДУШКОВА: Аз съм най-стария съдия в този съд, от създаването му съм. Искам да кажа, че Наказателна колегия никога не е имала проблеми с ръководството в лицето на съдия Дончева, винаги се е отзовавала на проблемите, които сме имали, било от организационен, личен или здравословен аспект на колегите. Искам да вметна случая с командированата колежка от Враца, която старото ръководство отказваше да преразпредели двете дела, на които не беше даден ход. След като запознахме съдия Дончева, тя разреши въпроси и тези дела бяха

преразпределени. На втори план следва да посоча искането за закриване на цял състав от НК, което не се случи, благодарение на усилията ѝ.

Винаги е открита за диалог с нас, вслушва се в проблемите ни, разрешава и търси оптимално решение на всеки един въпрос, който ѝ поставяме. Етичността е в основата в контактите с нас, което пък е гарант за добра организация и правилно функциониране на колегията. Особено в пандемията, последвалите ограничения от нея и рисковете за всеки един от нас, така че от името на колегите, искаме да изкажем нашето задоволство от разрешаване на всички проблеми, които са възникнали пред колегията.

СЪДИЯ ИВАН ИВАНОВ: Считам за голямо постижение, това е похвално, че в този мандат бяха организирани няколко зонални съвещания, ползата от които всеки един от нас, който е бил с нас е установил, тъй като освен всичко останало, това което беше предмет на обсъждане в различните колегии имаше възможност да се запознаем с колеги, които не познаваме, които са в по-долните инстанции. Тя в доклада си спомена за общността между нас, това води и до това сплотяване, ползата от уеднаквяване на практиката. Тези зонални съвещания ни позволиха да се запознаем със забележителностите на местата на които бяхме, това е чиста емоция, от общуване с колегите в една неформална среда. Считам, че това е и нейна заслуга, даваме си сметка, че всички което се случва, се случва тогава, когато има пари. Предполагам, че обезпечаването не е лесна работа, но факта, че се случиха тези неща и се надяваме да се случват и в евентуален бъдещ мандат ще бъде нещо хубаво за всички нас. Надявам се това да продължи.

СЪДИЯ ИВО ДАЧЕВ: Въпреки, че това е само изслушване, а не обсъждане, но като подеха колегите, чувствам се длъжен и аз да взема отношение без да ви отегчавам. Съдия Дончева в изложението си акцентира повече върху това, какво беше променено. Бяха увеличени броя на съставите, обезпечение от към техника, персонал административен. Пет години е достатъчно дълго време, за да се случат много промени в един съд. Едно нещо, което беше съхранено, нещо което беше запазено, аз смятам, че е важно. Това са добрите колегиални отношения, добронамереността между колегите, тази атмосфера, в която е изключително приятно да се работи, която съществуваше в нашия съд и която успя да се запази, до някаква степен благодарение на нас, но с големия принос на съдия Дончева.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДЪР ЖЕЛЯЗКОВ: Колеги, вземам аргументи като продължение на казаното от колегата Иво Дачев и нещо като различна точка на преждеговорящите колеги, с толкова голям опит в съдебната власт. Аз за разлика от всички вас, които останахте в залата и не се изнизихте деликатно без аргументи, съм този, който съм бил най-кратко в съдебната власт, защото идвам от външен конкурс и моята гледна точка има съвсем други критерии. Напълно съм наясно след 19 години като свободно

практикуващ адвокат, какъв е административния подход на много от административните ръководители в други съдилища и мисля, че вие имате повече информация от мен. Това, което каза Иво Дачев за колегиалните отношения, бих искал да го доразвия и допълня. Смятам, че председателят ни, като това е единственият председател по времето на който аз съм работил задно с вас, който проявява изключителна толерантност и добро отношение към всички различия, дори към несъгласните с нейното становище или с линията, която се провежда в нашия съд. Нашият съд наистина е уникална смесица от хора, които проповядват различни идейни или други разбирания, но същевременно може би е съд за пример, какъв екип, каква група от различни хора, могат да създадат такава добра атмосфера. Това се дължи на толерантността на всеки един от нас, но председателят ни проявява изключително деликатно политика на ненамеса в личната преценка на всеки човек, уважение към различността.

Тези, които излязоха преди малко, във вид на несъгласие, имат правото да си го позволят, защото не могат да кажат нищо срещу това: колко комфортно си работят в този съд, изразявайки себе си и несъгласието си при условията на едно пълно разбиране от страна на нашия председател. Този комфорт не е по силите на много административни ръководители - при нас няма едноличен подход, напротив Даниела е един от нас, и това всеки ден, всеки един от нас го чувства и затова в нашия съд, всички се чувстваме между равни.

Второто нещо, което искам да кажа е, че, ако се замислите кой от вас изобщо разбира, върху себе си или по други белези, че Съдебната палата стана отговорност на председателя на САС. Някой разбира ли го изобщо, какво представляваше това. Аз имах възможност, благодаря за това Даниела, да стана член на комисии, свързани със стопанисването на Палатата. Това е колосален труд и на съдия Дончева беше възложено „ад хок“, много бързо, една изключително огромна инициатива. Съдебната палата е един град, със собствен живот, който стопанисван до скоро е бил управляван и стопанисван от администрация на ВКС, по-голяма от целия числен състав на нашия съд. Съдия Дончева направи за нас съдиите абсолютно незабележимо, огромната отговорност по стопанисване и управление на това огромно предприятие. Това тя го пое изцяло върху себе си, с помощта на няколко човека от администрацията. И аз макар и случайно се запознах, какво усилие и отговорност представлява и тя с това не ни занима и ни остави да си гледаме делата и да си вършим това което познаваме. Това показва способност за поемане на лична отговорност и нежелание за натоварване на колегите с нещо несвойствено за тях. Благодаря ѝ за тази смелост, защото всички ние сме облекчени от нейните отговорности. Не зная кой друг би могъл да поеме такава отговорност и мисля, че тези които бяха тук, но сега не са тук, затова излязоха, защото просто няма какво да кажат насреща. В чисто човешки план това е, което искам да кажа. Благодаря.

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Управлението на съда по време на кризата. Пропуснах да благодаря лично на председател Дончева за умелото управление на съда по време на коронакризата, не се усети, че такава криза съществува. По-добър управляващ от НОЩ е: хигиена, чистота, график на дежурства, лично ѝ благодаря за това нещо.

СЪДИЯ ФИКИИН: Аз съм с най-малко стаж в САС. Аз едва ли трябва да взема думата, когато става дума за изслушване на съдия Дончева, която е подала заявка и за втори мандат. Като административен ръководител на Военно-апелативен съд съм бил свидетел на част от нейната дейност и съм станал свидетел на неща, които вие не знаете.

Познавам дейността на съдия Дончева последните 5 години като административен ръководител, понеже в тези години и аз бях такъв. Като съдия не мога да кажа каква е нейната дейност, защото не сме имали допирни точки. Като административен ръководител съм се стремил да обменям опит и да си сверявам часовника със САС, защото той е най-големия в страната, най-натоварения. Второ, защото винаги между двете институции отношенията ни са били добри и колегиални, бих казал добри съседски взаимоотношения, и трето, защото естеството на работа винаги ни е изправяло пред решаването на общи въпроси и обсъждането на общи теми.

Съдия Дончева винаги се е отзовавала и е обръщала необходимото колегиално внимание, но онова, което ме е впечатлявало в нейната дейност е вещината, с която се е справяла с проблемите и решавала въпроси и онази дипломация и упоритост, с която е защитавала навън интересите на САС и всички съдии и съдебните служители, ставал съм много пъти свидетел на такива прояви от нейна страна.

Уважението, колегиалното внимание и то много силно, респектът на други ръководители на органи на съдебната власт, които са проявявали това внимание към нея по време на наши общи работни срещи и служебни мероприятия, организирани по линия на ВСС и други органи. Това бих казал, други ръководители съм чувствал, как са държали тя да се изкаже, да каже становището си и много пъти то е залягало във взети общи решения или обсъждането на определени теми.

Като дойдох тук, за 2 месеца видях много добри практики, и на онова топло, колегиално и етично отношение от страна на всеки един от вас в личните и професионалните контакти, които осъществих през тези два месеца и по начина, по който се случват нещата в съда, мисля, че тя успешно се е справила с първия си мандат и пожелавам ВСС да ѝ гласува доверие и за втори такъв, за да може да надгради постигнатото. Пожелавам ѝ по същия начин да отстоява и утвърждава авторитета на САС пред другите органи на съдебната власт и пред обществеността.

СЪДИЯ СТЕФАН ИЛИЕВ: Мисля, че се чува достатъчно становища, препоръки, мнения и беше достатъчно обстоятелствен доклада на

председателя във връзка с изтеклия мандат, така че предлагам да прекратим изслушването и ако има други точки да премине към тях или да приемем доклада.

СЪДИЯ ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА: Благодаря за оценката, която давате за моята работа, а това означава много за мен, защото съм отделила много от личното си време, за да се случват нещата така, както съм смятала, че е добре да се случват и много се радвам, че има хора, които оценяват труда, които съм положила.

Благодаря, че отделихте от времето си да изслушате отчета ми и за оценката, която дадохте за работата ми.

Поради изчерпване на дневния ред закривам Общото събрание в 15.40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ СЪБРАНИЕТО:

(П)

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

ПРОТОКОЛИРАЛИ:

(П)

ПАВЛИНА ХРИСТОВА
СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР

(П)

ТАНЯ ВЪЛЧЕВА
СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР