

ПРОТОКОЛ

Днес, 15.03.2022 г. (вторник), в 16.00 часа, в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 18, в заседателна зала № 1 на Върховния административен съд (ВАС), се проведе Общо събрание (ОС) на съдиите от Административен съд – София-град (АССГ).

На събранието присъстваха 55 съдии, от които с право на глас – 53, и бяха представени 16 пълномощни, както следва:

- съдия Десислава Корнезова упълномощава съдия Боряна Петкова;
- съдия Красимира Желева упълномощава съдия Доброслав Руков;
- съдиите Камелия Серафимова, Катя Аспарухова и Калин Куманов упълномощават съдия Красимира Милачкова;
- съдиите Весела Цанкова и Веселина Женаварова упълномощават съдия Силвия Димитрова;
- съдия Маргарита Йорданова упълномощава съдия Даниела Гунева;
- съдиите Димитрина Петрова и Калинка Илиева упълномощават съдия Маргарита Немска;
- съдия Ивета Стефанова упълномощава съдия Младен Семов;
- съдия Лилия Йорданова упълномощава съдия Антони Йорданов;
- съдиите Галин Несторов и Снежанка Кьосева упълномощават съдия Зорница Дойчинова;
- съдия Маруся Йорданова упълномощава съдия Николай Ангелов;
- съдия Георги Тафров упълномощава съдия Георги Терзиев.

Събранието се ръководи от председателя на АССГ съдия Радостин Радков, който констатира, че е налице нужния кворум за провеждането му.

Събранието протече при следния дневен ред:

1. Предложения за назначаване на председател на Административен съд - София-град по откритата процедура за избор на административен ръководител на АССГ, обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 16/25.02.2022 г.
2. Разни.

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, днес повод за провеждане на Общото събрание (ОС) на АССГ, както ви е известно от поканата е предложението за назначаване на председател на АССГ по откритата процедура за избор на административен ръководител, обнародвана в ДВ, бр. 16/25.02.2022 г. Това е много важно събрание, отговорно, защото ще предопредели ръководителя на екипа на съда за следващите 5 години. Ръководителят не всичко в съда, но е изключително важен съдия във всеки един съд, защото може да направи много, а може да провали много. От тази гледна точка нашият избор днес, ако стигнем до такъв, се надявам да бъде разумен, полезен за съда, отговорен, със визия за бъдещето на този орган на съдебната власт. Откривам ОС на АССГ.

Ще трябва да минем през някои процедурни въпроси, тъй като съдът няма специални утвърдени правила за това как да протича ОС и в частност, как да протича ОС за избор на административен ръководител. Давам думата за предложения и въпроси.

СЪДИЯ ЖИЛОВА: Изготвя ли се запис от събранието?

СЪДИЯ РАДКОВ: Да, изготвя се. Такова беше и предложението на съдия Милачкова. Аз не възразявам да се води запис. Ако някой има възражения, моля да каже.

СЪДИЯ ЖИЛОВА: Имам процедурно предложение да се гласува с таен вот, за да се избегнат бъдещи интриги в съда.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Не считам, че има законова опция да се гласува тайно. Нормата на чл. 65 ЗСВ, която се намира в раздел Общи положения, за всички съдилища, казва, че ОС на всички съдилища гласуват явно и въпреки че чл. 92, ал. 5 ЗСВ, която е специално в раздела за административни съдилища, не се коментира изобщо въпроса дали да е тайно или явно, този въпрос не се коментира и в останалите раздели за другите видове съдилища. Това означава, че във всеки отделен раздел, за всеки вид съд, въпросът дали да е явно или тайно изобщо не е регламентиран. Регламентирано е само в чл. 92 (5), което е специално нормата за общо събрание на административен съд, как се формира кворумът и как се формира мнозинството при вземане на решение, което означава, че за това дали се гласува явно или тайно, трябва да се приложи общото положение на чл. 65, а чл. 65 казва, че се гласува явно. Освен това в Наредба № 1/2017 г. на Висшия съдебен съвет (ВСС), чл. 61 (1), който разписва как Съдийската колегия (СК) на ВСС ще осъществи избора, пише, че СК гласува явно. Пише че се гласува ЗА, само за един кандидат, а в ЗСВ - нормите за гласуване на ВСС, Съдийска колегия, има добавка, че не е позволено и гласуване по тези кадрови въпроси гласуване *ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ*. Тоест по Наредбата, СК гласува явно. Знам, че ВАС последният път, когато гласуваха на свое събрание да излъчват съдията Чолаков, знам, че също гласуваха явно, като се позоваха на техни правила, приети преди това и в техните правила гласуването също е явно. Всички знаем, че ВСС когато гласува било на колегия, било пленум, също гласува явно. Тоест, от една страна, аз мисля, че има норма и тя е чл. 65 ЗСВ, която казва, че ОС гласува явно и изобщо не може да имаме колебания дали може гласуваме тайно. Второ, ако все пак решим да гласуваме въпроса дали да е явно или тайно, аз намирам, че рискуваме, което ще бъде срам за всички нас като административни съдии, да изгласуваме едно незаконосъобразно решение и цялата процедура по избор на председател да заченем в порок и мисля, че не ни отива точно ние като административни съдии да го направим. Извън правото имам и други аргументи. Точно на обратното мнение на съдия Жилова съм, че за да се избегнели интриги, трябвало да бъде тайно гласуването, за да не се изпокараме после. Аз също искам да апелирам в началото на това събрание, понеже чувам нагласи от колегите, че ще стават ожесточени битки и спорове, да се придържаме към добрия тон, тъй като сме колеги в момента и ще продължим да бъдем колеги и наистина трябва да се разбираме, независимо кой ще бъде избран за председател и какво ще се случи на днешното събрание. Искам, като се придържаме към този добър тон, да цитирам съдия Аргирова от предходното събрание, когато каза, че сега ни е дадена възможност, нашият глас да бъде чут, сега имаме възможност ние да излъчим председател или да излъчим кандидатура, а от ВСС зависи дали ще го избере. Апелирам към всички вас като административни съдии в най-големия административен съд, моля нека да не се крием зад анонимността на тайния вот. Нека всеки да си каже, явно всеки има вече формиран избор или днес ще го формира, въз основа на това, което тук ще каже и ще се случи. Нека да не се крие, а всеки да си изрази явно вота. Мисля, че като искаме да се самоуправляваме, като искаме да има честност и прозрачност в нашите решения, като искаме да има нов морал в управлението, всеки от нас трябва да

поеме неговата тежест да си каже явно пристрастията и да си даде явно гласа. Нещо повече, по чл. 61 (1) от Наредбата, която регламентира как Съдийската колегия на ВСС после ще избере нашия административен ръководител, пише, че като гласуват електронно, разпечатката от електронното гласуване е с всеки един за кого си е дал гласа, тя е неразделна част от протокола и решението за избор. Всички ние знаем как то се публикува и в медийното пространство се появява точно кой член за кого е гласувал. И аз мисля, че ние трябва да подходим по същия начин. Не мисля, че ще помогне за нашия нов морал и нашия нов избор това, да се скрием зад тайния вот. Мисля, че вотът трябва да е явен и това са ми неправните аргументи. Правните ми аргументи са, че има една норма на чл. 65 и не виждам как можем ние да я заобиколим. Не го отправям към никого. Апелирам към съдиите в смисъл, ако ще гласуваме дали да е явен или таен вотът, считам, че е недопустимо такова гласуване, тъй като има законова норма и тя казва, че гласуването трябва да е явно. Няма какво да гласуваме, има норма. Но ако все пак решите да го подлагаме на гласуване този въпрос, апелирам към всички колеги, да не се крием, а всеки да си каже и да си застане зад становището. Уточнение към изявлението ми, твърдя, че гласуването трябва да е явно според законовата норма. Предлагам правилата за гласуване да са: гласува се само за един кандидат, със ЗА, и да няма опция *ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ*, по аргументите, които току-що изложих. Намирам, че ако някой не харесва предложени кандидати, да предложи себе си, да предложи някой, който харесва, но според мен е бягане от отговорност, някой да гласува *въздържал се*. В ЗСВ например, чл. 30 и нататък, когато се правят кадрови избори – разписано е в закона, явно законодателят има нещо предвид, няма опция *въздържал се*. От нас зависи да си изберем председател. Нека го изберем. Нека всеки да си даде гласа. Да няма аз съм *въздържал се*, аз не харесвам никого... Формирайте решение и си дайте гласа. Ако не харесват кандидатите, които ще бъдат предложени, предложете себе си, предложете някой, който харесват. Предлагам да няма опция *въздържал се*, по аналогия от нормите на ЗСВ, които уреждат гласуването на самия ВСС – чл. 30 сл., където изрично е записано, че опция *въздържал се* при кадровите назначения във ВСС няма.

СЪДИЯ ЖИЛОВА: Колеги, ние не правим кадруване, не вземаме кадрово решение и не назначаваме никого. Правя предложение да има опция *въздържал се*, с оглед на това, че има много новопостъпили колеги, които не знам кого познават. Отделно от това, имахме покана да си проведем ОС в НИП, където г-жа Тачева каза, че може да ни осигури зала, конферентна връзка и не знам по какви съображения ние сме във ВАС. На мен това не ми влияе по никакъв начин, надявам се и на колегите да не им влияе. Предлагам да има опция *въздържал се*. Ние не вземаме кадрово решение.

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА: Това, че сме толкова много хора в залата, ясно говори колко е важно това ОС. Безспорно е това. Безспорно сме колеги, съдии и знаем какво пише в чл. 65 ЗСВ, но нашето ОС не бива да прави паралел с ВСС, който е кадрови орган или с ОС на колегите във върховните съдилища, които приемат тълкувателни решения и там мнението на колегите трябва да е записано лично. Съгласявам се с Вас, които ме познават, знаят, че аз също не се притеснявам от моя избор. Ние решаваме човешки съдби и за всички ни е ясно, че нито един от нас не се притеснява от личния избор. Убедена съм за всички вас. Присъединявам се към този апел - нека бъдем колегиални, нека събранието ни мине в дух на разум, отговорност и взаимно уважение. Да се изслушваме и да покажем, че се уважаваме и уважаваме мнението един на друг. Всички сме съдии, всички сме тук, за да покажем, че сме независими,

както пише в ЗСВ. В своята съдийска дейност се основаваме на закона, но имаме и лична, вътрешна независимост, независимост от всякакво външно влияние и намеса. Мисля, че всеки от нас може да упражни правото си на избор. И да гласуваме за правила – тайно, явно.

СЪДИЯ АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, искам да предложа едно различно мнение от мнението на съдия Николова. Да, познаваме разпоредбата на чл. 65 от ЗСВ, но не толкова добре, защото това е съвсем нова разпоредба, която е допълнена през 2020 г. и се намира в общата част на ЗСВ, където общо и съвсем неизчерпателно са уредени част от дори не и правомощията на съдилищата. След това ЗСВ в отделни глави и раздели детайлно разписва правомощията на всеки съд, правомощията на общото му събрание, а за върховните съдилища – и правомощията на пленума. Всеки от Вас има възможност да погледне какво гласи точно редакцията на последното изречение на разпоредбата на чл. 65 ЗСВ, която гласи, че ОС, пленумът на ВКС и пленумът на ВАС вземат решения с явно гласуване. Цитирам нормата по памет. Тълкуването на тази разпоредба, извън систематичното тълкуване за мястото на разпоредбата, което направи съдия Николова, сочи, че явното гласуване е приложимо по отношение на гласуванията на ОС и на пленумите на двете посочени върховни съдилища. Тази разпоредба законодателят не е въвел в гласуванията, които провежда ОС както на районните, така и на окръжните, административните, специализираните и апелативните съдилища. Ако е искал и е имал волята да задължи общото събрание на тези различни от върховните съдилища орган на съдебната власт, законодателят е имал възможност с измененията на ЗСВ през 2020 г. да го направи изрично. Не го е направил. Нещо повече, поддържал е позицията си, изразена в детайлно разписани разпоредби за правомощията на ОС на всеки вид съдилище, че самото ОС, като орган на съдийското самоуправление, може да приеме правила за своята работа. Цитирам трето изречение на разпоредбата на чл. 65 ЗСВ, която казва, че *Общото събрание, пленумът на Върховния касационен съд и пленумът на Върховния административен съд са органи на съответния съд, произнасят се само в определените в закона случаи, дават становища, приемат правила и решения с явно гласуване и мнозинство повече от половината от присъстващите съдии.* Затова предлагам тази гледна точка, това тълкуване на нормата, налага ни се ежедневно да тълкуваме и прилагаме закона, за да Ви накарам да осмислите и двете позиции и в случай че възприемете моята, да преминем към тайно гласуване. Искам да кажа и нещо друго. Тайното гласуване е постижение на човешката демокрация. То не е криене. Тайното гласуване, съдия Николова, е предвидено в Конституцията и никой български гражданин, когато упражнява правото си на таен вот, не може да бъде упрекнат, че се крие, той упражнява конституционното си право, гарантирано, на свободно, пряко, тайно гласуване. Най-малко ние като съдии със съответно професионално достойнство, чест, професионална и лична смелост, можем да бъдем упреknати в някакъв страх и криене. Моля да обсъдим и двете предложения и да направим избор дали да гласуваме явно или тайно. Смятам, че аналогията с ВСС не е особено удачна. Знаете, че бях член на състава на ВСС, по време на мандата, на който именно се въведе явното гласуване. За да се въведе явното гласуване имаше аргументи, че членовете на ВСС са юристи с възможно най-високите професионални и нравствени качества и когато вземат решения, техният вот следва да бъде явен. Ние все пак, макар и също такива юристи, защото всеки от нас има правна възможност и е достоен да стане член на ВСС, имаме възможност, в съответствие със закона, да направим друг избор и да възприемем друга

позиция – за тайно гласуване. Последният ми аргумент – само преди две седмици имахме ОС, пак в тази зала. Никой не се сети за разпоредбата на чл. 65 ЗСВ. Защо ли?

Реплики от залата:

....Защото има специални правила.

....Точно така.

... В които е разписано...

(Следва общ разговор, не се разбира...)

Съдия Радков моли участниците да се изкажат поотделно.

СЪДИЯ АТАНАСОВА: Приоритет има Конституцията, закона, подзаконовите нормативни актове. Всички знаем как са подредени. Знаем кой акт се прилага, когато има противоречие.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Не съм съгласна с юридическия прочит на тази норма, отново я прочитам: *Общото събрание, пленумът на Върховния касационен съд и пленумът на Върховния административен съд са органи на съответния съд.* Доколкото разбирам, според съдия Атанасова ОС се отнася за общо събрание на ВКС и ВАС. Ако добре сме чели ЗСВ, те нямат общи събрания. Техните колегии имат ОС. Тоест, да се направи връзката ОС на ВАС и ОС на ВКС, какъвто прочит току-що направи съдия Атанасова, е дълбоко неправилен, по простата причина, че тези две върховни съдилища нямат общо събрание. Изразът ОС визира съответните съдилища, които са разписани в следващите раздели – районен, окръжен и т.н.

СЪДИЯ ХРИСТОВА: По процедурата, тъй като сега ще подложим предложението на гласуване, което ще бъде явно, бих искала да уточним кой ще брой гласовете, тъй като видях, че на предишното ОС има много големи разминавания. В тази връзка, моля хората, които са с пълномощно да се знае всеки един от тях с колко гласа гласува, за да може всеки един от нас, който иска да брой за себе си, да достигне до вярната бройка.

СЪДИЯ РАДКОВ прочете поименно пълномощните (изброени надлежно в протокола).

СЪДИЯ РАДКОВ: Предлагам по един колега в колона или двама да преброи гласовете.

Командированите в АССГ съдии знаят, че имат право да участват в събранието, включително и при формиране на кворум, за да започне събранието, но нямат право да участват в гласуването. Днес командировани в АССГ, присъстващи на събранието са съдия Проданова и съдия Карамфилова.

За трите сектора ще броят съответно съдия Митрова, съдия Руков и съдия Петкова.

Има процедурни предложения, изказаха се становища за и против. Моля, който е ЗА това гласуването за подкрепа към номинирани колеги да бъде тайно, моля да гласува.

ЗА – 43

ПРОТИВ – 28.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

Изборът на съдии, номинирани за административен ръководител на Административен съд – София-град, ще се проведе чрез таен вот.

СЪДИЯ РАДКОВ: Предложението да се гласува ЗА само за един кандидат, без опция *ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ*.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Поддържам предложението си да няма опция *въздържал се*. Искам да бъде разбрана правилно. Не мисля, че трябва да се гласува за единия, *против* втори, *въздържал се* за трети. Гласът трябва да бъде за, само за един кандидат. И пет да има предложени, опцията е който е за, да си дава гласа за един кандидат, а не гласува за останалите *против* или *въздържал се*.

СЪДИЯ РАДКОВ: Който е съгласен с предложението на съдия Николова, да няма опция *въздържал се*, а само за предпочитания кандидат.

СЪДИЯ РОСИЦА ЦВЕТКОВА: Като се гласува тайно, как ще гарантираме това да няма *въздържал се*?

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, наистина се получава nonsens. Това има смисъл при явното гласуване. Ако някой пусне празна бюлетина или напише *въздържал се*, няма как да разберем кой е и ще я броим за невалидна.

Тъй като това е предложение и беше направено първо, уточнявам, който е за това да няма гласуване *въздържал се*, а всеки от нас да даде един път гласа си само за един кандидат, като го изпише на лист, моля да гласува.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Моля да уточня, тъй като ми се струва, че не съм разбрана. След като гласуването ще е тайно, за да бъде редовно даден вотът и гласуването да е действително, трябва, ако са предложени 5 кандидати, за да е валидно гласуването, трябва да има поставен само един знак - за един кандидат. Тоест, опция, при която не си чекнал нито един от кандидатите, т.е. на практика си се *въздържал*, да бъде невалидно гласуване. Опция, при която си чекнал два пъти с *да*, също е невалидно.

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, няма как, чисто организационно, да влезем аз и техническият екип тук с бюлетини, защото не знаем какво да пише в тези бюлетини. Ясно е, че това сега се решава. Затова моето предложение беше, както и предния път за Етична комисия, вместо бюлетини с изброени кандидати, просто, всеки един от вас на лист, който ще му бъде даден, ще запише инициалите, достатъчно ясни, за преброяване. Така и преброяването ще е по-лесно и няма да има и *възражения*.

Моля да гласуваме за предложението на съдия Николова.

ЗА – 20.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА предложението на съдия Николова при гласуването за кандидат за административен ръководител на Административен съд – София-град, да няма опция *ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ*.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Преброихме, че на събранието присъстват 55 съдии и 16 пълномощни, от тях с право на глас са $53 + 16 = 69$, т.е. 35 гласа са необходими.

СЪДИЯ РАДКОВ: Да обобщим – ОС до този момент реши да се гласува тайно и да при гласуването да има опция *въздържал се*, т.е. да не пусне бюлетина или да пусне празна бюлетина, което би било най-изчистено.

Пристъпваме към следващия момент от това събрание – номинации от събранието за колеги, които се предлагат за следващ административен ръководител на Административен съд – София-град.

СЪДИЯ РОМАНОВА: Аз и няколко колеги – съдите Ива Кечева, Маргарита Немска, Златка Илиева, Калина Пецова, Наташа Николова и Антони Йорданов предлагаме колегата съдия Добромир Андреев, който до скоро беше наш колега в АССГ. Към момента е съдия във ВАС за председател на съда. Накратко ще кажа някои биографични данни, макар че за тези, които го познаваме, те са известни. Той е с близо 17 години опит - юридически стаж, който е придобит като младши следовател в Окръжна следствена служба - Добрич, като младши прокурор в Районна прокуратура - Добрич, като прокурор в Районна прокуратура - Варна, съдия в Районен съд – Варна, командирован съдия в СГС, съдия в АССГ, където беше и зам.-председател на АССГ и ръководител на III отделение, а понастоящем е съдия във ВАС. От данните за професионалния път е видно, че е преминал през всички нива на съдилищата, както и през структурите на следствието и прокуратурата, което според номиниращите го дава по-широк и всеобхватен поглед върху дейността на съдебната система. Като образование – ясно, че има степен магистър по право, но освен това има и квалификация и в сферата на счетоводството и стопанското управление, което сме счели за полезно при осъществяване на управленската дейност в съда и извършване на анализ и планиране, не само от правна, но и от икономическа гледна точка. Положителното е, че притежава както съдийски опит, така и на административен ръководител. Познава проблемите на съда и от двете гледни точки. За нас също така положително е, че в момента, като съдия във ВАС, а до скоро работил в АССГ, има едновременно поглед отвътре и поглед отстрани върху дейността и управлението на съда. Професионалните му качества те са в професионалния му опит и винаги са били преценявани и оценявани чрез процесите на атестиране и с участието на конкурси, където е получавал високи оценки, както и оценки много добри в атестациите. На всички ни, минавали през конкурси и процеси по атестиране, е ясно, че в хода им се извършва и оценка на етичните качества, като до момента той е получавал оценка, че те са в съответствие с изискванията на ЗСВ. Лично аз го познавам от момента, в който встъпи в длъжност, като бяхме разпределени в един състав. Впоследствие с него и с колегите Николай Ангелов, Маруся Йорданова, Красимира Желева, Елица Райковска формирахме началото на Трето отделение. Учихме се да работим съвместно, учихме се да работим с новата материя. Учихме се да приобщаваме новите колеги, които идвайки в съда, бяха разпределяни в III отделение и да ги правим част от съда, да формираме един отбор. Мисля, че до голяма степен сме успели. След това, заработихме съвместно – той вече в качеството си на заместник административен ръководител и ръководител на III отделение, а аз като човек, който го замества при неговите отсъствия и който му съдейства в административната дейност. Тази съвместна работа ми е позволила да опозная някои негови чисто личностни качества. Бих казала, че той може да бъде определен като диалогичен човек и в никакъв случай не ултимативен. Подхожда конкретно и с разбиране към проблемите, както служебните, така и към проблемите, с които бива занимаван от колега, който е в по-затруднена ситуация. При обсъждане на казус и при решаване на служебен проблем, както и при работата със съдебните служители подхожда индивидуално, спрямо случая, и търси оптималното решение. Създава атмосфера на непринуденост и съдействие, в която справянето с ежедневните задължения не се усеща като тежест. Приема различни мнения, насърчава ги и

бих казала, че се учи от тях. В конфликтни ситуации, каквито не малко са се случили в работата, което е нормално, проявява такт и търпение, с цел да търси допустимия компромис, и не рядко успява да го намери. В ситуации, които възникват в ежедневната работа, когато се усеща напрежение, стрес, когато има някаква несигурност или притеснение, каквито се случват на всеки един от нас, успява да внесе спокойствие, което в случая, лично за мен, е доста съществено. Когато това се случи, възможностите да се намери решение стават по-ясни. Повече няма да се разпростирам. Всички тези качества, на които сме станали свидетели с колегите и в съвместната си работа с него, ни мотивираха да го предложим за административен ръководител на АССГ, защото той вече ги е проявил в качеството си на заместник административен ръководител. Това е моето изложение и Ви призовавам да подкрепим кандидатурата на съдия Добромир Андреев.

СЪДИЯ АТАНАСОВА: В битието си на човек и юрист винаги съм поддържала становището си, че всеки човек в живота и в професията си трябва да има възможности за избор. В тази връзка определям правото на избор на човек като едно от върховните постижения на демокрацията и на човешката цивилизация. Правото на избор се схваща като възможност, но и като отговорности към последиците от този избор. Такава възможност и такава отговорност от последиците от нашия избор законодателят ни е дал с разпоредбите на ЗСВ, които дават възможност на ОС на съдиите в АССГ да направят предложение до СК на ВСС за председател на нашия съд. При тази правна възможност, предлагам кандидатурата на съдия Красимира Милачкова, която ОС да предложи на СК за председател на АССГ. Съдия Красимира Милачкова работи в АССГ от създаването му през февруари 2007 г. Преди това, за период от около 10 години е работила като юрисконсулт в НАП. Работата ѝ и кандидатстването и в конкурса за административен съдия е естествено продължение на пътя ѝ, свързан с административното право. Като съдия в състава на АССГ, както всички знаете, съдия Милачкова правораздава в състава на II отделение и в тази връзка са формирани и професионалните ѝ интереси - в областта на ЗУТ, ЗКИР, защитата на личните данни, защитата от дискриминация, правото, свързано със защита на околната среда и други, попадащи в материята, разглеждана във Второ отделение. Искам да отбележа опита ѝ в областта на прилагането и развитието на правото за закрилата на интелектуалната собственост, тъй като тя разглежда дела от тази материя и в това си качество, и притежаваща професионални знания в тази област, е член на работна група 34 – Закрила на интелектуалната и индустриалната собственост към Съвета по европейски въпроси, отговорник за канализация на българското законодателство с европейското в тази област. Специализирани знания по материя съдия Милачкова е придобила в по време на участието си в стаж за национални съдии в Европейското патентно ведомство през 2017 г., както и чрез поредица от текущи ежегодни обучения в тази област, организирани от Европейския съюз за интелектуална собственост. Съдия Милачкова има богат практически опит в административното правораздаване. Известно е на всички колеги от нашия съд, че съдия Милачкова бе успешно кандидатства и бе одобрена за стаж в ЕСПЧ, който стаж завърши съвсем наскоро - преди около 1 година. Известни са и професионалните качества на съдия Милачкова като преподавател в НИП в областта на изменението на ЗИНЗС, произтичащи от осъдителното решение по делото „Нешков и други срещу България“. Следва да кажа и нещо не само за професионалните качества на съдия Милачкова, в които никой от нас не се съмнява, но и по отношение на личните ѝ качества. Определям съдия Милачкова като открита,

толерантна, почтена, проявяваща съпричастност и чувствителност към проблемите на другите. Благодарение на тези си качества, в период от време, в който не съм била в състава на нашия съд, тя е била последователно 2 мандата член на Етичната комисия на АССГ. Определям съдия Милачкова и като човек, който притежава силно развито чувство за отговорност, за справедливост и независимост, които качества безспорно гарантират не само безпристрастното упражняване на професията ѝ на съдия, но са и индиция за също така безпристрастно, ефективно справедливо и успешно упражняване на длъжността на административен ръководител на АССГ. Същевременно, съдия Милачкова притежава и други човешки качества като отзивчивост, чувствителност към проблемите на другите, които, както вече казах, са от значение и за работата ѝ като съдия и за работата ѝ като административен ръководител. Работила съм като административен ръководител и знам, че тези качества са важни. Важно е, да умееш да разбереш проблема на колежата или служителя, който е дошъл при теб, важно е да проявиш търпимост, да обмислиш внимателно и да вземеш, може би в по-продължителен период от време, но едно справедливо и обективно решение. Смятам, че съдия Милачкова има тази възможност и способност за обмисляне, за да вземе такова решение, което е важно за длъжността на административния ръководител. Важно е за длъжността на административния ръководител на съд, защото, както много пъти в последно време чуваме да се казва, административният ръководител на един съд, не действа чрез отношения на власт, той е пръв сред равни и неговите правомощия са по-скоро организационни, но и до известна степен подпомагачи и респектираци, и увеличащи колежите съдии, защото административният ръководител трябва да е личност, която се ползва с висок авторитет сред колежите си съдии. Изброените от мен качества на съдия Милачкова, смятам, че ще ѝ позволят да изпълнява ефективно длъжността на административен ръководител на нашия съд и по този начин, да запази и надгради добрите резултати, които подигнахме по време на двата последователни мандата на съдия Радков. Искан ми се да вярвам и вярвам, че днешното ОС по никакъв начин, или ако е по някакъв начин, да е само в минимална степен, да повлияе на добрия микроклимат и на чистосърдечните човешки отношения, които съществуват в нашия колектив. Защото АССГ е пример за добър съдийски колектив, за добри лични и професионални отношения между колежите, и аз смятам, че това се дължи и на административния ръководител. Затова е важно ние да изберем колега, който ще съумее да запази тези отношения, ще съумее да ни ръководи и води успешно напред, на който ние да вярваме. Моля да подкрепите кандидатурата на съдия Милачкова, което е подписано е от мен, съдия Стефан Станчев, Десислава Корнезова и някои други колеги.

СЪДИЯ АРГИРОВА: Искан да мотивирам становище. Действително, колеги, за първи път имаме възможност да номинираме кандидат за председател на съда. Ако преценим, че един от двамата кандидати не само формално, но и съдържателно покрива критериите за това. Да, всички ние сме човешки същества. Това вероятно е довело до създаване на лични отношения помежду ни с някои от кандидатите, възможно е. Да, безспорно е важен управленският капацитет на един кандидат, безспорно е важно той да бъде близо до нас, когато имаме служебен или личен проблем, защото ние сме човешки същества и преминаваме през своите човешки съдби. Да, ние работим, за да задоволим свои базови потребности, за да можем да се погрижим и за себе си и за семействата си. Но не това е важното. Ние носим съдийските тоги временно върху гърба си заради нещо или заради ценност,

която е много по-голяма от нас самите. В съответствие с принципа на държавния суверенитет, съдилищата не принадлежат на съдиите, съдилищата не функционират заради съдиите. Ние функционираме за това, за да дадем защита, като приложим закона еднакво спрямо всеки. Съдът не е самоизолиран организъм, не е самодостатъчен. Ние сме отчетни пред обществото, защото цялата власт произтича и принадлежи на суверена, т.е. на обществото, на българските граждани, на всички хора. Легитимацията на съда и на нас като съдии е независимостта. Всеки от нас има право на собствено мнение. Никой от нас обаче, няма право на собствени факти. Фактите за всеки един от двамата кандидати са в техните биографии. Имаме кандидат, който е бил младши следовател, младши прокурор, граждански съдия в районен съд, командирован в СГС, съдия в нашия съд, след това административен ръководител на този съд, след това, имайки желанието и волята да премине в касационна инстанция, явявайки се на конкурс, той вече е съдия във ВАС. Да, колеги, това е свидетелство за качества. Свидетелство за качества е и дадената препоръка от ВСС към този колега да хигиенизира личните си контакти заради обявени публично 33 разговора с Красимир Георгиев, останал печално известен като Красьо Черния и като неформалния кадровик на съдебната власт. Свидетелство за качества е, че този същият кандидат, докато е бил в Административен съд – София-град, си е позволявал натиск за конкретния резултат по дела, нещо, което още двама колеги могат да потвърдят. Затова, колеги, аз ви моля да гласуваме съдържателно. Да поемем отговорността не към себе си, а към онази функция, заради която сме тук. Аз, по изложените съображения, не мога да подкрепя кандидатурата на съдия Добромир Андреев.

СЪДИЯ СТОИЛОВА: Аз, като една от инициралите събирането на подписи за това ОС към предложението, отправено към съдия Радков, искам да ви кажа каква беше идеята ни, за да се свика това събрание. Идеята ни беше да покажем, че не сме безразлични и имаме позиция лична, честна и категорично позиция като професионалисти и интелигентни хора в процедурата по избор на административен ръководител на АССГ. Наясно сме, че в рамките на допуснатото от закона правомощие на ОС, като израз на съдийско самоуправление, можем да издигнем само кандидатура, но тя има смисъл само, ако кандидатът е един от нас. В останалите случаи, ако кандидатът, който ще подкрепим не работи в нашия съд, както разбрахме е вторият кандидат, то значи не разбираме нито волята на законодателя, нито разбираме в какво се изразява самоуправлението, което ЗСВ ни е предоставил. В тази ограничена хипотеза на чл. 92, ал. 1, т. 2 ЗСВ, текстът гласи *ОС прави предложение за назначаване на председател*, аз разбирам, че самоуправлението е за тези, които могат сами да се самоуправляват. Сигурна съм и че имаме и капацитет за това да се самоуправляваме. Би ли бил бъдещият ни председател пръв между равни, ако той изначално не ни е равен. Вярно е, че не е невъзможно, има и други кандидатури, освен него. Когато събрахме подписите още никой друг не беше заявил желание да се кандидатира, което е вярно. От една самоинициатива решихме и събрахме не малко подписи. Благодаря на съдия Радков, че се отзова и свика това ОС. Още веднъж искам да повтора, че според мен кандидатът ни, освен с високи професионални качества, трябва да се е доказал през годините и пред нас и пред останалата съдийска общност, с безупречни лични качества - висок морал, почтеност, независимост – всички тези неща ги знаем, и желание и енергия да работи за общи и колективни каузи. Предлагам да се огледаме един

друг и оставайки честни пред себе си и верни на съдийското си безпристрастие, да гласуваме.

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Искам да изразя моя отрицателен вот срещу едната от предложените кандидатури, защото аз също като съдия Аргирова и съдия Стоилова смятам, че преди всичко нашият кандидат, човекът, който ние ще подкрепим с имената си, трябва да има високи морални и етични качества. Съдия Аргирова вече спомена, но аз нося протокол на ВСС № 45/19.11.2009 г. Да, от 2009 г. е, но това няма никакво значение, защото съдия Андреев – към онзи момент съдия в РС – Варна, е обсъждан по повод неговите странни връзки с едно лице, за което се обсъждаше много в обществото, че кадрува и оказва влияние при назначаването на съдии в съдебната система. Въпросните 33 входящи и изходящи обаждания, не знам как го възприемате вие, но аз с моите най-добри приятели не се чувам 33 пъти в рамките на един месец. Единствената причина, поради която той не е бил уволнен от съдебната система е това, че не е бил назначен на съответен пост, за който е кандидатствал, но пък му е обърнато сериозно внимание във връзка с хигиената на неговите контакти. За мен контакти с хора от ъндърграунда не смятам за нормални и допустими, и смятам, че това е въпрос на манталитет. Това, което се е случило през 2009 г., не смятам, че той е изчистил тези свои контакти. Гласувах въздържал се, когато съдия Радков го предложи за ръководител на Трето отделение, защото смятам, че председателят трябва да може да си избере своя екип, но когато ще предложим кандидат за председател на този съд, не мисля, че можем да си затворим очите във връзка с етичните и морални качества на този кандидат, които са в разрез с Етичния кодекс на магистрата и в никаква форма не спомагат за неговата безпристрастност, чест и достойнство и в обществото, а с това и ние, по същия начин, ще изглеждаме в очите на хората, избирайки човек с абсолютно компрометиран качества. Ще подкрепя съдия Милачкова, защото работя с нея от 16 години и смятам, че тя е кандидат, който може да издигне на ниво съда в рамките на своя мандат.

СЪДИЯ ПЕЦОВА: Аз нямам подготовка и не съм си подготвила бележки предварително. Искам да се изкажа от гледна точка на това, че аз съм една от подкрепилите Добромир Андреев. Ще обясня защо. Уважавам Краси Милачкова изключително много, а Добри ми е приятел и също го уважавам много като човек. Считам, че действително ние сме достатъчно отговорни, професионално подготвени, моралните ни качества би следвало да са на това ниво, на което би следвало да са, за да упражняваме длъжността си. И ако някой, по някакъв начин има съмнение в моралните качества на колежата, мисля, че не е тук мястото и форума, още повече тук става въпрос за компроматна ситуация. Всеки от нас има правото на глас и ще си го изрази. Мисля, че това трябва да бъде с подкрепата за някого, което и предложихме процедурно, а не с отрицателния вот срещу някого. Както казах, уважавам изключително много Краси Милачкова и като човек, и като професионалист, и вярвам, че всички правим така. В този ред на мисли, мисля, че когато един от нашите колеги липсва и ни е бил колега до вчера, аз съм била в един състав с Добри Андреев и от тази гледна точка го познавам по-добре и като човек, и като колега. Смя да кажа, че за всеки от нас, ако някой поиска да потърси и разрови, ще намери компромати, поне по някои от делата, които сме гледали. Ще намери някой да не е доволен. Ние имаме две страни или малко повече и винаги едната страна не е доволна. Мисля, че този начин на изразяване, извинявам се, ако обиждам някого, и тези нападки в отсъствието на някого в такава ситуация е много меко казано некоректно. Така или иначе говорихме, че всеки от нас ще подкрепи. В

случай че присъстваше, би имал право на отговор, на реплика. Считам, че работата ни и самоуправлението, за което говорим, е да разсъждаваме разумно и да упражним мнозинство, и да изберем това, което всеки от нас иска, а не това, което не искаме да бъде оплювано. Аз обясних защо подкрепям Добри – защото той е изключително човечен, диалогичен, много амбициозен. И самият факт, че той е отишъл в горна инстанция, предполагам, че някои от вас имат друго обяснение, но говоря за това, че е добър професионалист, но въпреки това амбицията му го кара да кандидатства за една към момента по-различна, като ранг по-ниска, но иначе по-различна позиция. Считам, че той с неговата диалогичност и с неговите контакти и амбиция би могъл да помогне на съда. Това са моите съображения, без да считам по никакъв начин, че Краси Милачкова не би се справила чудесно.

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Искам да отговоря на колежата Стоилова, която каза, че трябва да е човек от нашия съд.

Реплика на съдия Стоилова (от залата): Не съм казала нищо за закона. **Казах самоуправление.**

Член 169 казва, че за административен ръководител се назначава съдия от същото или от по-високо ниво.

Реплика от залата: За предложението говорим. Ние не го назначаваме.

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Естествено. След като може по-голямото, може и по-малкото. Аз не прекъсвах, моля и мен да не ме прекъсват. Понеже съдия Стоилова казва какво означава самоуправление, аз казвам какво казва ЗСВ. Ясно е, че не сме орган по назначаване. Действително, предлагам да не водим компроматна война, както каза колежата Пецова.

Реплики от залата: (Общ разговор...) не е компроматна... (не се разбира...)

Съдия Радков апелира да се даде възможност на съдия Райковска да се изкаже, за да се запише спокойно казаното от нея, а след нея, ще има реплики и дублики.

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Даже по наказателни дела има давност и други неща, с които сме запознати. Не знам как можем да коментираме за морал.

Реплики от залата: (Общ разговор...) За морал давност няма... (Общ разговор... Не се разбира).

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Всичките становища на ЕК, включително сега, когато кандидатстваше колежата Андреев за повишаване в горната инстанция, са изцяло позитивни, никой от органа по назначаването не е коментирал това нещо от 2009 г., т.е. не е ясно колко от него е вярно и колко не е.

Реплики от залата: (Общ разговор. Не се разбира).

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Но пък всички дела на Добри са в срок. Доколкото ми е известно, колежата Милачкова има забавени дела, не знам какъв пример ще е по този начин, като председател на съда.

Реплики от залата: Сега няма. (Следва шум, общи разговори).

СЪДИЯ РАЙКОВСКА: Имало е, като се връщаме назад, имало е периоди със забавени дела, доколкото ми е известно. Нали председателят трябва да е пример за всички колеги във всяко едно отношение – морално, спазване на срокове, отношение с колеги и т.н.

СЪДИЯ ЖИЛОВА: Колеги, започвам с последните думи на съдия Райковска - *председателят трябва да е пример за всички колеги.* Ще цитирам и съдия Галина Захарова: *председателят може да върви пред колегите си в някои случаи, но в никога срещу тях.* Потвърждавам думите на съдия Аргирова, че съдия Добри Андреев си позволява да указва, да се обажда и да

ходатайства по дела и да изисква определен резултат. Това ли искаме?!? Помислете си добре. Когато 2007 г. встъпих аз и други колеги, които бяха тогава, нещата стояха по друг начин. Никой, никога не си е позволявал такова нещо. Сега, за морала наистина няма давност. Когато съдия Радков предложи Добромир Андреев за заместник-председател, аз също гласувах *въздържал се*, за да изразя моето отношение, но да не бламирам предложението на съдия Радков за неговия екип. Не вярвам, че съдия Добромир Андреев си е подобрил контактите. В ковид епидемията може да си хигиенизираме всички контактите. Става въпрос за моралните контакти. На мен специално, няма да ми е приятно лицето на съда да бъде магистрат със спорна биография.

СЪДИЯ АРГИРОВА: Дватама председатели на този съд и съдия Лозан Панов – като председател на съда, и съдия Радков - тук, държа да го кажа, защото е вярно и държа да го кажа публично, нито един от двамата, за разлика от съдия Добри Андреев, не си е позволявал натиск. Аз, от първо лице мога да кажа това, за което сега публично му благодаря пред вас.

СЪДИЯ М. НИКОЛОВА: Колеги, аз съм изключително притеснена от това, което чувам от съдия Аргирова и съдия Жилова и се чудя, ако наистина и двете свидетелстват от първо лице, че Добри Андреев им е оказал натиск по дела, въпросът ми към вас е, вие как реагирахте на това. Доколкото разбирам, той ви го е казвал, докато е бил съдия в нашия съд. Не знам дали като е бил зам.-председател или редови съдия, няма значение. И двете потвърдихте, че на вас лично е оказал натиск. В началото съдия Аргирова каза, че освен нея има още двама съдии, т.е. да разбирам, че има поне още един съдия, освен вас двете.

Реплика от залата на съдия Жилова: Да, защото е в касационен състав... не се разбира.

СЪДИЯ М. НИКОЛОВА: Затова казвам, че за мен е изключително притеснително, от една страна, вече двама души от първо лице казват, *оказва ми натиск*, а от втора страна ми е притеснително как двама или трима съдии и то, които имат изразена съвест и граждански глас, и аз дълбоко уважавам именно заради ярките им позиции, вие как реагирахте на това, оказа ви натиск, вие сезирахте ли някого. Подадохте ли сигнал. Отведохте ли се от делата, по които ви е оказан натиск.

(Общ разговор, не се разбират отделни реплики).

СЪДИЯ СЛАВЕЙКОВА: Като човек, на когото е направено предложение да оправим *наш човек*, ще ви кажа, че е много трудно да се реагира в тази ситуация. Първо, не можеш да повярваш какво ти се говори, защото това е несъвместимо с нашия манталитет. Това е несъвместимо не само с независимостта ни по закон, но и с личната, вътрешна независимост. Кой може да си позволи, на кого може да мине през главата, че някъде има *наш човек*?!? Няма *наш човек*! Ние сме независими, ние сме наистина израз на закона. Затова признавам, случвало ми се е и не знаех как да реагирам. Признавам си пред всички - замълчах. Просто защото бяхме провокирани.

СЪДИЯ МИЛАЧКОВА: Тъй като беше поставен въпросът от съдия Райковска за сроковете и, тъй като съм тук, бих искала да кажа няколко думи в тази връзка. Да, действително в тези 16 години назад, откакто съм съдия в този съд, е имало няколко пъти периоди, които вече са отминали, в които се е случвало делата ми да изостанат. Това се е дължало както на изключително големия им брой, излишно е да обяснявам на вас каква е натовареността на съда дори в момента, а и през годините, и на многото други неща, които съм се старала да свърша. Това е един отминал период, сега в момента аз нямам просрочени дела. Тъй като взех думата, бих искала да кажа няколко думи какво мисля, че трябва оттук нататък като безспорно несъмнените му, позитивни

достижения на този съд трябва да бъдат развити в бъдеще. Както знаете, имаме изключително спешния въпрос за мястото на работа.

СЪДИЯ РАДКОВ: Съдия Милачкова, извинете. Събрание за изслушване ще има отделно, ако продължите да говорите, би било редно да извикаме и съдия Андреев.

СЪДИЯ НЕМСКА: Подписала съм предложението за съдия Андреев. И за миг не съм се поколебала да го направя, тъй като го познавам повече от 10 години. Познавам го като изключително етична личност, изключително колегиален, много добре организиран не само в работата си, но и като цяло. Познавам го от времето, когато беше съдия в СГС. Не съм се усъмнила в неговите етични качества. Жалко е, че чувам от няколко колеги факти или съмнения по отношение на него, които не са подкрепени с конкретни данни или обстоятелства, особено относно това, че той продължава да поддържа контакти с хора от ъндърграунда. Извинявайте, обаче това звучи изключително несериозно. Този съдия мисля, че е проверен, след като е гласуван от СК във ВСС за съдия във ВАС. Проверени са и неговите етични качества, в това всички сме убедени и смятам, че трябва да подкрепим съдия Андреев, който за мен е кандидатът, който може да запази добрия дух на работа в нашия съд, добрите колегиални отношения, които съществуват между всички колеги, и които съдия Радков успя да запази.

СЪДИЯ РАДКОВ: Не сме избрали комисия по избора. Моля за предложения.

Предложения за състава на комисията по избора:

съдия Луиза Христова
съдия Миглена Николова
съдия Наталия Ангелова

СЪДИЯ РАДКОВ: Който е съгласен за в състава на комисията по избора да влязат изброените съдии, както комисията сама да излъчи председателя си, моля да гласува.

ЗА – единодушно.

ПРОТИВ – няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

ИЗБИРА за членове на комисия по избора съдия Луиза Христова, съдия Миглена Николова, съдия Наталия Ангелова, които да излъчат председател измежду тях.

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, предлагам гласуването да протече по следния начин: първоначално всеки от нас да гласува в урната с един лист, онова, което е с неговия личен глас, след което колегите с пълномощни да минат и да гласуват. Пълномощните са в комисията, тя ще проверява всеки колко пълномощни има и колко листа ще пусне в урната. Тъй като кандидатите са двама и няма съвпадение в инициалите им, предлагам да гласуваме, като изписваме инициалите.

Комисията излъчи за председател съдия Миглена Николова.

Провежда се гласуване, като председателят на комисията по избора извиква имената на съдиите по азбучен ред.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Право на глас имат 70 съдии. Съдия Диляна Николова не се явява и за нея не е представено пълномощно. На събранието са гласували 69 души, от които 16 чрез пълномощно.

След преброяване на гласовете, председателят на комисията по избора обяви резултатите.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 5

ЗА съдия Красимира Милачкова – 27

ЗА съдия Добромир Андреев – 37

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: При гласували 69 съдии, за избран се счита кандидатът, който е събрал 50 % + 1 глас, т.е. поне 35 гласа. В случая съдия Добромир Андреев има най-много гласове, изпълнява и условията да има 50 % + 1 глас, тъй като има 37 гласа.

Комисията **ОБЯВЯВА** избора за редовно проведен и обявява решението на ОС.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да разгледа номинирания от Общото събрание кандидат за председател на АССГ съдия **ДОБРОМИР АНДРЕЕВ**.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Бюлетините, както и списъкът, с отразяване на гласувалите съдии и гласувалите с пълномощно, както и направихме на гърба таблица с брой *въздържал се, ЗА Милачкова, ЗА Андреев*, подписана от членовете на комисията и написахме, че ОС предлага на ВСС съдия Андреев за председател на АССГ, тъй като изпълнява условието 50% + 1 гласа.

СЪДИЯ АРГИРОВА: Моля протоколът от днешното ОС да бъде разпратен по електронна поща на всеки един от нас. Освен това съм направила запис на днешното събрание на записвачка, взета от моя съдебен секретар. Ако има някакво разминаване.

СЪДИЯ РАДКОВ: Ще извадим записа, както и протокола. Всеки от вас ще може да го чуе.

СЪДИЯ ПЕТКОВА: Надявам се, че протоколът ще върви заедно с предложението, а не само като предложение на общото събрание.

СЪДИЯ МИГЛЕНА НИКОЛОВА: Смятам, че кутията с бюлетините, със списъка и протокола от избора трябва да се запечата и да се съхранява при съдебния администратор г-жа Зоксимова.

СЪДИЯ РАДКОВ: Колеги, по т. 2 от дневния ред Разни, предлагам да определим дата за изслушване. Срокът за подаване на документи изтича на 25 март 2022 г. Хипотетично е възможно да се появят и други кандидати, които не са излъчени от този орган на съдебната власт или са се самопредложили. Трябва да изчакаме до 25-и. Ако няма други кандидати, ще трябва да изслушаме само двамата. Ако има обаче и други кандидати, ще трябва да ги поканим на изслушване. Ще ги разберем от сайта ВСС. В конкурсната процедура в сайта на ВСС се отразява веднага. Предлагам да вземем решение и да определим дата и да обявим на сайта на съда, че на тази дата ще има изслушване. Всеки кандидат, различен от нашите двама, които днес

обсъждахме, ще си види обявата. Отделно, ние ще проследим в сайта на ВСС, и ще отправим покана. Събранието трябва да е в кратък период след 25-и. Предлагам 30 март като дата на изслушване от 16,00 часа, за да е свободна залата тук.

Общото събрание на съдиите в Административен съд – София-град

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дата за изслушване на кандидатите, предложени или подали заявление за участие в конкурса за избор на административен ръководител на Административен съд – София-град, **30 март 2022 г., от 16,00 часа, в зала № 1 на ВАС.**

СЪДИЯ РАДКОВ: Ще ви изпратя отделна покана. Закривам събранието. Приятна вечер на всички!

Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в 18,19 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АССГ:**
(Р. Радков)

ПРОТОКОЛИСТ:
(М. Миланова)

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ-ГРАД**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

за

**издигане на кандидатурата на съдия Добромир Андреев за
административен ръководител – председател на Административен съд
София-град**

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Във връзка с откритата на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител председател на Административен съд - София – град (АССГ), предлагаме на Общото събрание да издигне кандидатурата на съдия Добромир Андреев за председател на АССГ.

Добромир Андреев Андреев е съдия с близо 17 г. юридически стаж, придобит като мл.следовател в Окръжна следствена служба Добрич, мл.прокурор в Районна прокуратура Добрич, прокурор в Районна прокуратура Варна, съдия в Районен съд Варна, командирован съдия в Софийски градски съд, съдия в Административен съд София-град, заместник на председателя на Административен съд София-град и ръководител на Трето отделение, и понастоящем съдия във Върховния административен съд.

Тези данни за професионалния път на съдия Андреев го определят като магистрат от кариерата, последователно преминал и през трите структури на съдебната власт – следствие, прокуратура и съд, както и през всички нива на съдилищата. Така натрупаният практически опит в различните нива и органи на съдебната власт дава на съдия Андреев цялостен и комплексен поглед върху дейността на съдебната система, който намираме за изключително ценен и необходим за осъществяването на правомощията на председател на най – големия административен съд в страната. Съдия Андреев, освен магистър по право, има и придобита образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалност „Счетоводство и контрол“, както и професионална квалификация „магистър по икономика“. Посочената следдипломна квалификация му дава необходимата подготовка за изграждане и развитие на системата за финансово управление и контрол, посредством която се управлява цялата администрация на Административен съд София - град.

Изложените обективни данни за придобитата професионална квалификация и натрупан опит на съдия Андреев в съдебната система напълно кореспондират и с нашите лични впечатления от работата на съдия Андреев като съдия и заместник председател на Административен съд София – град.

Като магистрат, Добромир Андреев изпълнява професионално служебните си ангажименти, с отдаденост и внимание към всеки конкретен случай. При разглеждането и решаването на делата, съдия Андреев е доказал способността си да спазва етичните стандарти, както и принципите за върховенство на закона, истинност и справедливост. Отличава се със стремеж към усъвършенстване на професионалната си компетентност, за по-ефективно изпълнение на служебните задължения. Доказателство за това е неговото участие в редица квалификационни

обучения в областта на европейското и административното право. Съдебните му актове са добре аргументирани. Показва високо ниво на познания в областта на процесуалния и материалния закон, демонстрира умение и способност да се справя своевременно и компетентно с различни казуси. В работата си съдия Андреев е воден от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като при вземането на решения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение.

В качеството си на председател на Трето отделение на Административен съд София-град, съдия Андреев е доказал уменията си да ръководи умело процесите по образуване и администриране на делата в отделението, като винаги е успявал да обезпечи спокойната работа на съдиите и съдебните служители. Психологическата устойчивост и емоционална стабилност, които съдия Андреев притежава, са оказвали ключово значение за своевременното решаване на възникналите в хода на работата проблеми. Съдия Андреев подхожда творчески и задълбочено при решаване на всеки конкретен случай, прилагайки прецизно изискванията на закона и утвърдените вътрешни правила за работата на АССГ. Решенията му са принципни и справедливи. Не допуска влияние на субективни фактори.

Съдия Добромир Андреев проявява разбиране и съпричастност към личните и служебни проблеми на своите колеги - съдии и съдебни служители, като при нужда винаги е готов да помогне. Успява да намира разумни и балансирани решения на всеки възникнал проблем. Съдия Андреев толерира и насърчава новаторските и рационални предложения на служителите от всички звена. Изразява становището си открито и мотивирано, като изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

В заключение, познавайки отлично професионалните качества на съдия Добромира Андреев от работата му като съдия и заместник председател на Административен съд София - град, считаме, че способността му да изучава, анализира и извежда добри практики е ключовият фактор, който го категоризира като подготвен, квалифициран и способен кандидат за председател на Административен съд София – град.

С оглед изложеното, на основание чл. 169, ал. 3 т. 4 от Закона за съдебната власт

ПРЕДЛАГАМЕ:

Общото събрание на Административен съд София - град да предложи съдия Добромир Андреев Андреев за административен ръководител – председател на Административен съд София-град.

Приложение: Съгласие на Добромир Андреев

Розалия Радикова
Мела Речева,
Маргарита Немска
Златка Илиева
Катерина Пирова
Таня Желева
Виктор Попов

24.03.2022

Може да поискате да се организиране на заседание, за да се приеме молба от Добромир Андреев Андреев, съдия във Върховния административен съд, уважаеми господин Председател,

До
Председателя на
Административен съд София-град

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ - град
24.03.2022
№ 11146

От Добромир Андреев Андреев,
съдия във Върховния административен съд,

С Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №6/ 15.02.2022 г., обнародвано в ДВ, бр. 16/25.02.2022 г. е обявена процедурата по избор на административен ръководител – председател на Административен съд София-град (АССГ).

С Протокол от проведено на 15.03.2022 г. Общо събрание на съдиите в АССГ е взето решение за предложение към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да разгледа номинирания от Общото събрание кандидат за председател на АССГ съдия Добромир Андреев.

В връзка с депозирането от Председателя на АССГ на Протокол от проведено на 15.03.2022 г. Общо събрание на съдиите в АССГ пред Съдийската колегия на ВСС относно процедурата по избор на административен ръководител – председател на АССГ, прилагам:

1. Подробна автобиография
2. Копие от диплома за завършено висше образование по специалност „Право“
3. Копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност
4. Медицинско удостоверение, издадено в резултат на преглед, че не страдам от психическо заболяване
5. Концепция за работата ми като административен ръководител
6. Удостоверение от Национална следствена служба за образувани досъдебни производства
7. Служебна бележка, удостоверяваща стажа ми по чл. 170 от ЗСВ
8. Кадрова справка

24.03.2022 г.

С уважение:

гр. София

Добромир Андреев

СЪГЛАСИЕ

Подписаният ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДВЕЕВ, съдия във
Върховния административен съд, давам съгласието си да бъде
издигната кандидатурата ми за ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД.

Гр.София

15.03.2022г.

Подпис: