

Изх. №167  
17.02.2022 г.

ВЪСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
ВСС-15093/21	17-02-22

**ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Относно:** Отговори на въпроси, задавани от г-жа Гяурова-Вегертседер - Директор на Български институт за правни инициативи - София.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

Изпращам Ви отговори на зададени към мен въпроси от Български институт за правни инициативи - София, като кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия, на основание чл. 52, ал.2 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал.6 от ЗСВ.

С уважение,

**ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА**  
Кандидат за заемане на длъжността  
„Административен ръководител-  
председател“ на Районен съд - Провадия

## ОТГОВОРИ

от Десислава Георгиева Петрова

кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия

Относно: Отговори на въпроси, задавани от г-жа Гяурова-Вегертседер - Директор на Български институт за правни инициативи - София.

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА - ВЕГЕРТСЕДЕР,

Във връзка с поставените към мен въпроси давам следните отговори:

**1.Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?**

Законодателни промени следва да бъдат извършвани след задълбочено обследване мотивите на сега действащите текстове на закона и едва при липса на достатъчно аргументираност да се подхожда към промяна.

ЗСВ предвижда общите събрания на съдилищата да дават становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до дейността на конкретния орган на съдебната власт /чл.79, ал.2, т.7 ЗСВ, чл.85, ал.2, т.5 ЗСВ и т.н./. И понастоящем съществува способ за събиране мнения на магистрати чрез анкети и становища, който дава желания резултат.

**2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застой. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?**

Алекс Калабрезе е основател на първия общностен съдебен център в САЩ, в който се разрешават казуси от наказателното, семейното и имущественото право. Концепцията за общностния съд не би следвало да бъде разглеждана през призмата на съдебната реформа, доколкото поставените цели на същата са реорганизация на съдебната карта, с цел повишаване на качеството и ефективността като цяло, в това число пренасочване на ресурси, където е целесъобразно, въз основа на цялостен анализ на натовареността на съдебните структури и специфичните социално-икономически фактори. Безспорно идеята за общностния съд е добра, но същата може да бъде реализирана с целенасочена държавна политика и извън съдебната реформа, така както е заложена понастоящем.

**3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.**

Считам, че с въведената възможност в ЕИСС за изчисляване на натовареността на магистратите ще се даде обективна оценка за действителната натовареност на всеки. Въз основа на това следва да се предприемат конкретни действия за уеднаквяване натовареността между органите на съдебната власт и отделните съдии чрез откриване/закриване на щатове. Намирам, че значителен ефект върху проблема ще има и централизираното разпределение на заповедни дела, във връзка с което ВСС вече е предприел действия за предложения за законодателни изменения.

**4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за ~~възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по~~ въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?**

Необходимо е намаляване на разликата в размера на възнагражденията на магистратите от различните нива, доколкото в момента същата е завишена.

В чл.218, ал.1 и ал.2 от ЗСВ се урежда начина на определяне на възнагражденията на най-ниското и на най-високото ниво в съдебната система.

Запозната съм с обособените три варианта на модели за формиране на възнагражденията на магистратите, по които работи ВСС, като от така изложените в най-голяма степен възприемам втория вариант. Въпреки това не намирам пречка определянето на възнагражденията да стане чрез пряко обвързване на заплатите с определен брой средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на Националния статистически институт. Понастоящем както за районните съдилища, така и за „тримата големи“ това отново е обвързано с тези данни, но преминавайки през заплатите на народните представители. Последните от своя страна се приемат с Правилник за организацията и дейността на Народното събрание, който е в зависимост от политическата воля към определен момент.

**5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?**

Идеята за ЕИСС смятам за много добра, защото чрез нея съдилищата преминават изцяло към електронна обработка на делата, което е стъпка към реализирането на електронното правосъдие.

В системата са интегрирани модули за случайно разпределение на делата, за избор на съдебни заседатели и натовареност на делата. Има интеграция на системата с ЕПЕП (Единен портал за електронно правосъдие), ЕИСПП (Единна информационна система за противодействие на престъпността), Национална база данни (НБД) „Население” и други външни системи.

Налице са проблеми от различно естество, които се решават в процеса на работа, за което от съществено значение е активността както на потребителите на услугата, така и на поддържащите системата. Естествено, за да бъде усъвършенствана трябва да бъде осигурено време, за да може да отговори в максимална степен на изискванията и спецификата на работата в съда.

Въвеждането на унифицирана информационна система в съдилищата беше крайно необходима.

**6. СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове? На стр. 12 от концепцията Ви под т. 3.5 от целите Ви за развитие на съда сте записали: „Разширяване на приложението на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове“. Какви конкретни мерки смятате да предприемете за постигането на тази цел?**

Запозната съм с приетата от СК на ВСС Концепцията за въвеждане на задължителна медиация по граждански и търговски дела, със заложените цели, видовете дела и мотивите за въвеждане на медиацията в гражданския процес като задължителен елемент, които напълно подкрепям.

Предвид опита ми по дела от гражданскоправен характер мога да споделя, че съдът и сега на основание чл.140, ал.3 от ГПК напътва страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, но в голяма степен без резултат. Въпреки указаната възможност страните не предприемат действия в тази насока. Ето защо с въвеждането на процедурата по медиация като задължителен елемент в гражданския процес ще ангажира страните по делата и ще даде по-голяма възможност за вероятна спогодба. Това от своя страна ще доведе до намаляване натовареността на съдилищата и постигане по ефективно правораздаване, като също ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения между страните. Законодателното уреждане на въпроса ще даде сигурност на страните в процеса за гарантиране на правата им, което е вероятна причина за недоверието на гражданите за такъв способ за разрешаване на спора.

Конкретните мерки, които следва да се предприемат за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ, извън очакваните законодателни промени, могат да бъдат освен чрез изрично законовите изисквания за указване на

страните за тази възможност в проекто-доклада по чл.140 ГПК, но и с отделяне на време в хода на процеса, в процесуалните за това моменти /чл.145, ал.3 и чл.149, ал.1 от ГПК/, за разясняване какво представлява този институт.

**7. Предвид това, че се кандидатира за ръководен пост в съд, в който не сте правораздавали, бихте ли споделили дали сте имали контакти със съдиите от Районен съд-Провадия и каква е била интензивността Ви на общуване с тях?**

Считано от 16.03.2015г. работя в РС – Чепеларе. Въпреки това до настоящия момент не съм преустановявала контактите си с Варненски съдебен район, с най-голяма интензивност с колеги от РС – Варна. Действително такива контакти не съм поддържала с колегите от РС – Провадия, но не мисля, че това би възпрепятствало доброто общуване с тях. Увереност в това отношение ми дава и подкрепата, изразена на Общото събрание от колегите в Провадия, по време на моето изслушване.

17.02.2022 г.

---

С уважение: (

**/Десислава Петрова/**

Кандидат за заемане на длъжността  
„Административен ръководител-  
председател“ на Районен съд - Провадия