

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 декември 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

7. **ОТНОСНО:** Изслушване на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране

(Уведомена, не се явява)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. **УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

7.2. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

7.3. **ПРИЕМА**, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-

административен ръководител – заместник-председател и и.ф.
административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

м. Стоева

МС/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №40
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 22.11.2021 г.

В-4. ОТНОСНО: Възражение от Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова - изпълняващ функциите „административния ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране. (вх.№ ВСС-12481/17.10.2019 г.)

На доклад на г-жа Ирина Ганева

Приложение: Решение по протокол №12/12.04.2021 г., т. С-3, комплексна оценка "Много добра" - 98 точки, с приложено възражение
След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд - Плевен, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА УВАЖИ ЧАСТИЧНО възражението на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд - Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Мотиви: Възражението е срещу намаляването на оценката с една точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и с една точка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

Атестираната е изложила аргументи общо за оценките по двата критерия, като счита, че отменените за целия атестационен период осем съдебни акта не могат да формират изводи, водещи до намаляването им, още повече, че дадените ѝ по-ниски оценки не кореспондират на оценката по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, която е увеличена на максималния брой точки. Във възражението се излагат също така и твърдения, че при оценяването по първия общ критерий липсва анализ по показателя, съдържащ се в чл.30, т.2 от Наредба №2 от

23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

По първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ следва да се вземе предвид, във връзка с изложените във възражението доводи, че отменените съдебни актове на съдия Георгиева-Панова за периода на атестация са осем. Определението по ч.гр.д. №926/2015 г. е постановено при наличието на противоречива съдебна практика, при това е подписано от атестираната в качеството ѝ на докладчик с особено мнение, съвпадащо с мотивите на отменителния акт, поради което не следва да се зачита като отрицателен резултат при преценката за правните познания на съдията. Останалите съдебни актове са отменени поради неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон – по в.гр.д. №566/2015 г., в.гр.д. №836/2015 г., в.гр.д. №925/2015 г., ч.гр.д. №259/2018 г. и в.гр.д. №187/2018 г. По последното дело е налице по-съществено основание за отмяна – разрешен е въпрос в противоречие със задължителната съдебна практика, обективизирана в ТР № 6/2013г. на ВКС. Горните изводи налагат отнемането на една точка по първия общ критерий.

Обстоятелството, че оценката за работата на съдията по четвъртия специфичен критерий е увеличена и е определена максимална такава, не е в зависимост от преценката за работата ѝ по първия общ критерий. Критерият „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ отразява статистическите данни, а критерият „Правни познания и умения за прилагането им“ е качествен такъв и е поставен в зависимост не от броя на отменените актове, а от основанията за тяхната отмяна. Възражението в тази част е неоснователно.

По втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ се констатира, че само при едно от отменените решения – това по в.гр.д. 495/2016г. основанията за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане е изводът на ВКС за неправилно възприемане на становището на страна по делото и за непоискано становище на същата страна относно осъществените от особен представител нейни процесуални права. Този порок засяга оценяването на атестираната по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Тъй като отмененият съдебен акт е само един, КАК счита, че същият не може да бъде показател за липса у съдията на умения за правилен анализ на фактите и доказателствата. В останалата част констатациите по този критерий, дадени от ПАК и възприети от КАК, са единствено положителни, поради което оценката следва да се увеличи с една точка и да се определи максималната такава от 20 т.

Предложението на КАК е да се уважи частично подаденото възражение и комплексната оценка да се увеличи от „Много добра“ – 98 т. на „Много добра“ – 99 т.

4.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

4.4. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

4.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 07.12.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА**

ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН	
Изх. рег. №	1276
Дата:	28.04.2021

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ССС 12481/179	07-05-2021

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ ЕКАТЕРИНА ТИХОМИРОВА ГЕОРГИЕВА – ПАНОВА

и.ф административен ръководител – председател на ОС – Плевен

ОТНОСНО: предоставена комплексна оценка за резултати от
атестиране

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

Получих окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите. Оценката е „много добра“ с цифрово изражение от 98 точки.

Видно от предоставените материали първоначално изготвената оценка от ПАК при ВТАС е била „много добра“ с цифрово изражение от 96 точки. Комисията по атестирането и конкурсите /КАК/ не е приела изцяло обобщения доклад на атестационния състав и е завишил цифровото изражение по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ с по една точка по всеки от тях. Така е формирано цифровото изражение от 98 точки.

Видно от предоставеното ми окончателно предложение за комплексна оценка КАК е приела след извършване на обстоен преглед и анализ на основанията за отмяна, че „предложената оценка от ПАК е прекомерно занижена, тъй като в по – голямата си част отмените са по частни граждански дела и касаят администриране на частни жалби, присъждане на разноски или връчване на уведомления“. Според КАК „всичко това, поставено на фона на изключително малкия брой инстанционно коригирани съдебни актове на съдия Георгиева – Панова, а именно – 8 бр. за целия петгодишен атестационен период и при

съобразяване на основанията за отмяна по останалите граждански дела мотивира КАК да коригира оценката в положителна посока“.

Видно от предоставените ми материали по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ КАК е преценила, че следва да ми бъде определена максимална оценка като цифрово изражение с оглед отменените по реда на инстанционния контрол 8 бр. дела за атестационния период, което е 10,26% от всички обжалвани актове.

В крайна сметка с по 1 т са занижени цифровите ми оценки по първи и втори общи критерии за атестиране – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

ПО ПЪРВИЯ ОБЩ КРИТЕРИЙ „Правни познания и умения за прилагането им“

Съгласно чл. 30 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд /наричана за краткост по – надолу само наредбата/ показателите за оценяване по общия критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“ са познаване и прилагане на материалния закон, основания за отмяна ,изменение или потвърждаване на съдебните актове, способност за прилагане на процесуалните закони.

Видно от единния формуляр за атестиране при излагане на констатациите и словесната оценка по посочения критерий от ПАК са посочени само положителни изводи като в последното изречение е отразено, че „наличието на отменени съдебни актове“ е обосновало заниженото цифрово изражение на оценката без да е налице анализ на показателя по т. 2 на чл. 30 от Наредбата. Едновременно с това е налице заключението на КАК ,че „в по – голямата си част отмените са по частни граждански дела и касаят администриране на частни жалби, присъждане на разноски или връчване на уведомления и всичко това, поставено на фона на изключително малкия брой инстанционно коригирани съдебни актове на съдия Георгиева – Панова, а именно – 8 бр. за целия петгодишен атестационен период“ е довело до по – висока оценка. Следва да се отбележи и максималния брой точки по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ . Считаю, че не е обоснован извод за наличието на дефицит по първия общ критерий „

Правни познания и умения за прилагането им“ , а наличието на такъв не би довел до постигнатите резултати по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ , по който са ми определени максимален брой точки.

ПО ВТОРИЯ ОБЩ КРИТЕРИЙ „Умение за анализ на правнорелевантните факти“

Съгласно чл. 31 от Наредбата показателите за оценяване по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са разбираемо и обосновано мотивиране на актовете, правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството, умение за концентриране върху предмета на доказване по преписките и делата, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси по преписките и делата и на възраженията на страните, конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза, умение за използване на ясен и професионален език, т.ч езикова култура и грамотност.

Видно от обосновката на ПАК са налице само положителни изводи относно изброените по – горе показатели. Отново в последното изречение е посочено, че резултатите от инстанционния контрол са причина за занижението на цифровото изражение с 1т. Следва да се отбележи, че резултатите от инстанционния контрол не са сред показателите за оценка по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ съгласно чл. 31 от Наредбата. По четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ имам максимален брой точки, а тези постигнати резултати от инстанционния контрол не биха били възможни при наличието на дефицит по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

Нямам усещането за непогрешимост и разбирам, че съм получила висока оценка за работата си, но считам, че от констатациите по първия и втория общи критерий за атестиране - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ не става ясно по какви причини са занижени цифровите изражения на крайните оценки като по първия критерий не е изложена аргументация относно основанията за отмяна, а КАК е приела, че основанията за отмяна не сочат дефицит в правните познания и отменените актове са изключително малък брой, поради което по четвъртия специфичен

критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ имам максимален брой точки. По втория общ критерий също не е налице аргументация в негативна посока относно показателите по чл. 31 от Наредбата, даже напротив изложени са положителни констатации по всички показатели. Последното изречение касае институционния контрол, който не е сред посочените показатели в чл. 31 от Наредбата.

Съгласно чл. 66 ал.1 и 2 от Наредбата оценяването на съдията включва словесни констатации относно показателите по всеки от критериите за атестиране въз основа на установените факти и обстоятелства за дейността на атестирания, както и цифрова оценка на всеки отделен критерий за атестиране с конкретен брой точки въз основа на констатациите относно показателите по съответния критерий.

Съгласно чл. 67 ал.1 от Наредбата оценката на отделните критерии с конкретен брой точки представлява цифров израз на обобщените констатации относно изпълнението на предвидените показатели.

Считам, че не са изпълнени разпоредбите на посочените текстове от Наредбата и е налице противоречие между обобщените констатации и цифровото изражение.

С оглед гореизложеното моля за Вашето произнасяне по възраженията ми срещу комплексната оценка, респективно по първи и втори общи критерий за атестиране „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правноределвателните факти“

С УВАЖЕНИЕ

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА /

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕКАТЕРИНА ТИХОМИРОВА ГЕОРГИЕВА – ПАНОВА
Дата и място на раждане
ЕГН
Телефон, e-mail
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплом } /14.04.1991г. Юридическия факултет на Софийски университет "Св. Климент Охридски"
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	1993г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	заместник на административния ръководител – заместник председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	От 01.03.1993г. до 10.02.1994г.- съдия в Районен съд гр.Плевен. От 10.02.1994г. до 16.10.1996г. – заместник – председател на Районен съд гр.Плевен. От 16.10.1996г.до 02.05.2016г. – съдия в Окръжен съд гр.Плевен От 03.05.2016г. – заместник - председател на Окръжен съд-Плевен От 01.09.1991г. до 01.03.1993г.-юрисконсулт в“Птицекланица”ЕООД-гр.Плевен
Допълнителни квалификации и специализации	Курс по WINDOWS, WORD, EXEL, INTERNET - по програма ECDL; Проблеми на особените залози. Национална конференция на съдиите по проблемите на гражданското

	съдопроизводство и законодателните промени в ГПК. Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение по протокол №21 от заседанието на ВСС, проведено на 29.06.2005г. – “съдия във ВКС и ВАС ”
Дата, място и резултати от предходната атестация	С протокол №49 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 11.12.2013г., на основание чл.196, т.2 от Закона за съдебната власт е проведено периодично атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова - съдия в Окръжен съд-Плевен. На основание чл. 206 от ЗСВ ѝ е определена комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията	28.10.2014г.-28.10.2019г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛЕВЕН
/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ**



**СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР :
/ДАНИЕЛА СТОЙНОВА/**

Изготвил: Даниела Стойнова – съдебен администратор – 0888436272

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На случаен принцип членовете на помощната атестационна комисия извършиха проверка на следните дела:

т. д. № 259/2018 година

Предмет на делото е иск по чл. 327 от Търговския закон, във връзка с чл. 79 от Закона за задълженията и договорите.

Делото е образувано на 22.11.2018 година. С Определение от 27.11.2018 година е постановено преписи от исковата молба и приложенията да се изпратят на дружеството-ответник; указани са съдържанието на отговора, последиците от неподаването на такъв.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са връчени на дружеството-ответник на 13.12.2018 година. По делото не е депозиран отговор.

С Определение № 24/8.01.2019 година са приети за разглеждане предявените обективно съединени иски за заплащане на дължимата цена по договори за продажба на храна за риби на обща стойност 39 674.70 лева по осем броя фактури; определена е правната квалификация на претенциите; назначена е съдебна експертиза, изготвен е проект за доклад; делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 21.02.2019 година.

В съдебно заседание на 21.02.2019 година е потвърден проекта за доклад по делото, изслушано е вещото лице, депозирано заключение, производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, точка 1 от ГПК.

С молба, подадена чрез пощенски оператор на 25.02.2019 година, пълномощникът на дружеството-ищец е направил искане за възобновяване на производството по делото.

С Определение № 197/26.02.2019 година е възобновено производството по делото на основание чл. 230, ал. 1 от ГПК, насрочено е съдебно заседание за 21.03.2019 година.

В съдебно заседание, проведено на 21.03.2019 година, е даден ход на устните състезания.

Постановено е Решение № 43/1.04.2019 година, с което частично са уважени исковите (в хода на процеса е извършено частично плащане). Решението не е обжалвано.

На 8.05.2019 година е постъпила молба за издаване на изпълнителен лист. Изпълнителен лист за присъдените суми е издаден на 9.05.2019 година.

ч. т. д. № 209/2018 година

Производството е за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Делото е образувано на 18.09.2018 година.

С Определение № 902/18.09.2018 година е допуснато обезпечение на обективно съединени бъдещи иски на основание чл. 390, ал. 1, във връзка с чл. 391, ал. 1, точка 1 от ГПК чрез заповед върху банкови сметки на дружеството-ответник по молбата; определен е едномесечен срок от датата на постановяване на определенията за предявяване на бъдещите иски. Издадена е обезпечителна заповед, получена от процесуалния представител на молителката на 18.09.2019 година. Определението не е обжалвано.

С Молба от 1.10.2018 година са представени доказателства за предявяване на бъдещите иски.

С Молба от 28.02.2019 година пълномощникът на молителката е направил искане за отмяна на допуснатото обезпечение на бъдещи искове.

С Определение № 235/7.03.2019 година е отменено допуснатото обезпечение на основание чл. 402, ал. 2 от ГПК. Определението не е обжалвано.

ч. гр. д. № 180/2017 година

Делото е образувано на 7.03.2017 година въз основа на молба за възстановяване на срок за обжалване на Определение № 6/6.02.2017 година на съдия по вписванията при Служба по вписванията Плевен.

С Определение № 312/16.03.2017 година е оставена без разглеждане молбата по чл. 64, ал. 2 и 3 от ГПК като недопустима и е прекратено производството по делото. Определението не е обжалвано.

в. гр. д. № 183/2017 година

Производството по делото е образувано на 7.03.2017 година по жалба против действия на частен съдебен изпълнител.

С Определение № 310/16.03.2017 година жалбата е оставена без разглеждане като недопустима (подадена след изтичане на срока за обжалване), производството по делото е прекратено; оставено е без уважение искането за спиране на производството по изпълнителното дело като неоснователно. Определението не е обжалвано.

т. д. № 144/2019 година

Иск по чл. 155, точка 3 от Търговския закон от Окръжна прокуратура Велико Търново за прекратяване на търговско дружество.

Образувано на 20.06.2019 година, на същата дата разпределено на докладчика съдия Панова. На 20.06.2019 година е постановено определение по чл. 367, ал. 1 от ГПК за размяна на исковата молба. На 15.07.2019 година е изготвено определение по чл. 374 от ГПК, съдържащо произнасяне по доказателствените искания и проекто-доклад. Насрочено е съдебно заседание за 12.09.2019 година. Съдебното заседание е проведено на 12.09.2019 година и делото е обявено за решаване.

Решението е постановено на 16.09.2019 година – искът е уважен и дружеството е прекратено. След влизане в сила на решението препис от него е изпратен на Агенция по вписванията – Търговски регистър.

в. гр. д. № 462/2017 година

Жалба по чл. 435 от ГПК от взискател срещу постановление на държавен съдебен изпълнител за прекратяване на изпълнителното дело на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК.

Образувано на 15.06.2017 година, на същата дата разпределено на докладчика съдия Панова. Решение от 26.06.2017 година, с което постановлението на съдебния изпълнител за прекратяване на изпълнителното дело е отменено като незаконосъобразно. Решението е окончателно.

в. ч. гр. д. № 322/2017 година

Жалба по чл. 577 от ГПК на физическо лице срещу отказ на съдия по вписванията да заличи наложени възбрани по ЧНД.

Образувано на 20.04.2017 година, разпределено на съдия Панова на същата дата. Постановено определение от 3.05.2017 година, с което отказът на съдията по вписванията е отменен като незаконосъобразен. Определението е окончателно.

т. д. № 145/2018 година

Делото е образувано на 21.06.2018 година. Предмет на спора е иск по чл.

430, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон, във връзка с чл. 79 от Закона за задълженията и договорите. В деня на образуване на делото е постановено определение, с което е разпоредено препис от исковата молба да се изпрати на ответниците. Не е постъпил отговор на исковата молба от ответниците. На 17.07.2018 година от съдията-докладчик е постановено определение по чл. 374 ГПК, с което е изготвен проект за доклад по делото; съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца; указано е на страните как се разпределя доказателствената тежест; насрочено е съдебно заседание за 20.09.2018 година. В откритото съдебно заседание е изслушано заключението на икономическа експертиза и делото е обявено за решаване. В съдебното заседание ответниците са се явили лично с упълномощен адвокат, който е заявил, че признава обстоятелствата по исковата молба и предявените искове.

На 5.10.2018 година е постановено решение, с което предявеният иск е уважен. Решението не е обжалвано.

в. гр. д. № 469/2018 година

Делото е образувано на 3.07.2018 година. Предмет на спора е жалба против действия на съдебен изпълнител – чл. 435, ал. 2 от ГПК. На 5.07.2018 година е постановено решение, с което жалбата е частично уважена – отменено е постановлението за разноси.

в. гр. д. № 327/2018 година

Делото е образувано на 14.05.2018 година. Предмет на спора е жалба против действия на съдебен изпълнител – чл. 435, ал. 2 от ГПК. На 22.05.2018 година по делото е постановено определение, с което жалбата е оставена без разглеждане като недопустима. Определението не е обжалвано.

Посетени съдебни заседания:

Членовете на помощната атестационна комисия не са посещавали съдебни заседания, ръководени от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова. От проверените дела и съставените протоколи за открити съдебни заседания се установява, че делата са започвани в часа, за който са насрочени, спазвани са процесуалните правила, делата са отлагани основно при необходимост от събиране на доказателства или при наличие на предпоставките по чл. 142, ал. 2 от ГПК.

Събеседвания:

Събеседване със съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова беше проведено от докладчика съдия Галя Маринова на 15.03.2021 година. Обсъдени бяха констатациите на членовете на помощната атестационна комисия за периода на атестацията. В хода на събеседването пролича стремежа на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова за непрекъснато усъвършенстване и прецизно изпълнение на нейните задължения. При администрирането на делата тя е стриктна. Не допуска просрочие при изготвяне на съдебните актове.

Достоверна писмена информация:

Членовете на помощната атестационна комисия се запознаха с предоставената писмена информация: Становище на Комисията по професионална етика при Апелативен съд Велико Търново; справка за използване продължителен отпуск поради временна неработоспособност; служебна бележка за наличие на поощрения, наложени наказания и заповеди, издадени по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт; удостоверение, издадено от Окръжен съд Плевен за процента на натовареност на атестирания съдия; справка за извършените планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към Висшия съдебен съвет; справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова; информация, предоставена от Александър Людмилов Григоров – административен ръководител-председател на Окръжен съд Плевен; справка за постъпилите във Висшия съдебен съвет сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.); Писмо с изх. № А-01-830 от 8.11.2019 година на Инспектората към Висшия съдебен съвет; годишните доклади за дейността на Окръжен съд Плевен; статистически данни; информация за участието на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова в обучения за повишаване на професионалната квалификация.

Част IV-а
А. Съдии – граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 599 бр.						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр	ч.администр.	фирмени
2		47	6			38
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
278		228				
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административн и	ч.административн и	
Констатации: 578 дела са новопостъпили, а 20 бр. са останали висящи от предходен период.						

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 29 бр. дела, от които 2 гр. д., 17 в. гр. д. и 10 т. д.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
23 бр., от които 5 ТД, 17 в. гр. д. и 1 гр. д.	3 бр. дела, от които 1 гр. д. и 2 т. д.	2 бр. т. д.	1 бр. т. д.	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
28.10.2014-31.12.2014 година				
в.гр.дела	15	23		
в.ч.гр.дела	21	19		
фирмени дела	2	2		
ОБЩО за годината:	38	44		
2015 година				
в.гр.дела	56	60		
в.ч.гр.дела	66	65		
фирмени дела	9	9		
ОБЩО за годината:	131	134		
2016 година				
в.гр.дела	51	54		
в.ч.гр.дела	56	55		
Търговски дела	2	1		
фирмени дела	19	19		
ОБЩО за годината:	128	129		

2017 година				
в.гр.дела	49	47		
в.ч.гр.дела	45	50		
търговски дела	3	3		
фирмени дела	8	8		
ОБЩО за годината:	105	108		
2018 година				
в.гр.дела	38	42		
в.ч.гр.дела	25	25		
търговски дела	22	13	1	ТД № 187/2018 година
ч.търг.дела	5	5		
ОБЩО за годината:	90	85	1	
01.01.2019- 28.10.2019 година				
граждански дела	2	0		
в.гр.дела	50	35		
в.ч.гр.дела	14	14		
търговски дела	20	20		
ч.търг.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	87	70		
ОБЩО за периода на атестация:	579	570	1	
<p>Констатации: 2 бр. дела са приключили със спогодба, 3 бр. дела са с определение за отменен ход по същество; т. д. № 187/2018 година продължава повече от 1 година по обективни причини. Делото е образувано на 10.08.2019 година. С исковата молба са предявени няколко иска при различен начин на съединяване на отделните искове, като предмет на същите са десетки недвижими имоти. Развил се е производство по освобождаване от държавна такса на ищцата, което е преминало инстанционна проверка. Исковата молба е страдала от редица нередовности, за отстраняването на които няколкократно са давани указания на страната. Около осем месеца е отнела процедурата по снабдяване с удостоверения за данъчни оценки на процесните имоти, като е продължаван срока за представяне на такива няколко пъти, пречастствия от страна на ищцата поради нежелание да внася съответните такси и в крайна сметка по делото такива са налице и след намесата на съда. Делото е търговско и се извършва двойна размяна на книга, като във всички случаи страните са се възползвали от правата си за представяне съответно на отговори, допълнителна искова молба и отговори на същата. Съдебният адрес на ищцовата страна е в гр. София и връчването на призовките става с известно забавяне.</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
28.10.2014-31.12.2014 година					
в.гр.дела	23	23			
в.ч.гр.дела	19	19			
фирмени дела	2	2			
ОБЩО за годината:	44	44			
2015 година					
в.гр.дела	64	64			
в.ч.гр.дела	65	65			
фирмени дела	9	9			
ОБЩО за годината:	138	138			
2016 година					
в.гр.дела	53	53			
в.ч.гр.дела	56	56			
търговски дела	1	1			
фирмени дела	19	19			
ОБЩО за годината:	129	129			
2017 година					
в.гр.дела	50	50			
в.ч.гр.дела	50	50			
търговски дела	3	3			
фирмени дела	8	8			
ОБЩО за годината:	111	111			
2018 година					
в.гр.дела	40	40			
в.ч.гр.дела	25	25			
търговски дела	13	13			
ч.търг.дела	6	6			
ОБЩО за годината:	84	84			
2019 година					
в.гр.дела	38	38			
в.ч.гр.дела	14	14			
търговски дела	21	21			
ч.търг.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	73	73			
ОБЩО за периода на атестацията	580	580			

Констатации:
 През 2015 година – 1 в. гр. д с два акта, 1 в. гр. д. три акта и 1 в. гр. д. със съдебен акт по делото, но същото не е приключило;
 през 2016 година – 1 в. гр. д е приключило в този период, но съдебният акт е изготвен в следващия, а по 1 в. гр. д, приключило в предходен период, има втори съдебен акт, който попада в този период;
 през 2017 година – 2 в. гр. д. са с по два съдебни акта, а 1 в. гр. д. е приключило в предходен период, а съдебният акт е изготвен в този;
 през 2018 година – 2 бр. в. гр. д са приключили в този период, но съдебните актове са изготвени в следващия, а 1 ч. т. д. е с два съдебни акта;
 през 2019 година – 1 в. гр. д. има два съдебни акта, 2 бр. в. гр. д. са обявени за решаване в предходен период, а съдебните им актове са изготвени в този, а 1 т. д. не е приключило, но има съдебен акт, постановен през тази година.

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащ и на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
28.10.2014-31.12.2014 година									
в.гр.дела	23	8	4	1					3
в.ч.гр.дела	19	1	1						
фирмени дела	2								
ОБЩО за годината:	44	9	5	1					3
2015 година									
в.гр.дела	64	25	15	5	2 - 1опред. 1реш				7
в.ч.гр.дела	65	10	5	2	2 - опред				
фирмени дела	9								
ОБЩО за годината:	138	35	20	7	4				7
2016 година									
в.гр.дела	53	20	12	6	1 – реш				5
в.ч.гр.дела	56	10	5	4					1
търговски дела	1								
фирмени дела	19								
ОБЩО за годината:	129	30	17	10	1				6
2017 година									
в.гр.дела	50	17	6	3					3
в.ч.гр.дела	50	12	4	1					2
търговски дела	3								
фирмени дела	8								
ОБЩО за годината:	111	29	10	4					5
2018 година									
в.гр.дела	40	15	7	1					5
в.ч.гр.дела	25	9	5		1 - опред				2
търговски дела	13	10	3	2	1 - опред				
ч.гърг.дела	6	6							
ОБЩО за годината:	84	40	15	3	2				7

10.10.2019- 28.10.2019 година									
в. гр дела	38	12	4	2					
в ч гр дела	14	6	3						
търговски дела	20	17	4	1	1 - опред				
ч. търг дела	1	1							
ОБЩО за годината:	73	36	11	3	1				
ОБЩО за периода на атестация:	579	179	78	28	8				28
Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а									

	ОБЩО за периода на атестация:	579	179	78	28	8				28
--	-------------------------------	-----	-----	----	----	---	--	--	--	----

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-a

Замовна от атестираня.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период – 20 бр.				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
		19		
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
		1		
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 0 бр.					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
		и	брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2016 година					
чнд - други	9	9			
ОБЩО за годината:	9	9			
2017 година					
чнд - други	9	9			
ОБЩО за годината:	9	9			
2018 година					
чнд - други	1	1			
вчнд – други	1	1			
ОБЩО за годината:	2	2			
ОБЩО за периода на атестация:	20	20			
Констатации:					
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</i>					
Забележка:					
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
чнд	9	9			

2017 година						
чнд		9	9			
ОБЩО за годината:		9	9			
2018 година						
чнд		1	1			
вчнд		1	1			
ОБЩО за годината:		2	2			
ОБЩО за периода на атестация:		20	20			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	цяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
2016 година								
чнд - други	9							
ОБЩО за годината:		9						
2017 година								
чнд - други	9							
ОБЩО за годината:		9						
2018 година								
чнд - други	1							
ОБЩО за годината:		1						
ОБЩО за периода на атестация:		19						

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Започната оти с атестацията

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработани човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
28.10.2014-31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	429	836	470	52	16,06	9,03
Натовареност на отделението	256	582	292	26	22,38	11,23
Натовареност на атестираня магистрат	38	58	44	2	29	22
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2396	2762	2437	317	8,71	7,69
Натовареност на отделението	1338	1628	1395	158	10,29	8,83
Натовареност на атестираня магистрат	131	145	134	12	12,07	11,17
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2606	2931	2623	333	8,79	7,88
Натовареност на отделението	1429	1662	1428	165	10,06	8,64
Натовареност на атестираня магистрат	136	147	138	12	12,25	11,50
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2811	3119	2763	319	9,78	8,65
Натовареност на отделението	1305	1539	1313	160	9,62	8,21
Натовареност на атестираня магистрат	114	124	116	12	10,32	9,67
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2534	2890	2554	299	9,66	8,53
Натовареност на отделението	1194	1420	1175	150	9,47	7,82
Натовареност на атестираня магистрат	92	99	87	12	8,25	7,25

01.01. 28.10.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1987	2323	1779	259	8,97	6,87
Натовареност на отделението	1152	1397	958	130	10,74	7,36
Натовареност на атестиращия магистрат	87	99	70	10	9,90	7,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район – 2014 година					9,05	8,15
Окръжен съд - Русе					8,76	7,85
Окръжен съд - Ловеч						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2015 година					8,55	7,62
Окръжен съд - Русе					8,55	7,45
Окръжен съд - Ловеч						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2016 година					9,43	8,41
Окръжен съд - Русе					7,99	7,05
Окръжен съд - Ловеч						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2017 година					8,55	7,62
Окръжен съд - Русе					8,55	7,45
Окръжен съд - Ловеч						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2018 година					9,32	7,97
Окръжен съд - Русе					9,27	8,04
Окръжен съд - Ловеч						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район – първо полугодие на 2019 година					11,56	8,82
Окръжен съд - Русе					11,36	8,95
Окръжен съд - Ловеч						

Забележка: По посочените параметри – постъпили за разглеждане и свършени дела, са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 година, изменени и допълнени на 24.03.2016 година и на 08.11.2016 година.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова има над двадесет и девет години юридически стаж. Разглеждала е предимно въззивни граждански дела, търговски дела. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е прецизна в своята работа. Притежава необходимите познания в областта на материалното право и обосновава прилага съответните правни норми.</p> <p>Разглежданите от нея дела са насрочвани в разумни срокове, извършвана е подготовка в закрито заседание, изготвяни са проекти за доклади. Не се установява безпричинно отлагане на съдебни заседания – същите са отлагани преимуществено за събиране на доказателства, при наличие на предпоставките на чл. 142, ал. 2 от ГПК. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова се е произнасяла своевременно по направените от страните в хода на процеса искания и е давала съответните указания за надлежно извършване на процесуални действия.</p> <p>През периода на атестацията от общо обжалваните 78 съдебни актове са потвърдени 28 (35.90%), не са допуснати до касационно обжалване 28 (35.90%), изцяло са отменени 8 (10.26%), няма изменени съдебни актове. Основанията за отмяна на съдебните актове са неправилно прилагане на процесуалния закон.</p> <p>Не е констатиран дефицит в познанията, не е налице съществено отклонение от дължимите стандарти при прилагане на материалното и процесуалното право.</p> <p>Наличието на отменени съдебни актове обосновава определяне на 18 точки по този критерий.</p> <p>Оценка: 18</p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации:</p> <p>Постановените от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова съдебни актове са подробни, мотивирани, изготвени са на разбираем език. Тя притежава умения да установява правилно фактическата обстановка по спора, да анализира релевантните факти. Изготвя предварително проект за доклад, с който разпределя доказателствената тежест между страните, произнася се по направените от тях доказателствени искания. В постановените от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова актове е направен анализ поотделно и в съвкупност на събраните доказателства, въз основа на който са формирани съответните правни изводи. Тя се произнася по всички спорни въпроси, по наведените от страните доводи и възражения. Излага последователно и логично своите тези. Използва ясен и професионален език, нейната езикова култура и грамотност са на необходимото ниво.</p> <p>С оглед резултатите от инстанционния контрол на постановените от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова съдебни актове помощната атестационна комисия определя по този критерий 19 точки.</p> <p>Оценка: 19</p>

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

През периода на атестацията съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е разгледала общо 93 първоинстанционни дела, от които: 2 граждански, 47 търговски, 6 частни търговски, 38 фирмени; 506 въззивни дела, в това число: 278 граждански, 228 частни граждански, 19 ЧНД, 1 ВЧНД. От момента на образуване до крайния момент на атестационния период са останали неприключили до три месеца 23 дела, от три до шест месеца – 3 дела, от шест месеца до една година – 2 дела, над една година – 1 дело. Останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуване на делото е единствено т. д. № 187/2018 година. Причините за продължителността на производството по делото са отразени в констатациите към Част IVa от единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

През периода на атестацията са постъпили за разглеждане от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова общо 579 граждански и търговски дела, от които е свършила 570 дела (останали несвършени 9 дела). Две дела са приключили със съдебна спогодба. Постъпили са за разглеждане от атестирания магистрат 19 ЧНД и 1 ВЧНД, които са приключени.

Съобразно предоставените данни актовете по всички граждански и търговски дела, разглеждани от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова, са изготвени в едномесечен срок, включително тези, постановени в закрити заседания. Актовете по разглежданите от нея ЧНД и ВЧНД също са постановени в едномесечен срок.

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за времето от 28.10.2014 година до 31.12.2014 година към делата за разглеждане е 16.06, а към свършените дела – 9.03; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 29, а към свършените дела – 22. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е по-висока от тази на съдиите в Окръжен съд Русе и Окръжен съд Ловеч (за Окръжен съд Русе съответно 9.05, 8.15; за Окръжен съд Ловеч – 8.76, 7.85).

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за 2015 година към делата за разглеждане е 8.71, а към свършените дела – 7.69; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 12.07, а към свършените дела – 11.17. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е незначително по-висока от тази на съдиите в Окръжен съд Русе (съответно 8.55 и 7.62) и на съдиите от Окръжен съд Ловеч (съответно 8.55 и 7.45).

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за 2016 година към делата за разглеждане е 8.79, а към свършените дела – 7.88; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 12.25, а към свършените дела – 11.50. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е по-висока от тази на съдиите в Окръжен съд Ловеч (съответно 7.99 и 7.05) и по-ниска от натовареността на съдиите от Окръжен съд Русе (съответно 9.43 и 8.41).

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за 2017 година към делата за разглеждане е 9.78, а към свършените дела – 8.65; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 9.62, а към свършените дела – 8.21. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е по-висока от тази на съдиите в Окръжен съд Русе (съответно 8.55 и 7.62) и от натовареността на съдиите от Окръжен съд Ловеч (съответно 8.55 и 7.45).

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за 2018 година към делата за разглеждане е 9.66, а към свършените дела – 8.53; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 8.25, а към свършените дела – 7.25. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е по-висока от тази на съдиите в Окръжен съд Русе (съответно 9.23 и 7.97) и от натовареността на съдиите от Окръжен съд Ловеч (съответно 9.27 и 8.04).

Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен за 2019 година към делата за разглеждане е 8.97, а към свършените дела – 6.87; натовареността на атестирания съдия към делата за разглеждане е 9.90, а към свършените дела – 7.00. Действителната натовареност на съдиите от Окръжен съд Плевен към делата за разглеждане и към свършените дела е по-ниска от тази на съдиите в Окръжен съд Русе (съответно 11.56 и 8.82) и на съдиите от Окръжен съд Ловеч (съответно 11.36 и 8.95).

В качеството си на заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд Плевен съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е участвала в случайното разпределение на делата. Няма данни да е осъществявала преподавателска или лекторска дейност, да е участвала в комисията по професионална етика към Окръжен съд Плевен, в конкурсни комисии, в работни групи.

В предоставените материали във връзка с изготвянето на атестацията за извършените от Инспектората към Висшия съдебен съвет планова проверка относно практиката на Окръжен съд Плевен при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действията на съдебните изпълнители; комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела за периода 1.01.2015 година – 31.12.2016 година; тематична проверка по образуването, движението и приключването на производствата по несъстоятелност, образувани за времето от 1.01.2014 година до 31.12.2016 година, липсват данни за констатирани нарушения и нередности по отношение на работата на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова. Не са установени конкретни нарушения и нередности в работата на атестирания съдия и при осъществяваните проверки от съдии от Апелативен съд Велико Търново на организацията и дейността на съдиите от Окръжен съд Плевен за периода на атестацията – 28.10.2014 година – 28.10.2019 година (справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприети мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебна власт).

От Писмо с изх. № А-01-830 от 8.11.2019 година на Инспектората към Висшия съдебен съвет е видно, че по отношение на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова за времето от 28.10.2014 година до 28.10.2019 година не са постъпвали основателни жалби и сигнали; не са депозирани сигнали по Раздел 1б от Глава девета на Закона за съдебната власт; през 2018 година съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е подала декларация за имуществено и интереси и проверката по Раздел 1в от Глава девета на Закона за съдебната власт е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 от Закона за съдебната власт; срещу съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 година – датата на обнародване на Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд, от която дата възниква задължение за Инспектората към Висшия съдебен съвет да предоставя такава информация.

Оценка: 15

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p>Констатации:</p> <p>През периода на атестацията съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е разгледала общо 619 дела, от които са свършени 590 дела – 95.32%. От постъпилите дела – 599, е приключила 590 дела – 98.50%, разпределени по години, както следва: за времето от 28.10.2014 година до 31.12.2014 година – постъпили 38, свършени 44 – 115.79%; 2015 година – постъпили 131, свършени 134 – 102.29%; 2016 година – постъпили 137, свършени 138 – 100.73%; 2017 година – постъпили 114, свършени 117 – 102.63%; 2018 година – постъпили 92, свършени 87 – 94.57%; от 1.01.2019 година до 28.10.2019 година – постъпили 87, свършени 70 – 80.46%.</p> <p>Изложените данни сочат на високо ниво на експедитивност и дисциплинираност на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова. За периода на атестацията не са ѝ налагани наказания, не е поощрявана с отличие или награда. Спрямо съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова не са подавани жалби и сигнали, няма негативни констатации относно нейната работа при извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от съдии от Апелативен съд Велико Търново.</p> <p>Оценка: 8</p>
----	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p>Констатации:</p> <p>От становището на Комисията по професионална етика при Апелативен съд Велико Търново; информацията, изготвена от Александър Людмилов Григоров – административен ръководител-председател на Окръжен съд Плевен, се установява, че съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова притежава морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. Не допуска уронване както на личния авторитет, така и на престижа на институцията, която представлява. Тя съобразява поведението си с общоприетите норми и не се възползва от своето служебно положение в обществените и служебните си контакти. В своя личен живот съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова също спазва етичните правила, като защитава професионалното достойнство и авторитет на магистратите. Отнася се с необходимото уважение към колеги, служители, представители на други институции, граждани. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова притежава необходимите умения за работа в екип, изпълнява отговорно своите служебни задължения. Срещу съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова не са постъпвали сигнали и жалби в Комисията по професионална етика към Апелативен съд Велико Търново, Инспектората към Висшия съдебен съвет през периода 28.10.2014 година – 28.10.2019 година. Не са ѝ налагани наказания, не е поощрявана с отличие или награда.</p> <p>Оценка: 12</p>
----	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания Констатации: <i>От проверените дела на случаен принцип е видно, че съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Тя проявява необходимата дисциплина и отговорност при изпълнение на работата си в съдебната зала. Липсват данни за допуснати нарушения от страна на съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова във връзка със своевременното започване на съдебните заседания. По делата се изготвя предварително проект за доклад, с който страните се запознават, и по този начин се съкращава времето за провеждане на открито съдебно заседание. Графикът е съставен по възможно най-оптималния начин.</i> Оценка: 3
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол Констатации: <i>Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова има много добра теоретична подготовка. Стажът ѝ като съдия е предпоставка за професионално ръководене на съдебните заседания. Изготвените протоколи по делата са пълни, подробни, съставени са на ясен и разбираем език за страните. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова реагира своевременно и адекватно на направените искания. Постановените в хода на процеса определения са подробно мотивирани. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова поддържа разумна дистанция със страните в процеса, проявява необходимото уважение към участниците в производството, изслушва ги, осигурява им възможност да реализират пълноценно своите процесуални права. През периода на атестацията два броя дела са приключили със спогодба.</i> Оценка: 7
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание Констатации: <i>Делата и жалбите се административно своевременно от съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова, указанията на страните са точни и пълни. Определенията за подготовка на делото в закрито заседание са мотивирани, съдържат проект за доклад, което допринася за пестене на време в открито съдебно заседание. Задачите, възложени на експерти, се описват детайлно. Съдията се произнася своевременно и аргументирано по постъпилите по делото молби в закрито заседание и при необходимост дава съответните указания на страните. Делата са отлагани преимуществено с оглед необходимостта за изясняването им от фактическа страна – събиране на доказателства; на основание чл. 142, ал. 2 от ГПК.</i> Дела с продължителност над 1 година

Над една година продължава единствено производството по т. д. № 187/2018 година продължава по обективни причини. Делото е образувано на 10.08.2019 година. С исковата молба са предявени няколко иска при различен начин на съединяване на претенциите, предмет на същите са десетки недвижими имоти. Развил се е производство по освобождаване от държавна такса на ищцата, което е преминало инстанционна проверка. Исковата молба е страдала от редица нередовности, за отстраняването на които няколкократно са давани указания на страната. Около осем месеца е отнела процедурата по снабдяване с удостоверения за данъчни оценки на процесните имоти, като е продължаван срока за представяне на такива няколко пъти; препятствия от страна на ищцата поради нежелание да внася съответните такси и в крайна сметка по делото такива са налице и след намесата на съда. Делото е търговско и се извършва двойна размяна на книжа – във всички случаи страните са се възползвали от правата си за представяне съответно на отговори, допълнителна искова молба и отговори на същата. Съдебният адрес на ищцовата страна е в гр. София и връчването на призовките става с известно забавяне.

През периода на атестацията е отменен хода по същество по три дела.

в. гр. д. № 502/2015 година

Производството е образувано въз основа на предявен иск с правно основание чл. 45, във връзка с чл. 49 и чл. 52 от Закона за задълженията и договорите.

В срока за произнасяне е отменен хода по същество, тъй като ищец по делото е малолетно дете, представлявано от своята майка и законна представителка, а първостепенният съд, както и въззивната инстанция, не са уведомили ДСП, Отдел „Закрила на детето“ в съответствие с чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето.

Делото отново е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 22.10.2015 година. С Решение № 540/9.11.2015 година е потвърдено Решение № 515/8.04.2015 година по гр. д. № 5853/2014 година на Районен съд Плевен.

в. гр. д. № 194/2017 година

Предмет на спора са предявени иски по чл. 266, във връзка с чл. 259 от Закона за задълженията и договорите; чл. 86 от Закона за задълженията и договорите.

С Определение от 26.04.2017 година е отменен хода по същество – съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна и на основание чл. 162 от ГПК е назначил съдебно-техническа експертиза.

Делото е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 18.05.2017 година. С Решение № 231/12.06.2017 година частично е отменено Решение № 57/12.01.2017 година по гр. д. № 6586/2016 година на Районен съд Плевен.

в. гр. д. № 396/2017 година

Предявен е установителен иск за собственост на недвижим имот.

В срока за произнасяне съдът е установил, че няма данни исковата молба да е вписана в съответствие с чл. 114, буква „в“ от Закона за собствеността; липсват удостоверение за данъчна оценка на имота, кадастрална схема, които са от значение за преценка на активната и пасивната легитимация; назначена е съдебна експертиза за статута по документи на процесния недвижим имот – актуван ли е като общински или държавен такъв, данни за неговата собственост, да се проследи промяната в статута на имота от процедурата по неговата продажба по Заповед № 98/29.05.1991 година на

<p>Председателя на Общински народен съвет Белене. Делото отново е обявено за решаване в съдебно заседание на 20.10.2017 година. С Решение № 440/2.11.2017 година е потвърдено Решение № 33/24.03.2017 година по гр. д. № 628/2016 година на Районен съд Левски, с което претенцията по чл. 124, ал. 1 от ГПК е отхвърлена.</p>
<p>Оценка: 10</p>

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p>Констатации:</p> <p>През периода на атестиране съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е постановила общо 598 съдебни акта, от които са подлежали на обжалване 179 такива. Атакувани са по реда на институционния контрол общо 78 акта – 43.58% от подлежащите на обжалване съдебни актове. Тези данни са основание да се направи заключение за обоснованост на постановените от атестирания съдебни актове. От обжалваните актове са потвърдени 28 (35.90%), изцяло са отменени 8 (10.26%), няма изменени актове, не са допуснати до касационно обжалване 28 (35.90%).</p> <p>в. гр. д. № 566/2015 година</p> <p>С Решение № 499/22.10.2015 година е обезсилено Решение № 534/14.04.2015 година по гр. д. № 86/2014 година на Районен съд Плевен в частите, с които на основание чл. 74 от ЗС „Т. 1“ ЕАД е осъдено да заплати на „Е-БГ“ АД сумата 4184.05 лева – стойност на извършени ремонтни и възстановителни строително-монтажни работи, които не могат да се отделят без да се наруши целостта на имота, като за разликата от 17 900 лева е отхвърлен иска като неоснователен и недоказан, присъдените разноски по компенсация по иска за подобрения като недопустими; делото е посочената част е върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Плевен от фазата на администриране на насрещната искова молба съобразно указанията в мотивите на решението; в останалата обжалвана част решението е потвърдено; присъдени са разноски за въззивното производство, посочено е, че решението не подлежи на обжалване.</p> <p>С Определение № 134/8.04.2016 година по в. ч. гр. д. № 156/2016 година на Апелативен съд Велико Търново е отменено Определение № 1680/8.12.2015 година по в. гр. д. № 566/2015 година на Окръжен съд Плевен, с което е върната касационната жалба на „Е-БГ“ АД срещу Решение № 499/22.10.2015 година по в. гр. д. № 566/2015 година на Окръжен съд Плевен и делото е върнато на Окръжен съд Плевен за администриране на касационната жалба. Съставът на Апелативен съд Велико Търново е приел, че цената на единия от обективно съединените искове е 19 700 лева; ограничението по чл. 280, ал. 2, точка 1 от ГПК касае решенията по граждански дела с цена на иска до 5 000 лева; направен е извод, че въззивното решение подлежи на касационен контрол. Отмяната е поради допуснатото нарушение на процесуалния закон.</p> <p>в. гр. д. № 836/2015 година</p> <p>С Определение от 3.11.2015 година по в. гр. д. № 836/2015 година на Окръжен съд Плевен е оставена без разглеждане жалба против действията на частен съдебен изпълнител като недопустима и е прекратено производството по делото. Прието е, че действията, които се атакуват, не попадат в приложното</p>

поле на чл. 435, ал. 1 и 2 от ГПК; отказът на частния съдебен изпълнител да конституира жалбоподателя в определено качество не представлява изпълнително действие, а процесуално такова.

С Определение № 421/22.01.2016 година по в. ч. гр. д. № 511/2015 година на Апелативен съд Велико Търново е отменено Определението от 3.11.2015 година по в. гр. д. № 836/2015 година на Окръжен съд Плевен; делото е върнато на Окръжен съд Плевен за разглеждане по същество на жалбата против постановление на съдебния изпълнител, с което е отказано конституиране на М. А. като взыскател по изпълнителното дело за сумата 5 656.36 лева. Въззивният състав е приел, че подадената жалба против действията на съдебния изпълнител е процесуално допустима – жалбоподателят твърди, че като солидарен длъжник е заплатил изцяло дълга на взыскателя и е поискал от съдебния изпълнител да го конституира като взыскател по делото за събиране на цялата сума, която е заплатил; жалбоподателят е бил конституиран като взыскател, но само за част от сумата, за която иска да се проведе изпълнение в негова полза; в искането за конституиране като взыскател по вече започнало изпълнително производство имплицитно се съдържа искане за провеждане от съдебния изпълнител на изпълнителни действия в полза на новия взыскател (това произтича от чл. 429, ал. 1 от ГПК); отказът да се извърши изпълнение в полза на лице, което иска да бъде конституирано като взыскател по реда на чл. 429, ал. 1 от ГПК, попада в приложното поле на чл. 435, ал. 1 от ГПК, поради което жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество. Отмяната е поради нарушаване на процесуалния закон.

ч. гр. д. № 926/2015 година

С Определение от 3.12.2015 година по ч. гр. д. № 926/2015 година на Окръжен съд Плевен е потвърдено Определение № 2951/20.07.2015 година по гр. д. № 7405/2012 година на Районен съд Плевен, с което на основание чл. 78, ал. 7 от ГПК Б.С.С. е осъден да заплати на Националното бюро за правна помощ сумата 300 лева за предоставена правна помощ – процесуално представителство по същото дело. Определението е подписано с особено мнение от съдия Екатерина Панова – от разпоредбата на чл. 78, ал. 7, изр. 2 от ГПК не следва задължение за лицето, получило правна помощ, да заплаща сумата, изплатена от НБПП; по въпроса е налице противоречива съдебна практика на ВКС на РБ – Определение № 244 от 18.06.2012 година по ч. гр. дело № 258/2012 година в подкрепа на особеното мнение и Определение № 454 от 10.06.2011 година на ВКС на РБ по ч. т. д. № 429/2011 година, I т. о. в подкрепа на атакуваното определение и заключението на Окръжен съд Плевен; вярно е, че първото изречение засяга НБПП, но цялата разпоредба е под общото заглавие на текста „Присъждане на разноски“ и касае изобщо заплащането на разноски при различните варианти в производството.

С Определение № 131/24.06.2016 година по ч. гр. д. № 2020/2016 година на Върховен касационен съд на Република България, II гр. о. е допуснато касационно обжалване на въззивно Определение № 1662/3.12.2015 година по ч. гр. д. № 926/2015 година на Окръжен съд Плевен; отменени са въззивното Определение № 1662/3.12.2015 година по ч. гр. д. № 926/2015 година на Окръжен съд Плевен и потвърденото с него Определение № 2951/20.07.2015 година по гр. д. № 7405/2012 година на Окръжен съд Плевен, вместо което е отхвърлено искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на разноски в размер на 300 лева за предоставената на Б. С. С. правна помощ по гр. д. № 7405/2012 година на Районен съд Плевен. В мотивите на определението е констатирано противоречиво произнасяне за приложението на чл. 78, ал. 7 ГПК относно разноските за правната помощ в хипотезата на отхвърляне на иска на лицето, на което е предоставена такава по ЗПрП. Съставът на Върховен касационен съд на

Република България е възприел за правилна приложената към изложението на касаторката съдебна практика, както и съображенията в Определение № 99/14.04.2016 година по ч. гр. д. № 730/2016 година, I г. о. ВКС. Предоставена е правна помощ по чл. 23, ал. 2 ЗПрП на страна по гражданско дело, която не разполага със средства за заплащане на адвокат, но желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това, във формата на процесуално представителство, съгласно чл. 21, т. 3 от с. з., като преценката за наличието на горните предпоставки е направена от съда, на основание чл. 23, ал. 3, чл. 25, ал. 1 ЗПрП с Определението от 8.04.2013 година по гр. д. № 7405/2013 година на Районен съд Плевен. На основание чл. 2 ЗПрП и чл. 94 ГПК тази правна помощ под формата на процесуално представителство е безплатна, което означава, че лицата, на които е предоставена, по начало не дължат възстановяване на държавата на изразходваните от нея средства. Както е посочено в цитираното Определение № 99 по ч. гр. д. № 730/2016 година на I г. о. на ВКС, постановено в производство по чл. 274, ал. 2, изр. 1 ГПК „именно това е принципното положение, върху което почива уредбата на правната помощ по ЗПрП – правната помощ се предоставя на физически лица, съгласно чл. 5 ЗПрП, и се поема от държавата, като по този начин се гарантира конституционно признатото им право на защита в процеса.“ От този принцип в чл. 25, ал. 1 с изм. в ДВ, бр. 28 от 19.03.2013 година е предвидено изключението за възстановяване на разноските за правна помощ – „на лицето се разяснява писмено с декларация по образец на НБПП, че в случай на осъдително решение или присъда“, както и с чл. 27а (нов – ДВ, бр. 28/2013 година), предвиждащ в определени със закон случаи лицата, на които е предоставена правна помощ, да възстановят на НБПП направените разноски. Нормативната уредба кореспондира с разпоредбите на Директива 2003/8/ЕО на Съвета от 27.01.2003 година за подобряване на достъпа до правосъдие при презгранични спорове чрез установяване на минимални общи правила за правната помощ при такива спорове, например чл. 3.2., ал. 2 предвижда при определени предпоставки правната помощ да покрива разноски, направени от насрещната страна. По настоящето дело данни за писмено разяснение с декларация по образец липсват. Уредените в чл. 78, ал. 7 ГПК хипотези също не представляват предвидените в закона изключения, което следва от граматическото и систематическото тълкуване на разпоредбата. Нормата на чл. 78 ГПК урежда отговорността на страните по делото за разноските, като предвиденото в чл. 78, ал. 7, изр. 1 касае възлагането им в тежест на изгубилата делото страна в полза на НБПП при уважаване на претенцията на лицето, което е получило правна помощ. Тази хипотеза в случая не е налице, тъй като искът на касаторката е отхвърлен. А хипотезата по чл. 78, ал. 7, изр. 2, както е посочено в цитираното определение на I г. о. „следва да се тълкува не във връзка с изр. 1, който урежда и въвежда вземането на НБПП като изключение“ за направените разноски и то от другата страна, „а в общия контекст на чл. 78 ГПК, касаещ разпределяне на отговорността за разноски между страните по делото съобразно изхода от него.“ Това е случаят на уважен осъдителен иск срещу лицето, получило правна помощ, в който то дължи разноски на насрещната страна по делото с оглед изхода му, но не и задължение да възстанови на НБПП средствата, които то е разходвало за възнаграждение за служебен защитник. Становището на състава на Върховен касационен съд на Република България съвпада с особеното мнение на съдия Екатерина Панова.

ч. гр. д. № 925/2015 година

С Определение от 22.12.2015 година по ч. гр. д. № 925/2015 година на Окръжен съд Плевен е върната частна жалба против Определение № 2741/30.06.2015 година по гр. д. № 955/2015 година на Районен съд Плевен.

С Определение № 112/14.03.2016 година по в. ч. гр. д. № 129/2016 година

на Апелативен съд Велико Търново е отменено Определение № 1749/22.12.2015 година по ч. гр. д. № 925/2015 година на Окръжен съд Плевен и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният състав е приел за неправилно заключението на Окръжен съд Плевен, че съобщението е редовно връчено по реда на чл. 50 от ГПК. Безспорно е, че „****“ ЕООД е търговец и мястото на връчване на съобщенията и призовките на търговеца е последният посочен в регистъра адрес. За да се приеме, че съобщението е редовно връчено, следва да са налице основанията по ал. 2 на чл. 50 от ГПК – лицето да е напуснало адреса и в регистъра да не е вписан новият му адрес. Такива данни не са установени от връчителя, видно от отбелязванията в съобщението. Не са налице и основания да се приеме, че съобщението е редовно връчено при условията на чл. 50, ал. 4 от ГПК. В тази разпоредба изрично е предадено, че когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК. От вписванията в съобщението се установява, че длъжностното лице е посетило два пъти адреса, не е представено съобщението, което той твърди, че е залепил на входната врата, не се твърди да е поставено и не се представя уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК, каквито са изискванията на чл. 50, ал. 4 от ГПК, за да се приеме, че отговорното дружество е редовно уведомено за констатираните от съда нередовности и дадения срок за отстраняване на същите. Формирано е заключение за неправилност на извода, че дружеството е редовно уведомено за констатираните нередовности и срока за тяхното отстраняване. Налице е нарушение на процесуалния закон.

в. гр. д. № 495/2016 година

С Решение № 558/7.12.2016 година по в. гр. д. № 495/2016 година на Окръжен съд Плевен е отменено Решение № 247/23.02.2016 година по гр. д. № 640/2015 година на Районен съд Плевен в частта за разноските, с която Г. Б. Х. е осъден да заплати по сметка на Районен съд Плевен държавна такса върху предявения инцидентен установителен иск в размер на 134.80 лева за разликата над 50 лева до размер на 134.80 лева; потвърдено е решението в останалата обжалвана част.

С Определение № 139/19.02.2018 година по гр. д. № 3450/2017 година на Върховен касационен съд на Република България, IV г. о. е допуснато касационно обжалване на Решение № 558/7.12.2016 година по в. гр. д. № 495/2016 година на Окръжен съд Плевен в частта, с която е потвърдено решението на първостепенния съд, по въпроса за значението на признание на иска от ответника пред въззивен съд в случай, че искът е оспорен от особен представител, и първоинстанционният съд е отхвърлил иска.

С Решение № 121/22.06.2018 година по гр. д. № 3450/2017 година на Върховен касационен съд на Република България, IV г. о. е отменено Решение № 558/7.12.2016 година по в. гр. д. № 495/2016 година на Окръжен съд Плевен в частта, с която е потвърдено решението на първостепенния съд; делото е върнато за ново разглеждане от състав на Окръжен съд Плевен. В решението е направен извод за неправилно възприемане от въззивния съд на становището на въззиваемата ответница в отговора на въззивната жалба (отделен от отговора на назначения от първата инстанция особен представител по чл. 47, ал. 6 ГПК, оспорил иска по чл. 19, ал. 3 ЗЗД и предявил инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността на сделката при условията на чл. 152 ЗЗД), че подписаният между страните предварителен договор за прехвърляне на недвижим имот вместо изпълнение от 1.08.2013 година не представлява обезпечение по договора за заем от 23.07.2013 година и това е действителната воля на страните за подписването му, и се иска постановяване на решение, с което да се обяви за окончателен подписаният между страните предварителен договор за

прехвърляне на недвижим имот срещу изпълнение, следва да се съобразява с всички доказателства по делото, които сочели, че е налице нищожност на Договора от 1.08.2013 година. Допуснато е съществено нарушение на съдопроизводството, като не е поискано становището на ответницата по осъществените от особения представител нейни процесуални права. Касае се за нарушение на процесуалния закон.

ч. гр. д. № 259/2018 година

С Определение № 476/26.04.2018 година по ч. гр. д. № 259/2018 година на Окръжен съд Плевен е потвърден отказ на съдията по вписванията при Районен съд Никопол.

С Определение № 370/1.08.2018 година по ч. т. д. № 1412/2018 година на Върховен касационен съд на Република България, I т. о. са отменени Определение № 476/26.04.2018 година. по в.ч. гр. д. №259/2018 година на Окръжен съд Плевен, както и потвърдения с него Отказ от 26.03.2018 година. на съдия по вписванията при Районен съд Никопол за вписване на удостоверение чрез подреждането му в книгите по чл. 33 б. „д“ от Правилника за вписванията, за заличаване на заложен кредитор „Корпоративна търговска банка“ АД-в несъстоятелност по Договор за учредяване особен залог на търговско предприятие от 15.12.2011 година, сключен с нотариална заверка на подписите с рег. № 9128 на нотариус Г. Д., с рег. № 343 от НК. Постановено е вписване в Службата по вписванията на Удостоверение с изх. № 20180108162318/8.01.2018 година, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър, в което е отразено заличаване на заложен кредитор „Корпоративна търговска банка“ АД-в несъстоятелност по Договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие от 15.12.2011 година, вписан в Службата по вписванията с вх. рег. №654/01.03.2012 година по отношение на недвижим имот, подробно индивидуализиран в заявлението на „Елит петрол“ АД, чрез подреждане на удостоверението в книгите по чл. 33, б. „д“ от ПВ. Съставът на Върховен касационен съд на Република България е направил заключение за неправилност на извода, че удостоверението от търговския регистър за вписване на заличаване на един от заложените кредитори при наличие на разделност на дълга не подлежи на вписване в нотариалните книги. „Подлежи на вписване в Службата по вписванията удостоверение, издадено от Агенцията по вписванията – Търговски регистър, в което се съдържа като обстоятелство заличаването само на един от двамата заложен кредитори в синдиката, чрез подреждане на удостоверението в книгите по чл. 33, б. „д“ от ПВ, ако в нотариалните книги е вписан залог върху търговско предприятие в полза на двама кредитори едновременно като обезпечение по договор за синдикиран банков кредит, ако задължението към единия от кредиторите в синдиката е погасено изцяло, а вземането на другия кредитор в синдиката не е погасено, а е цедирано“. Налице е нарушение на процесуални разпоредби.

т. д. № 187/2018 година

С Определение от 13.08.2018 година по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен е оставена без уважение молбата на Е.Л.П. за освобождаване на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК от внасяне на държавна такса и разноски в производството по т. д. № 187/2018 година като неоснователна.

С Определение № 231/2.11.2018 година по в. ч. т. д. № 312/2018 година на Апелативен съд Велико Търново е отменено Определение № 823/13.08.2018 година по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен, с което е оставена без уважение молба на Е.Л.П., представлявана от адвокат Г.П.-С., за освобождаване от внасяне на държавна такса и разноски в производството по т. д. № 187/2018 година по описа на съда на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК като неоснователна.

делото е върнато на Окръжен съд Плевен, който след извършване на посочените в мотивите на определението съдопроизводствени действия, да се произнесе по искането на Е.Л.П. по чл. 83, ал. 2 от ГПК за освобождаването ѝ от заплащане на държавна такса и разноски за производството по делото. Въззивният състав е приел, че данните за финансовото състояние на жалбоподателката не могат да се съпоставят с размера на държавната такса при неопределеност на цената на исковете, за да се формира заключение дали тя разполага с достатъчно средства да заплати таксите и разноските за производството. При наличните сведения по делото е невъзможно произнасяне по същество по молбата на Е.Л.П. по чл. 83, ал. 2 от ГПК. С обжалваното определение не е извършена съпоставка на имотното и финансово състояние на жалбоподателката с дължимата държавна такса, респ. разноски по делото. Касае се за нарушение на процесуални норми.

С Определение от 20.03.2019 година по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен е оставена без уважение молбата на Е.Л.П. за освобождаване на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК от внасяне на държавна такса и разноски в производството по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен.

С Определение № 108/16.05.2019 година по в. ч. т. д. № 139/2019 година на Апелативен съд Велико Търново е отменено Определение № 283 от 20.03.2019 година на Окръжен съд Плевен, постановено по т.д. № 187/2018 година по описа на същия съд, в частта, с която е оставена без уважение молбата на Е.Л.П. за освобождаването ѝ по реда на чл. 83, ал. 2 от ГПК от внасяне на държавна такса в производството по т. д. № 187/2018 година по описа на Окръжен съд Плевен, вместо което Е.Л.П. е освободена от внасяне на държавна такса по т. д. № 187/2018 година по описа на Окръжен съд Плевен; потвърдено е Определение № 283 от 20.03.2019 година на Окръжен съд Плевен, постановено по т. д. № 187/2018 година по описа на същия съд, в частта, с която е оставена без уважение молбата на Е.Л.П. за освобождаване от заплащането на разноски в производството по делото.

С Определение № 462/5.07.2019 година по ч. т. д. № 1521/2019 година на Върховен касационен съд на Република България, Търговска колегия е отменено Определение № 108 от 16.05.2019 година по в. ч. т. д. № 139/2019 година на Апелативен съд Велико Търново в частта, потвърждаваща Определение № 283 от 20.03.2019 година по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен досежно отказа за освобождаване на ищцата Е.Л.П. от заплащане на разноски по делото, вместо което Е.Л.П. е освободена от заплащане на разноски по т. д. № 187/2018 година на Окръжен съд Плевен. Делото е върнато на Окръжен съд Плевен за продължаване на производството. Съставът на Върховен касационен съд е приел, че определението на въззивната инстанция е постановено в противоречие със задължителната съдебна практика, обективирана в т. 12 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 година на ОСГТК на ВКС, в мотивите към която е прието, че: Искането по чл. 83, ал. 2 ГПК се преценява не само с оглед на конкретно задължение да се плати държавна такса или съдебни разноски по жалбата, а доколко страната разполага с достатъчно средства, за да се натовари с плащането на таксите и съдебните разноски в съдебното производство. В случаите, когато съдът намери, че страната е материално затруднена по начин, че няма да може да упражнява предоставените ѝ процесуални права по делото, я освобождава от заплащането им по чл. 83, ал. 2 ГПК и това разрешение е валидно до приключване на съдебното производство във всички инстанции, доколкото няма промяна в обстоятелствата. При постановен отказ на съда да освободи страната от плащане на такси и разноски по делото, който е влязъл в сила, същата страна може да подаде нова молба по чл. 83, ал. 2 ГПК до същия съд или до по-горна инстанция, в зависимост от стадия, в който се развива делото, само при промяна в обстоятелствата. Изводът на въззивната инстанция, че освобождаването на ищцата от заплащане на разноски може да

бъде извършено само ако е установен конкретният им размер и че при влязло в сила определение за отказ да бъде освободена от разноси, без да е налице промяна в обстоятелствата, ищцата разполага с възможност да поиска отново освобождаване от разноси, е неправилен. Предвид преценката на решаващия състав, че данните по делото сочат на липса на достатъчно средства за заплащане на дължимата по делото държавна такса, напълно основателно е искането на ищцата да бъде освободена и от заплащането на разноси, независимо че към този момент не е ясен техният размер.

Оценка: 4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност –
словесна оценка

- 1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него**

Констатации:
Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд Плевен от 3.05.2016 година. Тя е толерантна, показва уважение към колегите си и служителите в съда. Допринася за ясното дефиниране на стратегическите цели, очертаване на оперативните приоритети в дейността на Окръжен съд Плевен. Притежава отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. При необходимост инициира свикване на общо събрание. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е коректна и добронамерена, отворена е към изразяване на различни мнения и гледни точки. Има необходимите умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и служителите в Окръжен съд Плевен, включително и случайното разпределение на делата. Тя умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е справедлива при оценката на проявите и постиженията на съдиите и служителите. Своевременно идентифицира потенциални конфликтни ситуации и предприема мерки за тяхното предотвратяване. Способна е да създаде необходимата организация на работата на съдебните състави.

- 2. Способност за вземане на решения**

Констатации:
Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова демонстрира желание и високо ниво на възприемане на нововъведенията, прилагането им в работата. Самоинициативна е. Проявява умения за добро управление и поддръжка на движимото и недвижимо имущество, предоставено за ползване на Окръжен съд Плевен. Притежава необходимите делови качества и решителност за разрешаване на възникнали проблеми. Има способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на съдиите и служителите. Поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Проявява умение за управление на бюджета на съда. Създава условия за нормална работна обстановка.

- 3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**

Констатации:
Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова притежава необходимите комуникационни умения за работа с медиите, обществени организации и граждани. Стриктно спазва правилата за поведение, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. Не допуска уронване както на личния авторитет, така и на престижа на институцията, която представлява. Тя съобразява поведението си с

общоприетите норми и не се възползва от своето служебно положение в обществените и служебните си контакти. В своя личен живот съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова също спазва етичните правила, като защитава професионалното достойнство и авторитет на магистратите. В дейността си не се влияе от общественото мнение, публикации в пресата или друга власт, поради което има изградена репутация на съдия, който не се поддава на натиск, заплахи или стимули, преки или косвени влияния от представители на коя да е друга власт – публична или частна, външна или в рамките на съдебната власт. С поведението си отстоява и защитава независимостта на съдебната власт.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е открита, добронамерена и с готовност за сътрудничество при взаимодействие с други държавни органи, спазвайки принципа за законосъобразност. Отнася се с необходимото уважение към гражданите и представителите на юридически лица, не ограничава правата им да изразяват своите становища и виждания, като спазва общоприетите норми за вежливост и благоприличие. Не допуска поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или вероизповедание.

Словесна оценка:

Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова изпълнява своите служебни задължения с необходимата прецизност. С чувство за отговорност убедително преодолява и разрешава проблемни ситуации. Проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си, не допуска влияние от трети лица в своята работа. Уважавана е от колегите си и от съдебните служители, ползва се с авторитет в правната общност. Проявява отлични качества за работа в екип. Спазва нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Със своето поведение и действия изключва каквито и да било съмнения в безпристрастността си. Притежаваните от нея морални и нравствени качества ѝ дават възможност да изпълнява успешно и достойно заеманата длъжност. Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова демонстрира желание и високо ниво на възприемане на нововъведенията и тяхното прилагане в работата. Притежава необходимите делови качества, решителност и желание за разрешаване на възникналите проблеми в нейната работа.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съобразно общите и специфични критерии за атестация, посочени по-горе, помощната атестационна комисия дава мнение, че съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова има много добра теоретична подготовка относно материалното и процесуално право, запозната е със съдебната практика, прилага я правилно, точно и еднакво. Тя притежава необходимите професионални и делови качества, авторитет. Спазва правилата за професионална етика, проявява обективност и безпристрастност, справя се с натовареността в работата си, разглежда дела от различен вид, умее да работи в екип.

Съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова е организирана, дисциплинирана, отговорна при изпълнение на своите служебни задължения. Притежава нужните нравствени качества в съответствие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Въз основа на горепосочените данни и личните впечатления при извършената проверка на делата, разглеждани през периода на атестацията, членовете на помощната атестационна комисия констатираха, че съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова системно изпълнява работата си ефективно и добросъвестно на ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, притежава отлична квалификация, достижения и професионална пригодност за съдия в окръжен съд. При инстанционния контрол на актовете, постановени от

съдия Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова през периода на атестацията, са установени нарушения на процесуалния закон, поради което помощната атестационна комисия ѝ определя оценка 96 точки – Много добра (много добро изпълнение на работата).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. ХРИСТИНА КОНСТАНТИНОВА ДАСКАЛОВА

(име и фамилия)

2. ИЛИЯНА ВАСИЛЕВА ПОПОВА.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. ГАЛЯ ВАСИЛЕВА МАРИНОВА...

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на: **15.03.2021 година**
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Плевен.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка – „много добра“ – 96 точки, от атестирането на съдия Георгиева-Панова, следва да бъде увеличена с 2 точки, като се коригират оценките по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“ и по четвъртия специфичен критерий – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Съображенията за това са следните:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“:
След като извърши обстоен преглед и анализ на основанията за отмяна на постановените от атестиращия магистрат съдебни актове, КАК прецени, че предложената от ПАК оценка от 18 точки се явява прекомерно занижена и следва да се завиши на 19 точки, тъй като в по-голямата си част отмените са по частни граждански дела и касаят администриране на частни жалби, присъждане на разноски или връчване на уведомления. Всичко това, поставено на фона на изключително малкия брой инстанционно коригирани съдебни актове на съдия Георгиева-Панова, а именно – 8 бр. за целия петгодишен атестационен период, и при съобразяване на основанията за отмяна по останалите граждански дела, мотивира КАК да коригира оценката в положителна посока, като увеличи нейния размер от 18 на 19 точки.
- По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:

Съгласно утвърдената практика на Комисията по атестирането и конкурсите, да не се отнемат точки, когато процентът на отменените съдебни актове на атестиращия магистрат е под 20%, оценката по този критерий също следва да се увеличи с една точка до максималните пет. Отменените по реда на инстанционния контрол актове на съдия Георгиева-Панова, за проверявания период, са 8 броя, което от обжалвани 78 броя, съставлява 10,26%.

Комисията по атестирането и конкурсите потвърждава оценките по останалите критерии, така както са предложени от Помощна атестационна комисия при Апелативен съд – Велико Търново, и определя комплексна оценка – „много добра“ – 98 точки, на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова, заместник административен ръководител на Окръжен съд – Плевен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/12.04.2021 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на:

28.04.2021г

(дата)

Екатерина Тихомирова

(име и фамилно)

Екатерина

нямат възражения

(има/нямат възражения)

(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика
при Апелативен съд – Велико Търново

За Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова
Заместник на административния ръководител – Заместник-председател на
Окръжен съд – Плевен

Наблюденията на Комисията по професионална етика при Апелативен съд - гр. Велико Търново са, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Панова не поставя под съмнение своята независимост и непристрастност. В работата си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, без да се влияе от представители на която и да е власт или от други фактори, и без да се поддава на натиск. Тя е непристрастен съдия. Установява истината за фактите по делата като подлага доказателствата на обективен анализ. Не допуска поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или вероизповедание.

В работата си като магистрат съдия Панова е справедлива. Има способността в рамките на закона да отчита особеностите на всеки конкретен случай и да го решава въз основа на критерии, свързани с общочовешките ценности.

Чрез действията и актовете си съдия Панова винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Тя е толерантна, открита и търпелива при изслушване и възприемане на различни мнения и аргументи. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Съдия Панова не поставя под съмнение своята почтеност, независимост и непристрастност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото. Не допуска уронване както на личния си авторитет, така и на престижа на институцията, която представлява. Лоялна е към съдебната система и колегите си.

Съобразява поведението си с общоприетите норми. Спазва изискванията за благоприличие и не извършва действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Съдия Панова е компетентен и квалифициран съдия. Притежава много добра теоретична подготовка. Познава нормативната уредба и правото на Европейския съюз. Отговорна е при изпълнение на служебните си задължения. Усъвършенства професионалните си качества. Работи отлично в екип, защото е открита, диалогична и колегиална.

Пази служебна тайна по отношение на фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Съдия Екатерина Панова притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В комисията няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу съдия Панова за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни за неетично поведение на съдията.

Председател:

/Христина Иванова/

Членове:

/Корнелия Колева/

/Даниела Делисбева/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова Дата: 20.11.2020
10:06:07

Членове на ПАК: Илияна Василева Попова, Христина Константинова Даскалова, Галя Василева Маринова

Докладчик: Галя Василева Маринова Резервен член: Даниела Стефанова Делисьбева

Изборът е извършен от списък на Апелативен съд - Врша при следните параметри:

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Христина Константинова Даскалова	3	1
Даниела Стефанова Делисьбева	3	1
Илияна Василева Попова	3	1
Галя Василева Маринова	3	1

Комисии:

1. Ирена Сидерова:
2. Светослав Далиев:
3. Мирослав Миров:

До
Членовете на Помощната атестационна комисия
при Апелативен съд гр. Велико Търново
относно атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова
и.ф. Административен ръководител-председател
на Окръжен съд-Плевен

Уважаеми колеги,

Уведомявам Ви, че на 20.11.2020 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен, за *периодично атестиране*, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Христина Константинова Даскалова

Илияна Василева Попова

Галя Василева Маринова

Даниела Стефанова Делисьбева-резервен член

За докладчик беше определена съдия Галя Маринова.

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността на всеки един от Вас да направи мотивиран самоотвод.

¹ *И.ф. Адм. ръководител-председател
на Апелативен съд-Велико Търново*

[Signature]

УВЕДОМЕНИ:

1.Христина Даскалова

Дата: 20. 11. 2020.

2.Илияна Попова

Дата: 20. 11. 2020г.

3.Галя Маринова

Дата: 23. 11. 2020г.

4.Даниела Делисьбева-резерв. член

Дата: 23. 11. 2020г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 03.02.2021 година, на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, се проведе избор на председател на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф.** **Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

Изборът се извърши между членовете на комисията.

След проведено гласуване, комисията единодушно определи за свой председател съдия **Христина Константинова Даскалова**.

Протоколът е съставен в един екземпляр.

Комисия:

Председател:

Христина Константинова Даскалова

Членове:

1. Ивлияна Попова

2. Галия Маринова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ 491

01.12.2020 година, гр. Велико Търново

На основание чл. 203а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, писмо изх. № ВСС-12481/2019 г. от 17.11.2020 г. от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, протокол за извършен случаен избор на Помощна атестационна комисия и на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ

ЗАПОВЯДВАМ:

Определям състава на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново за периодично атестиране на **ЕКАТЕРИНА ТИХОМИРОВА ГЕОРГИЕВА-ПАНОВА** – и.ф. Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“

ЧЛЕНОВЕ:

1. **ХРИСТИНА КОНСТАНТИНОВА ДАСКАЛОВА** - заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
2. **ИЛИЯНА ВАСИЛЕВА ПОПОВА**-съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
3. **ГАЛЯ ВАСИЛЕВА МАРИНОВА**-съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ и докладчик по атестацията.

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:

ДАНИЕЛА СТЕФАНОВА ДЕЛИСЪБЕВА-съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия“ във ВКС и ВАС“

Препис от заповедта да се връчи на определените съдии, за сведение и изпълнение.

Приложение:

Протокол от 20.11.2020 за избор на членове и на резервен член на ПАК;
Декларации на членовете и на резервния член на ПАК.

ЯНКО ЯНОВ

И.ф. Административен ръководител-
председател на Апелативен съд- Велико Търново

Изготвил:

Адм. секр. И. Сидерова





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 1934/20.11.2020

ДО
Г-ЖА ЕКАТЕРИНА ГЕОРГИЕВА-ПАНОВА
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАНОВА,

Уведомявам Ви, че на 20.11.2020 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /периодично атестиране/, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

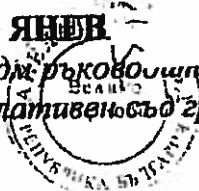
За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Христина Константинова Даскалова
Илияна Василева Попова
Гая Василева Маринова
Даниела Стефанова Делисьбева-резервен член

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

С уважение:

ЯНКО ЯНЕВ
И.ф. Адм. ръководител-председател
на Апелативен съд гр. Велико Търново



Изготвил
адм. секр. И. Сидерова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ГРАД ПЛЕВЕН

5800 Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 25 тел. 064 800 913, факс 064 800 916

Изх. №

1505

Дата:

21.11.2020

И. Ф. ПАНОВА
24.11.2020

ТО
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ

На Ваш: Изх. № 1994 от 20.11.2020 г.

Относно: Избор на ПАК за периодично атестиране на
Екатерина Панова – И.Ф.административен ръководител – председател на
Окръжен съд - Плевен

УВАЖЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено, изпращам Разписка за избор на ПАК за
периодично атестиране подписана от Екатерина Панова –
И.Ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд –
Плевен.

Приложение: съгласно текста.

ЕКТЕРИНА ПАНОВА
И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН

Изготвил: М.Иванова- адм. секретар

РАЗПИСКА

Подписаната Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Административен ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен, удостоверявам, че получих писмо изх. № 1994/20.11.2020г. на Апелативен съд гр. Велико Търново, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

~~ПРАВЯ~~ **НЕ ПРАВЯ** отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд-Велико Търново.
/ненужното се зачертава/

Получател:

/Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова/

Дата: 24.11.2020г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаните:

Христина Константинова Даскалова

Илияна Василева Попова

Галя Василева Маринова

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Адм. ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен и Даниела Стефанова Делисьбева

в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Адм. ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

Не са налице пречки по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съда и решение от пр. № 18/09.06.2020 г. на СК на ВСС, а именно

1. атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
2. не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

1. Христина Даскалова

20.11.2020.

2. Илияна Попова

24.11.2020г.

3. Галя Маринова

23.11.2020г.

4. Даниела Делисьбева-рез. чл.

20.11.2020г.

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 39 а от ЗСВ

Долуподписаните:

Христина Константинова Даскалова

Илияна Василева Попова

Галя Василева Маринова

съдии в Апелативен съд-Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Адм. ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен**

Даниела Стефанова Делисьбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Адм. ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен**

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

НЕ СА НАЛИЦЕ пречките по чл. 39а от Закона за съдебната власт за участие в Помощната атестационна комисия по атестиране на **Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова-и.ф. Адм. ръководител-председател на Окръжен съд-Плевен**

1. Христина Даскалова

20.11.2020г.

2. Илияна Попова

27.11.2020г.

3. Галя Маринова

23.11.2020г.

4. Даниела Делисьбева-рез. член

20.11.2020г.