

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 12  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 13 април 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 203, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВОЩИ:** /п/ Лозан Панов и  
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплом	1994 год., специалност „Право“, квалификация „Юрист“, ОКС „Магистър“, ВИПОНД – гр. София.
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	Удостоверение	1996 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Сливен	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	„Съдия“ в Районен съд - Сливен с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);  - извън органите на съдебната власт	<p>На длъжността „Съдия в РС“ – гр. Сливен: (31.01.2000 г. - към 14.09.2020 г.): 20 г. 07 м. 14 д.</p> <p>На длъжността „Съдия - изпълнител“ – РС - гр. Сливен: (02.11.1998 г. - 30.01.2000 г.): 01 год. 02 мес. 28 д.</p> <p>На длъжността „Следовател“ – ОСлС - гр. Сливен: (01.01.1995 г. - 15.06.1998 г.): 03 год. 05 мес. 14 д.</p> <p>На длъжността „Дежурен“ – Следствен отдел при РДВР - гр. Сливен: (20.01.1994 г. - 31.12.1994 г.): 00 год. 11 мес. 11 д.</p>	
Допълнителни квалификации и специализации	р.с. Иван Манчев е взел участие в следните семинари: „Ефикасно приложение на новия Административнопроцесуален кодекс“, „Особен режим на наказателна отговорност на непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи“, „Работа с медии“, „Възможности за усъвършенстване на механизмите за изготвяне на съдебни протоколи“, „Европейски	

	практики по гражданско и наказателно право на държавите-членки на ЕС”, „Основи на европейското право”, „Превенция и противодействие на корупцията”, „Работа с Автоматизирана информационна система CSCS - Система „Бюра съдимост”.	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	- По право	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съгласно Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №8 /21.02.2017 г., на осн. чл.234 от ЗСВ, Иван Манчев Димитров - съдия в РС - Сливен, с ранг „съдия в АС“ е <b>ПОВИШЕН</b> на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 21.02.2017 г.	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведено периодично атестиране на осн. чл.196, т.2 от ЗСВ. Съгласно Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 23/15.04.2014 г. т. Д-5 на р.с. Манчев е определена комплексна оценка „Много добра” - 95 точки. С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20, т. 9.1. от 15.05.2014 год., на р.с. Манчев е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“	
Период на атестацията	14.09.2015 г. - 14.09.2020 г.	

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

Проверени са следните дела по описа на Районен съд – Сливен и постановени съдебни актове от атестирания съдия Иван Манчев както следва:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор на атестирания съдия:  
Решение №155/03.04.2018г. по АНД№49/2018г. на СлРС, ведно с Решение №172/18.06.2018г. по КАНД№134/2018г. на Административен съд-Сливен;  
Решение№357/13.07.202015г. по АНД№680/2015г. на СлРС, ведно с Решение №239/20.10.2015г. по КАНД№200/2015г. по описа на Административен съд-Сливен;  
Решение №166/26.04.2017г. по АНД№270/2017г. по описа на СлРС, ведно с Решение №127/03.10.2017г. по КАНД№75/2017г. по описа на Административен съд-Сливен;  
присъда№206/03.11.2016г. по НОХД№1423/2015г. на СлРС, ведно с Решение №54/07.06.2017г. по ВНОХД№261/2017г. на СлРС;Присъда №126/26.06.2017г. по НОХД№776/2017г. по описа на СлРС, ведно с решение №91/03.10.2017г. по ВНОХД№461/2017г. по описа на СлОС; Присъда№35/26.03.2019г. по НОХД№200/2019г. по описа на СлРС, ведно с Решение №53/11.07.2019г. по ВНОХД№297/2019г. по описа на СлОС.

Проверени наказателни дела и постановените по тях съдебни актове по инициатива на Помощната атестационна комисия: НЧХД№1212/2019г., ЧНД№ 744/2020г./производство по чл.64, ал.1 от НПК/; ЧНД№936/2020г./ производство по чл.243, ал.5 от НПК/; НОХД№1436/2020г., образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.215, ал.1, предл.1 от НК, приключило със споразумение за решаване на делото; ЧНД№1341/2020г./производство по чл.64, ал.1 от НПК/;ЧНД№1563/2020г./производство по чл.243 от НПК/; ЧНД№1682/2020г. и ЧНД№1527/2018г. всички по описа на СлРС/ производство по чл.65 от НПК/.

Проверени са всички дела, по които е постановено определение за отвод на съдия Манчев. Дела, разгледани в посетеното съдебно заседание от 09.02.2021г.:НОХД№1386/2020г. и ЧНД№61/2021г.

Всички отменени актове по наказателни дела през атестирания период.

**Посетени съдебни заседания:**

Беше посетено съдебно заседание на 09.02.2021г., в което беше разгледано НОХД №1386/2020г., насрочено за 10.00ч. и ЧНД №61/2021г., насрочено за 11.00ч.

**Събеседвания:**

Събеседване със съдия Манчев бе проведено на 19.01.2021год. Съдия Манчев през периода на атестиране е разглеждал наказателни и административнонаказателни дела. Граждански дела е разглеждал в рамките на шестмесечен период от време непосредствено след встъпването му като съдия в СлРС през 2000г. към настоящия момент и през периода на атестирането разглежда и частни граждански дела, образувани по искане за разкриване на банкова тайна. Работил е като дознател-следствен отдел при РДВР-Сливен от 20.01.1994г до 31.12.1994г, като следовател-ОСЛС-гр.Сливен в периода от 01.01.1995г. до 15.06.1998г., като съдия-изпълнител-РС-Сливен в периода от 02.11.1998г. до 30.01.2000г, а от 31.01.2000г до настоящия момент е районен съдия в РС-Сливен. Поради ползване на отпуск по майчинство от административния ръководител на СлРС-г-жа Живка Кирилова Желязкова-Спирова, по силата на нейна заповед № РД-13-131/17.07.2015г. на съдия Манчев е възложено за изпълнява „в цялост“ функциите на председател, считано от 20.07.2015г. до 19.10.2016г. В този период атестираният съдия е работил при 100% натовареност. Относно организацията на работата в наказателно отделение на СлРС колегата споделя, че съдиите, разглеждащи наказателни дела заседават два пъти седмично, дават дежурство всяка пета седмица. По време на едноседмичното дежурство на дежурния съдия е възложен и доклада от бюро „Съдимост“. Съдия Манчев сподели, че се разбира с колегите си, поддържа колегиални отношения, провеждат в неформална обстановка обсъждания по повод проблемни казуси с приложението на закона и противоречивата съдебна практика. На 02.02.2021г. се проведе събеседване със съдия Ива Коджабашева, с която колегата Манчев работи в един кабинет. Съдия Коджабашева /Гражданско отделение/ заяви, че е впечатлена от времевата организация на работа на атестирания магистрат. Описва го като отзивчив по отношение на всички колеги и с нагласа за оказване на помощ не само в правната материя, но и в работния процес във всички негови етапи, със собствено мнение по обсъжданите казуси, което мнение не се притеснява да отстоява, без да го налага на всяка цена. Събеседване се проведе и със съдиите Петя Манова /Гражданско отделение/ и Свилена Давчева /Наказателно отделение/, които с категоричност заявиха, че магистратът се отнася с уважение както към колегите си, така и към служителите като се старее не само да изслушва всеки по повод възникнали проблеми във връзка с организацията на работния процес, но и да ги разрешава, без да се стига до конфликтни ситуации. Съдия Давчева сподели, че една година и шест месеца след встъпването ѝ в длъжност в СлРС е разглеждала граждански дела, а от две години вече работи като съдия в наказателно отделение. Подчерта, че атестираният съдия и е предоставил ценна помощ в адаптирането ѝ спрямо работата в новото отделение. Финално колегата посочи, че съдия Манчев никога не ѝ е отказвал подкрепа в чисто човешки план и винаги може да разчита него.

**Достоверна писмена информация:**

1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при Районен съд-Сливен, 5/ Служебна бележка РС-Сливен относно обстоятелството, че на съдия Манчев не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и за липсата на дисциплинарни наказания, 6/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм/ по отношение на съдия Манчев, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, за резултата от извършена проверка по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ, приключила с доклад за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 от ЗСВ, за липса на постъпили заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок;8/ Служебна бележка от РС-Сливен, удостоверяваща, че съдия Манчев през периода на атестиране е ползвал отпуск, поради временна нетрудоспособност както следва: от 13.03.2018г. до 30.03.2018г.-18 календарни дни и от 27.06.2018г. до 30.07.2018г- 34 календарни дни;9/.Справка от РС-Сливен за дейността на съдия Манчев за периода от 20.07.2015г. до 19.10.2016г, в който по силата на Заповед № РД-131/17.07.2015г. на административния ръководител-председател на Районен съд-Сливен г-жа Живка Кирилова Желязкова-Спирова, ползваща в упоменатия период от време от отпуск по майчинство, е изпълнявал в цялост функциите на председател; 10/ Информация за дейността на Иван Манчев по критериите по чл.201, ал.1 от ЗСВ;11/ справка за резултатите от извършени проверки от Окръжен съд-Сливен на дейността на Районен съд-Сливен по отношение на наказателните дела за 2015г, 2016г.,2017г,2018г и 2019г;12/ Справка за резултати от извършена планова проверка от ИВСС;13/Справка за разпределени и разгледани от съдия Манчев граждански дела в периода на атестиране;14/Справка за изготвените от съдия Манчев през периода на атестиране съдебни актове в тримесечен срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и датата на изготвяне на същото, респ. датата на произнасяне на присъдата и датата на изготвяне на мотивите към нея.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

1.	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>							
	1.1	<b>Първоинстанционни дела</b>						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	14.09.2015 г. - 14.09.2020 г.	2	97					
1.2	<b>Въззивни дела</b>							
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	<b>Касационни дела</b>							
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>								

2.	<b>Спазване на сроковете</b>							
	2.1	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година				
	0	0	0	0				
2.2	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е и готвено решенето)</b>							
	<b>Дела през периода на атестиране</b>							
	година/вид	постъпили	свършени	брой	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>								
	граждански дела	1	1					
	ч.гр.дела							
	в.гр.дела							
	в.ч.гр.дела							
	търговски дела							
	ч.търг.дела							
	в.търг.дела							
	в.ч.търг.дела							
	фирмени дела							
	адм.дела							
	ч.адм.дела							
	касац.адм.дела							
	ч.касац.адм.дела							
	<b>ОБЩО за годината:</b>	1	1					
<b>2016 година</b>								
	граждански дела	1	1					
	ч.гр.дела	2	2					
	в.гр.дела							
	в.ч.гр.дела							
	търговски дела							

ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	3	3		
<b>2017 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела	28	28		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	28	28		
<b>2018 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела	16	16		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	16	16		
<b>2019 година</b>				
граждански дела				
ч.гр.дела	38	38		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				



адм.дела			
ч.адм.дела			
касац.адм.дела			
ч.касац.адм.дела			
ОБЩО за годината:	38	38	
01.01.2020 година - 14.09.2020 година			
граждански дела			
ч.гр.дела	13	13	
в.гр.дела			
в.ч.гр.дела			
търговски дела			
ч.търг.дела			
в.търг.дела			
в.ч.търг.дела			
фирмени дела			
адм.дела			
ч.адм.дела			
касац.адм.дела			
ч.касац.адм.дела			
ОБЩО за годината:	13	13	
ОБЩО за периода на атестация:	99	99	
<p><b>Констатации:</b>  (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</p> <p><b>Забележка:</b>  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>			

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			
<b>2016 година</b>					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	2	2			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>			
<b>2017 година</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела	28	28			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>28</b>	<b>28</b>			

<b>2018 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	16	16				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>16</b>	<b>16</b>				
<b>2019 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	38	38				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>	<b>38</b>				
<b>01.01.2020 година - 14.09.2020 година</b>						
граждански дела						
ч.гр.дела	13	13				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>13</b>	<b>13</b>				
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>99</b>	<b>99</b>				
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- ненни	прекра- тени	уважени жалби за бавност	недопус- нати до касац. обжалване
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>									
граждански дела	1	0							
ч.гр.дела									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>0</b>							
<b>2016 година</b>									
граждански дела	1	0							
ч.гр.дела	2	0							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>3</b>	<b>0</b>							
<b>2017 година</b>									
граждански дела									
ч.гр.дела	28	0							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>28</b>	<b>0</b>							
<b>2018 година</b>									
граждански дела									
ч.гр.дела	16	0							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									

първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	16	0							
2019 година									
граждански дела									
ч. гр. дела	38	0							
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	38	0							
01.01.2020 година - 14.09.2020 година									
граждански дела									
ч. гр. дела	13	0							
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	13	0							
ОБЩО за периода на атестация:	99	0							

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV -а

Заподъках се. Имам въпроси към  
20.09.2020г. Иван Манчев Димитров

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от всички от предходен период</b>				<b>атестирания, включително и</b>	
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
<b>14.09.2015 г.</b>	<b>НОХД</b>	<b>НЧХД</b>	<b>ЧНД</b>	<b>АНД</b>	<b>Дела по реда на възобновяването</b>
<b>14.09.2020 г.</b>	498	58	480	534	
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				<b>ВНАХД</b>
	<b>ВНОХД</b>	<b>ВНЧХД</b>	<b>ВЧНД</b>		
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	<b>КНОХД</b>		<b>КАНД</b>		
<b>Констатации:</b>					

<b>2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				<b>продължителност от датата на</b>	
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>					
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>	
	65	9	7	1	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до обявяване на делото за решаване (независимо дали е делото през периода на атестиране)</b>				<b>остановяване на съдебния акт или изготвено решението/мотивите)</b>	
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
<b>година/вид</b>	<b>постъпили</b>	<b>свършени</b>	<b>останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото</b>	<b>причина за неприключване/спиране на делото - констатации</b>	
			<b>брой</b>		
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>					
<b>нохд</b>	6	2	1	НОХД № 1272/2012 г. - Образовано на 31.07.2012 г. против четирима подсъдими. Отлагано поради заболяване на подсъдимите или на защитниците им, разлит на невилите се свидетели. Един от подсъдимите е обявен за ОДИ, като в последствие е издадена ЕЗА. Приключило с присъда на 22.03.2016 г.	
<b>нохд, внесено със споразумение</b>	12	12	0		
<b>нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)</b>	4	4	0		
<b>нчхд</b>	3	5	0		
<b>нахд</b>	33	33	0		
<b>чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)</b>	0	0	0		
<b>чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК</b>	8	8	0		
<b>чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК</b>	0	0	0		
<b>чнд - определения по чл.243 НПК</b>	1	1	0		
<b>чнд - други</b>	53	54	0		
<b>внохд</b>					

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	120	119	1	
<b>2016 година</b>				
нохд	19	16	2	НОХД № 1272/2012 г. - Образовано на 31.07.2012 г. против четирима подсъдими. Отлагано поради заболяване на подсъдимите или на защитниците им, разпит на неавилите се свидетели. Един от подсъдимите е обявен за ОДИ, като в последствие е издадена ЕЗА. Приключило с присъда на 22.03.2016 г. НОХД№ 1423/2015 г. – Образовано на 09.10.2015 г. Отлагано поради заболяване на защитника, назначаване на тройна експертиза, неявяване на вещите лица, Приключило с присъда на 03.11.2016 г.
нохд, внесено със споразумение	61	61	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16	0	
нчхд	9	10	0	
нахд	81	91	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8	0	
чнд - други	72	70	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	285	291	2	
<b>2017 година</b>				

нохд	28	22	2	НОХД № 539/2016 г. Образувано на 05.04.2016 г. Отлагано поради неявяване на свидетели, съдебни заседатели. Приключило с присъда на 19.09.2017 г. НОХД № 434/2016 г. Образувано на 21.03.2016 г. Отлагано поради ангажираност на защитника, неявяване на вещото лице. Приключило с присъда на 15.01.2018 г.
нохд, внесено със споразумение	50	50	0	
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	0	
нчхд	11	7	1	НЧХД № 1490/2016 г. Образувано на 10.10.2016 г. Отлагано поради неявяване на свидетели и събиране на допълнителни доказателства. Приключило с присъда на 27.02.2018 г.
нахд	111	101	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	9	9	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	
чнд - други	66	71	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	297	282	3	
<b>2018 година</b>				
нохд	9	18	2	НОХД № 434/2016 г. Образувано на 21.03.2016 г. Отлагано поради ангажираност на защитника, неявяване на вещото лице. Приключило с присъда на 15.01.2018 г. НОХД № 105/2017 г. Образувано на 23.01.2017 г. Отлагано поради ангажираност на защитника, събиране на доказателства, смърт на съдебен заседател. Приключило с присъда на 16.04.2019 г.
нохд, внесено със споразумение	73	73	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	14	14	0	



нчхд	9	12	3	<p>НЧХД № 1490/2016 г. Образувано на 10.10.2016 г. Отлагано поради неявяване на свидетели и събиране на допълнителни доказателства. Приключило с присъда на 27.02.2018 г.</p> <p>НЧХД № 1/2017 г. Образувано на 10.01.2017 г. Отлагано поради неявяване на свидетели, частния тѣжител и събиране на допълнителни доказателства. Приключило с присъда на 30.01.2018 г.</p> <p>НЧХД № 283/2017 г. Образувано на 02.03.2017 г. Отлагано поради неявяване на свидетели и събиране на допълнителни доказателства. Приключило с определение на 09.05.2018 г.</p>
нахд	98	101	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5	0	
чнд - други	57	52	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	276	286	5	
<b>2019 година</b>				
нохд	15	13	1	<p>НОХД № 105/2017 г. Образувано на 23.01.2017 г. Отлагано поради ангажираност на защитника, събиране на доказателства, смърт на съдебен заседател. Приключило с присъда на 16.04.2019 г.</p>
нохд, внесено със споразумение	68	68	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	15	15	0	
нчхд	11	9	1	<p>НЧХД № 1318/2018 г. . Образувано на 15.10.2018 г. Отвод на първоначално определения съдия-докладчик р.с. Цанка Неделчева на 22.11.2019 г. Приключило с определение за прекратяване на 21.01.2020 г. поради смърт на подсъдия.</p>
нахд	107	105	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7	0	
чнд - други	72	73	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	315	310	2	
<b>01.01.2020 година - 14.09.2020 година</b>				
нохд	29	10	1	НОХД № 802/2019 г. Образувано на 28.05.2019 г. Отлагано до произнасяне по искането за възобновяване на НОХД № 52/2006 г. на СлРС. Приключило със споразумение на 15.06.2020 г.
нохд, внесено със споразумение	55	55	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	
нчхд	9	10	2	НЧХД № 1318/2018 г. . Образувано на 15.10.2018 г. Отвод на първоначално определения съдия-докладчик р.с. Цанка Неделчева на 22.11.2019 г. Приключило с определение за прекратяване на 21.01.2020 г., поради смърт на подсъдника. НЧХД № 159/2019 г. Образувано на 29.01.2019 г. Отлагано за събиране на доказателства и неявяване на подсъдника или защитника Й. Приключило със споразумение на 30.06.2020 г.
нахд	81	66	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	44	41	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				

внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	236	200	3		
ОБЩО за периода на атестация:	1529	1488	16		
<p><b>Констатации:</b>  (При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).  Забележка:  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					
<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>					
нохд	18	18	0		
нчхд	5	5	0		
нахд	33	33	0		
чнд	63	63	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	119	119	0		
<b>2016 година</b>					
нохд	93	93	0		
нчхд	10	10	0		
нахд	91	91	0		
чнд	97	97	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	291	291	0		
<b>2017 година</b>					
нохд	83	83	0		
нчхд	7	7	0		
нахд	101	101	0		
чнд	91	91	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	282	282	1					
<b>2018 година</b>								
нохд	105	103						
нчхд	12	11						
нахд	101	99						
чнд	68	68						
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд								
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	286	281	5					
<b>2019 година</b>								
нохд	96	96	0					
нчхд	9	8	1					
нахд	105	102	3					
чнд	100	100	0					
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд								
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	310	306	4					
<b>01.01.2020 година - 14.09.2020 година</b>								
нохд	69	69	0					
нчхд	10	10	0					
нахд	66	49	17					
чнд	55	55	0					
вчнд								
вчнд-по чл.243 НК								
внохд								
внчхд								
внахд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	200	183	17					
ОБЩО за периода на атестация:	1488	1462	26					
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)								

3.	<b>Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
	година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
	<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>								
	нохд	2	2	2	1	1			
	нохд - внесено със споразумение	12	0						

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0					
нчхд	5	5	0					
нахд	33	33	6	4	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0					
чнд - други	54	12	0					
вНОХД								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>111</b>	<b>57</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>3</b>			
<b>2016 година</b>								
нохд	16	16	9	5	2	1		1
нохд - внесено със споразумение	61	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16	0					
нчхд	10	10	4	3	1			
нахд	91	91	33	27	6			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	2	1		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	2	1	1			
чнд - други	70	40	2	2				
вНОХД								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>282</b>	<b>191</b>	<b>52</b>	<b>39</b>	<b>10</b>	<b>2</b>		<b>1</b>
<b>2017 година</b>								
нохд	22	22	14	5	6	3		
нохд - внесено със споразумение	50	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	0					
нчхд	7	7	3	1	2			
нахд	101	101	35	29	5	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	2	1			
чнд - други	71	37	0					
вНОХД								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>272</b>	<b>188</b>	<b>57</b>	<b>39</b>	<b>14</b>	<b>4</b>		
<b>2018 година</b>								
нохд	18	18	9	4	3	1		1
нохд - внесено със споразумение	73	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	14	14	0					
нчхд	12	12	2	2				
нахд	101	101	20	10	10			

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	52	33	2	1	1			
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>278</b>	<b>186</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
<b>2019 година</b>								
нохд	13	13	11	7	2	2		
нохд - внесено със споразумение	68	0						
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	15	15	0					
нчхд	9	9	1			1		
нахд	105	105	33	30	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	3	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7	3	1	2			
чнд - други	72	44	2	1		1		
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>297</b>	<b>201</b>	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>5</b>		
<b>01.01.2020 година - 14.09.2020 година</b>								
нохд	10	10	2	2				
нохд - внесено със споразумение	55	0						
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0					
нчхд	10	10	3	3				
нахд	66	66	17	15	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0					
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0					
чнд - други	41	25	2	1	1			
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>194</b>	<b>123</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>3</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1434</b>	<b>946</b>	<b>231</b>	<b>166</b>	<b>51</b>	<b>12</b>		<b>2</b>

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-6

Залозинах с. Шинь Върменя  
20.11.2020. Улас Мамб Динь

Обща натовареност на съответния съдебен район и органа на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт					Действителна натовареност	
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършените дела
<b>14.09.2015 година - 31.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2744	3563	2887	45,5	78,31	63,45
Натовареност на отделението	608	947	688	24,5	35,65	28,08
Натовареност на атестирания магистрат	121	151	120	3,5	42,86	34,26
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	7729	8380	7766	134	62,54	57,96
Натовареност на отделението	1940	2199	1994	78	28,19	25,56
Натовареност на атестирания магистрат	288	325	294	12	27,08	24,50
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	8503	9117	8420	154	59,20	54,68
Натовареност на отделението	2023	2228	1956	72	30,94	27,17
Натовареност на атестирания магистрат	325	356	310	12	29,67	25,83
<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	8939	9637	8721	178	54,14	48,99
Натовареност на отделението	1818	2090	1849	69	30,29	26,80
Натовареност на атестирания магистрат	292	340	302	12	28,33	25,17
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	8972	9888	8834	179	55,24	49,35
Натовареност на отделението	2111	2352	2060	71	33,13	29,01
Натовареност на атестирания магистрат	353	391	348	12	32,58	29,00

01.01.2020 година - 14.09.2020 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	4177	5231	4233	120,4		43,41	35,13
Натовареност на отделението	1213	1505	1123	44		34,20	25,52
Натовареност на атестирания магистрат	249	292	213	8,5		35,35	25,06
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>							
Районен съд – Котел за 2015 г.						33,46	30,71
Районен съд – Котел за 2016 г.						37,76	34,71
Районен съд – Котел за 2017 г.						50,56	45,78
Районен съд – Котел за 2018 г.						43,17	39,04
Районен съд – Колев за 2019 г.						41,75	37,29
Районен съд – Нова Загора за 2015 г.						33,35	30,48
Районен съд – Нова Загора за 2016 г.						35,15	31,96
Районен съд – Нова Загора за 2017 г.						65,20	60,20
Районен съд – Нова Загора за 2018 г.						79,14	72,41
Районен съд – Нова Загора за 2019 г.						43,98	40,23
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АС) в съответния апелативен район</b>							
Окръжен съд -.....							
Окръжен съд -.....							
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>							
Административен съд - .....							
Административен съд - .....							

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

**Натовареност на съдия Манчев по СИНС:**

За 2015 г. -

За 2016 г. - 109,95

За 2017 г. - 146,08

За 2018 г. - 143,12

За 2019 г. - 152,98



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### Правни познания и умения за прилагането им

##### Констатации:

В периода на атестиране съдия Манчев е разгледал 1570 наказателни дела, от които НОХД-498, НЧХД-58, ЧНД-480 и АНД-534, както и 99 граждански дела, от които 97 брачни граждански дела, образувани по искане за разкриване на банкова тайна и 2 броя граждански дела, изпратени за определяне на друг равен по степен съд с определение, приключващо делото, след отвод на всички съдии от РС-Сливен / определението е постановено от атестирувания съдия в качеството му на изпълняващ функциите на административен ръководител- председател на РС-Сливен в периода от 20.07.2015г. до 19.10.2016г., по силата на Заповед №РД-13-131/17.07.2015г. на административния ръководител- председател на РС-Сливен Живка Кирилова Желязкова-Спирова с оглед ползване от същата на отпуск по майчинство. Постъпили за разглеждане са 1529 бр наказателни дела, а са свършени 1488 дела. Съотношението между постъпили и свършени дела за съдия Манчев е 97.32%, а между разгледани и свършени е 94.78%.

От всички разгледани дела на инстанционен контрол са подлежали 946 дела като са били обжалвани 231 бр или 24.41% от подлежащите на обжалване актове.

Изцяло потвърдени са 166 броя или 71.86% от обжалваните актове.

Отменените актове са общо 51 броя или 22.07% от обжалваните.

Изменените актове са 12 бр или 5.19% от обжалваните актове. Възобновени са 26р дела.

Отменените актове на съдия Манчев по наказателни дела са следните: 146р присъди по НОХД, 3 бр присъди по НЧХД, 76р определения по ЧНД, 276р решения по АНД.

По реда на възобновяването са отменени 2 броя определения, с които е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство.

Поради нарушения на материалния закон за отменени съдебните актове по 26р. наказателни дела от общ характер-№№100/2014г.,960/2016г; по 1бр. частно наказателно дело и по 26бр. административнонаказателни дела.

Поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения са отменени присъди по 3бр. наказателни дела от общ характер №№1799/2015г.,1802/2016г., 957/2018г, а по реда на Глава тридесет и трета от НПК Апелативен съд-Бургас е отменил определение по НОХД№ 748/2018г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и е възобновил делото; по наказателни дела от частен характер са отменени две присъди-по НЧХД№782/2017г. и по НЧХД№1740/2014г.; по административнонаказателни дела са отменени 3бр. решения.

При оценяване дейността на съдия Манчев по първия общ критерий съставът на атестационната комисия съобрази, че намира, че не следва да отчита като съществен пропуск отмяната на решенията на съдия Манчев по АНД№№377/2017г, 463/2017г., 503/2017г, 515/2017г, 1167/2017г, 1645/2018г., тъй като наказателните постановления на административнонаказващия орган са изменени в частта относно размера на административното наказание глоба или на имуществената санкция. Не се зачита като пропуск и причината за отмяната на определение по НОХД№961/2018г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство, доколкото причината за отмяната му, която като последица е довела до възобновяване

на производството по делото от ВКС по реда на ГЛЧВ тридесет и трета от НПК, е била разкриването на нови обстоятелства, които не са били известни на решаващия съд. По този критерий атестационният състав констатира пропуски на магистрата по отношение на следните дела: НОХД№1802/2016г. /първоинстанционният съд не е установил пороците, от които страда обвинителният акт, нарушил е правата на пострадалите лица като не им е разяснил, че имат право да се конституират като частни обвинители/, НОХД№975/2018г. /нарушаване на особените правила при разглеждане на дело с участие на непълнолетни подсъдими, предвидени в чл.390, ал.2 от НПК-делото е разгледано в незаконен състав, тъй като съдебните заседатели не са били действащи учители или възпитатели/, ЧНД№667/2016г и ЧНД№291/2017г-произнасяне по неподлежащ на съдебен контрол акт. Тези пропуски, макар и съществени, не са системни и не налагат извод за съществен дефицит в правните познания и умения на атестирания съдия. Прегледът на отменените актове, както и на тези, които са разгледани в рамките на атестационната процедура дават основание да се приеме, че съдия Манчев има много добри правни познания. Магистратът познава не само нормите на материалното право, но и на тези, свързани с наказателния процес. Посочените основания за отмяна на постановените актове наказателни дела налагат извод за отнемане на една точка от максималния брой, предвиден по този критерий.

Оценка: 19

## 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

### Констатации:

При оценяване дейността на съдия Манчев по този критерий атестационният състав съобрази причините за отмяна на съдебни актове по НОХД№№89/2017г, 539/2016г, 643/2017г, 1780/2016г, 1862/2016г., 434/2016г., 697/2017г., 1532/2017г., 1638/2018г и по НЧХД№1487/2014г. В обобщен вид причината за отмяна на актовете, постановени по посочените дела са липса на пълен анализ на доказателствения материал, схемагични мотиви /напр.НОХД№539/2016г./, противоречиви мотиви //НОХД№434/2016гг./, липса на мотиви /НОХД№89/2017г./ Съществен пропуск е допуснат по НОХД№697/2017г.- с присъдата съдът се е произнесъл по повдигнатите на осемте подсъдими обвинения за извършени престъпления, докато мотиви е изложил само по отношение на седем от подсъдимите лица. Друг пропуск, относим към оценяването по втория общ критерий е допуснат по НОХД№1000/2014г. При идентична фактическа обстановка въззивният съд е отменил оправдателната присъда на първостепенния съд и е постановил нова, с която подсъдимите лица са били признати за виновни по повдигнатите им обвинения. В мотивите на съдебния акт на ОС-Сливен /потвърден от ВКС/ са констатирани допуснати грешки в оценъчно-аналитичната дейност на първостепенния съд. Извън посочените по-горе дела атестационният състав намира, че съдия Манчев мотивира много добре актовете си. Последните отговарят на изискванията на чл.305 от НПК. Мотивите са ясни, разбираеми, съдържат необходимата информация. Проверените актове налагат извод за притежавани от атестирания съдия умения да определя кои от тях за правнорелевантни. Магистратът умее да се концентрира върху предмета на доказване, изчерпателно обсъжда спорните въпроси и възраженията на страните.

Броят на отменените актове по съображения за неясни, непълни или противоречиви мотиви обуславя отнемането на една точка от максимално предвидените при оценяването по втория общ критерий.

Оценка: 19

### 3. Умение за оптимална организация на работата

#### Констатации:

За периода на атестиране съдия Манчев е разгледал общо 1570 наказателни дела и 99 граждански дела. Постъпилите наказателни дела са 1529бр, а са свършени 1488бр. Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото са 16 бр. дела като са посочени причините по всяко едно от делата: заболяване на подсъдим, ангажираност на защитник, заболяване на съдебни заседатели, смърт на съдебен заседател.

Постановените съдебни актове са 1488брова. От тях 1462 броя са изготвени в едномесечен срок. След изменението на чл.308, ал.2 от НПК / ДВ бр.63 от 2017г./ съдия Манчев е постановил в законоустановения срок от шестдесет дни 20 бр. съдебни актове, по 6бр АНД / всички обявени за решаване в съдебно заседание, проведено на 09.03.2020г./ е изготвил актовете в разумния тримесечен срок. Няма съдебни актове, които да е изготвил в срок до или над една година.

Действителната натовареност на на съдия Манчев през атестирания период от време е: за 2015г- 42.86 към дела за разглеждане и 34.26 към свършени дела, за 2016г- 27.08 към дела за разглеждане и 24.50 към свършени дела; за 2017г- 29.67 към дела за разглеждане и 25.83 към свършени дела; за 2018г-28.33 дела за разглеждане и 25.17 към свършени дела; за 2019г-32.58 към дела за разглеждане и 29.00 към свършени дела; за 2020г до края на периода за атестиране-14.09.2020г.: 35.35 бр към дела за разглеждане и 25.06 броя към свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия Манчев по СИНС:2016г-109.95, за 2017г.-146.08, за 2018г-143.12, за 2019г-152.98.

Съгласно чл.32,т.5 от Наредба №2/23.02.2017г показател по общия критерий „умение за оптимална организация на работата“ обхваща дейности извън служебните задължения на магистратите като преподавателска или лекторска дейност, участие в комисия по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, в конкурсна комисия, в работни групи, в случайното разпределение на делата или други, свързани с професионалната дейност на магистрата и предвидени със закон.

В тази връзка се установи, че в рамките на периода за извънредно атестиране / от 14.09.2015г. до 14.09.2020г./ съдия Манчев е изпълнявал в цялост функциите на административен ръководител-председател на РС-Сливен, считано от 20.07.2015г. до 19.10.2016г., възложени му със Заповед № РД-13-131/17.07.2015г. на административния ръководител на РС-Сливен Живка Кирилова Желязкова-Спирова, която е ползвала отпуск по майчинство.

Съдия Манчев е извършвал ежемесечно проверка на дейността на съдиите като е изисквал писмени справки, съдържащи информация относно постъпилите, свършените, несвършените, насрочените, обявените за решаване, спрените и ненасрочените дела, за неприключилите за повече от една година дела, за непостановените в срок съдебни актове. При констатирана забава е обръщал внимание на съответния съдия и е определял срок за изготвяне на съдебните актове, по отношение на които е констатирано забавяне. За времето, през което съдия Манчев е изпълнявал в цялост функциите на административен ръководител на РС-Сливен,

през 2016г. е извършена планова проверка на дейността на РС-Сливен от ИВСС по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2014г. и 2015г., както и към момента на извършване на проверката, през периода от 18.04.2016г. до 22.04.2016г. Издадени са препоръки, свързани с подобряване работата на съдебните деловодители в гражданско отделение, за създаване на регистър за отводите на съдиите, за уведомяване на компетентната Дирекция „Социално подпомагане“ за изпращане на представител или изготвяне на социален доклад по дела, по които са засегнати права или законни интереси на малолетни и непълнолетни лица, за предприемане на мерки за разглеждане на делата в разумни срокове, за анализиране и обобщаване на практиката на съда по насрочване на делата по общия исков ред и по реда на бързото производство от съдиите на общи събрания, за спазване на законоустановените срокове по движение на делата и за постановяване на съдебните актове в сроковете по чл.235, ал.5 и чл.316 от ГПК. Във връзка с посочените препоръки съдия Манчев е инициирал общо събрание, на което същите са обсъдени. Съдиите са се обединили около становището, че следва по всички дела, по които са засегнати права и законни интереси на малолетни и непълнолетни лица да се уведомява Дирекция „Социално подпомагане“ с цел неин представител в съдебно заседание да изразява становище, а при невъзможност - да се представя социален доклад по делото съгласно чл.15, ал.6 от ЗЗДт, както и да се спазват разпоредбите на чл.15, ал.1 и ал.2 от същия закон при изслушване или неизслушване на навършилите десетгодишна възраст деца по визираните по-горе дела да се мотивира изрично причините за решението. Взето е отношение и по останалите препоръки като е изяснено, че основната причина за удължаване на срока за разглеждане на делата е свързана с високата натовареност или обема и характера на делата. По отношение на административния ръководител също са направени препоръки: да се регламентират случаите на отсрочване на дела при отсъствие по обективни причини на съдията да се предприемат дисциплинарни мерки по чл.308, ал.1, т.1 или т.2 от ЗСВ за системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони от страна на съдия Минев, допуснал просрочие при постановяване на посочените в акта на ИВСС съдебни решения за 2014г. и 2015г., като забавата по някои от тях е надминавала една година и шест месеца и дори е достигнала до две години и седем месеца. В изпълнение на тези препоръки съдия Манчев е издал заповед, с която е забранил отсрочването на съдебни заседания, поради служебна ангажираност / командировка/ или отпуск на съдиите-докладчици като отсрочване е възможно да се направи само при внезапно възникнала временна нетрудоспособност или други непреодолими пречки. В същата заповед е предвидена възможност при отсъствие на съдия поради временна нетрудоспособност повече от десет работни дни, делата, насрочени от него за разглеждане, да бъдат разпределяни на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение. По отношение на съдия Минев атестиращият магистрат е образувал дисциплинарно производство като е наложил дисциплинарно наказание „Забележка“, което е потвърдено от ВСС. Все в изпълнение на препоръките е издадена и заповед, с която на основание чл.337 от ЗСВ не се разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответният съдия да изготви всички свои актове и да върне делата, които са му възложени като това обстоятелство да се удостоверява от съдебния администратор. Със заповед е утвърдил и Правила за стимулиране на персонала на РС-Сливен като са регламентирани условията за получаване на целеви парични награди / допълнителни средства за материално стимулиране/ на всеки магистрат и съдебен служител като в раздел Четвърти чл.7 и чл.8 е определен механизма при изготвяне на оценката за принцип са на всеки от тях при разпределяне на средствата. На инициирано от съдия Манчев общо събрание на съдиите, проведено

<p>на 07.07.2016г. са обсъдени резултатите от проверката, приети без възражения са констатациите и препоръките на ИВСС.</p> <p>През 2015г, 2017г, 2018г. няма извършени проверки от ИВСС на РС-Сливен и по сигнали до ИВСС по отношение дейността на съдия Манчев. През 2019г. е извършена контролна проверка от ИВСС на дейността на РС-Сливен по отношение на гражданските дела. Няма извършена проверка по сигнали до ИВСС по отношение на дейността на съдия Иван Манчев.</p> <p>Анализът на горните констатации обоснова извода за отлична организация на работата на съдия Манчев, поради което по този критерий следва да получи максимален брой точки.</p>	<p>Оценка: 15</p>
--	-------------------

<p><b>4. Ефективност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестиращия магистрат работа е висока – 94.78% по наказателни дела и 100% по граждански / общо 97.39%/, доколкото всички постъпили 996 гр.д. са разгледани и свършени в законоустановения срок.</p> <p>Съотношение между постъпили и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестиращия магистрат работа е висока – 97.32% по наказателни дела и 100% по граждански / общо 98.66%/.</p> <p>Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата – данните, предоставени от колеги от РС-Сливен разкриват положително изпълнение по този показател.</p> <p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – Съдия Манчев няма налагани наказания през атестиращия период.</p>	<p>Оценка: 8</p>
--	------------------

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Резултати от допълнителна проверка на ИВСС по чл. 175з, ал. 5 ЗСВ при атестиране на съдия за придобиване на несменяемост – няма такава проверка.</p> <p>Резултати от проверки на ИВСС по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ, както и резултати от проверки на етичната комисия: От мотивирания доклад на Инспектората към ВСС е видно, че съдия Манчев през 2019 г. е подал декларация за имущество и интереси. Проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад по чл.175ж, ал.1 изр. първо от ЗСВ, т.е. за съответствие между декларираните факти и получената информация. Срещу съдия Манчев в ИВСС не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. В периода 14.09.2015г. до 14.09.2020г. в ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали.</p> <p>В становищата на етичната комисия към СлИСС е посочено, че не са известни данни, сочещи на поддаване на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси или да е демонстрирал поведение, противно на изискуемото за професията.</p> <p>Посочено е, че магистратът установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създавал е условия за</p>	<p>Оценка: 8</p>
---	------------------

равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и е избягвал поведение, което може да се приеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия. Чрез действията си и актовете си съдия Манчев е изразявал уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Толерантен, винаги открито и търпеливо е изслушвал колегите си, възприемал е новите или различните аргументи, мнения и гледни точки. Обобщеното становище на комисията е, че поведението на съдия Манчев е изцяло съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Доколкото в двете становища не се съдържат констатации по чл.34 т.3 от Наредба № 2/23.02.2017г атестационният състав извърши проверка и установи, че за атестационния период атестиранят съдия няма необосновани отводи от разглеждане на разпределените му дела.

**Оценка: 12**

/	/ ДД /
---	--------

<b>2.</b>	<p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i>          Протоколите от съдебните заседания по наказателни дела са изготвени съобразно изискванията на НПК и съдържат предвидените в закона реквизити. Правилна е преценката какво да бъде вписано в съдържанието им. В протоколите се отразяват всички искания на страните, процесуалното им поведение и действията на съдебния състав. Мотивите към постановените определения са ясни, пълни и разбираеми. Създадената от магистрата организация на дейността му е насочена към своевременно приключване на делата. Не са установени случаи, в които производството да е забавяно заради неотнормирани доказателствени искания. Съдията предприема своевременни действия, за да се осигури явяването на страните, за попълването на делото с нужните справки. Притежава умения: своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата, предприема бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. Изложението представлява основание по този критерий да бъде определен максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 7</i></p>
-----------	--

<b>3.</b>	<p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i>          При извършената проверка на разгледани от съдия Манчев наказателни дела беше установено, че своевременно администрира жалбите и протестите, с които се атакуват постановените от него съдебни актове. Няма данни за забавени или неправилни произнасяния на съдията при администриране на наказателните производства. Всеки един от актовете, свързан с подготовката за съдебно заседание-разпореждане/определение съдържа изискуемата конкретика и е индигия за много добро запознаване с конкретното дело. Делата са насрочвани за разглеждане в открито</p>
-----------	--

<p>съдебно заседание своевременно. В разпореденията по чл.248 от НПК/преди изменението на НПК ДВ бр.63 от 04.08. 2017г / задължително са обсъждани и основанията за разглеждане на делата по реда на диференцираните процедури. По образуваните въз основа на внесен обвинителен акт и след цитираното изменение на НПК дела съдия Манчев изготвя подробни разпоредения по смисъла на чл.2476 от НПК, с които постановява препис от обвинителния акт да се връчи на подсъдимото лице, да му се съобщи за насроченото разпоредително заседание, да се съобщят на подсъдимото лице въпросите по чл.248 ал.1 от НПК за правото да се яви със защитник или да му бъде назначен такъв в случаите на чл.94 ал.1 от НПК, както и че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл.269 от НПК. Делата, разглеждани по общия ред приключват в разумен срок, а постановените актове се изготвят в законоустановения срок. Постъпилите жалби магистратът администрира своевременно.</p>	
<p><i>Оценка: 10</i></p>	

<p><b>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или (безсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p>	
<p><b>Констатации:</b>  От свършените 1488 броя актове по наказателни дела са подлежали на обжалване 946 бр. От тях обжалвани са 231 бр или 24.41% спрямо подлежащите на обжалване актове. От обжалваните актове потвърдени са 66бр или 71.86% спрямо обжалваните актове. Изменени са 12бр или 5.19% от обжалваните актове. Отменени са 51 броя или 22.07% от обжалваните актове. Възобновени-2бр.  Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани при оценяване дейността на магистрата по първи и втори общ критерий.</p>	
<p><i>Оценка: 5</i></p>	



**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав**

Настоящата атестация е извънредна и във връзка с участие на магистрата в конкурс за избор административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен. Обхваща периода от 14.09.2015г. до 14.09.2020г. За посочения период съдия Манчев е правораздавал като районен съдия в Районен съд-Сливен като е разглеждал наказателни Разгледал е и 17 броя частни граждански дела, образувани по искане за разкриване на банкова тайна. В Част Четвърта-а-граждански дела е посочено, че е разгледал 2 броя граждански дела, които са изпратени на друг равен по степен съд с определение, постановено от съдия Манчев, с което е приключено делото, след отвод на всички съдии от РС-Сливен, тъй като е изпълнявал в цялост функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен, считано от 20.07.2015г. до 19.10.2016г. по силата на Заповед №РД-13-131/17.07.2015г. на административния ръководител г-жа Живка Кирилова Желязкова-Спирова с оглед ползването от същата на отпуск по майчинство. Във връзка с оценяване на магистрата по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“ подробно е описана извършената дейност от съдия Иван Манчев в периода, в който е осъществявал в цялост функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен.

При преглед на постановените и приложения по преписката съдебни актове, на част от делата, прегледани в деловодството на РС-Сливен, статистическите данни, други достоверни данни, относими към работата на съдия Манчев атестационният състав констатира, че същият притежава много добра теоретична подготовка по наказателното право и процес. Атестираният магистрат притежава много добри аналитични умения. Свършени в срок са висок процент от разпределените му дела. Съдебните актове съдия Манчев е постановил в законоустановения срок като само по шест административнонаказателни дела актовете са изготвени в разумния тримесечен срок. Поведението му е изцяло съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изложените констатации дават основание работата на атестирания магистрат за бъде оценена като отлична и да му бъде определена много добра комплексна оценка 98 точки.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98т.	Много добро изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Радка Дражева-Първанова-докладчик .....  
(име и фамилия) (подпис)
  
2. Мая Величкова.....  
(име и фамилия) (подпис)
  
3. Яница Събева-Ченалова.....  
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 19.02.2021г.

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен.

*Мотиви:* Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че предложената оценка от Помощната атестационна комисия (ПАК) към ОС – Сливен, следва да бъде намалена с една точка по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, при предложени максимален брой – 5 (пет) точки от ПАК. Практиката на ПАК е константна и почива на обективни данни да не бъдат определяни максимален брой точки, когато процентът на отменените актове надхвърля 20% от обжалваните. При съдия Димитров този процент е 22,07%, което е основание да бъде отнета 1 (една) точка по този критерий.

По всички останали критерии, Комисията потвърждава предложените от ПАК оценки.

С оглед изложеното, КАК определя комплексна оценка „много добра“ – 97 (деветдесет и седем) точки за работата на съдия Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Манчев  
Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, резултатите от атестирането, за  
запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №9/22.03.2021 г. г. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 30.03.2021

.....  
(дата)

Иван Димитров

.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Имам

.....  
(имам/нямат възражения)

.....  
(подпис)

# СТАНОВИЩЕ

от

**ГЕОРГИ БОЗУКОВ** – Заместник на административния ръководител – заместник председател на Районен съд - Сливен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, Председател на Комисията по професионална етика към РС – Сливен,

**СВИЛЕНА ДАВЧЕВА** - Съдия в Районен съд - Сливен, член на Комисията по професионална етика към РС – Сливен и

**ЦАНКА НЕДЕЛЧЕВА** - Съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, член на Комисията по професионална етика към РС – Сливен

**ОТНОСНО:** Поведението на съдия **ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ**, в качеството му на съдия в РС - Сливен по повод извънредно атестиране, във връзка с участието му в конкурс за административен ръководител – председател на Районен съд - Сливен, при и извън изпълняваната служба от гледна точка на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При изпълнение на служебните си задължения р.с. Манчев се е ръководил единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преси или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Установявал е истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създавал е условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и е избягвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона съдия Манчев е отчитал особеностите на всеки конкретен случай и го е решавал опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Чрез действията и актовете си винаги е изразявал уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Бил е толерантен, винаги открито и търпеливо е изслушвал колегите си, възприемал е новите или различните аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Манчев не е приемал материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и непристрастност независимо от естеството им. При изпълнение на служебните си задължения винаги е спазвал изискванията на благоприличие, като се е въздържал от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия Манчев е дискретен, пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

Пред Комисията по професионална етика към РС- Сливен няма постъпили жалби.

Няма образувани дисциплинарни производства и няма налагани дисциплинарни наказания по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

гр. Сливен,  
18.11.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
(Г. Бозуков)

ЧЛЕНОВЕ: 1.  
(Ц. Герелчева)

2.  
(Св. Дивчева)

## ПРОТОКОЛ

Гр. Сливен, 18.01.2021 г.

Днес, 18.01.2021 г., Помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № РД-13-08/14.01.2021 г. на Председателя на Окръжен съд – Сливен, на основание чл.86 ал.1 т.1 вр. чл.203а, ал.1 т.1 и чл.39а ал.1 от Закона за съдебната власт, в състав:

1. РАДКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА-ПЪРВАНОВА, съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;
2. МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА, съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, командирована в АС – Бургас;
3. ЯНИЦА СЪБЧЕВА СЪБЕВА-ЧЕНДЛОВА, съдия в Окръжен съд Сливен, с ранг „съдия в АС“;

След като се запозна с материалите, съдържащи се в преписка относно провеждане на извънредно атестиране на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, установи следното:

Настоящата Помощна атестационна комисия /ПАК/ е назначена със Заповед № РД-13-08/14.01.2021 г. на Председателя на Окръжен съд – Сливен, като съдия Радка Дражева-Първанова е определена за докладчик на преписката за извънредното атестиране на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен. На ПАК е възложено да избере председател между своите членове.

Комисията установи, че следва да избере за председател на ПАК съдия Радка Димитрова Дражева – Първанова.

По изложените съображения и на основание чл.39а ал.6 от Закона за съдебната власт, ПАК

**РЕШИ:**

**ИЗБИРА** за председател на ПАК Радка Димитрова Дражева –  
Първанова – съдия в Окръжен съд – Сливен.

**ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:**

.....  
/Радка Дражева-Първанова – Председател и докладчик/

.....  
/Мая Петрова Величкова – член/

.....  
/Яница Събева-Ченалова – член/



## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт

от Ведра Ангелова - Георгиева  
съдия в Окръжен съд – Сливен, наказателно отделение, като член на  
Помощната атестационна комисия за проверка дейността на  
Иван Мачков Ангелов  
съдия в Районен съд – Сливен във връзка с атестиране

### ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несмеяемост.
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми не е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1 т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно деклариранни данни.

Дата: 18.01.2021г

ДЕКЛАРАТОР: \_\_\_\_\_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Радослав Александров Дражнев - Търваклев  
на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и  
ВАС“, разглеждащ граждански (наказателни) дела и в качеството си на  
член на Помощната атестационна комисия

ДЕКЛАРИРАМ:

Отсъствие на пречка за участие в атестирането  
на Иван Михайлов Дражнев и, че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането, в случай на атестиране на съпруг, лице с което фактически живея на съпругески начала, роднина по права линия, съдебна линия до 4-та степен или по сватовство до 3-та степен, включително;
2. Не съм лице, по отношение на което, поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Дата: 18.01.2021

ДЕКЛАРАТОР:

Р. Дражнев

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт

от Мис Маргариета Величкова

съдия в Окръжен съд – Сливен, наказателно отделение, като член на Помощната атестационна комисия за проверка дейността на

Мисин Митко Димитров

съдия в Районен съд – Сливен във връзка с атестиране

### ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост.
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми не е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1 т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

**Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.**

Дата: 18.01.2021.

ДЕКЛАРАТОР: \_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Маг. Меглена Величкова  
на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и  
ВАС“, разглеждащ граждански (наказателни) дела и в качеството си на  
член на Помощната атестационна комисия

ДЕКЛАРИРАМ:

Отсъствие на пречка за участие в атестирането  
на Магистър Милена Димитрова и, че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането, в случай на атестиране на съпруг, лице с което фактически живея на съпружески начала, роднина по права линия, съребрена линия до 4-та степен или по сватовство до 3-та степен, включително;
2. Не съм лице, по отношение на което, поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Дата: 19.01.2021г.

ДЕКЛАРАТОР:

Маг. Меглена Величкова

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт

от Ангели Георгиев Георгиев - Селкова

съдия в Окръжен съд – Сливен, наказателно отделение, като член на  
Помощната атестационна комисия за проверка дейността на

Мариан Манчев, Ангели Георгиев - Селкова

съдия в Районен съд – Сливен във връзка с атестиране

### ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

1. Съм лице, което е придобило несменяемост.
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получил положителна комплексна оценка „много добра“.
3. Не ми не е наложено никакво от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1 т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно  
декларирани данни.

Дата: 18.01.2021г.

ДЕКЛАРАТОР: \_\_\_\_\_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Янко Савова Савова - Пенкова  
на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия в Апелативен  
съд“, разглеждащ наказателни дела и в качеството си на член на  
Помощната атестационна комисия

ДЕКЛАРИРАМ:

Отсъствие на пречка за участие в атестирането  
на Иван Мачев Димитров и, че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането, в случай на атестиране на съпруг, лице с което фактически живея на съпругески начала, роднина по права линия, съребрена линия до 4-та степен или по сватовство до 3-та степен, включително;
2. Не съм лице, по отношение на което, поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Дата: 18.01.2021г.

ДЕКЛАРАТОР: Янко Савова



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН**

**ЗА П О В Е Д**

гр.Сливен, 14.01.2021 г.

Мартин Данчев Данчев – Административен ръководител – Председател на Окръжен съд – Сливен, на основание чл.86, ал.1, т.1 във връзка с чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ и чл.39а, ал.1 от Закона за съдебната власт и писмо, изх.№ ВСС-9888/15.12.2020 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, относно провеждане на извънредно атестиране на **ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ** – съдия в Районен съд – Сливен и необходимостта от определяне членове на помощна атестационна комисия и избор на нов докладчик, определен след направен отвод от съдия Галина Христова Нейчева с протокол от 05.01.2021 г. и след проведен нов случаен избор на докладчик чрез предоставеният от ВСС програмен продукт за избор на членове на ПАК и докладчик, както и съгласно представеният ми от назначената комисия по избор на членове на помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Сливен Протокол от 14.01.2021 г., 15:40:50 ч.

**О Т М Е Н Я М:**

Моя Заповед д. 14.01.2021 г. и

**О П Р Е Д Е Л Я М:**

Помощна атестационна комисия от съдиите при Окръжен съд – Сливен в състав:

1. Радка Димитрова Дражева - Първинова – съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, избрана за член на ПАК и докладчик на преписката по атестирането на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, съгласно Протокол за избор на ПАК от 22.12.2020 г. и Протокол за избор на нов докладчик от 14.01.2021 г.;

2. Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, избрана за член на ПАК по атестирането на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, съгласно Протокол за избор на ПАК от 22.12.2020 г.;

3. Яница Събчева Събева - Ченалова – съдия в Окръжен съд – Сливен с ранг „съдия в АС“, избрана за член на ПАК по атестирането на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, съгласно Протокол за избор на ПАК от 22.12.2020 г.

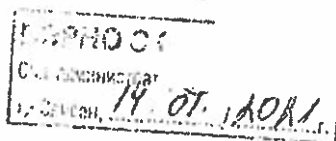
На основание чл.39а, ал.6 от Закона за съдебната власт, така определените членове на помощната атестационна комисия, следва да избере председател измежду своите членове.

Преписи от настоящата заповед ведно с преписи от протокола за избор на помощната атестационна комисия и докладчик по преписката за извънредното атестиране на съдия Иван Манчев Димитров да се връчат на определените съдии, за сведение и изпълнение.

Копие от настоящата заповед ведно с копие от писмо, изх.№ ВСС-9888/15.12.2020 г. на Председателя на КАК към СК на ВСС, както и преписи от протокола за отвод на съдия Галина Христова Нейчева от 05.01.2021 г. и протокола за избор на нов докладчик по преписката от 14.01.2021 г. да се изпрати на г-н Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, за сведение.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС СЛИВЕН

Мартин Данчев/





Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик  
за атестиране на **ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ - СЪДИЯ В РС-СЛИВЕН** Дата: 14.1.2021 г.  
15:40:50

Членове на ПАК: Радка Димитрова Дражева - Първанова, Яница Събчева Събева - Ченалова,  
Мая Петрова Величкова

Докладчик: Радка Димитрова Дражева - Първанова

Изборът е извършен от списък на *своите определени за членове на ПАК,*  
при следните параметри: *морално направен избор на преходния*  
*докладчик - съдия Албена Хр. Гейчева*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Радка Димитрова Дражева - Първанова	3	0
Мая Петрова Величкова	4	1
Яница Събчева Събева - Ченалова	3	1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

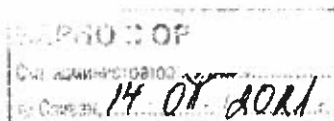
/ Албена Ганчева /

ЧЛЕНОВЕ: 1. \_\_\_\_\_

/ Илиан Михайлов /

2. \_\_\_\_\_

/ Маяяна Къосева /



## ПРОТОКОЛ

Гр. Сливен, 05.01.2021г.

Днес, 05.01.2021г., Помощна атестационна комисия, назначена със Заповед № РД-13-183/22.12.2020г. на Председателя на Окръжен съд – Сливен, на основание чл.86 ал.1 т.1, вр. чл. 203а, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт и чл.39а ал.1 от Закона за съдебната власт, в състав:

1. РАДКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА - ПЪРВАНОВА, съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;
2. МАЯ ПЕТРОВА ВЕЛИЧКОВА, съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;
3. ГАЛИНА ХРИСТОВА НЕЙЧЕВА, съдия в Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

След като се запозна с материалите, съдържащи се в преписка относно провеждане на периодично атестиране на ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ – съдия в Районен съд – Сливен, установи СЛЕДНОТО:

Настоящата Помощна атестационна комисия /ПАК/ е назначена със Заповед № РД-13-183/22.12.2020г. на Председателя на Окръжен съд – Сливен, като съдия Галина Нейчева е определена за докладчик на преписката за атестирането на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен. За резервен член на ПАК е определена съдия Яница Събчева Събева - Ченалова – съдия в Окръжен съд – Сливен. На ПАК е възложено да избере председател между своите членове.

Комисията установи пречки за участието в състава на ПАК на докладчика – съдия Галина Нейчева, тъй като нейният съпруг е Председател на Комисията по професионална етика към Районен съд – Сливен и като такъв е изразил становище относно нравствените качества на атестирания магистрат в приложеното към преписката становище от 18.11.2020г. на Комисията по професионална етика към Районен съд – Сливен. Това обстоятелство съставлява пречка за съдия Нейчева да е член на ПАК.

По изложените съображения, ПАК

**РЕШИ:**

**ОТВЕЖДА** от състава на ПАК съдия Галина Христова Нейчева.

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Иван Манчев Димитров** Дата: 22.12.2020 г. 10:57:33Членове на ПАК: Галина Христова Нейчева, Радка Димитрова Дражева - Първанова, Мая  
Петрова Величкова

Докладчик: Галина Христова Нейчева Резервен член: Яница Събчева Събева - Ченалова

Изборът е извършен от списък на наказателните седмици на ОС - Сливен  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Радка Димитрова Дражева - Първанова	2	0
Мая Петрова Величкова	3	1
Галина Христова Нейчева	1	1
Яница Събчева Събева - Ченалова	3	1

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \_\_\_\_\_

/Албена Ганчева/

ЧЛЕНОВЕ: 1. \_\_\_\_\_

/Илиян Михайлов/

2. \_\_\_\_\_

/Марияна Късева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН

Изх.№. СР-06-60467  
Дата: 26.02.2021

ДО  
Г-Н ИВАН МАНЧЕВ  
ДИМИТРОВ - СЪДИЯ В  
РАЙОНЕН СЪД -  
СЛИВЕН

**УВАЖАЕМИ Г-Н МАНЧЕВ,**

Във връзка с процедурата по извънредното Ви атестиране във връзка с участието Ви в конкурс за избор на административен ръководител на Районен съд - Сливен, приложен изпращаме Ви за запознаване Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, изготвен от Помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Сливен във връзка с писмо изх.№ ВСС-9888 15.12.2020 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите на ВСС

Моля, след запознаване с данните, посочени в обобщени части III-та; VI-та; VII-ма и IX-та на Единния формуляр за атестиране, да удостоверите запознаването си под настоящото писмо.

Приложение: Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

ЗАМ. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС-СЛИВЕН

/Снежана Бакалова/

Дата на  
запознаване: 22.02.2021

Подпис:.....  
/Иван Манчев/

Връчил: А. Ганчев Сед. секретар  
/име, длъжност, печат/