

**ОТГОВОРИ на ВЪПРОСИТЕ, зададени от БИПИ**

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител - председател на РАЙОНЕН СЪД - СЛИВЕН, ЖИВКА КИРИЛОВА ЖЕЛЯЗКОВА-СПИРОВА и ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 22.02.2022 г.):

**I. ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:**

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Според мен има нужда от реформи. Считаю, че следва да се пренапишат процесуалните закони, по точно НПК. Един много умен човек Владислав Славов преди доста време бе изложил тезата, че следва да отпаднат районни и окръжни съдилища, а да има първоинстанционни, въззивни и ВКС, но аз съм районен съдия и да прилагам законите такива каквито са.

Относно втория въпрос: мнението на съдиите може да се чуе чрез изготвяне на различни анкети и допитвания, които да се публикуват на страниците на ВСС и да могат да се попълват от съдиите. Друг начин е заложеното в нормата на чл. 79, ал. 1, т. 7 ЗСВ, където е посочено, че общото събрание на съдиите дава становище на Министерски съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до дейността на районните съдилища.

2. Т. нар. „реформа на съдебната карта“ е в застои. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Аз споделям изложеното от г-жа Галина Захарова, че проблемите с натовареността на съдиите не следва да се решават чрез реформа на съдебната карта, основана на съкращаване достъпа на гражданите до съд чрез закриване на слабо натоварени съдилища. От друга страна не следва да се позволява и свръх натоварените

колеги да правят компромиси с качеството на постановяваните от тях актове, за да се впишат в процесуалните срокове за разглеждане на делата. Изходът за промяна, за реформа, е оптимално увеличаване на броя на съдиите, засилване на капацитета на обслужващия съдиите административен персонал и специализация в дейността на съдиите.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Досега се правеха опити да се установи единен критерий за натоварване и може би чрез ЕИСС най после има такъв. От 01.01.2022 г. Съдийската колегия на ВСС ще има данни, за да анализира и отчита натовареността на съдиите чрез данните от модул „Натовареност“ на ЕИСС. Този модул ще отчита не само брой дела, но и тяхната сложност, тежест, време и реално вложения труд от съдиите. Това налага коректно въвеждане на необходимите статистични данни и когато се събере информацията евентуално ще се направят изводи. Например може да се намали щата на слабо натоварените органи, а да се увеличи щата на свръх натоварените.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Действително разликата във възнагражденията на магистратите на районно и върховно ниво е доста голяма, около 2500 лв. Запознат съм с предложените от г-жа Марчева три модела за формиране на съдийските възнаграждения, като според мен най - подходящ е Модел 3, евентуално Модел 2, който е доста подобен. При Модел 3 основното възнаграждение на всички магистрати е едно, в размер на 4000 лв. или 83 % от заплатата на народните представители в момента, като сумите за ранг са редуцирани, а магистратите получават 13-та и 14-та заплата в средата и в края на всяка година.

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** ЕИСС е програмен продукт, който се прилага изцяло в СлРС от м. март 2021 г. Отначало работата с нея беше трудна, но бавно и полета тя се усъвършенства и развива. Тя е бъдещето и трябва да свикнем с нея.

Както изтъкнах в концепцията си, тя предлага дори улеснения, каквото е например отдалеченият достъп до системата. Всеки входящ документ по делата се сканира и е видим в електронната папка на делото. Така съдията с отдалечен достъп може да се произнесе със съдебен акт и да го подпише с електронен подпис, дори и физически да е възпрепятстван да се намира в своя кабинет, в сградата на съда. Това е изключително удобно в ситуации, подобни на Ковид кризата, при която следваше да се осигури както ефективната работа на съдебната институция, така и да се запази здравето и живота на съдиите и служителите.

6. СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Да, смятам, че медиацията следва да се наложи в по-голяма степен като алтернативен способ за разрешаване на спорове. Законът за медиацията у нас е приет в края на 2004 г., но до момента не виждаме да се използва ефективно и пълноценно този способ за разрешаване на спорове. Въвеждането на задължителна медиация, например по търговски спорове или по наказателни дела от частен характер, би довело до по-ниска натовареност на съдебната система. От друга страна, следва да се проведе по-мощна информационна кампания, която да уведоми гражданите за бързината и ефикасността на медиацията, както и че съгласно Закона за медиация, постигнатите по този ред споразумения между страните могат да бъдат одобрени и от съда, след което те придобиват и изпълнителна сила, подобно на съдебната спогодба.

7. Съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, магистратът трябва да бъде с безукорна репутация, няма право да се възползва от служебното си поведение и не трябва да извлича лична облага от правомощията си (т. 5.4 - 5.7). В тази връзка, какво е Вашето мнение по отношение назначаването на роднини (близки по смисъла на кодекса) в съответните органи на съдебната власт или съдебната администрация в рамките на един съдебен район?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Мнението ми, че това е порочна практика. Но доколкото липсва забрана за назначаване на близки в други органи на съдебната власт или съдебната администрация в рамките

на един съдебен район Административният ръководител нищо не може да направи. Ако съм Административен ръководител не бих съдействал на мои близки да кандидатстват в друг орган на съдебната власт при Сливенски съдебен окръг, още по малко в СлРС, което между другото би било класически случай на конфликт на интереси.

При провеждането на какъвто и да е конкурс, водещите критерии за избор следва да са уменията на кандидата, както и следва да е осигурена независимостта на членовете на конкурсната комисия.

8. В контекста на конфликта на интереси и по-специално т. 9.4 от Кодекса за етично поведение - намирате ли за етично административен ръководител да назначава близък в съответните органи на съдебната власт или съдебната администрация в рамките на един съдебен район?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Към момента съществува забрана близък да работи и да е в йерархическа зависимост с Адм. ръководител - чл. 137, ал. 1 от ПАС, който текст препраща към чл.107а, ал.1 от КТ, където е посочено: Чл. 107а. (1) Не може да бъде сключван трудов договор за работа в държавната администрация с лице, което:

1. (доп. - ДВ, бр. 94 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г.) би се оказало в йерархическа връзка на ръководство и контрол със съдруж или съдружа, с лице, с което е във фактическо съжителство, с роднина по права линия без ограничения, по съребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително;

9. Има ли подобни случаи в съдебен район - Сливен и ако да, Вие как бихте реагирали на тях, ако бъдете избран/а за административен ръководител?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Има такива случаи. Няма да Ви посоча, кои са, т. к. са близки на другия кандидат и ако тя реши нека Ви отговори, къде и като какви работят, както и в какви роднински връзки се намират.

Както посочих по-горе не бих допуснал в Сливенски съдебен окръг да работят мои близки в съответните органи на съдебната власт или съдебната администрация.

### **III. ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ИВАН МАНЧЕВ ДИМИТРОВ:**

1. На стр. 3 от концепцията си споделяте, че мотивацията Ви да се кандидатирайте почива на стремежа Ви да „...осигуря на работещите в този орган на съдебната власт спокойствие и сигурност, колкото може да даде тя“. В концепцията си опонентът Ви е записала, че: „Мисля, че през досегашния петгодишен период от дейността ми като административен ръководител съм успяла да постигна и изградя колектив от съдии и служебни служители, който да работи в атмосфера на колегиалност,

спокойствие и разбирателство“. На какво се дължи това разминаване в преценката и в тази връзка каква е работната атмосфера в Районен съд - Сливен?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Това твърдение на другия кандидат за длъжността не е вярно и това се видя на Общото събрание, където бяхме изслушани. От изказванията на съдиите е видно каква е атмосферата в съда, а тя меко казано е тревожна. Някои от съдиите не си говорят по между си, а други не говорят почти с никого. Именно за това намерението ми е да способствам за изглаждане на обтегнатите отношения.

2. В контекста на предходния въпрос как смятате да „ ... поддържа нормална спокойна и колегиална работна атмосфера ...“?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Виждането ми е, че нормална спокойна и колегиална атмосфера може да се поддържа лесно. Трудното е да се постигне такава атмосфера. Ако бъда избран на длъжността ще инициирам срещи между съдиите и служителите и ще се опитам да им съдействам за преодоляване и изглаждане на различията им.

3. В част III от концепцията си акцентирате предимно на мерки от обучителен характер; какви други бихте предложил за постигане на целите за развитие на РС - Сливен?

**ОТГОВОР на съдия Иван Манчев:** Друга мярка е насърчаване участието на съдиите в проучванията и анкетите, инициирани от ВСС, например тези за независимост на съдиите, за определяна на магистратските възнаграждения, за съдебната реформа и др.

Монтирането на звукозаписна техника във всички съдебни зали ще доведе до още по-обективно водене на съдебните протоколи и дисциплинирано участие на страните в процеса, което от своя страна ще доведе и до повишаване на общественото доверие в съдебната власт.

Прозрачността в работата на съда може да се подобри и чрез провеждане на срещи на административния ръководител с граждани в обявен ден и час, които да са публично известни и да са актуални, т. к. към момента обявените в съда кабинети не отговарят на действителното местонахождение на административния ръководител, освен това са посочени двама заместници, а на практика такъв има само един, който от 2018 г. е командирован.

Закупуването и монтирането на специализирана техника ще помогне на лица в неравностойно положение да се придвижват по етажите, тъй като в сградата на съда няма асансьор.