

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 44  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 7 декември 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ  
АТЕСТИРАНЕ**

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Надя Георгиева Пеловска – Дилкова - съдия в Окръжен съд – Враца, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**


**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Надя Георгиева Пеловска – Дилкова – съдия в Окръжен съд – Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.2. УВАЖАВА ИЗЦЯЛО** възражението на Надя Георгиева Пеловска – Дилкова – съдия в Окръжен съд – Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, извънредно атестиране на Надя Георгиева Пеловска – Дилкова – съдия в Окръжен съд – Враца.

**4.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 100 (сто точки) на Надя Георгиева Пеловска – Дилкова – съдия в Окръжен съд – Враца.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист: 

М. Стоева

МС/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ  
ОТ ПРОТОКОЛ №40  
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,  
ПРОВЕДЕНО НА 22.11.2021 г.

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

*На доклад на г-жа Ирина Ганева*

*Приложение: Решение по протокол № 13/19.04.2021 г., т. С-6, комплексна оценка "Много добра" - 97 точки, с приложено възражение*

*След проведено гласуване и при обявения резултат с 6 гласа "за"*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
РЕШИ:

1.1 ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ да изслуша Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

1.2 ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ДА УВАЖИ ИЗЦЯЛО възражението на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

*Мотиви: Възражението е срещу намаляване на оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ с една точка, по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ – с една точка и по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.*

*КАК приема за основателно възражението срещу намаляване на оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като споделя изложените във възражението съображения. Установява се, че за целия период на атестиране съдия Пеловска-Дилкова има два отменени съдебни акта – решение по гр.д. № 421/2017г., с предмет разваляне на договор за прехвърляне на имот срещу задължение за гледане и издръжка, което е отменено от ВКС поради неправилно прилагане на материалния закон и определение по гр.д. № 803/2015г. за връщане на въззивна жалба поради неправилно прилагане на процесуалния закон. Основанията за отмяна на актовете не отразяват липса у атестирания магистрат на умения за анализ на правнорелевантните факти по критериите, заложен в чл.31 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и в този смисъл ПАК неправилно е изложила констатации за отмяната им поради неправилна преценка на събраните доказателства и*

необсъждането им в съвкупност. При това положение не следва да се приема липса на умения за анализ на правнорелевантните факти, която да води до намаляване на оценката по втория общ критерий и същата следва да се определи на максималната такава от 20 т. Основанията за отмяна на двата акта могат да съставляват евентуален повод за преценка на правните познания на съдията по първия общ критерий по смисъла на чл.30 от Наредбата, но незначителността на техния брой не предполага намаляване на оценката и по този критерий, за което КАК вече е извършила преценка при потвърждаване на максималния брой точки по първия общ критерий.

Свързана с горните изводи е и преценката за основателност на възражението срещу намаляване на оценката по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Отменените актове са два от обжалвани общо четиридесет и два съдебни акта, което означава, че процентът на отменените актове спрямо обжалваните е 4,76%. Практиката на КАК е да намалява с една точка оценката по този критерий, ако процентът е над 20%, което в случая не е така. Ето защо оценката по този критерий следва да се увеличи с една точка и да се определи максималната такава от 5 т.

Във връзка с възражението срещу намаляване на оценката по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ КАК приема следното: ПАК е изложила констатации в ЕФА, че в качеството си на съдия атестираната своевременно се произнася по исканията на страните и по администрирането на жалбите, по редовността и допустимостта на исковите молби, изготвя подробни предварителни доклади по чл.140 ГПК, администрира своевременно делата, оставени без движение.

За да отнеме една точка по този показател, ПАК е изложила констатации в ЕФА, че съдия Пеловска-Дилкова в качеството си на председател на ОС – Враца е получила препоръки от ИВСС да предприеме мерки относно работата на определени съдии за спазване на процесуалните срокове при обявяване на решенията, както и да свика ОС на съдиите за обсъждане на въпроси във връзка с обезпечаване на своевременните процесуални действия на съда. КАК споделя изцяло аргументите във възражението, че по този критерий меродавни са единствено действията на атестирания магистрат, в качеството му на докладчик по всяко от разпределените му дела, и това следва от показателите, заложили в чл.37 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Организационно-ръководните функции на председателя на съда се оценяват отделно, в част VIII от ЕФА, и нямат отношение към коментирания критерий. Оценката следва да се увеличи с една точка и да се определи максималната такава от 10 т.

Предложението на КАК е да се уважи подаденото възражение и комплексната оценка да се увеличи от „Много добра“ – 97 т. на „Много добра“ – 100 т.

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5 т. 2 ЗСВ ДА ПРОВЕДЕ извънредно атестиране на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд – Враца.

1.4 Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 100 (сто точки) на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд – Враца.

1.5 ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 07.12.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
И ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ЗАСЕДАНИЕТО

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

*Изготвил: И. Йосифова*

**ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ВЪЗРАЖЕНИЕ**

от

Надя Георгиева Пеловска-Дилкова-  
съдия в Окръжен съд-Враца

против изготвената на основание чл.204а, ал.3, т.3 от ЗСВ комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на КАК при СК на ВСС по протокол №13/19.04.2021г., т.С-6

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

На основание чл.63, ал.1 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, възразявам против оценките, поставени ми от Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС по:

- т.2-„Умение за анализ на правнорелевантните факти“ от Част VI на атестационния формуляр -Общи критерии за атестиране;

- т.3- „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от Част VII-Специфични критерии за атестиране, на атестационния формуляр;

- т.4-„Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове;потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ от Част VII-Специфични критерии за атестиране, на атестационния формуляр.

Съображенията ми за това са следните:

**1.Относно оценката по т.3- „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от Част VII-Специфични критерии за атестиране, на атестационния формуляр:**

Поставената ми по този показател оценка е 9 точки, при максимално допустима оценка от 10 точки. Видно от изложените от Помощната атестационна комисия и от Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС мотиви, констатациите са, че лично като съдия насрочвам делата своевременно, своевременно се произнасям по молбите и доказателствените искания на страните и по жалбите, като извършвам обстойна проверка за редовността и допустимостта на молбите, давам точни и ясни указания на страните с нарочни и добре мотивирани актове. Липсва каквато и да е отрицателна констатация за работата ми по делата, като оценката ми е занижена единствено заради това, че са налице препоръки от страна на ИВСС по извършена планова проверка, съгласно които, в качеството ми на председател на Окръжен съд-Враца следва да предприема мерки за спазване на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от един от съдиите в ОС-Враца, както и мерки, касаещи спазването на срока по чл.692, ал.1 от ТЗ от страна на двама съдии.

Изразявам категорично несъгласие с това оценката ми да бъде намалявана по изложените от КАК причини, които считам за неотносими към показателите за оценка по този специфичен критерий, уредени в Наредба №2/23.02.2017г.за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Съгласно разпоредбите на чл.11, ал.2 и ал.3 от Наредба №2/23.02.2017г.за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, атестирането на съдия се провежда въз основа на общи и специфични критерии по чл.12-22, а атестирането на председател и заместник-председател включва освен общите и специфични критерии за атестиране на съдия, също и оценка на професионалната му пригодност за ръководна длъжност по критериите по чл.23-28.

Съгласно чл.21 от Наредба №2, критерият „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ е специфичен критерий за атестиране на съдия, а не на административен ръководител, и се отнася до уменията на атестирания да проучва своевременно и задълбочено възложените му дела, да се произнася своевременно по движението на делата и жалбите. **Следователно, обект на оценка по този критерий следва да бъде само личната ми работа като съдия, а не тази на административен ръководител, поради което и щом като препоръките на ИВСС не се отнасят до работата ми на съдия, те не би**

**следвало да бъдат основание за намаляване на оценката ми по този показател.**

В случая по критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ помощната атестационна комисия и самата КАК не са констатирали никакви пропуски, проблеми или недостатъци, свързани личната ми работа по администриране на делата и подготовката ми за съдебно заседание. Констатации за пропуски в работата ми като съдия не са направени и от ИВСС при извършената от него планова проверка. Поради това считам, че оценката ми неправилно е намалена на основание констатации на ИВСС, свързани с работата на други съдии от ОС-Враца и препоръките към мен, но като председател, да предприема мерки за подобряване на работата на тези съдии. Следва да посоча също, че против част от препоръките по акта на ИВСС съм подала възражение до Главния инспектор, което е прието за основателно и те не следва да бъдат зачитани /в случая да осъществявам контрол върху съдиите от гражданското и търговското отделения при спазване на задълженията им по чл.101 от ГПК, както и да бъдат спазвани сроковете по чл.692, ал.1 от ТЗ от двама от съдиите/. Това обстоятелство обаче не е отчетено нито от ПАК, нито от КАК, последната от които изобщо не е взела отношение по първоначално подаденото от мен възражение. Отделно от това считам, че председателите на съдилища не разполагат с почти никакъв ефективен инструментариум за дисциплиниране на съдиите по отношение спазването на сроковете за написание на делата, още повече в случаите, при които и предприетите мерки не са дали резултат. Във всички случаи отговорността на съдиите при забавяне е лична и оценката на председателя на съда в качеството му на съдия няма нищо общо с професионалните качества или дисциплинарните нарушения на останалите съдии.

**2. Относно оценката по т.2-„Умение за анализ на правнорелевантните факти“ от Част VI-Общи критерии за атестиране, на атестационния формуляр и оценката по т.4-„Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове;потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ от Част VII-Специфични критерии за атестиране, на атестационния формуляр:**

Независимо, че първата от посочените оценки се отнася до общите критерии за атестиране, а втората до специфичните, считам, че те следва да бъдат разглеждани едновременно, доколкото изложената от ПАК и КАК

причина за намаляване на оценката ми по двата критерия е една и същата – отменените 2 бр. съдебни акта.

Видно от атестационния формуляр броят на необжалваните от подлежащите на обжалване съдебни актове, броят на които е общо 236 дела, за целия атестиран период е 96. От обжалваните актове общо 42 бр., потвърдени са 7 акта, изцяло отменени са 2, изменени са 5 и 20 бр. не са допуснати до касация. Прието е също, че в процентно отношение броят на отменените актове е 4,76% без да е конкретизирано спрямо кои.

Във всички случаи считам, че нито 2 бр. отменени акта, нито 4,76% отменени акта могат да бъдат основание за намаляване на оценката ми както по общия критерий – „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, така и по специфичния – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Както в числен, така и в процентен израз отменените актове са минимални и не следва да влияят върху оценката за работата ми, още повече като се имат предвид констатациите във формуляра за *„перфектно изготвени и мотивирани съдебни актове“*.

Един от двата отменени съдебни акта е определение за връщане на въззивна жалба, поради неотстранена нередовност и то след като на страната са давани указания за отстраняване на нередовността, но въпреки това от горната инстанция е прието, че вероятно се касае до допуснатата техническа грешка в изписването на подателя на жалбата и определението ми е отменено. Както моето определение, така и определението на САС са налични в атестационните книжа и при прегледа им може ясно да се види, че в крайна сметка не се касае до неумение за анализ на правнорелевантните факти, като причина за отмяната на съдебния ми акт.

По отношение на втория отменен акт-решение №311/31.10.2017г. по в.гр.дело №421/2017г. поддържам, че съм се придържала към дългогодишната съдебна практика по исковете по чл.87, ал.3 от ЗЗД, извършила съм обстоен анализ на всички доказателства по делото и съм се произнесла по всички възражения на страните. Считам също, че отменителното решение съставлява отстъпление от досегашната практика на ВКС.

Независимо от изложеното факт е, че заради отмяната само на два акта оценката ми бива едновременно намалена както по общия критерий – „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, така и по специфичния – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, което считам за неправилно и в противоречие с разпоредбите на чл.31 и чл.38 от Наредба №2/23.02.2017г. за показателите,



методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Съгласно чл.31 от Наредбата показателите за оценяване по критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са разбираемо и обосновано мотивиране на актовете, правилна и законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства, изчерпателно обсъждане на спорните въпроси по делата и пр. Макар в атестационния формуляр да са направени категорични констатации, че съдебните ми актове отговарят на така посочените изисквания, оценката ми по въпросния критерий е занижена и то заради отменените **само 2** съдени акта, единият от който е по администриране на жалба. Това очевидно следва да се приеме за неправилно най-малко, защото броят на решените ми дела е 236 и работата ми по тях е оценена не само без забележки, но и като особено качествена, съобразно показателите по чл.31 от Наредбата. Освен това настоявам, че и по двата отменени акта показателите по чл.31 от Наредбата са спазени и причината за отмяната им, която посочих по-горе, не касае тези показатели.

Що се отнася до намаляването на оценката ми по специфичен критерий- „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове;потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, поддържам, че зададеното в разпоредбата на чл.38 от Наредбата съотношение в случая не предполага такова намаляване, още повече, че заради отменените 2 акта оценката ми едновременно са намалява и по предходния критерий.

### **УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**Моля, след като се запознаете с мотивите, които излагам в настоящето възражение, да приемете нова комплексна оценка, с която оценките ми по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и по специфичните критерии „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ и „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове;потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените и обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, да бъдат завишени.**

**С уважение:**

*/Няна Пеповска-Дилкова/*

**Част I**  
**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	(
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Бургаски свободен университет, диплома 1995г.; за завършено юридическо образование
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност 1996г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	<p><b>Окръжен съд – Враца – съдия:</b> от 29.07.2019г. до настоящия момент</p> <p><b>Окръжен съд – Враца – адм.ръководител-председател:</b> от 28.07.2014г. до 28.07.2019г.</p> <p><b>Районен съд – Враца – адм.ръководител-председател:</b> от 18.03.2011г. до 28.07.2014г.</p> <p><b>Районен съд – Враца – изпълняващ функциите на адм.ръководител-председател:</b> от 11.11.2010г. до 17.03.2011г.</p> <p><b>Районен съд – Враца – адм. ръководител-председател:</b> от 10.11.2005г. до 10.11.2010г.;</p> <p><b>Районен съд – Враца – заместник на адм.ръководител - зам.-председател:</b> от 24.11.2004г. до 09.11.2005г.;</p> <p><b>Районен съд – Враца - районен съдия:</b> от 01.10.1998г. до 23.11.2004г.;</p> <p><b>Окръжен съд – Враца – младши съдия:</b> от 04.03.1997г. до 30.09.1998г.</p> <p><b>Окръжен съд – Враца – съдебен кандидат:</b> от 15.11.1995г. до 14.11.1996г.</p>
- извън органите на съдебната власт	

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p><b>Семинар</b> "Основи на европейското право";  <b>Семинар</b> "Граждански процес";  <b>Българо-германски семинар за съдии</b> "Гражданско право и гражданско - процесуално право в правната система на ЕС";  <b>Семинар</b> "Лидерство и стратегическо планиране";  <b>Семинар</b> "Обучение по новия ГПК";  <b>Семинар</b> "Практически аспекти на ГПК";  <b>Семинар</b> "Обучение по новия ГПК";  <b>Семинар</b> "Проблеми в прилагането на новия ГПК и на медиацията като алтернативен способ за решаване на граждански спорове";  <b>Дистанционно обучение</b> "Съдебно сътрудничество по граждански дела";  <b>Обучение</b> на тема "Практически проблеми по приложението на чл.250а-чл.250е от ЗЕС";  <b>Семинар</b> "Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт";  <b>Обучение</b> на тема "Заповедно производство";  <b>Семинар</b> "Съдебно сътрудничество по граждански дела";  <b>Семинар</b> "Заповедно производство";  <b>Обучение</b> "Съдебно сътрудничество по граждански дела";  <b>Семинар</b> "Атестиране и конкурси за магистрати";  <b>Конференция</b> "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на адм.ръководители на ОСВ чрез организиране и предоставяне на обученията от ВСС";  <b>Семинар</b> "Добри практики в държави членки на Съвета на Европа в областта на електронното призоваване и анализ на законодателството им в тази сфера";  <b>Обучение</b> "Специализирано обучение за адм.ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС";  <b>Конференция</b> "Втори шанс за децата, престъпили закона";  <b>Конференция</b> "Затвор след свободата, свобода сред затвора";  <b>Семинар</b> "Съдебни програми за медиация на САЩ и следващи стъпки в България";  <b>Семинар</b> "Специални разузнавателни средства- разрешаване, използване, контрол";  <b>Обучение</b> "Актуални изменения на ГПК".</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>По закон</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишена на място в ранг "Съдия във ВКС", съгласно Решение на ВСС по протокол № 30 от 24.09.2019г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Проведена периодична атестация с оценка "Много добра", съгласно Решение на ВСС по протокол № 58 от 26.11.2015г.
Период на атестацията	15.06.2015г. – 15.06.2020г.



**ВЕСЕЛКА ИВАНОВА**  
И.Ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

**Комисията се запозна с надлежно изискани, избрани на принципа на случайния подбор граждански дела, както следва:**

1. гр.д.№ 91/2018г. по описа на РС-Оряхово, ведно с в.гр.д. № 34/2019г. на ОС-Враца /разпределено на доклад на атестирания съдия/, и гр.д. № 2889/2019г. по описа на ВКС вкл. ч.гр.д.№ 848/2020г. по описа на ВКС; неразделна част от него.

2. гр.д № 477/2016г. по описа на РС-Козлодуй, ведно с въззивно гр.д.№ 462/2016г. на ОС-Враца и гр.д.№ 572/2017г. по описа на ВКС;

3. въззивно гр.д.№685/2017г. по описа на ОС-Враца, ведно с изп.д.№ 20147220401195 по описа на ЧСИ Георги Нацков Борисов, с рег. № 722, район на действие ОС-Враца и ч.гр.д. № 935/2018г. на АС-София;

**Комисията се запозна и с представени от съдия Пеловска, преписи на изготвени от нея актове в атестирания период от време, които са с влезли в сила актове и преминали инстанционен контрол, като допълнително изиска целите дела по приложените актове, а именно:**

4. гр.д. № 3353/2017г. по описа на РС-Враца, ведно с в.ч.гр.д. № 29/2020г. по описа на ОС-Враца, в.гр.д. № 91/2018г. по описа на ОС-Враца, т.д.№ 2855/2016г. по описа на ВКС, гр.д.№ 10195/2014г. по описа на СГС, т.д.№ 1386/2016г. по описа на АС-София, т.д.№ 57/2017г. по описа на ОС-Враца, ч.гр.д.№ 1589/2017г. по описа на РС-Враца и в.ч.гр.д.№ 383/2017г. по описа на ОС-Враца;

5.гр.д.№ 1609/2017г. по описа на РС-Враца, ведно с в.гр.д.№ 5/2018г. по описа на ОС-Враца и гр.д.№ 1817/2017г. по описа на ВКС;

6. гр.д.№ 1400/2014г. по описа на РС-Враца, ведно с в.гр.д.№ 352/2015г. по описа на ОС-Враца, гр.д.№ 5987/2015г. по описа на ВКС и в.гр.д.№ 652/2014г. по описа на ОС-Враца.

7. както и два акта по отменени от по-горна инстанция дела, а именно - решение по гр.д. 421/2017г. и определение по гр.д.№ 803/2015г.

#### **Посетени съдебни заседания:**

Съдебно заседание не бе реално посетено, поради факта на повторно въведени ограничителни мерки в страната, свързани с разпространяването на КОВИД 19, необходимостта от използване на обществен транспорт, както и отдалечеността на ОС-Враца от гр.София. От друга страна при проведеното предварително събеседване, бе установено, че съдия Пеловска се намира в отпуск по болест, поради заболяване от КОВИД 19. Затова Комисията изиска от съдията-докладчик три протокола от проведени в последния месец открити заседания, председателствани от атестирания колега. Затова Комисията изиска от съдията-докладчик три протокола от проведени в последния месец открити заседания, председателствани от атестирания колега. Бяха приложени съответно протоколите от о.с.з. на 26.11.2020г. по гр.д.№ 269/2018г., о.с.з. от 10.09.2020г. по гр.д.№ 228/2020г. и о.с.з. на 23.07.2020г. по гр.д.№ 104/2020г.

**Събеседвания:**

Събеседване с членовете на комисията и атестиращия магистрат се проведе на 14.12.2020г. по телефон

**Достоверна писмена информация:**

Акт с резултати от извършени две планови комплексни проверки от Инспектората към ВСС в ОС-Враца, и двете от 2016г.

Становище на Комисията по професионална етика на ОС-Враца.

Справки за извършените проверки на организацията и дейността на магистрата и управлението от него съдебен орган за периода на атестиране, а именно: за периода от 15.06.2015г. до 29.07.2019г. в Окръжен съд - Враца са извършени 5 (пет) проверки от Инспектората към ВСС, а именно:

съгласно Заповед № ПП-01-58/29.06.2016г. на главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на първоинстанционните граждански и търговски дела и въззивните граждански дела в Окръжен съд - Враца;

съгласно Заповед № ПП-01-42/01.06.2016г. на главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на наказателните дела в Окръжен съд - Враца;

съгласно Заповед № ТП-01-3/24.10.2016г. на главния инспектор на ИВСС е извършена тематична планова проверка относно практиката на съда при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действията на съдебните изпълнители - чл. 435, ал. 4 и ал. 5 и чл. 437 ГПК. Обхвата на проверката включва общо 10 окръжни съдилища;

съгласно Заповед № Ж-17-551/17.10.2017г. на главния инспектор на ИВСС е извършена проверка по организацията на дейността в ОС- Враца по образуването и разпределението на търговските дела през 2016г. и през първата половина на 2017г., както и по изпълнението на дадената препоръка с т.1 от Акта с резултатите от извършената комплексна проверка по Заповед № ПП-01-58/29.06.2016г. на гл.Инспектор на ИВСС относно разпределението на въззивните търговски дела. Проверката е по сигнал на две търговски дружества.

съгласно Заповед № ТП-01-17/31.10.2017г. на главния инспектор на ИВСС е извършена тематична проверка на делата по несъстоятелност.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	45	10					
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	125	71					
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	<b>Констатации:</b>						

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	7	7		1	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>				
	граждански дела	7	6		
	ч.гр.дела	4	4		
	в.гр.дела	16	17		
	в.ч.гр.дела	9	9		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>36</b>	<b>36</b>		
	<b>01.01.2016г.-31.12.2016г.</b>				
	граждански дела	6	7		
	ч.гр.дела	2	2		
	в.гр.дела	19	20		
	в.ч.гр.дела	9	9		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				

в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>36</b>	<b>38</b>		
<b>01.01.2017г.-31.12.2017г.</b>				
граждански дела	12	11		
ч.гр.дела	1	1		
в.гр.дела	24	25		
в.ч.гр.дела	18	17		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>55</b>	<b>54</b>		
<b>01.01.2018г.-31.12.2018г.</b>				
граждански дела	11	10		
ч.гр.дела	1	1		
в.гр.дела	31	30		
в.ч.гр.дела	16	17		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>59</b>	<b>58</b>		
<b>01.01.2019г.-31.12.2019г.</b>				
граждански дела	1	3		
ч.гр.дела	1	1		
в.гр.дела	10	14		
в.ч.гр.дела	6	6		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				



касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>18</b>	<b>24</b>		
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>				
граждански дела	7	1	1	ГД 269/2018г.
ч.гр.дела	1	1		
в.гр.дела	19	12		
в.ч.гр.дела	13	12		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>40</b>	<b>26</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>244</b>	<b>236</b>		

**Констатации:**  
*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*  
**Забележка:**  
*(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)*

## ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА - ПРИЧИНИ:

### Гражданско дело № 269/2018г.

Делото е образувано на 18.05.2018г., въз основа на предявени от КПКОНПИ обективно съединени иски по ЗОПДНПИ /отм./ против четирима ответници. С определение от 31.05.2018г. исковата молба е била оставена без движение за вписването ѝ.

С разпореждане от 28.06.2018г. е разпоредено извършването на размяна на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК, за представяне на отговор от ответниците. Последният отговор е постъпил на 27.09.2018г. Тъй като в отговорите е направено възражение за недопустимост на исковите /с оглед образуваното т.д.№1/2018г.на ОСГК на ВКС/, с разпореждане от 05.10.2018г. е постановено отговорите да бъдат връчени на ищеца за становище по възражението за недопустимост. Становището е постъпило на 29.10.2018г., но с молба от 01.11.2018г. ответниците са поискали спиране на производството по делото, поради наличието на висящ преюдициален спор, отнасящ се до придобиването на имотите, чието отнемане се иска. С оглед представените в тази насока доказателства, с определение от 05.11.2018г. производството по гр.дело №269/2018г.по описа на ОС-Враца е било спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключването на гр.дело №1214/2018г.по описа на РС-Мездра. От РС-Мездра са изисквани периодични справки за движението на гр.дело №1214/2018г., като след приключването му с влязло в сила решение, на 21.05.2020. то е било изпратено на Окръжен съд-Враца за прилагане към гр.дело №269/2018г. С определение от 28.05.2020г. производството по гр.дело №269/2018г. е било възобновено, като с оглед изхода на преюдициалния спор на ищеца е указано да посочи кои от поисканите експертизи

поддържа и иска ли промени в задачите към тях. След постъпване на отговор от ищеца, на 19.06.2020г. е постановено определението по чл.140 от ГПК, с което делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 05.11.2020г. при съобразяване на изискванията на чл.76 от ЗОПДНПИ/отм./затова.

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>					
граждански дела	6	6			
ч.гр.дела	4	4			
в.гр.дела	17	16	1		
в.ч.гр.дела	9	9			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>1</b>		
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>					
граждански дела	7	6			
ч.гр.дела	2	2			
в.гр.дела	20	20			
в.ч.гр.дела	9	9			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>1</b>		
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>					
граждански дела	11	11			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	25	23	2		
в.ч.гр.дела	17	17			
търговски дела					
ч.търг.дела					

в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>54</b>	<b>52</b>	<b>2</b>		
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	30	27	3		
в.ч.гр.дела	17	17			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>58</b>	<b>55</b>	<b>3</b>		
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>					
граждански дела	3	2	1		
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	14	10	4		
в.ч.гр.дела	6	6			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>5</b>		
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	12	12			
в.ч.гр.дела	12	12			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					

ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>26</b>	<b>26</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>236</b>	<b>224</b>	<b>12</b>		

**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>									
граждански дела	6	6							
ч. гр. дела	4	2							
в. гр. дела	17	7	4						1
в. ч. гр. дела	9	2							
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>36</b>	<b>17</b>	<b>4</b>						<b>1</b>
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>									
граждански дела	7	6	3			1			
ч. гр. дела	2								
в. гр. дела	20	12	7		1				2
в. ч. гр. дела	9	3							
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>10</b>		<b>1</b>	<b>1</b>			<b>2</b>
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>									
граждански дела	11	10	2			1			1
ч. гр. дела	1	1							
в. гр. дела	25	10	5			1			5
в. ч. гр. дела	17	3	1						
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									

<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>54</b>	<b>24</b>	<b>8</b>			<b>2</b>		<b>6</b>
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>								
граждански дела	10	9	2	2				
ч.гр.дела	1							1
в.гр.дела	30	11	10	1				5
в.ч.гр.дела	17	2	2					
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>58</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>3</b>				<b>6</b>
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>								
граждански дела	3	2	1	2		1		
ч.гр.дела	1							
в.гр.дела	14	5	3		1			3
в.ч.гр.дела	6	1		1				
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>3</b>
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>								
граждански дела	1	1						
ч.гр.дела	1	1						
в.гр.дела	12	1	1	1		1		2
в.ч.гр.дела	12	1	1					
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>2</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>236</b>	<b>96</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>5</b>		<b>20</b>

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

*Заповищата съвпада с данните, посочени в част IV-а.*

*Снежана Найдъ Пеловска - Дилкова*

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	-	-	54	-	
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	-	1	-	-	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации:</i>				

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	9	9		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>9</b>	<b>9</b>		
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	15	15		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>15</b>	<b>15</b>		
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				

чнд - други	17	17		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>17</b>	<b>17</b>		
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	13	13		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>14</b>	<b>14</b>		
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				



чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>55</b>	<b>55</b>		

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд	9	9			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>9</b>	<b>9</b>			
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд	15	15			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>15</b>	<b>15</b>			
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд	17	17			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>17</b>	<b>17</b>			
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд	13	13			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					

внчхд	1	1		
внахд				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>14</b>	<b>14</b>		
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>				
нохд				
нчхд				
нахд				
чнд				
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>				
нохд				
нчхд				
нахд				
чнд				
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>55</b>	<b>55</b>		
<b>Констатации:</b>				
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>				

3.	<b>Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
	година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>									
	нохд								
	нохд - внесено със споразумение								
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд								
	нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други	9	0						
	внохд								

внчхд									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>9</b>	<b>0</b>							
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	15	0							
внохд									
внчхд									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>15</b>	<b>0</b>							
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	17	0							
внохд									
внчхд									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>17</b>	<b>0</b>							
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	13	0							
внохд									
внчхд	1	0							
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>14</b>	<b>0</b>							
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
нахд								
Чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ВНОХД								
ВНЧХД								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>						
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
НЧХД								
нахд								
Чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ВНОХД								
ВНЧХД								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>						
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>55</b>	<b>0</b>						

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

*Заповиата съм с границите, посочени в част IV б*

*сградата на с/я Теловска - Дилкова*

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>15.06.2015г. - 31.12.2015 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	800	990	739	121	8.18	6.52
Натовареност на гражданско отделение	420	525	445	49	10.71	9.08
Натовареност на наказателно отделение	286	319	289	46	6.93	6.28
Натовареност на атестирания магистрат	45	52	45	6,5	8	6.92
<b>01.01.2016г. - 31.12.2016г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1370	1530	1346	229	6.68	5.88
Натовареност на гражданско отделение	691	776	700	96	8.08	7.29
Натовареност на наказателно отделение	492	523	501	91	5.75	5.50
Натовареност на атестирания магистрат	51	58	53	12	4.83	4.42
<b>01.01.2017г. - 31.12.2017г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1600	1740	1539	213	8.17	7.22
Натовареност на гражданско отделение	697	773	696	96,5	8.01	7.21
Натовареност на наказателно отделение	739	761	730	82,5	9.22	8.84
Натовареност на атестирания магистрат	72	77	71	12	6.42	5.92
<b>01.01.2018г. - 31.12.2018г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1547	1710	1504	208	8.22	7.23
Натовареност на гражданско отделение	706	783	704	88	8.90	8
Натовареност на наказателно отделение	666	697	669	80	8.71	8.36
Натовареност на атестирания магистрат	73	79	72	12	6.58	6
<b>01.01.2019г. - 31.12.2019г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1501	1705	1452	196,5	8.68	7.39
Натовареност на гражданско отделение	746	825	697	83	9.94	8.40
Натовареност на наказателно отделение	565	593	570	77,5	7.65	7.35
Натовареност на атестирания магистрат	22	29	26	6	4.83	4.33
<b>01.01.2020г.-15.06.2020г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	543	794	531	88	9.02	6.03
Натовареност на гражданско отделение	246	392	270	38,5	10.18	7.01
Натовареност на наказателно отделение	224	248	208	27,5	9.02	7.56 16
Натовареност на атестирания магистрат	42	43	26	5,5	7.82	4.73

<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>		
Районен съд -.....		
Районен съд -.....		
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>		
Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)</b>		
Административен съд - .....		
Административен съд - .....		

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

##### *Констатации:*

Броят на необжалваните от подлежащите на обжалване съдебни актове, броят на които е общо 236 дела, за целия атестиран период е 96. От обжалваните актове общо 42 бр., бройката на потвърдените е 7 акта; на изцяло отменените – 2 акта; на изменените – 5 акта и 20 – недопуснати до касация.

Комисията следва да отбележи перфектно изготвените и мотивирани съдебни актове по казуси с правно основание по чл.108 ЗС, чл.26 ЗЗД, чл.344 ал.1 т.1,2 и 3 КТ, както следва: решение № 210 от 23.06.2016 г. по в. гр. д. № 251/2016г. на ОС-Враца, с което е потвърдено решение № 152 от 12.03.2016г. по гр.д.№3058/2015 г. на Врачанския районен съд, с което са били уважени предявени иски по чл.108 ЗС и недопуснато до касация от ВКС, I ГО, определение № 137/06.03.2017г., както и въззивно решение № №49/17.02.2016г. по гр. дело № 804/2015г. на Врачанския окръжен съд, и двете по чл.108 ЗС, което също не е допуснато до касация от ВКС, II Г.О. с определение от 24.01.2017г., решение № 366/24.07.2015г. по гр.д.№ 352/2015г., с което е обезсилено решение № 327 от 24.03.2015г. по гр. дело № 1400/2014г. на Врачански районен съд, недопуснато до касация от ВКС, Трето ГО, по гр.д.№ 5987/2015г.

Така например по въззивно решение № №49/17.02.2016г. по гр. дело № 804/2015г. на Врачанския окръжен съд, по чл.108 ЗС, което също не е допуснато до касация от ВКС, II Г.О. с определение от 24.01.2017г., тъй като ищецът се легитимира като собственик на 1/8 ид.ч. от процесните земеделски имоти на основание реституция по ЗСПЗЗ и наследство. Безспорно е установено, че ответникът осъществява владение върху имотите. Той се позовава на две самостоятелни основания, изключващи правата на ищцата- действителност и обвързваща сила на договора за доброволна делба от 07.02.2007г. и на настъпил вещно-прехвърлителен ефект на сделките, извършени след делбата и на оригинерно придобивно основание по чл.79, ал.2 от ЗС, а именно осъществено добросъвестно владение по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗС, което присъединил към това на праводателя. Съделители по договора за доброволна делба от 07.02.2007г., не са от кръга на наследниците на общия наследодател. Затова е приела, че те не са съсобственици на имота, предмет на делбата и тя е извършена без участието на действителните наследници. Неотнормирана е хипотезата на чл.75, ал.2 ЗН, защото делбата не е извършена с участието само на някои от наследниците, а между лица, които изобщо не са съсобственици. Ето защо делбата не поражда правни последици и не следва да се прогласява като нищожна. Вещно прехвърлителното действие настъпва само тогава, когато праводателят е бил титуляр на вещното право. След като праводателят не притежава това право, то липсва вещно прехвърлителният ефект на сделката. Правата на собствениците не се засягат от нейните последици. Тъй като тази делба не е нищожна, то липсата на вещно-прехвърлително действие не следва да се установява чрез самостоятелен иск, както това е необходимо при нищожност на делбата. От друга страна, извършената от несобственици делба не подлежи и на отмяна по реда на чл.537, ал.2 ГПК. След като по силата на договора за доброволна делба не е възникнала и индивидуална собственост върху новообразуваните имоти, то последващите прехвърлителни сделки не са породили желаните правни последици т.е. приобретателите по тях не са придобили право на собственост от несобственици. Неоснователно е и второто правоизключващо възражение на ответника - че е придобил собствеността върху процесните имоти по давност. Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 ЗС, владелецът е добросъвестен, когато владее вещта на правно основание, годно да го направи собственик, без да знае, че праводателят му не е собственик или че предписаната от закона форма е била опорочена. Съответно, ако владението е добросъвестно, правото на собственост се придобива с непрекъснато владение в продължение на 5 години. Кратката придобивна давност е приложима и в случаите, при които купувачът не е



знаел, че праводателят му не е собственик, стига тази субективна добросъвестност да е била налице към момента на сключване на сделката. По тази причина и с оглед установеното по делото, че ответникът е придобил от несобственик, то следва да се приеме, че той разполага с възможността да се позове на кратката придобивна давност, включително и като присъедини владението на праводателя си по реда на чл.82 от ЗЗД. След анализ на събраните доказателства въззивният съд е приел за недоказано непрекъснато добросъвестно владение в продължение на 5 години до завеждане на иска, осъществено от ответника, включително и в условията на присъединяване на владението на праводателя му. Последният е установил владение върху имот №022014, считано от 19.02.2010г., а върху имот №022015, считано от 30.04.2010г., поради което дори неговото владение да бъде присъединено към това на ответника, който владее от 28.09.2010г., то изискуемият 5 годишен срок до датата на предявяване на иска -28.07.2014г. не е изтекъл. Ответникът разполага с възможност за присъединяване единствено на владението на своя праводател, но не и на владението, осъществено от съделителите А. и И.. Последните нямат качество на добросъвестни владелци по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗС, тъй като е установено от наказателното производство, че са знаели за разпореждането с права, които не притежават. Владението им е било недобросъвестно.

#### **Причини за отмяна на аковете:**

1. допуснато е касационното обжалване на решение № 311/31.10.2017 на Врачанския окръжен съд постановено по гр. д. № 421/2017, с което е потвърдено решение № 59/03.04.2017 на РС-Мездра по гр. д. № 166/2016, с което е уважен предявеният иск по чл.87 ал.3 ЗЗД за разваляне на алеаторен договор за издръжка и гледане. Обжалването е допуснато поради значението на материалноправните въпроси за обема на дължимите издръжка и грижи при отчитане на потребностите на кредитора и неговата способност да се справя сам и възможността дължимото, да бъде изпълнено от трето лице, без такава възможност да е уговорена изрично, когато при сключването на договора прехвърлителят е знаел, че приобретателят живее в друго населено място. ВКС е приел, че когато кредиторът приеме предоставеното изпълнение от трето лице, длъжникът се освобождава от задължението си. При това е без значение дали третото лице е натоварено да изпълни от длъжника или изпълнява по своя воля. Приемане ли изпълнението (макар да не е бил длъжен), кредиторът се счита удовлетворен. Следва да се има предвид също, че ако той е доволен от получените издръжка и грижи, длъжникът не може да му натрапи повече, отколкото той е съгласен да приеме, поради което наследниците на кредитора не могат да претендират последиците от такова „непълно“ изпълнение. Затова е направен извод, че правилно съдът е приел, че възможност за полагане на грижи от трето лице не е уговорена в договора, но в нарушение на закона е приел, че макар необходимите грижи да са получавани и приемани от прехвърлителята, те не се считат за изпълнение от приобретателите, както и че за тях е съществувало задължение да вземат приобретателята да живее при тях в София в общо домакинство.

2. Второто е отменено определение по постъпила частна жалба срещу определение № 4 от 04.01.2016 г. по гр. д. № 803/2015 г. на Врачански окръжен съд, ГО, с което е оставена без разглеждане въззивна жалба на срещу решение № 199 от 17.09.2015 г. по гр. дело № 1110/2014 г. на РС - Козлодуй, поради процесуалната ѝ недопустимост и е прекратено производството по въззивното дело пред ОС- Враца. САС е приел, че въззивна жалба с вх. № 5711 от 14.10.2015 г. не е нередовна по смисъла на чл.262 ГПК към момента на изпращането ѝ на Врачански окръжен съд, тъй като ищец в исковия процес е Юлиан Кирилов, в качеството му на физическо лице, а въззивната жалба е подадена от упълномощения от него процесуален представител, като е очевидно че се касае до допусната техническа грешка в изписването на подателя на жалбата като едноличен търговец. От друга страна едноличният търговец и физическото лице, вписано като такъв в търговския регистър, са един и същи правен субект, като едноличният търговец макар като правен субект по действащото право да е еднозначен на физическото лице, разполага с разширена правосубектност с оглед осъществяваната търговска дейност. Следователно нито може да има съмнения с оглед индивидуализацията на предмета на

въззивното обжалване, нито има основания в закона с оглед правосубектността на ЕТ, да се приеме че подател на въззивната жалба е правен субект, различен от ищеца в исковото производство - ФЛ. Затова е направен извод, че като е оставил без разглеждане като недопустима - подадена от неучастващо в исковото производство въззивната жалба, ОС е постановил неправилен съдебен акт, който подлежи на отмяна.

**Оценка: 20**

## **2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:*

Съдия Пеловска притежава много добро ниво на правна култура и логическо мислене, които ѝ позволяват правилно да се ориентира в релевантните за спора факти, съответно да ги приеме за установени или да ги отрече, въз основа на допустимите доказателствени средства. В процеса на работата си като съдия показва задълбочени правни познания и умения за прилагането им, както и умение за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са ясни и разбираеми, а също така и много добре мотивирани както от фактическа, така и от правна страна. Аtestираният съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните. Умее да мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища, показва високо ниво на езикова култура и грамотност.

При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдията поради неправилна преценка на събраните доказателства или необсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност намира, че следва да бъде отнета една точка.

**Оценка: 19**

## **3. Умение за оптимална организация на работата**

*Констатации:*

Съдия Пеловска разглежда граждански и наказателни дела като първа и въззивна инстанция в ОС Враца, като заема длъжността председател на съда през периода на аtestиране. За периода на аtestиране е разгледала общо 299 броя дела, от които като граждански 244 дела и 55 наказателни дела. Постъпилите граждански дела са 244 броя, от които свършените са 236 броя, като има само едно с продължителност над една година. Действителната натовареност на съдия Пеловска за периода на аtestиране и по-ниска от средната спрямо разгледани дела е 6.92 за 2015г., 4.42 за 2016г., 5.92 за 2017г., 6 за 2018г. и 4.33 за 2019г.

Установеното забавяне в изготвянето на един съдебен акт /до 3 месеца/ и то само по граждански дела се дължи на факта, че аtestирания магистрат е заемал административна длъжност Председател на окръжен съд за периода от 28.07.2014г. до 28.07.2019г., като едновременно с това е разглеждала и наказателни дела. В качеството ѝ на административен ръководител- председател на ВрОС, е имала процентна натовареност, както следва: 60 % натовареност, съгласно заповед №

<p>70/03.02.2015 г.; 47 % натовареност, съгласно заповед № 267/18.05.2016 г.; 50 % натовареност, съгласно заповед № 17/16.01.2018 г.; Със заповед № 697/17.02.2019 г., <b>считано от 02.01.2020г.</b> и към момента, съдия Надя Пеловска е включена в разпределението на граждански дела при 100% натовареност. От друга страна през 2019г. се е намирала в продължителен отпуск за временна нетрудоспособност в периода от 09.05.2019г. до 04.11.2019г. /около 6 месеца/</p>
<p><b>Оценка:15</b></p>

<p><b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Обстоятелството, че въпреки изпълняваната административна длъжност и съвместяването на гражданска и наказателна материя, актовете на съдия Пеловска са много добре мотивирани, като посочените закъснения са в рамките на разумните срокове, говори за експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на служебните задължения. Съдията се произнася в закрити заседания, като спазва процесуалните срокове. При извършената проверка на дела на случаен принцип не беше констатирана забава. Няма негативни констатации от извършените проверки. Единственото дело, чиято висящност е продължила повече от 1 година е образувано на 18.05.2018г., въз основа на предявени от КПКОНПИ обективно съединени искове по ЗОПДНПИ /отм./ против четирима ответници. С определение от 31.05.2018г. исковата молба е била оставена без движение за вписването ѝ. С разпореждане от 28.06.2018г. е разпоредено извършването на размяна на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК, за представяне на отговор от ответниците. Последният отговор е постъпил на 27.09.2018г. Тъй като в отговорите е направено възражение за недопустимост на исковете /с оглед образуваното т.д.№1/2018г.на ОСГК на ВКС/, с разпореждане от 05.10.2018г. е постановено отговорите да бъдат връчени на ищеца за становище по възражението за недопустимост. Становището е постъпило на 29.10.2018г., но с молба от 01.11.2018г. ответниците са поискали спиране на производството по делото, поради наличието на висящ преюдициален спор, отнасящ се до придобиването на имотите, чието отнемане се иска. С оглед представените в тази насока доказателства, с определение от 05.11.2018г. производството по гр.дело №269/2018г.по описа на ОС-Враца е било спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключването на гр.дело №1214/2018г.по описа на РС- Мездра. От РС-Мездра са изисквани периодични справки за движението на гр.дело №1214/2018г., като след приключването му с влязло в сила решение, на <b>21.05.2020.</b> то е било изпратено на Окръжен съд-Враца за прилагане към гр.дело №269/2018г. С определение от 28.05.2020г. производството по гр.дело №269/2018г. е било възобновено, като с оглед изхода на преюдициалния спор на ищеца е указано да посочи кои от поисканите експертиси поддържа и иска ли промени в задачите по тях. Делото е насрочено в о.с.з. на 05.11.2020г.</p>
<p><b>Оценка: 8</b></p>

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p>
--

**Констатации:**

Становището на КПЕ е положително.

Срещу съдията не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета на ЗСВ. Съдия Пеловска е подала декларация за имущество и интереси, проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.

От приложената справка от ИВСС се установи, че по отношение на атестирания не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. От изготвеното от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Враца становище е видно, че съдия Пеловска спазва принципа за независимост и взема решенията си на основата на закона и на вътрешното си убеждение. Няма сигнали да е допускала или да се е поддавала на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата ѝ. С поведението си извън службата защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт. Липсват данни да е допускала предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на някой признак. Съдия Пеловска не е допускала отклонения в своята безпристрастност в случаите на създадени в обществото настроения на симпатия или антипатия към участници във висящи пред нея производства. Няма данни да е правила публични изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на дело или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост. Към съдиите и съдебните служители се отнася с уважение и търпение, зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред колегите и персонала.

**Оценка:12**

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<i>Констатации:</i> От непосредствените впечатления от проверените дела, посочени по-горе и приложените протоколи от о.с.з. е видно, че съдия Пеловска предварително се подготвя за разглеждането му. От проверените дела се установява, че своевременно се произнася по постъпилите искания в закрито заседание и по текущия доклад. Не допуска отклонения от графика за разглеждане на делата без наложителна причина. При насрочването на делата съдията отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. Предвид изложеното, по този критерий се определя следната
<b>Оценка:3</b>

<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<i>Констатации:</i> Съдия Пеловска умее да води съдебното заседание делово, владее процесуалните правила и не допуска забавяне в графика на насрочените дела. Съдебните протоколи са синтезирани, отразяват в пълнота изявенията на страните и техните процесуални представители. Разпитите на свидетели и изслушването на заключенията на вещи лица се извършва съобразно процесуалните правила, като в протоколите от съдебните заседания показанията и отговорите се вписват в пълнота. Определенията на съда държани в съдебни заседания са добре мотивирани, с ясен и разбираем за страните диспозитив. В процеса на работата си като съдия показва задълбочени правни познания и умения за прилагането им, както и умение за анализ на правнорелевантните факти. Притежава отлична организация на работата, както при администрирането на делата, тяхното насрочване и разглеждане, така и по отношение спазването на процесуалните срокове. При провеждане на съдебните заседания показва старателна предварителна подготовка, спазване на графика и умение за водене на процеса. От постановените съдебни актове е видна способност за правилно очертаване предмета на доказване и за ясно и убедително мотивиране, основано на прецизен анализ на доказателствата и привързване на конкретните юридически факти към приложимите правни норми.
<b>Оценка:7</b>

### 3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

#### *Констатации:*

При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдията насрочва делата своевременно, като при насрочването съобразява и възможностите за редовно призоваване на страните до датата на съдебното заседание. От проверените дела комисията установи своевременно произнасяне по молбите и доказателствените искания на страните, както и по администрирането на жалби. Извършва се обстойна проверка за редовността и допустимостта на исковите молби, предявени по общия исков ред, като съдията изготвя подробни предварителни доклади по чл.140 ГПК, които се връчват на страните, разпределя се доказателствената тежест. Делата без движение се администрират своевременно, дават се подробни, ясни и точни указания относно нередовностите на исковите молби, съдебните актове съдържат указания и относно последиците за страната от неотстраняването на нередовностите. Постъпилите въззивни жалби се администрират своевременно като проверката по чл.262 от ГПК се извършва в рамките на два-три дни след постъпването им. Съдията дава подробни и ясни указания за отстраняване на нередовности по въззивните жалби в нарочни, добре мотивирани разпореждания.

**Що се отнася до качеството ѝ на Председател на ОС** - при извършената планова проверка на наказателните дела в Окръжен съд - Враца не са били констатирани пропуски и нарушения и ИВСС не е дал никакви препоръки. От извършената проверка относно практиката на съда при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действията на съдебните изпълнители по чл. 435, ал. 4 и ал.5 и чл.437 ГПК няма конкретни препоръки към Окръжен съд - Враца. От извършената планова проверка на първоинстанционните граждански и търговски дела и въззивните граждански дела в Окръжен съд - Враца са направени препоръки от ИВСС относно атестирания съдия, в качеството ѝ на Председателя на Окръжен съд - Враца да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като предприеме мерки за спазване на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от страна на съдия Мирослав Досов. Единствено в доклада на Инспектората от 2016г. са констатирани известни проблеми на незначителен брой от делата по несъстоятелност в търговско отделение. От извършената тематична проверка на делата по несъстоятелност са направени препоръки от ИВСС, а именно : Председателят на ОС-Враца да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 7 ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите, на което: Да се обсъдят причините за неспазване на срока за одобряване на списъците за приетите и служебно вписани вземания при липса на възражения и съответно при постъпили такива (чл. 672 ТЗ), както и да се предложат мерки за отстраняване на допуснатите забави.

Председателят на ОС-Враца да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 2 вр. чл. 329, ал. 4 ЗСВ и да издаде заповед, с която да предприеме действия по осигуряване на съдебни състави, които да разглеждат делата за несъстоятелност през съдебната ваканция.

по изпълнението на дадената препоръка е т.1 от Акта е резултатите от извършената комплексна проверка по Заповед № ПП-01-58/29.06.2016г. на гл. инспектор на ИВСС относно разпределението на въззивните търговски дела, са направени препоръки от ИВСС относно:

Препоръчва на съдия Радослава Симеонова да спазва стриктно служебното си задължение да следи за надлежното извършване на процесуалните действия от страните съгласно чл. 101 от ГПК във връзка с чл. 660, ал. 2 от ТЗ;

Препоръчва на съдия Радослава Симеонова и съдия Росица Иванова да спазват законовия срок по чл. 692, ал. 1 от ТЗ за постановяване на определението за одобряване на списъците на приетите и служебно вписани вземания при липса на възражения по делата за несъстоятелност, разпределените им за разглеждане;

Препоръчва на председателя на ОС-Враца:

да осъществи контрол по отношение на спазването на задължението по чл. 101 от ГПК във връзка с чл. 660, ал. 2 от ТЗ от съдиите от търговското и гражданското отделение на съда с цел



да упражни административните си правомощия, като предприеме мерки относно спазването на законовия срок за постановяване на определението, предвиден в чл. 692, ал. 2 от ТЗ. Препоръките на ИВСС са надлежно изпълнени от атестиран магистрат. Единствените проблеми по подадени сигнали, сочат нарушения свързани с дейността на търговско отделение през 2016г., но в проверките, извършени по сигнали, не са отразени констатации или направени изводи за допуснати нарушения респ. прието е, че сигналите са неоснователни.

**Оценка: 9**

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

**Констатации:**

Броят на необжалваните от подлежащите на обжалване съдебни актове, броят на които е общо 236 дела, за целия атестиран период е 96. От обжалваните актове общо 42 бр., бройката на потвърдените е 7 акта; на изцяло отменените – 2 акта; на изменените – 5 акта и 20 – недопуснати до касация. Следователно процентното съотношение на отменените актове е 4.76%, което предвид сравнително ниската натовареност следва да бъде отчетено.

**Причини за отмяна на едно решение и едно определение в атестирания период:**

1. допуснато е касационното обжалване на решение № 311/31.10.2017 на Врачанския окръжен съд постановено по гр. д. № 421/2017, с което е потвърдено решение № 59/03.04.2017 на РС-Мездра по гр. д. № 166/2016, с което е уважен предявеният иск по чл.87 ал.3 ЗЗД за разваляне на алеаторен договор за издръжка и гледане. Обжалването е допуснато поради значението на материалноправните въпроси за обема на дължимите издръжка и грижи при отчитане на потребностите на кредитора и неговата способност да се справя сам и възможността дължимото, да бъде изпълнено от трето лице, без такава възможност да е уговорена изрично, когато при сключването на договора прехвърлителят е знаел, че приобретателят живее в друго населено място. ВКС е приел, че когато кредиторът приеме предоставеното изпълнение от трето лице, длъжникът се освобождава от задължението си. При това е без значение дали третото лице е натоварено да изпълни от длъжника или изпълнява по своя воля. Приемане ли изпълнението (макар да не е бил длъжен), кредиторът се счита удовлетворен. Следва да се има предвид също, че ако той е доволен от получените издръжка и грижи, длъжникът не може да му натрапи повече, отколкото той е съгласен да приеме, поради което наследниците на кредитора не могат да претендират последиците от такова „непълно“ изпълнение. Затова е направен извод, че правилно съдът е приел, че възможност за полагане на грижи от трето лице не е уговорена в договора, но в нарушение на закона е приел, че макар необходимите грижи да са получавани и приемани от прехвърлителката, те не се считат за изпълнение от приобретателя, както и че за тях е съществувало задължение да вземат приобретателката да живее при тях в общо домакинство.

2. Второто е отменено определение по постъпила частна жалба срещу определение № 4/04.01.2016г. по гр.д.№ 803/2015г. на Врачански окръжен съд, ГО, с което е оставена без разглеждане въззивна жалба на срещу решение № 199 от 17.09.2015 г. по гр. дело № 1110/2014 г. на РС - Козлодуй, поради процесуалната ѝ недопустимост и е прекратено производството по въззивното дело пред ОС- Враца. САС е приел, че въззивна жалба с вх. № 5711 от 14.10.2015 г. не е нередовна по смисъла на чл.262 ГПК към момента на изпращането ѝ на Врачански окръжен съд, тъй като ищец в исковия процес е Ю К , в качеството му на физическо лице, а въззивната жалба е подадена от упълномощения от него процесуален представител, като е очевидно че се касае до допусната техническа грешка в изписването на подателя на жалбата като едноличен търговец. От друга страна едноличният търговец и физическото лице, вписано като такъв в търговския регистър, са един и същи правен субект, като едноличният търговец



разполага с разширена правосубектност с оглед осъществяваната търговска дейност. Следователно нито може да има съмнения с оглед индивидуализацията на предмета на въззивното обжалване, нито има основания в закона с оглед правосубектността на ЕТ, да се приеме че подател на въззивната жалба е правен субект, различен от ищеца в исковото производство - ФЛ. Затова е направен извод, че като е оставил без разглеждане като недопустима - подадена от неучастващо в исковото производство въззивната жалба, ОС е постановил неправилен съдебен акт, който е отменен от САС.

**Оценка: 4**



**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

<b>1.</b>	<b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b> <i>Констатации:</i> В работата си съдия Надя Пеловска е работила в екип със зам.-председателите, съдебния администратор и гл. счетоводител, както е работила в сътрудничество и е поддържала продуктивни работни отношения с всички съдии и съдебни служители в съда. Организирано е оптимално разпределение и съвместяване на дейностите между председателя и зам.-председателите на съда, отнасящи се до разпределение на делата и извършване на контрол върху съответните отделения. Провеждана е политика на предварително съгласуване и обсъждане с ръководния екип на всички важни въпроси, касаещи организацията на работа в съда. Притежава отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Общува ефективно и с лекота с останалите членове на екипа. Умее да разпределя задълженията в съответствие с уменията и знанията на отделните членове на екипа. Съдия Пеловска е свиквала и провеждала периодични общи събрания на съдиите за обсъждане на: противоречива съдебна практика, причините за отменени и изменени съдебни актове, актуални организационни въпроси.
-----------	--

<b>2.</b>	<b>Способност за вземане на решения</b> <i>Констатации:</i> Притежава необходимата управленска компетентност и тя се признава от всички. Правилно възприема и анализира ситуациите, свързани с изпълнение на служебните ѝ задължения. Проявява принципност и равно отношение към всички. Взема решенията си обмислено, навременно и след предварително проучване на обстоятелствата. Провежда последващи проверки за адекватност на взетите решения и провежданите политики, като оценява чуждо мнение и препоръки. Надлежно осъществявала контрол за публикуването на съдебните актове на страницата на Окръжен съд - Враца при спазване Закона за защита на личните данни. Съвместно с екипа си и със съдии и служители съдия Надя Пеловска е разработила и актуализирала вътрешни правила и процедури., отнасящи се до управлението на документите и записите, управленската отговорност, правосъдната дейност, общото административно управление, управлението на човешките ресурси, финансово-счетоводната дейност и материално-техническото осигуряване. В качеството си на Председател на ОС е полагала последователни усилия за избягване на противоречива съдебна практика, чрез регулярното ѝ обсъждане по отделения, като целта е била достигане на общо разрешение по сходни казуси, без да се посегне на вътрешното убеждение на съдията-докладчик. В тази насока на <b>20.10.2016г.</b> е свикано и проведено общо събрание на съдиите за обсъждане приложението ТР № 6/14.03.2014г. по тълк. дело № 6/2013г. на ОСГТК на ВКС и на ТР № 2/19.11.2014г. по тълк.дело № 2/2014г. на ОСГТК на ВКС. Отново в качеството си на Председател на ОС Враца е издала Заповед № 551/17.10.2016г., <b>с която е наредено:</b> през всеки последен работен ден от месеца зам.-председателя и председател на гражданското отделение, да извършва проверка на дейността на съдиите от гражданското и търговското отделение на съда, по отношение спазването на сроковете за постановяване на съдебните актове, предвидени в чл. 235, ал. 5, изр.1-во от ГПК и в чл. 316 от ГПК. В случай, че при проверката се констатира просрочие, да се докладва на адм.ръководител чрез представяне на справка по съдии и номера на делата с просрочени съдебни актове.
-----------	---

**3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**

*Констатации:*

От изготвеното от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Враца становище е видно, че съдия Пеловска спазва принципа за независимост и взема решенията си на основата на закона и на вътрешното си убеждение. Няма сигнали да е допускала или да се е поддавала на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата ѝ. С поведението си извън службата защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт. Липсват данни да е допускала предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на някой признак. Няма данни да е правила публични изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на дело или да създаде впечатление за пристрастност и предубежденост. С внимание решава въпросите, свързани със свободата и репутацията на гражданите, гарантирала е публичност на действията и решенията си.

Съдия Пеловска има добри обноси и държание както в служебните, така и в обществените си контакти. С колегите си е учтива, внимателна и коректна и основава отношенията си с тях на уважение и толерантност. Не е допускала действия, с които би могла да компрометира честта на професията. Избягвала е постъпки или действия, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Дискретна е, пази служебната тайна в социалното си общуване и в частния си живот относно фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения.

**4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

По време на мандата си като административен ръководител на съда съдия Пеловска е провеждала последователна медийна политика, основана на принципите на откритост, навременност и точност на подаваната информация, стремеж към пълна информираност на гражданите и повишаване на правната им култура. При провеждането на тази политика е комуникирала както лично с медиите, така и чрез говорителя на съда, като задачите, които е поставяла на говорителя са били свързани и с популяризирането на положителните достижения на ОС-Враца. Средствата за масово осведомяване своевременно получават информация за движението на дела със значим обществен интерес и причините за отлагането им. Периодично се информира обществеността за конкретните инициативи на съда, вътрешните правила за работа, създадените програми и проекти, насочени към подобряване и оптимизиране на съдебната дейност и улесняване достъпа до съдебна информация.

Съдия Пеловска е реформирала и провеждането на Деня на отворените врати, како в провеждането му е включвала както традиционното участие на ученици, така и участие на представители на държавни органи, общината и медиите.

През целия си мандат като административен ръководител съдия Пеловска е провеждала ежеседмичен приемен ден, в рамките на който гражданите са имали възможността да получат личен отговор на интересуващите ги организационни въпроси, свързани с движението на делата и правата им като участници в процеса.

Регулярно са се провеждали формални и неформални срещи с Окръжна прокуратура, с административните ръководители на районните съдилища и съдиите от Врачанския съдебен район. Съдия Надя Пеловска има отлични лични и професионални взаимоотношения с административните ръководители, както на изброените

институции, така и с тези на РУ - Враца, ОД на МВР - Враца, Адвокатска колегия - Враца, Община Враца и други, които имат взаимодействие с Окръжен съд - Враца, което способства за изключително доброто взаимоотношение между институциите.

**Словесна оценка:**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на извършената проверка на съдията за периода 28.07.2014г. до 28.07.2019г. и констатациите, отразени по-горе, Помощната атестационна комисия намира следното:

През проверявания период съдия Пеловска при изпълнение на служебните си задължения е проявила професионализъм, добросъвестност и отговорност, няма данни за нарушаване на етичните стандарти за съдийско поведение. Анализът на работата ѝ налага извода, че притежава много добра подготовка в областта на гражданското материално и процесуално право. Развила е много добри умения да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Делата и жалбите се администрират експедитивно, в рамките на процесуалните срокове. Съдебните актове са добре обосновани и мотивирани, диспозитивите им са ясни, точни и разбираеми. Атестираният съдия притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор и подвеждането им към съответната правна норма. При провеждане на съдебните заседания се спазват процесуалните права на страните, дава се думата за изказвания. Протоколите от съдебните заседания се водят подробно, точно и прегледно, при стриктно спазване на процесуалните правила. Съдията се ползва от доверието на съдиите и съдебните служители.

Като административен ръководител на Окръжен съд-Враца, съдия Пеловска показва отлични способности за работа в екип и за оптимална организация на работата в съда чрез разпределение на задълженията и координация между ръководство, съдии и служители. Дългогодишният ѝ административен опит е изградил у нея способности за вземане на самостоятелни, своевременни и правилни управленски решения и за поемане на лична отговорност за тези решения. В качеството си на административен ръководител съдия Пеловска демонстрира и умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица, както и поведение, насочено към укрепване авторитета на ръководения от нея орган и повишаване доверието в съдебната власт.

Предвид гореизложеното предлагаме на съдия Надежда Пеловска-Дилкова да бъде определена комплексна оценка „много добра“ - 97 точки.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

- 1...НЕЛИ ПЕТРОВА КУЦКОВА.....  
 (име и фамилия) *10* (подпис) *1*
- 2...ЦВЕТКО АСПАРУХОВ ЛАЗАРОВ.....  
 (име и фамилия) (подпис)
- 3.....АСЯ ПЛАМЕНОВА СЪБЕВА.....  
 (име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: *15.12.2022* г.  
 (дата)

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1...НЕЛИ ПЕТРОВА КУЦКОВА.....  
(име и фамилия)

(подпис) *Н*

2...ЦВЕТКО АСПАРУХОВ ЛАЗАРОВ.....  
(име и фамилия)

(подпис)

3.....АСЯ ПЛАМЕНОВА СЪБЕВА.....  
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:  
(дата)

15.12.2020 г.

Допусих Единия атестационен формуляр.  
Прилагам възражения по т.3 „Администриране на дела и шаблони, подготовка за следното заседание“ от част VI на атестационния формуляр.

17.12.2020г.

(И. Пеловска - Дилкова)

# ВЪЗРАЖЕНИЕ

от

Надя Георгиева Пеловска-Дилкова-  
съдия в Окръжен съд-Враца

по оценката на Помощната атестационна комисия по т.3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от част VI от Единния формуляр за атестиране

Възразявам единствено против оценката, поставена ми от ПАК по т.3- „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от част VI на атестационния формуляр. Съображенията ми за това са следните:

Съгласно разпоредбите на чл.11, ал.2 и ал.3 от Наредба №2/23.02.2017г.за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, атестирането на съдия се провежда въз основа на общи и специфични критерии по чл.12-22, а атестирането на председател и заместник-председател включва освен общите и специфични критерии за атестиране на съдия, също и оценка на професионалната му пригодност за ръководна длъжност по критериите по чл.23-28.

Съгласно чл.21 от Наредба №2, критерият „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ е специфичен критерий за атестиране на съдия, а не на административен ръководител, и се отнася до уменията на атестирания да проучва своевременно и задълбочено възложените му дела, да се произнася своевременно по движението на делата и жалбите. Следователно, обект на оценка по този критерий следва да бъде само личната ми работа като съдия, а не тази на административен ръководител, поради което и щом като препоръките на ИВСС не се отнасят до работата ми на съдия, те не би следвало да бъдат основание за намаляване на оценката ми по този показател.

В случая по критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ помощната атестационна комисия не е констатирала никакви пропуски, проблеми или недостатъци, свързани личната ми работа по администриране на делата и подготовката ми за съдебно заседание. Поради това считам, че оценката ми неправилно е намалена на основание констатации на ИВСС, свързани с работата на други съдии от ОС-Враца и препоръките към мен, но като председател, да предприема мерки за подобряване на работата на тези съдии.

17.12.2020г.

(Надя Пеловска/



**СТАНОВИЩЕ ОТ ПАК** по депозираното възражение от  
Надя Георгиева Пеловска-Дилкова-  
съдия в Окръжен съд-Враца

по оценката на Помощната атестационна комисия по т.3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от част VI от Единния формуляр за атестиране

Съгласно чл. 63. (1-3) от Наредба № 2/2017г. Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия предоставя комплексната оценка по чл. 204а, ал. 3 ЗСВ на атестираните, които в 7-дневен срок може да направи писмено възражение пред съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. При постъпило възражение съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изслушва атестираните, като при необходимост събира допълнителна информация. Атестираният се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанието. Когато съдийската колегия на Висшия съдебен съвет уважи направеното възражение, Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на ВСС изготвя нова комплексна оценка.

*С оглед гореизложеното ПАК намира, че не е компетентна да разгледа депозираното на 17.12.2020г. възражение от атестираните съдия.*

*Независимо от това Комисията счита, че не са налице основания за изменение на вече постановеното общо становище.*

Съгласно разпоредбите на чл.11, ал.2 и ал.3 от Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, атестирането на съдия се провежда въз основа на общи и специфични критерии по чл. 12-22, а атестирането на председател и заместник-председател включва освен общите и специфични критерии за атестиране на съдия, също и оценка на професионалната му пригодност за ръководна длъжност по критериите по чл.23-28.

В този смисъл обект на оценка в конкретната хипотеза е не само личната работа на атестираните като съдия, но и главно тази в битието ѝ на административен ръководител на ОС-Враца, доколкото атестацията се изготвя именно с цел участието ѝ в предстоящ конкурс за административен ръководител, поради което и предвид вече даваните препоръки към атестираните, в качеството на Председател,/а именно да предприеме мерки за подобряване на работата на конкретни съдии/ е от съществено значение при определяне на общия бал. Същевременно в част VIII – в случаите по чл. 201, ал. 1 ЗСВ е предвидена единствено словесна оценка по допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник-председател на съд, поради което общата оценка бе намалена по този ред.

04.02.2021г.

**АСЯ СЪБЕВА** /ДОКЛАДЧИК/



Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд – Враца.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд – Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №13/19.04.2021 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 02.06.2021

(дата)

Надя Пеловска - Дилкова

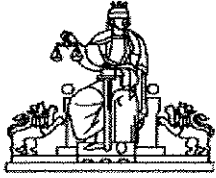
(име/и фамилия)

(подпис)

и т.а.т. възвращавам

(има/нямат възвращения)

(подпис) / /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА

**СТ А Н О В И Щ Е**

на Комисията по професионална етика при  
Окръжен съд -Враца

**ОТНОСНО:** Извънредна атестация на **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова** - съдия в Окръжен съд-Враца, по повод участието ѝ в процедура за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Враца.

Съдия Надя Георгиева Пеловска-Дилкова е започнала работа в органите на съдебната власт на 04.03.1997 год. като младши съдия в Окръжен съд-Враца, която длъжност е заемала до 30.09.1998 год. От 01.10.1998 год. до 23.11.2004 год. е заемала длъжност съдия в Районен съд-Враца, от 24.11.2004 год. до 09.11.2005 год. е заемала длъжност заместник председател на Районен съд-Враца, а от 10.11.2005 год. до 28.07.2014 год. е заемала длъжността административен ръководител - председател на Районен съд-Враца. В периода от 28.07.2014 год. до 28.07.2019 год. е заемала длъжността административен ръководител - председател на Окръжен съд-Враца, а от 29.07.2019 год. и понастоящем заема длъжността съдия в Окръжен съд-Враца.

Съгласно решение на ВСС по Протокол №30 от 24.09.2019 год., съдия Надя Пеловска е повишена на място на ранг "Съдия във ВКС".

Съгласно решение на ВСС по Протокол №58 от 26.11.2015 год., при проведена периодична атестация съдия Надя Пеловска е получила комплексна оценка "Много добра".

Пред Комисията по професионална етика при ОС - Враца за периода на работата на съдия Пеловска като административен ръководител - председател на ОС-Враца и като съдия в ОС-Враца по време и след последното ѝ атестиране не са постъпвали сигнали за отклонение и нарушение на някой от принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията счита, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Пеловска спазва принципа за независимост и взема решенията си на основата на закона и на вътрешното си убеждение. Няма сигнали да е допускала или да се е поддавала на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата ѝ. С поведението си извън службата защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт. Липсват данни да е вземала свои решения под натиск.

Няма данни съдия Пеловска да е допускала отклонение от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за непристрастност. Прилагала е еднакво материалния и процесуалния закон и е зачитала правото на участниците в процеса да бъдат третирани по еднакъв начин. Липсват данни да е допускала

предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на някой признак. Съдия Пеловска не е допускала отклонения в своята безпристрастност в случаите на създадени в обществото настроения на симпатия или антипатия към участници във висящи пред нея производства. Няма данни да е правила публични изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на дело или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост.

Съдия Пеловска спазва правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност. Постановява решенията си в рамките на закона, отчитайки справедливостта спрямо всички участници в процеса. С внимание решава въпросите, свързани със свободата и репутацията на гражданите, гарантирала е публичност на действията и решенията си.

В комисията не са постъпвали сигнали съдия Пеловска да е нарушавала правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, има добри обноси и държание както в служебните, така и в обществените си контакти. С колегите си е учтива, внимателна и коректна и основава отношенията си с тях на уважение и толерантност.

Съдия Пеловска не е нарушавала и правилата за поведение, произтичащи от принципа на почтеност и благоприличие. Липсват данни да е получавала облаги от трети лица и да е правила компромиси със своята честност и почтеност, да се е възползвала от служебното си положение или да е използвала правомощията си за извличане на лична облага. Не е допускала действия, с които би могла да компрометира честта на професията. Избягвала е постъпки или действия, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие.

От представената кадрова справка, отразяваща участието на съдия Пеловска в различни семинари, провеждани от НИП - София, както и в други обучения се установява, че тя е работила активно за повишаване на своята компетентност и квалифицираност. Вземала е необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества, като своевременно се е информирала за съответните новости във вътрешното и Европейско право.

Съдия Пеловска спазва и правилата за поведение, произтичащи от принципа на конфиденциалност. Дискретна е, пази служебната тайна в социалното си общуване и в частния си живот относно фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения. Не са постъпвали сигнали да е използвала неправомерно информацията, която й е станала служебно известна.

Няма данни в качеството си на председател на ОС-Враца съдия Пеловска да е нарушавала и някое от специфичните правила за етично поведение на административни ръководители.

В заключение Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца е на становище, че в работата си съдия Надя Пеловска е спазвала и спазва принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

24.06.2020 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....  
/Росица Иванова/

ЧЛЕНОВЕ:1. ....

/Петя Вълчева/

2. ....

/Мирислав Пасов/

1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

## ЗАПОВЕД

№ А-416

Гр. София, 25.06.2020 г.

Във връзка с процедурата за избор на случаен принцип на помощни атестационни комисии за атестиране на съдии от окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София, съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 3 от ЗСВ, на основание чл. 106, ал. 1, т. 13 от ЗСВ,

### ОПРЕДЕЛЯМ

Постоянна комисия в състав:

Анета Кирякова – съдебен администратор, Павел Петров – системен администратор и Ваня Стойчева – специалист – административна дейност и резервни членове: Симеон Танчев – съдебен помощник и Борислав Борисов – системен администратор.

която комисия, чрез системата, предоставена в тази връзка от ВСС за разпределяне на принципа на случайния подбор по електронен път, да изтегля имена на съдии от съответната колегия на Апелативен съд – София, при спазване изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 56, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, за участници в помощни атестационни комисии за атестиране на съдии окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от Наредбата, след определяне на персоналния състав на всяка помощна атестационна комисия, да се уведомяват членовете на помощната атестационна комисия и атестирания съдия, като им се връчва препис от протокола за избор, като членовете на ПАК могат да направят мотивирани самоотводи, съгласно чл. 57, ал. 3 от Наредбата, съобразени с разпоредбата на чл. 55 от Наредбата.

Копие от заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията за изпълнение.



Вярно с оригинала,  
Специалист - адм. дейност

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА-  
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова** от **ОС - Враца** Дата: 13.10.2020 г.  
15:46:29

Членове на ПАК: Ася Пламенова Събева, Цветко Аспарухов Лазаров, Нели Петрова Куцкова

Докладчик: **Ася Пламенова Събева** Резервен член: *Иво Лъчезаров Дачев*Изборът е извършен от списък на.....*АС-Соприя, СВ*.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Ася Пламенова Събева	1	0
Атанас Неделчев Кеманов	2	1
Джулиана Иванова Петкова	2	1
Диана Ганчева Коледжикова	2	0
Елена Савова Тахчиева	2	2
Елизабет Лопес Петрова	2	0
Златина Георгиева Рубиева	2	0
Иванка Николова Ангелова	2	1
Иво Лъчезаров Дачев	1	0
Камелия Величкова Първанова	2	0
Красимир Атанасов Машев	2	1
Мария Анастасова Георгиева	2	1
Мария Кръстева Яначкова	2	1
Нели Петрова Куцкова	1	0
Цветко Аспарухов Лазаров	1	0

Цели

**ПРОТОКОЛ**

на избор на ПАРК и докладник

на избор на ПАРК на Пазар Георгиева Палисена-Дилкова от ОО - Врана Дата: 13.10.2020 г.  
18:46:20

Членове на ПАРК: Ася Палисенова Сабина, Цветко Аспарухов Димитров, Целия Петрова Кучукова  
Докладник: Ася Палисенова Сабина Ръководител: Целия Петрова Димит

Изборът е спориран от етикет на *А. Сабина, С.К.* при следните параметри:

Име	Брой гласове	Брой избори
Ася Палисенова Сабина	1	0
Аспарух Петров Кочев	2	1
Димитрина Иванова Петрова	2	1
Димитрина Кочевска	2	0
Целия Петрова Кучукова	3	0
Цветко Аспарухов Димитров	1	0
Димитрина Кочевска	2	0
Мариана Цветкова Ангелина	2	1
Целия Петрова Кучукова	1	0
Калинина Цветкова Дарянина	2	0
Евгений Аспарухов Младши	2	1
Мариана Цветкова Ангелина	2	1
Мариана Цветкова Ангелина	2	1
Целия Петрова Кучукова	1	0
Цветко Аспарухов Димитров	1	0

Изматам възражения срещу направения избор на ПАРК и не правя въвеждане на изменения.

14.10.2020г.

*(Целия Петрова - Димитров)*

# СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата НЕЛИ ПЕТРОВА КУЦКОВА - съдия в Апелативен съд - София, \_\_\_\_\_ колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА от ОС-ВРАЦА, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ  
19.10.2020 г.

Съдия: \_\_\_\_\_

(НЕЛИ КУЦКОВА)



# СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата ЦВЕТКО АСПАРУХОВ ЛАЗАРОВ- съдия в Апелативен съд – София, ГРАЖДАНСКА колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия НАДЯ ГЕОРГИЕВА ПЕЛОВСКА-ДИЛКОВА от ОС-ВРАЦА, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ  
19.10.2020 г.

Съдия: \_\_\_\_\_

(ЦВЕТКО ЛАЗАРОВ)

# СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата АСЯ ПЛАМЕНОВА СЪБЕВА - съдия в Апелативен съд - София, Гражданска колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Надя Георгиева Пеловска-Дилкова от ОС-Враца, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ  
19.10.2020 г.

Съдия: \_\_\_\_\_

(Ася Събева)

