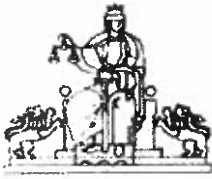


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД
Вс. 4660 / 67-03-2022



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН

ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН
Мах. рег. № 1164
Дат.: 01.03.2022

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР.СОФИЯ

Относно: Изпращане на протокол от Общо събрание на съдиите от Окръжен съд-Плевен, проведено на 01.03.2022г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Приложено, изпращам Ви протокол от проведено на 01.03.2022г. Общо събрание на съдиите от Окръжен съд-Плевен за изслушване на кандидати за административен ръководител – председател на Окръжен съд-

Приложение: съгласно текста.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН :
/ЕКАТЕРИНА ПАНОВА/**



ПРОТОКОЛ

от ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ В

ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛЕВЕН

Днес 01.03.2022 година от 15:30 часа в Окръжен съд-Плевен се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Плевен.

На събранието присъстват 21 съдии от Окръжен съд - Плевен – *Екатерина Панова, Весела Сахатчиева, Силвия Кръстева, Стефан Данчев, Рени Георгиева, Емилия Кунчева, Иван Радковски, Доротея Симеонова, Румен Лазаров, Цветелина Янкулова, Кристина Лалева, Мариан Иванов, Георги Грънчаров, Методи Здравков, Татяна Бетова, Рени Спартанска, Калоян Гергов, Жанета Димитрова, Емил Банков, Светла Димитрова и младши съдия Алипиев.*

Отсъстват съдия *Красимир Петракиев* и *Цезарина Йосифова* – в *отпуск по болест.*

Всички съдии са предварително уведомени писмено за датата, часа и дневния ред на Общото събрание.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Колеги, всички сте видели дневния ред за какво е - Изслушване на кандидатите по реда на подадените от тях заявления за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Плевен от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Плевен. С оглед дневния ред, които касае изслушване, на кандидатите за председател, в която процедура участвам и аз, както и да се избегнат всякакви съмнения относно обективността на водене на общото събрание, считам че не мога аз да го водя, както и зам.председателя Емил Банков, с когото сме работили в екип.Правя предложение за председател на събранието да бъде най-старшия от съдиите, а именно съдия Цветелина Янкулова. Аз съм разговаряла предварително вчера със съдията Янкулова, че ще направя това предложение, за да не е изненада за нея. Ако има други предложения, моля.

Няма други предложения.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Който е съгласен съдия Цветелина Янкулова да бъде председател на събранието, моля да гласува.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 100% от присъстващите съдии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на Общото събрание е **ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА** – съдия в Окръжен съд - Плевен, а протоколчик на събранието – **АНЕЛИЯ ДОКУЗОВА**.

Събранието се провежда при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите по реда на подадените от тях заявления за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Плевен от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Плевен , както следва:

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: В нашия съд за пръв път провеждаме събрание с такъв дневен ред, защото разпоредбата на чл.194а, ал.7 е нова, или по-точно, приета е след като беше приключил предходния избор за председател на нашия съд. Може би сте погледнали, текстът е съвсем лаконичен, че кандидатите за административен ръководител се изслушват от ОС на съдиите при съответния съд. Вменено ни е задължение да изслушаме съдиите. Относно процедурата по която това ще стане, ние имаме свобода да гласуваме някакви правила. Затова мисля, че всички ние и най-вече кандидатите могат да изразят някакви становища по какъв ред да стане изслушването. Сега, с оглед на някакви делови тон и като ми гласувахте все пак доверие да ръководя събранието, ще си позволя да дам някакво предложение. Първо, дали да представяме кандидатите. Знаете кои са тримата кандидати и считам, че не е необходимо сега да казваме къде са родени, къде са расли и какъв трудов стаж имат. Мисля, че при тяхното презентиране, всеки може да акцентира върху елементи от професионалните си биографии, които счита, че са важни. Второ, по какъв начин да стане изслушването на колегите. В заповедта за свикване на събрание, беше посочен порядък, с оглед постъпването на заявленията. Нека да обсъдим дали сте съгласни по този начин, дали самите кандидати са съгласни или ще се предложи някакъв друг ред. Другото което следва да решим дали трябва да се лимитира във времето презентирането. Дали всеки може да говори ограничено, или да се определи някакъв срок – 15 или 20 минути. Може би е най-добре, времето за изслушване пред нас, да не бъде по-дълго от това, което ще бъде за изслушване пред ВСС. Нещо друго, дали може да задаваме въпроси на кандидатите, като въпросите и отговорите да бъдат протоколирани. По още един въпрос следва да вземем решение. В различните съдилища, процедират по различен начин. Някой събрания приключват с пожелания за успех на кандидатите. Други събрания пък взимат решение, например да номинират кандидатите. Ние трябва предварително да решим какво да правим по тези въпроси. Моля ако има други въпроси, които да включим за обсъждане и гласуване или предложения, моля да бъдат зададени.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: 20 минути е изслушването във ВСС, понеже стана дума за времето.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Нека първо да гласуваме реда на изказване на кандидатите. Съгласни ли сте с реда, който е посочен в заповедта.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Аз съм съгласна.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Аз също.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Също нямам нищо напротив.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – *Дневния ред на изслушване на кандидатите да е този, посочен в заповедта* – 100% от всички присъстващи

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: По въпроса, колко да трае изслушването на кандидатите. Нека да гласуваме за 20 минути.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ - *Изслушването на кандидатите да е 20 минути* – 20 съдии

ГЛАСУВАЛИ „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 1.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Да се задават ли въпроси на кандидатите? И ако гласуваме „за“ кога да се задават те?

ЕМИЛ БАНКОВ: Мисля, че е логично когато някой колега опитва да убеди колегите, че има правилна стратегия за управлението на съда, да му бъдат задавани въпроси. В смисъл, не можем да забраним на никой да задава въпроси към кандидата. Мисля, че е редно след изслушването на всеки кандидат, да му се задават въпросите.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, ако няма други предложения по този въпрос, се оформи следното становище, че всички можем да задаваме въпроси на кандидатите, като това ще стане след представянето на всеки от тях. Който е съгласен, моля да гласува.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – *Че всички можем да задаваме въпроси на кандидатите, като това ще стане след представянето на всеки от тях* – 20 съдии

ГЛАСУВАЛИ „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 1.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: И последния въпрос - Да приключи ли събранието само с изслушване и въпроси към кандидатите, или по някакъв начин събранието да гласува за някой от тях, като изразява предпочитания.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Струва ми се, че все пак сме трима кандидати, и не би следва да поставяме в такава деликатна ситуация колегите. Не че ме е страх от изхода на гласуването, но предлагам да не се гласува. Но ако

някой счете, че трябва да се гласува за някой от кандидатите, разбира се това е право на общото събрание. Това което съм наблюдавала като практика е, че общото събрание на съдиите е изразявало подкрепа именно, когато е ставало дума за един кандидат. Но ако събранието реши да се гласува подкрепа, аз нямам нищо против.

ЕМИЛ БАНКОВ: Мисля, че е хубаво да всеки от нас да има възможност да изрази някакво становище, което естествено не е обвързващо за никого, но да е ясно кого подкрепя. Но в крайна сметка, за да запазим мира и добрите отношения в съда е по-добре да не завършваме с такова гласуване.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги по принцип общото събрание има и правомощия да предлага и кандидат за председател, което ние не сме направили. Има ли други предложения.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Това е трябвало да се случи на един по-преден етап, сега не е задължително да се гласува подкрепа за някого от кандидатите. Да не поставяме колегите в такава ситуация.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Има ли други предложения. Няма. Затова предлагам да гласуваме – Събранието да приключи само с изслушване и въпроси към кандидатите, без да се гласува за всеки един от тях.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ - Събранието да приключи само с изслушване и въпроси към кандидатите, без да се гласува за всеки един от тях? – 19 съдии,

ГЛАСУВАЛИ „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 2.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на първия кандидат, по входящите номера в заявлението до ВСС и в заповедта на ИД Председателя, това е съдия Силвия Кръстева. След това е съдия Екатерина Панова и накрая съдия Весела Сахатчиева.

Кандидатът съдия Силвия Кръстева използва мултимедийна презентация с осем броя слайдове, които се прилагат към настоящия протокол.

СИЛВИЯ КРЪСТЕВА: Уважаеми колеги, както преди малко каза съдия Янкулова, това е първото общо събрание с такъв дневен ред. За мен е чест и предизвикателство, че точно аз започвам това презентирание. Едновременно с това си позволих, като човек, който твърде дълго време се е занимавал с начина на поднасяне на информация чрез презентация, използвайки Пауърпойнт, си позволих да я направя в този вид, като смятам, че ще бъде по-прегледно и по-ясно за всички присъстващи. Разделите, които ще ви представя, са посочени и са регламентирани от ВСС, така че ние сме обвързани всички кандидати да се съобразим и да използваме тези раздели.

Първият слайд представлява личната мотивация за заемането на длъжността. В никакъв случай, няма да ви занимавам с подробности от моята автобиография, като все пак смятам и затова съм акцентирала върху двата основни въпроса, които смятам, че са формирали моето желание да участвам в този конкурс, а това са моята професионална квалификация и професионалния ми опит и това че достатъчно дълго време съм работила в Плевенски окръжен съд, преди това разбира се в Плевенски районен съд и съм работила с колегите почти винаги в екип. Няма да ви занимавам с висшето си образование, но бих искала да ви обърна внимание на някои факти, които са свързани с него и които ме определят мен специално, като човек мотивиран да се занимава въобще с право, а това е първо докторската ми научна степен, която получих преди две години, във връзка с дисертационния ми труд „Откриване на производство по несъстоятелност“ и в тази връзка издадената книга, която за моя гордост се радва на сериозен професионален интерес в нашите среди. Фактът, че съм непостоянен преподавател повече от десет години в Националния институт на правосъдието, като работя с аудитория както от съдии, така и от съдебни служители и от близо осем години упорито разработваме темата за етиката на съдебния служител, която се радва на много сериозен интерес. Периодично съм лектор към Министерство на правосъдието при обучението на синдици. Всички знаят, че синдиците в голямата си част са юристи, много сериозна аудитория и съм представляла актуални теми във връзка с производството по несъстоятелност. Макар и накрая, но не на последно място, като с особена чест за себе си приемам и това, че съм лектор в програмите на ВСС, „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени прокуратури и съдилища“, където всички които участват в тази програма знаят, че много сериозно полагаме усилие за това, да повишим правната култура особено сред непълнолетните лица. Бих искала да отбележа, че получих награда от ВСС за участието си в тази програма. По отношение на професионалния си опит искам да спомена и това, че съм била заместник председател в окръжния съд близо шест години и то ръководейки гражданско и търговско отделение. Близо осем години бях пресаташе на Плевенски окръжен съд, като смея да твърдя, че успях да представя достойно работата на всички нас и също бях удостоена с награда на Съюза на българските журналисти в Плевен, което аз приемам като висока чест по отношение оценката за работата ми с медиите. Два мандата съм била председател на Етичната комисия на Плевенски окръжен съд, по нормативни причини се наложи да бъда два мандата. Понастоящем съм резервен член на Етичната комисия, като смея да твърдя, че като председател и като член на комисията, с много сериозна отговорност се занимавам със всички поставени въпроси пред комисията и с колегите сме се старали да ги разрешим по най-обективния и оптимален начин. Накрая, но не на последно място, а смятам, че това е и същността на моята работа в Окръжен съд – Плевен, е че председателствам въззивен граждански състав и

от 1998 година насам, работя непрекъснато в търговско отделение и по-специално в производствата по несъстоятелност. Всичко това ми дава основание да смятам, че мога този професионален опит да го насоча към това да бъде повишен авторитета на нашата работа на съдебната власт и по-специално на Плевенски окръжен съд, още повече, че ние в годините оставихме зад гърба си за съжаление следи затова, че невинаги сме имали добър авторитет, не винаги сме били в добри работни отношения и смятам че трябва да продължим линията на подобряване на тези отношения и подобряване на този авторитет, която беше вече започната от предходните ръководства.

Следващият слайд, е „Анализ и оценката на състоянието на Плевенския окръжен съд“. Разбила съм анализа на четири основни момента. В раздел „Кадрова обезпеченост“, съм посочила, виждате оформянето на въззивни състави и командироване на съдии. Смятам, че кадровата обезпеченост на Плевенски окръжен съд тепърва ще бъде проблем, който с времето ще бъде пълзящ проблем, т.е. ще нараства във връзка с нашите възрастови особености, на всички тук присъстващи. Това, че сме в група горе-долу в порядъка на десет години възрастова разлика и още в близките пет години ще има проблеми по отношение на окомплектоването преди всичко на наказателните въззивни състави, при условие че и към момента такъв проблем възниква. В състава на съдия Банков знаете, че участва като трети член младши съдията Георги Алипиев и поради това, че двама от колегите са командировани в Апелативен съд Велико Търново, в момента не можем да попълним състава на Банков с редовен съдия, който не е младши съдия, нека така да се изразя. При всички положения очакваме с нетърпение конкурсът, който се провежда и се надяваме да приключи и вече тогава, в зависимост от възможностите и от интересите на колегите, защото считам, че винаги трябва да изхождаме точно от този момент – професионалните интереси на колегите, следва да бъде окомплектован и този състав. Но при всички положения, проблемът с конкурсите и проблемът с постепенното пенсиониране на съдиите в Плевенски окръжния съд, ще стои в близките не пет, а повече от десет години.

Виждате, че в анализа съм посочила организация на работата на служителите. Какво имам предвид. На първо място, проблемът с „Регистратура“ не е решен, въпреки не малките усилия на ръководството и подобряване състава на служителите в регистратурата. Всички знаем как стоят точно там нещата, но считам, че тази служба е лицето на съда и не сме постигнали максималния резултат тя да работи ефективно, за да може да осигурява своевременно предвижване на делата към деловодствата и съответно към съдиите. Едновременно с това ми се струва, тъй като няма началник служби на деловодствата, а такъв проблем би могъл да бъде решен с допълнителни кадрови искания към ВСС, че би следвало до решение на ВСС да се определят на ротационен принцип за една година служители, които да поемат ръководствата в гражданско, наказателно и

търговско деловодство. Целта е да може да се осъществява пряк контрол върху работата на деловодителите, да кажем при отсъствие, при заместване и т.н., или при други случаи да може да се отреагира, тъй като моите впечатления по настоящем са, че в един момент, когато никой не е определен да свърши тази работа в деловодството, я върши съдебния администратор, който има коренно различни функции по длъжностна характеристика.

По отношение на атестирането, специално на служителите, защото при съдиите нещата стоят по друг начин, смятам че трябва да бъдем по-гъвкави по отношение състава на комисиите, като задължително в тези комисии да участват съдии от всички отделения и тези съдии всяка година да бъдат сменяни. Смятам, следователно че трябва да има ротация, тъй като се създава усещането за една постоянна комисия, която има определени предпочитания, а това според мен не би следвало да се получава като краен ефект.

В презентацията съм посочила определяне на несвойствени задължения на деловодителите, като в момента наблюденията ми са, че този проблем донякъде е решен, но дълго време възникваше, когато деловодителите се занимаваха с други допълнителни функции, включително и заместване в служба регистратура, архив и т.н. Аз смятам, че те имат основен приоритет – да се занимават с обработката на съдебните дела, защото ако делата не са обработвани и придвижвани своевременно, то това веднага ще рефлектира върху срочността и качеството на нашата работа.

Във втория раздел на анализа виждате, че е формулирана правораздавателната дейност. Посочила съм като основни моменти натовареност, срочност и качеството на съдебните актове. По отношение на натовареността, искам да ви представя статистически данни от нашия статистик. Действителната натовареност на целия окръжен съд към 2020 година е 9.92%, спрямо СГС и Специализирания наказателен съд - 14.39%, а към приключили дела в Плевенски окръжен съд е 8.45%, спрямо натовареността в СГС – 10.43%. 2021 година ние сме с 9.73% натовареност спрямо дела за разглеждане при 19% при СГС. Към приключили дела натовареността ни е 8.26%, спрямо СГС – 11.20%. По-интересна е индивидуалната натовареност, като няма да влизам в подробности по отношение на определени съдии. Само искам да посоча, че за 2021 година, натовареност по ЕИСС/това е новата деловодна програма/, най-високата натовареност е 54.34%, а най-ниската е 33.34% в целия съд и се получава „голяма ножица“. При наказателните дела най-високата натовареност е 46.99%, а най-ниска 33.79%. При гражданските и търговските дела, обърнете внимание, че фигурират и най-високата, и най-ниската натовареност, които са 54.34% най-висока и 33.34% най-ниска. Трябва много внимателно да се обсъди този въпрос от нас. Едновременно с това, данните са от 2021 година, още свиквахме с новата деловодна система, сега

имаме актуални мапинг таблици, има Модул за натовареност по ЕИСС. Всички знаем, че трябва много внимателно да се справяме с този Модул за натовареност, защото той определя индивидуалната натовареност на всеки един от нас и съгласно решение на ВСС, въз основа на модула за натовареност по ЕИСС, ще се определя и индивидуалната натовареност на всеки един от нас. Аз лично успях да се запозная с модула по ЕИСС и вече го прилагам в пряката си практика, когато си постановявам съдебните актове. Да се надяваме, че до тук нещата с моята лична индивидуална натовареност е в нормалните граници.

По отношение на сročността искам да кажа само няколко думи. Общо разгледани за 2019 – 2924 броя дела, за 2020 година – 2748 броя дела, 2021 година – 2570 броя дела. Виждате, че с около 180 дела е налице намаляване на бройката на разглежданите дела за всяка от посочените години, спрямо предходните. По отношение на свършените дела в тримесечен срок: за 2019 година са общо 2380: наказателни 1126, търговски и граждански – 1254; за 2020 година общо 1855 дела, значително по-ниска стойност, но всички знаем каква е причината за това, тогава имаше извънредно положение. От тези 1855 свършени дела – 921 наказателни и 832 граждански и 102 търговски. И за 2021 година продължава тенденцията за намаляване на свършените дела в тримесечен срок, като общо са свършени 1770 от които, 864 наказателни, 802 граждански и 104 търговски дела.

По отношение на постановените съдебни актове извън срока, през 2020 година са посочени в статистиката 52 бройки, от които 1 наказателно, 42 граждански и 9 търговски дела. През 2021 година, вече нещата са коренно различни, в положителен смисъл – общо са просрочени 3 дела, от които 2 наказателни и 1 гражданско. На всички ни е ясно, защо през 2020 година има толкова просрочени съдебни актове, при условие, че Плевенски окръжен съд винаги е бил с положителни показатели по отношение на сročността на постановяване на съдебни актове. През 2022г. причина за повишаване на бройката на постановените извън срока съдебни актове е извънредното положение, забраната на достъп до съдебната палата и липса на отдалечен достъп до деловодната програма.

По отношение на качеството на съдебните актове също искам да ви посоча няколко цифри. През 2020 година са обжалвани 85 наказателни дела, от които потвърдени 62%. Обжалвани 119 граждански дела, потвърдени 31%. Обжалвани 65 търговски, потвърдени 54%. За 2021 година има увеличаване на обжалваните наказателни дела от 85 на 126 броя, за сметка на това има намаляване на процента потвърдени от 62% на 33%. При обжалваните 61 граждански дела също имаме намаляване на броя на обжалвани актове, но за сметка на това има увеличаване на процента потвърдени, който се увеличава от 31% на 41%. При обжалваните 65 търговски дела, по същия начин се увеличават потвърдените дела от 54% на 58%.

Само да кажа една дума за комуникационната стратегия. Всички знаете, че съм била пресаташе. Смятам, че би трябвало да се виждаме по-често с медиите и повече да говорим за нашата работа, защото това е начинът, по който хората могат да разберат как се справяме ние и какво точно вършим.

По отношение на сградения фонд изрично съм посочила – ремонт и смяна на асансьори, оформяне на център за обслужване на граждани на първия етаж, обзавеждане на съдебна зала №10 и подмяна на компютърна техника.

В концепцията съм отделила разработка за районните съдилища. Специално за районните съдилища на Левски, Никопол и Кнежа не са констатирани съществени проблеми. Това което виждате тук на слайда е по данни от 2019 година от отчетните доклади на районните съдилища. Преди събранието съм разговаряла с почти всички председатели на районните съдилища и тези три съдилища, които посочих нямат съществени проблеми. Сериозен проблем има в Районен съд-Плевен с отводите, като става въпрос преди всичко за делата на Ваня Начков. Някои от колегите в районен съд-Плевен разглеждат тези дела, но има все още доста колеги които се отвеждат. Друг много сериозен проблем в Районен съд-Плевен е липсата на помещения за архивни дела.

Особено важен проблем съществува понастоящем в Районен съд – Червен бряг и той е свързан с кадровата обезпеченост. От днес на съдия Тихолов е приключила командировката в Районен съд – Червен бряг и повече не желае да работи там и се връща в Районен съд – Никопол. В момента там има двама съдии и от доклада им се вижда, че има увеличаване на бройката на делата – и граждански, и наказателни.

В следващия слайд е формулирана основната цел, която може да прочетете. Какво искам да кажа тук. Това което бих могла да направя, ако бъда избрана за административен ръководител е да използвам всички положителни практики на предходните ръководства, и със съдействието на общото събрание на съдиите и неговите решения, както и с мотивирането на всеки един от нас, мога и смятам, че можем всички да постигнем добри резултати в нашата работа.

Следващият слайд включва стратегически цели и мерки за прилагането им. Те са точно формулирани и на първо място включват приложението на добри професионални и административни практики. Предвидено е продължаване контрол върху движението на делата, като бих посочила, че освен справките за движението на делата, следва да се изготвят анализите от заместниците по отношение на отменените актове и причините за това.

В слайда е посочено и уеднаквяване на съдебната практика, което е важен проблем, тъй като при противоречиви решения на съдебните ни състави се постига неблагоприятния ефект на несигурност, както по отношение на съдиите в първоинстанционния съд, така и по отношение на

страните по делата. Друг съществен проблем в окръжния съд са отводите. По данни на доклада от проверката на Апелативен съд-Велико Търново по 92 граждански дела са постановени отводи от всички съдии, от които 90% са свързани с Ваня Начков като страна по делата. Констатиран е и аналогичен проблем и при наказателните дела по отношение на отводите. В доклада от проверката е установена ситуация когато производството по делото е прекратено при инстанционен контрол, съдебният акт е отменен и делото е върнато обратно за продължаване на процесуални действия. В този случай съдията счита, че не може да разглежда делото, след като е прекратил производството, тъй като бил предубеден и пристрастен.

Виждате на слайда, че съм посочила също и усъвършенстването на професионалната квалификация, като тук искам само да допълня по отношение на добрите професионални практики. Колеги, много сме си говорили за наказания, за санкции и т.н. За съжаление в годините има достатъчно колеги, които работят добре, а никой не е награден. Аз лично считам, че трябва да акцентираме на това, всеки който е заслужил да бъде предложен за награда, както по отношение на съдиите, така и по отношение на служителите.

Ще кажа няколко думи и за превенция на корупцията. Изрично съм посочила спазване на етичните правила и норми тъй като в практиката ми като лектор по този въпрос, съм се убедила, че спазването на етичните правила и норми трябва да е в пряка връзка с всички останали методи за превенция на корупцията, свързани със законодателството и предвидените в него санкции. Убедена съм, че не можем да постигнем добри резултати, без да бъдат мотивирани и съдии, и служители в тази насока. В тази връзка искам да отбележа още нещо. Необходима е моралната подкрепа на съдии и служители от ръководството на съда, като ефективна мярка на превенцията на корупцията. Това означава, че когато спрямо някой колега или служител /за съжаление сме имали такива случаи/, някой се опитва да го притисне и то по неблагоприятен начин, чрез сигнали и чрез жалби да извърши неправомерни действия, то в този момент е много важно ръководството на съда да бъде адекватно и да подаде ръка на колежата, а не да се отдръпне и да изчаква крайния резултат на съответните институции.

На последния слайд съм представила част от словото на съдия Галина Захарова при встъпването ѝ в длъжност като председател на ВКС. В него се съдържа моето верую и разбиране за фигурата на административния ръководител в съда, което е точно формулирано в цитираното от мен слово, а именно: „Председателят на съда е част от общността, неговото място е сред съдиите, при определени обстоятелства пред съдиите, **но никога срещу съдиите**“.

Благодаря колеги!

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги да благодарим на съдия Кръстева за презентацията и ако има въпроси, моля да ги зададете.

Няма въпроси.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на втория кандидат съдия Екатерина Панова. Заповядайте госпожо Панова.

ЕКАТЕРИНА ПАНОВА: Колеги, познавате ме от двадесет и осем години. Дойде време да направя някакво движение в някаква друга посока, защото животът е движение. В резултат на това, че съм заемала заместник председателския пост, била съм заместник председател и на районния съд, известно време съм изпълнявала и длъжността председател на окръжния съд, прецених, че личните ми и професионални качества са подходящи за заемането на такъв пост. Тръгвам с убеждението, че съм пръв между равни и по нищо не се различавам и нямам самочувствието на всезнаещ, но мисля че имам достатъчно професионален и интелектуален потенциал, които да ми дадат възможност да се справя и с административната работа, която уверявам ви, понякога е досадна, но понякога носи голяма доза удовлетворение. Професионалният ми път предполагам на всички е известен. С голяма част от вас сме работили и на районни и на окръжно ниво много години. Понякога животът е зигзагообразно движение. Не мога да сравня предизвикателството за това да съм съдия, с предизвикателството да съм административен ръководител. Предизвикателството да си магистрат е много по-важно и много по-интересно от това да си административен ръководител, но пък мога в друго амплуа да работя за промяна на облика на магистратурата, в частност и на Окръжен съд-Плевен. Несравнимо е усещането което съм имала при разглеждането на хилядите дела, с това което е като административен ръководител. В очите на хората, съдията е човекът който взема решения за съдбите им и това е изключително важно. Не очаквам никакви привилегии и облаги от длъжността. Напротив, вероятно ще се налага и да се изпада в ситуации, при които не всички ще са съгласни с мен или аз с тях. Градила съм името си години наред като съдия, и едва ли ще позволя, като административен ръководител това име да бъде по някакъв начин опетнено. Мисля, че няма хора в окръжния съд, с които да не мога да разговарям. Така че ми харесва да виждам, как практически се разрешават каквито и да е било проблеми, благодарение на собствените ми усилия, знания и опит. Така че за неща, които ако се случват пред очите ми, а и с моите ръце и с усилия се разрешават, носи голямо удовлетворение. Съзнавам, че се запътвам към една длъжност, при която не са изключени конфликтни моменти, но имам намерение тези конфликтни моменти да се преодоляват с принципни решения, защото обстоятелствата могат да бъдат променливи, но принципите никога. И когато принципите не се променят и се прилагат спрямо каквито и да били обстоятелства, тогава не би трябвало да се стига до недоразумения и лоши отношения. Знаете в каква сграда се помещава съдът, знаете колко е пренаселена сградата. Една от целите, които съм си поставила е да се опитам да предам подходящ облик на сградата, защото не може да се влиза в една сграда, която както много пъти съм

казвала е като една селска автогара, а това е съд. Затова, доколкото е възможно с ограничените средства с които разполагаме, възнамерявам в случай, че ми бъде дадена такава възможност, да го направя. Една част от нещата вече бяха направени. Преустроихме конферентната зала в служебни кабинети за съдебните помощници, подмени се дограмата на входа, която беше бяла и много амортизирана. В момента сме в процедура, написала съм доста писма, за освобождаване на стаята, заета от особените залози, за да се разшири съществуващия състав служителски и административен, за да може да се работи по-спокойно. Извършват се текущи ремонти на кабинети, на фойета. Знаете колко съдии работят в съда, колко служители. Към момента съставът на окръжния съд е от 76 човека. Това не са малко хора, това са хора всеки със своите особености, всеки със своите качества, всеки със своите виждания за работата. В момента има три свободни секретарски бройки, ще се проведе конкурс, който вече е насрочен. Най-важно е всички длъжности да бъдат заемани на конкурсна основа. Дори и в случаите, когато има кандидати за преместване, е по-добре това да бъде на конкурсна основа. Направила съм едно изключение във времето, по отношение на системния администратор Валентин Димов, времето обаче доказва, че решението е било правилно. Трудно беше взето това решение. Първоначално аз му обясни, че всяка длъжност се заема след конкурс, но проучих биографията му, поведението му, работата му, професионалния му опит и се радвам, че го взехме, тъй като той е изключително полезен. Установила се е тази практика на конкурсни начала. Стремяла съм се в комисиите да участват различни хора. Тук е мястото да отбележа, че не винаги колегите с охота се съгласяват да участват в тези конкурси, да това е едно допълнително натоварване, но няма друг начин, освен този с който нещата да се случват по най-добрия начин. В съда както знаете съществува автоматизирана система за счетоводна отчетност, програмни продукти за труд и работна заплата, система за контрол и финансово управление, като в крайна сметка целта е всички разходи да са прозрачни, да са целеви и бюджетът да се изразходва максимално по най-добрия начин. Трудности е имало с изразходването на бюджета, но лично моето мнение е, че трябва да се лобира за това средствата, които са предвидени в бюджета за експертизи, да бъдат отделени в отделно перо, да не са част от общия бюджет за издръжка на съда както е в момента, тъй като това предизвиква изключително големи трудности, това са изключително големи средства и се налага постоянно да се иска актуализация на бюджета с мотивировки, с обяснения защо това се прави. Налице е обезпеченост с оборудване, обезпеченост на кабинетите с необходимия вид техника. Нямаме система за видеоконферентна връзка, което налага да се ползва такава в Апелативния съд и би следвало да се направи възможното, такава да бъде създадена. Това е немного лесна задача. Направени бяха електронните табла пред залите и долу във фойето, това беше една от целите които бяха заложили в моята концепция, но в течение на този не малък период през който бях изпълняващ функциите,

всъщност се радвам да отбележа, че голяма част от засегнатите в тази концепция бяха извършени, а друга част са в период на осъществяване. Има звукозаписна техника в съдебните зали, което улеснява работата. Създадена е организация за сканиране на всички постъпили документи, за създаване на електронни образи на делата, издадени са съответните заповеди. За всички ни е предизвикателство да работим с новата система. Продължават да съществуват някои недостатъци. непрекъснато се извършват доработки.

Що се отнася до натовареността, съществуват известни колебания в тези коефициенти в модула за натовареност. Правила съм опити в присъствието на системните администратори и се установява, че има доста недостатъци в този модул за натовареност и не винаги е отбелязана действителната натовареност по делата на отделните колеги. Примерът който се сещам и мога да го дам е присъединяване на решение, има решение, има и решение по чл.235 и ако не си присъединил акта по подходящия начин, в модула за натовареност не се отбелязва нищо. Така че с течение на времето се надявам, че всички ние ще свикнем, благодарение и с помощта на системните администратори и ще успеем да преодолеем всички тези недостатъци на програмата. Известен е начинът на разпределение на делата, няма да ви занимавам с цифрите. Тази година статистическите данни сочат, горе-долу паритет с миналата. Има известно пренебрежимо по-малки стойности. Като лека корекция се забелязва с увеличаване на търговските дела, увеличаване на наказателните дела от общ характер, за търговските дела е обяснението, че лека-полека държавата се връща към нормалното си икономическо съществуване. Трябва да се отбележи, че и при наличието на двама командировани наказателни съдии и при увеличен брой наказателни дела, макар и на снижен общ брой наказателни дела от всички видове, колегите и от наказателното отделение и от гражданско и търговско се справят доста добре със задачите. Има известно снижаване на приключване на делата в тримесечен срок, но то е обяснимо с ограниченията, които бяха налагани, с динамичната обстановка, с отсъствието на колеги по болест, на вещи лица по болест, на страни. Основната и главна задача, която трябва да стои пред мен това е осигуряването на една спокойна и независима атмосфера за работата на всеки един съдия. Защото основната задача заради която сме тук, това е правораздавателната дейност. На всеки трябва да бъде осигурено спокойствие да работи, без натиск и съобразно закона и собствената си съвест. Поради това, ще се стремя от една страна да има материална база, която да е достатъчно добра, от друга страна да съществуват едни отношения в съдийския състав и служителският, на екипност, което пък от своя страна гарантира до голяма степен и спокойствието и качеството на работата.

Що се отнася до работата на служителите. Тук работят служители с доста стабилен стаж, работят и по-млади служители, но всички се справят доста добре със задачите си. Що се отнася до това, да бъдат замествани при

необходимост служителите от различни звена, аз мисля, че всеки един от служителите трябва да бъде запознат с работата във всяко едно звено, защото при необходимост, те трябва да бъдат взаимозаменяеми. Имаше много случаи, когато имаше недостиг на служители. Миналата година имаше момент когато всички от гражданско деловодство в един момент бяха болни, защото ги беше покосил вируса. Имаше случай и в регистратурата, и в този случай, ако останалите служители нямат представа от тяхната работа, нямаше как да се получи едно адекватно заместване. Атестирането на служителите се извършва на определените нормативни периоди. Стремим се комисията да е от различни хора. Методиката за атестиране би могла да се актуализира, след провеждане на анкета сред служителите, дали и доколко те считат, че тази методика следва да бъде променена. Считам, че всеки трябва да проявява инициативност. Създадох една практика за едни оперативки с участието на съдебния администратор, административния секретар, системните администратори, управителят на сградата, които са много полезни. Но винаги съм повтаряла, че трябва да има инициативност постоянно, никой не може сам да успее и да направи каквото и да е било без помощта на останалите така, че инициативността от всеки един от служителите е много важна за работата в екип и за качествената работа.

Що се отнася до съдебния администратор и административния секретар. Тези хора са с доста голям стаж на тези си длъжности и са от изключително голяма важност за работата на административния ръководител. Изпитвала съм го на гърба си и с тях нещата могат да се случват по най-добрия начин. Към настоящия момент, на административния ръководител е вменена и необходимостта от произнасяне по издаване на разрешение за ползването на специални разузнавателни средства или на административния ръководител или на посочен от него заместник председател. В конкретния случай това е съдия Банков, тъй като аз съм го упълномощила да се произнася, с оглед неговата специализация по наказателната материя. Лично аз считам, че следва да се направят постъпки, да се разшири обхвата на хората, които могат да се произнасят по такива специални разузнавателни средства, защото не е нормално да се съсредоточи това в рамките на един или двама човека. Натоваването е доста значително и затова трябва да се разпредели между повече съдии в тази сфера. Изключително важно е за мен какъв е обликът на окръжния съд в частност и на съдебната система изобщо. Считам, че контактите с обществеността и с журналистите, би трябвало да се задълбочават, да се правят допълнителни срещи с журналисти, брифинги, обяснения на случващото се в съда, продължаване на тази схема за ходене по училища да се обяснява на децата какво е съдебната власт. Мисля че много добре се получи миналата година с конкурса за есе – какъв трябва да бъде един съдия. Имаше доста добро участие. Обсъжда се въпросът за медиацията. На сайтът на съда трябва да има само информация къде и какви медиатори има,

но не и съдът да се ангажира на територията на сградата да има такива центрове за медиация, защото считам, че това не е точно съдебна дейност до момента на въвеждането на задължителната съдебна медиация и създаване на съдебни центрове по медиация. Считам, че следва да има приемни часове на административния ръководител, не винаги той може да приеме този който е дошъл. По този начин хората ще трябва да бъдат връщани и по този начин ще се породи недоволство. Така че би трябвало да има едни приемни часове. Трябва да се провеждат според мен събирания на съдийския и служителския състав, да се провеждат т.н. тим билдинг с поканването на лектори психолози и други в различни области, които да ни помогнат да се справяме с предизвикателствата пред нас. Контактите с районните съдии следва да се осъществяват периодично постоянно. На определени периоди би следвало да се провеждат срещи с председателите на районните съдилища.

Считам, че проблемът с Червен бряг към момента е решен. Постигнала съм договореност със съдия Пламен Тодоров от Кнежа за оказване на съдействие до месец май, след което със съдиите от Районен съд – Плевен започваме да постигаме някакви договорености за оказване на съдействие.

Считам, че една голяма част от нещата, които съм си набелязала, съм започнала да ги правя. Всичко което направихме мисля, че е било добро.

Завършвам с убеждението, че в хода на работата ще възникват проблеми, които трябва да се решават. Не ми е приятно да чувам нападки в негативно отношение за съда, в частност и за Окръжен съд – Плевен. Имам желание да допринеса, макар и малко за утвърждаване на професията. С желание съм започнала да работя като съдия и това всъщност е едно от най-голямото ми предизвикателство. Постът на административен ръководител ще ми даде възможност, да се справя практически с някой неща, които ще ми донесат удовлетворение. В крайна сметка целта ми е да мога да заявя спокойно, че тази част от съдебната система на Плевенски окръжен съд работи добре. Без всички вас, това не може да се случи. Мисля, че ще можем да работим добре заедно, като трябва да се постигне баланс между Решенията на ОС и съответните административни решения, които ще трябва да се взимат така или иначе, тъй като административния ръководител носи определени отговорности, които не носи общото събрание.

Това е от мен. Познавате ме от години, едва ли мога да кажа и да направя нещо което няма да сте видели и едва ли ще ви изненадам. Работата в екип е важна. Благодаря ви!

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, да благодарим на съдия Екатерина Панова за подставянето и ако има въпроси, моля да ги зададете.

Няма въпроси.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на третия кандидат съдия Весела Сахатчиева. Заповядайте колега Сахатчиева.

ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА: Колеги, аз ще бъда кратка, няма да злоупотребявам с вашето търпение. Както казаха и моите колежки, които се кандидатираха за този пост „Председател на Окръжен съд-Плевен“, всички работим много години заедно, познаваме се добре. Затова днес заставам пред вас, не толкова като пред съдиите в Плевенски окръжен съд, колкото като пред мои близки колеги, с които съм работила толкова години, с някои от които заедно сме започнали своя професионален път в съдебната система, като младши съдии и в Районен съд - Плевен. Решавали сме много проблеми, радвали сме се на успехите. Аз повече от тридесет години работя в съдебната система. Започнала съм като младши съдия и до настоящия момент аз съм посветила своя живот на съдийската професия. Излишно е да казвам, че в този съд работят съдии с изключително високи професионални качества, както и морални такива, с изключително високи показатели в работата си. Мога да кажа, че се гордея че съм част от колектива на Плевенски окръжен съд от 1994 година насам. През тези години съм разглеждала всички видове дела. Започнала съм наказателни, граждански, административно наказателни, административни дела. Била съм заместник председател в Районен съд град Плевен, гражданско отделение. Запозната съм с организацията на работа на окръжния съд, както и с организацията на работата на съдебните служители. За разлика от колежката Панова и колежката Кръстева, аз не съм заемала ръководна административна длъжност в Плевенски окръжен съд, но въпреки това считам, че притежавам необходимите качества и бих могла да доразвия и надградя постигнатото в Окръжен съд - Плевен, да утвърдя създадените добри практики от предишните ръководства на съда, да допринеса за запазване и повишаване на постигнатите до момента високи резултати в работата на Окръжен съд – Плевен, както и да способвам за прилагането на нови положителни и полезни идеи за организацията на работата на Окръжен съд – Плевен. Ще подчертая, че това в никакъв случай не е привилегия, а по-скоро е една голяма отговорност, тъй като Плевенският окръжен съд е един не малък съд и съдебния район е доста голям, поради което и работата на председателя на окръжния съд е натоварена не само с определени привилегии и правомощия, но и с много отговорности. Не искам да ви обременявам със статистически данни, тъй като може да се запознаете с тях в отчетните годишни доклади за работата на Плевенски окръжен съд. При изготвянето на моята концепция, аз също съм ползвала тези статистически данни, поради което няма да ги излагам отново пред вас. Както казаха и моите колежки, концепциите са публикувани на електронната страница на съда и сте имали възможност да се запознаете с тях. Това, което бих могла да кажа за кадровата обезпеченост на Окръжен съд – Плевен, към момента считам,

че тя е оптимална. От последните актуални данни които имаме, окръжния съд е с утвърден щат от 77 души, от които 26 щатни броя са съдии, 51 щатни броя са съдебни служители. Увеличен е броя на съдебните служители, най-вече с четирите бройки на съдебни помощници. Отпуснати са също бройки за съдебни секретари, за които вече е обявен конкурс и предстои неговото провеждане. Също така всички заете, че е обявен конкурс за една щатна бройка за съдия – наказателно отделение в Плевенски окръжен съд, които не е приключил към настоящия момент. Поради това аз считам, че при съотношението между съдия и служебен служител е 1 към 1,96 по последните статистически данни за нашия съд, кадровата обезпеченост на нашия съд по отношение както на съдиите, така и по отношение на съдебните служители, е оптимална. Действително имаме двама колеги от наказателното отделение, които са командировани – съдията Григоров и съдията Гергов. Сформирани са три наказателни въззивни състава. Известно ви е как работи Плевенски окръжен съд. Сформирани са три отделения – гражданско, наказателно и търговско. Считаю, че към настоящия момент организацията на работа е много добра, във всички отделения. Може би с бъдещо пенсиониране, или пък някаква промяна, ще се наложи и промяна на постоянните състави, промяна на състава на съдиите в съответните отделения, но за сега това не стои на дневен ред.

По отношение на натовареността. Считаю, че този въпрос е от изключителна важност през последните месеци и последната година. Ние проведохме няколко общи събрания, във връзка с уравниване натовареността на съдиите в отделните отделения, не само по броя на разглежданите дела, а и по тяхната сложност. Знаете, че от 1 януари тази година, натовареността на съдиите се отчита само и единствено чрез ЕИСС, чрез модула „Натовареност“, поради което е от изключителна важност, правилното въвеждане на данните в този модул „Натовареност“ в ЕИСС, защото при неправилно въвеждане на данните, при неправилно присъединяване на съответните актове и протоколи, целият този процес от образуването на едно дело, до неговото приключване, е много важен. Коефициентите за натовареност подлежат на промяна в някои случаи, а това е от изключително важно значение за определяне натовареността не само на всеки един съдия, но и на натовареността на целия съд. Ние проведохме две събрания, когато отсъстваше колежката Панова, във връзка с това, как да бъдат обучени съдебните служители да се въвеждат тези коефициенти, а също така и във връзка с новоприетите правила с решение на ВСС за определяне на нови индекси за резултатите от инстанционния контрол по всяко едно дело. Своевременно бяха проведени тези общи събрания за да се вземат съответните решения, тъй като пък тези нови правила за определя индексите за резултатите от инстанционния контрол, ще рефлектират върху резултатите за работата на всеки съдия, неговото атестиране и кариерно израстване, така че считаю че и тези нови правила са от изключително важно значение и бъдещото ръководство следва да положи повече усилия

за обучение на служителите във връзка с въвеждането на тези индекси в ЕИСС. Те се определят от съдия докладчика, но в самата система се въвеждат от съдебните служители.

По отношение на правораздавателната дейност в Плевенски окръжен съд, данните за 2021 година са изключително добри според мен, като за разглеждане са стояли 2570 дела общо, като са свършени 2181 броя. Относно продължителността за разглеждане на делата в Плевенски окръжен съд за периода 1.01.2021 – 31.12.2021 година голяма част от делата са приключили до три месеца, като съвсем малка част от граждански дела първа инстанция 35 броя, втора инстанция граждански дела – 112 броя, търговски дела 17 броя, наказателно общ характер дела 16 броя, частно наказателни дела 20 броя, наказателни дела втора инстанция 39 броя, частно наказателни 9 броя и 1 дело административно наказателен характер, са приключили за период от три до шест месеца. В период от шест месеца до една година още повече намалява броят на делата, като над една година дела, които са стояли за разглеждане като продължителност, най-много са търговските дела – 44 броя, но според мен по-голяма част от този брой са делата за несъстоятелност, които с оглед спецификата на производството по несъстоятелност, продължават повече от една година. Граждански дела 1-ва инстанция са само 7 броя, 2-ра инстанция са само 2 броя. Затова аз считам, че дори и специфичните условия в които работихме съдиите от цялата страна, с оглед обявената извънредна епидемиологична обстановка, извънредно положение знаете за три месеца, въпреки това, считам че съдиите от Плевенски окръжен съд са положили максимално усилия, като резултатите от тяхната работа, особено за 2021 година са изключително добри. По отношение срока за изготвяне на съдебните актове, трябва да ви кажа, че в гражданското отделение, няма нито един акт, който да е изготвен в срок над един месец. Съвсем малък е броят на въззивните наказателни дела приключили в срок до два месеца – 46 броя и частните наказателни 143 на брой. Също така, показател за високото ниво на работа на съдиите в Плевенски окръжен съд са и обжалваните и върнати актове за миналата 2021 година. От общо обжалвани 232 акта, потвърдени са 92, изцяло отменени са само 13 и 24 са изменени. Т.е. голям е и процентът на потвърдените съдебни актове, поради което мога само да съм горда и да поздравя колегите за тяхната работа. В периода януари 2020 – 15.02.2022 година не са извършвани проверки от Инспектората на ВСС, има само една проверка от Апелативния съд – Велико Търново, чийто доклад вече е публикуван на електронната страница на Плевенски окръжен съд за запознаване от всички съдии. Има препоръки по отношение отводите в гражданските отделение, знаете става въпрос за делата на Ваня Начков. По отношение на наказателното отделение, там също има конкретни препоръки, най-вече с насрочването на наказателните дела първа инстанция, като препоръката е да не бъдат отлагани при наличието на много свидетели и вещи лица, а да бъдат насрочвани делата в последователни дни.

По отношение на материално техническата база мисля, че много се каза. Знаете, че нашата сграда в която се помещава Плевенски окръжен съд е строена далечната 1972 година. В сградата се помещават районния съд, окръжния съд, районна и окръжна прокуратура, звено „Съдебна охрана“ и бюро“Особени залози“. Знаете, че са полагани усилия от всички предходни ръководства по отношение на материално-техническата база, с оглед оптимизиране работата на всички магистрати. Знаете, че в предходните години бяха направени нови кабинети за съдебните секретари, сега се направиха нови кабинети на последния етаж за съдебните помощници, управител сгради, връзки с обществеността и статистик, както и шофьора.

Това, което искам да отбележа, че съм много радостна от факта, че в нашия съд вече работят четирима съдебни помощници и вече се чувства тяхната помощ. Издадена е заповед от и.ф.административен ръководител на Окръжен съд-Плевен за разпределение на съдебните помощници по отделения и състави, както и са приети Вътрешни правила за работата на съдебните помощници.

На следващо място считам, че в работата на съда, следва да играе значителна роля и самоуправлението, т.е. това е общото събрание на съдиите. В годините са свиквани такива събрания по всички въпроси, които са били задължителни от компетентността на общото събрание на съдиите, но въпреки това считам, че не са достатъчно провеждани общи събрания, във връзка с анализира и обобщаване практиката на окръжния съд и на районните съдилища в нашия съдебен район, съгласно чл.85, ал.3, т.8 от ЗСВ.

Също така, в чл.85, ал.3, т.9 ЗСВ общото събрание разглежда периодично състоянието на престъпността и другите правонарушения и обобщава опита на окръжния съд и на районните съдилища в неговия съдебен район. Това за съжаление не е правено в нашия съд, аз поне не си спомням да сме имали общо събрание за това. Считам, че въпроса за състоянието на престъпността в нашия съдебен район е от съществено обществено значение. Също така, много малко събрания са проведени за анализиране и обобщаване практиката на окръжния съд и на районните съдилища. Преди да ви кажа колеги, тъй като си спомням в далечните години, когато аз съм била младши съдия и в последствие като районен съдия, много често се правеха такива събрания, като се обсъждаха различни проблеми. Съгласна съм с колегата Панова, че тези събрания нямат задължителен характер и не могат да приемат решения с които да задължават магистратите как да постановяват съдебните си актове, но е хубаво да се обсъжда тази практика. Това би довело според мен до намаляване на противоречивите съдебни актове по еднотипни казуси в един и същи съд и съдебен район. Защото да ви кажа честно, поне ние като колеги, разглеждащи втора инстанция граждански дела, специално в нашето гражданско отделение, сме се сблъскали с много проблеми и то повтарящи се проблеми и допускани грешки в работата на магистрати от районните

съдилища, като считам, че тези проблеми биха могли да бъдат отстранени, чрез обсъждане, чрез изразяване на становища на тези общи събрания. Преди години това съществуваше като практика, и не считам, че няма да е от полза за колегите, напротив би допринесло за по-добрата работа както на окръжните, така и на районните съдии. Също така, по отношение на ръководството на окръжния съд, в компетентността на общото събрание на съдиите е да изслушва предложените от председателя на съда кандидати за назначаване негови заместници и да изразява становище по относно предложението. Ако ми бъде гласувано доверие от съдийската колегия на ВСС и бъде избрано за председател на окръжния съд, ви обещавам, че такова събрание ще бъде свикано, като ще имате възможност и вие, като общо събрание да правите предложения за заместник-председатели на съответните отделения, както и да изслушате моето предложение за заместници на административния ръководител.

Считам, че следва да бъдат продължени добрите практики в Плевенски окръжен съд. По отношение на комуникационната стратегия, аз съм също „за“ тази стратегия да бъде развивана, да бъдат задълбочени контактите с медиите. Знаете, че има електронна страница на Плевенски окръжен съд, както и е създаден един портал за електронно правосъдие където се обявяват всички конкурси, има информация за съда, съобщения до медиите, стратегически документи, информация за дела и връзки към Единния портал за електронно правосъдие. Също така знаете, че в деня на постановяване на решенията, същите се публикуват, като се обезличават данните на страните, съгласно Правилата за защита на личните данни.

Искам да ви кажа още нещо. Действително в Плевенски окръжен съд от дълго време е утвърден принципът на специализация на съдиите по материя, като аз имам идея след оптималното запълване на броя на съдебните служители, за което разбира се ще се допитам и до общото събрание на съдиите, съдебните секретари да бъдат разпределени по състави. Мисля, че това е много уместно, така се работи в районните съдилища, като няма пречка един съдебен секретар, да работи с повече от един съдебен състав – граждански или наказателен, като има някаква ротация на съдебните секретари, след определен период от време. Ако се създаде такова разпределение, би се подобрила работата и биха се създали условия за екипност.

Техническото оборудване е добро в Плевенски окръжен съд. По отношение на предвидените ремонти за 2022 година, са предвидени козметични ремонти, ремонти на кабинети, закупуване на климатици. Необходимо е да се извършват текущи ремонти за поддържане на съдебната сграда. Създадени са добри условия за работата на всички съдии, като почти всички работят самостоятелно. Кабинетите са оборудвани със съответните технически устройства. Считам, че създадената работна среда е добра. Разбира се има още повече какво да се желае и да се надгражда.

Ако ми бъде гласувано доверие да бъде избрана за председател на окръжния съд, ще дам всичко от себе си, за подобряване работата на този съд, както за постигане на още по-добри резултати от правораздавателната дейност на съда, запазване на добрите взаимоотношения между колегите, комфорт и спокойствие за работа, обезпечавачи независимостта на всеки един от магистратите. Аз не считам, че председателя на окръжен съд следва да се изживява като някакъв началник, а напротив следва винаги да бъде в подкрепа и готовност за съдействие на своите колеги по всички възникващи въпроси и проблеми.

Благодаря ви колеги.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, да благодарим на съдия Сахатчиева. Моля ако има въпроси към нея, да ги зададете.

Няма въпроси.

ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА: Колеги, приключихме събранието. Мисля, че всички се убедиха, че кандидатите които изслушахме имат качества, познават много добре работата и проблемите на съда и сме сигурни, че за в бъдеще ще работят в интерес на съда и на всички нас. Желая им успех. Сигурни сме, че ще се представят добре и пред ВСС и ще защитят както своя личен и професионален авторитет, така и авторитета на съда.

Поради изчерпване на дневния ред, Общото събрание се закрива в 17:00 часа.

Приложение: разпечатка на слайдове – 8 броя от мултимедийна презентация, изготвени от съдия ~~Силвия~~ Кръстева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: