

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЯНУАРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Иван Гешев, Йордан Стоев, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,32 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, имаме кворум, можем да започнем работата в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Вие сте получили, видели сте в материалите за заседанието, че има одобрен дневен ред от 19 точки. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от 20 до 27 точка. Имате възможност за коментари и допълнителни предложения по така направените предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред и други коментари по дневния ред.

Заповядайте.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, от името на Комисия „Управление на собствеността“ оттеглям т. 18, която касаеше проект на решение във връзка с постъпило предложение от главния прокурор за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет имот частна държавна собственост, тъй като очаквахме в КУС да постъпят материали. Такива не постъпиха, поради което виждате, че към тази точка няма никакви материали. Оттеглям т. 18.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Дамянов.

Други изказвания?

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Молбата ми е да преместим т. 20, ако се включи в дневния ред, от допълнителните точки, за да мога да я докладвам в началото на заседанието, тъй като имам и други ангажименти, и ще се наложи да отсъствам.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Като първа точка или като т. 2?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да бъде като първа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, благодаря.

Други предложения? Няма. Подлагам на гласуване първо постъпилите предложения за допълнителни точки от 20 до 27, които да бъдат включени за разглеждане в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря. „Против“? Не виждам. С единодушие е прието това предложение. Подлагам на гласуване и следващото предложение - т. 20 от дневния ред „Проект на решение за оптимизиране на

щатната численост на Административен съд - София-град" да бъде да се разгледа първа в днешното заседание. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 18 от дневния ред

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

20. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - София-град.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

21. Проект на решение относно сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение за отмяна на решение на ВСС по Протокол № 6/16.02.2000 г., т. 107 и отмяна на решение на ВСС по Протокол № 38/14.12.2005 г., т. 2.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2022 г. договорите за наем за зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение за организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение за организиране и провеждане на „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26.Предложение относно съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2023 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27.Решение за определяне на финансова корекция ФК - 2022-304 от 17.01.2022 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: **Точка 20** ще се разгледа първа и с нея започваме днешното заседание.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, **т. 20** е предложение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет за оптимизиране щатната численост на Административен съд - София-град. Предложението е на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, да се съкрати 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението и да се разкрие на същото основание 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на вземане на решението.

Това решение беше дебатирано в Съдийската колегия и с мнозинство се направи подобно предложение. Мотивите са свързани с устройването на заместник-председателят административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на преназначаването ѝ на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Може би други колеги, ако искат да вземат отношение и да мотивират своя вот, нека да кажат.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Панов.

Откривам точката за дебат. Становища, коментари, въпроси? Заповядайте.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Добро утро, колеги. Аз ще гласувам против това предложение поради съображения, които многократно съм излагала и накратко ще повторя пред Вас.

Предложението за разкриване на нова щатна бройка в съда се прави единствено с цел, за да бъде устроен заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив на длъжност в Административен съд - София-град, което пък е направено в съответствие с предоставената възможност по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт за така наречения „хоризонтален кариерен бонус“. Както стана въпрос на предходно заседание, в съда, в който съдия Шишкова иска да се премести, след като бъде освободена от длъжността „заместник-председател“ на окръжния съд, нямаше свободно място, защото двете свободни места следва да се заемат по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в рамките на обявения конкурс. В текста на чл. 169, ал. 5 не е предвидена възможност за разкриване на нови щатни бройки, за да се устрои или за да се преназначи на такава бройка отстъпващият председател, съответно заместник-председател. След като в текста на тази разпоредба не е предвидена такава възможност следва във всички случаи да разкриваме нови бройки, само в случаите, когато това се налага за преодоляване на по-голямо натоварване в съда. Хипотезата не е такава. Всъщност приложението на закона е,

разкриването на тази бройка е интуито персоне, за да се даде възможност на Съдийската колегия да преназначи на това място съдия, който заема длъжността „заместник-председател" на съда.

Както вече казах, подробно съм аргументирала тези съображения многократно пред Вас. Ще гласувам против това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Други становища и съображения, колеги? Няма. Преминаваме към гласуване. Който е „за" така предложението проект на решение, имате го в материалите, моля да гласува „за". (брои гласовете) Тринадесет гласа „за". „Против"? Два гласа „против". Благодаря. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - София-град

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София-град, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 1 от дневния ред: Проект на решение по предложението от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за оптимизиране щатната численост на органа.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Уважаеми колеги, постъпило е предложение от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура-София за увеличаване щатната численост на тази прокуратура, като искането е мотивирано с желанието да бъде разкрит четвърти щат за заместник-апелативен прокурор, какъвто към настоящия момент няма. В Апелативна прокуратура-София няма свободни щатове, за да може Прокурорската колегия да трансформира един такъв щат от прокурор в такъв за заместник административен ръководител, което наложи, след преценка на свободните щатове в апелативен район София, да предложим следните два диспозитива:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, имате думата за становища, въпроси и предложения. Не виждам. Поради това подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Тринадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. Един глас „против“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура-София за оптимизиране щатната численост на органа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - Бургас за оптимизиране щатната численост на органа.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тука ситуацията е аналогична, само че в Апелативна прокуратура-Бургас има щат за двама заместник-апелативни прокурори. Апелативният прокурор желае да има трети заместник. Такъв свободен щат „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас няма, поради което, след преценка на свободните щатове в района на Апелативна прокуратура-Бургас, Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Сливен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Коментари, въпроси, становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Четиринадесет гласа „за“. Който е „против“? Два гласа „против“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас за оптимизиране щатната численост на органа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Сливен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед предложение на главния прокурор за планиране на длъжности за „младши прокурор“

и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2022 г.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете, в началото на всяка година се планират бройките, както за младши прокурори, младши следователи, така и за младши съдии. Такова планиране беше извършено и в Прокурорската колегия с оглед обявяването на конкурсите, което трябва да стане до края на месеца.

По отношение на младшите прокурори нямаше предложение или по-скоро Прокурорската колегия прецени, че няма нужда от промени в планирането и така освободените щатове за младши прокурори.

Не така стои въпросът с младшите следователи, тъй като по отношение на два следствени отдела тези в Пазарджик и в Сливен е постъпило предложение от окръжния прокурор, който желае щатната длъжност „следовател“ в този отдел да бъде трансформирана в такава за „младши следовател“, като са изложили аргументи за това. И двата случая са почти идентични. Това, че голяма част от колегите в следствените отдели са в предпензионна възраст и е необходимо все пак подновяване и по-скоро подмладяване на следователите в тези отдели.

А по отношение на третото предложение, то е свързано с разкриване на 1 бройка във Военно-окръжна прокуратура-София, където от много години, може би над 10, не е имало длъжност за младши следовател, като тази бройка се предлага да бъде взета от отдела на Военно-окръжна прокуратура-Сливен, който е най-слабо натовареният отдел между всички следствени отдели в страната.

Поради това Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Две: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Имате думата за становища, предложения, въпроси.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам един въпрос на база на какви данни, защото не можах да се ориентирам в това, което е качено на нашите монитори, на база на какви данни е направена преценката за необходимостта от разкриване на щатна бройка за младши следовател в Софийската военно-окръжна прокуратура? Ноторен е фактът на преписките и делата, които се внасят пред военните съдилища. Нямам представа каква е висящността пред прокуратурите, но ако може да ни дадете пояснения? На база на какви сравнителни данни е направена тази преценка за необходимостта от разкриване на такъв щат?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо да посоча, че тя бройката се взема от друга военно-окръжна прокуратура, която е още по-ниско натоварена. Тука критерият по-скоро е целесъобразност и фактът, че във Военно-окръжна прокуратура-София изключително дълго време няма разкрита такава длъжност за младши следовател, т.е. няма обновяване и административният ръководител счита, че следва да бъде разкрита такава бройка за младши следовател.

Това е преценката. Тука по-скоро е за целесъобразност. Но пак повтарям, Военно-окръжна прокуратура-Сливен, Следственият отдел е най-ниско натовареният в страната. И пак повтарям, потретвам, ние вземаме от друга военно-окръжна прокуратура.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други въпроси и становища? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам становище във връзка с пояснението, което беше дадено. Ще гласувам „против“ разкриването на тази бройка в Софийската военно-окръжна прокуратура по съображенията, които на практика бяха изложени от г-н Дамянов. Там няма необходимост от такъв щат. Фактът, че в прокуратурата, където този щат в момента съществува, също няма необходимост от нея, не означава, че тя трябва да бъде преместена, би могла да бъде съкратена или трансформирана в друга бройка.

Моля да подложите на отделно гласуване тази точка, за да мога да отразя отрицателния си вот.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, т. 3.3 в цялост или само 3.3.1?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-жо Министър, искам от известно време да взема думата и аз, ако ми я дадете.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, г-н Иванов. Заповядайте, да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Съвсем кратко уточнение ще направя на въпроса на г-жа Дишева. Военно-окръжна прокуратура-София е най-натоварената от трите военно-окръжни прокуратури, това е факт. Другият факт е, че там се разглеждат най-тежките дела, които има в военните прокуратури и освен това са и едни от най-тежките в страната. Само ще цитирам последните две дела, които бяха внесени в съд и това са делото за убийството на Станка Марангозова, както е известно в обществото и шпионското дело, то също това е по-разговорното му име, с което е известно сред журналистите и хората. Та в този ред на мисли тези огромни дела, те на истина са огромни и по тях се свърши изключително много работа, легнаха на плещите на трима

военни следователи, които са в момента в прокуратурата. Наскоро беше преназначен и в Специализираната прокуратура един следовател, така че там в момента следователите са изключително малко и те наистина са много натоварени, и бройката не е най-важният критерий, за мене винаги е било по-важно тежестта на делото и това колко действия по разследването следва да бъдат извършени по него. И всеки който се занимава с наказателно право знае какво имам предвид.

В този ред на мисли аз ще подкрепя предложението, защото то е напълно резонно, актуално и оправдано.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Други становища и въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Министър, ако позволите, на Вашия въпрос, възражението ми е само по т. 3.3.1 за разкриването на бройката.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други въпроси и становища? Не виждам. С оглед постъпилото процедурно предложение, подлагам на гласуване проекта на решение в точки от 3.1 до т. 3.3 включително. Точка 3.3.1 ще я подложа на отделно гласуване. Който е „за“? (Намесва се Б.Магдалинчев без включен микрофон, не се чува.) Така е направено процедурното предложение. Така. Който е „за“ така предложението проект на решение от т. 3.1 до т. 3.3 включително, моля да гласува „за“. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. Не виждам. Решението в тази си част е прието.

(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)

Подлагам на отделно гласуване т. 3.3.1. Който е „за“ така предложената точка като част от решението, моля да гласува „за“. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас „против“. Решението е прието и в тази му част.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед предложение на главния прокурор за планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме сега към следващите точки. Бюджет и финанси. Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с писмо, вх. № ВСС-16309/31.12.2021 г. на министъра на финансите.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Ако позволите, бюджетните въпроси или от т. 4 до т. 9 включително да ги докладвам заедно и по която точка има разискване да се направи съответното разискване.

Благодаря.

Точка 4, колеги, е във връзка с корекция бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с писмо на министъра на финансите от 31 декември 2021 г.

С писмо от 7 декември 2021 г. на Министерство на финансите и Министерство на труда и социалната политика е поискано увеличение на бюджета на съдебната власт за 2021 г. с

размера на получените трансфери за четвъртото тримесечие на 2021 г. от Министерство на труда и социалната политика по програмата и мерките „Заетост“ от Националния план за действие по заетостта за 2021 г. По тези съображения и на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с цитираното по-горе писмо, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди промените по бюджета на съдебната власт за 2021 г., както следва:

Точка 1.1: Увеличава бюджетните взаимоотношения със сумата 7513 лв., в това число трансфери между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и Висшия съдебен съвет в размер на 7513 лв., това е по програми за осигуряване на заетост.

Точка 1.2: Увеличава разходите общо със сумата 7513 лв., в това число по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 7513 лв.

Персонал 7513 лв.

Точка 2: Увеличава бюджета на Висш съдебен съвет за 2021 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7513 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 7513 лв. съгласно писмото на министъра на финансите с посочения по-горе номер от 29.12.2021 г. и вх. № ВСС-16309 от 31.12.2021 г.

Точка 5. Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

Уважаеми колеги, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт на база отчетите за касовото изпълнение към 31 декември 2021 г. се налага да бъдат извършени корекции по бюджетите на органите на съдебната власт в рамките на утвърдения бюджет на съдебната власт за 2021 г.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решения, с които:

Точка 1: Утвърждава компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., както следва :

Точка 1.1: Намалява бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. със сумата 3 941 618 лв., съгласно Приложение № 1, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със сумата 1 435 000 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 453 860 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател“ с 1 722 600 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 219 460 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата 45 699 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 64 999 лв.

Точка 1.2: Увеличава бюджета на органите на съдебната власт за 2021 г. със сумата 3 941 618 лв., както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 111 800 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 453 860 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" с 3 092 400 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 156 000 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1360 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 58 249 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 67 949 лв.

Точка 2: Утвърждава бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г., съобразно направеното предложение.

Точка 6. Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г.

Актуализираният бюджет на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31 декември е следният:

Разходите по бюджет за Върховния касационен съд, общо сумата е 1 174 787 лв.; за Върховния административен съд е 1 911 372 лв.; за Прокуратурата 5 424 271 лв.

От тях за заплати по § 1 за Върховния касационен съд 625 987 лв., за Върховния административен съд 570 858 лв. и за Прокуратурата 1 989 600 лв.

По § 2 „Други възнаграждения и плащания" за Върховния касационен съд 150 000 лв.; за Върховния административен съд 156 500 лв.; за Прокуратурата 422 597 лв.

По § 5 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" за ВКС 235 000 лв.; ВАС 195 449 лв. и за Прокуратурата 658 000 лв.

По § 10 „Издръжка" за Върховния касационен съд 142 600 лв.; за Върховния административен съд 980 100 лв., за Прокуратурата 1 159 568 лв.

По § 19 „Платени данъци, такси и административни санкции“ за ВКС 1200 лв.; за ВАС 300 лв. и за Прокуратурата 2000 лв.

По § 51, 52, 53 за Върховния касационен съд 20 000 лв.; за Върховния административен съд 8165 лв.; за Прокуратурата 1 192 506 лв.; за основен ремонт за Прокуратурата, само, 818 226 лв. и за придобиване на дълготрайни материални активи по § 52 са 20 000 лв. за ВКС, 8165 лв. за Върховния административен съд и 374 280 лв. за Прокуратурата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди бюджетите на почивните бази на органите на съдебната власт съгласно това приложение, което Ви цитирах преди малко.

Точка 7 от дневния ред е Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2021 г.

Уважаеми колеги, във връзка с последната актуализация на бюджетите на органите на съдебната власт е необходимо утвърждаване на бюджета като краен резултат за 2021 г. В тази посока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

Точка 1: Да извърши промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

Точка 1.1: Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. със сумата 7 678 519 лв.

Точка 1.2. Намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. с горе цитираната сума.

Точка 2: Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите /Приложения №№ 1, 2, 3, 4/, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч.: 97 500 000 лв.

В това число:

1. Приходи от съдебни такси 82 800 000 лв.

2. Приходи и доходи от собственост 1 050 000 лв.

3. Глоби, санкции и наказателни лихви 9 248

423 лв.

4. Друг приходи 4 808 000 лв.

5. Внесени ДДС и други данъци върху продажбите - 406

423 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт 889 751 267

лв.

III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.:

1. Трансфери между бюджета на ВСС и Централния бюджет 778 136 257 лв.

от тях: - трансфери от Централния бюджет 779 424 202 лв.

- възстановени трансфери за Централния бюджет 1 287 945 лв.

На второ място: Трансфери между бюджетите, предоставени чисто 26 768 лв.

от тях: - предоставени трансфери 791 лв.

- трансфери от Министерство на труда и социалната политика по програми за осигуряване на заетост 27 559 лв.

Финансиране. Наличности по сметки от предходни години 14 088 242 лв.

Общо 14 088 242 лв.

Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г.: 127 026 149 лв.

Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г.: 114 360 549 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2021 г.

Точка 8. Възстановяване на средства, съгласно чл. 4 от ПМС № 420/02.12.2021 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Уважаеми колеги, както добре, вероятно, си спомняте, миналата година в началото на годината, мисля че беше 2 декември, внесохме предложение в Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт.

С чл. 1 от същото постановление беше одобрен допълнителен трансфер в размер на 11 500 000 лв. по бюджета на съдебната власт за 2021 г. за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за същата година.

С чл. 4 от Постановлението на Министерския съвет беше предвидено, че в случай, че сумата на предоставения трансфер за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на

съдебната власт за 2021 г. надвишава размера на фактическото неизпълнение на приходите към 31 декември 2021 г. Сумата на превишението да се възстанови на централния бюджет до 31 януари 2022 г. на базата на отчетните данни.

В изпълнение именно на чл. 4, тъй като изпълнението на бюджета се оказа малко по-голямо от момента, в който ние прогнозирахме на 2 декември, към 31 декември то беше по-голямо. В съответствие с чл. 4 от Постановление на Министерския съвет № 420, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да се възстанови на централния бюджет сумата от 2 256 612 лв., съгласно точка...(поправя се) чл. 4 от ПМС № 420 от 02.12.2021 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт.

Точка 9. Справка за постъпили от органите на съдебната власт предложения за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост и тяхното преразпределение.

Уважаеми колеги, тука само ще посоча, че ако си спомняте имаше едно искане от председателя на Окръжен съд-Варна, с което той беше направил до Комисия „Бюджет и финанси“ искане да му се предостави нов автомобил за служебни нужди, ако има налични такива във Висшия съдебен съвет, ако няма налични във Висшия съдебен съвет второто му искане беше, ако се провежда процедура по обществена поръчка за закупуването на

нови служебни автомобили да бъде включено и неговото искане в тази процедура и третото му искане беше, ако не са налице нито едното, нито второто предложение, да му се осигури финансов ресурс за закупуване на нов автомобил съобразно лимитите за това нещо, които са предвидени в едно решение на Висшия съдебен съвет, което решение беше от 2017 г., Протокол № 48.

Комисия „Бюджет и финанси“ прие едно решение, с което се спря на последния вариант, а именно да му се осигури финансов ресурс за закупуването на нов автомобил. И беше внесено като предложение в Пленума на Висшия съдебен съвет, но междуременно възникна друг проблем. Председателят на Софийския окръжен съд ни сигнализира, че поради пътно произшествие, по независещи от шофьора на окръжния съд причини, автомобилът не може да се използва в следствие на настъпилото пътнотранспортно произшествие и съдът се нуждае от друг автомобил за служебни цели, тъй като в района на Софийския окръжен съд има 9 районни съдилища и е свързано с пътуване от председателя и съдиите от окръжния съд до тези съдилища. Тогава междуременно беше постъпило едно предложение от председателя на Военен съд-Сливен, с което той предоставяше един служебен автомобил „Шкода Супърб“ с отпаднала необходимост за него. Неговото предложение беше да се предостави този автомобил на Районен съд-Видин. И точно поради тези обстоятелства, така стекли се, оттеглихме точките както за председателя на Окръжен съд-Варна така и другите две точки, и беше възложено на Комисия „Бюджет и финанси“ да събере допълнителна информация за автомобилите с отпаднала необходимост, чиито предложения са представени във Висшия съдебен съвет през 2022 г. В изпълнение на това решение на

Пленума на Висшия съдебен съвет Комисия „Бюджет и финанси“ възложи на Дирекция „Бюджет и финанси“ да събере необходимата информация и да я предостави на Висшия съдебен съвет. Точно в изпълнение на решението на пленума днес представяме една справка в тази посока за постъпилите от органите на съдебната власт предложения за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост и тяхното преразпределение през 2021 г.

Такива са за 6 автомобила.

Първият е Административен съд - София-област, който е направил предложение за преразпределяне на негов автомобил с отпаднала необходимост „Ситроен С 4“. Той е предоставен още в началото на годината на Районен съд-Дулово.

На следващо място е Районен съд-Варна, който е предоставил автомобил „Нисан Джук“ с отпаднала за съда необходимост, той е предоставен вече бил на Регионалната дирекция „Охрана“ Варна.

Районен съд-Разград - „Тойота Авенсис“, която е била предоставена на Районен съд-Стара Загора.

Районен съд-Несебър е предложил „Фолксваген Пасат“ като отпаднала необходимост за съда. Този автомобил, по информация, която получихме, е амортизиран и почти е бил предложен за бракуване, но така или иначе не е бракуван. Същевременно Военният съд, както Ви посочих, предлага „Шкода Супърб“, с отпаднала за съда необходимост, да бъде преразпределена на Районен съд-Видин. Искания в тази посока са имали от Областната дирекция на МВР Сливен, а както казах вече и Софийският окръжен съд. Междувременно Районен съд-Видин разполага със служебен автомобил „Форд Фокус“ и Прокуратурата

на Република България, с отпаднала необходимост за нейните нужди, „Ивеко Дейли“, който е автобус 20-местен и той не може да задоволи реалните потребности на нито едно от съдилищата, нито на Окръжен съд-Варна, нито на Софийския окръжен съд, нито на Районен съд-Видин.

В тази посока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Първо: Приема за сведение справка на постъпили от органите на съдебната власт предложения за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост и тяхното преразпределение през 2021 г.

Второ: При утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2022 г. да се предвидят средства за закупуване на нов автомобил за Окръжен съд гр. Варна в рамките на утвърдения лимит.

Трето: Дава съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Военен съд гр. Сливен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Шкода Супърб“, с рег. № СН 1717 ВВ на Софийски окръжен съд, като съд с най-голяма нужда от служебен автомобил към този момент поради причините, които изложих.

Уважаеми колеги, това са точките, които Ви докладвах от 4-та до 9-та включително. Имам готовност за отговаряне на въпроси, ако има такива.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Имате доста информация накуп по точките от 4 до 9 включително от първоначалния обявен дневен ред. Имате възможност за въпроси, предложения, становища.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, становището ми е по т. 6 във връзка с утвърждаване бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г.

Искам да Ви обърна внимание, че бюджетът на Прокуратурата се явява два пъти, даже повече от два пъти по-голям от бюджетите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд взети заедно.

Обръщам Ви внимание на това, защото през изминалата година имахме обсъждания и приемане на решение във връзка с увеличаване на почивната база, която се ползва от Прокуратурата на Република България. Там аз подробно съм излагала своите съображения. Става въпрос за придобиване на имота, който съставлява курортен комплекс „Чайка“ и който при всички положения за в бъдеще много ще утежни бюджета на Прокуратурата, съответно на органите на съдебната власт като цяло по перото „Поддържане на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт“.

Просто исках да Ви обърна специално внимание, защото действително имахме обсъждания на тази тема, които бяха пренебрегнати от мнозинството на Пленума на Висшия съдебен съвет и с оглед на това, че може би през следващата година до края на нашия мандат биха постъпили и други такива. Акцентирам вашето внимание на това обстоятелство.

И във връзка с последната точка имам един въпрос. Разбираме, че предоставеният автомобил „Шкода Супърб“ на Варненския окръжен съд показва много сериозни дефекти, поради което те не могат да го ползват, поне така излиза от писмото на председателя на окръжния съд и ние ще вземем евентуално решение за включване на обществена поръчка за закупуването на

нов автомобил, който да бъде предоставен за нуждите на Окръжен съд-Варна.

Въпросът ми е какво ще се случи с наличният автомобил, поне аз не разбрах от отговора на г-н Магдалинчев? Те и към настоящия момент имат един автомобил, който показва дефекти и това обосновава искането на председателя да се предостави нов автомобил.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

По т. 6, доколкото разбрах, колегата Керелска изложи свое становище. Няма въпроси в тази посока.

По т. 9 относно служебния автомобил. Колега Керелска, на Софийския окръжен съд предложението ни е за предоставянето на автомобила от Военен съд-Сливен на Софийския окръжен съд, поради това че те нямат, след излизането от строя на служебния автомобил, нямат нито един друг автомобил.

За Варненския окръжен съд ще включим, при разпределението на средствата за бюджета му за 2022 г., ще включим средства за закупуването на нов автомобил от тяхна страна съобразно лимитите, които сме приели през 2017 г. за закупуване на служебни автомобили. Там е предвиден по проекта за решение финансов ресурс за закупуването на нов автомобил, тъй като ще стане много по-бързо отколкото ако се обяви обществена поръчка и тръгнат процедури по обжалване, а и нямаме към този момент искания от други органи, които да са събрани за обявяването на централизирана процедура. На тях ще се предостави финансов ресурс, на Варненския окръжен съд за закупуването на чисто нов автомобил от тях самите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други въпроси и становища? Не виждам. Преминаваме към гласуване. Да, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще Ви помоля по т. 6 разделно гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, има процедурно предложение да гласуваме т. 6 отделно, а останалите точки от 4 до 9, включително, анблок. Правилно ли разбрах? (Чува се: Да.) Добре.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по обявения дневен ред по точки 4, 5, 7, 8 и 9 анблок. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. Добре, 15 „за“, корекция. „Против“? Няма. Решенията са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 4 до т. 9 включително)

4. ОТНОСНО: Корекции на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с писмо вх. № ВСС-16309/31.12.2021 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2021 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо вх. № ВСС-16309/31.12.2021 г. от министъра на финансите, както следва:

**4.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЪС:**

7 513 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети

7 513 лв.

Трансфери от МТСП

По програми за осигуряване на заетост 7 513 лв.

4.1.2 УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО СЪС: 7 513 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 7 513 лв.

Персонал 7 513 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2021 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 513 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 7 513 лв., съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-368/29.12.2021 г. /вх. № ВСС-16309 от 31.12.2021 г./.

5. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., както следва :

5.1.1. НАМАЛЯВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с 3 941 618 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 435 000 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 453 860 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" с 1 722 600 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 219 460 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 45 699 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 64 999 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2021 г. с 3 941 618 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 111 800 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с
453 860 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател" с 3 092 400 лв.

по § 10-00 „Издръжка" със 156 000 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 360 лв.

по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 58 249 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 67 949 лв.

5.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г., съгласно **Приложение № 2**.

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

7.1.1. Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. със: 7 678 519 лв.

7.1.2. Намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. със: 7 678 519 лв.

7.2. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите /Приложения №№ 1, 2, 3, 4/, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч.:	97 500 000 лв.
1. Приходи от съдебни такси	82 800 000 лв.
2. Приходи и доходи от собственост	1 050 000 лв.
3. Глоби, санкции и наказателни лихви	9 248 423 лв.
4. Други приходи	4 808 000 лв.
5. Внесени ДДС и други данъци върху продажбите	- 406

423 лв.

**II. Разходи по бюджета на съдебната власт 889 751
267 лв.**

**III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.: 778 163
025 лв.**

1. Трансфери между бюджета на
бюджетна организация и ЦБ 778 136

257 лв.
от тях: - трансфери от/за ЦБ (+/-) 779 424 202
лв.

- възстановени трансфери за ЦБ (-) - 1 287 945 лв.

2. Трансфери между бюджети (нето)
26 768 лв.

от тях: - предоставени трансфери (-)
- 791 лв.

- трансфери от МТСП по програми
за осигуряване на заетост (+/-) 27
559 лв.

ОБЩО I. - II. + III. (-) 14 088 242 лв.

IV. Финансиране (+/-) , в т.ч.: 14 088 242 лв.

1. Наличности по сметки от предходни години 14 088 242
лв.

ОБЩО IV. (+) 14 088 242 лв.

**V. Максимален размер на ангажиментите за разходи,
които могат да бъдат поети през 2021 г.: 127 026 149 лв.**

VI. Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г.:114 360 549 лв.

7.3. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2021 г.

8. ОТНОСНО: Възстановяване на средства, съгласно чл. 4 от ПМС № 420/02.12.2021 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се възстанови на централния бюджет сумата от 2 256 612 лв., съгласно чл. 4 от ПМС № 420 от 02.12.2021 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Справка на постъпили от органите на съдебната власт предложения за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост и тяхното преразпределение през 2021 г., в изпълнение на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 50/15.12.2021 г., точки 18, 19 и 20

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. Приема за сведение справката на постъпили от органите на съдебната власт предложения за безвъзмездно предоставяне на служебни автомобили с отпаднала необходимост и тяхното преразпределение през 2021 г.

9.2. При утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2022 г. да се предвидят средства за закупуване на нов автомобил за Окръжен съд гр. Варна в рамките на утвърдения лимит.

9.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Военен съд гр. Сливен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Шкода Супърб“, с рег. № СН 1717 ВВ на Софийски окръжен съд.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Подлагам на гласуване проекта на решение по т. 6 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. Три гласа „против“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г., съгласно приложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към следващата част от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки.

Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, днес аз ще докладвам точките на КУС.

По отношение на т. 10. В гр. Луковит на ул. „Милин камък“ № 2 имаме триетажна сграда, която е предоставена на органите на съдебната власт и в която към настоящия момент се намира Териториално отделение-Луковит, на прокуратурата. Тази сграда се нуждае от основен ремонт и преустройство, и такъв следва да бъде извършен, за да може там да бъде настанен и районният съд, като в тази сграда помещение ползва и Министерството на икономиката и индустрията, но то е пренебрежимо малко.

Стойността на обществената поръчка, прогнозната, е около милион и деветстотин хиляди, но административният ръководител на Районен съд-Луковит е изявил желание той да проведе тази поръчка, а нашите правила позволяват това, по-скоро решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като принципно е до 270 000 лв. тя следва да се провежда от административните ръководители, над тази сума от ВСС, но по желанието и по волята на административните ръководители може да се възложи на съответния административен ръководител да организира, проведе и възложи тази обществена поръчка. В конкретния случай такова желание е налице, което аз адмирам,

тъй като на мене друг такъв случай не ми е известен досега. Напротив, почти винаги административните ръководители не желаят да проведат такава обществена поръчка.

Поради тези причини Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следния диспозитив:

Възлага на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки като организира, проведе и възложи обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит“, включително като изготви и сключи споразумение по реда на чл. 8 от Закона за обществени поръчки с Министерството на икономиката и индустрията.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам, няма. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. „Против“ няма. Решението е прието. Корекция за протокола, гласовете „за“ са 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки като организира, проведе и възложи обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд-Луковит“, включително като изготви и сключи споразумение по реда на чл. 8 от Закона за обществени поръчки с Министерство на икономиката и индустрията.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Точка 11. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2021 г., към 30.11.2021 г.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър.

Това е обичайна практика да бъде информиран Пленумът на Висшия съдебен съвет за усвоените средства по обекти от органи на съдебната власт по § 51. По-различното е, че към материалите по точката има справка, където е посочено с тире, където тази справка не само по отношение на размера на сумите, но и за всеки обект е написано какво е състоянието, какъв е бил планът, какъв е отчетът на средствата, като това е направено с оглед едно решение на пленума, мисля, че в края на октомври м.г. по предложение пак, ако не се лъжа, на г-жа Дишева, с което ние се

съгласихме като правилно и разумно, да не се посочват само сумите, но да се разбере какво е актуалното състояние по отношение на всеки обект, но диспозитивът, разбира се, остава същият. В случая искам да посоча, че само справката е в много по-разширен вид.

Диспозитивът, който КУС предлага е: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.11.2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2021 г., към 30.11.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.11.2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, 12. Проект на решение за прекратяване на договор за отдаване под наем с рег. № ВСС - 10613/13.10.2020 г.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, доскоро г-жа Галина Хаджиева беше старши служител на Висшия съдебен съвет и служител в Дирекция „ИТСС“. От 25 декември м.г. тя е служител в Прокуратурата на Република България. През 2020 г. на госпожа Хаджиева беше предоставено ведомствено жилище от квотата на Висшия съдебен съвет, в което тя е настанена за срок от 5 г. Очевидно, че тя вече като не е служител на ВСС не може да продължи да ползва този имот и договорът ѝ за наем следва да бъде прекратен.

Към материалите по точката има нейно становище, в което тя моли договорът да бъде прекратен и тя да освободи жилището, ако е възможно, в края на месец юни 2022 г., тъй като тя има 2 деца, едното в 7-ми клас, а другото в 12-ти, които следва да полагат изпити съответно за 7-ми и за 12-ти клас, така нареченото „национално външно оценяване“ и преместването им през учебната година в друго жилище би довело до силно притеснение и затруднение за децата, а и за цялото семейство, което КУС споделя. Безспорно е, че договорът следва да бъде прекратен, тъй като тя вече не е служител на Висшия съдебен съвет.

Поради това Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следните два диспозитива:

Прекратява договор за наем с рег. № ВСС 10613/13.10.2020 г., на основание чл. 4, вр. чл. 33, ал. 1, т. 5 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия

съдебен съвет за жилищни нужди (*приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/05.07.2018 г.*).

Точка 2: Да се изпрати, покана до наемателя за освобождаване на ведомственото жилище в срок до 30.06.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на договор за отдаване под наем с рег. № ВСС - 10613/13.10.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА договор за наем с рег. № ВСС-10613/13.10.2020 г., на основание чл. 4, вр. чл. 33, ал. 1, т. 5 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди (*приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/05.07.2018 г.*).

12.2. ДА СЕ ИЗПРАТИ, покана до наемателя за освобождаване на ведомственото жилище в срок до 30.06.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, **13.** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев“ № 2.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, това е една стандартна процедура за ползването на помещения в административни сгради. В конкретният случай е с окрупняване на прокуратурите в страната и факта, че в сградата в Момчилград вече няма районна прокуратура, а има териториално отделение, поради което КУС Ви предлага следният диспозитив: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт разпределя ползване на помещения в административната сграда, находяща се в гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев“ № 2, както следва, знаете че ние не изброяваме и не четем помещенията, всичко е на вашите монитори.

Вторият диспозитив е: Отменя решение по т. 55.I.7.2 от протокол от 5 ноември 2020 г. на Пленума на ВСС за предходно разпределение.

И третият диспозитив: Изпраща решението по т. 1 на административния ръководител на Районен съд - Момчилград за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Дамянов.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 „за“, „против“ няма. Решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. рег. № ВСС-5618/05.01.2022г. от административния ръководител на Районен съд-Момчилград с приложен съгласуван проект между административните ръководители на Районен съд-Момчилград, Окръжна прокуратура-Кърджали, началника на ОЗ „Охрана“-Кърджали и изпълнителния директор на Агенция по вписванията, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев“ № 2.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Момчилград, ул. „Петър Мирчев“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд-Момчилград:**Приземен етаж:**

1. Котелно помещение
2. Стая за огняр - 12 кв. м.
3. Стаи - склад - 2 броя x 14 кв. м.
4. Стая архив - 13,41 кв. м.

Първи етаж:

1. Стая № 1 - съдебно-изпълнителна служба - 7,65 кв. м.
2. Стая № 2 - съдебно-изпълнителна служба - 9,72 кв.

м.

3. Стая № 3 - бюро съдимост - 9,15 кв. м.
4. Стая № 4 - деловодство - 18,00 кв. м.

5. Стая № 5 - държавен съдебен изпълнител - 12,25

кв. м.

6. Стая № 7 - архив - 19,61 кв. м.
7. Стая № 8 - съдебна зала - 40,28 кв. м.
8. Стая № 9 - сървър и техника - 11,51 кв. м.
9. Стая № 10 - сервизно помещение - 4,30 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 1 - съдебни секретари - 16,37 кв. м.
2. Стая № 2 - административен секретар - 16,78 кв. м. и преходна стая за класифицирана информация - 10,53 кв. м.;

3. Стая № 3 - системен администратор - 15,25 кв. м.
4. Стая № 4 - районен съдия - 15,25 кв.м.
5. Стая № 5 - главен счетоводител - 13,85 кв. м.
6. Стая № 7 - Председател на РС - Момчилград - 39

кв. м.

На Окръжна прокуратура-Кърджали - за нуждите на Териториално отделение-Момчилград към Районна прокуратура-Кърджали:

Приземен етаж:

Стая архив - площ 20 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 8 - прокурор - 17,02 кв. м.
2. Стая № 9 - прокурор - 15,27 кв. м.
3. Стая № 10 - прокурор - 16,65 кв. м.
4. Стая № 11 - прокурор - 15 кв. м.
5. Стая № 12 - деловодство - 16,65 кв. м.
6. Стая № 6 - сервизно помещение и вещественни доказателства - 8,27 кв. м.

За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - Кърджали при ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:

Приземен етаж:

Стая за Арестанти - 18,02 кв. м.

Първи етаж:

Стая № 11 - 4,57 кв. м.

За изпълнение функциите на Агенция по вписванията-София, ще се ползва следното помещение:

Втори етаж:

Стая № 6 - служба по вписванията - 21,38 кв. м.

II. ОТМЕНЯ - Решение по т. 55.1.7.2 от Протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд-Момчилград за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващия проект на решение, към следващата точка от дневния ред **14:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда гр. Благоевград, пл. „Васил Левски” № 1.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тук няма какво по-скоро да се докладва, отново имаме преразпределение на помещения и диспозитивът е следния: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от ЗСВ, първи диспозитив: Разпределя

ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Благоевград, пл. „Васил Левски" № 1, както следва, приложено е, всички стаи и помещения са на вашето внимание, няма да ги чета.

Следващият втори диспозитив е: Отменя решение по т. 55.1.1.4 от протокол от 5 ноември 2020 г. на Пленума на ВСС.

И третият диспозитив: Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград за сведение и изпълнение, и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси, становища? Не виждам. Който е „за" така предложението проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за", „против" няма. Решението се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда гр. Благоевград, пл. „Васил Левски" № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. рег. № ВСС-5602/26.07.2021г. от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград със съгласуван проект между административните ръководители на Окръжен съд-Благоевград, Районен съд-Благоевград, Окръжна прокуратура-Благоевград, началника на ОЗ „Охрана" - Благоевград, изпълнителен директор на Агенция по вписванията и директора на Централен регистър на особените

залози, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Благоевград, пл. „Васил Левски“ № 1 и писмо рег. № ВСС-5602/08.12.2021 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Благоевград, пл. „Васил Левски“ № 1., както следва:

За нуждите на Окръжен съд гр. Благоевград.

Сутерен

1. Стая за шофьор - 16,49 кв. м.
2. Стая за класифицирана информация - 24,50 кв. м.
3. Архивохранилища - 2 броя - 112,15 кв. м.
4. Стая за веществени доказателства - 8,84 кв. м.
5. Архивохранилище - фирмено отделение - 42,78 кв.

М.

6. Абонатно помещение - 72,05 кв. м.
7. Помещения за котела и горивото - 2 броя - 34,30 кв.

М.

8. Стая за абонатно помещение - 13,32 кв. м.
9. Помещение на главно електронно табло - 15,75 кв.

М.

10. Санитарни възли - 2 бр. - 2,16 кв. м.
11. Гаражни клетки за два автомобила - 49,70 кв. м.

Първи етаж - партер

1. Стая № 8 - Каса и счетоводство - 16,90 кв. м.
2. Стая № 13 - Архив - 15,98 кв. м.
3. Стая № 14 - Архивохранилище - 16,73 кв. м.
4. Стая № 15 - Стая за служител по сигурността на

информацията - 16,56 кв. м.

5. Стая № 16 - Фирмено отделение - 22,30 кв. м.
6. Стая № 18 - Адвокатска стая - 17,00 кв. м.
7. Санитарни възли - 4 бр., от които 2 бр., за

обществено ползване - 11,10 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 30 - съдия - 17,00 кв. м.
2. Стая № 32 - съдия - 17,50 кв. м.
3. Стая № 33 - съдия - 17,25 кв. м.
4. Стая № 34 - съдия - 17,25 кв. м.
5. Стая № 34а - младши съдии - 17,25 кв. м.
6. Стая № 34б - съдии - 17,25 кв. м.

Трети етаж:

1. Стая № 35 - Гражданско деловодство - 28.64 кв. м.
2. Стая № 35А - Наказателно деловодство - 27,39 кв.

м.

3. Зала № 1 - 90,10 кв. м.
4. Зала № 2 - 93,81 кв. м.
5. Зала № 3 - 29,58 кв. м.
6. Зала № 4 - 29,15 кв. м.
7. Стая № 36 - съдия - 17,00 кв. м.
8. Стая № 37 - съдия - 17,00 кв. м.
9. Стая № 38 - съдия - 17,00 кв. м.
10. Стая № 39 - зам.председател - 17,00 кв. м.
11. Стая № 40 - съдебен администратор и административен секретар - 17,00 кв. м.
12. Стая № 41 - Председател - 35,00 кв. м.
13. Стая № 42 - съдия - 16,50 кв. м.

14. Стая № 43 - съдия - 16,75 кв. м.
15. Стая № 44 - съдия - 17,00 кв. м.
16. Стая № 45 - съдия - 17,00 кв. м.
17. Стая № 46 - съдия - 17,50 кв. м.
18. Стая № 47 - съдия - 17,00 кв. м.
19. Стая № 48 - съдия - 17,00 кв. м.
20. Стая № 49 - съдия - 17,00 кв. м.
21. Стая № 50 - съдия - 17,00 кв. м.
22. Съвещателни стаи - помещения за съдебни секретари

46,61 кв. м.

23. Стая чистачки - 11,73 кв. м.
24. Санитарни възли - 4 бр. - 10,65 кв. м.

Четвърти етаж:

Конферентна зала - № 20 - 93,01 кв. м.

За нуждите на Районен съд гр. Благоевград:

Сутерен:

1. Стая за класифицирана информация - 24,12 кв. м.
2. Архивохранилища - 2 броя - 79,12 кв. м.
3. Гаражна клетка - 20,93 кв. м.

Първи етаж - партер

1. Стая № 1 - Съдии по вписванията - 17,00 кв. м.
2. Стая № 4 - Архив - 17, 00 кв. м.
3. Стая № 5 - Архивохранилище - 17,00 кв. м.
4. Стая № 12 - Каса и счетоводство - 16,66 кв. м.
5. Стая № 17 - Бюро "Съдимост" - 16,50 кв. м.
6. Стая № 19 - Държавен съдия изпълнител - 17,00 кв.

м.

7. Стая № 20 - Съдебно изпълнителна служба - канцелария 17,50 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 21 - Деловодство - 57,80 кв. м.
2. Зала № 1 - 28,05 кв. м.
3. Зала № 2 - 29,15 кв. м.
4. Зала № 3 - 90,10 кв. м.
5. Зала № 4 - 74,82 кв. м.
6. Зала № 5 - 28,98 кв. м.
7. Стая № 22 - съдия - 17,00 кв. м.
8. Стая № 23 - съдия - 17,00 кв. м.
9. Стая № 24 - съдия - 17,00 кв. м.
10. Стая № 25 - съдии - 17,00 кв. м.
11. Стая № 25 - съдии - 17,00 кв. м.
12. Стая № 26 - съдебен администратор и административен секретар - 17,00 кв. м.
13. Стая № 27 - Председател - 35,00 кв. м.
14. Стая № 28 - съдия - 17,00 кв. м.
15. Стая № 29 - съдия - 17,50 кв. м.
16. Стая № 31 - съдия - 17,00 кв. м.
17. Съвещателни стаи - 2 бр. - ползват се за работни помещения от съдебни секретари - 46,61 кв. м.
18. Стая за веществени доказателства - 12,25 кв. м.
19. Санитарни възли - 4 бр. - 10,26 кв. м.

На Окръжна прокуратура-Благоевград, както следва:

За нуждите на Окръжна прокуратура-Благоевград:

Сутерен:

1. Стая - шофьор - 16,00 кв. м.
2. Архивохранилище - 32,2 кв. м.
3. Гаражни клетки - 4 бр.- 88,6 кв. м.

Първи етаж - партер:

Регистратура - 14,5 кв. м.

Четвърти етаж:

1. Стая № 1 - Съдебен служител - 15,80 кв. м.
2. Стая № 2 - Окръжен прокурор - 44,76 кв. м.
3. Стая № 3 - Деловодство - 44,75 кв. м.
4. Стая № 4 - прокурори - 17,75 кв. м.
5. Стая № 5 - прокурори - 17,75 кв. м.
6. Стая № 6 - прокурори - 17,75 кв. м.
7. Стая № 8 - прокурори - 16,99 кв. м.
8. Стая № 17 - прокурор - 11,73 кв. м.
9. Стая № 18 - съдебни служители - 16,00 кв. м.
10. Стая № 19 - служба „РНКИ“ - 17,85 кв. м.
11. Стая № 21 - съдебни служители - 7,59 кв. м.
12. Сървърно помещение - 5,00 кв. м.
13. Таванска стая - 9,45 кв. м.
14. Асансьорно помещение - таван - 3,60 кв. м.
15. Санитарни възли - 2 бр. - 10,71 кв. м.

За нуждите на Районна прокуратура-Благоевград:

Сутерен:

1. Архивохранилище - 16,00 кв. м.
2. Гаражна клетка - 17,5 кв. м.

Първи етаж - партер:

1. Стая № 6 - прокурори - 17,75 кв. м.

2. Стая № 7 - прокурори - 17,75 кв. м.

Четвърти етаж:

1. Стая № 7 - съдебни служители - 16,99 кв. м.
2. Стая № 9 - съдебни служители - 16,99 кв. м.
3. Стая № 10 - съдебни служители - 16,99 кв. м.
4. Стая № 11 - деловодство - 26,82 кв. м.
5. Стая № 12 - районен прокурор - 17,23 кв. м.
6. Стая № 13 - съдебни служители - 17,23 кв. м.
7. Стая № 14 - съдебни служители - 17,23 кв. м.
8. Стая № 15 - прокурори - 17,23 кв. м.
9. Стая № 16 - прокурори - 17,23 кв. м.
10. Стая № 22 - прокурори - 8,66 кв. м.
11. Склад за канцеларски материали - 3,44 кв. м.
12. Санитарни възли - 2 бр. - 10,71 кв. м.

Забележка:

За съвместно ползване от Окръжен съд и Районен

съд-Благоевград:

Сутерен:

Стая за Бюро „Призовки“ - 24,82 кв. м.

Първи етаж - партер:

1. Медиационен център - 18,02 кв. м.
2. Стая № 9 - Сървърно помещение - 17,08 кв. м.
3. Стая № 11 - Системни администратори на Окръжен и Районен съд - 17,08 кв. м.
4. Регистратура - 52,19 кв. м.
5. Фронт офис „Призовки“ - 2,86 кв. м.

За изпълнение функциите на Областно звено

„Охрана" - Благоевград, ще се ползват следните помещения:**Сутерен:**

1. Деловодство - 23,80 кв. м.
2. Помещение за инструктаж - 24,00 кв. м.
3. Архив - 20,38 кв. м.
4. Помещение за временен престой и изолация на задържани лица - 2 бр. клетки - 11,64 кв. м.
5. Гаражни клетки - 3 бр. - 62,48 кв. м.
6. Санитарен възел - 5,39 кв. м.

Първи етаж - партер :

1. Стая - Началник ОЗ „Охрана" - 21,82 кв. м.
2. Стая дежурен от ОЗ „Охрана" - 10,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията, Служба по вписванията-Благоевград, ще се ползва следните помещения:**Първи етаж - партер :**

1. Стая № 2 - канцелария - 17, 00 кв. м.
2. Стая № 3 - архивохранилище - 17,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на Централен регистър на особените залози-Благоевград, ще се ползва следното помещение:**Първи етаж - партер:**

Стая № 10 - канцелария - 16,66 кв. м.

II. ОТМЕНЯ - Решение по т. 55.I.1.4 от Протокол № 27/05.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград, за сведение и

изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: **Точка 15** от дневния ред: Проект на решение за изразяване на становище от страна на Висшия съдебен съвет по предложението на областния управител на област Бургас, за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост, находяща се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Териториалното отделение на прокуратурата в гр. Айтос се намира на ул. „Богориди“ № 2. Това е имот частна държавна собственост, по отношение на който областния управител е направил предложение до Министерство на регионалното развитие и благоустройството да бъде обявен за публична държавна собственост и съответно това трябва да бъде съгласувано с Пленума на ВСС, тъй като там е настанен и орган на съдебна власт. КУС прецени, че следва да се изрази положително становище, още повече, че с обявяването му за публична държавна собственост ще отпадне ангажимента за заплащане ако не се лъжа данък сгради по отношение на тази сграда, поради което се предлага и следния диспозитив: Изразява положително становище по предложението на областния управител на област Бургас, за обявяване на имот частна държавна собственост за имот публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, актуван с Акт за частна държавна собственост № 3824 от 30 декември 2005 г., представляващ трети етаж от пететажна административна сграда със застроена площ от 215 кв.м., състоящ се от шест помещения, фойе и тоалетна, заедно

със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, предоставени в управление на Пленума на ВСС, за предприемане на последващи действия от страна на МРРБ по реда на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Вторият диспозитив е: Изпраща решението на министъра на регионалното развитие и благоустройството, за действия по компетентност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 гласа „за“. Единодушие от присъстващите, така че няма да поставям въпрос за „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за изразяване на становище от страна на Висшия съдебен съвет по предложението на областния управител на област Бургас, за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по предложението на областния управител на област Бургас, за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, актуван с Акт за частна държавна собственост № 3824/30.12.2005 г., представляващ трети етаж от пететажна

административна сграда, находяща се в ПИ 56, кв. 121 по ПУП на град Айтос, със застроена площ от 215 кв. м., състоящ се от шест помещения, фойе и тоалетна, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, предоставен в управление на Пленума на ВСС, и за предприемане на последващи действия от страна на МРРБ по реда на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

15.2. ИЗПРАЩА решението на министъра на регионалното развитие и благоустройство, за действия по компетентност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на част от имот - частна държавна собственост, за органите на съдебната власт в гр. Сандански.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, съдебните органи в гр. Сандански са настанени в помещения в сграда, намираща се на улица „Македония“ № 57 в този град. На първи етаж има едно помещение с големи размери, както е посочено в диспозитива от 312 кв.м., което не е предоставено за управление на органи на съдебна власт. Към това помещение през годините е имало различни предложения, включително и там да бъде изграден музей или други такива, как да кажа, дейности за представителни функции на общината. Разбира се, аз считам, а предполагам и вие, че това е

неудачно с оглед органите, които са настанени там и предлагаме да предприемем действия, защото да може и това помещение да бъде предоставено на органите на съдебна власт, за да могат колегите спокойно да работят, поради което и КУС предлага следния диспозитив: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на част от имот частна държавна собственост, представляваща помещение, част от първи етаж със застроена площ от 312 кв.м., със съответния идентификатор, намираща се в гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57, актувана с Акт за частна държавна собственост 2055 и Акт № 2085, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗДС, за органите на съдебната власт в гр. Сандански. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 гласа „за“, тъй като е единодушно решението няма да поставям на гласуване „против“. Решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на част от имот - частна държавна собственост, за органите на съдебната власт в гр. Сандански

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на част от имот - частна държавна собственост, представляваща - помещение, част от първи етаж със застроена площ от 312.00 /триста и дванадесет/ кв. м., от сграда с идентификатор 65334.300.873.1 по КККР на гр. Сандански, находяща се в гр. Сандански, ул. „Македония“, № 57, актувана с АЧДС 2055/08.04.2009 г., и акт № 2085/08.06.2009 г., за поправка на АЧДС № 2055/08.04.2009 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗДС, за органите на съдебната власт в гр. Сандански.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред - т. **17:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към договор за наем, сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, част от органите на съдебната власт в гр. Девня, ако не се лъжа Районния съд е настанен в този недвижим имот, който е разположен в три етажа в сграда, намираща се в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12. За наша изненада и без наше знание, тъй като органите на съда просто се намират там по силата на договор за наем между ВСС и „УниКредит Булбанк“ ние разбрахме в края на миналата година, че „УниКредит Булбанк“ е продала тази сграда на физическо лице. Това налага правоотношенията ни да бъдат уредени и с това

физическо лице и следва да се сключи допълнително споразумение към договора за наем. Параметрите на договора остават същите, физическото лице няма претенции към имота и счита, че може да бъде продължено да се ползва под наем от органите на съдебната власт, поради което се предлага следния диспозитив: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише тристранно допълнително споразумение към договор за наем, сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет във връзка с промяна на наемодателя по договора за наем, считано от 15 декември 2021 г. за недвижим имот, представляващ част от втори, трети и четвърти етаж, с обща площ 727,60 кв.м. от сграда, находяща се в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, за нуждите на Районен съд - Девня. Този анекс или по-скоро това допълнително споразумение е към материалите по точката. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Въпроси и становища? Не виждам. Подлагам на гласуване така предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише допълнително споразумение към договор за наем с рег. № ВСС-7908/04.08.2020г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише тристранно допълнително споразумение към договор за наем с рег. № ВСС-7908/04.08.2020 г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и Висш съдебен съвет във връзка с промяна наемотателя по договора за наем, считано от 15.12.2021 г., за недвижим имот представляващ - част от втори, трети и четвърти етаж с обща площ от 727,60 кв. м. от сграда, находяща се в гр. Девня, кв. „Повеляново“, ул. „Строител“ № 12, за нуждите на Районен съд-Девня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точка 18 беше оттеглена.

Преминаваме към **точка 19**: Проект на решение относно писмо от директора на Дирекция и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ относно проверка на място на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и разработване на Единна информационна система на съдилищата по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с бенефициент Висш съдебен съвет, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“.

Кой ще докладва тази точка?

Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър.

Уважаеми колеги, както вече беше анонсирано, на вашето внимание е постъпило писмо с рег. № 495 от 3.12.2021 г. от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, което е в отговор на наше писмо, изх. № ВСС-495/19 от 27.10.2021 г. относно проверка на място на проект с наименование „Създаване

на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на Единна информационна система на съдилищата", който е по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, цитирам, с бенефициент Висш съдебен съвет, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“. В изпратеният отговор ОПДУ описват хронологията и фактологията на проекта, измененията в насоките за кандидатстване и промяната в индикаторите за изпълнение по Оперативната програма. Застъпват становище, че препоръка 2 от извършената проверка на място по проекта не е отпаднала, по препоръка 3 и в заключение Управителния орган информира, че не са налице отпадане на препоръките и след изпълнението им съответно ще бъде извършена повторна проверка на място.

Колеги, това писмо е било адресирано както до комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, така до ръководителя на проекта г-жа Мутафова и до координатора г-жа Имова. Комисията реши директно да запознае Пленума със съдържанието на писмото, тъй като ръководителя на проекта г-жа Мутафова е член на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и ако имате някакви въпроси бихте могли да ги зададете към нея, но логиката ни да информираме Пленума за съдържанието на писмото е обстоятелството, че всъщност това е втора проверка на място и по повод първата проверка на място, и констатациите, които са били извършени и описани в Оперативната програма е бил изготвен доклад от ръководителя на проекта, с който е бил запознат подробно Пленума, затова решихме, че реакцията или по-скоро с резултата от този доклад трябва да бъде запознат задължително Пленума. Като

комисия повече от това не бихме могли да направим на този етап. Ако имате някакви въпроси, както казах, г-жа Мутафова е тук и би могла най-пълно да отговори като ръководител на проекта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Чапкънова.

Г-жо Мутафова, имате думата. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз съвсем накратко искам само да добавя защо в комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ изразих становище, че следва Пленума да бъде запознат с това писмо.

Ако си спомняте хронологически назад във времето след извършената проверка на място фактически от ДАО и от Оперативна програма „Добро управление“ ние получихме едно дълго писмо с осем препоръки, поради които те отказват да приемат резултатите от извършената дейност 3 във връзка с разработване и внедряване на Единната информационна система. Вследствие на тези препоръки аз изготвих един доклад до Пленума на ВСС с предложения по някои от точките, които бяха в препоръките, като например всички съдилища да използват мобилните приложения за призоваване, всички съдилища да сканират и ред други организационни въпроси, които касаеха пълномощията на ВСС да ги вземем като решения. Ние ги взехме като решение и в този доклад аз посочих, че относно препоръката ЕИСС следва да се използва във Върховния касационен съд и следва ЕИСС да предоставя през ЕПЕП всички възможни, предвидени в закона услуги. Ще поискаме да отпаднат като препоръки, тъй като по първата от тях смятаме, че ВСС е изпълнил възможните си правомощия и след разработване и приемане с пленумно решение на ВСС на Единната информационна система и нейното фактическо внедряване във Върховния касационен съд сме извън повече от

правомощията си да принуждаваме по какъвто и да е начин един орган на съдебната власт да продължава да работи с тази система. Както знаете, ноторно известно е, това беше и миналата седмица засегнато при изслушването на г-жа Захарова като бъдещ председател на ВКС, че ВКС издаде заповед, с която спря да работи с Единната информационна система, която заповед ВСС я обжалва и имаше заседание пред АССГ, което ние чакаме всъщност резултата от него. Поради тази причина и тогава, и в моя доклад и писмо до Управляващия орган ние застъпихме тезата, че тази препоръка следва да отпадне, поради факта, че ние сме изпълнили това, което е било част от нашия административен договор с Управляващия орган.

На следващо място - и тогава, и в посоченото писмо от мен до Управляващия орган аз застъпих и продължавам да го застъпвам становището, че далеч извън предмета на договора за изработване на тази система и въобще за всички дейности по този договор с Управляващия орган на ОПДУ стои въпроса с разработването на Единния портал за електронно правосъдие, доразработването му, доизграждането му, надграждането му и всичко, свързано с невъзможността ЕПЕП да предлага в пълнота предвидените в Закона за съдебната власт електронни услуги и това да се изисква по проекта, който е свързан с разработването на Единната информационна система на съдилищата, но за съжаление Управляващия орган не прие нито едно от тези две становища. Понеже и двата въпроса стоят висящи пред ВСС, доколкото си спомням през месец декември на последното заседание на 16-ти ние гласувахме откриването на обществена поръчка за доразработване на ЕПЕП и надграждане на неговия софтуер, както и откриване на обществена поръчка, свързана със закупуването на

хардуер допълнителен, необходим за функционирането на ЕПЕП, тъй като той в момента лежи върху хардуера на ЕИСС, както всички знаете, тъй като неговия сървър е неподходящ да поема повече толкова хиляди дела, които пристигат от ЕИСС в него и по тази причина тези два въпроса така или иначе стоят пред ВСС и неприемането на нашето становище по тези препоръки, невъзможността ние да докладваме нещо друго в момента, трябва да е наясно ВСС с него като бенефициент по този проект. Та затова държах информацията от това писмо на Управляващия орган да се сведе официално до знанието на Съвета. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Въпроси и становища?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Чудесно е, че е взето решение да бъдем информирани с това писмо на Управляващия орган, моят въпрос е обаче какво правим оттук насетне, в частност към ръководителя на проекта и към координатора по него. Ние чакаме от повече от половин година информация какво се случва с проблемите в Единната информационна система на съдилищата, които бяха посочени от съдиите във Върховния касационен съд и съответно възприети от неговия ръководител, като основание за преустановяване използването на тази система във Върховния касационен съд. Много добре си спомняте вероятно, колеги, на едно заседание ние проведохме дълъг дебат по всичките или по част по-скоро, защото обема беше огромен, от оплакванията и от констатациите, които бяха направени във връзка с работата на ЕИСС във ВКС, но към настоящия момент нямаме информация какво се е случило, питам например за прословутата заявка 15. В публичното пространство буквално преди седмица или две бяха

изнесени обстоятелства, свързани с това как в системата продължава да бъде възможно поправката или коригирането на съдебно решение, което вече е подписано с три подписа. Вярно ли е това нещо и към настоящия момент. Заради това въпросът ми е какво всъщност, както казахте като бенефициент по този проект ВСС прави оттук насетне. Бяха осъществени някакви дейности, осъществяването им в голяма степен аз смея да твърдя и съм го казвала и преди, стоеше извън нашето внимание. Едни кратки доклади получавахме какво се случва и как се включва, нямахме никакво участие в избора на хора, които да осъществяват дейностите и т.н., резултатите са факт. Въпросът ми е какво се прави оттук насетне.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо министър.

Мога да отговоря, че почти всеки ден се прави нещо във връзка с оптимизиране на системата. Сега, вчера приключи поредното заседание на работната група, знаете тя е около 50-ина души, която се занимава непрекъснато с оптимизации на системата, много неща се правят. Например групата взе решение да изпрати към „Информационно обслужване“ десетки готови бланки, които ще улеснят работата по движение на делата по трите материи - гражданска, наказателна, търговска. Взеха се и други решения във връзка с новите индекси за отчитане резултатите от инстанционния контрол, непрекъснато се коригират част от проблемите, възникващи при отчитане на натовареността в модул „Натовареност“, защото независимо от интензивната работа на работната група, която се занимава с тези въпроси, в която влиза и

колегата Дишева има известни проблеми, които ние отстраняваме почти ежедневно.

Сега, по отношение на функционалностите в системата, които обслужват управлението на делата и извършването на процесуални действия в електронна форма от последната инстанция, от ВКС, мога да заявя, че всички функционалности, които осигуряват тази дейност са налице в системата, друг е въпроса от това дали колегите желаят да работят с тях, очевидно 10 август миналата година те спряха да работят със системата, което е някак си необяснимо, защото функционалностите, които са необходими за работа със системата във ВКС работят.

По отношение на заявка 15. Много се спекулира с тази доработка във функционалностите, която дава възможност след подписването на акта да се правят корекции в него. Разбира се, тази доработка не беше залегнала в техническата спецификация, в техническото задание, в ръководството за работа със системата. Тя беше допусната по желание на част от районните съдии, които участваха в първата работна група по оптимизация на системата, ако си спомняте тогава колегите зададоха над 1000 искания за доработки, всеки съд предлагаше някакво свое виждане за системата, което би го улеснило, та в началото се допускаха редица грешки и може би това е инициирало и подобна промяна. Моето лично мнение е, че тази възможност следва да отпадне, но тя не е използвана от колегите, защото вие знаете, че достъпа до един съдебен акт, който е подписан от съдебния състав, дали едноличен или колегиален е на съдебния състав и когато един съдебен акт се подпише от съдебния състав последващия достъп до съдържанието на този акт е единствено и само във възможностите на състава. Когато това вече е сторено и акта е подписан в системата излиза

един огромен надпис, че акта вече е постановен, подписан е от съдиите и това е предупредителен сигнал, че ако се достъпи в системата и се промени съдържанието му от съдебния състав това вече би довело до някакви сериозни последици, които не искам да коментирам, но включително и от наказателно-правен характер. Следователно тази функционалност не работи, никой състав не си е позволил да я използва. В момента ние предлагаме тя да отпадне, но това не пречи за работата със системата, защото действително заявка 15 е в ход, тя в момента предстои да бъде изпълнена. За колегите, които не си спомнят какво означава това, това е заявката, която предвижда етапите на постановяване на съдебния акт и обявяването му в системата да бъдат разделени, да не бъдат автоматични, т.е. да не бъде след действието след като приключи подписването на съдебния акт автоматично да се задвижи действие по обявяване, а да има толеранс, да има времеви някакъв период, в който това да не се случва, да има един бутон „обяви“, който да се управлява от съдебния състав или пък от оторизиран служител с такава функция, за да се преодолеят всички рискове, които биха съществували ако това се случваше автоматизирано. И да отбележа, че всички действия, които касаят корекция в съдържанието на един вече обявен съдебен акт се извършва и към момента по реда и със способите, посочени в процесуалните закони, т.е. способа за поправка на явна фактическа грешка или допълване на съдебно решение в предвидените от закона случаи, вие знаете това. Така, че никой съдебен състав не си е позволил да достъпва в един вече подписан и обявен съдебен акт и да извършва каквито и да било корекции. Такива възможности не са използвани и не съществуват, защото колегите са достатъчно компетентни да знаят и отговорни, че едно такова повторно достъпване в един

обявен акт би довело до сериозни последици, включително както казах и от наказателно-правен характер. Така че заявката е в ход, тя предстои да бъде изпълнена, имаме още някои уточнения с „Информационно обслужване“ във връзка с полагането на времевия печат във връзка с осигуряване на защита на личните данни в актовете. Това се случва в момента, работи се и в най-скоро време ще бъде осъществено. Така че заявка 15, очакваната заявка 15 ще бъде реализирана с допълнителни уточнения с „Информационно обслужване“, даже днес в 14 ч. имаме такава среща и няма никакво основание за притеснение, че функционалностите в системата не работят и по отношение на ВКС, още повече в момента се подготвя и доклад-отчет пред Пленума, в който да бъдат съобразени последните версии, 162 мисля, че са досега версиите в системата, които обхващат и оптимизации и отстраняване на несъответствия в системата, които бяха констатирани при проверката през август месец, от 2 до 5 август от комисията, от смесената комисия, в която участваха и колеги във ВКС, и представители на ВСС, и представители на „Информационно обслужване“, така че се работи интензивно и доказателство за това е, че процесуалното законодателство и устройствения закон се спазват, делата които са образувани в останалите 152 съдилища, постановените съдебни актове, които са вече над 1 400 000, подписани с КЕП от съдиите и досега няма констатирано нарушение в системата, т.е. несъответствие в системата, което да компрометира, да нарушава процесуалните закони.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жа Мутафова даде знак.

Г-жо Дишева, Вие ли искате да вземете отношение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека г-жа Мутафова, аз имам коментар на изказването и още един въпрос имам, нека г-жа Мутафова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има молба от г-жа Мутафова да си зададете въпроса, за да може да коментира и него.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми не беше към г-жа Мутафова, но ще направя коментар във връзка с това, което г-жа Имова говори току-що, за да не се загуби връзката.

Първо аз не получих отговор на въпроса кога ще бъде изпълнена въпросната заявка. Тези неща, които г-жа Имова говори, съжалявам, че трябва да го кажа, но ги слушаме не знам, десетки пъти, включително и в петък при изслушването на кандидата за председател на Върховния касационен съд ми се струва, че бяха казани. Те не дават обаче отговор на въпроса, който зададох. За изработването и за изпълнението на тази заявка слушаме от няколко месеца, мисля, че от месец септември, тогава беше съвсем предстоящо изпълнението на тази заявка, сега е вече края на януари.

По повод на корекциите в съдебните актове бих искала да коригирам това, което беше казано, защото всъщност процесуалните закони при никакви обстоятелства не допускат корекция в съдържанието на постановения акт. Отстраняването на пороците в акта, като явна фактическа грешка, допълнително решение и т.н. е нещо различно от това, което системата дава възможност да се прави по отношение на обявен и подписан съдебен акт. Аз се учудвам на изявлението, че никога никой не е пипал в постановен съдебен акт, защото не знам от тези колко бяха - 1 милион и 400 хиляди съдебни акта кой е правил проверка, за да

установи съответствието и липсата на такава намеса. Същественото е, че в системата действително остава следа от последващо проникване или манипулиране на съдържанието, само че не оставя следа за съдържанието, което е съществувало преди въпросната корекция или намеса. Всъщност притесненията, които имат и страни по дела, и съдии са, че биха могли недобросъвестни страни да се снабдят със съдебни актове с различно съдържание, без да може да се установи кое от тези съдържания е първо по време, повтарям, защото системата не пази старото съдържание. Тя дава информация, че някой, образно казано, „е бъркал“ във вече постановения съдебен акт, но не дава информация за съдържанието преди това. Да, аз не твърдя, че има изобщо такъв случай реализиран досега, факт е обаче, че системата дава тази възможност и е факт, че някой е допуснал това да бъде направено в системата, т.е. някой е казал, че е изобщо редно подписан съдебен акт да може да бъде коригиран след това от гледна точка на неговото съдържание. Толкова по този въпрос. А мантрата „ЕИСС работи и може да бъде използвана във ВКС“ също така е повтаряна много отдавна и сме я чували много пъти, редно е обаче да чуем действително информация, да получим действително информация какво се случи с онези проблеми, които бяха констатирани в един доклад ми се струва на почти 100 страници, който ние слушахме през септември в резултат на тази проверка, за която и г-жа Имова преди малко спомена.

Въпросът, който бих искала да задам е всъщност към г-н Чолаков. Дали ме чувате, г-н Чолаков, не Ви виждам на екрана? И той е свързан с висящото производство, би могъл и някой друг да даде информация, доколкото ние нямаме всички достъп до това, висящото производство пред Административен съд - София-град,

което е образувано по жалба на ВСС срещу заповедта вероятно на председателя на Върховния касационен съд за преустановяване използването на системата във Върховния касационен съд. Въпросът ми беше за хода на това производство. Оставям настрана как беше образувано, по чия инициатива и т.н. За мен като административен съдия е любопитно дали това производство изобщо е прието за недопустимо, няма да ви занимавам защо ми се струва, че то не е допустимо, но бих искала да получа информация, ако някой от колегите я има може да я даде затова как се движи това производство, прието ли е за допустимо, разгледано ли е по същество, чух за едно съдебно заседание, но какъв е бил предмета и резултата от него не чух, може би когато г-н Чолаков се върне, ако разбира се той има информация ще повтори въпроса или ако някои от другите колеги имат такава.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-жа Мутафова ще отговори на този въпрос. И г-жа Имова има също желание за становище.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А мога ли само като реплика на казаното от г-жа Дишева да уточня!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, въпросът за изпълнението на заявка № 15 опира не само до тези функционалности, които вече ние сме предложили отдавна, още септември месец миналата година на „Информационно обслужване“, а именно разделяне етапите, за да бъде изключително улеснен съдебния състав при постановяване, подписване и обявяване на актовете да се разделят тези етапи, да няма никакъв спор кога е подписан акта, дали е обявен след като е постановен, т.е. подписан от всички съдии и т.н., каквито спорове

съществуваха, но те са решени в момента и в момента се прилага функционалността, която вие всички знаете, че в съдебния акт се визуализират деня и часа, и името на съдията, когато става дума за колегиален съдебен състав, кога точно съответния съдия от състава е подписал акта, така че не може по никакъв начин да се спекулира с това, че съдебните актове се обявяват след като те са постановени, т.е. след като те са подписани от съдебния състав, след като има валиден процесуален документ. И тук вече спирам да обяснявам, защото всички са юристи и разбират какво обяснявам.

По отношение на заявката проблем възникна с Наредба № 5, чиято промяна „Информационно обслужване“, поне в кореспонденцията, която имаме ежеседмично с изпълнителя поставя въпроса за промяна на Наредба 5, която предвижда съдебния акт да получи регистрационен номер от първия момент, в който се подаде команда от съответния съдия-докладчик за подпис на акта му от останалите колеги, когато става дума за колегиален състав, при едноличен съдебен състав нещата са по-прости. Тогава актът получава номер и дата, и съответно организацията на работата изисква в един и същи ден останалите членове на състава да подпишат съдържанието на съдебния акт, което е поднесено от съответния съдия-докладчик и това се прави от всички 152 съдилища, в частност от въззивните състави в окръжните и апелативните съдилища, не говоря за едноличните състави. Именно поради тази причина този времеви печат, който следва да промени своето място, да не бъде с първото действие по подписването на акта, а да бъде с действието по обявяването, е проблем и от нормативен характер, защото „Информационно“ очаква Наредба 5, чл. 46, ал. 2 да бъде променен, като съдържанието му се промени с текста, че актът получава номер, дата след обявяването му, защото

става дума за съдебен акт не в хартиена форма, а за съдебен акт като електронен документ. Но както ви обясних и към момента, и сегашното действие на Наредба № 5, чл. 146 не препятства законосъобразното постановяване и обявяване на съдебните актове, но с промяната вече „Информационно обслужване“ ще има една по-добра визия къде да постави времевия печат.

Дотук ви обясних защо са тези забавяния в изпълнението на заявка 15. Те не зависят само от възложителя, а зависят и от други фактори. В последният вариант заявката е предоставена на изпълнителя на 25 ноември 2021 г. и се надяваме в най-скоро време тя да бъде реализирана, така както сме я заявили.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз много се извинявам и съжалявам, колеги, че това писмо го направихме в работно заседание, в което нямате достатъчно информация предварително набрана, за да се запознаете или да си припомните това, което назад във времето сме правили и сме решавали, и всеки по спомен вади различни неща, които е запомнил. Ще се опитам съвсем накратко да допълня г-жа Имова и да отговоря на последния въпрос на г-жа Дишева.

Г-жо Дишева, доколкото си спомням заседанието на АССГ беше на 9 декември и е обявено за решаване, даже г-н Димитров в момента това донесе като справка на г-н Магдалинчев, на 9 декември, правилно си спомням датата и е обявено за решаване делото, разбира се не мога да кажа и да гадая кога ще бъде решено.

Сега, понеже Вие подхванахте въпроса със заявка 15 като крайъгълен проблем за това, че ВКС не работи със системата и

затова ще си позволя да Ви върна малко към лятото на миналата година и да изкажа моето лично мнение по отношение на факта, че това не е проблема в цялата ситуация, и че той проблема е дълбоко свързан с второто становище, което ние имахме затова, че не следва проблемите с ЕПЕП да се слагат на главата на ЕИСС, но е факт, че са свързани нещата.

В края на месец юли ако си спомняте Върховният касационен съд излезе с едно писмо до тогавашния министър на правосъдието, в което поиска незабавно спиране на Единната информационна система като „вредна за правосъдието“, цитат, мисля, че така беше и заглавието на писмото, в което вътре се посочваше нещо, което те и предната година през месец октомври 2020 г. бяха изказали в едно свое становище до Пленума на ВСС, че така урегулирани процесуалните закони в гражданското съдопроизводство и в наказателното съдопроизводство, вследствие на Глава 18а от ЗСВ пречат редица права, които гражданите имат, свързани както с достъпа до правосъдието, така и с други основни заложили права на гражданите в Конституцията. Не ми е работата на мен ни най-малко, нито тук в момента сме се събрали за това да правя разбор на тези становища на Върховния касационен съд, но вследствие на становището на ВКС от месец юли ние направихме едно спешно заседание на Пленума на ВСС, последното преди ваканцията, на което заседание ние възложихме на комисия да извърши ревизия на работата на Единната информационна система по предходни искания на ВКС и най-вече свързани с неодобрения от тяхна страна на направените доработки на системата в т.нар. „заявки 1, 2 и 3“, които те след изтичане на срока на даване на становища не ги приеха и те все още не са приети, и висят тези заявки, по възпоменание на спомените. След

като тази комисия беше една седмица на ревизия във ВКС един голям доклад ние приехме във ВСС на Пленума, в който доклад бяха обстойно, наистина много обстойно посочени всички виждания за проблеми и предложения, които имат Върховния касационен съд до Единната информационна система. До голяма степен те бяха свързани и с от тяхна страна предложения във връзка със заявка 1,2 и 3, като те смятат, че са имали едни очаквания за начина на работа, пък те се получиха други и т.н., спор, който е напълно нормално да се води между възложител и изпълнител по най-различни теми. След като приехме ние този доклад, ако си спомняте диспозитивът на този доклад беше, че след направена физическа проверка, след изпълнение на редица предложения в хода на проверката от страна на „Информационно обслужване“ по искане на Върховен касационен съд извън всякакви заявки, а в режима на изправяне на неточности, неясноти и допълнения на системата няма пречка тя да работи във Върховния касационен съд, и че всички функционалности, които касаят спецификата на работа на Върховен касационен съд са изпълнени и са налице, както по заявките, които по тяхно искане бяха направени, така и вследствие на проверката през месец август. Този доклад беше приет с такъв диспозитив на Пленума на ВСС, мисля, че г-н Демерджиев беше тогава министър на правосъдието, октомври или ноември, ще ви излъжа, датата в момента не мога да си я спомня, но всички си спомняме това заседание, на което обстойно се обсъждаше това нещо. Така че това, което казва г-жа Дишева, че г-жа Имова като мантра посочва, че системата може да работи във ВКС ние сме го обективирали в решение с диспозитив на Пленума. Тогава на едно второ заседание на Пленума на ВСС ние този доклад го изпратихме на работната група, която извършва, прави предложения за

доработки в системата, която е избрана от магистрати и служители от съдилищата от различни нива, като към настоящия момент нямаме обратна връзка от работната група какво е нейното становище относно десетте или петнадесетте предложения на Върховен касационен съд, които се отчетоха като нереализирани, да кажат дали те въобще са били част от заданието, дали трябва с допълнителни доработки и искания за заявки да се правят, дали ги приемат всички останали съдилища като адекватни за цялата система, защото част от предложенията не бяха само конкретно за ВКС, а касаещи всички съдилища, т.е. тази работна група е така сформирана от различни нива, за да може да се получи общност на предложенията, и за да няма противоречия, защото г-жо Дишева, именно тази възможност с правенето на редакция след подписването е вследствие на един такъв неразбор относно искания различни на различни нива от съдилищата, които част от другите съдии не ги приемат. Многократно сме го коментирали този въпрос, че 153 съда в страната работеха с четири, да не кажа в началото със шест различни системи, с различни практики. Това беше един огромен проблем, защото всеки един съд искаше собствената практика да я вкара в новата система и твърдеше, че неговата практика е най-добра и не следва да бъде приета практиката на другите съдилища. Само ще ви дам един пример - заповедните производства, и затварям, ако искате след заседанието може в пълнота да коментираме какво се случва там именно затова, че има различни практики в съдилищата, които поради факта, че тя вече е централизирана системата за едни и същи дела, за едни и същи типови произнасяния практиките не могат да бъдат различни когато става въпрос за един и същи вид дела и системата е единна и централизирана. Тя част от идеята на централизираната система е

да уеднакви практиките когато става въпрос за еднотипни произнасяния, говоря за процесуално поведение в хода на произнасянията, а не за окончателния акт.

А що се отнася до заявка 15 г-жа Имова допълни това, което аз исках да кажа, че там крайъгълния проблем на тази заявка не е тази възможност за редакция след подписването, която е поискана за съдилищата през месец октомври 2020 г. се случи и искам само да ви кажа за ваша информация, че това беше възможност, която САС притежаваше, че тогава никой не го е вдигал на проблем това. И точно по искане на съдилищата стана, но крайъгълния проблем на заявка 15 е Наредба 5 в нейния член 46, който казва, че регистрационния номер на делата се дава след качване на проекта за акт в системата и тя е разработена по този начин по техническа спецификация вследствие на тази наредба. Аз преди Нова година ако си спомняте коментирахме в едно заседание това, аз бях разговаряла неколкократно с г-жа Пашкунова и в момента си мисля, че в заседанието на Правна комисия от 17 януари тази година е вече качено това изменение, изкарано е пред скоби на Наредба 5 и няма да чакаме Наредба 4 и 6. Това изменение на този текст да мине на обществено обсъждане по-бързо и ако не се лъжа мисля, че има такова решение на „Правна комисия“. Надяваме се то да излезе възможно най-скоро, за да може да приключим този въпрос наистина, който стана много дълъг и от много време.

И друго искам да кажа, че с решаването на заявка 15, изпълнението ѝ в цялост, частично разделяне под каквато и да е форма ние няма да решим проблема, с който г-жа Захарова миналата седмица каза, и който казва всички съдии във Върховен касационен съд, че поради неработещия Единен портал за

електронно правосъдие, поради невъзможността да се дават достъп до всички електронни услуги, които предвижда закона през ЕПЕП ние имаме проблем с достъпа до правосъдие, така както е регулирано в момента в процесуалните закони, в устройствения закон в ЗСВ и това не е проблем на ЕИСС. И колкото и заявки да направим ние не можем през вътрешна система на съдилищата да осигурим възможност електронно гражданите вкъщи да си четат делата, защото ние такава интеграция имаме предвидена с Единния портал за електронно правосъдие, но той не може да я предостави като услуга. Да, имаме обявена обществена поръчка за надграждане на софтуера, кога ще стане също не може да кажем, но няма да се реши въпроса с оправянето на заявка 15, променянето на регистрационния номер, махането на възможността за редакция, което даже то не е въпрос на заявка 15, то е въпрос работната група, която е поискала и тя е работна група, сформирана с решение на Пленума тази възможност да се вдигне технологично, отново да поиска тази възможност технологично да бъде свалена, защото това е по искане на членовете на първата работна група, която беше сформирана с решение на Пленума от 17 септември 2020 г. Нека да не прехвърляме от болната на здравата глава проблема. Това искам да кажа. Това, което и г-жа Захарова миналата седмица каза и всички съдии от ВКС, не може да бъде решено със заявка 15. Аз не виждам как може да бъде решено. Извинявайте, че бях многословна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение във връзка с коментара на колегата Мутафова. Има решение на „Правна комисия“, с което промени в Наредба № 5 са приети и след

изготвена оценка на въздействието и финансова обосновка тя е обявена за обществени консултации, така че въпроса е минал през „Правна комисия“ и в момента предстои, съгласно изискванията на Закона за нормативните актове обществено обсъждане на предлаганите промени. Само това исках да внеса като уточнение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жа Керелска и след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бях предизвикана да взема становище от последното изказване на г-жа Мутафова и да внеса някои корекции.

Първо, не е вярно това, че съдилищата са работили с повече от 4 системи. До въвеждане на ЕИСС в съдилищата се работи с 3 системи: 21 броя съдилища работят с деловодна система АСУД, 131 брой съдилища работеха с деловодна система „САС“ и малък брой съдилища работеха с деловодна система, известна с популярното име Системата на Кодинов, иначе социалното наименование е друго, и обстоятелството, че съдилищата са работили с различни системи съвсем няма отношение по отношение на ефективността и възможността за работа с ЕИСС, защото в крайна сметка се преустановява работата с тези системи и се започва работа с нова система, която трябва да отговаря на съответните изисквания.

Другото нещо, което ми направи впечатление – госпожа Мутафова каза, че не трябва да се прехвърля вината от болната глава на здравата и това изказване го направи във връзка с това, че ЕПЕП не работи, в смисъл, че той не дава възможност гражданите и техните адвокати да достигнат до информацията, която ЕИСС подава на ЕПЕП. По никакъв начин не мога да се съглася с това твърдение и напоследък може би в стремежа си действително да се

прехвърля отговорност в една или друга посока, взеха да се говорят просто невероятни небивалици.

ЕПЕП предоставя тази възможност още с първоначалното му създаване и реализиране на тази идея, когато съдилищата, които са работили с АСУД, са били свързани в този Единен портал, който към онзи момент изобщо не е бил единен.

Проблемите във връзка с достъпа на гражданите и на техните адвокати към съдържанието на делата дойде основно с въвеждането на ЕИСС и ще Ви кажа защо. Защото ЕИСС изисква всеки един документ, който е по делото, да бъде сканиран, защото към момента на ЕИСС всичко беше на хартиен носител, качен, трансформиран в електронен формат и оттам нататък да отиде в ЕПЕП, където гражданите, достъпвайки делото си, могат да видят какъв документ е постъпил по него, какви са протоколите от съдебно заседание, които също трябваше да бъдат подавани чрез ЕИСС в ЕПЕП, какъв е съдебният акт и т.н.

Пак Ви казвам, по принцип тази функционалност съществува и тя работеше добре. С въвеждането на ЕИСС и г-жа Мутафова, и г-жа Имова, и всички вече би трябвало да знаят, информацията, която започна да се налива в ЕПЕП беше неимоверно по-голяма. Само за пример ще Ви дам, че законът сега изисква и документите от предварителните производства също да бъдат сканирани и трансформирани от хартиен на електронен носител. Това в един момент създаде опасност ЕПЕП да не може да поеме тази информация. Оттам „Информационно обслужване“, без да ни информира в интерес на истината, бяха взели решение да ограничат размера на файловете. При това положение, фактически, когато ЕИСС започва да налива информация в ЕПЕП, тя налива, налива, налива до размера на файла и оттам нататък другата

информация се реже. В резултат на това страните и техните адвокати не можеха да получават пълна информация какво става по делата, а не защото нямаха тази възможност.

Знаете какви проблеми имаше с хардуера, че фактически хардуерът на ЕПЕП беше във Висшия съдебен съвет, съставляваше един сървър с ограничено пространство и т.н. Това пък предизвика другия въпрос – информацията от ЕПЕП да отиде на хардуера, който е в ЕИСС и т.н.

Но това не са проблеми на ЕПЕП, в смисъл като предвидена технологична възможност страните и техните адвокати да достъпват до информацията. Просто трябва да се осигури възможността тази информация да отива в ЕПЕП и тя да бъде в нейния пълен вид. Това е проблемът с достъпа до информация.

А това, което каза г-жа Захарова, то не е в тази връзка, г-жа Мутафова. Тя, доколкото си спомням, обясни това, че не всички граждани разполагат с КЕП и ние не можем да ги задължим да боравят с КЕП и боравейки с КЕП, да влизат в Единния портал за електронно правосъдие, въпреки че има и друга възможност. Не може да задължим всички граждани да си подават документите на електронен носител и да извършват проверка на делото на електронен носител. И за в бъдеще дела ще се образуват на хартиен носител. Това, което тя искаше да обърне внимание е, че не е помислено, след като ние казваме, че в един момент всички дела ще бъдат електронни и те така в този вид ще се движат по инстанции, как гражданите, които нямат съответните технически знания или ги имат, но по някаква причина не искат да ги ползват, как те ще получават информация какво постъпва по тяхното дело и какво се случва по това дело. И това е един много съществен въпрос. Не знам тя дали даде пример, но аз съм информирана за

един случай (защото се водят дискусии по тези въпроси, включително по-спорни разговори между нас и магистрати), че от един съд е дошло дело, което е съдържало една папка с номера на делото, вътре списък на лицата за призоваване и може би първите съобщения за насрочване на делото. Оттам нататък не е имало нито един документ на хартиен носител. И въпросът, който ми беше зададен и аз честно казано, не можàх да дам адекватен отговор, беше как тази страна може да си извърши проверка по делото. И доколкото знам, а мисля, че и Вие ще го потвърдите, в съдилищата паралелно се водят електронни досиета и хартиени досиета на делата. И това е правилно, и има логика, докато ние не решим основният въпрос, а решаване на този основен въпрос действително преминава през съществения въпрос за защита правата и интересите на гражданите и тяхното право на достъп до информация – информацията, която се съдържа по делата, които те водят. Това е, което исках да кажа.

Иначе по отношение на нашия спор кое първо е трябвало да бъде направено, за да осигурява ЕПЕП другите функционалности, дали ЕПЕП е трябвало да ги разработи или пък ЕИСС е трябвало да ги разработи, а пък ЕПЕП да направи съответните формуляри. По този въпрос мисля, че органът по управление на Оперативна програма „Добро управление“ е дал отговор и мисля, че най-накрая този спор би трябвало да се счита за решен независимо от Вашето субективно становище. И отговорът е даден на страница втора или трета от писмото, където се цитира техническото задание или техническата спецификация към договор № ВСС-495/16.01.2019 г. с оглед на това какво е трябвало да направи ЕИСС, за да може да се интегрира с ЕПЕП. Това е, което

исках да кажа. Иначе страницата е трета, горе може да прочетете. Става въпрос за втория абзац.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Имова, виждам Ви, но г-жа Дишева беше заявила изказване преди Вас и след изказването на г-жа Дишева аз ще трябва да напусна, защото ми предстои заседание на Министерския съвет, отново беше изместен за четвъртък. Моля да ме извините за това.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, госпожо Министър.

Колеги, аз се извинявам, че ми се налага по тази точка да взимам за трети път думата, но то се налага, защото всъщност изказването ми беше изкривено.

Позовах се на заявка 15 само примерно и мисля, че съвсем ясно го посочих. Освен това, във връзка с твърденията на г-жа Мутафова, че ние сме взели пленумно решение, че ЕИСС е в състояние да работи пълноценно във Върховния касационен съд, а много добре си спомням, че ние имаме такова решение, също така си спомням собствените си изказвания - това, че гласувах „против“, и си спомням и съдържанието на доклада който беше от ВКС представен, и обстоятелството, че в доклада, пък който на нашето внимание беше предоставен, се съдържаха едни (по мое виждане) необосновани изявления, че еди-кой си проблем, констатиран от ВКС, е несъществуващ или пък и/или не пречи да работи пълноценно системата. По памет цитирам, но това беше съдържанието. Толкова по този въпрос. Повтарям – заявката я посочих примерно. Далече съм от мисълта, че тя изчерпва всичките проблеми на системата и основанията за неверифициране на разходите.

И на следващо място, да твърдите, че било по желание на съдии включването на възможност за корекция на съдебен акт, след като е подписан и обявен, всъщност илюстрира по много показателен начин как е работено, защото не мога да си представя кой и кога може да стигне до обосновано и законосъобразно решение или извод, че един съдебен акт, който е подписан и обявен, може да бъде коригиран след това.

Толкова по този коментар и наистина приключвам.

Ако е вярно това, което говорите, че системата работи пълноценно, че няма проблеми в нея, защо тогава ръководителят на управляващия орган на Оперативната програма отказва да верифицира разходите? Защо?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Госпожо Имова, имате думата.

Пожелавам Ви лека работа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря!

(Надежда Йорданова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Вие чухте доклада на колегата Мутафова. Аз няма да повтарям, само още веднъж искам да разясня един въпрос, който действително като че ли не е ясен на всички нас, а той е следният.

ОПДУ отказва да верифицира системата по две причини. Първата е – неработещият ЕПЕП в пълен обем, а именно липсата на функционалност за заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма от гражданите, които са страни в процеса и техните адвокати. И втората функционалност, която не работи в ЕПЕП, а тя е те да могат да извършват процесуални действия в електронна форма. Първата беше заявления за извършването на удостоверителни изявления в електронна форма. Тези функционалности не работят в ЕПЕП все още. Но искам да подчертая, че ЕПЕП не е система, която функционално предпоставя функционалностите на ЕИСС. Единната информационна система е затворена система. Тя е електронна система, която да обслужва само съдилищата. Гражданите нямат задължения да използват дигиталните способности за осъществяване на техните права във връзка с образувани дела по тяхна инициатива.

Дотук свършвам с това разяснение. Тоест нито във функционалностите, нито в техническата спецификация на ЕИСС, нито в административния договор, който сме сключили с ОПДУ имаме задължение изграждането и въвеждането на Единната

информационна система на съдилищата да е обвързана с финализирането и реализацията на всички функционалности в ЕПЕП.

От друга страна обаче, трябва да заявя и всички да го знаят, че в ЕИСС са създадени всички функционалности, които да могат да се свържат с ЕПЕП и да бъдат реализирани и нереализираните в момента в ЕПЕП възможности гражданите и техните адвокати да осъществяват процесуални действия в електронна форма. Както знаете, ЕИСС дава възможност на гражданите, които депозират своите инициращи документи и всички останали придружаващи документи по вече образувани дела в системата да ги подават в хартиена форма, те се сканират и се качват в системата. Освен това гражданите имат следните възможности, които ЕПЕП им предоставя, а именно - тези, които, разбира се, са се регистрирали в системата, имат достъп до електронните дела, могат да бъдат призовавани чрез системата за съобщаване и връчване, която е по Норвежкия механизъм. Гражданите, които са регистрирани в ЕПЕП и са страни по делата, имат възможност: да проверят протоколите за случайно разпределение на докладчици по образуваните по тяхна инициатива дела; да подават сигнали за корупция в съдебната система; имат възможност да подават заявления за образуване на заповедни производства; имат възможност да подават заявления за изготвяне свидетелства за съдимост; имат възможност не само за достъп до техните електронни дела, но и възможност да проверят окончателните, обезличени, публикувани съдебни актове както в ЕПЕП, така и в ЦУБИПС, но това са подробности.

Така или иначе искам да подчертая, че ОПДУ без правно основание спира верификацията на разходите, които са извършени по Дейност 3 от проекта на базата на недоработени

функционалности в системата, която е извън административния договор, който е сключен за създаване на Единната информационна система на съдилищата. И на второ място, спира верификацията поради обстоятелството, че последната инстанция (Върховният касационен съд), отказва да работи със системата и е спряла нейното използване със заповед на нейния председател, мисля, че беше от 10 август м.г. Последният доклад, който комисията, която се занимава с функционирането на системата и доработването, т.е. и отстраняването на несъответствия, и извършването на оптимизация (Намесва се Ат.Дишева: Нямаме кворум.) и усъвършенстване на функционалностите, които обслужват дейността във ВКС, Ви дава информация, че от 100 констатирани затруднения 79 са отстранени. Към момента, обаче, се подготвя нов доклад пред Пленума, от който ще се убедите, че с последните версии на изпълнителя, които са инициирани по активност както в PS системата, така и по инициатива на работната група, която се занимава с оптимизацията на ЕИСС в срока за гаранционно обслужване, и последните затруднения са затруднени.

И пак подчертавам това, което каза и колегата Мутафова, заявка 15 не е пречка системата да работи. Заявка 15 ще усъвършенства системата, но не е пречка тя да работи във всичките 153 съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, извинявайте, но търся еднозначен отговор на един въпрос.

Знаете, че в съдебните палати в много от съдилищата колегите стоят по трима-четирима човека в кабинет. Може би едни от най-добрите съдии, които познавам, обичат да работят вкъщи -

там им е по-удобно и т.н. Може ли колега съдия да си напише мотивите на домашния компютър, след което с една флашка да ги пренесе в компютъра в съда и съответно в системата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Мутафова, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, че се намесвам така, но ние отдавна нямаме кворум. Или съберете кворума, или обявете почивка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля колегите да си включат камерите, за да има кворум. Моля Ви! (брои присъстващите) Четиринадесет имаме в момента и г-н Чолаков. Четиринадесет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да отговоря.

Господин Мавров, само искам да Ви кажа - много отдавна и то беше по изрично настояване, не искам да кажа, че е нямало да бъде направено, но си спомням, че през месец септември 2020 г. г-н Лозан Панов тогава постави един от съществените въпроси във връзка с Ковид епидемията как може да бъде осигурена дистанционната работа на съдиите с новата система и тогава, ако си спомняте, ние направихме едни спешни заседания на КПКИТ, на Бюджетна комисия, даже някакви извънредни точки на пленум внасяхме няколко месеца по-късно и осигурихме възможността – финансово и технологично, за дистанционен достъп на съдиите до Единната информационна система. Отдавна, това е от есента на 2020 г. не е необходимо съдиите да носят с флашки където и да е написаните от тях актове. Те могат от всяка една точка, където имат компютър и се намират там, осигурявайки си отдалечен достъп, който те са заявили и са го получили (ако не се лъжа към момента някъде около над 1100 или 1200 съдии са получили такъв отдалечен достъп, т.е. той става по искане на съответния съдия) могат да влязат в системата и да работят в нея, в реално време.

Тоест не е необходимо нито да ходят до сградата на съда при каквато и да е ситуация, нито да носят флашки, някой да идва да ги взима, да ги разпечатва и да ги качва. Това е възможност, която е осигурена от есента на 2020 г., когато считам, че особено в сегашната ситуация, а и преди изключително много се ползва от съдиите и факта, че имаме толкова много – повече от половината съдии, които са си заявили и са получили отдалечен достъп, говори за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Само да допълня колегата Мутафова. Значи, този въпрос с отдалечения достъп е решен през декември 2020 г., когато Висшият съдебен съвет уведоми всички административни ръководители на съдилищата за възможност за такъв отдалечен достъп на съдиите към Единната информационна система на съдилищата. Както каза колегата Мутафова, те могат с КЕП-овете си да влязат в системата независимо къде се намират, извън сградата на съответните съдилища, извън своето работно място.

За съжаление, съдиите от ВКС не са заявили право на такъв отдалечен достъп към момента и на колегата Мавров мога да отговоря, че за в бъдеще, ако той се върне във ВКС, ще има възможност на такъв отдалечен достъп, ако пожелае.

Към датата 22.12.2021 г. общият брой създадени потребителски профили на желаещите съдии за работа с ЕИСС чрез отдалечен достъп е 1147 броя съдии, но към момента няма постъпили заявления от Върховния касационен съд на съдии, които желаят да имат такъв отдалечен достъп.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение за решение, г-н Магдалинчев. Нямам изказване повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да Ви чуем тогава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да Ви чуем, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Освен диспозитива, който е предложен, аз предлагам да вземем и второ решение, което в разумен срок 2 седмици или 3 седмици от днес да бъде предоставен на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет доклад относно изпълнението на препоръките, дадени от ръководителя на Управляващия орган, във връзка с което ние слушаме днес тази точка и е изпратено това писмо. Предлагам двуседмичен срок.

Ако г-жа Мутафова и г-жа Имова считат, че този срок е малък за тях, защото според мен, те трябва да изготвят въпросния доклад, нека да уточнят дали по-дълъг срок им трябва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да уточним. Говорим за препоръките, дадени при проверката на място, за които ние внасяхме един път, аз внасях доклад, това е отговор на онзи доклад. Нали за тези препоръки става въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За тези, които са препотвърдени с писмото, което се докладва днес.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Препоръките на място през месец август 2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Препотвърдените на място.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, добре, за следващото заседание на Пленума. Няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания? Вече не виждам изказвания. Действително отделихме повече от час време по тази точка и с основание.

Колеги, ще подложа на гласуване предложения проект на решение ведно с предложението, което направи г-жа Дишева, в това число и за срока, който посочи г-жа Мутафова.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, който Ви се докладва още в самото начало. Който е „за“ него с точка 2 към него за срок от две седмици. Нали така колега Дишева и колега Мутафова, или това е за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет да се предостави тази информация.

Който е „за“, моля да гласува, колеги.

14 „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Писмо от директора на дирекция и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ относно проверка на място на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG05SFOP001-3.001-0001-C10 от 26.08.2016 г. с бенефициент Висш съдебен съвет, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. 1. Приема за сведение писмото от директора на дирекция и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ относно проверка на място на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG05SFOP001-3.001-0001-C10 от 26.08.2016 г. с бенефициент Висш съдебен съвет, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“.

19.2. Да се представи доклад относно изпълнението на препоръките, дадени от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ във връзка с писмото по т. 19.1. за следващото заседание на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък. Точка 20 минахме в самото начало.

Продължаваме с **точка 21**, която точка я докладвам аз.

Става въпрос за сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм (НФМ).

Уважаеми колеги, по Дейност 2 от проекта, който Ви казах, финансиран от Норвежкия финансов механизъм, а именно „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека“ е предвидено изпращането на 9 български съдии на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) в Страсбург за срок от 12 месеца и на 3 български магистрати в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа за срок от 18 месеца.

С писмо от 23.12.2022 г. до ръководителя на програмния оператор по Програма „Правосъдие“ в Министерството на правосъдието е изпратено Искане за изменение № 4 във връзка с подписания договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за изпълнение на проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ.

Искането за изменение е в резултат на проведени работни срещи/дискусии онлайн и присъствено, кореспонденция със Съвета на Европа, в качеството на приемаща институция и Норвежката съдебна администрация, в качеството ѝ на партньор по проекта от държавата донор, в т.ч. и с Министерството на правосъдието като програмен оператор.

Една от предложените промени е свързана с изпълнението на Дейност 2 по проекта, а именно намаляване броя на съдиите, които да бъдат изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ - от 9 на 6 човека и намаляване продължителността на стажовете - от 12 на 10 месеца в Регистратурата на ЕСПЧ, и от 18 на 12 месеца в Отдела за изпълнение към Съвета на Европа.

В случай, че от програмният оператор одобри Искане за изменение № 4 е предвидено реализираните от намаляването на индикатора спестявания да се използват за увеличаване възнагражденията на изпращаните в Страсбург магистрати - от 4000 евро на 5300 евро, както и за осъществяване на заместващи дейност/и със сходен характер - меки мерки, които да допълват стажовете в Страсбург.

След проведено интервю и проведен писмен изпит на 20.09.2021 г. е получено потвърждение от страна на Отдела за изпълнение на съдебните решения към Съвета на Европа за одобряването на Дария Христова - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Пловдив. От страна на Отдела е изразена готовност да приемането на следовател Христова на стаж от началото на февруари 2022 г.

Разходите за възнаграждение на одобрения от Отдела магистрат към този момент са в размер на 140 819,76 лв., което включва всички разходи за издръжка през целия период на стажа от 18 месеца, респективно по 4 000 евро или 7 823,32 лв. на месец, като плащането на осигуровките и дължимите данъци ще се извършва от възложителя, чрез удръжки от посоченото възнаграждение, в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство. Средствата за възнаграждението са осигурени от бюджета на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

В бюджета на проекта са предвидени и пътни разходи за одобрените кандидати за провеждане на стаж в Отдела за изпълнение на съдебните решения към Съвета на Европа в Страсбург в размер на 1173,50 лв. на човек за закупуване на

двупосочен самолетен билет или респективно, ако се ползва друг транспорт.

Горепосочените условия са залегнали в одобреното проектно предложение, неразделна част от договора, сключен с Норвежкия финансов механизъм и в Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на европейския съд по правата на човека в Страсбург и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа.

В случай, че бъдат одобрени от страна на програмния оператор предложените промени по Дейност 2 от проекта с Искане за изменение № 4, разходите за възнаграждението на одобрен от Отдела магистрат ще са в размер на 124 390,80 лв. (с включени в тази сума разходи за издръжка) през целия период на стажа, т.е. вече 12 месеца по 5 300 евро или 10365,90 лв. на месец, като плащането на осигуровките и дължимите данъци ще се извършва от възложителя, чрез удръжки от посоченото възнаграждение, в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.

Въз основа на гореизложеното и предвид предстоящото начало на стажа в Отдела за изпълнение на съдебните решения към Съвета на Европа, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде сключен договор с Дария Кирилова Христова - следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура - Пловдив, на стойност до 140 819,76 лв. за целия период на стажа съобразно правилата, действащи към този момент. Договорът се сключва за период до 18 месеца, с предмет подпомагане на Отдела за изпълнение на съдебните решения към Съвета на Европа, в Страсбург, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция

по правата на човека“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм, с бенефициент Висшия съдебен съвет.

При утвърждаването на Искане за изменение № 4 по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от 24.02.2020 в ИСУН между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021 г., да бъдат предприети действия за сключване на анекс в съответствие с извършените промени.

Уважаеми колеги, това е предложението на проект за решение. Имате възможността да задавате въпроси или да изразявате становище.

Колеги, много моля да си включите камерите. (брой присъстващите) Колеги, колеги, моля Ви. 13. Не виждам изказване.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който Ви прочетох преди малко.

Който е „за“, моля да гласува, колеги.

14 „за“.

„Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект

„Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор с Дария Кирилова Христова – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Пловдив, на стойност до 140 819,76 лв. за целия период на стаж. Договорът се сключва за период до 18 месеца, с предмет подпомагане на Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, гр. Страсбург, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция по правата на човека“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021, с бенефициент Висшия съдебен съвет.

21.2. При утвърждаване на искане за изменение № 4 по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGJUSTICE-2.001-0002-C01/24.02.2020 в ИСУН (рег. № в МП 93-00-69/24.02.2020 г.; рег. № ВСС-2377/24.02.2020 г.) между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за изпълнение на проект BGJUSTICE-2.001-0002 „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, да бъдат предприети действия за сключване на анекс към договора по т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Това е относно отмяната на две решения на Висшия съдебен съвет – по т. 107 от Протокол № 6/16.02.2000 г., и по т. 2 от Протокол № 38/14.12.2005 г.

Уважаеми колеги, тези две решения са във връзка с разпределението и разплащанията на разходите по текущата издръжка на органите на съдебната власт по отношение на онези, които са настанени и работят в сгради или в части от сгради повече от един от органите на съдебната власт, респективно такива, които работят под наем в сгради на съответните общини самостоятелно и за разходите, които трябва да бъдат изплащани.

В първото решение, прието през 2000 г. и то се отнася за 2000 г. в първата му част. Втората регламентира само разпределението на разходите по отношение на онези органи, които са под наем в сгради, които са собственост на общината или са настанени в сгради под наем, при които имат самостоятелни партиди.

Второто решение, което е, то е от 16.02., т.е. второто решение е по Протокол № 38/14.12.2005 г. С това решение се допълва отчасти решението или по-скоро се отменя решението в първата част от 2000 г. и се доурежда възможността за разплащане на разходите от онези органи на съдебната власт, които са настанени в сгради общинска собственост под наем или в самостоятелни обекти.

Сега във връзка с процесите на инфлация понастоящем нещата се променят, защото става въпрос за много финансови операции, които трябва да бъдат направени, които финансови операции водят до задържането на финансов ресурс.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Отменя т. 107 по Протокол № 6/16.02.2000 г., и т. 2 от Протокол № 38/14.12.2005 г.

Точка 2. Възлага на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването

на съдебни сгради или част от сгради, в които са настанени няколко органа на съдебната власт, да извършват разходите, свързани със стопанисването на сградите, които се отчитат по §§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ в рамките на утвърдените им бюджети за съответната година. Необходимите средства за тези разходи ще бъдат утвърждавани от Пленума на ВСС само по бюджетите на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването.

И точка 3. Органите на съдебната власт, на които не е възложено стопанисването на съдебни сгради или част от сгради, или ползват сгради общинска собственост, или са настанени в сгради под наем и имат самостоятелни партии, разходите които се отчитат по §§ 10-16 „Вода, горива и енергия“, се извършват в рамките на утвърдените им бюджети за съответната година.

Приемането на решението е обосновано във връзка с увеличените цени на основните енергоносители и ръста на инфлацията в страната, което ще наложи Пленума на ВСС в качеството му на първостепенен разпоредител по бюджета да упражнява по-строг контрол върху разходването на средствата, които се отчитат по подпараграф „Вода, горива и енергия“ и периодично чрез корекции по бюджетите на органите на съдебната власт да се осигуряват допълнителни средства. С приемането на решението корекции по бюджетите ще се извършва в значително по-малък брой органи на съдебната власт.

Другото обстоятелство, което налага приемането на това решение е, че ще се преустанови възстановяването на разходи между органите на съдебната власт, които са настанени в една и съща сграда или в част от сграда, за които се налага предприемането на действия пред Министерство на финансите за сторнировъчни операции, като по този начин се избягва

замразяване на средства за определено време, докато се извършват тези операции.

Тоест средствата за разходите ще бъдат превеждани по сметка на органа, който стопанисва обекта. Останалите органи няма да плащат. В бюджета на този орган изцяло ще бъдат калкулирани тези разходи, защото в момента, пак Ви казвам, плащането от един орган, възстановяването след това на сумите от други органи, един или повече, които са настанени в една и съща сграда, води до едни процеси, в които един период от време около 2 седмици се задържа голям финансов ресурс, защото всяка операция минава през Министерството на финансите. По този начин, не забравяйте, да видим накъде ще вървят нещата, но вече виждам как органите на съдебната власт започват да плащат доста по-големи сметки за ток, за вода, за отопление, за газ и по този начин ние ще си освободим нашия ресурс по-бързо да се превеждат тези суми, без да се задържат излишно в продължение на доста време, докато се извърши окончателното разплащане и уточняване на сумите през Министерството на финансите.

Това е предложението и това е идеята за отмяната на тези две решения и приемането на ново решение в тази посока.

Въпроси, колеги? Не виждам.

Ако няма, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги.

15 „за“.

„Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Отмяна на решение на ВСС по протокол № 6/16.02.2000 г., т. 107 и отмяна на решение на ВСС по протокол № 38/14.12.2005 г., т. 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОТМЕНЯ решения на ВСС по протокол № 6/16.02.2000 г., т. 107 и по протокол № 38/14.12.2005 г., т. 2.

22.2. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради/част от сгради, в които са настанени няколко органа на съдебната власт, да извършват разходите, свързани със стопанисването на сградите, които се отчитат по §§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ в рамките на утвърдените им бюджети за съответната година. Необходимите средства за тези разходи ще бъдат утвърждавани от Пленума на ВСС само по бюджетите на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването.

22.3. Органи на съдебната власт, на които не е възложено стопанисването на съдебни сгради/част от сгради, или ползват сгради общинска собственост, или са настанени в сгради под наем и имат самостоятелни партии, разходите които се отчитат по §§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ се извършват в рамките на утвърдените им бюджети за съответната година.

Мотиви: Приемането на решението е обосновано във връзка с увеличените цени на основните енергоносители и ръста на инфлацията в страната, което ще наложи Пленумът на ВСС в качеството му на първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт да упражнява по-строг контрол върху разходването на средствата, които се отчитат по подпараграф „Вода, горива и енергия“ и периодично чрез корекции по

бюджетите на органите на съдебната власт да осигурява допълнителни средства. С приемането на решението корекции по бюджетите ще се извършва в значително по-малък брой органи на съдебната власт. Другото обстоятелство, което налага приемането на това решение е, че ще се преустанови възстановяването на разходи между органите на съдебната власт, за които се налага предприемане на действия пред Министерство на финансите за сторнировъчни операции, като по този начин се избягва замразяване на средства за определено време, докато се извършват тези операции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Това е Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2022 г. договорите за наем за зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Колеги, през 2022 г. предстои обявяването и провеждането централизирани конкурси за младши съдии в окръжните съдилища, както и конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. В конкурсите за младши магистрати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, поради големия брой на участниците в тях, писмените изпити ще се провеждат в залите и аудиториите на Софийския университет. Във връзка с извънредната епидемична обстановка в страната и с цел спазване на въведените противоепидемични мерки конкурсите за младши съдии, обявени през 2020 г. и 2021 г. се проведеха в зали на Интер Експо Център,

отговарящи на изискванията за провеждане на мероприятия от подобен ред в условията на епидемичната обстановка. Допуснатите кандидати в конкурса за младши прокурори съдии през 2020 г. бяха 775, а през 2021 г. – 531. В конкурса за първоначално назначаване в административните съдилища през 2021 г. кандидатите бяха 302. Провеждането на писмените изпити с такъв голям брой кандидати налага осигуряването на зали и аудитории за провеждане на мероприятията чрез подписване на договори за наем.

Отделно от тези конкурси в съдилищата, през 2022 г. Прокурорската колегия предстои да обяви централизирани конкурси за младши прокурори и младши следователи. Налице е обявен през 2021 г. конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури, по отношение на които колегията предстои да определи нова дата, час и място за провеждането на отложения изпит. През 2021 г. кандидатите в процедурата за младши прокурори са 975, а за младши следователи - 765. Допуснатите кандидати за участие в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури са 379.

Очевидно всички тези данни сочат на това, че е необходимо своевременно подписването на договори за наем. Както добре Ви е известно, винаги сме сключвали тези договори със Софийския университет, но поради ситуацията в момента, а и не знаем как ще бъде, разбира се, за в бъдеще налагат и спазването на протиепидемичните мерки, и затова ние подписвахме досега договори с Интер Експо Център, където помещенията са много големи и дават възможност за присъствие на кандидатите при спазване на изискването на министъра на здравеопазването за спазването на протиепидемичните мерки. Затова трябва

отдалече да мислим за тези неща и да се започне процедурата по сключването на договори, дотолкова доколкото са известни процедурите, които следва да обявим през тази година.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да упълномощи представляващия Съвета да подписва през 2022 г. договори за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Конкретният случай ще доведе и до конкретна преценка с кого да се сключи договора – със Софийския университет или пък с Интер Експо Център съобразно броя на кандидатите и съобразно мерките, които трябва да се взимат към тези моменти.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Моля, колегите да си включат камерите. (брои) 14, 15 „за“. Тоест подлагам на гласуване, извинявам се, извинявам се. Аз броях хората. Който е „за“, моля да гласува. 15 „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2022 г. договорите за наем за зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2022 г. договорите за наем на зали и

аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 24 и 25.

(Димитър Ненов влиза в залата)

Точка 24. Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

Точка 24 е относно организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“.

С доклад от Дирекция „Информационни технологии“, в качеството на структурно звено-заявител, е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет.

Във връзка с изтичащия мандат на членовете на настоящия състав на Висшия съдебен съвет и предстоящ избор на следващ състав, предстои провеждането на общи събрания за избор на членове от съдиите, прокурорите и следователите. Съгласно Правилата за провеждане на избори, администрацията организира общите събрания за избор на членове и електронното дистанционно гласуване през интернет чрез внедрената във Висшия съдебен съвет информационна система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт. Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите се провеждат при спазване на Правилата за провеждане на избори на

членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Всяко от трите общи събрания - на съдиите, прокурорите и следователите, ще се проведе в две последователни съботи, като изборът се провежда втората събота от 08.00 ч. до 18.00 ч. Когато в 18.00 ч. пред избирателната секция има негласували съдии, прокурори и следователи, председателят на избирателната секция установява техния брой и самоличност. Негласувалите магистрати предават документите си за самоличност на избирателната секция. Само тези съдии, прокурори и следователи се допускат до гласуване след 18.00 ч.

Обект на поръчката е услуга съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки. За някои от дейностите, включени в предмета на услугата, няма точен код по CPV класификатора, затова могат да се подведат под общ код - 72300000-8 Услуги по предаване и обработка на данни.

Видно от представената от звеното-заявител справка, през последните 12 месеца (от 12.01.2021 г. до 12.01.2022 г.) са извършени следните сходни разходи за изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, както следва: за провеждане на избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите през м. март 2021 г. - 33 480 лева с ДДС или 27 900 лева без ДДС; за провеждане на избор от квотата на съдиите през м. октомври 2021 г. - 33 480 лева с ДДС или 27 900,00 лева без ДДС.

С оглед гореизложеното, прогнозната стойност на поръчката за обезпечаване на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен

съвет от съдиите, прокурорите и следователите е определена от звеното-заявител в размер на 100 440 лева с ДДС, т.е. по 33 480,00 лева с ДДС за провеждане на три броя електронно гласуване за всяка една от квотите, респективно 83 700,00 лева без ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност от 70 000 лева до 271 000 лева без ДДС, предвид което приложимият за възлагане на заявената от Дирекция „Информационни технологии“ поръчка ред е „публично състезание“, тъй като общата стойност на извършените през 2021 г. от възложителя разходи и настоящата поръчка, които са сходни услуги според правилото за „сумиране“, е до 271 000 лева без ДДС. Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия, настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 ЗОП, а именно публично състезание.

На основание гореизложеното, чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, е предложено на комисия „Бюджет и финанси“, респективно тя е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“

при прогнозна стойност до 83 700 лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос. Защо в предмета на обществената поръчка достъпът, който трябва да бъде осигурен, е само на административните ръководители? И каква е идеята - да отидат съответните съдии, прокурори, следователи в органа на съдебната власт и оттам да участват в заседанието? Ако е така, то това не съответства на обявената цел за спазване на противоепидемичните мерки, защото има органи на съдебната власт, които са многобройни, и подобно провеждане, или участие по-скоро, в Общото събрание всъщност не съответства на тези мерки. Дали правилно съм разбрала?

На следващо място, за да не взимам пак думата, освен ако не се наложи. Считам, че следва от диспозитива на решението да отпадне възможността представляващият да прекрати процедурата поради следните съображения. Първо, ние нямаме кой знае колко много време да проведем и да приключим тази процедура с оглед необходимостта да бъдат проведени въпросните общи събрания. На следващо място, въпросът е достатъчно значим, за да бъде отнесен на вниманието на Пленума.

Казвам това, за да не се стигне до ситуация, при която при предстоящо провеждане на изборите ние да нямаме възможност да бъде осигурено провеждането на тези общи събрания, защото например е прекратена процедурата - имали сме такива случаи в други обществени поръчки. Така че предлагам частта от упълномощаването за прекратяване да отпадне. Можем в много кратък срок, буквално в рамките на два-три дни да се съберем на Пленум, и ако действително са налице тези предпоставки, да ги обсъдим и т.н., а не еднолично да бъде взимано такова решение.

Също така считам, че упълномощаването в частта на трето лице от администрацията, по същите съображения, следва да отпадне. Въпросът е достатъчно значим, за да поеме представляващият или друго лице, което ние сега ще упълномощим, отговорността за организирането и провеждането на тази обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: По отношение на първия въпрос. Спецификацията на поръчката е изцяло съобразена и препраща към Правилата за провеждане на тези избори, така че дотолкова, доколкото изпълнителят ще следва да се съобразява с тези правила, те би следвало да са съобразени както със Закона за съдебната власт, така и със съответните епидемиологични изисквания и ограничения, които са наложени от компетентните органи.

По отношение на възможността за прекратяване на поръчката от страна на представляващия бих искал да отбележа, че е резонно такова упълномощаване да бъде включено дотолкова, доколкото съществуват предвидени в Закона за обществените

поръчки предпоставки, при които възложителят така или иначе е длъжен да прекрати процедурата. И ако този въпрос следва отново да се внася на Пленум, както отбелязахте, г-жо Дишева, времето наистина е изключително ограничено, това само би скъсило още повече времето за успешно провеждане на подобна поръчка, респективно за организиране на изборите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли ми помогнал? Къде в Закона за съдебната власт или в Правилата е предвидено, че административните ръководители само следва да имат достъп до подобна видеоконференция, те да имат парола и т.н., само за административните? В Закона за съдебната власт съм сигурна, че няма такова изискване. Вие вероятно не сте разбрал проблема, който повдигнах.

На следващо място. Аз казах, че нямаме време, не защото няма да имаме време да се съберем на пленум. Ние всички сме на работа и би трябвало в рамките дори на един работен ден да можем да се съберем и да се организира извънреден пленум, както, между другото, е правено. Съображението ми беше, че ако се прекрати една процедура, то ще се стигне до невъзможност обществената поръчка да бъде възложена.

Изложих съображенията си, но просто Вие, по мое виждане, ги интерпретирате неправилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Достъпът до видеоконференцията, въобще цялата техническа спецификация, която е подготвена за провеждането на обществената поръчка, е от компетентността на звеното-заявител. Как то е определило какви да бъдат изискванията

към изпълнителя и на какви условия трябва да отговаря неговото техническо предложение, е в тяхната компетентност. Дали могат само административните ръководители да достъпват до видеоконференцията или това може да го върши всеки магистрат - наистина на този въпрос в момента не мога да отговоря какво ще бъде решението, което ще дадат като техническо решение евентуалните изпълнители.

А по отношение на евентуалното прекратяване на процедурата, това е предложението, което е направило, изцяло в компетентността на Пленума е да прецени дали да упълномощи представляващия с това право или не.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): ...само административните ръководители ще имат достъп. Точка 24 нали разглеждаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чета материалите, които са ни предоставени, надолу. Не разбирам защо в критериите за подбор на участниците е включено изискването участниците да са организирали поне едно подобно събитие през последната година. Защо само през последната година? Ние сме в пандемична обстановка почти две години. Най-малкото, както е по следващата точка, би трябвало този срок да бъде двугодишен, а не през последната една година. Казвам това, защото ми се струва, че бихме могли да бъдем обвинени в представяне на такива критерии за подбор на участниците, които да бъдат дискриминационни и да заобикалят принципа за прозрачност на провежданата обществена поръчка.

Освен това, при критериите за възлагане най-ниската цена не е единственият допустим по Закона за обществените поръчки критерий. На мен ми се струва, че ние би следвало да предвидим и критерий, свързан с качеството, защото провеждането на тези общи събрания може да бъде осуетено, ако ние нямаме достатъчно надеждна интернет връзка, осигуряваща участието в общото събрание, съобразено със съответния брой магистрати, в зависимост от това какво общо събрание се провежда, бързина на връзката и т.н. Така че тук ми се струва, че в офертата би трябвало да бъдат предвидени и някакви изисквания за качество.

И на следващо място. В критериите за възлагане защо срокът за изпълнение на поръчката (то не е точно критерий за възлагане, но там е посочено) е предвиден до 12 месеца? Ами 12 месеца отсега или от сключването на договора е срок абсолютно неадекватен, защото ние сме длъжни, струва ми се, до края на м. юли или м. август да приключим с тези избори, и то по сега действащия закон, въпреки съществуващите заявки за бърза промяна на закона в тази част, но по сега действащия закон тази процедура би трябвало да бъде (процедурата имам предвид по избор на нови членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота), би трябвало да приключи към средата на годината. Какъв е смисълът от тези 12 месеца, и то считано от датата на сключване на договора? Мисълта ми е, че ако ние поставим такова изискване, потенциалните участници в тази процедура биха били заблудени, че изпълнението може да бъде в някакъв различен срок освен този, за който споменах, а всъщност вероятността е той да бъде много по-кратък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Принципно сте права, че срокът на изпълнение на тази поръчка би трябвало да е значително по-кратък. Този срок е заложен в доклада на звеното-заявител, и пак казвам, техническите спецификации, сроковете и прогнозната стойност са неща, които се определят от звеното-заявител.

Аз наистина в предмета на дейност, който е „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“, не виждам някъде да има ограничение, че единствено и само административните ръководители на съответните органи на съдебната власт ще имат достъп до видеоконференциите. И дали срокът ще бъде 4 месеца, 5 или 12 месеца, на практика това не променя нищо. Сроковете, в които изпълнителят ще следва да изпълни тази поръчка, ще се определят на база решенията, с които ще се определят съответните дати за провеждане на тези общи събрания. Именно на определените от председателя на Върховния касационен съд, от главния прокурор и от директора на Националната следствена служба дати ще следва да бъдат проведени събранията. Така че тези определени дати ще определят и сроковете, в които ще следва да се изпълни тази поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Малко ще добавя. Като чета внимателно, в точка 2.4 се казва: *„Крайният срок за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката е от възлагането на изпълнението на услугите до провеждането на трите избора (до провеждането на трите избора!), но не по-късно от 31.12.2022 г. по отношение на дейностите по архивиране на данните“*. Има вече и след провеждането на общото събрание очевидно други дейности,

които са част от самата процедура, каквото е архивирането на данните от резултатите.

Други въпроси?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам чувството, че четем различни документи. Къде в дейностите по проекта е описано въпросното архивиране, между другото? А, архивирането е в т. 8, значи грешката е моя.

Сега обаче ще обърна внимание на господин Ненов. В техническата спецификация, която е предоставена на нашето внимание, в „Цел на проекта“ - т.1.3.2, подточка 1, е „Осигуряване на достъп на административните ръководители“, и след това в по-детайлното описание на дейностите по проекта е разписано, че се въвежда актуален списък на административните ръководители, че се дава парола на административните ръководители и т.н. Оттам взимам информация, заради това Ви попитах, но Вие не ми отговорихте на въпроса. Къде сме предвидили в нашите правила, или пък къде съществува в Закона за съдебната власт (може и аз да съм пропуснала) ограничение да се дава достъп само на административните ръководители, каква е целта и смисълът? И как в един съд, който е със 100 човека, ще бъде осигурено спазване на съответните мерки - ние имаме съдилища и с повече от 100 човека?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Това, което коментирате, госпожо Дишева, е достъпът на административните ръководители, които следва да въведат избора на всеки един магистрат по какъв начин ще гласува. Затова този достъп се предоставя единствено на административните ръководители, тъй като само те имат право да въведат попълнените от всеки един магистрат декларации по какъв начин той е избрал да гласува. Смятам, че е повече от резонно да

не може друг да достъпва. И ако се сещате, на предходните избори имаше наистина такива въпроси към административни ръководители на органи на съдебната власт, които в момента отсъстват, че те следва да упълномощят този, който ги замества, да може да достъпва в системата, за да регистрира декларациите, т.е. начина на избор на всеки един от магистратите, за начина му на гласуване. Това е, което се има предвид, че се дава достъп на административните ръководители, за да няма опция за съмнения кой е въвел избор за съответния магистрат по какъв начин ще гласува, да е ясно, че това е единствено и само административният ръководител, или ако той отсъства - този, когото е определил да го замества.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, само да довършим темата.

Ако е вярно това, което говорите, тогава как магистратите ще могат да участват в тези общи събрания? Защото тук не виждам дейност по проекта, която включва даване на пароли, и изобщо осигуряване на възможност за достъп на отделните магистрати за участие в тези общи събрания. Не става въпрос за гласуването, а става въпрос за общите събрания, които са предната седмица, според сегашните правила. Това не става чрез административните ръководители, както Вие току-що казахте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Дейностите по провеждане на общото събрание са в следващата точка, г-жо Дишева - точка 25 от дневния ред.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): ...за коя точка говорим, дейностите, на коя точка сме, защото т. 24 е тази, т. 25 е другата, нали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Едното е за гласуването, другото е за събранието. И аз одева няколко пъти попитах... (Не довършва.) (Реплика на О.Дамянов: Да се заяждаме в името на заяждането.) Да се заяждаме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 24 е свързана с провеждането на гласуването, точка 25 - с провеждането на общите събрания. И давайте наистина да вървим малко по-стегнато.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Какво говорим, къде четем?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И аз пък ще попитам - ами ако пък никой не се яви, какво ще направим тогава? Хайде да попитам и аз - ще можем ли да ги проведем? И още по-чудно, като се даде по-кратък срок, как ще стане това нещо? Ето, аз например задавам такива въпроси, защото такива работи се чуват в обществото. Хубаво беше и министърът да е тук, ама те нашите министри на правосъдието, както съм посочил, все имат някаква друга работа.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз виждам, че е за гласуването тази точка. Как ще се даде и кога достъп на магистратите до системата да гласуват, след като само административните ръководители имат достъп и Вие казвате, че този достъп е само за въвеждане на съответните техни желания? Друг е въпросът дали това, което ние сме избрали като система за въвеждане на тези желания, е целесъобразно, но това е въпрос, който трябва да обсъдим при обсъждане на системата за гласуване. (Намесва се Г.Мутафова: На коя страница е това? Покажете ми.)

ДИМИТЪР НЕНОВ: На тези магистрати, които заявят, че желаят да гласуват онлайн, т.е. няма да участват присъствено,

съответно на всеки от тях се изпращат тези талони, които съдържат начина му на достъп до системата за гласуване. Това е начинът, по който ще му бъде осигурен достъп до гласуване. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.) Ролята на административния ръководител е да въведе избора, който е направил всеки един магистрат, и съответно колкото магистрати са заявили, че ще гласуват онлайн, на тях им се предоставят тези талони, които са персонални, със съответния код за достъп, за да могат те да гласуват чрез системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С който код само те имат достъп.

ДИМИТЪР НЕНОВ: С който код, както каза господин Магдалинчев, естествено само те имат достъп, той е персонален за всеки един от тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Колега Дишева, да подложа ли на отделно гласуване това, което Вие предложихте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами аз не чух отговор за сигурността на системата, други неща, които бях повдигнала. Също така срокът продължавате ли да държите, че е 12 месеца? Вие твърдите за някакво звено-заявител, все едно това звено-заявител е някъде на различно място, а не е част от структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет. Какви 12 месеца, като ние трябва да приключим този избор до края на юли, в най-дългия вариант? И колко време трябва да се архивират? Да ми твърдите, че при положение, че договорът няма да може да бъде сключен по-рано от два-три месеца отсега насетне, да твърдите, че до март следващата година или април трябва нещо друго да се прави по този договор! И пак Ви казвам, това не е самоцелно. Смесът на обявяването на такава поръчка е да се явят, най-общо казано,

адекватни участници. Ако ние заблудим някого, че той ще може да изпълнява тези дейности в срок много по-различен от срока, който ние действително ще изискваме от него, това определено ще препятства законосъобразното провеждане на процедурата или приключването ѝ.

Няма да взимам по тази точка повече думата. Моля, подложете на гласуване, аз предложих няколко неща, да се изключи възможността да се упълномощи представляващият за прекратяване, да се изключи възможността да упълномощава друго лице. Ако, г-н Магдалинчев, не можете да поемете тази отговорност, просто може днес да заявите и да упълномощим направо друго лице, а не да опосредявате упълномощаването на лице, което да проведе тази обществена поръчка.

И освен това предлагам срокът за изпълнението да бъде намален до края на м. юли или по някакъв друг начин да го определим, но тези 12 месеца от сключването на договора изобщо не съответстват на целта на обществената поръчка и на нейния конкретен предмет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е техническата спецификация.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): ...не е написано както трябва, за стр.4 е права. Какво значи „Генериране на парола за административни ръководители“? (Говорят едновременно.) Да дойде Тодор да го обясни. А парола на останалите как ще генерираме? „Генериране, печат и доставка на талони“. А на тези паролата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Ако трябва, да извикаме... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако провеждате някакво обсъждане... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не. Коментираме дали да повикаме директора на дирекцията.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не. Има предложения, дайте да ги обсъждаме и да не се занимаваме с техническото задание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колегата Дишева, ако мога да го обобщя, беше диспозитивът да претърпи промяна и да остане всъщност следният: *„Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“ при прогнозна стойност до 83 700,00 лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител.“* Толкова, нали така? Останалата част да отпадне, а именно: *„или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.“*

Първо ще подложа на гласуване това предложение, което направи колегата Дишева, защото, ако се гласува обратно, се губи смисълът.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева от диспозитива на решението да отпадне тази част от диспозитива на решението, още веднъж казвам: *„или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за*

обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение".

Който е за предложението да отпадне тази част от диспозитива, моля да гласува! (Брой гласовете.) 2 гласа „за“.

„Против“, колеги? (Брой гласовете.) 12 гласа „против“. Не се приема.

Подлагам на гласуване диспозитива на решението така, както е предложено.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

12 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по провеждане на електронно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“ при прогнозна стойност до 83 700,00 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за

изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Господин Ненов, докладвайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 25 е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах и други предложения, господин Магдалинчев, които не подложихте на гласуване, във връзка с техническата спецификация. Или се приема, че тази техническа спецификация се приема?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Техническата спецификация се утвърждава от възложителя, не се приема от Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо тогава е предоставена на нашето внимание? Нали ние сме възложител?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали ние сме възложител, господин Магдалинчев? (Реплика на О. Дамянов: Не, не, дали ще бъде взета предвид.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо последната една година избираме като меродавен период? Защо 12 месеца? Защо не

поставяме изисквания за качество? Добре, извинявайте, че Ви прекъснах, г-н Ненов. Очевидно това е било намерението.

ДИМИТЪР НЕНОВ: С доклад № ВСС-439/18.01.2022 г. от Дирекция „Информационни технологии“, в качеството му на структурно звено-заявител, е иницирано провеждането на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“, с който уведомяват за следното.

Във връзка с изтичащия мандат на членовете на настоящия състав на Висшия съдебен съвет и предстоящ избор на следващ състав, предстои провеждане на общи събрания за избор членове от съдиите, прокурорите и следователите. Съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет, общите събрания са публични, като се излъчват в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

С оглед на предприетите противоепидемиологични мерки, свързани с Covid-19, се очаква голяма част от участниците да пожелаят да участват в събранието чрез отдалечена връзка, което ще внесе допълнителни усложнения при организацията на събитията. За провеждането на онлайн събрание на множество участници (над 500 броя и много повече) е необходима специфична организация чрез подходяща платформа за провеждане на конференции. Броят и достъпът на участниците до платформата трябва да бъде контролиран с оглед недопускане на неоторизиран достъп. Същевременно затруднение е управлението на сигурно онлайн гласуване през използваната платформа и последващото

обобщаване на резултатите. Тези специфични изисквания излизат извън обхвата на дейностите на специалистите и експертите в Дирекция „Информационни технологии“, които в същото време ще осигуряват и контролират други комуникационни и информационни дейности, свързани с провеждането на общите събрания.

За целта следва да бъде осигурена услуга за провеждане на онлайн общи събрания през платформа за видеоконференции с осигурена възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като са посочени съответните CPV кодове. За някои от дейностите, включени в предмета на услугата, няма точен код по CPV класификатора, затова могат да се подведат под по-общ код.

След извършена справка за сходни разходи през предходните 12 месеца, се установява, че за провеждане на избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите през м. март е направен разход в размер на 17 900 лева без ДДС или 21 480 лева с ДДС. За провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите съответно разходът е 29 800 лева без ДДС или 35 760 лева с ДДС.

Взимайки предвид опита от реализирани общи събрания по посочените по-горе договори и техните стойности, както и значимостта на събитието, съгласно дирекцията-заявител следва максималната прогнозна стойност да надвиши с 3 пъти (тъй като става дума за три общи събрания) стойността на предходното проведено общо събрание през м. октомври 2021 г., и след като се отчете обемът от дейности, максималната прогнозна стойност на

поръчката да бъде в размер до 87 500 лева без ДДС или 105 000 лева с ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност от 70 000 лева до 271 000 лева без ДДС, предвид което приложимият за възлагане на заявената от Дирекция „Информационни технологии“ поръчка ред е публично състезание, тъй като общата стойност е до 271 000 лева без ДДС. Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия настоящата поръчка следва да се обяви чрез публично състезание.

Предвид горното е внесено предложение в Комисия „Бюджет и финанси“, съответно тя е взела решение, с което предлага на Пленума а Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“, при прогнозна стойност до 87 500 лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно

лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, колеги, имам същите възражения. Ще ги повтора съвсем накратко.

Първо, предлагам от диспозитива на решението да отпадне възможността за представляващия да прекрати процедурата или лицето, което ние упълномощим, както и възможността да оправомощава друго лице, по съображения, които вече изложих по предходната точка, за да не ги повтарям.

Ако г-н Представляващият има намерение да преупълномощи друго лице, за да проведе тази обществена поръчка, може да го обяви днес и ние направо да упълномощим това лице, вместо да се опосредява чрез него и да нямаме възможност за преценка на лицето, на което възлагаме ние права, които иначе са на Пленума.

На следващо място. Имам възражения относно посочването на обхвата на лицата, които следва да участват в съответните общи събрания, че е посочен максимален брой на участниците, който е некоректен, по мое виждане. Не съм съвсем сигурна за прокурорите и за следователите, но за съдиите съм сигурна, че това е реалният брой на заети щатни длъжности към настоящия момент. Този брой е твърде вероятно да бъде променен в резултат на приключване на конкурсни процедури и заемане на съответните места, така че максималният брой лица, които да участват в съответните събрания, следва да бъде коригиран с някаква по-адекватна цифра. За съдиите посочената цифра е 2188 души, а съдийският щат е много по-голям, защото има всъщност

незаети бройки, които могат да бъдат заети. Повтарям, не знам за следователите и прокурорите.

На следващо място. Критерият най-ниска цена по изложените вече съображения, мисля, че не следва да остане единствен критерий, т.е. трябва да бъдат посочени критерии за качество. И срокът на изпълнение пък в конкретния случай абсолютно никакво основание няма да бъде 12 месеца, както е посочено в конкретния случай, също по съображения, които изложих, но тук пък в дейностите по проекта дори не е посочено въпросното архивиране, за което г-н Магдалинчев изложи аргументи по предишната точка. Дори и да има някакво архивиране, да речем на запис или нещо подобно, всъщност нямаме задължение за водене на запис, но дори да има някакво архивиране, то не може да отнеме 6, 7, 8, 9 месеца.

Моля да подложите на отделно гласуване. Няма да взимам повече думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На отделно гласуване предложението Ви за диспозитива, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, други изказвания? Не виждам. Ще подложа на гласуване първо предложението на колегата Дишева от диспозитива на решението да отпадне следното: *„или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.“* Подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

Който е съгласен с него, моля да гласува! (Брои гласовете.) 1 глас „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 12 гласа „против“. Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване диспозитива, който е предложен по решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

12 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на онлайн общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите през платформа за видеоконференции и възможност за електронно гласуване в реално време от регистрираните участници“ при прогнозна стойност до 87 500 (осемдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на

Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

(Димитър Ненов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към **точка 26.**

Точка 26, колеги, е относно съгласуване проект на решение на Министерския съвет по бюджетната процедура за 2023 г.

Колеги, на 18 януари се получи във Висшия съдебен съвет писмо от Министерството на финансите, с което ни предлагат за съгласуване проект на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2023 г. и материалите към проекта на решение на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. В писмото искането е съгласуването или нашето становище по проекта за решение и материалите към него да бъде до 20-ти януари, т.е. до днес, което наложи веднага включването му в дневния ред.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следното решение:

Първо. Съгласува проект на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2023 г., с изключение на кратките срокове, определени за Висшия съдебен съвет в проекта. Следва да се има предвид, че второстепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт са 185 броя, а към Прокуратурата на Република България третостепенните разпоредители са 78 броя и указаният в проекта на постановление на Министерския съвет срок, а именно от 07.03.2022 г. до 14.03.2022 г., е крайно недостатъчен.

След изготвяне на бюджетната прогноза 2023 г.- 2025 г. от органите на съдебната власт и администрацията, Пленумът на Висшия съдебен съвет на свое заседание я утвърждава.

И точка 2. Препоръчва на Министерството на финансите при изпращане за съгласуване проекти на актове да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Моля колегите да си включат камерите. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брои гласовете.)
14 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2023 г., с изключение на кратките срокове определени за Висш съдебен съвет в проекта.

Мотиви: Следва да се има предвид, че второстепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт са 185 бр., а към Прокуратурата на Република България третостепенните разпоредители са 78 бр. и указаният в проекта на ПМС срок, а именно от 07.03.2022 г. до 14.03.2022 г. е крайно недостатъчен. След изготвяне на бюджетната прогноза

2023 - 2025 г. от органите на съдебната власт и АВСС, Пленумът на ВСС на свое заседание я утвърждава.

26.2. Препоръчва на Министерството на финансите, при изпращане за съгласуване проекти на актове, да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Решение за определяне на финансова корекция.

Господин Ненов.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 27 е относно решение за определяне на финансова корекция с номер ФК-2022-304/17.01.2022 г. на г-жа Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

На 17-ти януари тази година в Информационната система за управление и наблюдение на средства от Европейския съюз в България 2020 по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по договор с посочения номер се получи решение за определяне на финансова корекция с номер ФК-2022-304 от същата дата, като решението подлежи на обжалване пред Административен съд-София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на бенефициента, т.е. до 31-ви януари тази година.

Финансовите корекции се налагат по две обществени поръчки, организирани, проведени и изпълнени по горепосочения проект, като по отношение на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на консултантски услуги за оптимизиране на съдебната карта" е определена финансова корекция в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № ВСС-1212/31.01.2019 г. с изпълнител „Глобал Адвайзърс" АД. Стойността на договора е 329 400 лева с ДДС. И по отношение на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единната информационна система на съдилищата и СИСМА", е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № ВСС-10737/15.10.2020 г. с изпълнител „А1 БЪЛГАРИЯ" ЕАД, финансиран по ОПДУ, като стойността на този договор е 2 951 450.40 лева с ДДС.

Видно от горното, размерът на финансовата корекция общо надвишава 750 000 лева. Фактическите основания, с които е обосновано решението за налагане на финансова корекция, са обвързани основно със специфични изисквания към хардуерното оборудване, предмет на договор № ВСС-10737/15.10.2020 г. с изпълнител „А1 БЪЛГАРИЯ" ЕАД, изискващи специализирани познания в областта на ИТ технологиите.

Предвид горното, както и с оглед спецификата на законодателството, свързано с изпълнението на проекти, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014-2020 г., е предложено на Комисия „Бюджет и финанси" да прецени необходимостта от оказване на външна правна/адвокатска помощ от адвокатско дружество или

адвокат, специализирани в областта на посочената правна уредба и разполагащи с опит в процедури, свързани с възлагане на обществени поръчки за доставка на специализиран хардуер и софтуер, изразяващи се в процесуално представителство пред съда на Пленума на Висшия съдебен съвет при обжалване на решение за определяне на финансова корекция ФК-2022-304/17.01.2022 г., издадено от г-жа Ирена Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение.

Описаните услуги, а именно процесуално представителство, са изключени от обхвата на Закона за обществените поръчки съгласно чл. 13, ал.1, т.7 от същия.

По тези съображения е предложено на Комисия „Бюджет и финанси“, и съответно тя е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе проучване, в резултат на което да сключи договор за оказване на адвокатска правна помощ, изразяваща се в изготвяне на правни становища, подготовка на документи и процесуално представителство пред съда на Пленума на Висшия съдебен съвет при обжалване на решение за определяне на финансова корекция с № ФК-2022-304/17.01.2022 г., издадено от г-жа Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение, с възнаграждение не по-високо от двукратния размер, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи определеното адвокатско дружество или адвокат да представляват Пленума на Висшия съдебен съвет при обжалване на решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-304/17.01.2022 г., издадено от г-жа Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правилно ли чух, че ще упълномощаваме Пленумът да бъде представляван?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Висшият съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата каза „Пленумът“, а Пленумът някак си не може да бъде представляван, защото ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Висшият съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чисто откъм правна гледна точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да представлява Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Страна по тези производства е Висшият съдебен съвет, а не Пленумът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Висшият съдебен съвет, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто ще помоля за корекция в диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Други колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще гласувам против това предложение за решение, защото считам, че във Висшия съдебен съвет има достатъчно юристи, включително такива, които претендират за компетентност в областта на възлагането на обществените поръчки и на провеждане на процедури от вида на тези, за които са ни наложени двете финансови корекции. Има си екип, има си специалисти, които биха могли да подготвят документите. И упълномощаването на специален процесуален представител, при положение че има отдели в дирекции във Висшия съдебен съвет с юристи, включително такива, които са се занимавали с тези въпроси, ми се струва напълно нецелесъобразен разход на средства.

Ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с това изказване на колегата Дишева, аз искам да попитам - няма ли наистина такива специалисти във ВСС и защо се налага това като действие?

ДИМИТЪР НЕНОВ: В случая не става въпрос само за специалисти в областта на обществените поръчки, а по-скоро за това, че констатациите, въз основа на които е постановено това решение, в по-голямата си част са тясно специализирани в областта на хардуерното оборудване, кое съответства, кое не съответства на изискванията на възложителя от това, което е предложено, респективно като прието от възложителя за съответстващо.

Констатациите на Управляващия орган са, че това, което възложителят е приел за съответстващо, не съответства на заложените от самия него изисквания. В случая тези изисквания са подготвени от външен изпълнител, който е професор в Техническия

университет, ако не ме лъже паметта. Именно по тази причина е становището, че юристите, които работят в администрацията на Висшия съдебен съвет, не че нямат опит в самите обществени поръчки, а по-скоро интерпретирането на фактическите констатации, въз основа на които е постановено решението, излизат извън сферата на тяхната компетентност, тъй като са тясно специализирани в областта на ИТ технологиите и на хардуерното оборудване. Това е причината, поради която сме предложили да бъде нает външен специалист, който да разполага с опит и в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, г-н Ненов, като сме ползвали специалист - казахте професор от Техническия университет, за преценката на въпросното хардуерно оборудване, ще използваме неговите услуги да ни каже за какво не е прав ръководителят на Управляващия орган. Защото, когато трябва да се избират изпълнители на обществени поръчки, Вие не допускате никаква намеса, а включително се дразните на моите изказвания. Ползвали сте тук специалист, ами ползвайте го него да обоснове.

А пък да твърдите, че адвокат или адвокатска кантора имат такива технически познания в някаква област, та да прецени нещо, което нашите ИТ специалисти нямат като компетентност, това също е нецелесъобразно, т.е. нецелесъобразно, а необосновано. Тези обстоятелства, за които твърдите, поначало в съдебните производства се установяват с експертиза. Ние просто трябва да изложим някакви твърдения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Колеги, в момента сме 3, 5, 8 човека. Колеги, моля,

включете си камерите! (Брои: 2,4,6,7,8,9,10,11,12,13.) Тринадесет сме в момента.

Други изказвания, колеги? Няма повече. Ще подложа на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ с тези корекции в двата диспозитива, където е „и процесуално представителство пред съда на Пленума на Висшия съдебен съвет“, да отпадне „на Пленума“ и в единия, и в другия диспозитив. Това е съдържанието. Да отпадне представителството за Пленума.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Решение за определяне на финансова корекция ФК - 2022-304 от 17.01.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да проведе проучване в резултат на което да сключи договор за оказване на адвокатска правна помощ, изразяваща се в изготвяне на правни становища, подготовка на документи и процесуално представителство пред съда на Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция ФК - 2022-304 от 17.01.2022 г., издадено от г-жа Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение с

възнаграждение не по-високо от двукратния размер, предвиден в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

27.2. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да упълномощи определеното адвокатско дружество или адвокат да представляват Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция ФК - 2022-304 от 17.01.2022 г., издадено от г-жа Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на УО на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение.

Закриване на заседанието - 13,05 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 26.01.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.01.2022 г.