

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 МАРТ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09,35 ч

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги.

Има постъпили предложения за допълнителни точки - 17,
18 и 19 от Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, всичките допълнителни точки са
внесени след вчерашното заседание на комисията. Те касаят
обявяването на конкурсите, конкурсните комисии по-точно, по
избора на младши съдии. Има и една точка, която е във връзка с
атестиране на магистрат. По принцип ние приемаме, че това са със
спешен порядък неща за разглеждане, затова ги внасяме като
допълнителни точки и моля да ги приемем за разглеждане.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Колеги, съображения? Не виждам. Да гласуваме предложението за включване в дневния ред на допълнителните точки 17, 18 и 19.

Моля, който е „за“, да гласува. Единодушно. Приемат се единодушно с 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за назначаване на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Величка Велева Маринкова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1.

Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Огласявам данните от обобщената справка, постъпила от съдебните органи към 28.02.2022 г. Магистрати носители на вируса са декларирани 19 магистрати; 52 служители носители на вируса; 7 броя карантинирани магистрати и 18 броя карантинирани служители.

Колеги, да приемем за сведение данните от обобщената справка. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно с 10 гласа „за“ се приема обобщената справка на съдебните органи.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение обобщена справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 28.02.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо
Председателстващ заседанието на Съдийската колегия.

Колеги, ще Ви докладвам във връзка с т. 2 едно писмо, което беше получено на 7 февруари 2022 г. от изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Сандански Стойка Янева.

В това писмо тя твърди, че в регионалния вестник за Югозападна България вестник „Струма“ са публикувани поредица от статии, свързани с Районен съд-Сандански, в които, според нея, информацията е изопачена, тенденциозна и цели да дезинформира обществеността, както и да обслужва определени интереси.

Към нейното писмо са приложени 8 броя ксерокопирани страници от вестника с 4 броя публикации. Това са публикациите от 10 ноември 2021 г. до 2 февруари 2022 г. В първата публикация от 10 ноември се отразява обсъждането по т. 18 от заседанието на Съдийската колегия на 9 ноември 2021 г. като се съобщава, че съдиите от Районен съд-Сандански настояват за смяна на председателката Стойка Янева. Посочено е, че решението е взето на проведеното на 27 септември общо събрание на съдиите поради несъгласие с нейния управленски стил и метод на работа. Следващите три публикации са в периода от 19 януари до 2 февруари 2022 г. В първата се съобщава за насрочено изслушване и кариерно развитие на двамата кандидати за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански като се припомня за проведената среща на част от Съдийската колегия със съдиите от районния съд. Другите две публикации се отнасят за трудови спорове на служители в районния съд с уточнение, че по тези дела всички съдии са се отвели.

Материалите са препратени на екипа за реакция при кризи. Ние се събрахме на заседание на 14 февруари и обсъдихме това писмо. Като разгледахме материалите, които са приложени от самия подател на заявлението, ние не можахме да намерим данни за нарушаване на независимостта на съдебната власт или на конкретния магистрат, поради което счетохме, че не са налице обективни обстоятелства за предприемане на мерки съгласно приетите от Съдийската колегия стандарти за независимостта на съдебната власт и механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху съдиите от съда.

Няма приложена допълнителна информация за съпоставка с предоставените материали в цитираната от нея медия, от които да се установи посочено дезинформиране, тенденциозност или изопачаване.

В самия край на писмото, което е изпратено от г-жа Янева, тя отделно от това моли за становище на Съдийската колегия и съгласие да обяви пред обществеността резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет по граждански и наказателни дела, извършени през 2021 г. и предприетите в районния съд от нейна страна Сандански мерки против COVID.

Екипът, с оглед това, което Ви казах преди малко, че не намери основание да се съдържат данни за нарушаване независимостта на съдебната власт или пък действително да става въпрос за дезинформиране, тенденциозност или изопачаване на информацията в тези публикации, прие решение, с което прие за сведение писмото на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански.

Отделно от това предложихме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет писмото, изпратено от съдия Янева с приложените копия и публикации във вестник „Струма“, да бъде приобщено към материалите по точката за избор на административен ръководител. Те бяха качени материалите още в предишното заседание, което се отложи, но те сега са налични по точката в най-последната част, там са тези материали, за които Ви говоря.

Предлагаме от наша страна, като трета точка, Съдийската колегия да изрази своето становище по направеното искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански за публично оповестяване на резултатите от проверките на Инспектората по граждански и наказателни дела, извършени през 2021 г. и приетите от Районен съд-Сандански мерки против COVID 19. Според нас става въпрос за публична информация. Тази проверка от Инспектората е качена на интернет страницата на Инспектората към Висшия съдебен съвет, така че тя е публична, но така или иначе понеже искането е отправено до Съдийската колегия решихме да го предоставим това като възможност на нея.

Това е, което исках да Ви кажа допълнително към тази точка, преди да започнем обсъждането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, втора точка от настоящия дневен ред е изслушването на кандидатите за председател на Районен съд-Сандански.

Има двама кандидати - Рая Димитрова Манолева - съдия в този съд, и Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт. Становищата на КАК и становищата на Комисиите по професионална етика са положителни и за двамата кандидати. Налице е и протокол от общото събрание, представен своевременно на вниманието на членовете на Съдийската колегия към материалите за днес и Ви предлагам да започнем изслушване на кандидатите, ако са се явили, разбира се. Не са представени документи, които да удостоверяват невъзможност за явяването на който и да било от двамата кандидати днес.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Пристъпваме към изслушване на явилите кандидати. Първо съдия Рая Манолева да поканим в залата.

(Рая Манолева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Манолева. Заповядайте.

Съгласно правилата имате възможност в рамките на 20 минути да представите акцентите от Вашата концепция, след което да Ви бъдат задавани въпроси от страна на колегите.

Заповядайте.

РАЯ МАНОЛЕВА: Преди да пристъпя към изложението си, бих искала да Ви честитя празника. Честита Баба Марта на всички! Бъдете здрави Вие и Вашите близки!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, предлагам на Вашето внимание основните ми виждания, цели и приоритети за управлението на Районен съд - Сандански, които бих следвала като административен ръководител-

председател на Районен съд - Сандански, в случай че ми бъде гласувано доверие.

Преди всичко бих искала да подчертая, че Районен съд - Сандански е един добре функциониращ съд. Изложеното в концепция е моето виждане за надграждане на постигнатото вече дотук. В този смисъл ключовата дума, когато говорим за очертаните приоритети в изложението, е „приемственост“.

Настоящите дни поставят множество предизвикателства пред съдебната система като цяло и пред нашия съд в частност. Като магистрати ние служим в полза на обществото и последните месеци, понастоящем почти близо 2 г., показаха, че ще продължаваме да го правим, независимо от всички неизвестности, свързани с пандемията от Ковид-19. Считам обаче, че в настоящата ситуация е ключово да изберем следващ ръководител, който има визията не само да преведе състава на съда през всички тези дни на изпитания, но и да направи възможното, за да гарантира здравето на съдиите и служителите на районния съд, като същевременно продължава да осигурява достъпа до правосъдие на всички граждани и юридически лица в общините Сандански, Кресна и Струмяни. Това означава, че са нужни решения за технологично развитие и за доразвиване на електронното правосъдие. Конкретните стъпки за това са подробно очертани в хода на изложението, но бих искала да акцентирам на тях като на един от ключовите приоритети за мен, ако бъда избрана на поста.

На второ място искам да посоча, че приоритет за мен е човешкият ресурс.

През годините бе направено много за материалното подобряване на условията на работа в Районен съд - Сандански. Трябва обаче да не забравяме, че в центъра на всичко, което

правим, стоят хората, магистратите и съдебните служители. Всяко решение, което се предлага следва да допринесе за подобряване на тяхната работа и за повишаване на мотивацията. Благодарение на това ще постигаме по-добри резултати както на административно ниво, така и в достъпа до правосъдие, който получават гражданите.

По отношение на личната мотивация на първо място искам да подчертая, че съзнавам отговорността, която се поема със заемане на длъжността административен ръководител-председател на съд. Успокоява ме фактът, както вече споменах, че Районен съд - Сандански е един отлично функциониращ съд, но същото ме и мотивира да търсим възможностите и правилните решения, за да надграждаме постигнатото дотук и да постигаме нови успехи.

Решението да се кандидатирам за избора за тази длъжност не е лесно и е плод на внимателно обмисляне. Преди всичко зад него стои дългогодишният ми професионален опит в различните звена на съдебната система и извън нея - последователно като юрисконсулт, следовател, прокурор и съдия, а от 2 г., при отсъствие на административния ръководител-председател на Районен съд - Сандански, съм определяна с индивидуална заповед на същия да го замествам.

От 2013 г. ежегодно съм участвала в различни комисии като председател на същите: Комисия за извършване инвентаризация на веществените доказателства; Комисия за извършване на подбор по наказателни дела; Комисия за извършване на подбор на документите от масово-типов характер, неподлежащи на запазване, чийто срок за съхранение е изтекъл, съгласно утвърдена номенклатура от Държавен архив; участвам, също така, в Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Благоевград като резервен член за Районен съд-Сандански.

За това време считам, че съм видяла много от проблемите и предизвикателствата, с които съдиите и съдебните служители се сблъскват в ежедневната си работа. Считаю, че да познаваш проблемите е първото и може би най-важно условие да намериш верните решения. В хода на концепцията си съм открила много от тях и съм представила своето виждане как да ги преодоляваме. През годините изградих добри, откровени и принципни отношения с останалите съдии в Районен съд-Сандански. Ползвам се с уважение и добро отношение на съдиите и служителите в съда, на институциите и на гражданите. Именно последното считам, че е една от най-важните оценки за работата ми. Доброто име, авторитетът и професионализмът са приоритетите, които са стояли на първо място в кариерата ми до този момент и които ще продължат да ме водят и в бъдеще.

Високо ценя усилията и труда, положени от целия екип на съда, за да достигнем всички заедно настоящото ниво на работа. Успешно управление на един съдебен орган може да има само при добра екипна работа и при спазване принципа на приемственост на добрите практики в административното ръководство. Всички ние не трябва да забравяме, че с ежедневния ни труд и себеотрицание работим не само за утвърждаване положителната визия и авторитета за Районен съд-Сандански, но и за повишаване на доверието в работата на съдебната система като цяло.

Като действащ магистрат в Районен съд-Сандански съм запозната със състоянието на съда, създадената организация на работа, кадровото му и материално-техническо обезпечаване. Имам непосредствени впечатления от работата на колегите и служителите в районния съд, които изпълняват служебните си задължения професионално, срочно и отговорно, и допринасят за

това институцията да работи като орган на съдебната власт, изпълняваш ефективно възложените му функции.

Оптимизирането на управлението на съда, чрез усъвършенстване управлението на делата, е условие за постигане на ефективно, срочно, качествено и достъпно правосъдие. Началото на обективно, безпристрастно и прозрачно правосъдие се поставя с въведения принцип на случайния подбор чрез електронно разпределяне на делата между титулярите на съдебните състави.

Спазването на този принцип е лична отговорност на административния ръководител, регламентирана в Закона за съдебната власт, и е гаранция както за равномерната натовареност на съдиите, така и за безпристрастното и обективно разглеждане на всеки правен спор.

Основни показатели за работата на всеки съд са сроковете на приключване на съдебните производства, сроковете за постановяване и качеството на съдебните актове. За да се отстояват тези показатели, освен ролята на административния ръководител, съществена е и работата на Общото събрание на съда ни, което се свиква периодично от административния ръководител-председател на Районен съд-Сандански. В тази насока през годините в съда ни се провеждаха общи събрания на съдиите, на които се вземаха решения във връзка с приемането на тълкувателни решения, във връзка с даването на становища по законодателната дейност, във връзка с организацията на работата на съда и множество други, която практика считам, че следва да продължи и занапред.

Натовареността, на която са били подложени гражданските и наказателните ни състави през последните години, е била нормална.

Електронното правосъдие е един от ключовите приоритети на съдебната система в момента. С внедряването на Единната информационна система на съдилищата в Районен съд-Сандански и към настоящия момент съществуват проблеми и недостатъци, които наложиха временното ѝ спиране, но те не са нерешими и непреодолими.

Считам, че трябва да се мотивират съдиите и съдебните служители към активно участие в текущите обучения за работа с Единния портал за електронно правосъдие и квалифицирания електронен подпис за оптималното им използване и за съкращаване на технологичното време, необходимо за обработване на съдебните актове и книжа.

Считам, че програмата е значително подобрена в сравнение с момента на внедряването ѝ, така че и от наша страна трябва да се положат усилия, за да се справяме по-лесно с нея. Множество грешки и проблеми бяха изчистени, добавиха се и нови функционалности, които облекчават работата на съдиите и служителите.

Този процес продължава и считам, че в крайна сметка ще успеем да постигнем един работещ продукт, който да улеснява работата на съдилищата и да е в услуга на гражданите.

Категорично съм на становището, че трябва да се продължи работата с ЕИСС, въпреки несъвършенствата ѝ. Правосъдието в Република България е неразривно свързано с дигитализацията и въвеждане на електронното правосъдие. Това са целите и законодателните решения, залегнали в Закона за съдебната власт. Няма съмнение, че правосъдието не следва да изостава от тези процеси. Считам, че със съвместните усилия на

възложителя и изпълнителя ЕИСС следва да се превърне в правилния път към тези процеси.

Не намирам за необходимо да излагам статистически данни, които също подробно са изложени в концепцията, само ще обобщя, че изнесените данни показват как се е подобрила работата на съда ни по отношение показателите - брой приключили дела и срочното им и качествено приключване, като следва да бъдат отличени въведените мерки и правила за подобряване на правораздавателната дейност на съда.

Устойчивостта на добрите показатели би продължила в съда ни при реално запазване на съществуващите бройки, както за съдии, така и за съдебни служители. Искам също да вметна, че тези данни, които са залегнали в концепцията и направените въз основа на тях анализи и изводи, са към датата на изготвянето ѝ, а към настоящия момент нямам възможност да изложа актуални данни, тъй като все още не е изготвен годишният статистически отчет на съда ни за 2021 г. и поради това не мога да изложа своя анализ.

Анализът на отчетените данни и причините за това, ведно с ежемесечно провеждане на събеседвания с магистратите, в случай, че ми бъде гласувано доверие, ще ми даде възможност да предприема адекватни мерки и да окажа съдействие за срочното приключване на делата. Полезно е също използването на съществуващите в процесуалните закони механизми за санкциониране на страни и други участници в процеса, злоупотребяващи с процесуалните правила.

Анализът на всички съдебни актове, потвърдени, изменени и отменени от по-горна инстанция, е основен показател за качеството на правораздавателната работа в съда - запознаването на председателя на съда, след доклад с всяко върнато от по-горна

инстанция дело, дава възможност за поглед върху резултата от работата, както на съда, така и на всеки отделен съдия. В съда ни е въведена практика с всеки отменен или изменен акт да бъдат запознавани всички съдии от съответното отделение, което ще продължи и занапред.

Ще продължа с установеното до настоящия момент обсъждане и обобщаване на практиката на съда, с цел избягване на противоречиво решаване на сходни казуси.

Обсъждането на нови нормативни актове или на съществени изменения в действащото законодателство с колегите съдии има за цел еднаквото тълкуване и прилагане на закона по висящите пред съда случаи и е наложено от динамичните промени в нормативната база.

Насърчаването на съдиите и съдебните служители за участие в различни форми на обучение цели непрекъснато повишаване на тяхната квалификация и умения.

Актуализирането и приемането на нови правила, издаването на заповеди и провеждането на общи събрания на съдиите ще бъде основен приоритет и занапред с оглед законосъобразното и навременно управление на човешките ресурси и оттук постигането на по-добри резултати в правораздавателната дейност.

И през следващите години ще продължи практиката за използване на паралелен аудиозапис за водене на съдебните протоколи, осигуряващ точност и вярност при отразяване на случилото се в съдебно заседание.

И за в бъдеще ще продължи практиката по разглеждане на делата в Районен съд-Сандански да се използва видеоконферентна връзка чрез скайп, което считам, че ще доведе

не само до икономии на време и средства, но и ще запази здравето на съдиите и служителите, както и участниците в съдебния процес в създалата се към настоящия момент епидемична обстановка във връзка с пандемията от Ковид-19 и във връзка със законодателните промени в тази посока.

Повишаване на квалификацията на магистратите и съдебните служители е основен приоритет за стратегическото управление на всеки съд. Целеният резултат е постановяването на качествени, съответни на закона съдебни актове от магистратите и предоставяне на квалифицирано и ефикасно обслужване на гражданите от съдебните служители. Несъмнено това има пряка последица за утвърждаването на авторитета и доверието в съда като правораздавателен орган. В тази насока ще насърчавам и организирам магистратите и служителите за участие в различни форми на обучение, организирани от Националния институт на правосъдието включително и в рамките на неговата програма под формата на дистанционно управление. Ще повишавам капацитета на магистратите по прилагане правото на Европейския съюз в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител-председател на Районен съд-Сандански.

Искам да се спра съвсем накратко и върху основите цели за развитие на Районен съд-Сандански и мерки за тяхното постигане.

Като административен ръководител, в случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана на поста, ще се стремя към усъвършенстване на процеса на управление на делата, към постигане на срочно и ефективно правосъдие в каквато насока са приетите до момента конкретни мерки, които, разбира се, ще

надграждам в посока усъвършенстване, а именно: основни цели в развитието на Районен съд-Сандански, както и до момента следва да бъдат: продължаване на усилията за подобряване на работната среда чрез постоянно и последователно въвеждане на добри практик; насърчаване на вътрешната съгласуваност между съдии и служители; диалог между съда и административните органи, адвокатура и други институции; осигуряване на възможности за повишаване квалификацията на съдиите и служителите; осигуряване на прозрачност в управление на съда като средство за борба с корупцията; повишаване на доверието в съдебната система посредством действия по обективното отразяване работата на институцията. Следването на тези приоритети би осигурило още по-бързо, ефективно и качествено правораздаване, необходимата прозрачност в работата на съда и повишаване доверието на обществото в институцията.

За оптимизиране на дейността на Районен съд-Сандански следва да продължат усилията за усъвършенстване на неговата материална база и техническа обезпеченост, подобряване условията за работа на служителите в отделните служби там където е необходимо.

Подкрепям изцяло идеята на Висшия съдебен съвет за внедряване в съдилищата на софтуер за диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст, известен като voice-to-text, което значително би улеснило работата на съдиите и на съдебните служители, и е стъпка към електронното правосъдие.

За утвърждаване на Районен съд-Сандански като институция, противодействаща на корупцията при управлението му следва да се спазва принципът за прозрачността. В тази връзка следва стриктно да се спазва принципът за случайно

разпределение на делата, принципите за състезателност и прозрачност при назначаване на съдебните служители, постоянна информираност на гражданите за начина, по който могат да подадат оплаквания, предложения и сигнали за корупция, повишаване квалификацията на магистратите и служителите.

Следва да се осъществява активна комуникация с медиите с цел обективното отразяване на правораздавателната дейност и възвръщане на доверието в съдебната система.

С оглед на динамично развиващите се процеси в обществените отношения, така представената пред Вас концепция не би могла да бъде напълно изчерпателна по отношение на всички стоящи пред Районен съд-Сандански отговорности и проблеми. Приоритетите обаче могат и трябва да бъдат ясно дефинирани.

За да отговоря на обществените очаквания, ще работя за утвърждаването на авторитета на съда като ефективна, безпристрастна и независима институция, осигуряваща справедлив съдебен процес. През всички тези години съм го правила като магистрат, ако прецените да ми гласувате доверие, ще продължа да го правя и като административен ръководител. Ще надграждам постигнатото, ще запазя наложеното темпо и неуморно ще търся механизмите да направим районния съд по-ефективен, по-близък до гражданите и още по-прозрачен в своята дейност.

Днешните дни на изпитания за пореден път ни показаха, че никога не можем да предвидим всички предизвикателства, които ще се изправят пред нас. Това, за което съм сигурна обаче, е, че с приемственост, екипност, себеотрицание и енергия можем да решим проблемите и да продължим утвърждаването на добрия имидж на Районен съд-Сандански.

В случай, че ми бъде гласувано от Вас доверие именно това ще са принципите, които ще залегнат в моята работа. Зная, че няма да е лесно, но съм сигурна, че ще се справим. Показали сме, че умеем да взимаме верните решения и да защитаваме обществения интерес независимо колко критичен е моментът. Вярвам, че заедно ще продължим да го правим.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Манолева, включително и за точността.

Аз ще се възползвам от качеството си на председателстващ, за да Ви задам един въпрос и да не взимам повече думата.

Колега Манолева, как бихте коментирали вътрешните взаимоотношения в съдебния орган? Съзирате ли някакви проблеми? И ако - да, какво бихте сторили с цел преодоляването им? Този въпрос го задавам в контекста на откроения в началото на Вашата концепция въпрос за човека в центъра на дейността на съдебния орган.

РАЯ МАНОЛЕВА: На първо място считам, че председателят на съда трябва да дава пример с поведението си и да създава спокойна обстановка за работа на колегите си. Трябва да е обединител на колектива, да проявява разбиране при възникнали проблеми както между съдиите, така и между служителите. Лично аз винаги съм държала на почтеността, да няма в съда конфликти. Винаги съм готова на комуникация по между ни, на диалог в интерес на работата. Мисля, че аз съм привърженик на добрия тон и на общуването, и мисля, че всички, които ме познават, знаят, че държа на коректни взаимоотношения. Именно затова застъпвам тезата, че всички разногласия, които имаме, ще бъдат

решавани съвместно, както се казва - „на маса“. Всеки ще бъде откровен да постави проблемите си и съответно какви очаквания има, за да можем всички заедно да вземем общи решения. Считам също, че ние поддържаме служебни отношения и основните ни разногласия са във връзка с работата ни. Ние нямаме никакви лични конфликти по между си, а и не следва да имаме, защото ние имаме и поддържаме служебни отношения. Считам, че по-честите ни неформални срещи, като например пиенето на кафе или чай, безспорно биха довели до сплотяване на колектива и това ще бъде принципно в моята работа.

Не съм привърженик на никакви административни мерки, на никакви дисциплинарни отговорности и считам, че тези неща не водят до никакъв резултат, напротив, само изострят конфликта и напрежението по между ни.

Също, можем взаимно да си помогнем с разбирателство. Считам, че това са основите, на които трябва да стъпим, за да може да се подобри атмосферата и микроклиматът в нашия съд и да стане така, че действително да работим всички заедно в една спокойна атмосфера, каквато е била винаги досега в годините назад и за да можем да постигаме добри резултати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз също имам въпрос към колегата Манолева. Първият ми въпрос е продължение на въпроса, който Ви зададе колегата Захарова.

Съдия Манолева, ние в Комисията по професионална етика и Съдийска колега бяхме сезирани с няколко сигнали от Районен съд-Сандански, които всъщност сочеха на сериозни

междупличностни отношения, на конфликт между съдии, съдии и съдебни служители, и както знаете това беше причина за среща на представители на Съдийската колегия с всички съдии от Районен съд-Сандански и със съдебните служители в края на миналата година, Вие също присъствахте.

В тази връзка въпросът ми е след срещата има ли промяна в отношенията между съдии и съдии и съдебни служители? Подобри ли се атмосферата в съда? Беше ли преодолян до известна степен наличният конфликт, защото моето мнение е, че такъв съществуваше и той беше не само на професионална, на служебна, но и на личностна основа?

Какво е Вашето мнение? Има ли промяна след срещата на наши представители и съдиите и служителите в Районен съд-Сандански?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, действително присъстваха членове от Съдийската колегия в Районен съд-Сандански и разговаряхме. Мога да кажа, че има промяна във взаимоотношенията ни. Аз говоря за себе си, защото действително нямам конфликт с колегите си и смея да кажа, че към момента атмосферата е спокойна. Работим в нормални взаимоотношения. Да, може би трябва да продължи практиката да се събираме по-често, за да може всеки да поставя открито своите проблеми и да ги решаваме, да взимаме заедно общи решения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

И още един въпрос, който е по-общ и той е свързан с необходимостта от реформиране на съдебната карта. Вашата визия, Вашето лично мнение? И ако считате, че има нужда от оптимизация в какъв формат да бъде и къде виждате мястото на малките районни съдилища?

Благодаря Ви.

РАЯ МАНОЛЕВА: По отношение реформата на съдебната карта считам, че всички промени и реформи следва да бъдат плод на максимално широк диалог, както професионален така и обществен.

Действително реформата на съдебната карта е в застой, т.е. в стадий на обсъждане на модели и концепции. Считам, че преди практическото ѝ осъществяване следва да бъдат взети предвид редица различия в натовареността на съдилищата, които са обусловени от характера на конкретния административен район. Факт е например, че съдия в малко населено място ще бъде най-вероятно по-малко натоварен от негов колега в голямо населено място или пък такова със сериозен туристически или транзитен поток.

Считам, че следва да има ясни критерии преди да се пристъпи към реформата на съдебната карта и формирането на териториални отделения и които съответно следва да бъдат съобразени със спецификата на конкретния район.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, въпроси към съдия Манолева?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Манолева.

Имам няколко въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е свързан с това, което казахте преди малко, запознавайки ни с Вашата концепция. Вие казахте, че ще имате приемственост във Вашата работа, ако бъдете избрана за административен ръководител-председател на Районен съд-Сандански и заявихте, че Районен съд-Сандански е отлично

функциониращ съд. Бихте ли очертали в какви насоки виждате тази приемственост?

Вторият ми въпрос, като ще имам и други въпроси, ако ми позволите, вторият ми въпрос е - тази формулировка за отлично функциониращ съд отнася ли се за последните 8 месеца, когато Районен съд-Сандански се ръководи от и.ф. „административен ръководител“ съдия Стойка Янева? Какво е Вашето откровено мнение по въпроса?

Това са ми първите два въпроса. Ще имам още няколко или поне още един допълнителен.

РАЯ МАНОЛЕВА: По отношение приемствеността, какви са основните насоки? Това, което изложих и в хода на изложението си, което е залегнало и в концепцията ми, смятам, че тази приемственост трябва да бъде свързана с действително добрите практики, които са създадени до този момент в Районен съд-Сандански.

По отношение „отлично функциониращ съд“, действително въз основа на отчетените данни през годините, мога да кажа, че Районен съд-Сандански е един добре функциониращ съд. По отношение на създадалата се обстановка в последните месеци, не мисля, че се отрази на работата на съдиите наличието на някакви конфликти, понеже аз вече засегнах, че за мен няма сериозни лични конфликти между нас, нашите разногласия са били винаги във връзка с работата и които, смея да твърдя, че са изгладени и отношенията са добри на този етап.

Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да уточните кои са добрите практики, които виждате в досегашната дейност на съда? По-конкретно?

РАЯ МАНОЛЕВА: Добрите практики - във връзка с работата на съда, във връзка с разпределението на делата, бързо, качествено, точно правораздаване, постановяване на съдебните актове в срок. Това имах предвид.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

Ще продължа със следващия въпрос.

В началото на лятото и по-точно на 22.06.2021 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет избра за и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански съдия Стойка Янева. Малко след това в Съдийската колегия и по-конкретно в Комисията по професионална етика започнаха да пристигат множество сигнали и от двете страни. От една страна се получаваха сигнали от г-н Димитър Узунов в качеството му на председателстващ на едно ваше общо събрание. Пристигаха сигнали от служители. От друга страна пристигаха сигнали и от страна на и.ф. „административен ръководител“ Стойка Янева. В тези сигнали в крайна сметка ние бяхме призовани да проведем среща със съдиите и служителите на Районен съд-Сандански, което ние сторихме макар и с определени представители, така да го нарека, т.е. част от членовете на Съдийската колегия проявиха желание и дойдоха на среща със съдиите и с администрацията на Районен съд-Сандански. И от множеството сигнали, защото откровено казано за 4 г. това е явление в Комисията по професионална етика и в Съдийската колегия толкова много сигнали да идват и то от двете страни в един, според нас, безспорно съществуващ конфликт. Това беше нашето впечатление. По мое мнение това беше и нашето впечатление, което се очерта по време на срещата със съдиите и с администрацията на Районен съд-Сандански. Въпросът ми е - кое предизвика този конфликт в

Районен съд-Сандански? Кое доведе до това да се обособи една група, бих казала, от съдии и служители, които изразяват силно недоволство от обстоятелството, че г-жа Стойка Янева е определена за и.ф. „административен ръководител“ и считате ли, че е нормално администрацията да бъде ангажирана и то пряко ангажирана в един конфликт, според мене, независимо от плоскостта, на която той е възникнал, между съдиите в този съд?

Извинявам се, доста станаха въпросите, но те са все в една посока, затова си позволих да ги задам общо. Ако трябва ще помагам, ако трябва ще уточня нещо. Питайте ме, ако нещо не сте разбрали от това, което пък аз Ви попитах.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, във връзка със създалата се ситуация в нашия съд, считам че аз лично не мога да кажа коя е причината действително за това, което се е случило. Може би въпросът е към колегата Янева. Вие сами видяхте каква е атмосферата. Пак казвам, че за мен лично не мога да кажа, че е била обстановката толкова сериозна и отново казвам, че нямаме лични конфликти с колегите.

Относно сигналите, които са постъпили, същото ми е становището.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Керелска, ако може да конкретизирате въпроса, за да не се затруднява кандидатът?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, а може ли самият кандидат да каже в каква посока да го конкретизирам? Защото според мене беше конкретно зададен. Не, аз не Ви питам за сигналите, те са факт. Те обаче бяха индиция, че нещо не е наред в този съд не е наред. В тази връзка, положихте ли някакви усилия да намерите диалог по между си и да не се стига до тази ситуация?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, разбира се, ние, аз, както казах, никога не сме спирали да водим диалог по между си - колегите съдиите и служителите. Това продължава от години назад и към настоящия момент също. Разбира се, че общуваме и обсъждаме, аз това съм го сложила и в концепцията си, обсъждаме казуси, проблеми, които възникват по между ни и мога да кажа, че обстановката действително е спокойна към настоящия момент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, може би сте забравили, защото действително имаше няколко подвъпроса. Считате ли, че е нормално съдиите да въвличат в техните отношения и конфликти служителите, включително да им предоставят протоколи от ваши общи събрания, да искат тяхната подкрепа и становище? Намирате ли го това за нормално и каква би била Вашата практика, ако Ви изберем за председател на този съд? Считате ли, че това е положителна практика, която заслужава да получи приемственост?

РАЯ МАНОЛЕВА: Ние не сме въвлекли служителите в някакъв конфликт, който да е възникнал между нас, тъй като имаше апел, който беше в подкрепа на един от нашите служители. Затова бяха запознати с протокола, който беше от общото събрание и това беше подкрепа от наша страна към служителите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е отговорът на съдия Манолева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. И последен въпрос, ако позволите. Ако Ви изберем за административен ръководител на Районен съд-Сандански, какво би било Вашето отношение към другия кандидат в тази процедура?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, благодаря Ви.

Ние винаги сме били в прекрасни отношения. Никога не сме имали лични конфликти. Аз нямам личен конфликт с който и да

е от колегите в нашия съд. С колегата Янева се познаваме от много години. Ние сме работили като следователи заедно. Тя ме е учила как да работя 2004 г., когато започнах работа и винаги сме имали нормални отношения, никога не сме имали конфликт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за отговорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, съдия Манолева. Аз също имам няколко въпроса.

Първият ми въпрос е свързан с работата на модула за натовареност, макар че Вие към настоящия момент, доколкото ми е известно не сте разпределящ съдия или сте? Би трябвало да имате представа.

Първият ми въпрос е най-общ. Какви проблеми намирате в работата на модула за натовареност? Ако не разбирате просто може да го заявите. В частност, считате ли, че има пропуски в мапинг таблиците и какви са те? Дали има несъответствия в частите за... Да Ви питам по-бавно, за да запишете или какъв е проблемът?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, ако може да конкретизира кандидатът във връзка с обективната възможност да отговори на този въпрос.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, във връзка с мапинг таблиците, не съм запозната и...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но аз не съм Ви задала въпроса още. Не съм Ви задала докрай въпроса. Кажете, щом искате. Не Ви разбрах? Не може да отговаряте за мапинг таблиците? Изобщо за модула за натовареност ли?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, и във връзка с разпределението на делата, защото не съм разпределяла, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, това няма общо с разпределението на делата. Аз ще продължа въпроса, а пък Вие ще обясните защо нямате представа от работата на модула за натовареност, ако действително това е отговорът Ви.

Въпросът, когато беше прекъснат, защото не разбрах какъв е коментарът, който не се чуваше, беше дали считате, че има пропуски или неточности в отразяванията в мапинг таблиците на резултат, вид заседание и вид на акта? И ако може да посочите какви са те, и дали евентуално сте се сблъсквала с такъв случай?

Следващият ми въпрос, във връзка с въпросите за измерване на натовареността, е по повод на въведените от 1 януари т.г. индекси за инстанционен контрол. Как в съда Ви се отразяват индексите по дела по Закона за административните нарушения и наказания, които се връщат от касационен контрол?

Това са ми първата група въпроси. Ако имате нужда от подсещане, аз също съм готова.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, във връзка с мапинг таблиците и проблемите в тази насока, не съм запозната действително и не мога да отговоря на този въпрос. Натовареността как се отразява със съответните индекси - също, защото не съм работила, не съм изпълнявала функциите „административен ръководител“ и не мога да отговоря на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колежата беше във връзка с индексите, които поставя административният съд...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека аз да поясня, г-н Чолаков, тука съм!

Първо, въпросът ми беше не само за мапинг таблиците, а за работата на модула за натовареност. Нали в съда работи Единната информационна система на съдилищата? Нали работи, не е изключена поради някакви причини? Модулът за натовареност е част от тази система и на практика модулът за натовареност няма нищо общо с разпределението на делата. Аз по принцип Ви попитах дали сте разпределящ съдия, защото щях да Ви задам един допълнителен въпрос в тази връзка, но работата на модула за натовареност не е свързана с това дали сте или не сте разпределящ. Вие по принцип ли не прилагате модула за натовареност? Това е по първата част на въпроса. Вие лично и в съда? Защото ние взехме решение от 1 януари т.г. дори кадровите ни и други решения да се основават на резултатите от модула за натовареност.

А по отношение на индексите и това, което г-н Чолаков се опита вместо мен да поясни, индексите са цифрено-буквени означения за резултата от инстанционен контрол и от отмяната по наказателни дела. И понеже Вие, ако не бъркам, гледате наказателни дела, нали? Само че, само че , при мен се изгуби съдия Манолева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент, прекъсна връзката.

(кратка пауза)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали сте готова, съдия Манолева?

В смисъл, чувате ли сега? Г-жо Захарова, чува ли се в залата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чува се, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Само че, съдия Манолева не отговаря. Тя чува ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чува, да, сега ще отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. За индексите ми беше въпросът понеже гледате наказателни дела, нали не бъркам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент, г-жо Дишева. Само секунда.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, гледам наказателни дела, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Включително наказателни от административен характер дела, обжалвания на наказателни постановления, делата по ЗАНН. Затова Ви зададох въпрос - тези дела се разглеждат като касационна инстанция, както Ви е известно, от административните съдилища. Административен съд-Благоевград, а и всички административни съдилища не са включени в Единната система на съдилищата и въпросът ми беше в тази връзка - как Ви е в районния съд отразявате индексите по делата по ЗАНН?

(прекъсва връзката)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно, г-жо Захарова трябва да обявим почивка, за да се отстрани техническият проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пак изчезна. Добре. Ако искате 5 минути почивка, за да проверим системата.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, колеги.

Съдия Манолева имате думата по въпросите на г-жа Дишева.

РАЯ МАНОЛЕВА: Относно модулът за натовареност и във връзка, както посочих и в хода на изложението си, електронното правосъдие е един от ключовите приоритети на съдебната система в момента и считам, че с внедряването на Единната

информационна система, въпреки нейните несъвършенства, същата работи към настоящия момент добре и ние се справяме с нея, като съответно следва да бъдат положени усилия и от наша страна. Единната информационна система с разпределението на делата се надгражда постепенно и постоянно към настоящия момент, както и се актуализира, като считам, че следва да бъдат създадени нови вътрешни правила, които да бъдат съобразени с ЕИСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви питах конкретни неща за модула за натовареност. Ако не сте чула, поради техническите проблеми въпроса, мога да го повтора. Питах Ви за модула за натовареност, а Вашето виждане за електронното правосъдие е, че то е един от ключовите въпроси. Вие го казахте, да, и го възприемам, но Ви питах конкретни неща за модула за натовареност, защото за нас той е много важен. Поне моето становище е такова и бих искала да получа конкретен отговор на това как работите Вие, не съда като цяло, а Вие конкретно с модула. Използвате ли модула изобщо?

РАЯ МАНОЛЕВА: Не мога да отговоря на този въпрос, защото конкретно за себе си, да, не мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не начислявате ли натовареност поне след 1 януари в модула за натовареност?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, аз лично като съдия не начислявам, предполагам, че служителите начисляват натовареност. Аз не се занимавам с начисляването на натовареност, наистина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. И за индексите ако може да ми отговорите, за индексите по делата по ЗАНН, които се връщат от касационен контрол как се отразяват, фактически как се отразяват и

имате ли проблем в съда в тази връзка. Предполагам, че след 1 януари Ви се е върнало поне едно дело по ЗАНН Ваше лично, в смисъл не лично, по което сте докладчик.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, индексите, разбрах Ви въпросът, също се отразяват от служителите в съда, като те идват и питат конкретния съдия конкретното дело, което се е върнало от касационна инстанция как да бъде отразено и се отразява в таблици, като ние казваме какво точно да бъде отразено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А не се ли съобразявате с индекса, който касационната инстанция е поставила.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, разбира се, но когато имат затруднения служителите питат нас. Това искам да кажа, че ние им казваме какво да отбележат. Те ни питат, за да са по-сигурни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

Следващата ми група въпроси, ако може г-жо Захарова, са свързани с качествата за заемане на длъжността „административен ръководител“. Вие казахте в изложението си, че не сте привърженик на административните мерки, което лично аз приветствам, но конкретния ми въпрос е ако Вие бъдете избрана за административен ръководител и Ви се случи, или изпаднете в ситуация, при която административния ръководител на служителите в съда, който ръководите откаже да изпълни Ваше разпореждане, което е служебно, свързано е с работата в съда и в кръга на задълженията на този служител, или пък да не откаже пряко, създаде такава организация или такива препятствия за изпълнение на въпросното задължение, че то се окаже практически неосъществимо. Какво конкретно бихте предприела. Повтарям, колегите да не се чудят защо задавам този въпрос, за да преценя наличието на качества за заемане на длъжността „административен

ръководител" в частност да ръководи работата, включително на съдебните служители.

РАЯ МАНОЛЕВА: В случай, че бъде избрана на поста и някой от служителите откаже да изпълни мое разпореждане в никакъв случай не бих прибегнала до административни мерки като например даване на писмени обяснения или пък съответно налагане на санкции. Със сигурност бих се разбрала със служителя коя е причината да не се изпълни това разпореждане, за да можем да стигнем до някакво решение общо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А ако въпреки това Вашето разпореждане не се изпълни и ако целта на въпросното разпореждане е просто да бъде отказано изпълнението на Вашите указания и да бъде бойкотирана Вашата длъжност. Представете си такава хипотетична ситуация.

Г-н Магдалинчев, може ли да не коментирате извън микрофона, защото оставам с впечатлението, че подсказвате отговори на кандидата. Извинявам се много! А пък не бих искала и да си помисля, че коментирате моите въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, дума не е обелено нито по Вашите въпроси, нито е коментирано още по-малко, още пък по-малко да се подсказва на кандидата.

РАЯ МАНОЛЕВА: Искам да кажа, че аз не бих могла да си представя такава ситуация, тъй като се познаваме с колегите, служителите всички ме познават и Вие също можете да ги попитате, не вярвам, че може да се стигне до ситуация да не се изпълни мое разпореждане, защото работим в прекрасни отношения и се разбирам добре с всички колеги, както и със служителите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължете, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност това е последния ми въпрос. Аз също не мога да избягам от задаването на въпрос във връзка с отношенията в съда. Те вероятно са личностни, но несъмнено гравитират върху имиджа на съда, поне такава е общото впечатление, включително и с доклада, който г-н Магдалинчев направи преди да започнем това изслушване. Аз също като още трима колеги от Съдийска колегия присъствах на въпросната среща, Вие също бяхте там, но на практика като че ли бяхте единствения съдия, който не взе отношение тогава, не изказа никакво становище. За мен беше впечатляващо, включително и съдията по вписванията, и още един служител имаше, който също взе становище, но от служители, разбира се. Та въпросът ми е - Вие освен това казахте как, няколко примера дадохте как смятате да преодолеете тези конфликти и едно от нещата, които казахте беше, че ще се събирате на кафе. И сега въпросът е най-общ и най-частен - ще каните ли на тези кафета съдия Янева?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, казах на кафе или чай, да. Да, разбира се, аз както казах в годините назад и при предходните административни ръководители това е било практика, ние винаги сме се събирали заедно в кабинета на административния ръководител и сме обсъждали всякакви теми, касаещи работата. Пили сме кафе или чай и сме присъствали всички колеги. Разбира се, че съдия Янева, тя не прави изключение от останалите колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И наистина съвсем последен, защото ние събрахме много впечатления още преди датата на този избор, наистина много. Можете ли ако бъдете избрана за административен ръководител, всъщност пред нас и пред вероятно многото съдии, които ни слушат, да гарантирате, че няма никой

съдия от съда, който ще ръководите да бъде третиран различно от останалите или да бъде изолиран, или и двете заедно.

РАЯ МАНОЛЕВА: Разбира се. Познавайки ме всички какъв човек съм и умея да работя с всички колеги, винаги съм имала и съм поддържала колегиални, добри отношения, спазвали сме добрия тон, никога не бих си позволила да изолирам който и да е колега от нашите взаимоотношения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Манолева?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз имам само един конкретен въпрос. Четох протоколът от Общото събрание в съда когато са Ви изслушвали Вас и г-жа Янева. Да ми обясните, тук пише, че някаква дирекция на Националната полиция е идвала в съда. При Вас посетиха ли Ви от дирекция за Националната полиция и каква е причината. Какво Ви питаха. Нещо какво се върши ли. Защо са идвали от полицията. Идвали ли са въобще и ако са идвали защо.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, идваха представители от Главна дирекция „Национална полиция“, като задачата им беше да снемат обяснения от всички колеги. Това беше по повод сигнал до тях сигнал, в който сме описани ние колегите и ние съответно дадохме сведения и становище по този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах - какъв сигнал, какво е извършено, за да идват от Националната полиция. Какво се е случило? Какъв е сигналът и защо в съда, и защо съдиите се разпитват? Нещо вършат съдиите нередно ли, престъпно?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да. Сигналът беше от наш колега, от колегата Янева е сигнала във връзка, че сме описани ние колегите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво значи сте описани колегите? За да дойде полиция..../прекъснат от Олга Керелска - по-скоро по какъв въпрос са били изслушвани колегите/ Драгомир Кояджиков - точно това питам. По какъв въпрос, защо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По какъв въпрос, какво се твърди в този сигнал. Разбирам, че сте деликатна и не искате да влизате в подробности обаче все пак става въпрос за нещо, което се случва в Районен съд - Сандански. Това е обективно. Кажете по сигнал на кой и за какви твърдения бяха тези сигнали, по които Вие давахте обяснения.

РАЯ МАНОЛЕВА: Сигналът беше от колегата Стойка Янева, в който бяха описани действия от наша страна до колегите, от които тя се чувства застрашена за живота и здравето си. Това беше.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Конкретизирайте, моля Ви, какви въпроси Ви задаваха от полицията и какви отговори дадохте Вие?

РАЯ МАНОЛЕВА: Не са ни задавали въпроси, запознаха ни със сигнала, ние лично не сме имали достъп до сигнала, прочетен ни беше и казаха всеки, който желае да даде обяснения. И това беше.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля Ви, запознайте ни със съдържанието, както си го спомняте на този сигнал и какви обяснения дадохте Вие конкретно, не колегите, а Вие?

РАЯ МАНОЛЕВА: Не си спомням действително какво е съдържанието на сигнала, но обясненията, които дадох лично аз, че нямам никакви лични взаимоотношения и конфликти с колегата Янева, както и не съм станала свидетел да е имало някакви отправени заплахи или закани от мен лично и от някои от колегите,

за да се чувства тя застрашена за здравето си. Това беше. Две изречения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, това е отговорът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам повече въпроси. Няма какво да попитам повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз имам един уточняващ въпрос. Този сигнал, доколкото разбрах и от протокола, а и подразбирам и от Вашите обяснения в момента, той е насочен срещу всички останали съдии в Районния съд в Сандански. Колко човека сте там, т.е. в този момент и сигнала срещу кого е бил, срещу всички тях останали, и Вас включително.

РАЯ МАНОЛЕВА: В момента сме работещи пет колеги, двама наказателни и трима граждански съдии. Сигналът беше конкретно срещу четирима, включително и от командированите съдии, т.е. не срещу всички колеги. Освен срещу мен още трима колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бихте ли посочили имената все пак на колегите?

РАЯ МАНОЛЕВА: Да. Освен мен това беше колегата Филчев, колегата Узунов и колегата Бузова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз много се извинявам, че пак вземам думата за въпроси, но те възникнаха в хода на дискусиата и отговорите на другите въпроси, които бяха зададени.

Искам да Ви попитам когато се вземаше решение за изпращане на сигнали до Съдийска колегия и когато взехте решение да предоставите един от протоколите от едно от Вашите Общи събрания на служителите, Вие взехте ли становище и какво

становище взехте. И искам да Ви попитам защо на нашата среща Вие също не взехте отношение по проблемите, които съществуват във Вашия съд?

РАЯ МАНОЛЕВА: Във връзка със сигнала, който беше изпратен до ВСС ние взехме общо становище и то беше подложено на гласуване и решението беше общо на всички членове, които присъстваха по време на Общото събрание. А затова, че не съм взела становище когато бяхте на срещата прецених, че не следва да вземам становище, тъй като аз съм в процедура по избор за административен ръководител и не е редно да вземам становище в тази връзка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. доколкото разбирам Вие сте подкрепили и изпращането на сигналите до Съдийска колегия, и предоставянето на информация на служителите, чрез предоставяне на целия протокол от събранието.

РАЯ МАНОЛЕВА: Да, така беше. Това беше общо решение на Общото събрание на съда ни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, надявам се изчерпихме въпросите към съдия Манолева. Така ли е? Колега Манолева, благодаря Ви. Да поканите кандидатът съдия Стойка Янева.

/От залата излиза Рая Манолева и влиза Стойка Янева/

Г-жо Янева, съдия Янева, заповядайте! Съгласно правилата имате възможност в рамките на около 20 минути да акцентирате върху основните моменти от концепцията Ви.

Заповядайте!

СТОЙКА ЯНЕВА: Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, като участник в настоящия конкурс за административен ръководител - председател на Районен съд -

Сандански за мен е чест да застана днес пред вас, за да бъде изслушана.

Ще представя концепцията, с която съм заявила участието си в настоящия конкурс. Концепцията отразява възгледите ми и разбиранията ми за това как следва да се реализира административното управление на съда, в съответствие със законовите правила и принципите за етично поведение на българските магистрати и съдебни служители.

Като лична мотивация да участвам в обявения конкурс за административен ръководител на Районен съд - Сандански мога да посоча опита, който имам до момента в професионален и житейски план. Професионалният ми стаж около 23 години е придобит в съдебната система, преминавайки последователно като съдебен кандидат, следовател в Окръжна следствена служба - Благоевград и съдия в Районен съд - Сандански, където съм понастоящем. Родена съм и съм израснала в град Сандански, завършила съм средно образование в професионалната гимназия в град Сандански през 1992 г. Специалност „право“ магистър редовно обучение завърших в Югозападен университет „Неофит Рилски“ в Благоевград през 1997 г. В периодът от 1.12.1997 г. до 1.12.1998 г. съм съдебен кандидат в Окръжен съд - Благоевград. Придобих юридическа правоспособност през месец декември 1998 г. От месец април 1999 г. съм следовател в Окръжна следствена служба - Благоевград, Териториално отделение град Сандански. От месец юли 2004 г. до момента съм съдия в Районен съд - Сандански. До месец август 2011 г. съм съдия в наказателно отделение, след завръщането ми от отпуск поради бременност и раждане в началото на месец ноември 2012 г. започнах като съдия в гражданско отделение. Считано от месец май 2015 г. със заповед на

административния ръководител на Апелативен съд - София съм командирована в Окръжен съд - Благоевград за 9 месеца, с довършване на делата в Районен съд - Сандански. След изтичането на срока на командироване в Окръжен съд - Благоевград съм останала в Окръжен съд за довършване на делата по описа на съда. По време на командироването в Окръжния съд съм разглеждала търговски, въззивни и фирмени дела. Командироването ми беше преустановено считано от месец юли 2018 г. През годините като съдия разглеждащ наказателни дела съм изпълнявала възложените му функции на съдия по вписванията към Служба по вписванията при Районен съд - Сандански, която практика се преустанови по-късно.

Професионалният опит, който имам до момента ми дава увереността да смятам, че познавам организацията на работата в Районен съд - Сандански, материално-техническата обеспеченост и колектива, проблемите, които стоят пред всеки един служител и съдия. Имам преки наблюдения и впечатления върху работата и личността на всеки от служителите и съдиите, както и за създадените професионални отношения помежду ни. С голяма част от съдиите се познаваме отпреди постъпването ми на работа в Районния съд, друга част познавам от постъпването им в Районен съд - Сандански. Отношенията помежду ни са изградени и се градят на взаимно уважение и в положителна насока при зачитане личността и достойнството на всеки. Поради това смятам, че мога да поема отговорността и да заявя желанието ми да се кандидатирам и да участвам съответно в конкурса за длъжността „административен ръководител" на Районен съд - Сандански.

Основните цели от които ще се ръководя са осигуряването и утвърждаването на добри и ефективни отношения

между отделните звена в съда, на добра и спокойна обстановка, прозрачност в работата на всеки един служител и съдия, което стои в основата на успешната професионална дейност на съда и продължаване на тенденцията за утвърждаването на Районен съд - Сандански като независим орган, ръководейки се в дейността си от закона и от основните принципи на правото.

Мотивирана съм да участвам в настоящия конкурс, тъй като познавам натовареността на съдиите в гражданско и наказателно отделения, познавам характера и естеството на работата и в двете отделения, и усилията ми ще бъдат насочени към равномерната натовареност на съдиите, като основна гаранция за приключване на делата в законовите срокове.

Утвърдената щатна численост на Районен съд - Сандански през 2019 г. е 8 съдии, от които един административен ръководител-председател на съда. Съдът разполага с един щат за държавен съдебен изпълнител, както и с един щат за съдия по вписванията, които са заети. От месец ноември 2020 г. административния ръководител - председател на Районен съд - Сандански е командирован в Специализирания наказателен съд. Към момента функционират три състава в гражданско отделение и два състава в наказателно отделение. От месец октомври 2018 г. единият от съдиите в наказателно отделение е командирован в Административен съд - Благоевград, а от месец ноември 2021 г. четвъртия съдия от гражданско отделение е командирован в Окръжен съд - Благоевград. В Районен съд - Сандански работят 25 съдебни служители, които заемат изцяло щатния брой. В Районен съд - Сандански ръководните длъжности са заети от съдебен администратор и главен счетоводител. Общата администрация е разделена на експертна длъжност в обща администрация, системен

администратор и счетоводител. В специализираната администрация са организирани в служба двама съдебни служители - служба „Регистратура“, наказателно деловодство двама съдебни служители, гражданско деловодство двама служители, съдебен деловодител при държавен съдебен изпълнител един служител, седем съдебни секретари, един служител в Бюро „Съдимост“, двама съдебни архивари, двама призовкари. Създадена е Регистратура за класифицирана информация. Съдебният администратор е определен за служител по „сигурността на информацията“. Това е за съдебния администратор, който напусна, депозира молба за прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 326, ал. 1 от КТ. За завеждащ Регистратура „класифицирана информация“ е определен съдебен секретар със заповед на ръководителя на организационната единица при Районен съд - Сандански. Техническите длъжности - работник поддръжка сгради, огняр и чистач. Служителят, който изпълнява функциите „работник поддръжка сгради“ и огняр след приключване на зимния отоплителен сезон преустановява своите функции и със заповед на председателя на съда изпълнява функциите на призовкар.

Считам, че в Районен съд - Сандански е създадена ефективна организация на работа в отделните звена, гарантираща компетентно и своевременно обслужване на гражданите. По-голямата част от служителите са служители с опит, има и служители, които са постъпили на работа в края на 2020 г., това са служителя „Бюро съдимост“ и един от съдебните секретари, които към момента вече са навлезли в процеса на работа. Работата на съдебния секретар в екип със съответния съдия за всеки от дните на следващата седмица се определя от административния ръководител със заповед в края на предходната седмица.

Районен съд - Сандански се намира в град Сандански, на ул. „Македония“ 57, в града на бившия Партиен дом. През 2017 г. е съставен единен акт за публична държавна собственост на сградата. Изградена е и пожаро-известителна система. Фасадата на съдебната сграда е изцяло обновена и ремонтирана с поставени надписи. Всички надписи в сградата на съда са дублирани на английски език. Районен съд - Сандански разполага с четири зали, които са оборудвани със звукозаписна техника, в три от залите за участниците в производството са монтирани монитори, които предоставят на страните възможност непосредствено да проследяват воденето на съдебния протокол. Съдебните зали са оборудвани с електронна система за озвучаване и електронни табла, монтирани пред залите, на които се изписва информацията за съставите, часа и мястото на разглежданите дела. Също така е инсталиран и видеомонитор, съдържащ информация за мястото и часа на провеждане на заседанията.

Всички работни помещения в Районен съд - Сандански са основно ремонтирани и обзаведени изцяло с мебели, компютърна техника, телефони и климатици. Всеки съдия работи в самостоятелен добре обзаведен кабинет, разполагащ с компютър, климатик и необходимото обзавеждане. Всяка една работна станция е свързана с компютърна мрежа, използва се деловодната програма АСУД. От месец август 2020 г. функционира и Единната информационна система, която стартира на 1 септември до 17 септември и след това беше преустановено ползването ѝ и от 1 май 2021 г. отново заработи паралелно със старата деловодна система АСУД.

Успешно работи административната система за управление на делата ЛОТОС и за улеснение на съдиите при

достъпа до нормативни актове и съдебна практика се използва програмния продукт АПИС. В счетоводството се използва софтуерния продукт КОНТО, въведена е и се използва ефективно интернет система за достъп до Национална база данни „Население“, НАП и Българска народна банка. Това позволява извършването на незабавни справки за постоянен и настоящ адрес на страните по делата, с което се осигурява своевременното призоваване на лицата. В съда са монтирани и се използват пост-терминални устройства. Районният съд има собствен сайт, който се поддържа в актуално състояние и на който се предоставя информация за съдебния район, структурата на съда и отчета за дейността му. На интернет страницата на съда се публикуват незабавно постановените съдебни актове, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни, на Закона за защита на класифицираната информация и чл. 64, ал. 2 от ЗСВ. На сайта на Районен съд - Сандански се публикувани отчетните доклади за работата на съда за последните три години.

Съдебно-изпълнителна служба разполага с необходимата техника и програма за изчисляване на лихви. Държавният съдебен изпълнител има пряк достъп до информационните масиви на ГРАО за необходимите справки. Внедрената деловодна програма позволява на съдебно-изпълнителна служба добро управление на изпълнителните дела.

Управление на съда. Районен съд - Сандански работи по оперативен план за развитието за периода от 2019 г. до 2023 г. и Стратегия за развитие на съда за периода от 2019 г. до 2023 г., публикувани на сайта на Районен съд - Сандански. Оперативният план за дейността на Районен съд - Сандански е основен документ определящ дейностите и мерките, които трябва да бъдат

предприети като условия на всички магистрати, съдебни служители, като усилията на всичките магистрати и съдебни служители ще бъдат насочени в изпълнение на поставените стратегически цели за периода до 2023 г. На първо място усъвършенстване на управлението на съда като гаранция за постигане на качествено, срочно и достъпно административно обслужване и устойчивост и прозрачност на правораздавателния процес. Второ - развитие на кадровия потенциал и организация на съдебната администрация за постигане на оптимално качество на съдебната дейност, постигане на обективност и оптимизиране нивото на предлаганите услуги, повишаване на общественото доверие в Районен съд - Сандански чрез прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда, гарантиране достъпа до правосъдие и пет - борба с корупция и противодействие на конфликта на интереси. Във връзка с организацията на работата в съда са разработени и функционират правила, които са утвърдени от административния ръководител, и които са публикувани на интернет страницата на Районен съд - Сандански.

Правораздавателна дейност. Натовареност. През отчетната 2019 г. в Районен съд - Сандански са сформирани три наказателни състава и три граждански състава. През цялата 2019 г. натовареността на съдиите както в наказателно, така и от гражданското отделение е 32,73 дела на месец за разглеждане от един съдия, от които са приключени по 27,96 дела, което говори за добра организация на съдиите както от гражданското, така и от наказателното отделение, предвид и продължителното отсъствие на съдия от гражданско отделение по здравословни причини.

Тук следва да посоча, че през 2018 г. аз също съм била в отпуск по болест в един по-продължителен период от време, друг

съдия от гражданския състав също е бил в отпуск по болест от месец ноември 2018 г. до февруари 2019 г. без прекъсване, поради това и в съответствие с вътрешните правила в Районен съд - Сандански делата на този съдия бяха преразпределени между останалите два състава в Районен съд - Сандански. Съдиите от наказателно отделение в периода от 4.6.2018 г. до 17.9.2018 г. са разглеждали заповедни производства по чл. 410 и по чл. 417 от ГПК. Според данните от справка за натоварването по групи в Районен съд - Сандански за 2020 г. от системата за изчисляване на натовареността на съдиите съм посочила по данни натовареността на съдия Филчев - наказателно отделение - 92,92 %, на съдия Бисерка Бакалова - 110,66 % в гражданско отделение, съдия Бузова - 78,46 %, съдия Сукалинска - гражданско отделение - 87,55 %, съдия Янева - 116,59 %, съдия Манолева - 97,26 %, съдия Калугерова - 67,62 %. Спряла съм се за натовареността на съдиите за 2018 г. и 2017 г. Натовареността към 7.12.2020 г. когато съм изготвяла концепцията е както следва: съдия Николинка Бузова - 54,58 %, съдия Рая Манолева - 93,63 %, съдия Калугерова - 142,87 %, съдия Филчев - 98,68 %, съдия Бакалова - 136 %, съдия Сукалинска - 13,9 % и съдия Янева - 146 %.

Основни показатели за работата на всеки добре работещ съд са сроковете на приключване на съдебните производства, сроковете за постановяване, както и качеството на съдебните актове. През този период следва да се отчете и обществената обстановка във връзка с пандемията от КОВИД 19, предприетите правила и мерки.

Във връзка с натовареността на съдиите при Районен съд - Сандански за отчетната 2021 г. искам да посоча, че поради ползване на болничен отпуск заради КОВИД не успяхме да изготвим

статистиката в срок, но това, което до момента е изготвено като част от нея мога да посоча постъпленията по граждански дела и постъпленията по наказателни дела, както и разпределението по състави. Постъпленията по граждански дела за 2021 г. са 1540 дела, разпределени по съдии, както следва: Янева - 544 дела, Бисерка Бакалова - 513 дела, Росица Калугерова - 337 дела. Постъпления по наказателни дела - 698, от които на съдия Манолева - 322 и на съдия Филчев - 367 дела.

През месец юли 2021 г. поради излизане в продължителен болничен отпуск на единия от съдиите в гражданско отделение в качеството си на изпълняващ функциите административен ръководител разпоредих разпределяне на заповедните производства и на съдиите от наказателно отделение, имайки предвид натовареността в двете отделения и постъпленията от заповедни производства към този период, който беше значителен.

Считам, че анализът на работата на Районен съд - Сандански сочи на извода, че съда работи много добре благодарение на добрата организация на работата между отделните звена, което следва обаче да продължава да се усъвършенства, тъй като в периода от месец юни до момента установявам, че има случаи, при които нишката между отделните звена е прекъсната, и което съответно се отразява след това при резултата на съответно свършената работа.

Основна цел следва да бъде полагането на усилия за подобряване на работната среда чрез въвеждане на добри практики, подобряване на микроклимата и средата на работа. Считам, че изключително важно е звеното съдия-докладчик и съдебен деловодител. На последното Общо събрание на

10.2.2022 г. се постави въпроса следва ли да има екипност съдебен секретар - съдебен деловодител и съдия. Считам, че това може би е най-доброто за срочното и качествено приключване на делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Янева, съжалявам, че Ви прекъсвам, но изтече регламентирания срок за изложението Ви.

Колеги, въпроси към съдия Янева?

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова.

Аз имам няколко въпроса, колега Янева и ще ги задавам обаче един по един, за да не Ви затруднява това да записвате въпросите ми, които са няколко, не са малко.

На първо място бих искала да попитам поради каква причина сте отказали да отговаряте на въпросите на колегите при изслушването от Общото събрание на съдиите. Има ли нещо, от което се притеснявате и затова сте отказали да отговаряте на каквито и да било техни въпроси?

СТОЙКА ЯНЕВА: Няма нещо от което да се притеснявам. Считам, че работата ми до момента е изключително изложена на внимание, в смисъл е под външно внимание, няма нещо, което да се притеснявам, но считам, че беше редно въпросите да бъдат поставени предварително.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това ли е отговорът?

СТОЙКА ЯНЕВА: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Как си обяснявате фактът, че във всички изказвания на колегите, на Вашите колеги, които са присъствали и всички съдии, които работят в съда на това Общо събрание прозира въпреки техния стремеж да бъдат изключително внимателни в изказа си, прозира твърдението, че атмосферата в

съда е силно влошена и резултатите от работата на съда в последните месеци са силно влошени.

СТОЙКА ЯНЕВА: Благодаря за въпроса. Мисля, че когато човек изразява подобна позиция следва да бъде аргументиран с факти, особено впечатление ми направи изказването на колега граждански съдия, който казва, че отстрани не стоим добре. Не знам защо този колега е с такова впечатление, че отстрани не стоим добре, какво има предвид. За да се направи такова смело изказване според мен човек трябва да бъде аргументиран и да го защити с конкретни факти и обстоятелства кое точно счита, че поставя под такова неудобство визията и работата на съда. Неслучайно се спрях на постъпленията през 2021 г., които са доста значително повече от постъпленията през 2020 г. Като резултати не считам, че имаме отстъпление от постъпленията и приключените дела. В този смисъл смея да твърдя по отношение на моята конкретна дейност, че действително имам към месец декември неизписани съдебни актове, които обаче не считам, че тези актове, смисълът на изписването на тези актове сочи на нещо, от което трябва да се срамуваме, напротив - с действията си съм показала, личният ми пример е бил такъв, че съм работила в събота, в неделя, за да може работата да върви, и за да няма такова впечатление. Това, което ми прави впечатление, конформизмът, който се заформя в изказванията и в мненията не считам, че е нещо, което е положително при вземането на решения на Общи събрания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Приключихте ли?

СТОЙКА ЯНЕВА: Задайте, моля, следващият въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже говорите за аргументи във вид на факти аз бих искала да Ви попитам следното - изисквали ли сте от служители да Ви донасят за разговори с определени съдии,

да не събират, да не се смеят? Считате ли, че това са нормални отношения и за какво говорят те ако това е вярно? Считате ли, че в този смисъл атмосферата в съда може да бъде нормална, ако това е вярно? Аз може би бих искала да задам още един въпрос, който е в тази връзка, четейки протокола от Общото събрание, там ми направи впечатление, че един изключително дългогодишен съдия, над 20 години в съда в Сандански казва, че никога не е съществувала подобна ситуация като тази в последните осем месеца. В тази връзка бих искала да попитам каква е и причината, поради която сте сезирали министъра на вътрешните работи и какви са били заплахите за живота Ви, които да Ви принудят да напишете подобна жалба срещу четирима съдии от този съд и те да бъдат разпитвани от служители на отдел „Убийства“. Считате ли, че това са нормални, свидетелстват за някаква нормалност въобще в дейността на този съд?

СТОЙКА ЯНЕВА: Това, което ще кажа го заявявам с ясното съзнание и с готовността да бъда подложена дори и на детектора на лъжата, тъй като наистина чух неща, които аз лично не мога да приема за себе си за нормални, нещо, което да се случва. Никога и по никакъв повод не съм изисквала от служители да ми докладват за разговори с други съдии. Това е просто, това е безумно и пак казвам - за тези мои твърдения съм готова, заявявам го тук пред всички, да се подложат на съответното изпитание по съответния ред. Считам, че за тези осем месеца отношенията в съда са такива, каквито сме ги направили всеки един от нас. Отношенията са израз на отношението към самите себе си, към колегите, към всички участници в производството в процеса. Всеки един от нас следва да се замисли върху своето поведение и приноса за тази обстановка и тази атмосфера. Не мисля, че един

административен ръководител още повече в положението на изпълняващ функциите „председател“, който участва, е депозирал заявка за участие в конкурс би толерирал някакво подобно поведение и да се стреми към подобна ситуация. Напротив - действията, които съм предприела лично от моя страна са били именно с цел да се покаже и на служителите, и на съдии, че всеки трябва да отстоява своята независимост, всеки има достойнство и когато границите бъдат преминати има правни механизми, законодателно уредени, които следва да бъдат използвани. В този смисъл това, че сме магистрати не е пречка да бъдем разпитвани от служители на отдел „Убийства“, така както се изрази единия от колегите и е протоколирано в протокола от Общото събрание. В този смисъл причина да депозирам жалба до министъра на вътрешните работи беше заявление на две служителки, които дойдоха при мен с отказ да участват в опис на вещите и документите в кабинета на съдебния администратор след депозирането на молбата по чл. 326, ал. 1 от КТ и съответно изразеното несъгласие от страна на изпълняващ функциите председател да бъде оттеглено това предизвестие. Със заповед двете служителки бяха определени предварително да участват в този опис, като имаха време така да организират нещата и съответно работата им беше по този начин организирана, че да могат да участват в опис. Мисля, че беше предния ден или по-предния непосредствено преди датата, на която трябваше да се отпочне опис, дойде една от служителките в моя кабинет и ми каза, че не желае да участва в опис, не желае и да влиза в кабинета на съдебния администратор, като се разплака и каза, че се страхува. Попитах я от какво се страхува, тя казва - много Ви моля, думите ѝ бяха - много Ви моля, ще направя всичко, което кажете,

само не ме карайте да участвам в описа, което мен ме притесни. Един служител, който изпитва страх не смятам, че това е редно и би следвало да се установи откъде идва този страх, дали аз в моето поведение и действие съм допуснала нещо или съответно от друго място. Още повече това са служители, които са със специфични функции и сметох, че е редно да бъде извършена съответната проверка. Това беше причината да сигнализирам министърът на вътрешните работи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, понеже заговорихте за граници, заговорите затова, че на практика според Вас Вие лично нямате никаква вина по отношение на тази обстановка, поне аз така го схващам отговора Ви, как си обяснявате обаче, че в този конфликт, който е ясен, очевиден за всички, то очевидно е още от миналата година, аз бях преди две седмици в съда и меко казано бях потресена от обстановката, от това, което ми казаха съдиите в един абсолютно неформален план, за някаква чиста случайност успях да се видя с всички тях, т.е. с всички, включително и с Вас, Вие пристигнахте по-късно тогава, как си обяснявате факта, че всички съдии са от едната страна на този конфликт, а Вие сте сама от другата страна, имам предвид от съдийския състав, не съм се виждала със служители, не мога да преценя за какви конфликти има между съдии и служители, или само между служители. За мен е показателно обаче това, че има някакъв много сериозен водораздел във Вашите взаимоотношения с всички останали колеги. В този аспект как точно преценявате, че ще можете да ръководите съд, в който нито един от съдиите там не адмирира Вашата работа, меко казано. И как точно си мислите, че ще работите с колеги, половината от които Вие сте пуснали жалба за това, че някакви

заплахи за убийство и т.н., аз даже не мога, това толкова ми звучи сюрреалистично, че не мога даже да го проумея какво означава. Та въпросът ми е в два аспекта - как си обяснявате това негативно отношение на всички останали съдии към Вас и как си представяте, че ще работите ако бъдете избрана с тези колеги. Благодаря. Това ми е последният въпрос.

СТОЙКА ЯНЕВА: Не съм излагала твърдения за убийство. Няма такива твърдения в жалбата. Казах Ви какви ми бяха съображенията да депозирам жалбата. Полагам всячески усилия за диалог и общуване, тъй като думата, която се използва най-често на това Общо събрание беше „липса на диалогичност“. За да има диалог трябва да има участие и желание от две или повече страни. Тогава когато единият не е съгласен, каквито и усилия да се положат същите ще бъдат без резултат. Участията в Общите събрания са вид диалог. Провеждането на коледни срещи са също вид диалог. Предприех мерки, тъй като една служителка наскоро беше казала, че в Районен съд - Сандански няма колектив. Предприех мерки и организирах тренинг с психолог, психотерапевт. Две срещи се организираха, като първата среща беше с тема: „Стрес, видове стрес, стресът на работното място и стресът при КОВИД ситуация“, втората беше продължение към първата, въпреки че всички съдии бяха уведомени и всички служители, присъстваха голяма част от служителите с интерес и се включиха, но от съдиите за съжаление никой не взе участие, като оправданието беше, че имат много работа. Другата тема, която беше заложена при тези срещи е „Общуване на работното място“, тъй като явно при създаването на ситуация всеки изпитва някакво усещане, което да му пречи по някакъв начин. И в този смисъл предприех организирането на тези срещи. Това кой от съдиите възприема начина, модела ми

на поведение като административен ръководител, пак казвам, мисля, че трябва да бъде подкрепен с конкретни факти, г-жо Марчева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Янева?

Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Тъй като колегата Марчева зададе част от въпросите, които исках да поставя на съдия Янева, аз имам само един въпрос към Вас.

Очевидно е, че има проблеми в Районен съд-Сандански и тези проблеми са на личностна основа. Това беше и причината ние да посетим съда и да разговаряме с всички съдии и с всички съдебни служители. Въпросът ми в тази връзка е – какво предприехте Вие след тази среща за подобряване на микроклимата в Районен съд-Сандански и преодоляно ли е това напрежение, което ние констатирахме към момента на срещата със съдиите и служителите на съда? Благодаря Ви!

СТОЙКА ЯНЕВА: Това, което предприех след Вашето посещение в Районен съд-Сандански на първо място, и двете заповеди, които бях издала във връзка със заповедните производства, едната заповед беше с преустановено действие и другата беше прекратява действието на заповедта. Заповедните производства, които се разпределяха на наказателните съдии, се разпределят отново само на гражданските съдии. Пак казвам, месец декември имахме две неформални срещи, на които съдиите, които пожелаха, дойдоха. Това бяха съдиите от Гражданско отделение. Останалите съдии, с някои дори не успях да се свържа с тях нито лично, нито чрез съдебни служители, поради това че не отговарят

на позвъняванията на телефона. Другото, което, за да не се повтарям, това са предприетите срещи с психолог, психотерапевт. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Здравейте, съдия Янева. Аз ще задам част от същите въпроси, които зададох и на другия кандидат.

Първият ми въпрос е свързан с работата на модула за натовареност. Разбрахме, вероятно сте слушала предишното изслушване на съдия Манолева, но останах от нея с впечатление, че тя не е работила и с модула за натовареност изобщо, а това, което се прави в него, се извършва от съдебни служители. Така ли е действително в съда по отношение на всички съдии и в частност Вие работите ли с модула за натовареност? Считате ли, че има пропуски в мапинг таблиците, в каква част евентуално, ако сте попадала на някакви проблеми и несъответствия?

И за да не Ви затруднявам, ще задам следващия въпрос, след като отговорите на този, все пак е и с натовареността свързан.

СТОЙКА ЯНЕВА: Относно модула за натовареност по Единната информационна система. Натовареността се генерира автоматично при съответното действие на всеки един от съдиите при предприетото действие на съответния етап от производството. В началото не можахме да констатираме, но впоследствие вече в процеса на работа - м.август-м.септември мисля, че беше, установихме, че не се отчита цялостната натовареност по конкретно дело, по което съдията е работил и тази натовареност не излиза. Да речем отчита 15% или 20%, общо 35%, като направихме среща с представители на „Информационно обслужване“ и се установи, че това са пропуски, които са допускани в самото начало при

въвеждането на системата и да речем в начален етап при насрочването на делата, когато не е и задавана съответната конкретна опция, а е зададена по-обща опция, не се отчита натовареността. И към този момент има много дела, по които няма пълна отчетена натовареност.

Мапинг таблиците, новите мапинг таблици, които постъпиха към месец декември 2021 г. всъщност по тях натовареността се получава. Допълнителна натовареност се отчита на колегите, които работят с Бюро „Съдимост“, имат участие в съответните комисии, но пак казвам, делата, които стартираха, първите дела в информационната система по много от тях липсва пълна натовареност, което за мен е наистина проблем и не отчита обективно работата на съдията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! За проблемите говорихте допреди 1 януари, нали така? Така Ви разбрах, допреди новите мапинг таблици. (Ст.Янева: Да.)

Другият ми въпрос е свързан с индексите от институционален контрол, питах по този въпрос и съдия Манолева. Известно Ви е, че от 1 януари т.г. са въведени тези индекси и въпросът ми е в частност свързан с това. Дали в съда има създадена някаква организация и/или обща практика за отразяване на индексите по делата по ЗАНН, по които касационната инстанция е административният съд, който пък е извън Единната информационна система на съдилищата? Изобщо знаете ли по този въпрос, имате ли създадена организация, как практикувате?

СТОЙКА ЯНЕВА: Практиката е както до момента, когато едно дело се върне след институционален контрол в служба „Деловодство“ съответно в случая по делата от административно-наказателен характер, индексът се поставя от съответния

деловодител. В съответствие с новите правила и определяне на индекси принципно това се случва от съдията, който е постановил крайния съдебен акт при инстанционната проверка, но самият индекс се нанася от служителя, който е в „Деловодството“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, благодаря Ви! И последните ми, те са няколко подвъпроса, са свързани с отношенията в съда. Съжалявам, но не може да се избяга от този проблем, след като ние месеци наред се занимаваме по различни поводи с него. Аз, както знаете присъствах на общото събрание, т.е. не на общото събрание, а то беше неформално събиране в Сандански, всъщност по Ваша покана и по решение на Съдийската колегия, чух и Вашите отговори и изказвания, и останалите съдии и служителите, но искам да Ви попитам пак. Аз тогава си спомням, че Ви питах или някой друг от колегите Ви пита.

Какво е Вашето становище? Ние чухме и в протокола пише една от тезите. Какво е Вашето становище за това от кога датират някакви проблеми, отношения между съдии и/или служители или само между съдии, не знам, в съда и каква според Вас е причината, кое ги е породило? И това е първата част от въпроса.

И следващата част от въпроса е – ако бъдете избрана за административен ръководител, какво смятате да правите в това отношение освен срещите със специалистите, за които казахте, какво смятате да правите, какво смятате, че е редно да се случи включително и в отношенията със служителите?

СТОЙКА ЯНЕВА: Относно първата част на въпроса – от кога датират тези отношения. Аз тогава казах, това са отношения, които са назрявали във времето и които в един момент ескалираха. В процеса на работа се случиха някои неща, които всеки един от

съдиите има различно виждане за това и оценка как са се случили, като аз лично за себе си (и тогава го казах) усещах negliжиране в отношенията от страна на административния ръководител преди това. Според мен не беше редно да има такава натовареност между граждански и наказателни съдии. Отделно по въпрос за отпуска се получиха разногласия и това са отношения, които са назад във времето с години и в един момент ескалираха и това беше момента, в който аз поех да изпълнявам функциите на административен ръководител. В този смисъл не смятам, че има голяма разлика между отношенията, които са били тогава и отношенията, които са понастоящем, за разлика към онзи момент, че не съм реагирала по този начин.

Направи ми впечатление едно изявление на колегата Калугерова в протокола от общото събрание на 27.09.2021 г. и ще си позволя да го цитирам, защото то всъщност показва какви са намеренията и отношенията на колегите преди това. Тя казва, че когато е взела решението да приеме да изпълнява функциите временно до провеждане на конкурса съдия Бузова е отишла при нея и я помолила да приеме да изпълнява тези функции, като отговорът на съдия Калугерова е бил, че е мислила, че това ще бъде за кратко време а всъщност, тъй като нещата са продължили във времето и тя се е отказала. Това ме навежда на мисълта, че всъщност отношението още към момента, когато съдия Калугерова е приела да изпълнява тези функции по отношение на мен са съществували от страна на предишния административен ръководител.

Отношенията, които се създадоха между съдиите неминуемо рефлексират и в отношенията между служителите. Пак правя връзка между поведението на двете служителки, които

отказаха да участват в описа и поведението на съдиите, и това отново казвам ми е едно от съображенията да депозирам тази жалба, тъй като това са служители, моделът на поведение между нас рефлектира както в отношенията между самите тях, така и в отношенията между тях, и мен като изпълняващ функциите административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А втората част на въпроса на г-жа Дишева?

СТОЙКА ЯНЕВА: Госпожо Дишева, бихте ли повторили? Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, в тази връзка какво смятате да правите по този въпрос - за сплотяване на колектива и за отстраняване на тези повече или по-малко негативни отношения както между служители, т.е. между съдии, така и със служителите, ако бъдете избрана за председател?

СТОЙКА ЯНЕВА: Това, което искам да кажа по отношение на служителите, че със служителите отношенията са прекрасни. Поне аз така ги виждам, пред мен това се показва. Не мога да кажа нищо, нищо лошо за поведение, за изпълнение на служебни задължения. Действително всички допускаме понякога незначителни пропуски, но това са неща, които се случват в ежедневието и не са фатални, те се отстраняват и в процеса на работа. Но когато поздравявам даден колега и този колега виждам, че не желае да разговаря с мен, не отвърща на поздрава, може би и за това подходих именно към тези срещи със специалист, за да може да се пречупят нещата по един или по друг начин и всеки от нас да види къде всъщност допуска грешка в общуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е отговорът на съдия Янева. Колеги?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Янева. Надявам се да се чувствате спокойно сред нас и така Ви призовавам спокойно да отговаряте на въпросите, въпреки че по-голямата част може би от тях вече бяха зададени. Опитваме се да придобием реална представа за нещата във Вашия съд, въпреки че някои от нас бяха на посещение в съда, говорихме близо 10 часа, ако не се лъжа, имаме непосредствена представа, но това е от полза и необходимост останалите колеги, които не присъстваха на срещата.

Сега, аз искам да Ви питам първо следното. Когато бяхме на срещата Вие и съдията по вписванията повдигнахте въпроса, че имате нужда от едно допълнително помещение и споменахте по-конкретно помещението, което се намира в сградата, в която се намира Районният съд, което е било ползвано за ресторант преди това и ние говорихме по отношение на това да предприемете действия евентуално това помещение да се предостави в управление на Висшия съдебен съвет и съответно за стопанисване от съответния административен ръководител на Районен съд-Сандански. След това, доколкото знам, Вие предприехте някакви действия. Бихте ли казали – имате ли отговор на този въпрос към настоящия момент? Докъде стигнаха нещата?

СТОЙКА ЯНЕВА: Отправих писмено искане до Комисия „Управление на собствеността“. Съответно след като представих становище от страна на Областно звено „Охрана“ – Благоевград, на съдията по вписванията в продължение на предприетите от предходния административен ръководител действия в тази насока и усилия да бъде предоставено помещението за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, съответно поисках да се отправи такова запитване до Областния управител на област

Благоевград и това, което ми е известно е, че е отправено такова запитване до Областния управител, но не зная дали има обратен отговор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви! Следващият ми въпрос е почти същият като въпроса, който зададох и на съдия Манолева. Вие сте избрана за и.ф. административен ръководител от Съдийската колегия на 21.06.2021 г. Почти веднага след това дойде първата жалба до нас. Първата жалба беше на съдебния администратор Цолева. Нали не бъркам името?

СТОЙКА ЯНЕВА: Да, именно Цолева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. В нея имаше твърдения за лошо отношение, за това, че привикват служителите, че им търсите сметка защо говорят с едни съдии, а не говорят с Вас, ако не се лъжа, че ги държите доста време пред кабинета си и т.н. И това беше началото на множество сигнали (ако мога да се изразя, и от двете страни) и от Ваша страна, и от страна на съдиите.

Питам Ви - какво се случи веднага след 22.06.2021 година? Извършихте ли Вие някакво действие, с което да предизвикате тази поредица от сигнали?

СТОЙКА ЯНЕВА: Това, което се случи всъщност – поех да изпълнявам функциите. На първата част на въпроса, че съм карала служителите да чакат пред кабинета. Когато има работа и постоянно, тъй като до момента, в който имаше съдебен администратор, т.е. до напускането на Елена Цолева съдебни служители при мен не са влизали в такава степен, както след нейното напускане, тъй като контактът между мен и служителите беше непосредствен и пряк поради нейното отсъствие. Значи, до нейното напускане не е имало такова чакане пред вратата на служители. Работила съм с нея и това, което всъщност се случи

беше повод да се свика общото събрание през месец юли 2021 г. във връзка с обсъждането на резултатите от акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет и дадените предписания. Получих искане от една трета от съдиите в Районен съд, това бяха съдиите от наказателно отделение: съдия Божинов, съдия Манолева и съдия Филчев, с приложен протокол от общото събрание от 2017 г. за разпределение на съдиите по състави, т.е. граждански и наказателни състави, и съответно разговорът ми с нея беше, изисках също да видя този протокол в оригинал, при което тя ми каза, че протоколът в оригинал го няма. Каза, че папката, в която се съхранява протокола я няма, при което ѝ казах: „Не е възможно да я няма. Моля те потърси усилие тази папка трябва да се намери, няма къде да бъде на друго място“, при което не съм сигурна дали беше същия ден или следващия ден, или може би говорим в порядъка може би на около една седмица, тази папка не беше намерена. След като се проведе общото събрание през месец юли във връзка с обсъждането, тогава стана въпрос и за издадената от мен заповед за заповедните производства, при водене на общото събрание бях упрекната от колеги, че не мога да водя общото събрание, при което водещ общото събрание беше съдия Димитър Узунов и след приключване на общото събрание попитах „Готова ли си с протокола?“, тя каза „Ами не, съдия Узунов взе звукозаписа и протокола, за да го изготви“. След това ми каза, че е изготвила протокола и я попитах защо веднъж ми казва едно, а втори път ми казва съвсем различно, и тогава всъщност поисках да ми направи писмено кой е изготвил протокола от общото събрание и за разговора, който се е случил между нас, и това, което тя е заявила, и тогава в един момент дойде в кабинета ми и каза, че ѝ е лошо и че трябва да отиде на лекар. Това всъщност беше последната ни

среща преди да излезе в болничен, след това излезе в болничен. Когато дойде в началото на месец август, депозира молбата за напускане, тогава разговарях с нея. И всъщност така се случиха нещата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест да разбирам ли, че като начало на конфликта е послужило Вашите усложнени отношения със съдебния администратор и евентуално нейното напускане?

СТОЙКА ЯНЕВА: Това беше повод от страна на останалите съдии и на главния счетоводител да реагират остро срещу мен, обвинявайки ме в използването на репресивни методи, като съответно главният счетоводител беше организиран отворено писмо. Останах учудена от бързината, с която беше направено това нещо и това, че всички служители работим през деня и в един момент никой не казва, че отива някъде се подписва, и в един момент около 16 часа, когато се носи доклада от служба „Регистратура“ това писмо ми беше доставено, след което пък бях обвинена, че заради това отворено писмо съм предприела дисциплинарни мерки по отношение на главния счетоводител – един вид като наказание за това, че тя е организирала служителите да депозират отвореното писмо. Това са отношенията всъщност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен въпрос. Все пак Вие се кандидатира за длъжността „административен ръководител и председател“ на този съд. При тези усложнения отношения считате ли, че бихте могли да се справите, така че нещата да се променят и да се нормализират в отношенията, в работата на съда?

СТОЙКА ЯНЕВА: Аз пак ще повторя. Отношенията зависят от всеки един от нас и трябва да има воля и желание. След като всеки казва, че интересът на съда за него е нещо много важно,

имайки предвид изявлението на колегата Бакалова, която казва „Отстрани не седим добре“, а в същото време аз не виждам никакви конкретни усилия да се положат или поне да се каже в какво не стоим добре, за да се посочи причината, която дава облик на това, да се отстрани. Не виждам по какъв начин един съдия може сам да промени някаква ситуация. Трябва да има участие от всички, всички, от целия колектив, и от съдии, и от служители независимо кой ще бъде административен ръководител. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз няколко уточняващи въпроса имам към съдия Янева.

Съдия Янева, първият ми въпрос във връзка с тази подписка, която казахте, че е иницирана от главния счетоводител, след подписване от страна на служители и съдии към подписката, Вие някакви мерки предприехте ли, т.е. по-конкретно – искахте ли от някого обяснение дали се е подписал и каква е причината за това? Това е първият ми уточняващ въпрос.

СТОЙКА ЯНЕВА: От никого не съм искала обяснение защо се е подписал. Когато, обаче, ми поднесоха подписката, служителката, на която бях възложила да изпълнява част от функциите на съдебния администратор, я попитах „Защо с теб работим?“, не ми сподели, че има такава подписка. Тя не отговори нищо. Това е единствено и впоследствие след това по-късно един или двама служители сами казаха, че са се подписали и че впоследствие обаче са осмислили какво са подписали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това питам за писмени обяснения дали са депозирали? Не?

СТОЙКА ЯНЕВА: Не, няма такова нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Следващият ми въпрос. Издавахте ли заповед като административен ръководител със съдържание „Забранявам съдебните служители да пишат актовете на магистрати“ и причината за това, ако сте издавали такава заповед?

СТОЙКА ЯНЕВА: Не актовете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Издавали ли сте първо заповед, не разбрах?

СТОЙКА ЯНЕВА: Да, издала съм такава заповед.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и с какво съдържание?

СТОЙКА ЯНЕВА: Да изписват заповедни производства.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо се наложи това чудо, тази заповед да се издаде от Вас?

СТОЙКА ЯНЕВА: Отново за служителката, за която споменах, че ѝ бях възложила със заповед да изпълнява някои от функциите на съдебния администратор, тъй като нямаше желание от никой от тях да изпълнява в по-голям обем от функциите, които изпълнява съдебният администратор, бях освободила този служител да изпълнява функциите си на съдебен секретар. Тоест тя не влизаше със съдиите по дела. Освен това този служител мисля, че ползваше отпуск и за да ползвам нейната помощ, тя прекъсна доброволно отпуска си и се върна на работа, и в един от дните я очаквах, звъннах ѝ по телефона и тя каза: „Идвам. Очаквах Ви 10-15 минути може би с друг служител“ и ѝ казвам: „Мина доста време“ и тя казва: „Бях при един от съдиите и оставих заповедни производства, които съм изписала“. Това беше причината да издам заповедта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря. Сами ще ни уточняват, но по-скоро от изложението си на въпросите, които отговаряте, казахте нещо за забавените дела, т.е. то това е на колегата Марчева един въпрос, който Ви е зададен на общото събрание, а Вие сте отказали да отговорите.

Та мисълта ми беше да Ви питам аз – колко дела сте забавили за 2021 година, както е въпросът на общото събрание, и с каква давност, ако може да ми кажете, и разбира се, причините затова?

Същата ситуация, ако знаете като административен ръководител, как стоят нещата със забавите на съдия Манолева, ако може да ни отговорите. Това е следващият ми въпрос.

На следващо място, ще Ви помоля да ми разясните отказа си да отговаряте на въпроси, базирайки се на Наредба 1/2017 г. Искам да ми кажете какво пише в тази наредба и как тя Ви пречатства да отговаряте на въпросите на общото събрание.

Това са ми следващите два въпроса. Първо, за забавите, защото казахте, че няма нищо укоримо в забавата на делата, да ми кажете с каква давност са и колко са, разбира се, Вашите и на Манолева.

СТОЙКА ЯНЕВА: Ще отговоря за моите дела. Имам 75 дела, които съм приключила и по които към 31.12.2021 г. са с непостановен съдебен акт. Това са дела от месец юни до края на годината.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще Ви коригирам леко. От месец май са и не са до края на годината, а до месец октомври и ако искате, мога да Ви кажа и конкретно, както ще Ви направя корекция за това, че одеде където казахте, че не сте искали писмени обяснения за подписания протокол от общото събрание, защото аз

видях и няколко, и не само аз – колегата Пашкунова, колегата Дишева и колегата Керелска също са наясно с това, което гледах). Та сега ми обяснете за Наредба 1, ако обичате.

СТОЙКА ЯНЕВА: Наредба 1 е наредбата, която урежда конкурсите и правилата, методиката при участие за административен ръководител, процедурата, която се спазва пред Висшия съдебен съвет, поставянето на въпросите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз по-скоро искам да уточните коя разпоредба Ви дава възможност да откажете да отговаряте на въпросите на колегите на общото събрание, на което се провежда точно изслушването на кандидатите за административен ръководител.

СТОЙКА ЯНЕВА: Господин Кояджиков, такава разпоредба в Наредба № 1/2017 г. няма, но считам, че с оглед колегиални и коректни отношения следваше въпросите да бъдат поставени предварително. Това ми е отговорът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Искам само още един въпрос. Тук за един от въпросите, който също Ви е зададен, ще изпълнявате ли решения на общото събрание на съдиите. Та имали ли сте неизпълнени някакви решения от общото събрание, какви са те и кое е провокирало този въпрос, ако знаете, разбира се?

СТОЙКА ЯНЕВА: Решения на общото събрание на съдиите естествено, че трябва да бъдат изпълнявани тогава, когато са в съответствие със закона и не прикриват противозаконни цели. Тогава, когато с тях се целят други резултати, естествено че не следва да бъдат изпълнявани.

Част от решенията, които са взети от съдиите на общото събрание на 27.09.2021 г. са именно такива. Не считам, че по този

начин следва да се подхожда и следва да се изпращат и разпространяват където и да било. Именно за това може би от страна на един от съдиите бяха предприети действия да бъде изпратен протоколът на Висшият съдебен съвет, впрочем мисля, че аз също го изпратих на Вас, а по отношение на тази част от решенията, които касаят обсъждането на мерките, които са дадени в акта на Инспектората, съм пуснала заповед във връзка с тези решения. Останалата част на решенията в протокола Ви е предоставен и това, което е взето като решение, като препоръки от страна на съдиите, считам, че е в прерогативите на административния ръководител, когато настъпи съответното събитие, да вземе съответното решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да ми обясните кои са тези незаконосъобразни решения, които са взели общото събрание и които Вие не сте изпълнили конкретно? Защото тук в протокола на общото събрание продължавам да чета и Ви питах ще обжалвате или ще ги обжалвате, т.е. обжалвали ли сте такива решения на общото събрание, пред кого?

СТОЙКА ЯНЕВА: Не съм обжалвала решение на общото събрание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, а какви са тези незаконосъобразни решения, ще може ли да ми кажете?

СТОЙКА ЯНЕВА: Ами... (кратка пауза) цялото това обсъждане и говорене по отношение на моите методи на работа, твърдения за отношението ми към служителите, за това какво съм правила в кабинета, кога е бил заключван, кога е бил отключван – са неща, които не считам, че следва да бъдат поднасяни на такъв форум на общо събрание. Това имам предвид, че поднасяйки такива неща, част от които твърдя, че са неверни, всъщност има за

цел вземането на точно такива решения от страна на всички съдии, които са присъствали на общото събрание, и пак казвам под натиска на групата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може би последният ми уточняващ въпрос. Ние посетихме Сандански. (С.Янева: Да.) Тази жалба до Националната полиция след нашето посещение ли е депозирана или преди нашето и тя част от мерките ли е които сте взели за туширане на конфликта, за който става дума днес?

СТОЙКА ЯНЕВА: Жалбата е депозирана през месец октомври в периода от 14 до 16 октомври 2021 г. до министъра на вътрешните работи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След нашето посещение или преди?

СТОЙКА ЯНЕВА: Преди, преди Вашето посещение, което беше на 26.11.2021 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И след нашето посещение нищо като жалбоподател или като подател не сте правили по този повод?

СТОЙКА ЯНЕВА: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Не виждам да има желаещи да зададат други въпроси.

Благодаря Ви, съдия Янева! Ако обичате, да изчакате.

(Стойка Янева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да започнем обсъждане на кандидатурите. Желаещи да се изкажат?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз ще бъда съвсем кратък. Уважаеми колеги, според мен от това, което слушах

днес, което имам впечатление от първо лице, придобито на място, от отговорите и от протокола на общото събрание за мен подходящият кандидат за административен ръководител е съдия Манолева. Аз лично считам, че в краткия период, в който Янева е била изпълняващ функциите, тя е демонстрирала според мен неумение да се справи с тази задача. Отделно Манолева от органа, за който кандидатства да оглави и ръководи, тя познава проблемите. Пред нас демонстрира и нежелание да задълбочава възникналия конфликт. Затова аз мисля да я подкрепя за мандат като административен ръководител . Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков. Колеги? Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Манолева освен поради изказванията, които направи колегата Кояджиков, които аз изцяло подкрепям, безспорно, колеги, в този съд поне от 4 години и нещо, откакто ние сме в този Висш съдебен съвет, не е имало никакъв проблем. Не е имало никакъв проблем между колегите, не е имало никакъв проблем в организацията, не е имало никакъв проблем в работата на този съд. В един момент се появява този проблем и съответно няма как да не го направим и да не преценим, че всъщност проблемът, който е създаден в този съд, именно е откакто колегата Янева е временно изпълняващ на длъжността „административен ръководител“.

Аз смятам, че ние с оглед и становището на всички останали съдии при тази ситуация, като винаги, когато имаме проблем в един съд, винаги са били на две или три групи, за пръв път виждам, че тук не е проблемът на групи, а проблемът е всички по отношение на един.

Няма как да гласувам за колегата Янева, защото считам, че тя няма как да обедини този колектив и да преодолее това напрежение, което е натрупано във времето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам също да аргументирам своя вот. Безспорно е, че и двамата кандидати формално отговарят на изискванията за административен ръководител на Районен съд-Сандански – и като професионални качества, и с положителни етични становища.

Моето мнение обаче е, че по-подходяща е кандидатурата на колегата Манолева и причината за това ми становище е оценката, която са дали почти всички изказали се колеги на общото събрание на 10 февруари. Разбира се, аз също имам и лични впечатления, тъй като присъствах на срещата през месец ноември миналата година в разговорите както с колегите магистрати, така и със съдебните служители.

От изложенията на колегите от Районен съд-Сандански е видно, че в периода от време, в който колегата Янева е изпълнявала функциите административен ръководител на Районния съд, не са удовлетворени от постигнатите резултати. Очевиден е наличен конфликт в Районния съд и по мое мнение, за да се тушира напрежението и да се създаде нормална атмосфера, която е необходима за осъществяване на основната функция на съда правораздаване, трябва да бъде избран друг административен ръководител на този съд, различен от изпълняващия досега функциите председател на съда.

Освен това, колеги, видно е, че всички съдии единодушно са се изказали в подкрепа на колегата Манолева и по мое мнение това е важно, тъй като изборът на съдия Янева за

ръководител на този съд би създадо сериозни и фактически затруднения при осъществяване на фикциите и като председател, така че струва ми се трябва да се доверим на избора на колегите и да гласуваме доверие на колегата Манолева за поста административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, и аз взимам думата, за да обоснова своя вот, естествено.

Колеги, аз няма да гласувам нито за кандидата Манолева, нито за кандидата Стойка Янева и ще започна с това, което каза г-н Чолаков. Според него преди избора на Стойка Янева за и.ф. административен ръководител, очевидно в този съд всичко е било наред. Ами не е било наред в този съд всичко! Тези, които ходихме на срещата си спомнят, имаше изказване и на съдии, или поне един съдия, който аз си спомням, но не искам да цитирам по име, който държеше разумна и неутрална позиция в голяма степен, който каза, че и преди са си имали проблеми в съда. Така че не е добре да тръгваме от позиция, че видиш ли там всичко е било наред и ето, дошла е и.ф. административен ръководител Стойка Янева и тя всъщност е опропастила едва ли не нещата. Същото становище се чу и от някои служители, които присъстваха на срещата.

С избирането на съдия Стойка Янева за и.ф. административен ръководител, обаче, очевидно там проблемите се задълбочават и според мен ние трябва да си отговорим защо се задълбочават тези проблеми.

На първо място, не знам дали схванахте и чухте добре в един от нейните отговори тя каза, че всъщност проблемът в

отношенията си е съществувал и отпреди нейния избор за и.ф. административен ръководител, тоест тя по някакъв начин не е била приемане от колектива като цяло. Тук говоря в момента за колектива от съдии, отделно ще говорим за администрацията. Тя се е чувствала изолирана, а тази изолация все повече се е засилвала през краткия период на нейното ръководство на този съд.

На срещата ни с администрацията един служител си позволи да стане и да каже, че нещата не са такива, каквито другите служители ги представят, а те бяха в този дух, нали стана въпрос вече как се искат писмени обяснения, как се търси сметка защо се контактува с едни съдии, пък не се контактува с нея, как се стои пред вратата около 20 минути и т.н. И това, което той намекна, защото според мен там имаше, как да Ви кажа, по мое впечатление и усещане един страх, да не кажем нещо различно, от мнението на доминиращата група. Та този служител каза, макар и така доста ефимерно се изрази, че фактически проблемът тръгва оттам, че съдия Стойка Янева има някакви личностни различия с останалите или те просто не я приемат лично по една или друга причина. Оттам нататък всъщност е започнал един процес на тотално отхвърляне и все по-голяма изолация, който процес (все пак се чувствам длъжна да кажа) на моменти губи характеристиката на етично и бих казала донякъде и чисто колегиално, по-силната дума е командно отношение. Може би е силна тази дума, но моето беше, че всъщност съдия Стойка Янева по една или друга причина е била поставена в някаква кръгова отбрана. Така. На тази ситуация, обаче, тя не е отреагирала според мен по най-адекватния начин, така че да преодолее ситуацията и по някакъв начин да консолидира колектива. Мерките, които тя е предприела някои от тях са в изпълнение на препоръките, които ние се опитахме да

дадем там след срещата и те са в правилна посока. Те касаят администрирането на работата в съда, отменянето на две заповеди, които и самата тя си даде сметка, че не са били правилни или че пък са се променили условията. Говоря за заповедта във връзка със заповедните производства, стана въпрос на това, че вече един от гражданските съдии се връща на работа и всъщност гражданските съдии биха могли да поемат работата по заповедните производства. Тя ги е отменила тези две заповеди, което според мен е правилна насока. Проявила е активност, както споменах аз във връзка с предоставяне на този етаж за нуждите на съда. Но оттам нататък нейният подход към нещата може би донякъде е обясним с обстоятелството, че тя действително се намира в условия на кръгова отбрана, но лично аз не мисля, че това е начинът, та другите действия, които тя е предприела и предприема с писане на сигнали до различни органи, включително и до нас, макар и в отговор пък на сигналите на другата страна, не мисля, че допринасят кой знае колко за нормализиране на работата в съда, даже изобщо не допринасят. Не мисля, че допринасят за тази нормализация и проведените срещи с психолози, колкото и модерно това да звучи. По друг начин би трябвало да се развиват нещата и друг да е подходът, но в крайна сметка очевидно тя така ги вижда нещата.

С оглед на това и с оглед на ситуацията, която е създадена там, аз считам, че проблемите на съда не биха се решили, ако тя бъде избрана за председател на този съд.

Считам, обаче, че тези проблеми няма да реши и другият кандидат, а именно съдия Манолева.

На първо място, няма да ги реши, защото тя така или иначе, макар и не активен двигател попада сред другата група и

тази група, колеги, тя не е монолитна, както тук мисля, че колегата Чолаков каза. Значи, там има едно ядро от колеги, които проявяват крайна нетърпимост и отрицание на личността бих казала на съдия Стойка Янева, не толкова на действията ѝ, а друга група, която е по-скоро неутрална, но както добре знаем в човешките общества има един такъв рефлекс да вървиш към по-силния, който усещаш като по-силен в конкретната ситуация. Това е по отношение на съдиите.

По отношение на служителите, според мен също се очертават две такива групи, но там даже има един-двама съдии, които си позволиха макар и много внимателно да кажат, че вината не е само и единствено в съдия Стойка Янева, и както за един диалог трябва две страни, както впрочем тя каза, така и за един конфликт според мен трябва две страни – човек не може да се кара сам със себе си.

Та да се върна на другата кандидатура. Съдия Манолева е от колегите, които се държат по-неутрално, може би това е продиктувано и от обстоятелството, че тя все пак се кандидатира за председател на този съд, но така или иначе тя не се разграничава от тази група, не казва: „Колеги, изчакайте, недейте, не е добре така! Ако щете, не е и съвсем човешко. Дайте да видим не може ли с общи усилия да направим нещо този съд да си стъпи на крака и да върви напред“. Неслучайно аз я попитах: „Добре, когато се пускаха тия сигнали срещу действията на Янева, Вие взехте ли становище?“ Тя каза: „Не, аз ги подкрепих“. В контекста на това ще кажа, че за мен е безкрайно разочароващо и намирам за безкрайно неправилно колегите от този съд да ангажират в конфликта администрацията или да ползват конфликт с административния секретар, за да го пренасят в техните собствени отношения, оттам нататък да се

взимат едни решения, които пък да бъдат предоставени на администрацията, за да видят как те са подкрепяни и т.н. И за съжаление, тази тенденция да поставяме съдиите в зависимост от администрацията като че ли все повече нараства. Това не може да бъде подкрепено, колеги! Това руши авторитета на съдилищата и на съдиите. Как да работи този съдия и какво самочувствие да има, когато знае, че го контролира деловодителят или секретарят, тъй като председателят му е наредил да го следи! Отварям едни скоби, но те имат връзка с това, което се случва в Районен съд-Сандански.

Та искам да кажа, че колегата Манолева не е заела истинска неутрална позиция, не е използвала дори идеята си да се кандидатира за административен ръководител, за да се опита да помири ситуацията там и тя да се нормализира. Дотук по отношение на този конфликт.

Искам да добавя и това, че според мен, ако изберем съдия Манолева, аз дълбоко се съмнявам, че този конфликт ще бъде потушен. Просто по-силната група ще бъде удовлетворена, съдията Стойка Янева ще бъде поставена пак в изолацията, в която е била преди това, но това не е истинско разрешаване на конфликта. Искам да кажа, че тази ситуация се утежнява и от това, че в този съд всъщност двамата командировани съдии, които са бивши председатели на този съд физически присъстват там, защото те ползват кабинети - говоря и за съдия Димитър Узунов и за съдия Бозукова. Значи, те в по-голямата част от работното време са там. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.) Моля? Бузова. Да, извинявам се! Аз допускам тази грешка непрекъснато. И лично на мен ми се видя малко странно, че съдия Узунов, който е командирован в Административен съд-Благоевград от доста време (може би г-н Чолаков ще каже от колко) той в един момент се

оказва лидерът там на цялата ситуация, той ръководи събранието, той пуска сигналите. Мисля, че той по принцип би трябвало нали да се е откъснал от работата в този съд. Но както и да е, да речем съдиите така са го определили него за председателстващ, възложили са му да изпрати сигнал и т.н., но това е един детайл, който според мен също дава отражение и обяснение на ситуацията там.

Другото нещо, поради което няма да подкрепя кандидатурата на съдия Манолева, освен това, което изложих, т.е. считам, че тя няма сили и ресурси истински да разреши конфликта там, е моето неудовлетворение от нейното представяне на въпросите, които ѝ са зададени извън концепцията, която тя изложи. Примерно аз я попитах кои са добрите практики. Аз не можàх да разбера кои са добрите практики, по отношение на които тя счита, че трябва да се развива някаква приемственост, а по отношение на въпросите за натовареността, индексите, които сега се въвеждат по делата, мисля, че показва пълно незнание, което все пак за един кандидат за бъдещ административен ръководител не е съвсем редно. Мисля, че по принцип, а пък имаме впечатление от други кандидати, които са се явявали, са били много подготвени по отношение на това с какви въпроси се занимава Висшият съдебен съвет, какви са предизвикателствата пред съдилищата, кои са актуалните теми, по които се работи и т.н.

По тези две съображения аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Манолева. Иначе ми направи добро впечатление в чисто човешки план. Безспорно става въпрос за един ведър човек и вероятно искрено добронамерен.

Това е, което исках да кажа.

Благодаря Ви за вниманието! Дълго ми беше изказването, но повярвайте ми, там нещата действително са сериозни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, други желаещи да вземат отношение?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Колеги, днешният избор за мен е много показателен относно факта колко е важно кандидатите да са имали възможност да докажат своите управленски качества, защото знаете, за тези четири години и половина имаше блестящи концепции и след това доста големи разочарования - поне за кандидатури, за които аз съм гласувала.

Защо ще гласувам за съдия Манолева днес? Няколко са причините. От една страна, и може би на първо място, считам, че тя има нужните качества, демонстрира професионализъм, демонстрира уравновесеност, балансираност, демонстрира добронамереност, и най-вече безконфликтност. Очевидно това са много важни качества за конкретната ситуация. От друга страна, на следващо място, ще гласувам за съдия Манолева, защото за мен, от моите лични впечатления, които придобих от срещата с колегите, установих, че е жизненоважно за всички съдии в този съд да им бъде върната нормалността в работата, която определено в момента крещящо липсва. Факт е, че колегата Янева е инициирала среща с психолози. Това за мен беше много фрапиращ факт, който очевидно говори сам по себе си до каква степен атмосферата в съда е лишена от нормалност.

Съдия Янева не демонстрира нито в днешното изслушване, нито в работата си като изпълняващ длъжността

„административен ръководител" нужните дори от формална страна, по дефиниция от чл. 169, ал. 1, високи професионални и нравствени качества, за да бъде административен ръководител. Това твърдение се доказва само по себе си от факта, че нито един съдия в съда не одобрява нейните стил и метод на работа. Доказва се и от твърдението на съдиите там, че сегашната ситуация никога не е съществувала досега, т.е., дори да е имало проблеми преди управлението на колежата Янева, очевидно те са несравними, според съдиите там, с проблемите от последните месеци.

Доколкото схванах от разговора си с колежите, те са стигнали до вътрешен консенсус относно кандидатурата на съдия Манолева, защото преди това е имало отправени предложения към други колеги в съда да заемат тази длъжност, т.е. колежите са се опитвали сами да решат този въпрос, като някой от тях се съгласи да се кандидатира за този пост. Тоест, ако днес ние не постигнем мнозинство за нейната кандидатура, рискуваме да няма друг желаещ да се кандидатира и да бъде оставена на поста съдия Янева като изпълняващ функциите, което би задълбочило всъщност проблемите в съда.

Разбира се, не мога да не открия и този случай със сигнал до министъра на вътрешните работи, в който на практика се обвиняват половината от съдиите в престъпление, което за мен е немислимо да бъде, аз не мога да го асимилирам дори, не мога дори да го оценя и в професионален, и в житейски, и в морално-етичен аспект това, което се е случило. Въобще ми е трудно да разбера мотивите на съдия Янева да желае да ръководи съд, в който има такава разделителна линия между нея и между всички останали съдии.

И тук бих искала да репликирам предходно изказване, че имало различни ядра, че колегите не били монолитни. От разговорите си с тях аз установих точно обратното. Може по всички други въпроси те да имат различни мнения и да се формират различни ядра, както бяха наречени, но по отношение на кандидатурата на съдия Янева те бяха абсолютно монолитни и единни в становището си, което в случая за нас е важно.

Ние, разбира се, не сме съд, нямаме право да присъждаме кой носи вина за силно влошената и лишена от нормалност, в буквалния смисъл на думата, атмосфера, но мисля, че за преценката, която дължим по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, релевантните обстоятелства са ясни, някои са ноторни, а крайният извод е безалтернативно ясен.

Трудно ми е да обсъждам този случай, защото съм потресена от това, което чух от колегите си съдии в този неформален разговор. Нямам право да го изнеса, защото не мисля, че в случая процедурата е такава и не знам доколко е в интерес на авторитета на съдебната система да бъдат дискутирани тези факти публично, затова ще спра с изложението си дотук. Разбира се, имам няколко принципни въпроса по повод на този случай, за пореден път възникват у мен, а именно за това дали институтът на несменяемостта не трябва да бъде преосмислен в определен дискурс, но това не е в нашите правомощия.

С това приключвам. Благодаря ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Колеги, не виждам други желаещи да се изкажат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева иска думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А, извинявайте много. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще бъда много кратка, за да обоснова вота си. Напълно съм съгласна с това, което г-жа Керелска каза, затова няма да го повтарям. Както вече стана въпрос, аз присъствах на публичната среща с участието на съдиите от съда и на служителите след това - тя беше отворена за всички членове на Съдийската колегия, ние предварително обсъждахме този въпрос тук, - имам много преки впечатления от целодневната среща през м. ноември. Казвам това като противовес на среща, проведена без участие, без възможност други да присъстват на нея. Това отделно.

Бих искала само няколко неща да подчертая. Както казах, споделям това, което г-жа Керелска каза, и няма да го повтарям. Аз няма да подкрепя нито една от двете кандидатури. Моето виждане за професионалните качества за административен ръководител на съдия Янева са такива, че тя не отговаря на изискванията за заемане на тази длъжност. Както досегашната ѝ работа като изпълняващ длъжността „административен ръководител“, така и изложението ѝ пред нас ме убедиха в това, че тя не знае как и няма умения да ръководи съд и да работи пълноценно със съдебни служители, така че да създава една атмосфера на комфорт, за да бъдат изпълнявани целенасочено техните служебни задължения - както на съдиите, така и на служителите.

Няма да подкрепя обаче и съдия Манолева, защото не мога да подкрепя кандидат, който е дал своето може би мълчаливо, а може би изрично към онзи момент съгласие да бъде унижаван публично един съдия, с когото се работи в същия съд, включително съгласие да бъдат въвличани служителите в този съд в конфликт със съдия, и нещо повече, да бъдат поставени в ситуация, която дава възможност да се противопоставят на съдията - в конкретния

случай даже изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Това, според мен, са немислими отношения, немислими отношения! Претендирам много дълго време да съм била съдия, и то в много различни по вид и по състав колективи както на съдии, така и на служители, и подобно нещо според мен е напълно недопустимо за един колектив на съд. И както вече казах, съдия Манолева мълча на срещата, на която ние присъствахме, днес също, по мое виждане, даде уклончиви отговори, но тя в никакъв случай, според мен, не е съдията, който може да разреши зреещия от много години проблем в този съд. Не мога да подкрепя нейния конформизъм.

Отделно от това, аз съм разочарована, имах друго очакване за нея, разочарована съм от отговорите, които даде на поставените въпроси. Мисля, че през последните няколко години аз задавам непрекъснато въпроси за натовареност, и както и да ви звучи, дори само поради това обстоятелство трябваше нарочно да се подготви за целите на изслушването, за да има поне някаква представа какво представлява модулът за натовареност, как работи той, какво представляват индексите за инстанционен контрол.

И нещо още относно ситуацията в съда и способността на когото и да било от двамата кандидати да се справи с нея, включително на съдия Манолева, защото, без да е нужно да класирам от двамата кандидати, по мое виждане, ако трябва изобщо да се направи такава класация, тя имаше по-добро представяне, несъмнено демонстрира пред нас един благ характер и разумен човек. В същото време обаче аз останах с впечатление, че тя съвсем целенасочено внимава да не отговори на неудобните въпроси (а те бяха много) и да говори по начин, по който да се хареса.

Аз останах с впечатление - казах го и тогава на съдиите, - че някак си вероятно през годините са се наложили отношения, при които двама бивши председатели дават тон на това, което трябва да се случва в съда, включително в случая на това кой да бъде избраният председател. Погледнете протокола от Общото събрание и вижте продължителността на изказванията, обстойността на аргументите и т.н.

Няма да говоря повече, колеги. Надявам се (аз съм убедена, че ще събере съдия Манолева мнозинство) в съда да настъпи спокойствие и отношенията да бъдат наистина колегиални. Аз няма да използвам думата „нормалността“, защото ние всъщност не чухме кое е нормалност, нито разбрахме към кой момент тази нормалност е съществувала. И апелирам към бъдещия председател на този съд да положи всички възможни усилия да спре процеса на изолация, макар и само на един съдия от колектива. Това е недопустимо за поведение от съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Други желаещи да вземат думата? Няма.

Колеги, ще си позволя и аз да отнема буквално за две минути вашето внимание, за да споделя и моята гледна точка.

Аз много добре разбирам аргументацията на колегите Дишева и Керелска. Боя се обаче, че измежду всички факти, които ни станаха ясни на днешното заседание на Съвета, най-ярък и крещящ е този, че в общността на Санданския районен съд е назрял много сериозен конфликт. Аз се боя, че всеки момент, всеки следващ ден, в който този съдебен орган ще прекара без административен ръководител, може да допринесе за по-нататъшно утежняване на положението в този съдебен орган, включително и до парализирането му от гледна точка на обичайните приемливи

колегиални отношения. И доколкото ние имаме пред нас кандидат, подкрепен от Общото събрание на съдиите в Районен съд-Сандански, аз смятам, че би било редно да се доверим на решението на колектива.

Дали съдия Манолева в пълна степен притежава качествата за идеалния административен ръководител, мисля, че не стои с такава острота пред нас. Пред нас са важни може би качествата, които всички колеги отчетоха, а именно обстоятелствата, че тя е ведра, че тя има готовност да съдейства за потушаване на тези конфликти и аз съм сигурна, че ще допринесе в пълна степен за нормализиране на положението в съда. Затова, колеги, смятам да се доверя на мнението на Общото събрание на Районен съд-Сандански и ще дам моя вот за съдия Манолева.

Ако желаете, да преминем към гласуване.

Колеги, който е „за“ кандидатът Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд-Сандански, да бъде избрана за административен ръководител - председател на този съдебен орган, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? - Двама „против“. Има взето решение от проведения избор за председател на Районен съд-Сандански и това е колегата Манолева.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може да поканите кандидатите.

(Рая Манолева и Стойка Янева влизат в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не трябва ли формално да се проведе гласуване и за другия кандидат?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Със сигурност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И на мен ми се струва, че трябва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам.

(Рая Манолева и Стойка Янева излизат от залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, слушам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че трябва да се проведе гласуване и за другия кандидат, чисто формално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така ли се процедира?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами да, въпреки че резултатът е ясен, но трябва да има гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, съжалявам. Тогава да подложим на гласуване кандидатурата на съдия Стойка Илиева Янева.

Който е за това тя да бъде избрана на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански, моля да гласува! (Брои гласовете.) Няма гласове.

„Против“? Всички 11 членове на Съдийската колегия са „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански

Кандидати:

- Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/01.12.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сандански и съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/16.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Рая Димитрова Манолева - 9 гласа „за" и 2 гласа „против"

За Стойка Илиева Янева - 0 гласа „за" и 11 гласа „против"

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Рая Димитрова Манолева** - съдия в Районен съд - Сандански, **на длъжността „административен ръководител - председател"** на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим пак кандидатите. Съжалявам за пропуска.

(Рая Манолева и Стойка Янева влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без микрофон): След проведения избор има избран кандидат за председател на Районен съд-Сандански, и това сте Вие, съдия Манолева. Поздравявам Ви и оставам с надеждата, че ще положите всички усилия за създаване на нормален... (Не се чува.) Благодаря ви!

(Рая Манолева и Стойка Янева напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Председател!

Точка 3 от настоящия дневен ред е... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно. Извинявайте, колеги, давам си сметка, че това е едва втора точка от дневния ред, но мисля, че е време да се обяви почивка, може да е по-кратка. Мисля, че имаме нужда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нашата уговорка е за 12.00 ч. или за 12.30 ч. най-късно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За колко време да обявим почивка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дневният ред оттук насетне по моему ще приключи по-бързо, но както прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 13.15 ч., колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: До 13.15 ч., г-жо Дишева, съгласна ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, разбира се. Не става въпрос за съгласие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всички трябва да сме съгласни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: До 13.15 ч. Единствено молбата ми е да бъдем точни, тъй като аз имам общо събрание за съда, поради което ще ми се наложи да напусна заседанието на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава ще Ви призова, госпожо Председател, да продължим без почивка, защото по-голяма част от нашите решения са такива, които изискват квалифицирано мнозинство от 8 гласа, и при нашия редуциран състав от 12 души е хубаво да присъстваме всички. Но както прецените, това си е Ваше право дали да дадете почивка, кога да го направите и т.н.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, аз искам да се съобразя с вашето решение. Бих се съобразила, просто на всяка цена трябва да ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, изминаха пет минути, откакто преговаряме за тази почивка. Дайте я поне за 15 минути, техническо време.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да е 15 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В колко се връщаме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След 15 минути, т.е. в 13.05 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, аз процедурно искам да ви предложа нещо. Понеже г-жа Захарова обяви, че има служебен ангажимент във връзка с Общото събрание на Върховния касационен съд, а колегата Гроздев ме информира преди малко, че по спешност отива на зъболекар, и с оглед на това, че някои от точките не искат квалифицирано мнозинство от 8 гласа, ви предлагам да разгледаме първо точките, които изискват квалифицирано мнозинство, а другите да останат за накрая. Това са точки, които не изискват квалифицирано мнозинство - точка 6, 9, 10 и 16, нека да ги оставим за накрая, ако нямате нищо против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 11 и 12 също не изискват.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 също, и точка 12, да. Другите нека да разгледаме накрая, ако нямате нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възразявам против предложения начин на разглеждане на точките. Имаме дневен ред. Нищо не налага да избираме точки, по които се изисква квалифицирано мнозинство, което, между другото, доста обидно за някои от членовете, съдържа предположение как те биха гласували. Така че нека да вървим по дневния ред. Ако не се постигне някакво мнозинство, или ще се внесе в следващ дневен ред, или по съответния ред ще се приема, че няма постигнато мнозинство. Всички членове допреди малко бяха тук, когато беше важната точка. Не виждам каква е пречката те да продължат да присъстват на заседанието и занапред. Аз възразявам против този начин на процедиране по изложените причини от г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, държите ли на предложението си, или да караме по дневния ред, да не усложняваме излишно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, оттеглям предложението си. Да започваме, да не губим време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви благодаря! Точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 3 от дневния ред е по повод атестиране на Ивиана Димчева Йорданова-Наумова - съдия в Софийския районен съд. Периодът на атестацията е от м. октомври 2014 г. до м. октомври 2019 г. Тя е наказателен съдия в Софийския районен съд. През отчетния период е разгледала 965 дела, свършила е 836, от тях подлежали на обжалване - 423 акта, обжалвани - 97, потвърдени - 79 (или 81%); отменени - 13 броя, или 13.4 от обжалваните актове, като искам да ви обърна внимание тук, че нито едно дело от общ характер не е отменено при инстанционния контрол. По две от общ характер делата са отменени две определения по чл. 249 и чл. 248 от НПК (за тези, които не гледат наказателни дела, това са мерки за неотклонение по висящия процес), изменени 7 броя дела, което представлява 7.21%.

При тази статистика Помощната атестационна комисия (ПАК) при Софийския градски съд е определила 98 точки на магистрата, отнела е по една точка по първия критерий „Правни познания и умения“ и по втория критерий, който е „Анализ на правнорелевантните факти“. При разглеждането в КАК, комисията възприе становището на ПАК по първия критерий и потвърди в тази му част отнемането на 1 точка. По втория критерий КАК прецени, че следва да получи максимален брой точки магистратът, тъй като в графата отсъстват негативни или отрицателни констатации по отношение на нейните актове, които са били предмет на проверка от страна на Помощната атестационна комисия. И въпреки липсата на такива констатации и при само добра, положителна словесна

оценка, ПАК е намалила с 1 точка. Това КАК прецени като неправилно и в тази част увеличи общата оценка на кандидата на 99 точки.

Съдия Ивиана Димчева поддържа възражението си. Между впрочем, не е спазен 7-дневният срок за уведомление до днес, но тя изрично заявява, че не възражава срещу това. Поддържа възражението си, като казва, че следва да получи максималната оценка от 100 точки, като акцентира именно на това, което ви казах, че са отменени само 13 броя от решените 965 дела наказателни, и в това число нито едно от общ характер дело.

Уважаеми колеги, това е като цяло съдържанието на атестационния формуляр и възражението на съдия Димчева. Аз мисля, че следва да бъде уважено в цялост възражението. Такова предложение направих и на КАК при разглеждане на това възражение, такова предложение ще направя и днес. Предлагам ви да вземем решение по точка 3 различно от това, което е предложено от КАК:

Да отпадне точка 1, защото съдията Димчева не се явява за изслушване.

И в точка 2 нека да гласуваме първо предложението на КАК - уважава частично възражението. Ако това не бъде уважено, предлагам да го уважим изцяло. В зависимост от гласуването ще преценим какъв ще бъде вторият диспозитив. А третият и четвъртият диспозитив на нашето решение да станат съответно „3.2" и „3.3", като в четвъртия аз предлагам да приемем „много добра" оценка от 100 точки на съдия Ивиана Димчева от Софийския районен съд.

Благодаря ви! Ако имате въпроси, готов съм да отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня, че за да потвърди отнемането на 1 точка, КАК се е аргументирала именно с отменените 13 дела и изменените 7, което обаче по мое мнение е пренебрежимо ниско за дейността на съдия от Софийския районен съд.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, всъщност след като господин Кояджиков не го направи, ще се наложи да докладвам решението на КАК. Или г-н Кояджиков ще го направи сега на нова сметка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че докладвах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами нищо не докладвахте от мотивите на КАК, извинявайте.

Всъщност аз ще подкрепя предложението на КАК за оценка от 99 точки, което включва частичното уважаване на възражението. Става въпрос за 13% отменени акта, чиито основания за отмяна са отнесени към първия от общите критерии. Съображенията са доста подробно изложени в решението на КАК и аз считам, че следва да бъдат подкрепени. Мнозинството на КАК, мисля, че с изключение на г-н Кояджиков, постигна съгласие в този смисъл. Ако трябва да анализираме един по един отменените актове, нека да го направим, но нали това е смисълът на Помощната атестационна комисия, която още по-ниска оценка беше дала, пък и на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? (Няма.) Тогава да пристъпим към гласуване първо по предложението на КАК за частично уважаване на възражението на съдия Ивиана Наумова.

Искате да се изкажете ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Искам да Ви предложа по обратен ред да гласуваме, защото при положение, че не събере моето предложение мнозинство, а аз ще гласувам естествено за решението на КАК, защото, както ви казах, тук трябва да имаме 8 гласа, уважаеми колеги, и логично е да постигнем някакво решение, затова, ако моето предложение не събере гласове, ще гласувам за другото. Моля първо да подложите него - като оценка от 100 точки.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважава изцяло?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Противопоставяте ли се, колеги? (Гласове: Не.) Тогава подлагаме на гласуване предложението на г-н Кояджиков - уважава изцяло възражението на съдия Ивиана Наумова от Софийския районен съд. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.)

7 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение пристъпваме... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение нямаме решение. Трябва да подложим на гласуване следващото предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Частично уважава възражението на съдия Ивиана Наумова от Софийския районен съд - 99 точки.

Всички гласуват - 11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение Ви предлагам да гласуваме следващите точки на решението, което предлага КАК, а именно:

Първи диспозитив. Уважава частично възражението на Ивиана Наумова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

Втора точка. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивиана Димчева Наумова - съдия в Софийския районен съд.

И трета точка. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки на съдия Димчева.

Благодаря ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Отделно или анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Анблок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Анблок Ви предлагам да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението на господин Кояджиков. Да го чета ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е нужно, то не е мое, а е на КАК и е на Вашето внимание.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважава частично, провежда периодично атестиране, приема оценка „много добра" - 99 точки.

Всички гласуват - 11 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 7 гласа „за“ и 4 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки от периодично атестиране на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Ивиана Димчева Йорданова - Наумова - съдия в Софийския районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 4 от дневния ред е изслушване на Николай Стоименов Николов - съдия в

Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка от периодично атестиране. Периодът на атестиране на съдия Николов е от 01.03.2014 г. до 01.03.2019 г., като от началото на атестационния период до 01.07.2015 г. съдия Николов е бил съдия в Софийския районен съд, а след това, от 14.07.2014 г. до 01.07.2015 г. първоначално командирован, а след 01.07.2015 г. до края на периода е съдия в Софийския градски съд.

Съдия Николов от Софийския градски съд е изготвил съдебни актове по 986 дела, като до един месец е изготвил 734, до три месеца - 127, до 1 година - 102, и над 1 година - 23 акта. От подлежащите на обжалване 377, са обжалвани 169, потвърдени - 214, което се получава от това, че са върнати от инстанционен контрол по-голям брой от делата от предходен период и така се е получило по-голямо число от обжалваните. Отменени са 33 акта, изменени - 23, прекратени - 4 дела. Като цяло в процентно съотношение отменените дела са 19.57, а пък изменените - 13.6, като пак ви обръщам внимание, че само 4 от тях са от общ характер дела, и само една отменена присъда за целия петгодишен период.

При това положение Помощната атестационна комисия е дала оценка на магистрата 96 точки, като е намалила оценката му по третия критерий „Умения за оптимална организация на работа“. Аргумент за това е било, че 102 дела са приключили за срок до година, а 23 - над една година, изготвянето на мотивите към тях точно. И по статистическия, последен критерий „Брой на обжалвани и подлежащи на обжалване актове“ Помощната атестационна комисия е намалила оценката с 1 точка - от 4 на 5.

При разглеждане на възражението на съдия Николов, КАК увеличи оценката по третия критерий от 12 на 14 точки, като аргумент за това беше, че забавата при съдия Николов се дължи

единствено на високото му натоварване в периода, в който е бил съдия в Софийския районен съд. И действително, след като той става съдия в Софийския градски съд, забави не са констатирани в неговата дейност.

При това положение КАК прие в останалата част - статистическата, обосновавайки се с 19.50% отменени актове от обжалваните, и прие тази оценка, която е предложена от ПАК. Тоест, съдия Николай Стоименов Николов получи оценка от 98 точки, с намаляване по третия критерий, и от специфичните - четвъртия.

Срещу това решение на Комисията по атестирането и конкурсите становището на съдия Николов е, че това е неговата справедлива оценка и е съгласен с нея. При това положение, уважаеми колеги, ви предлагам да вземем решение по точка 4 със следното съдържание:

По точка 1. Уважава частично възражението на Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената му комплексна оценка от периодичното атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Николов - съдия в Софийския градски съд.

И приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки, на Николай Николов - съдия в Софийския градски съд.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съображения, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК, докладвано от господин Кояджиков.

Който е за предложените от него три диспозитива, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Единодушно. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране *(поканен, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Николай Стоименов Николов - съдия в Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, уважаеми колеги, е свързана с възражението на Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд-Плевен.

В атестационния формуляр периодът на атестиране е от м. октомври 2014 г. до м. октомври 2019 г. Съдията е разгледала 1534 дела, свършила е 1505, като е изготвила по всичките

съдебните актове. Подлежащите на обжалване са били 1172, обжалвани са 271, потвърдени - 180, отменени - 52 (или 19%), изменени - 27 (или 9,96%), и възобновени - 3 дела (1%) от всички, които са минали на контрол.

При това положение Помощната атестационна комисия е определила на съдия Петкова „много добра“ оценка от 98 точки, като намаляването на оценката е по първия и по втория критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като аргументът е, че един немалък процент от делата, а именно близо 20% са били отменени, а други - изменени, с констатираните пропуски, описани в атестационния формуляр, които бяха споделени като аргументи и от КАК при разглеждане на атестационния формуляр.

Комисията по атестирането и конкурсите обаче, при собствена преценка, взе решение да намали с 1 точка оценката на съдия Петкова по критерия „Спазване на Правилата за етично поведение“, като аргумент за това беше, че през атестационния период съдия Петкова се е отвела по 72 дела, от разглеждането на 72 дела. При анализ на тези дела, от тези 72 дела по 29 от тях беше констатирано, че отводите са на абсолютните основания, регламентирани в ал. 1 на закона. При други 43 бяха констатирани относителни основания - например такива, че страни са адвокати, нотариуси, ЧСИ-та и такива, с които съдията поддържа някакви близки приятелски отношения. Въпреки това, по 29 от отводите, макар и мотивирани, КАК прие, че тази преценка не е законосъобразна, на магистрата, който се е отвел, и заради този брой отводи по 29 дела прецени, че следва да намали оценката на съдия Петкова с една точка по този критерий.

След изпращане на атестационния формуляр с тези

аргументи на Петкова, тя възразява единствено в частта за намаляване на оценките по този критерий, извършено от КАК, а е съгласна с оценката, дадена ѝ от Помощната атестационна комисия при Окръжен съд-Плевен.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа възражението на съдия Петкова и не намери основания да промени своето решение. То е на вашето внимание, т.е. КАК предлага да оставим без уважение възражението на съдията, да я изслушаме, да оставим без уважение, да проведем извънредно атестиране, да приемем „много добра" оценка - 97 (деветдесет и седем) точки, на съдия Петкова от Районен съд-Плевен. Без първия диспозитив, разбира се. При неявяването на съдия Петкова днес би следвало първият диспозитив да отпадне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по решението на КАК? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК, формулирано от г-н Кояджиков.

Който е за предложението на КАК, моля да гласува! (Брой гласовете.) Приема се единодушно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само за протокола - точка 2 става т. 1, точка 3... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, отразено е.

Няма „против". Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд - Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране (**поканена, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд - Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд - Плевен.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд - Плевен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само за секунда, господин Кояджиков, извинявайте. Аз напускам заседанието.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, продължаваме със следващата точка, както е по дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Айтос. Имаме кандидат, на вашето внимание е и календарът. Аз ви предлагам да определим датата 22-ри, когато няма друг избор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че 22-ри е добра дата, все пак и да спазим и срока за 14-дневен срок от обявяването.

Колеги, ако няма друго предложение, определяме 22-ри, когато нямаме насрочено друго изслушване за административен ръководител.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/28.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. № 47/22.05.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Айтос - 1 кандидат: 22.03.2022 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, тъкмо си включих микрофона, не вдигнах ръка. Нямаме изслушване на административен ръководител, но имаме изслушване на четири възражения срещу оценка от атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, но така или иначе и днес имахме три изслушвания, имахме и избор с двама кандидати. Затова смятам, че ще се справим, а пък и все пак беше гласувана датата 22-ри. Ако имате някакво друго предложение за друга дата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, просто обърнах внимание, защото това не беше взето предвид. Ако считате, че ще се справим, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всичко зависи от нас.

Следващата точка от дневния ред, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, е предложение за решение пак на КАК във връзка с подадена оставка от Росица Радкова Цветкова от заеманата... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7, не осма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точка 7, прощавайте. Това е проект за решение, предложен от КАК по повод на подадена оставка от съдия Росица Радкова Цветкова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен

съд-Търговище, и изразено от нея желание да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град. Комисията по атестирането и конкурсите ви предлага следния проект за решение:

Освобождава, на основание чл. 175 от ЗСВ, Росица Радкова Цветкова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Търговище, считано от 15.03.2022 г.

Намалява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-София-град от 3 на 2, като трансформира една свободна длъжност „заместник на административния ръководител“ в длъжност „съдия“, считано от 15.03.2022 г.

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5, освободената от длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Търговище съдия Росица Цветкова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 15.03.2022 г.

И последният диспозитив. Възлага на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Предложението за трансформиране на щатна длъжност на заместник-административния ръководител в съдийска е продиктувано от практиката на Съдийската колегия да запази свободните щатове в АССГ във връзка с конкурса за повишаване, който е висящ.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема становище, като ще подкрепя това предложение с едно изрично уточнение, както е в мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите - че тази промяна е временна.

Аз говорих с г-н Радков - председател на Административен съд-София-град, и в момента функциите на заместник-председател и ръководител на Трето отделение се изпълняват от него. Тъй като той е с изтичащ мандат и е обявена процедура за избор на нов председател, неговото становище е, че новият председател, след като встъпи в длъжност, следва да си направи и екипа, и съответно със сигурност ще се направи после процедура за разкриване на нов щат, като трансформира една съдийска длъжност в длъжност „заместник-административен ръководител“, ръководител на Трето отделение, тъй като това отделение има нужда от ръководител, който да придвижва целия доклад. Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам накратко да обоснова вота си. В случая става въпрос за административен ръководител, който предсрочно напуска поста си, иска да бъде освободен и да бъде преназначен при условията на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт в друг орган на съдебната власт. Разликата от останалите случаи, в които съм изразявала становище, че няма да подкрепя подобно искане, е, че в конкретния случай няма свободно място в съда, в който съдията правораздава и е председател, т.е. там евентуално също би трябвало да бъде открито място, и както стана ясно, няма и в съда, в който иска да бъде назначен, защото местата, които са свободни, ние сме поели публичен ангажимент, в

рамките на нашата кадрова политика, да попълним по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в рамките на обявения конкурс за съдии в административните съдилища. Поради това, че Административен съд-Търговище е много по-ниско натоварен от Административен съд-София-град, аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото считам, че разкриването на нова бройка следва да стане в по-натоварения съд, който в случая е Административен съд-София-град.

Правя това изказване, за да не бъде упреknата при последващи гласувания, че гласувам противоречиво, защото знам, че колегите много старателно следят как гласувам и как се изказвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? (Няма.)
Тогава режим на гласуване по проекта, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува! 8 гласа „за“.

„Против“? Колегата Керелска е „против“. Значи гласуваме всички диспозитиви така, както... (Прекъснат.)

РЕПЛИКА: Керелска и кой друг?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само Керелска. (Реплика: Десет трябва да са.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново гласуваме, колеги. Кой е „против“ само да видя. Кой е „против“? Само колегата Керелска. Означава, че са 9 гласа „за“. Извинявам се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Заявление от Росица Радкова Цветкова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище и

преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Росица Радкова Цветкова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище, считано от 15.03.2022 г.

7.2. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град от 3 (три) на 2 (две), като ТРАНСФОРМИРА 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, считано 15.03.2022 г.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище Росица Радкова Цветкова на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.03.2022 г.

7.4. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, е предложение на КАК за решение по повод на заявление от Елисавета Радина за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Пазарджик и преназначаването ѝ на длъжността „съдия" в същия съд.

Налице е свободна щатна длъжност „съдия" в Районен съд-Пазарджик. Преди да бъде назначена за заместник на административния ръководител, съдия Радина е била съдия в Районен съд-Пазарджик. При това положение проектът за решение, който ви предлага КАК, е следният:

Освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Елисавета Радина от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

И преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елисавета Радина на длъжността „съдия" в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за", единодушно. Няма да подлагам „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Елисавета Йорданова Радина за освобождаване от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Пазарджик и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия" в Районен съд - Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Елисавета Йорданова Радина от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Елисавета Йорданова Радина на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Пазарджик длъжност „съдия" в Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е предложение на КАК за определяне, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1, на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. Комисията по атестирането и конкурсите, с оглед предходната практика на Съдийската колегия, като съобрази и броя на подадените молби за участие в конкурса, счита, че две

конкурсни комисии са абсолютно достатъчни и оптимален вариант за провеждане успешно на този конкурс, затова ви предлага и като проект за решение да определим две конкурсни комисии.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, възражения по предложението за определяне на две конкурсни комисии за конкурса за младши съдии в окръжните съдилища? (Няма.)

Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 09/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това е точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е предложение на КАК за одобряване, на основание чл. 13, ал. 4 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители, поименните списъци на магистрати от окръжните

съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2 и ал. 5 от ЗСВ. Това е първият диспозитив.

Вторият диспозитив е да одобрим на горното основание поименните списъци на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

Особеността в тази точка, уважаеми колеги, е по първия пункт, тъй като, ако обърнете внимание на поименните списъци на магистратите, най-отдолу има забележка - в първия списък е изключена Мария Шишкова, която е встъпила в длъжност „съдия“ в АССГ, и е включена Веселка Иванова - заместник-председател на Окръжен съд-Враца, която към момента на изготвянето на списъците е била административен ръководител, а след избора на нов административен ръководител става съдия.

Същата ситуация е и в другия списък, където са изключени от списъка трима съдии - председателите на Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Враца и изпълняващият функциите „председател“ на Окръжен съд-Плевен. Уважаеми колеги, особеното тук е, че списъците са били одобрени в съответствие с разпоредбата на чл. 183, ал. 2, а изключването и включването е направено от КАК. Ние преценихме, че това е възможно, независимо че не е точно, както е в разпоредбата на закона, не заради друго, ами заради това, че изборите на административни ръководители водят до една динамика и промяна в списъците, на първо място, и на следващо място, по целесъобразност не е необходимо да бавим конкурса, като връщаме да се правят нови общи събрания и да се включват в списъка или да се изключват от

него конкретно по обективни причини различни магистрати. Затова, ако вие прецените, че тази дейност, извършена от КАК, е законосъобразна, моля да одобрим списъците така, както са предложени на вашето внимание. Ако прецените обаче, че е незаконосъобразна, мисля, че трябва да върнем списъците на КАК и да развием наново процедурата. Въпрос е на вашето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед доклада, който беше направен от колегата Кояджиков, изказвания? Ако няма изказвания, тогава пристъпваме към гласуване така, както са предложени двата диспозитива, а именно да одобрим списъците на магистратите и да одобрим също и списъците на учените в съответните области за конкурса за избор на младши съдии в окръжните съдилища.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Колега Кояджиков, след това дълго докладване, „за“ или „против“ сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова не гласувам, господин Председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Осем гласа ли сме?

„Против“? Господин Кояджиков е „против“, 1 глас „против“. 9 на 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 09/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

10.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще помолим отново колегата Новански и главният секретар да присъстват при тегленето.

(Тихомир Димитров влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на КАК да определим чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

По първата конкурсна комисия предложението е за двама редовни членове - съдии в окръжен съд, гражданска материя; двама съдии в окръжен съд - наказателна материя, и един редовен хабилитиран учен - гражданскоправни, респективно наказателноправни науки, в зависимост от резултатите от жребия.

Резервни членове: съдия в окръжен съд - гражданска материя, един съдия в окръжен съд - наказателна материя, и един резервен член - хабилитиран учен, който следва да бъде или от гражданскоправната, или наказателноправната науки. След избора на редовния член, ако се падне гражданскоправни науки редовният, следва резервният да бъде от другата материя.

Благодаря ви!

По втората конкурсна комисия предложението е същото: двама редовни членове - граждански съдии, двама съдии от окръжен съд - наказателна, един редовен член хабилитиран учен. И резервните членове: един съдия - наказателна, един съдия от гражданска материя, и резервен член - хабилитиран учен, също в материята, в зависимост от резултата за редовния член за учените.

Предлагам да преминем към избора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме. Чакаме „старт“ и започваме.

БОЯН НОВАНСКИ: Редовен - граждански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще ги повтарям.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Дарина Ангелова Костова)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дарина Ангелова Костова. Откъде?

БОЯН НОВАНСКИ: Окръжен съд-Бургас.
Сега втори редовен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Мила Йорданова Колева - Варна)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мила Йорданова Колева.

БОЯН НОВАНСКИ: Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Варненски окръжен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само че, уважаеми господин Председателю, трябва да казваме и в каква материя са, защото трябва да изберем двама граждански и двама наказателни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са двама по гражданска материя, със сигурност.

Сега пристъпваме към двама с наказателна материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Благовеста Костова - Окръжен съд-Габрово)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благовеста Костова - Габровски окръжен съд.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега вторият.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Стратимир Димитров - Окръжен съд-Хасково)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стратимир Димитров - Хасковски окръжен съд.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега хабилитиран преподавател избираме.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц.д-р Иван Видолов - Великотърновски университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Иван Видолов. В каква област? (Реплика: То е общо.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да има области.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да има области.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да има области, защото резервният член трябва да е от другата материя, учените.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма, тук е общо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да бъдат граждански и наказателни.

БОЯН НОВАНСКИ: Такава е програмата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В проектите за решение пише: „Двама редовни съдии в окръжен съд - гражданска, двама редовни съдии в окръжен съд - наказателна, един редовен - гражданско/наказателноправни науки“.

БОЯН НОВАНСКИ: Такава е програмата. (Реплика от залата: Наказателноправни науки е.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи редовният член е от наказателноправни науки.

БОЯН НОВАНСКИ: Доцент Видолов наказателноправни ли е? (Говорят помежду си.) Добре, доц. Виделов е с наказателноправни науки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резервни членове. Тук ни трябва резервен член - съдия в окръжен съд, гражданска, и съдия в окръжен съд - наказателна материя.

БОЯН НОВАНСКИ: Гражданска.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Татяна Бетова - Окръжен съд-Плевен)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Татяна Бетова - Плевенски окръжен съд.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега наказателна материя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наказателна материя, окръжен съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Кристина Пунтева)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кристина Пунтева.

БОЯН НОВАНСКИ: Тя е от Окръжен съд-Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пазарджишки окръжен съд.

И един резервен преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц.д-р Даниела Дончева)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Даниела Дончева.

БОЯН НОВАНСКИ: От Пловдивския университет, която е... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще видим каква е по специалност.

БОЯН НОВАНСКИ: Трябва да е гражданска. Нали обратното на...? (Не довършва.)

(Реплика: Наказателноправни отново.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наказателноправни отново.

БОЯН НОВАНСКИ: Стават двама резервни с наказателно. Какво да правим сега, да теглим още един път? Програмата не ги е разделила на граждански и на наказателни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да взема отношение, господин Председателю?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вземете отношение, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С последната промяна в Наредбата, Съдийската колегия е решила да бъдат общо гражданска и наказателна - това е промяна, която е преценено, че няма никакво значение в коя материя ще... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Означава, че правилно теглим жребия, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Правилно. Теглим жребия, пък който се падне, без значение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Падна се доц.д-р Даниела Дончева, отново наказателноправни науки, от Пловдивския университет. И

затова така сте дали като проект: хабилитиран учен - гражданскоправни/наказателноправни.

Пристъпваме към втората комисия. Започваме с двама граждански - редовни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Георги Павлов - Окръжен съд-Добрич)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Георги Павлов - Добрички окръжен съд, гражданска материя.

БОЯН НОВАНСКИ: Гражданска, втори.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Кристиян Петров - Окръжен съд-Перник)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кристиян Петров - Окръжен съд-Перник.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега наказателно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към наказателна материя, двама колеги.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Атанаска Янева - Окръжен съд-Благоевград)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Атанаска Янева - Окръжен съд-Благоевград.

БОЯН НОВАНСКИ: Вторият член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Тоньо Тонев - Окръжен съд-Стара Загора)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоньо Тонев - Окръжен съд-Стара Загора.

Сега преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц.д-р Йордан Баланов - Великотърновски университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Йордан Баланов - Великотърновски университет. Каква специализация?

(Реплика: Гражданскоправна.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гражданскоправна материя.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега първа резерва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Граждански съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Петя Георгиева - Софийски градски съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Петя Георгиева - Софийски градски съд.

Сега наказателна материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Йоланда Цекова - Окръжен съд-Кюстендил)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Йоланда Цекова - Окръжен съд-Кюстендил.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега преподавател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И един преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: доц.д-р Екатерина Салкова - Пловдивски университет)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доцент д-р Екатерина Салкова - Пловдивски университет, наказателноправни науки.

Колеги, ще моля да се върнете на мониторите. Пристъпваме към гласуване на състава на двете комисии.

(Тихомир Димитров излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след проведения жребий и съобразно последните промени в Наредбата относно сформирването на двете комисии и след взетото решение за създаване на две комисии за провеждане на конкурса за младши съдии, членовете на комисиите са, както следва:

Първа конкурсна комисия за младши съдии, редовни членове: Дарина Костова - Окръжен съд-Бургас (гражданска материя); Мила Колева - Варненски окръжен съд (гражданска материя); Благовеста Костова - Окръжен съд-Габрово (наказателна

материя); Стратимир Димитров - Окръжен съд-Хасково (наказателна материя); доц. д-р Иван Видолов - Великотърновски университет (наказателноправни науки).

Резервни членове: Татяна Бетова - Окръжен съд-Плевен; Кристина Пунтева - Окръжен съд-Пазарджик, като първият колега е граждански - Татяна Бетова, а вторият колега - Кристина Пунтева от Окръжен съд-Пазарджик, е наказателна материя.

И резервен член - преподавател, е доц. д-р Даниела Дончева - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в Пловдивския университет.

След това пристъпваме към втората конкурсна комисия с членове, както следва:

Редовни членове: Георги Павлов - Окръжен съд-Добрич (гражданска материя); Кристиан Петров - гражданска материя, Окръжен съд-Перник; Атанаска Янева - Окръжен съд-Благоевград, (наказателна материя), и Тоньо Тонев - Окръжен съд-Стара Загора (наказателна материя).

Като хабилитиран преподавател по гражданскоправна материя са пада доц. д-р Йордан Баланов - Великотърновски университет.

И резервните членове са, както следва: Петя Георгиева - гражданска материя, Софийски градски съд; Йорданка (Г.Чолаков бърка името, казва се Йоланда.) Цекова - Окръжен съд-Кюстендил.

И преподавател - доц. д-р Екатерина Салкова - Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, колегата от Кюстендил се казва Йоланда Цекова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се за моята грешка, в момента ми е написано ръкописно, но така или иначе при жребия

беше обявено точно името и мисля, че има протокол за избора, затова се извинявам на колегата Цекова от Окръжен съд-Кюстендил.

Ако няма възражения, който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. С 10 гласа единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 09/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши съдии:

Редовни членове:

- Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд-Бургас (гражданска материя);

- Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд-Варна (гражданска материя);

- Благовеста Митева Костова - съдия в Окръжен съд-Габрово (наказателна материя);

- Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково (наказателна материя);

- Доц. д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий“.

Резервни членове:

- Татяна Георгиева Бетова - съдия в Окръжен съд-Плевен (гражданска материя);

- Кристина Ламбрева Пунтева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик (наказателна материя);

- Доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

Втора конкурсна комисия - младши съдии:

Редовни членове:

- Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд-Добрич (гражданска материя);

- Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд-Перник (гражданска материя);

- Атанаска Иванова Китипова-Янева - съдия в Окръжен съд-Благоевград (наказателна материя);

- Тоньо Мирчев Тонев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора (наказателна материя);

- Доц. д-р Йордан Стефанов Баланов - хабилитиран учен по гражданскоправни науки във Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий“.

Резервни членове:

- Петя Георгиева Георгиева - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя);
- Йоланда Мильова Цекова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил (наказателна материя);
- Доц. д-р Екатерина Гетова Салкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги, с т. 12 и отново думата има колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е по повод постъпила молба от Янко Янев - заместник-председател на Апелативен съд-Варна, за освобождаването му като член на Националната съдебна мрежа за национално сътрудничество по наказателни дела.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение: Прекратява членството на Янко Янков - заместник-председател на Апелативен съд - Варна в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Няма. Колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува по предложения проект за решение. (брои гласовете) Десет гласа „за“, единодушно, няма да подлагам „против“.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Молба от Янко Янков - заместник-председател на Апелативен съд - Варна за освобождаването му като член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА членството на Янко Янков - заместник-председател на Апелативен съд - Варна в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако може точки 13, 14 и 15 да ги групирате. Не, те са различни. Едното е периодично, другото е статут. Едно по едно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както прецените. Мога да ги докладвам заедно и да гласуваме заедно. Става въпрос все за атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте ги заедно, а ако има възражения ще гласуваме по отделно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

Точка 13 е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд-София, и приемане, на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка „много добра" за този съдия.

Точка 14 е предложение за решение за провеждане, на основание чл. 196, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийски

районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И последният проект за решение е Нора Владимирова Маринова от Софийски районен съд да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Последната т. 15 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд-Бяла, и приемане на „много добра“ оценка на Пламен Дочев - съдия в Районен съд-Бяла.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок трите точки, както бяха докладвани от колегата Кояджиков, а именно: периодично атестиране на Златина Рубиева - съдия в Апелативен съд-София; придобиване статут на несменяемост на Нора Маринова - съдия в Софийски районен съд и извънредно атестиране на Пламен Дочев - съдия в Районен съд-Бяла.

Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете)
Десет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т. 13, 14 и 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд - София.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Апелативен съд - София.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд.

14.3. Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд - Бяла.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Тодоров Дочев - съдия в Районен съд - Бяла.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това засега колегата Кояджиков приключва, малко почива и след това пак ще се включи.

Давам думата на колегата Марчева, ако тя ще докладва т. 16.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз предлагам колегата Дишева да докладва, защото тя ръководеше заседанието, да. Ако няма

нищо против, разбира се, не съм говорила с нея, надявам се, че няма да е против.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, няма да откажа, но нямам готовност.

По т. 16 предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е да бъде прекратено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването в Окръжен съд-Пловдив на съдия Дафина Николаева Арабаджиева и на съдия Таня Яворова Букова, които са съдии в Районен съд-Пловдив.

Тази процедура беше инициирана от председателя на Районен съд-Пловдив с искане да бъдат откомандировани точно тези двама съдии.

На Вашето внимание е искането на председателя на районния съд. Мотивите на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ са на Вашето внимание.

Съдия Дафина Арабаджиева е командирована в Окръжен съд-Пловдив от 1 септември 2021 г. със заповед на председателя на Апелативен съд-Пловдив от 24 август, а другият съдия е командирована, Таня Букова, със заповед от 25 юни 2020 г. на председателя на Апелативен съд-Пловдив.

На заседанието на комисията бяха представени данни за натовареността в Районен съд-Пловдив за първото полугодие на 2020 г. поради това, че към онзи момент не бяха анализирани данните от статистическите отчети на съдилищата. По моя молба в материалите е качена информация относно резултатите от анализа на годишна база, тъй като до 10 февруари всички статистически

отчети на съдилищата са изпратени във Висшия съдебен съвет. Вярно е, че към настоящия момент те не са обработени и анализирани за цялата страна, но тези, които се отнасят за Районен съд-Пловдив са на Вашето внимание.

Освен това, след заседанието на комисията са представени, въз основа на искането от комисията, становище на председателя на Апелативен съд-Пловдив и на председателя на Върховния административен съд. Те са на Вашето внимание. Г-н Чолаков е тука, ако иска може да го развие.

Решението на комисията, аз понеже ще взема вероятно след това думата, няма да докладвам по-подробно. Статистическите данни са на Вашето внимание. Мнозинството в комисията, което се състоеше от трима от общо четиримата, т.е. не мнозинството, а на заседанието присъстваха трима от общо четиримата членове на комисията, мнозинството беше формирано от двама членове, аз гласувах против това предложение, но становището на мнозинството е, че натоварването в Районен съд-Пловдив налага необходимостта от откомандиране на двама съдии. Предлага се да бъдат откомандирвани точно тези двама съдии, защото така е поискал председателят на районния съд. Ако бъркам мотивите на колегите те ще ме поправят, защото присъстват на заседанието. Аз, както казах, гласувах против това решение. Считам, че следва да бъдат анализирани данните на годишна база и освен това да бъде извършен анализ на всички командирвания, които са извършени от районния съд. Първо да се прецени дали с оглед натоварването на съда е необходимо да бъдат откомандирвани изобщо съдии и след това трябва да се прецени кои съдии от кои съдилища трябва да бъдат откомандирвани и какъв следва да бъде критерият за преценка на това

откомандироване. Както виждате, в материалите, които са качени, са изписани всички съдии, които са командировани. Това са освен съдия Дафина Арабаджиева, която е командирована в окръжния съд от 21 г., още: съдия Иван Минчев, командирован в окръжен съд от декември 20 г.; Кристина Димитрова, командирована в окръжен съд от 5 октомври 2018 г.; Николай Стоянов, командирован в Административен съд-Пловдив, това е със заповед на председателя на ВАС, считано от 22.02.2021 г.; Николай Ингилизов, който е командирован в Административен съд-Пазарджик със заповед на председателя на ВАС, считано не пише откога, но заповедта е от 31 март 2021 г.; Светлана Методиева, командирована в Административен съд-Пловдив от 1 октомври 2018 г., също със заповед на председателя на ВАС, всички останали заповеди са на председателя на апелативния съд, затова не ги докладвах; след това Спасимир Здравчев, командирован в Районен съд-Първомай от 18.12.2017 г.; Таня Георгиева, командирована от 16 май 2019 г. в Окръжен съд-Пловдив и Таня Букова, командирована в Окръжен съд-Пловдив от 23.06.2020 г. Щатната числено, иначе, на районния съд е 60 души, но реално към момента там работят 50 души. Виждате цифрите, аз няма да ги чета.

Това е на Вашето внимание, колеги.

Моето становище е, че ние следва да направим анализ на натоварването в съда. Ако приемете тази справка за натовареността на база на представената, но не анализирана за всички съдилища в страната, натовареност, я приемете, ако не аз считам, че следва да бъде отложено решаването на тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Аз виждам, колеги, че в самото предложение на колежата Калибацев, освен натовареност, той твърди, че командироването е

извършено в нарушение на законовите разпоредби, тъй като по отношение на командироването на съдия Таня Букова, твърди, че е командирована на заета длъжност и срокът на командироването продължава повече от година. По отношение на колегата Дафина Арабаджиева твърди, че е налице нарушение по чл. 227, ал. 7 от ЗСВ, тъй като той е изразил отрицателно становище за командироването ѝ.

По отношение на първото твърдение аз не знам дали има данни по преписката във връзка с командироването на този колега, което също е от значение, тъй като доводът освен натовареност, което, аз също подкрепям колегата Дишева, че трябва да се изследва това, имаме и други твърдения. Така или иначе неговото искане аз смятам, че не обвързва Съдийската колегия по отношение на тези двама човека, но тъй като са наведени доводи за тези двама човека аз смятам, че следва да отложим гласуването по тази точка и да съберем тези материали.

Държа да се представи цялата процедура по командироването на колегата Таня Букова, тъй като по отношение на Дафина Арабаджиева въпросът е за приложение на право, тъй като той твърди, че не е дал становище, а въпреки това е командирована. Това е вече по приложение на правото, там не са необходими доказателства, но по отношение на първия командирован трябва да се представи цялата преписка по командироването.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с процедурното предложение и какво евентуално, ако вземем решение за отлагане на точката, трябва да изследваме.

Колеги, ние много пъти сме дебатирали този въпрос, но моето категорично становище е, че ние не сме обвързани със становището на председателя на съответния съд за това кой от съдиите, които са командироваани, когато те са повече от един, ние следва да командироваме. Заради това считам, че този анализ, за който г-н Чолаков току-що каза следва да бъде направен по отношение на всички командироваани съдии, а не само на тези двамата, които е посочил председателят на Районен съд-Пловдив, защото тук, аз ще Ви кажа моето становище на комисията беше, съжалявам, ако вече го казах, поуморих се. Моето становище на комисията беше, че дори и да са налице всички предпоставки за откомандироваане и това трябва да бъде извършено от съдиите, които са командироваани от районния съд, логиката е да започнем от най-отдавна командировааните. Прави ми впечатление, че тук има съдия, който е командироваан от декември 17-та година, което означава, че командироваането продължава вече пета година. Това противоречи, по мое виждане, с всякаква идея за временен характер на командироваането като такова. Има друго командироваане, даже две са, от 18-та година и т.н.

Ние, освен това, аз пропуснах да Ви докладвам, имаме информация от председателя на Окръжен съд-Пловдив за специализацията на съдиите, които са командироваани в окръжния съд понеже твърденията на председателя на районния съд са, че натоварването в гражданското отделение се е увеличило и се налага откомандироваане на тези съдии, които са граждански съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това също следва да се има предвид, тъй като командировааните в по-голямата част, административни, са наказателни съдии. Аз също смятам, че има значение с оглед твърдението на съответния административен

ръководител за къде има нужда във връзка с искането за откомандиране.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, и на мен ми се струва, че това решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е малко прибързано и необосновано. Освен по съображенията, които изложиха колегите Дишева и колегата Чолаков, аз съзирам, че комисията се е произнесла по искането на административния ръководител, което действително не ни обвързва, но комисията трябва да изложи мотиви, тъй като той релевира освен необходимост от кадрова обезпеченост, която е едното основание за откомандиране и приложението на чл. 30, ал. 5, т. 18, и допуснати нарушения при командироването. Тук съм съгласна, че трябва да се изиска информация за всички командировани, които са 9 човека, но аз съзирам и друго. В решението на комисията, която вече се е произнесла с предложение да се уважи прекратяване на командироването за двама от колегите, са изискали информация от председателя на Върховния административен съд, становище от административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив, които са постъпили към днешните материали, но дотолкова доколкото комисията е взела решение тези становища не са по същество и не са свързани с натоварванията в Административен съд-Пловдив и Административен съд-Пазарджик. Така че, на мен ми се струва, че ние трябва да съберем и такава информация, каквато е изисквала комисията, но по същество, тъй като в случая становището е по процедурата на практика.

Тоест, както вече казах, решението на комисията е взето без да е събрана необходимата информация за произнасяне,

поради което се и явява недостатъчно мотивирано и аргументирано, с оглед предложението за решение от Съдийската колегия. Аз също считам, че при наличната информация към момента и при тези мотиви на решението на комисията, ние не можем да вземем информирано решение в днешното заседание.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да кажа следното.

Аз не съм присъствала, не успях да взема участие в това заседание на комисията по обективни причини. Благодаря на колегата Дишева, която ръководеше това заседание и се справи изключително добре.

Бих искала да кажа следното. Решението е обосновано. Дали тези мотиви по някакъв начин някой счита, че не са му достатъчно ясни или пълни, това е друг въпрос, защото тези факти, които сега се посочва, че трябва да бъдат изяснени от комисията към момента на разглеждането на този въпрос не е поставено в заседанието на комисията. Затова бих искала, ако считате, че трябва да се върне в Комисията по натовареност, да се поставят точно конкретните неща, които комисията трябва да изследва, защото очевидно колегите в комисията са взели решение на база на това, което има като информация. Практиката винаги е била една и съща в тези случаи, а именно винаги се е гледала натовареността. В случая дали трябва да изследваме наведените доводи от колегата Калибацев, вероятно е трябвало да бъде така, но и на база само на натовареността очевидно е достатъчно да бъде взето това решение.

Бих искала в решението на Съдийската колегия днес да бъде достатъчно и пределно ясно какво точно трябва да направи комисията за следващото заседание на колегията.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не мисля, че беше поставен въпросът за връщане на комисия. Ние в момента дебатираме отлагане от Съдийска колегия и събиране на информация. Нали така, колега Дишева? Поне аз не съм направил предложение за връщане в комисия и не чух такова предложение и от Вас. (Ат.Дишева: Не, не, не съм правила такова предложение.) Да.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямам нищо против да изискаме и да съберем допълнителна информация по всички въпроси, които се поставиха днес. Просто искам да кажа какво ме мотивира да гласувам по този начин на заседанието на ресорната комисия.

Както и да си говорим, много добре знаем, че от години командироването се превърна в инструмент за кариерно развитие, без изпити, без казуси, без тестове, без събеседване. Получава се така, че една бройка от хора, които никак не са малко в цялата съдебна система, се командироваат за доста неопределен срок от време.

Получава се и нещо друго, което ми прави впечатление от доста време. Получава се така, че има магистрати, които са командировани в съдилища дълго време, участват в конкурси за тези съдилища, не се приемат, т.е. не се класират там, но продължават да бъдат командировани. Пак казвам, че нямам нищо против да съберем допълнителната информация, от която се нуждаете в Съдийска колегия. Искам да обърна внимание на следното. Обърнете внимание на т. 9.2, която се коментираше, това

е от протокола от заседанието на ресорната комисия. Неслучайно поискахме искането на административния ръководител на Районен съд-Пловдив да се изпрати до председателя на Върховния административен съд и до председателя на Апелативен съд-Пловдив за изразяване на становище, защото, аз го казах и тогава, това, че предлагаме да се откомандирова двама от деветте човека, които са командирани в различни съдилища от Районен съд-Пловдив, трябва да продължи. За мен, това аз изрично го казах и заради това и се съгласих на т. 9.2, която коментирам, това, че се опитваме да Ви предложим да откомандироваме двама не значи, че това е достатъчно, за да задоволи нуждите на Районен съд-Пловдив. Тоест, моята идея винаги е била и винаги съм бил на такова становище, че командироването по принцип в съдебната система трябва да бъде при изключително строги правила. Ще приема да се командирова човек в друг съд, ако има много крещяща нужда - да не дава Господ - война, има различни такива ситуации от рода на бежанци, от рода на майчинство или отпуски по болест по-дълга, тогава бих приел такова командироване в рамките на периода, за който се случва това събитие, но да командироваме хора, които стоят по 5 - 6 години, за мене това е неприемливо. Заради това казвам, че т. 9.2, държах и тя да присъства точно с този мотив. Откомандироването трябва да продължи така, че тези 9 човека, които са командирани от Районен съд-Пловдив, ако е възможно, казвам, да бъдат върнати всичките в Районен съд-Пловдив. Обезкървяването на районните съдилища върви от години и не мога да приема никакъв мотив за по-висшите съдилища, че не можели да съберат състави и т.н. А някой да не би да мисли за това, че всъщност районните съдилища реално погледнато, както и да го видим, те са най-натоварени. Не мога да се убедя по никакъв

начин и с никакви справки, че примерно Административен съд-Пловдив е по-натоварен от Районен съд-Пловдив или пък Районен съд-Пловдив е по-малко натоварен от Окръжен съд-Пловдив. Това просто не е вярно. Тоест, въпросът е много важен, той е много щекотлив и е хубаво, може да не вземаме решение веднага, разбира се, но да се поговори, да се преговори механизмът на командироването.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, тук четири години и половина говорим за натовареност, дела и т.н., но не ви ли прави впечатление, че Районния съд в Пловдив работи с 12 души по-малко, от 60 по щат 9 командировани, 1 в траен болничен и 2 по майчинство, т.е. 12 души по-малко. Статистиката, ако пак сте видели в материалите, за районен съдия в Пловдив на всеки месец му постъпват по 55 дела, разглежда по 77 и решава по 56. По-голямо натоварване в страната има само в Омуртаг и в Нова Загора, поради причината, че и там вместо щатове да са запълнени работят съответно един или двама съдии - в Омуртаг - един, двама в Нова Загора. Та това е третият най-натоварен съд в нашата държава и ние сега ви предлагаме като комисия малко да облекчим неговото съществуване и работа, като откомандироваме двама души, двама да се откомандирват и при това как преценихме да са тези двамата веднага ще ви разясня - 5 човека остават в Окръжния съд също командировани, има един командирован в Пловдив в Административния съд, 1 в Пазарджик в Административния съд, 2 административни съдилища, които са безспорно пак по статистика

високо натоварени, 1 командирован в Първомай, където работи само един магистрат. Очевидно е за всички, поне за мен е очевидно, че трябва отнякъде да се откомандирват и от тези 7, които са в Окръжния съд ви правим предложение за двама, то не било обосновано. Ами кога ще бъде обосновано! Кажете ми кога! Когатот дойдат тук не Иван Калибацев, ами който и да било да ни кажат: абе стига, не можем да се справяме и когато спре да се правораздава ефективно, т.е. започнат да се бавят делата, както по 7-8-10 месеца. Тогава ще стане ли по-обосновано! Чудя се. Как да ви го обосновем, по какъв друг начин? Защо сме избрали Дафинка, а не Първанка. Ами защото административният ръководител от него кой по-добре да познава съдиите, които могат да вършат работа, и които са му необходими. Хем искаме административните ръководители да са инициативни, хем пък дайте да им отрежем всичките им искания, защото не били много добре обосновани. Каква по-добра обосновка да решиш 56 дела на месец, независимо какви са, независимо колко са елементарни. Това са 56 дела, по 20 работни дена означава по три дела всеки ден се решават от един съдия. Това е нечовешко усилие! Помогнете им на тези хора. Това е решението на комисията. Други никакви обосновки няма да намерите или пък можем да измислим ние като комисия за предложение за решение. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Така или иначе има процедурно предложение. Колега Дишева, бихте ли казали точно какви материали да се изискат за следващото заседание при гласуването на тази точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие също направихте предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че следва да бъде направен анализ на натовареността на съдилищата в Пловдивския районен съд и съдилищата към които са командировани съдии на база данни от цялата 2021 г., защото решението на комисията е мотивирано на база информацията за полугодieto. Това е първо очевидно. То беше взето преди почти две седмици решението, даже може би и малко повече, към настоящия момент категорично информацията я има тук и трябва да бъде направен такъв анализ. Ние сега трябва да преценим дали този анализ трябва да включва тригодишен период, за да преценим дали е налице втората от предвидените в законовия текст хипотези, а именно дали има промяна в обстоятелствата, в частност в натоварването в Пловдивския районен съд, което би послужило като основание да се откомандирова някой от съдиите. И оттам насетне ние имаме информация за специализацията вече, всъщност нямаме само за съдиите, които са командировани в административните съдилища, иначе председателя на Окръжния съд в Пловдив ни е предоставил информация за специализацията на другите съдии и трябва да преценим дали ще вземаме предвид разбира се специализацията, защото пък е въпрос на вътрешна организация евентуално да се трансформират състави, да се преразпределят съдиите в зависимост от относителното увеличаване на натоварването в едното или в другото отделение. Това е въпрос, който ние също следва да решим.

А по повод на Вашето становище, г-н Чолаков, затова, че трябва да бъдат изискани преписките по командироване, моля да обърнете внимание, че към становището на председателя на Пловдивския апелативен съд всъщност са представени документи, които по мое виждане представляват преписките по командироване

на двамата съдии, които комисията предлага да бъдат откомандировани, дали нещо друго искате.../намесва се Георги Чолаков - не, не, аз просто нямах време да го прочета, тъй като беше качено вчера/ Атанаска Дишева - и там има, ние всъщност не стигнахме до обсъждане на доводите, които са в това становище, но когато по същество решаваме въпроса тогава ще ги обсъдим. Там освен това е представено становище на председателя на Окръжния съд и едно становище на председателя на Районния съд мисля, че беше от месец юни във връзка с едно командироване, те така или иначе са приобщени към нашите материали, но трябва да ги имаме предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да ви върна към споменатото вече обстоятелство, че в заявлението на съдия Калибацев за откомандироване на двамата колеги се сочат и нарушения при тяхното командироване. Едно от нарушенията за едната от колежките е, че той е дал отрицателно становище, а за другата, че фактически в Районен съд - Пловдив има колеги с много по-голям стаж, които биха могли да бъдат командировани. И в тази връзка не знам дали ние не трябва да събираме информация и по отношение на тези данни. И тук ще ви прочета чл. 227, ал. 7: командироването на съдия, прокурор или следовател се извършва след преценка за притежавания ранг за длъжността, за която е командирован, професионалният му стаж и опит, оценка от атестация и становище от прекия му административен ръководител. Това са изискванията при командироване, а прекратяването на командироването, за което стана въпрос вече по чл. 30, ал. 5 ако не се лъжа, точка 18 се извършва когато при командироването има нарушенията на условията и реда, предвидени в този закон, а

другата алтернатива, на която вие отделихте повече внимание в посока на това, че следва да изследваме натовареността е: или при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован. С оглед на това според мен ние освен данни за натовареността трябва да съберем и данни, и информация, която се изисква в разпоредбата на чл. 227, ал. 7, за да видим по отношение на всички командировани дали са спазени тези изисквания, защото доколкото разбирам се налага мнението, че ние сме длъжни служебно да извършим проверка по отношение на всички командировани от Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска, но ако гласуваме отлагане във връзка със събиране на доказателства аз лично ще гласувам против това Ваше искане, защото смятам, че никъде в закона не се поставя условие да бъде командирован най-старшият съдия, каквито твърдения има в становището на колежата Калибацев. Затова аз смятам тези доказателства, които искате да събираме за неотнормими по отношение на въпроса, по който ние дължим произнасяне. Затова, ако държите на тях ще ги подложат на разделно гласуване, ако въобще се вземе решение за отлагане.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да ви кажа, че има приложено извлечение от Регистъра на командированите магистрати, който се поддържа от ВСС, т.е. тази информация, която ние ще искаме, тя е налична във ВСС, какво повече трябва да искаме. Там са дадени всички съдии от Пловдив, които са командировани в други органи на съдебна власт, основанието, закономото основание и фактическото основание, т.е. там са дадени заповедите на административните ръководители и в последната

колона са дадени обстоятелствата, т.е. дали има незаеет щат до заемане на длъжността чрез конкурс по ЗСВ, дали е до завръщане на съдия, който е в отпуск и т.н. Какво повече трябва да искаме според вас?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но Вие какво разбирате под искане. Аз не казвам, че тази информация.../прекъсната от Даниела Марчева - колега Керелска, аз нямах предвид Вашето изказване. Нали идеята беше, предложението беше да се отложи разглеждането на въпроса за друго заседание, за да се съберат данни. Тези данни, които ги има в Регистъра на командированите, който се води към Съвета има абсолютно всички данни. Може би е добре да погледнем ако не сме се запознали, да погледнем този регистър и да кажем какво ни липсва, защото аз мисля, че всичко е дадено в този регистър/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Запознах се току-що със становището на колежата председател на Апелативен съд - Пловдив и там има данни, които са необходими във връзка с твърденията за допуснати нарушения при издаването на втората заповед, затова аз оттеглям своето предложение за отлагане за събиране на тези данни, но така или иначе остава предложението на колежата Дишева за анализ на натовареността на съдилищата в Пловдивския съдебен район, както и в Административен съд - Пазарджик, защото там има командирован съдия от Районен съд - Пловдив, както и анализ три години назад от тази дата, за да можем съответно да преценим във времето какво е положението, плюс справка за специализацията на командированите съдии. Мисля, че това бяха, колега Дишева, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, г-н Чолаков, ние справката за специализацията я имаме, получили сме я от председателя на

Окръжния съд по искане, съгласно решението на комисията. Тя е тук в материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, обаче справка е само за командированите в Окръжен съд, не и в Административен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Нали Вие твърдите, че са наказателни. Не можем да Ви имаме доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Казвам - за двама знам със сигурност, за третия колега не съм сигурен затова казвам.../намесва се Атанаска Дишева - в такъв случай да я поискаме от председателя на Районния съд/ Георги Чолаков - и го знам, защото им прекратявам командировките във връзка с участие в наказателни производства, които са започнали. Оттам ги знам точно кой какъв е като материя. Затова ако съответно се реши отлагане ще направя и поддържам и това искане да имаме специализация за колегите, които са в административните съдилища. Нека първо, колеги, да гласуваме дали ще отложим, после да уточним точно какво ще изискваме за следващото заседание. Принципно гласуваме дали ще отложим произнасянето по тази точка. Който е „за“ отлагането, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5 гласа „за“. „Против“ /брои гласовете/ - 4 „против“, т.е. 5:4, има взето решение за отлагане.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с предложение за прекратяване командироването на съдии от Районен съд - Пловдив в Окръжен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Отлага разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 15 март 2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега, колеги, да уточним точно за кога отлагаме и какво точно трябва да събираме. Анализите ги казахме. Колегата Керелска поддържа ли още искането да събираме по старшинство всички съдии в Районен съд - Пловдив?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако становището на Съдийска колегия е, че ние сме длъжни служебно да видим всеки един командирован дали отговаря на изискванията на закона, значи би трябвало да ги съберем тези данни и то не само за стаж, ами за ранг за длъжността, за която е командирован, професионалния му стаж и опит, оценка от атестация и становище от прекия му административен ръководител. Това са изискванията на закона и аз не знам какво ви притеснява. Може би масовата практика да се командироваат колеги с доста по-малък стаж и да стоят колеги по-опитни, с по-голям стаж, които също работят добре, но по някакви специални причини не са предпочетени при командироване. Иначе аз съм приятно изненадана от това, което каза г-н Новански на петата година от нашия мандат за обезкръвяването на районните съдилища, говоря много отдавна, но много интересно защо тази тема беше пренебрегвана и то така отявлено пренебрегвана, а също така бих се радвала такава трогателна реч, каквато изнесе г-н Кояджиков да я произнесе и когато обсъждаме кадровото положение на Районен съд - Омуртаг и Районен съд - Нова Загора.

Нека нашата защита и нашите тези да не са интуито-персоне, ако мога така да се изразя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, първо да Ви кажа, че нищо не ме притеснява, тъй като Вие изразихте опасения, че нещо ме притеснява - нищо не ме притеснява, но това просто го намирам за неотнормо, защото преценката на административния ръководител е гъвкава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, гъвкава е, така е, но все пак това са едни критерии, които закона ги е заложил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли да продължа, аз не съм Ви прекъсвал никога, колега Керелска. /Олга Керелска - извинявам се!/ Георги Чолаков - и се опитвам да не говоря назидателно, защото Вие винаги го усещате като някакъв назидателен тон, този път бавно и спокойно говоря, че искам да разбера правите ли ги тези искания или не за събиране на тези материали за преписката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз мисля, че го казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колега Дишева, заповядайте! /говорят помежду си/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се чувствам пренебрегната! Колеги, аз исках всъщност да направя предложение да изискаме преписките по командироване на всички съдии. Така мисля, че ще бъде ясно при какви условия е командирован всеки от съдиите, кога е командирован, на коя дата, бил ли е връщан, има ли последваща заповед и т.н., а пък проблема, който като нарушение на закона може евентуално да бъде идентифициран е ако има командирован съдия, който няма съответния ранг. Това несъмнено би било нарушение на закона, но то със сигурност ще се установи както от справка от една страна от кадровите досиета тук, която ние можем да направим служебно и трябва да възложим извършването ѝ, и на

следващо място от преписките по командироване, така както е представено за тези двама съдии. Така че мисля, че със събирането на тези документи всички въпроси по командироването, включително преценката дали има нарушение при командироването биха могли да бъдат изяснени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, първо предлагам да не бъде за следващата, за по-следващата седмица - 15 март заседанието, на което да разгледаме тези неща, тъй като има доста работа, която трябва да се свърши. И второ съответно - да укажем на администрацията да свърши тези неща, за които говорихме, съответния анализ, справка за специализацията и съответно да задължим административните ръководители на Апелативен съд - Пловдив и Върховен административен съд да представят пълните преписки във връзка с извършеното командироване. Мисля, че това беше като материали, които трябва да съберем, без да ангажираме комисия „Съдебна карта и натовареност“. Това да се извърши от съответната администрация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По отношение на тези две преписки, които вече са представени до Апелативен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Керелска, приключихме ли с това какво ще събираме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед уточнението, че всички тези данни, които са визирани в разпоредбата на чл. 227 се съдържат в досиетата за командироване мисля, че приключихме. Нали така, г-жо Дишева? Гарантирате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз нямам представа какво има в досиетата, но би трябвало цялата информация, която е взета предвид при командироването да се съдържа в досиетата. Ако я

няма по аргумент от противното би следвало да приемем, че не са налице.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има кадрова справка, становище и съответно съгласие. Това са документите, които има всяко едно досие по командироването, поне във Върховния административен съд това правим като досиета.

Приключихме ли? Колеги, тогава гласуваме - отлагаме за 15 март със съответните указания, които бяха изчистени. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. „Против“ - 2 гласа против. Взето е решението и мисля, че отново „на пангара“ е г-н Кояджиков.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. Указва на администрацията на Висшия съдебен съвет да представи резултати от статистическите отчети за цялата 2021 г. за РС - Пловдив и за всички съдилища, в които има командировани съдии от този съд (ОС - Пловдив, АдмС - Пловдив, АдмС - Пазарджик и РС - Първомай), както и анализ на натовареността на същите съдилища за последните 3 години.

16.3. Задължава председателите на Апелативен съд - Пловдив и Върховния административен съд да представят пълните преписки по командироване на съдиите, които съответно са командировали от РС - Пловдив (без Дафина Николаева Арабаджиева и Таня Яворова Букова, които са представени).

16.4. Указва на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви справка за специализацията, стажа и ранга на командированите съдии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се. Аз малко със закъснение. Може ли и една справка по отношение на стажа на колегите в Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има го към документите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим за обща справка, не за това, което съществува в досиетата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук има всичко в администрацията, какъв е проблема да поискате да Ви я дадат. Мисля, че няма проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, добре. Просто да се знае, да се включи. Администрацията да го подаде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Включихме го, да.

Колега Кояджиков, Вие сте пак.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК за вземане на решение за назначаване на Мария Ангелова Дончева от съдия в Софийския районен съд на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, с ранг „съдия в АС" и основно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Налице е предложение на административния ръководител, проведено е Общо събрание, подкрепа за това предложение и назначаването на съдия Дончева с изключително голямо мнозинство на състава на Софийския районен съд, от Общото събрание на Софийския районен съд. Положително

становище на комисията по „Професионална етика“, както и положително становище на КАК за нейните професионални качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Да, колега Керелска, заповядайте! Ако може микрофона, да Ви чуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в случая взимам думата, за да Ви обърна внимание и да Ви информирам относно обстоятелства, които са от значение при взимане на Вашето решение и по-точно дали кандидатът отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ.

При изготвяне на становището за притежаваните от кандидата нравствени качества по служебен път получихме информация, че срещу съдия Мария Ангелова Дончева са подадени 6 броя заявления по глава Трета „а“ от Закона за съдебната власт срещу нарушаване на разглеждането и решаването на делото в разумен срок. Тези заявления са били разгледани, те са били уважени и е постигнато споразумение, като държавата е платила обезщетение за забавено правосъдие в размер общо на 13 300 лв.

В резултат на тези констатации, както и други констатации, които може да прочетете в становището, което ние съвсем обективно сме отразили, Комисията по професионална етика в крайна сметка излиза със следния извод. Ще Ви го прочета, за да не го възпроизвеждам, тъй като бих могла да бъда и неточна при възпроизвеждането, а именно: *„Предвид изложеното, се налага извода, че Мария Ангелова Дончева, съдия в Софийски районен съд, като цяло спазва необходимите етични правила и съблюдава в работата и поведението си в обществото утвърдените принципи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, но конкретни нейни действия, свързани със забава*

при администриране и движение на съдебни дела и неспазване на процесуални срокове при постановяване на съдебни актове, не кореспондират в пълнота с правилата на този Кодекс“.

Така че докладвам Ви становището на Комисията по професионална етика, докладвам Ви го, защото то е малко по-различно от другите обичайни случаи, когато нямаме такива констатации и други подобни за кандидатите, въпреки че то е качено и го има на Вашите компютри. Очаквам и Вашите изказвания евентуално. Както знаете, при извършване на преценката по чл. 169, ал. 2 от ЗСВ трябва да си отговорим на въпроса дали кандидатът притежава високо нравствени и професионални качества, необходими за заемане на длъжността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Разбирам, това е вотът на колежата Керелска, който е във връзка с гласуването ѝ и в КАК. Нали така колега Керелска, Вие ще гласувате „против“ това предложение? Ще гласувате „против“ това предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, с оглед, да... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тези мотиви, които изложихте. Да, благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед на тези данни. Аз и сега не съм си обосновала вота, а по-скоро изложих факти и обстоятелства, които трябва да бъдат преценени от всички, не само от мен специално. Понеже преди малко една кандидатка за председател на съда я разпитвахме, г-н Кояджиков задаваше въпроси колко са ѝ забавените дела, каква е забавата, беше проверил каква е забавата. Нали подходът да бъде еднакъв, това ми е мисълта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.
(О.Керелска: Принципен.)

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, понеже говорим за принципи и за последователност, бих искала да кажа още няколко факти, които да допълнят тази картина, защото така извадени от контекста, не е достатъчно обективно.

Аз първо, не съм много наясно, понеже не съм и член на Комисията по професионална етика, не съм много наясно кои етични правила са нарушени в случая, но вероятно, след като комисията е преценила, приемам това, което е написала, макар че всъщност доста е витиевато и не е ясно какво е точно становището, освен че нали обръща внимание върху тези факти.

Сега, аз се запознах с тази информация. Тя касае няколко случая, които са горе-долу преди 2017 г. – период, който засяга преди 2017 г., в който съдия Дончева е допуснала забава и това е послужило като основание за изплащане след това на обезщетения на страните по делата заради забавено правосъдие. Интересното е, че тези забави на съдията те са в част от нейната атестация, която е от 2015 г., т.е. там тези забави би следвало да са коментирани, да са взети предвид и с тази атестация от 2015 г. този състав на Съдийската колегия на 19 декември, ако не се лъжа, сме избрали съдия Дончева за заместник-председател на Софийския районен съд. Тоест би следвало е тогава по същия начин да се обърне внимание, ако това действително е проблем.

За мен, предвид натовареността на Софийския районен съд, която не засяга само съдия Дончева, аз съм убедена, че ако ние направим справка за всички останали съдии, също бихме могли да видим, да констатираме тези факти, защото това са ноторни обстоятелства и не мисля, че трябва да санкционираме или по някакъв начин да подлагаме под съмнение професионалните и етичните качества на съдиите от Софийския районен съд, само

защото Висшият съдебен съвет не е създал условия да направи тяхната натовареност в приемливи граници, а някак си излиза да санкционираме някой заради собствените ни грешки или бездействие по-скоро в случая, защото очевидно е, че става въпрос за това.

Друга гледна точка. Също така бих искала да констатирам факта, че след 2017 г. реално, т.е. от момента, в който съдия Дончева е била определена за заместник-председател на Софийския районен съд и до този момент не са констатирани забави. Тоест ако тези факти, които се изтъкват от колегата Керелска имат за цел да покажат, че тя не притежава необходимите качества, за да стане заместник-административен ръководител очевидно, последните 5 години те не могат да бъдат констатирани, съответно няма как да се преценяват факти от един доста далечен период за сегашното проявление на тези качества от страна на съдия Дончева.

Затова аз ще гласувам „за“ нейната кандидатура още повече, че видно от протокола от общото събрание на съдиите от 125 съдии, 121 са изразили положително становище за нея, двама са се въздържали. Мисля, че това е достатъчно красноречиво за един съд, в който по принцип съдиите моите впечатления са, че това са хора, които винаги отстояват своето мнение и държат на своето мнение, имат достатъчно голямо самоуважение, т.е. ако те считаха, че съдия Дончева не притежава необходимите качества да стане заместник на административния ръководител, те нямаше да гласуват толкова действително впечатляващо масово и това е най-големият районен съд в страната. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, след това колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз като имам предвид, че останахме само 9 души, а колегите Гроздев и Захарова според мен също имаха желание да участват в решението на този кадрови въпрос не заради друго, а заради щото, ако се бяха съгласили с моето предложение за промяна в дневния ред, аз Ви предлагам да не ги лишаваме от тази възможност и да отложим разглеждането на тази точка за следващо заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте! Имаме процедурно предложение за отлагане от колегата Кояджиков.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отказвам се от изказване с оглед на направеното процедурно предложение от страна на г-н Кояджиков, който явно има информация как отсъстващите колеги ще гласуват. Това е толкова странно. Аз се опитах да Ви намекна г-н Кояджиков, да не поддържате подобна теза, защото тя е компрометираща за отсъстващите тук колеги, но Вие продължавате.

Няма да правя сега изказване, а когато се разглежда точката. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, има процедурно предложение за отлагане.

Който е „за“ това процедурно предложение, моля да гласува. Отлагаме за следващото заседание.

6 гласа „за“.

„Против“? Два гласа „против“.

Отлага се за следващата седмица.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. Предложение от административния ръководител – председател на Софийския районен съд за назначаване на Мария

Ангелова Дончева – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колега Кояджиков,... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с току-що взетото решение.

Аз предлагам във връзка с това решение и особено с мотивите, които послужиха за неговото вземане – такива, каквито бяха изложени от г-н Кояджиков, да приемем практика, съгласно която всеки отсъстващ поради каквито и да било причини член на Съдийската колегия предварително да заявява по кои точки има желание да участва, както се изрази г-н Кояджиков, за да могат те да бъдат отлагани от заседанието, на което той не присъства, поради каквито и да е причини. Нека да го установим това като практика, понеже днес няколко пъти говорим за принципи, бих казала безпринципно, но понеже говорим за принципи, да сме последователни и да го вземем като решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагате нещо да гласуваме ли, колега Дишева в момента?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Чолаков. Понеже и Вие сте поне половината от времето водещ, да го следваме като практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е проект на решение по предложението на КАК за преместване на съдия Татяна Иванова Тодорова от Районен съд – Радомир, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „съдия” в Софийския районен съд, с ранг пак „съдия в АС”, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И вторият диспозитив е да възложим на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, това е продължението на конкурса за преместване в районните съдилища. Там имаме една свободна длъжност в Софийски районен съд, която може да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и на предно заседание на Съдийската колегия не бе назначен на тази длъжност предният кандидат в класирането. Това е поредният в класирането кандидат и Ви предлагам да подкрепим това решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

А, извинявайте колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Опитих се междувременно да събера информация дали няма промяна в обстоятелствата, които бяха вчера докладвани на КАК, но не получих такава информация. Ще Ви кажа за какво става въпрос.

Миналия вторник взехме решение, с което не назначихме класирания и по ред за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ кандидат в конкурса, поради което към настоящия момент

решението, с което отказваме да я назначим, което беше по предложението на КАК не е влязло в сила. Информацията, която се опитах да получа от администрацията беше дали междуременно, т.е. след вчера е постъпвала жалба „против“ това решение, но не служителите на можах да ми дадат тази информация. Може би всеки момент ще се обадят, за да получим тази информация.

Заради това вчера аз направих предложение на КАК да отложим разглеждането на тази точка, докато решението влезе в сила, за да не възникнат след това усложнения с назначаване и преназначаване на магистрати. Съответно на свой ред г-н Кояджиков, той може би и сега ще го аргументира, каза, че ние и когато назначаваме по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ последователно назначаваме кандидати, те могат да обжалват съответните решения. Вярно е, че имаме такава практика – да. В конкретния случай, обаче сме взели отделно решение в миналото заседание и аз поради тези съображения ще гласувам „против“, освен ако междуременно не получим информация, че или няма постъпила жалба, но той така или иначе днес срокът не е изтекъл, и да не е постъпила жалба днес точно не е изтекъл срокът. Иначе действително кандидатът е класиран. Ако решението беше влязло в сила, щеше да бъде негов ред да бъде назначен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колега Кояджиков, изказване ли имате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Тя г-жа Дишева изложи съображенията, с които не беше подкрепен аргумент за отлагане и затова на вниманието на днешното... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да разбирам, че правите предложение за отлагане за следващо заседание, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че следва да пристъпим към взимане на това решение, след като решението от миналия вторник по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с което отказахме да назначим съдия Силвия (Г.Чолаков: Силвия Николова) Силвия Николова, да, трябва да влезе в сила. (Чува се звънене на телефон) Сега ще вдигна на служителя, извинявайте, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, доколкото разбирам предложението на колегата Дишева е за отлагане без дата и произнасяне по точката след влизане в сила на решението на Съдийската колегия.

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Информираха ме, затова звънеште телефона. Информираха ме от администрацията, че към настоящия момент няма постъпила жалба, но както казах и преди това, решението не е влязло, а то не подлежи на предварително изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само исках да разясня, но това няма отношение към въпроса. В случай, че съдия Дончева бъде избрана на заместник-председателската длъжност, ще се освободи длъжност за съдия в Районен съд-София, която би могла да бъде заета от колегата по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, защото освобождаването пак ще бъде в 9-месечния срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На последната дата, на 8 март изтича 9-месечният срок на този срок. На 8 март, когато ние отложихме съответно произнасянето по тази точка, но така или иначе, колеги, имаме процедурно предложение за отлагане и произнасяне по тази точка след влизане в сила на решението от миналата седмица във връзка с непреместването на колегата

Силвия Николова от Районен съд-Благоевград в Районен съд-София.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте! Кажете ми за кога го отлагаме. Аз също ще подкрепя това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без дата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Без дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След влизане в сила. Който е „за“... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: То може да влезе буквално утре в сила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно. Затова казвам след влизане в сила. Първия вторник след влизане в сила на това решение да бъде включена в дневния ред тази точка.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 7 гласа „за“.

„Против“? Два гласа „против“. Има взето решение.

Отлага се тази точка и тя следва да бъде включена в дневния ред първия вторник след влизане в сила на решението на Съдийската колегия по отношение на преместването на съдия Силвия Николова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката, като същата следва да бъде включена в дневния ред първия вторник след влизане в сила на решението на Съдийската колегия по точка 11.1 от Протокол № 7/22.02.2022 г., с което е отхвърлено предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за преместване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийския градски съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19 е предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийския градски съд и приемане на този магистрат оценка „Много добра“ от атестирането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване. (брои гласовете) 9 гласа. Колеги, единодушно, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийския градски съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Величка Велева Маринкова – съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието с пожелание за хубав ден и до 8-ми март живот и здраве.

Закриване на заседанието – 15,00 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 07.03.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.03.2022 г.