

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЯНУАРИ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ Боян Новански, Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС - 18 януари 2022 г. Отсъстват г-н Новански и г-жа Марчева, които са в платен годишен отпуск. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 29 до т. 32. Имате ли възражения по включването на тези точки в дневния ред, имате ли искания за изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване за внасянето на точка 29, 30, 31 и 32 в дневния ред. Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Проект на решение за повишаване на Вера Светославова Найденова - административен ръководител на Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Мария Иванова Иванова - Ангелова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - София-град във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/16.12.2021 г., т. 1.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-жа Дишева в момента не е тук ви предлагам да започнем разглеждането на дневния ред като точките от 2 до 6 ги разгледаме когато г-жа Дишева е тук, за да може като председател на комисията да докладва тези точки. Ще се върнем към тях тогава когато г-жа Дишева е тук при нас.

Започваме с точка 1 от дневния ред: Обсъждане работата на Съдийска колегия на ВСС и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка на вашето внимание са обобщена справка от съдилищата в страната във връзка с КОВИД-19, актуална към 17.1.2022 г. и разбира се справка на отложените по обективни причини дела за периода от време месец декември 2021 г., заедно с регистър на отложените такива дела за посочения период.

Това е по точка 1. Ако имате изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, искам да кажа нещо по първа точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам дали при Вас отсъства или при другите колеги, но на мен към точка 1 на първото тире е едно писмо на Административен съд - Ловеч с искане до нас от председателя, аз доколкото разбирам съдържанието на писмото, тя иска ние да вземем решение за преустановяване дейността на този орган на съдебна власт поне за седмица или даване на указания, ако преценим, че това е от компетенцията на административния ръководител, даване на указания как да продължи дейността на съда, като описано е, че всъщност на работа е останал само един съдебен секретар и един съдебен деловодител, всички други от администрацията са заболели, в

болнични или под карантина в резултат на КОВИД-19. Та моето предложение е да отговорим на този административен ръководител по някакъв начин. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е ли в правомощието на административния ръководител след изменението от миналата година, което стана в Закона за мерките?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да припомня, че в писмото пише: да дадете указания. Ние до този момент не сме давали такива указания на нито един орган от съдебната власт.

Изказване иска г-н Чолаков.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз точно това, което каза и колегата Магдалинчев. Всъщност в самият закон е дадена възможност съответния административен ръководител /намесва се Боян Магдалинчев - еднократно/ председател на всеки един съд с оглед ситуацията в този съдебен орган да прецени и може да преустанови дейността по разглеждане на открити съдебни заседания и съответно да ограничи дейността до две седмици, както това направиха ако си спомняте и Градски съд и Районен съд, като има тази опция еднократно това да бъде направено, затова съответно административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч с оглед ситуацията в този съд може да прецени да преустанови разглеждането в открити съдебни заседания в срок от две седмици. Това обаче е изцяло в неговата компетентност, не можем ние да даваме указания за нищо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казваме, че е в компетентност на председателя на съда, административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: А искате ли да изпратим протокола по точка 1, копие от протокола на административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавим да се съобрази с измененията в Закона за мерките по време на извънредното положение, които бяха направени или миналата, или по-миналата година в тази част, което предоставя възможност на административните ръководители по своя преценка еднократно до 14 дни да не изпълняват тези дейности, които са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ведно с копие от протокола, както коментирахме. Добре. Това е по точка 1.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 17.01.2022 г.

1.2. Във връзка с писмото на административния ръководител на Административен съд-Ловеч, да му бъде изпратен пълният стенографски протокол в тази част от обсъждането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева вече е тук. Продължаваме по дневния ред, така както той е на нашето внимание.

Точка 2 до точка 6. Изключваме мониторите по точка 2 и 3.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 2 от дневния ред ВСС Съдийска колегия с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение: Не налага дисциплинарно наказание на Миглена Велимирова Недева - съдия в Административен съд - София-град по направеното предложение рег. индекс ВСС-789 от 22.01.2020 г. от административния ръководител на Административен съд - София-град. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд от обявяването му.

По точка 3 от дневния ред Съдийска колегия с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ взе решение: Възобновява производството по дисциплинарно дело № 3 от 2021 г. по описа на ВСС.

Продължаваме с точка 4 и следващите. Кой ще докладва?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, точка 4 е отложена от предходно заседание на Съдийска колегия и тя е свързана с произнасяне на решението, което е постановено от Европейския съд по правата на човека по жалба 40072 от 2013 г. на съдия Мирослава Тодорова срещу България. Както ви е известно по това дело беше признато нарушаване на няколко текста от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи във връзка с водени дисциплинарни дела срещу съдия Мирослава Тодорова. На последното заседание от миналата година ние приехме за сведение решение на Върховния административен съд на 5-членен състав, с което е отменено наше решение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мирослава Тодорова, като основния мотив в това решение беше свързана с постановяването на решението на Европейския съд по правата на човека и

установените нарушения по него. Това беше конкретният повод, за да внесем в заседанието на Съдийска колегия това решение, заедно с едно искане от г-жа Даниела Марчева - член на Съдийската колегия до комисия „Дисциплинарна дейност“ да се разгледа въпросното решение. Към настоящият момент не е изготвен нарочен доклад, поради това, че нямахме никакво говорене по въпроса по какъв начин следва да се проведе обсъждането и дебата, и поради това, че доколкото виждам г-жа Марчева отсъства от днешното заседание аз правя формално предложение, ако разбира се някой друг от колегите не е готов с определено становище по въпроса, да отложим разглеждането на тази точка за следващото заседание. Само, че преди това ми се струва, че все пак трябва да проведем обсъждане за това как считате, че е редно да проведем това обсъждане. Решението е много обемно, мисля че беше повече от 80 страници, плюс още десетина страници особено мнение, дали да бъде изготвен нещо като конспект или по текстове, в смисъл не конспект, извинявайте, някакъв съкратен доклад по съдържанието на решението, дали всеки от колегите да се изкаже, доколкото става въпрос за обсъждане на няколко текста от Конвенцията и за нарушения, допуснати от няколко различни органа, включително съдебни органи, включително ВСС, вярно, в предходния му състав. По мое виждане има констатации за нарушения на законодателния орган, защото става въпрос за определени текстове от Закона за съдебната власт, които са били част от действащото право към съответния момент и т.н. Това е, което по тази точка аз бих могла към този момент да кажа. Несъмнено е, че ние дължим много сериозно обсъждане на това решение, както заради това, че са констатирани нарушения по отношение на конкретния съдия, така и

за да избегнем последващи нарушения, както в практиката на кадровия орган - ВСС, така и евентуално на съдебните органи, които разглеждат нашите актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Имаме формално предложение за отлагане на разглеждането на точката. Колеги, ще го подложа на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, бих искала ако някой от колегите е готов със становище да знаем следващия път дали се очаква доклад от комисия „Дисциплинарна дейност“ или някой друг ще поеме този ангажимент в какъв формат да бъде проведено това обсъждане. Аз ненапразно не посочих конкретните причини, поради които го внесохме, в смисъл поради които се внесе от комисия „Дисциплинарна дейност“, но независимо от това и независимо от тези обстоятелства ние дължим обсъждане на това решение. Мисълта ми е, че това според мен трябва да се случи преди гласуването на отлагането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за изказвания! Може би самата „Дисциплинарна комисия“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мога да поема ангажимент да изготвим заедно с експерта в комисията нещо като доклад за установените нарушения. Това би бил изключително обемен материал обаче, а и честно казано рискован, защото обстоятелствата, които са описани и обсъдени в решението са многобройни и взаимосвързани и се опасявам подобен доклад да не би да изкриви част от картината или да предостави на вашето внимание само част от обстоятелствата, които са били на вниманието на Съда, но ако сметете, че това е разумния вариант да работим, бихме могли да го направим. Не знам какво беше

намерението на г-жа Марчева, може би тя е готова с доклад по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тъй като г-жа Марчева в момента все пак не е тук, няма как да вземе позиция и становище, а и виждам, че другите колеги също не вземат такава позиция, тогава предлагам да гласуваме отлагането, пък след това вече вероятно всеки, който ще се подготви, ще има възможност да изрази мнението си.

Не виждам други колеги, които искат да се изкажат. Режим на гласуване предложението на г-жа Дишева. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Обсъждане на решението от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по дело „Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г., съгласно решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., т. 41.3 на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред: Акт от резултат от извършена проверка по сигнал, възложен по заповед на главния инспектор на ИВСС.

Г-жо Дишева, Вие ще го докладвате. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по тази точка от дневния ред комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ прецени, че следва да бъде предоставено на вниманието ви този Акт на Инспектората за резултати от извършена проверка по сигнал, която е възложена със заповед на главния инспектор от 29 юни 2021 г. Главният инспектор е бил сезиран с писмо от съдии от Районен съд - Пловдив. Ако сте обърнали внимание на точката, която беше докладвана преди малко от г-н Кояджиков извършването на тази проверка по становището на всички членове на комисията, а и не само и предвид изложените в искането обстоятелства е свързан с това дисциплинарно дело и с още едно дисциплинарно дело. Така или иначе съдиите от Районния съд в Пловдив са сезирали Инспектората с оплаквания, свързани с организацията на работата в съда, като твърденията им са били накратко, че процеса на работа в съда не е организиран по справедлив и честен начин, не е налице равномерно разпределение на високата натовареност между съдебните състави, между съдиите в Гражданско и Брачно отделение, като същите са със значително по-голяма натовареност от тези в Наказателното отделение. Освен това е било изложено, че със заповед на председателя на съда са утвърдени времеви стандарти за работа на съдиите в Гражданско и Брачно отделение, които са били непостижими. Според съдиите посредством стандартите административният ръководител осъществява косвен и пряк натиск върху съдиите. Изложено е също така, че работата в Районния съд не е съобразена с предписанията на Висшия съдебен съвет, дадени с оглед епидемиологичната обстановка в страната, с акта, който е наречен „Правила и мерки за работа на съдилища в условията на пандемия“, които са били приети с решение на Съдийска колегия от 12 май 2020 г., изменяни

и допълвани с няколко последващи решения, както и че дистанционната работа на магистратите не се толерира от председателя на съда.

В актът за извършена проверка е посочено, че тя обхваща периода от 1.1.2019 г. до 15.9.2021 г., както и направена оценка на организацията на административната дейност на Районен съд - Пловдив, включително по разпределението на съдиите в Гражданско, Брачно и Наказателно отделение на съда, на установените времеви стандарти за работа на съдиите, разпределението на делата на дежурства и правилата за организация и работа на съдебните помощници. Заключение на проверяващия екип е, че основна причина за високата натовареност в Районен съд - Пловдив е значителния брой магистрати, които са дългосрочно командирани в други органи на съдебна власт, освен това са налице незаети длъжности, налице са и съдии, които ползват отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете. Наред с това екипът е счел, че не е необходимо да бъдат давани препоръки, посочил е на административния ръководител на Районен съд - Пловдив да свика Общо събрание, на което да бъдат обсъдени констатациите в акта, който е проведен по сигнал на съдиите, на част от съдиите от него. Съдийската колегия на ВСС на свое заседание от 22 юни 2021 г. е разгледала сигнал от 31 май, който е бил подаден от съдиите от Районен съд - Пловдив. Сигналът е с идентично съдържание, имало е два адресата. С решение от същата дата Съдийската колегия е изисквала информация от Инспектората и от комисия „Професионална етика“ към Окръжен съд - Пловдив дали е започнала проверка по сигнала на съдиите от Районен съд - Пловдив и са изпратени съответно писма, заедно с извлечение от протокола на заседанието на

Съдийска колегия до главния инспектор на ИВСС и до административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив. При тези констатации, които са в кратък вид представени на вашето внимание комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ счита, че при проверката не е извършена цялостна преценка на изложените оплаквания или най-малкото няма констатации относно всички изложени оплаквания и поради това, че както казах в началото този сигнал е свързан вероятно по наше виждане с иницирането на две дисциплинарни производства срещу съдия от същия съд считаме, че следва да бъде предоставен на вашето внимание, да се запознаете и евентуално да изразите становище. Формалното предложение е за приемане за сведение на този акт. Както ви е добре известно ние не можем да влияем на начина, по който се провеждат проверките от Инспектората, нито на резултатите от тези проверки, включително на даваните препоръки до административния ръководител или до съдиите от съответния съд когато се извършват планови проверки или такива по сигнал, заради това единствената възможност, която комисията има е членовете на Съдийска колегия да бъдат запознати с резултатите от тази проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Колеги, заповядайте за изказвания по точка 5 от дневния ред. Не виждам изказвания. Режим на гласуване по предложението направено по точка 5. Напомням го, предложението е за приемане за сведение проверката по Акт за резултати от извършена проверка на главния инспектор на ИВСС със заповед от 29.6.2021 г. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, няма „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, възложена със Заповед № Ж-21-404/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-16580/08.12.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, възложена със Заповед № Ж-21-404/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-16580/08.12.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 от дневния ред: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към месец ноември 2021 г.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По тази точка комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ внася Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии. Както многократно съм посочвала тази информация се съставя въз основа на информация, която е предоставена от Специализирания наказателен съд, Апелативен специализиран наказателен съд, Върховният касационен съд, Софийски градски съд, апелативните съдилища София, Варна, Пловдив, Бургас, Велико Търново, Военно-апелативният съд, както и от главния прокурор на Република България. Към настоящият момент за този период не е постъпила информация от Апелативен съд - София и от Апелативния специализиран наказателен съд, останалите органи,

от които се изисква такава информация са я предоставили и от тази информация е видно, че към настоящия момент, повтарям според тези данни, има образувано досъдебно производство едно-единствено срещу един съдия, това е съдия Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър. Досъдебното производство е образувано през 2020 г. за престъпление по чл. 325, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Наказателния кодекс. Предложението е информацията да се приеме за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по точка 6 няма искане за изказвания. Режим на гласуване по точка 6 - приемане за сведение информацията, която беше докладвана от г-жа Дишева. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Има ли „против“? Няма „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към месец ноември 2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията за образуваните наказателни производства срещу съдии към месец ноември 2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Точка 7 и 8 - възражения на колеги срещу комплексна оценка при атестирането. По точка 7 кой ще докладва?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н председател, днес аз съм дежурен с доклад на КАК.

Първата точка от КАК е точка 7 от настоящия дневен ред - произнасяне по възражение на комплексна оценка от съдията Николай Илиев Николов.

Уважаеми колеги, искам преди да започнем да ви информирам, че съдията Николов чака пред залата, явява се за изслушване, само че искам да ви обърна внимание, че уведомлението, тази точка е отложена от предно заседание на Съдийската колегия и уведомлението, което е на вашето внимание, и което може да видите под тиренце „уведомление“ не става ясно на кого е връчено уведомлението, защото там е подписано като фамилия Иванова, т.е. не може да се разбере дали съдията Николов на коя дата е получил уведомлението, очевидно знае щом се явява, но дали е спазен срока по 205 от ЗСВ мисля, че преди да започнем трябва да попитаме него дали прави възражение заради неспазен срок и тогава да ви докладвам точката или ако прецените първо да я докладвам, пък след това да видим дали той ще направи някакво възражение за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, г-н Кояджиков разказа накратко. Аз мисля, че по-добре да не докладва, защото така или иначе пред залата е г-н Николай Николов, нека все пак да го изслушаме него, ако той не прави възражение, разбира се, тогава ще продължим по процедурата.

Г-н Кояджиков, мисля, че така е по-разумно, защото в противен случай просто .../намесва се Драгомир Кояджиков - моето предложение е същото, но нека колегите да кажат/ Лозан Панов - не виждам някой който да иска да се изкаже.

Нека да поканим съдия Николай Николов.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто да каже дали възражава срещу евентуално нередовно уведомление.

/В залата влиза Николай Николов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, съдия Николов.

Съдия Николов, по точка 7 предмет на разглеждане е изслушването Ви във връзка с изготвената Ви комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост, а това е отложена точка от 14.12.2021 г. Г-н Кояджиков докладва във връзка с Вашето уведомяване и това, което нас ни интересува е дали правите възражение по уведомяването Ви и по сроковете за уведомяване. Ако правите такова възражение ние ще бъдем принудени да отложим точката, ако не правите такова възражение тогава ще разгледаме точката в днешното заседание и разбира се ще Ви изслушаме днес. Затова в момента Ви извикахме, за да може да кажете Вашата позиция.

Заповядайте!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По отношение реда за призоваване не правя възражение. Спазена е процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само г-н Кояджиков, при това положение г-н Николов нека да остане в залата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не възразявам да остане в залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-н Кояджиков.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, съдия Николай Илиев Николов е съдия от Софийския районен съд, в Гражданската му колегия. Настоящата атестация на този съдия е по повод придобиване статут на несменяемост. За атестационният период съдията Николов е постановил общо, е имал за разглеждане 4860 дела, по които е

постановил актове по 4672 и е свършил за периода 4367 дела. Това несъответствие се получава, тъй като някои от делата, които са се върнали свършени са започнати преди отчетния атестационен период.

Съгласно статистиката съдията Николов е изготвил 4300 съдебни акта, от които в срок до един месец е постановил 3861 от тях, в срок до три месеца е постановил 83 броя, до една година - 337 и над една година е постановил 19 съдебни акта. От подлежащите за обжалване 4196 решения са обжалвани 307, от тези 307 са потвърдени 129 броя, което представлява 42 % от обжалваните, отменени са 72 броя, което е 23,45 % от обжалваните и са изменени 22 броя или 7,17 % от обжалваните. Въз основа на тези статистики, които ви казвам, Помощната атестационна комисия от съдии от Софийски градски съд е изготвила формуляр, с който е определила комплексна оценка на магистрата 94 точки, както следва: по критерии „Правни познания и умения за прилагането му“ са дадени 19 от 20 възможни точки, „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ са определили от Помощната атестационна комисия 19 от 20 възможни точки. В третият критерии „Умения за оптимална организация на работата“ Помощната атестационна комисия е определила 14 от 15 възможни точки. По „Експедитивност“, четвъртият критерии „Експедитивност и дисциплинираност“ Помощната комисия е определила 7 от 8 възможни точки. По петият критерии „Спазване на правилата за етично поведение“ са определени 12 от 12 възможни точки.

Следващите критерии, които са разгледани и оценени от Помощната комисия са специфичните критерии от формуляра, а именно „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания“, където Помощната комисия е определила 3 от 3

възможни точки. Вторият критерии „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" са определени 7 от 7 възможни точки. Третият критерии „Администриране на дела и жалби, и подготовка за съдебно заседание", където ПАК е дала 9 от 10 възможни точки. И последният специфичен критерий „Брой необжалвани и обжалвани съдебни актове, потвърдени и отменени, обезсилени такива“ Помощната комисия е определила 4 от 5 възможни точки.

Общата оценка на магистрата е „много добра" с общ брой на точките 94.

Формулярът е разгледан в Комисията по атестиране и конкурсите при Съдийска колегия, като общият брой на точките от 94 е бил потвърден от КАК, като са направени някои корекции. По точка 1 и 2 КАК е потвърдил оценката от 19 точки на съдия Николов. По третият критерии „Умения за оптимална организация на работа" КАК е преценил да отнеме още една точка, като е определил окончателна оценка от 13 точки тук, като аргументите за намаляване с една точка е това, че се касае за изключително голямо количество дела с голяма забава - 337 над три месеца до една година и 19 над една година. Допълнително е взето предвид, че са подадени до ИВСС три заявления за забавено правосъдие по три дела от страна на съдията Николов и отделно са подадени още шест сигнала срещу съдия Николов за забава на съдебни производства, по които са дадени препоръки на административния ръководител на Софийския районен съд за вземане на мерки и произнасянето по въпросните дела. КАК по четвъртия критерии „Експедитивност и дисциплинираност" е завишила оценката на магистрата с една точка, като е определила 8 от 8 възможни точки, като аргумент за тази промяна е, че Помощната атестационна

комисия не е извършила никакви негативни констатации и няма наложени дисциплинарни наказания за отчетния период.

По-нататък в специфичните критерии КАК е потвърдил изцяло всички констатации на Помощната атестационна комисия, като по третият критерии, там където е намалена оценката от 10 на 9 точки тежестта, за да бъде потвърдена тази оценка е взето предвид най-вече обстоятелството, че по 45 дела магистратът е отменил хода по същество, т.е. констатирал е нередовности в исковите молби на един много по-късен етап и то чак след приключването на събирането на всякакви доказателства. Този брой от 45 дела както и КАК, така и ПАК е преценил, че са достатъчно много на брой, за да се санкционира магистрата с една точка. Последният критерии „Брой необжалваеми от подлежащи на обжалване актове" също е потвърдена оценката от 4 точки, тъй като в 23,8 % от всички обжалвани актове на съдия Николов са били отменени или изменени. По тази причина окончателната му оценка отново е потвърдена на 94 точки, с тези корекции, за които ви казах и формулярът е изпратен на съдия Николов за запознаване. Той е депозирал възражение срещу комплексната му оценка, дадена от КАК, която е на вашето внимание, КАК е разгледал възраженията на съдия Николов с мотивите, които са също на вашето внимание, е отговорил на всяко едно от неговите възражения и предлага на вашето внимание и настоящото решение, то подлежи, разбира се, и на корекция след изслушването на съдия Николов. Дотук ви разказах само фактите, които са установени към момента. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Това беше докладвано от г-н Кояджиков по точка 7 от дневния ред. Предоставям думата на г-н Николов – съдия в Софийски районен съд, за изслушване по точка 7.

Господин Николов, заповядайте!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, господин Председателстващ.

По отношение на възражението ще изложа следните съображения:

В цифровата оценка на общите критерий за атестиране по точка 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ комисията, респективно атестационният състав или ПАК е отнела 1 точка от максималните 20 възможни и в цифровата оценка на общите критерий за атестиране по точка 2 „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ комисията, респективно атестационният състав е отнела 1 точка от максималните 20, като смятам, че не е взела предвид, че по отношение на 14 броя разпореждания, постановени в заповедните производства (например разпореждане от 09.02.2015 г. по гражданско дело № 801/2015 г.; разпореждане от 10.02.2015 г. по гражданско дело № 3766/2015 г.; разпореждане от 06.03.2015 г. по гражданско дело № 6249/2015 г., както и други/ от страна на въззивната инстанция има и произнасяния в обратния смисъл. В тази връзка е определение № 11927/20.05.2016 г. по въззивно гражданско дело № 4089/2016 г. на СГС, IV-Б въззивен състав; определение № 12262/20.05.2016 г. по въззивно частно гражданско дело № 4362/2016 г. на СГС, IV-В въззивен състав, както и други. По съдебните актове по: гражданско дело № 65143/2017г. (ищецът не е посочил ЕГН на ответника); по гражданско дело № 40033/2016 г. и по гражданско дело № 81133/2015г. (представяне препис от решението на общото събрание на етажната собственост

по реда на ЗУЕС) има противоречива съдебна практика. В обобщение на проверката помощната атестационна комисия констатира, че в малка част от съдебните актове се установява недостатъчна обосновааност, поради липса на произнасяне по спорните факти (наведените възражения и доводите на страните) което съотносимо със свръхнатовареността на СРС (Гражданско отделение) 52-ри състав е незначителна.

При определянето на цифровата оценка комисията не е съобразила съотношението между подлежащите на обжалване и обжалваните актове, като този процент е нисък и това обстоятелство би следвало да отразява отношението на страните към начина на разрешаване на правния спор. Също така комисията при постановяване на цифровата оценка не е отчела процента изменени и отменени актове от общо постановените и обжалвани такива, който също е нисък.

За пълнота на изложението и предвид проверката на атестационния състав намирам, че отговарям всичките показатели, визирани в чл. 30 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, а именно: познаване и прилагане на материалния закон; основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове; способност за прилагане на процесуалните закони, съставляващи критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, както и тези, визирани в чл. 31 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, а именно: разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; умение за концентриране върху предмета на доказване по преписките и

делата; изчерпателно обсъждане на спорните въпроси по преписките и делата и на възраженията на страните; конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза; умение за използване на ясен и професионален език, в т.ч. езикова култура и грамотност, съставляващи критерия „Умение за анализ на правнорелевантни факти“.

Алтернативно на гореизложеното и предвид сходството и близостта на двата критерия, отнемането по 1 точка от всеки един от критериите е своеобразно нарушение на принципа „*non bis in idem*“, респ. разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия. Идентични фактически констатации за един и същи период се отчитат при оценяването само един път по критерия, към чиито показатели са относими. В тази насока приетото от КАК във връзка с предложението на атестационния състав ме поставят и в неравностойно положение, спрямо съдиите от Гражданското отделение на Софийския районен съд, а и извън Софийския районен съд.

В цифровата оценка на общите критерии за атестиране т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“ КАК е отнела 2 точки, респективно атестационният състав 1 точка от максималните 15, като смятам, че не е отчела в пълнота натовареността през атестационния период, включваща: разглеждане на граждански дела в Софийски районен съд, II-ро Гражданско отделение при 100% натовареност за целия атестационен период (никога не е спиран от разпределение, за разлика от други състави, нито пък са отнемани от състава дела и да са преразпределяни на други състави); спрени от разпределение на постъпващи дела граждански състави във II-ро Гражданско отделение на Софийски районен съд

(видно от цитираната справка от Инспектората към ВСС) за различен период от време (най-често за период от 3 до 6 месеца), което е допринесло за увеличаване на постъпленията на останалите граждански състави от отделението. На следващо място, граждански състави от II-ро Гражданско отделение на Софийския районен съд с намален процент разпределение на постъпващи дела, поради изпълняване на ръководна длъжност в Софийския районен съд. На следващо място, преразпределение на граждански дела от 54-ти и от 59-ти състави към останалите състави от II-ро Гражданско отделение на Софийския районен съд.

На следващо място, промяна в процесуалната уредба (чл. 19, ал. 1 от ГПК), последица от която е и завинтване постъпленията на дела със страни, имащи качеството „потребител“, които дела преди това са разглеждани от арбитражен съд. Не без значение е участие в организирани от НИП обучения на първоначално назначени съдии, при които датата и мястото на обучението се определя от съответния орган и не се съобразява с графика на обучаемия магистрат. В тази връзка проверката на Инспектората към ВСС (Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, съгласно Заповед № Ж-02-18/21.09.2016 г., на Главния инспектор на ИВСС) и установеното в нея 40 броя граждански дела с непостановен съдебен акт към 10.01.2017 г., съм приключил гореспоменатите дела, т.е. 40 броя, като е постановен окончателен съдебен акт до края на м.02.2017 г., т.е. в един много кратък срок, както и не е без значение моето лично положение, т.е. или семейно положение. Семейен съм с две малолетни деца - на 7 и 13 години.

Във връзка с гореспоменатото съдия съм бил значително по-натоварен от средната натовареност на отделението - II-ро отделение на Софийския районен съд, в което работя, както и че

съм разгледал 4672 броя дела, който брой сам по себе си е показателен за личната ми свръхнатовареност. Освен това видно от таблицата за натовареност за 2014 г. съм имал 670 новопостъпили дела и 858 дела за разглеждане, т.е. към началото на атестационния период съм поел 52 състав със 188 висящи дела, което допълнително е затруднило работа ми за разлика от други съдии, които поемат състав с 0 висящи дела.

Не е за пренебрегване факта, че по-голяма част от постановените актове са постановени в разумни срокове до няколко месеца за Софийския районен съд, с изключение на 19 броя съдебни актове, постановени около и над година (най-късното е до 1 година и два месеца), които са се случили накрая на проверявания период и в рамките на около 2-3 месеца. В тази връзка има състави в Софийския районен съд, които имат стотици просрочени актове над година, но от колегиалност и уважение към правото няма да ги назова и сравняването им с тях (определянето на същия брой точки, че и по-голям) ме поставя в едно неравностойно положение.

Изложеното дотук мотивира извода, че просрочието в обявяването на съдебните актове, допуснато от мен, в по-голямата си част не се дължи на липса на умение за оптимална организация на работа, а на обективния факт, че възложената му работа надхвърля разумните стандарти за своевременно изпълнение на служебните задължения.

В цифровата оценка на специфичните критерии за атестиране - точка 3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ комисията е отнела 1 точка от максималните 10, като смятам, че не е отчела натовареността на гражданските отделения на Софийския районен съд и в частност 52 състав. Ноторно известна е „свръхнатовареността“ на гражданския съдия в

Софийския районен съд, като според цитираната по-горе проверка на Инспектората при ВСС (за средата на периода - от месец 04 до месец 12.2016 г.) общата натовареност на гражданските съдии в СРС е 179.47, общата натовареност на II-ро Гражданско отделение е 159.75, а индивидуалната ми натовареност е 215.11 и се приема, че съдията е изключително високо натоварен.

Констатираното от атестационния състав за „значителен брой отменени актове поради неточни, неясни и незаконосъобразни указания" е неправилно, тъй като в голяма част от отменените актове (11 на брой) указанията са изпълнени пред въззивната инстанция, т.е. пред Софийски градски съд, а именно: гражданско дело № 61632/2014 г. (жалбоподателят е уточнил срока на подаване на жалбата пред СГС); гражданско дело № 27403/2016 г.; гражданско дело № 79797/2015 г. (жалбоподателят е представил доказателствата пред СГС); гражданско дело № 51154/2016 г. (доказателства са представени впоследствие, че е внесена държавната такса пред СГС); гражданско дело № 45913/2013 г. (доказателства представени пред СГС за подадена жалба по пощата); гражданско дело № 33996/2014 г. (представено удостоверение по чл. 5 от Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред (ЗУТОССР) пред СГС); гражданско дело № 45817/2014 г. (адресатът е починал след даване на указания); гражданско дело № 24611/2015 г. (представяне на доказателства за момента на получаването на заповедта, т.е. перспектива за поканата за доброволно изпълнение пред СГС); гражданско дело № 24951/2015 г. гражданско дело № 30636/2015 г., както и гражданско дело № 54600/2017 г. е довнесена съответната държавната такса пред Софийски градски съд.

С оглед на гореспоменатото намирам, че отговарям на показателите визирани в чл. 37 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия и съставляващи специфичния критерии "Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание": своевременни, точни и пълни указания към страните и вещите лица и действия по движението на делата, жалбите и протестите; брой на актовете за връщане на делото в предходна фаза и основанията за това; причини за отлагане на делата.

В цифровата оценка на специфичните критерии за атестиране - точка 4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това" комисията е отнела 1 точка от максималните 5, като смятам, че не е отчела правилно основанията за това.

На първо място, обезсилените решения на 52 състав за атестационния период са две: по гражданско дело № 14994/2011 г. (поради сключване на извънсъдебна спогодба пред СГС), както и по гражданско дело № 9441/2016 г. (поради отказ на предявен иск, представен пред СГС), като причините за обезсилване на двата съдебни акта са от обективен характер и са извън съдия Николай Николов.

На второ място, няколко от цитираните дела, чиито актове са отменени не са на проверявания 52 състав, а именно: гражданско дело № 68210/2019 г. не съществува дело под такъв номер; гражданско дело № 4567/2015 г. е на 84 състав); гражданско дело № 36961/2017 г. е на 26 състав и гражданско дело

№ 7158/2012 г. се отнася до предходния титуляр на съответния състава.

На следващо място, по повече от 10 съдебни акта (горецитираните 14 броя разпореждания в заповедните производства) съществува противоречива съдебна практика, както и по 11 съдебни акта, които са гореспоменати, указанията са изпълнени пред въззивната инстанция, т.е. пред Софийския градски съд.

Не е без значение, че повечето от отменените и изменените съдебни актове са по заповедни производства, а само една малка част са по исковите производства.

В тази връзка намирам, че атестационният състав неправилно е изчислил съотношението на отменените/изменените актове към обжалваните такива и като отчете основанията за това резултата би бил под 20%, което не следва да се отнема 1 точка от максималните 5 точки.

С оглед на гореизложеното отбелязвам, че отнемането на 1 точка от цифровата оценка по общите критерии за атестиране - по т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“; на 1 точка от цифровата оценка по общите критерии за атестиране - по т. 2 от общите критерии за атестиране „Умение за анализ на правнорелевантни факти“; на 2 точки, които са значителен брой, от цифровата оценка по общите критерии за атестиране - по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“; на 1 точка от цифровата оценка по т. 3 от специфичните критерии за атестиране „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ и на 1 точка от цифровата оценка по т. 4 от специфичните критерии за атестиране „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани

съдебни актове; отменени или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това", или сумарното определяне на 94 точки ме поставят в неравностойно и неконкурентноспособно положение, както с колегите от гражданските отделения на Софийския районен съд, така и с тези извън Софийския районен съд.

За пълнота на изложението споменавам, че съобразно разпоредбата на чл. 197, ал. 3, изречение 2 от Закона за съдебната власт, Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не е отчела и резултатите от предварителното атестиране, където общият брой точки е 96.

С оглед на гореизложените съображения, моля да уважите настоящото възражение.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Николов. Уважаеми колеги, имате ли към съдия Николов въпроси?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявам се, че от кабинета на колегата Магдалинчев се появявам, но имам технически проблем. Нека да имаме минутка почивка може би, докато ми поправят компютъра. Иначе слушах изложението на съдия Николов, не се налага да се повтаря каквото и да било, просто да ме изчакате, за да мога да се върна в кабинета си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да е повече от една минута. Все пак да дадем възможност на експертите да си свършат работата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те работят в момента. Да, когато съм готов, аз ще дам сигнал. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. нека да бъде почивката тогава до 10.55 ч. Добре, Благодаря Ви!

Кратка почивка до 10.55 ч.

Господин Николов, ще Ви помоля да изчакате също.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието.

Техническият проблем, свързан с компютъра на господин Кояджиков, е отстранен.

Господин Николов, заповядайте!

А, Вие се изказахте вече, няма какво друго да кажете.

Колеги, ако имате въпроси към г-н Николов, заповядайте!

Не виждам членове от Съдийската колегия, които искат да зададат въпроси.

Да, госпожа Керелска. Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Николов, конкретният ми въпрос е - правил ли сте справка за Вашата лична натовареност през годините, които влизат в атестационния период и сравнявали ли сте със средната натовареност на съдиите, които работят във Вашето отделение?

Защото аз се опитах да направя тук едни изчисления и по мои сметки за част от годините в атестационния период сте били натоварени повече от средностатистическите данни за натовареност на един съдия, но пък за друга част от годините не е така.

Ако искате, мога да Ви прочета какви са изчисленията ми. Примерно 2015 година средната натовареност на съдиите във Вашето отделение е било 914.39, а Вашата лична натовареност -

968, т.е. по-висока. 2016 година средната натовареност на един съдия от отделението е била 746, а Вашата лична натовареност е била 836 дела (за дела става въпрос през цялото време). 2017 година средната натовареност е била 846.61 дела на един съдия от отделението, а Вашата лична натовареност е била 990, но не така стоят нещата вече 2018 и 2019 година, където Вашата натовареност е малко под средната за съдиите, които работят в отделението.

Затова Ви питам, ако Вие сте правили някакви допълнителни справки и изчисления. За да Ви ориентирам Вас и колегите, това, което в почивката успях да пресметна се намира като данни в частта, точка 9 „Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебна власт“, а цифрите, които посочих, те касаеха брой свършени дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако сте приключили, да дам думата на съдия Николов?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, приключих с въпроса.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз лично не съм правил такава справка. Това, което в моето изложение давам, е в средата на периода, което се потвърждава и от Вашите данни.

Пак да повторя. За периода м.04 – м.12.2016 г. общата натовареност на гражданските съдии в СРС е 179.47, общата натовареност на II-ро гражданско отделение е 159.71, а индивидуалната моя натовареност е 215.11. Както цифрите, които заявихте доказват, че моята индивидуална натовареност е над средната за съда, както и над средната за отделение, като в края на атестационния период това е в смисъл една много малка от време част. Нещата се променят и това е във връзка и с по-малките

постъпления на делата в Софийския районен съд, но това е минимална част като период. По-голямата част от периода посочва моята изключителна натовареност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси към съдия Николов? Не виждам други въпроси.

Благодаря на съдия Николов. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Николай Николов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 7 от дневния ред изслушахме г-н Николов - съдия в Софийски районен съд. Заповядайте за Вашите изказвания.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, съдържанието на възражението, което чухме преди малко, изложено от съдия Николов беше предмет на обсъждане и в КАК, както Ви казах.

Всичките аргументи са приложени към материалите, започват от страница втора, където пише „Мотиви“, и ако обърнете внимание относно това, което той казва за противоречива съдебна практика, налична в Софийския градски съд, този въпрос е бил проверяван и КАК достигна до извода, че такава практика е възможно да е съществувала, но тя е започнала в Софийския градски съд през 2016 г., а отменените 14 разпореждания, за които говори колегата Николов, са постановени от него през 2014 и 2015 г. и в КАК беше докладвано, че те са в противоречие с тълкувателно решение на Върховния касационен съд.

Въобще не отговаря на неговия извод и това, че той за едно и също нещо е наказан с по 1 точка по критерий 1 и критерий 2. В критерий 1 „Правни познания и умения за тяхното прилагане“ са взети предвид отменените му съдебни актове, от които след като се махнат тези, които грешно са посочени в статистиката (от 73 се махат 2 или 3 акта), по-голямата част от тях въззивната инстанция е направила извод, че те са отменяни поради неточно и неправилно дадени указания. А друга част от отменените му актове (това е написано на страница 3 по средата, в първи, втори, трети абзац), които са описани в атестационния формуляр, отмяната и сега ще се опитам да намеря точно, за да Ви цитирам причината е „недобра оценка“ (момент само да го намеря къде беше), освен отменените и в други, проверени от помощната атестационна комисия пише - актове в немалка част се установява недостатъчна обосновааност поради непроизнасяне по спорни факти, доводи и възражения на страните - това е критерият „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и заради това ПАК, респективно КАК е достигнала до оценката 19 от максимално 20 точки.

Обърнете внимание в мотивите и на КАК по-нататък, където са обсъждани и другите критерии „Умение за оптимална организация на работа“ и „Администриране на дела и жалби“, по-скоро за „Администриране на дела и жалби“, там става въпрос за 45 броя дела, по които са констатирани нередности в исковата молба, указания са давани по доклада за събиране на доказателства, констатирано е нередовно призоваване на страна след като е приключило съдебното дирене и е даден ход на съдебните прения. Дори и при тази висока натовареност, която впрочем КАК е съобразила и е написано в мотивите, дори и тогава тези грешки точно заради високата натовареност на съдия Николов, респективно

и на ръководения от него състав, са отнети такъв малък брой от точките. И заради това КАК предлага на Вашето внимание проект за решение, с което да остане без уважение възражението на съдия Николов.

Благодаря Ви! Всяко едно от неговите възражения, които чухте, той е депозирал в КАК и те са били обсъдени от комисията.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по точка седма? Не виждам други изказвания.

Момент, има искане от г-жа Керелска и г-жа Дишева. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как сме по поредност?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че Вие вдигнахте първа ръка, но ако съм сгрешил, моля г-жа Дишева да ме извини.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Колеги, аз искам да Ви върна върху това обстоятелство, за което стана реч преди малко във връзка с поставения от мен въпрос, а именно констатациите, че всъщност колегата в по-значителната част от атестационния период е бил по-натоварен от останалите колеги в отделението, в което работи и е свършил една значителна част повече дела, което вероятно се е отразило и на срока за постановяване на съдебните актове по тях, а най-вероятно и на тяхното качество.

Затова аз предлагам да отчетем това обстоятелство и да увеличим оценката на колегата с 1 точка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“, където са му отнети 2 точки. Предлагам вместо 2 да бъде отнета 1 точка, като към мотивите на атестацията се попълнят тези данни, за които аз съобщих и да се обоснове по този начин увеличаването на дадената оценка по този критерий с 1 точка. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли преди това да уточним? Всъщност г-жо Керелска, мисля, че 1 точка е взета по този критерий само или г-н Кояджиков да уточни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага Ви уточнявам - 2 точки по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. ПАК е предложила 14 точки, а КАК е отнела още 2 допълнително.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Господин Кояджиков, отнети ли са в крайна сметка точките, защото се оказва, че и аз не мога да се ориентирам. Отнети ли са точките по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ така, както е предложено от ПАК?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага казвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така докладвахте Вие и така е...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По този въпрос - не. По „Експедитивност и дисциплинираност“ ПАК предлага 7, КАК дава 8 - максималният брой.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ама Вие докладвахте, че и там се отнема.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А по третия специфичен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По третия специфичен критерий и четвъртия специфичен критерий потвърждаваме предложението на ПАК по 1 точка надолу.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, минус 1 точка.

Да, добре, благодаря Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест от същия брой точки остават 94, както ПАК е предложила със следните корекции:

намаляването по третия критерий, увеличаване по четвъртия критерий. Само това е различното.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От ПАК, от КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. Колеги, предвид направеното уточнение във връзка с изказването на г-жа Керелска аз първо заявявам, че подкрепям нейното предложение да бъде увеличена с 1 точка оценката по третия общ критерий, а именно „Умение за оптимална организация на работата“.

И в тази връзка бих искала да препратя към мотивите, които са изложени на страница 20 от материалите, не от единния атестационен формуляр, а от материалите към нашата точка. Това е таблицата, по-скоро текстът след таблицата 2.3., която е „Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)“. В частност там е направена разбивка на сроковете за постановяване на актовете.

Между другото, има известно разминаване, то е само с 4 дела, но обръщам внимание, защото го констатирах - за 337 акта се говори, а г-н Кояджиков докладва 333.

Но това, което е съществено бих искала да Ви обърна внимание за 2014 г. Има 9 просрочени акта, които са изготвени в срок до 4 месеца. За 2015 г. са 40, които са изготвени до 4 месеца и 52 до 5 месеца, т.е. няма по-дълги просрочия. За 2016 г. са 50 до 4 месеца и 44 до 5 месеца. Също няма за по-дълго просрочие. За 2017 г. са 20 акта до 4 месеца, 11 до 5, няма други просрочия. И всъщност единствените по-значителни като период, както и като брой просрочия са за 2018 г. - те са описани на тази страница 20, за която Ви говоря. 10 до 4 месеца, 16 до 6, 10 до 7, 19 до 8, 15 до 9

месеца, 6 до 10, 9 са до 11 и 8 са изготвени до 12 месеца, 2019 г. са съответно 7 от 10 акта, които са изготвени в посочените срокове.

Като се има предвид натовареността на Софийския районен съд и в частност натовареността, с която е работил съдията, мисля, че отнемането на повече от 1 точка при тези данни би било прекомерно. Многократно сме посочвали, че приемаме постановяването на съдебни актове до тримесечен срок за такова в разумен. Ненапразно Ви прочетох конкретната продължителност на сроковете. Вярно е, че 330 просрочени дела изглеждат страшно много, обаче на фона мисля, че на 4300 съдебни акта, това е по-малко от 10% при това просрочията не са кой знае колко значителни, пак повтарям с оглед на натовареността на този орган на съдебна власт. Освен това следва да имаме предвид и нашата практика по атестиране, както и дисциплинарната ни практика за това какви просрочия в изготвянето на съдебни актове приемаме за значителни и за такова, което следва да води до намаляване на точка.

Така че аз в случая подкрепям предложението на г-жа Керелска. Нека да се съобразим с тези фактически обстоятелства, както и със собствената ни практика.

И на следващо място, аз предлагам да повишим оценката с още една точка по третия общ критерий, защото, колеги, ако погледнете мотивите става въпрос за „Администриране на... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам! Нали досега говорихте за третия общ критерий?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Третият специфичен, извинявайте. Третият специфичен критерий е второто ми предложение. Може би допуснах лапсус. Дали ме разбрахте, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казахте общ, затова го казвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре. Поправям се, да. Поправям се. Досега говорих за третия общ критерий, сега говоря за третия специфичен критерий. Това е критерият „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.

Що се касае за подготовката за съдебно заседание в ПАК няма констатация, никаква негативна констатация

Що се отнася до критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ следва да отчетем какви обстоятелства се взимат предвид по този критерий и по втория общ критерий, доколкото ми се струва в мотивите, които г-н Кояджиков прочете (те са изписани и са на Вашето внимание), отчетеният ход по същество - 40 и няколко акта бяха (45 съм записала акта) е свързан с даване на неточни указания, с констатиране на нередовности на искова молба и с констатации за нередовно призоваване.

Понеже във втория общ критерий, вижте колко лаконично са описани в ЕФА, колко лаконично са изложени мотивите на ПАК, трябва да отграничим дали за тези обстоятелства ще отнемем точка по втория общ критерий или по третия специфичен критерий.

И понеже на мен ми се струва, че обстоятелства, които са посочени са такива, които следва да бъдат отнесени като показатели към втория общ критерий, не правя предложение там да увеличим точките, но считам, че по третия специфичен критерий, а именно „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ нямаме основание за намаляване на оценката.

Отделно от това следва да бъдат отчетени и тези обстоятелства - аз нямам точна бройка на делата, които са

отстранени, нередовностите по исковите молби пред горната инстанция, но следва да отчетем и това обстоятелство.

Така че предлагам да увеличим с 1 точка и по третия специфичен критерий - от 9 да станат 10 точки.

Ако уважите предложението, което г-жа Керелска направи и аз подкрепям, както и предложението, което аз направих, мисля, че общата оценка следва да бъде 96 точки.

Но за да могат колегите да изразят вота си по всяко от предложенията, моля, двете предложения да бъдат подложени на отделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков има изказване. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще кажа само по процедурата. Аз казах становището си. Впрочем това становище съм поддържал и в КАК. атестационният формуляр е приет в КАК на 1 ноември и не знам защо г-жа Керелска тогава е гласувала „за“ него. Няма значение, променят си хората становището с времето, пък и някои нови обстоятелства могат да се разкрият. Както и да е.

Моето процедурно предложение е да гласуваме пункт по пункт, защото все пак 8 гласа са ни необходими, за да приемем атестацията на магистрата и ако не се събере мнозинство за по-голямата оценка, да има възможност да получим по-ниската оценка. Да получим 8 гласа все някъде, защото това трябва да свърши. Затова Ви моля от по-високата оценка към по-ниската да гласуваме пункт по пункт. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам само една реплика да направя във връзка с отбелязването, което г-н Кояджиков направи

по отношение на това как съм гласувала в Комисията по атестирането и конкурсите.

Да, по принцип това е вярно, но от друга страна също така е вярно, че на всяко заседание на Комисията по атестирането и конкурсите ние обсъждаме и гласуваме бих казала десетки атестации. Не знам как ще Ви прозвучи, но аз съм от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, която участва редовно в заседанията на тази комисия и стои до техния край - нещо, което г-н Кояджиков не би могъл да каже за себе си, и този въпрос макар и не с конкретно позоваване на имена на колеги, аз съм го повдигала многократно, защото работата в тази комисия е изключително тежка, тя е изключително обемна, тя е от изключително значение за конкурси и за всичко останало, така че няколко пъти е ставало въпрос за това колегите, които са членове на тази комисия да участват редовно в нейните заседания. Това мога да кажа.

Не си спомням конкретното обсъждане на тази атестация. Възможно е нещо да е пропуснато. Пак казвам - обемът от работа и броя на атестациите, които се обсъждат и се приемат, никак не е малък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте за изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се възползвам да направя една дуплика, макар че губя времето на всички в колегията.

Госпожо Керелска, искам да Ви кажа, че стоенето в комисия не води до ефективната работа в нея. То Вашето стоене е като футболистите на българския национален отбор - ходят по терена и никога не се класират за никъде, и не бият никой. Та затова много Ви моля, ако искате, направете оценка за ефективността колко атестации Вие сте докладвали, колко аз и

тогава упреквайте моята ефективност, и моето стоене, а пък изтъквайте Вашия принос.

Благодаря Ви! Но нека да не губим повече времето на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това първо, беше грубо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То беше в резултат на Вашето изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, резултатът на моето изказване беше по повод на това как съм гласувала аз и това, което съобщих, почива на определени факти, а не на квалификации, които Вие си позволихте да направите.

Докладвала съм вероятно повече атестации от Вас. Ако Ви интересува точният брой, мисля, че е 14, ако ще правим отчет на кой, каква работа е свършил.

По отношение на ефективността. Извинявайте, самооценката, която си давате, е просто Ваша самооценка и дотук ще спра. Нека да продължим работата по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има предложения, които направиха по реда на постъпването. Първо е предложението по точка 7, което беше докладвано от г-н Кояджиков. Предложения направиха и г-жа Керелска, и г-жа Дишева.

Съвсем накратко. Предложението на г-жа Дишева е за обща оценка 96 с добавяне на 1 точка по трите общи критерия и добавяне на 1 точка по третия специфичен критерий.

Предложението на г-жа Керелска беше за добавянето на 1 точка, което кореспондира с предложението на г-жа Дишева, която подкрепи предложението на г-жа Керелска.

Така че ще започна от по-високата оценка към по-ниската оценка.

Подлагам на гласуване провеждането на 96 точки с двете добавени точки по предложенията на г-жа Дишева и г-жа Керелска, както вече казах 1 точка по трите общи критерии и 1 точка по трите специфични критерия.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

6 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението, което направи г-жа Керелска. Тя е за комплексна оценка от атестирането „Много добра“ 95 точки, като добавим 1 точка към трите общи критерия „Умение за оптимална организация на работата“.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Отново 6 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега, който е съгласен с предложението, направено от г-н Кояджиков, а то е на Вашето внимание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тое на КАК, прощавайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: На КАК, да. Докладвано е от Вас предложението на КАК с обща оценка от атестирането „Много добра“ 94 точки.

Който е съгласен, моля да гласува.

6 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, при това положение ние нямаме 8 гласа „за“ по нито едно от направените предложения.

Моля за Вашите предложения. Отсъстват двама от нас, това са г-н Новански и г-жа Марчева, които са в платен годишен отпуск, както Ви докладвах в началото на заседанието на Съдийската колегия.

Имаме и друго предложение, освен да отложим разглеждането.

Господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно това беше моето предложение - да отложим за следващо заседание на Съдийската колегия, когато се надявам да присъстват тези колеги, за да може да се формира мнозинство по един от предложените варианти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Изказвания по предложението на г-н Чолаков?

Ако няма, режим на гласуване по предложението по точка 7 за отлагане за следващо заседание на Съдийската колегия.

Който е съгласен, моля да гласува.

10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за

придобиване статут на несменяемост *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/14.12.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

7.2. След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ **НЕ ПРИЕМА** предложенията на г-жа Атанаска Дишева за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, както и за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Администриране на дела и жалби и подготовка на съдебно заседание“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки, от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същите се считат за **ОТХВЪРЛЕНИ**.

7.3. След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Олга Керелска за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 95 (деветдесет и пет) точки, от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, като

на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

7.4. След проведеното гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ не приема предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Много добра“ - 94 (деветдесет и четири) точки, на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ предложението се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

7.5. Внася преписката за разглеждане и произнасяне в следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме съдия Николов, за да му съобщим решението.

(Николай Николов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, съдия Николов.

Съдия Николов, на днешното заседание не се събраха 8 гласа по нито едно от направените предложения. Имахте ли възможност да проследите заседанието отвън онлайн излъчването или не? Не сте имали тази възможност?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не, не съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, съвсем накратко. Предложението на КАК, докладвано от г-н Кояджиков е за 94 точки. Предложението на г-жа Керелска е с добавянето на 1 точка от трите общи критерии „Умение за оптимална организация на работата“ и предложението на г-жа Дишева беше за още 1 точка по третия специфичен критерий. При направеното гласуване предложението на г-жа Дишева събра 6 гласа „за“. Предложението на г-жа Керелска събра 6 гласа „за“ и предложението на КАК събра също 6 гласа „за“, т.е.

няма необходимия минимум гласове, за да се гласува Вашата комплексна оценка за придобиването на статут за несменяемост. Поради тази причина с мнозинство от 10 гласа „за“ ние решихме за отлагане разглеждането на точката за следващо заседание.

Това е, което искам да Ви кажа. Благодаря за Вашето внимание и за Вашето присъствие.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз съответно пак трябва да се явя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Може отново да се явите, ако искате да заявите, но така или иначе ние сме Ви изслушали по точка 7, т.е. Ваша е преценката да дойдете или да не дойдете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен ако нещо допълнително иска колегата да каже, след като прочете протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново, да, това все пак е Ваша преценка. Протоколът, ако е изготвен, ще имате възможност да се запознаете с него. Аз Ви запознах съвсем накратко с направените предложения и начина на гласуване на колегите от Съдийската колегия.

Благодаря Ви, съдия Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И аз Ви благодаря.

(Николай Николов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 - Изслушване на Мария Йорданова Дучева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

Точка 8, г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Следващата точка е с предмет възражение на съдия Дучева

и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос. Атестацията е по повод кандидатстването ѝ за втори мандат за административен ръководител на същия орган на съдебната власт, извънредна атестация.

За отчетния период съдията е разгледала 2307 дела, смесени - граждански и наказателни. Свършила е 2270 дела, което е коефициент на ефективност 98,40%. Постановени са общо 2276 акта, пак смесени - граждански, административни, и наказателни дела, от които 2275 са изготвени в едномесечен срок и само 1 е изготвено в срок от 3 месеца. Общо подлежащи на обжалване са били 1802 акта, от тях са обжалвани 195, потвърдени - 83, отменени - 66, или 33.85% от обжалваните, изменени 20 броя или общо 10.26 дела от обжалваните.

Съдията за известен период от време е била командирована в Районен съд-Свиленград, където е правораздавала наказателни дела.

Въз основа на тези данни помощната атестационна комисия е определила оценка на магистрата „Много добра“, с цифрово изражение 91 точки, като по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ ПАК е дала оценка от 17 точки; по втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ оценката на ПАК е била 16 точки и другият критерий, по който е намалена оценката от ПАК е по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“. Там ПАК е определила 3 точки по този статистически критерий от максимално 5. Тоест общата оценка от 91 точки. По всички други критерии магистратът е оценен на максимален брой точки.

При разглеждане на атестационния формуляр Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия е увеличила оценката по първия критерий от 17 на 18 точки; по втория критерий от 16 на 18 точки и е потвърдила всичко останало, т.е. КАК е определила крайна оценка от 94 точки на магистрата.

Основен аргумент за намаляване на оценката е изключително високият брой на отменени съдебни актове - над 33% от всички обжалвани и 20% от всички обжалвани от отменените, като основанията са неправилно приложение на материалния закон, както и необоснованост на актовете, които са били предмет на въззивната проверка.

Срещу този атестационен формуляр е постъпило възражение от съдия Дучева. Възражението е било обсъдено в КАК отново. Всички нейни аргументи са били обсъдени и сега следва да пристъпим към изслушването ѝ.

Впрочем редовно е уведомена съдия Дучева за днешното изслушване. От нея има изложение, че няма да се яви на 18-ти за изслушване пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и освен възражението, което е депозирала, което е на Вашето внимание, е депозирала и допълнително становище, което е под второ тире под точката и там тя допълнително излага аргументи за увеличаване на атестационната оценка е това, че е разглеждала в Районен съд-Свиленград, който е бил на първо място по натовареност на територията на страната, наказателен общ характер дела в изключително кратки процесуални срокове.

Това е. Предложението на КАК, след обсъждане на тези обстоятелства е да оставим без уважение възражението на съдия Дучева за оценка „Много добра" от 94 точки и да приемем решение, с което провеждаме периодично атестиране на Мария Дучева и

приемем „Много добра" оценка от 94 точки по отношение на този съдия.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 8? Само, г-н Кояджиков пропуснахте да кажете или може би аз пропуснах, че съдия Дучева е изразила своята позиция, няма да се яви предвид COVID ситуацията в България, не възразява.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако нямате изказвания, режим на гласуване по направеното предложение по точка 8.

Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без диспозитив „Изслушва" нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, без диспозитива, тъй като тя е заявила, че няма да се яви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В проекта за решение би следвало да отпадне първият диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така сме го правили преди.

10 гласа „за". Благодаря Ви! Това беше по точка 8.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Йорданова Дучева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Мария Йорданова Дучева - и. ф. административен ръководител -

председател на Районен съд - Айтос, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

8.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Йорданова Дучева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки, на Мария Йорданова Дучева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 и следващите, заповядайте. Кой ще ги докладва?

Господин Кояджиков, отново Вие вероятно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Самият доклад на КАК днес ще го докладвам аз.

Уважаеми колеги, точка 9 е свързана с откриване на процедура за избор на административен ръководител за Районен съд-Смолян, която е свободна длъжност. Следва да вземем решение да открием тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания ? Няма.

Режим на гласуване.

10 гласа „за". Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян - свободна длъжност.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната

следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: Окръжен съд - Враца, Окръжен съд - Видин, Окръжен съд - Плевен, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Сандански и Районен съд - Свиленград.

Календарът е на Вашето внимание и ако ми дадете възможност, аз бих Ви предложил да започнем с изслушването на районните съдилища в Сандански и Кюстендил на 8-ми февруари, а окръжните съдилища във Видин и Враца на 15-ти февруари. За Плевен, понеже има депозирана молба на единия от кандидатите, изслушването да стане след средата на март, като са посочени аргументи, че тя до края на февруари е в платен годишен отпуск, след това следва да се насрочи общо събрание на органа за изслушване на всички кандидати. Ако считате за нужно да уважим тази претенция на този кандидат, нека да определим 15-ти март за изслушване на кандидатите за Окръжен съд-Плевен. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само още веднъж.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Окръжен съд-Враца и Видин на 15-ти февруари и Районен съд-Свиленград на 15-ти, а районните съдилища в Сандански и Кюстендил на 8-ми февруари. Общо взето и на двете дати има по трима кандидати. На 8-ми са двама кандидати за Сандански и 1 за Кюстендил, на 15-ти по 1 кандидат за Свиленград, Видин и Враца. На 15-ти март също са трима кандидати за Окръжен съд-Плевен. Съобразявам се с досегашната практика, която следваме да изслушваме до трима кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по така направеното предложение?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих искала да обърна внимание, че етичните становища на двете кандидатки за заемане длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сандански все още не са минали на обсъждане в заседание на Комисията по професионална етика. Те са готови, но не сме ги обсъждали, защото имаше какво да се коригира след тяхното изготвяне от техническия сътрудник на комисията.

Така че бих Ви помолила за един по-голям резерв от време по отношение избора на председател на Районен съд-Сандански, поне с още една седмица - вместо на 8-ми на 15-ти, като не знам това как (Намесва се г.Чолаков: Да ги разменим, да ги разменим.) се съчетава с предложението на г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да разменим тогава Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Враца и Районен съд кой беше... (Намесва се Т.Димитров: Свиленград.) Свиленград да бъдат 8-ми, а на 15-ти да бъдат Сандански и Кюстендил, ако сте съгласни, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, имате изказване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз направих предложението за тази поредност по съвсем умишлени съображения. На всички е известно, че бяхме сезирани с проблем в Сандански. Там ходихме четирима членове от Съдийската колегия. Там бяхме помолени по най-бързия начин да вземем отношение и не знам дали конфликтът е потушен и как стоят нещата, но там всички присъстващи поехме ангажимент да изберем по най-бързия начин административен ръководител на Сандански. А аргументът, че не са готови становищата. Има 3 седмици, г-жо Керелска, да ги приемем в едно заседание на комисията. Те нито подлежат на някакво обжалване, съвсем спокойно за 3 седмици сме в състояние да приемем етичните становища. Затова направих това предложение на 8-ми за Сандански, а следващите за по-следваща дата, съвсем умишлено и всички го знаят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако се направи, с една седмица се забави?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам, не знам. Там, уважаеми господин Председателстващ, тук присъстващите, които ходихме - аз, Пашкунова, Керелска и Дишева, видяхме доста сериозен конфликт. Дали ще се забави, дали ще има някакви последствия, мога само да гадая, не мога да Ви кажа какво ще се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, защото въпросът, който тук повдигна г-н Кояджиков, аз не считам, че сега трябва да го

обсъждаме, но там има данни за, как да кажа(?), потушаване на напрежението, най-общо казано. Примерно молбата за напускане на главния счетоводител е оттеглена. Оттеглена е една заповед на и.ф. административния ръководител във връзка с разпределението на заповедните производства. Така че са предприети мерки нещата да се нормализират, но в крайна сметка, както преценят колегите. Аз мисля, че една седмица не е фатална, просто ще ни даде по-голяма свобода за действие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятайте, че аз съм направил предложение да бъдат обърнати датите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има и такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. А не е ли по-добре наистина да стигнем до някакъв консенсус по тази точка, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, че е по-добре да стигнем до някакъв консенсус. Съгласен съм да се обърнат датите, за мен не е проблем. Въпросът е да не се задълбочава конфликтът, на който бяхме свидетели. Затова ви казах аргумента ми за предложението ми. А че ще се забави с една седмица, не вярвам да се случи нещо. Но дано да не се случи!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама то потушаването на конфликта не зависи само от избор на председател. Това исках да кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз оттеглям предложението си. Нека така, както предлагат Чолаков и Керелска, да бъде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков го предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Започваме със следното. На 08.02. – Районен съд-Свиленград, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Видин. Това е на 08.02.

На 15.02. – Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Сандански.

И Окръжен съд-Плевен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 15 март.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 15 март, съобразно молбата, която е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съобразно молбата на единия от кандидатите, 15.03. Значи 08.02., 15.02. и 15.03.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд – Враца, Окръжен съд – Видин, Окръжен съд – Плевен, Районен съд – Кюстендил, Районен съд – Сандански и Районен съд – Свиленград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд – Враца – 1 кандидат: 08.02.2022 г.

Окръжен съд – Видин – 1 кандидат: 08.02.2022 г.

Окръжен съд – Плевен – 3-ма кандидати: 15.03.2022 г.

Районен съд – Кюстендил – 1 кандидат: 15.02.2022 г.

Районен съд – Сандански – 2-ма кандидати: 15.02.2022 г.

Районен съд – Свиленград – 1 кандидат: 08.02.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по точка 10 от дневния ред.
Преминаваме към точка 11.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 е свързана с подадено заявление от кандидата в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд-Бургас – Деница Вълева Вълкова, за отказ от участие в конкурса.

По този повод КАК ви предлага диспозитив за прекратяване по отношение на Деница Вълкова – съдия във Върховния касационен съд, на процедурата по избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд-Бургас, и обявяване на решението на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 11.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заявление от Деница Вълева Вълкова – съдия във Върховния касационен съд за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Деница Вълева Вълкова – съдия във Върховния касационен съд, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/02.06.2020 г. (обн. ДВ, бр. 54/16.06.2020 г.), поради отказ от участие в процедурата.

11.2. ОБЯВЯВА решението по т. 11.1 на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 е предложение на КАК за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Шумен.

Комисията по атестирането и конкурсите ви предлага да бъде определена за изпълняващ функциите София Андонова Радославова – административен ръководител с изтичащ мандат, считано от 27.01.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. На 27-ми изтича мандатът на съдия Радославова като ръководител.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по точка 12? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, София Андонова Радославова – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Шумен, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.01.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 е отложена от предходно заседание. Тя касае искане на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за решение от страна на Съдийската колегия кой да довърши започнатите от съдия Пламен Евгениев наказателни дела, който е встъпил като председател на Районен съд-Трявна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам против такъв диспозитив, защото, както си спомняте, колегата Пламен Борисов Евгениев, когато кандидатстваше за председател на Районен съд-Трявна, беше прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

Тоест, този колега вече беше прекратил своето магистратско правоотношение като съдия. Поради тази причина аз смятам, че тъй като веднъж този колега не е съдия, дори и след това да се върне в системата, ние не можем да му възлагаме да довършва делата, които е започнал с негово участие като съдия в Специализирания наказателен съд. Тук не сме в хипотеза, когато като съдия кандидатства и бъде назначаван като председател, отново като съдия. В случая той, без значение дали е бил в отпуската (спомням си дебата тогава, че той беше в отпуската, тъй като беше встъпил като прокурор в Специализираната апелативна прокуратура), е загубил качеството на съдия към момента на встъпването като прокурор. Това, че отново го придобива след нашия избор, не означава, че ние можем да му възлагаме да довършва делата в Специализирания наказателен съд.

Аз ще гласувам против такъв диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания? Предложението е на вашето внимание. Подлагам на гласуване предложението, което беше докладвано от г-н Кояджиков. Това е предложението на КАК, нали така, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всъщност липсва предложение на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: А-ха, липсва предложение на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто тук има искане от председателя на Специализирания наказателен съд за взимане на отношение, като тя предлага да вземем решение, с което да възложим на съдия Пламен Евгениев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела. Може би това би следвало да се предложи като диспозитив на Съдийската колегия и в зависимост от

вота да се изпрати решението на председателя на Специализирания наказателен съд за изпълнение.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно „възлага“ или „не възлага“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, „възлага“ или „не възлага“. Ако искате, аз ще направя предложение: Възлага на Пламен Евгениев – административен ръководител – председател на Районен съд-Трявна, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Специализирания наказателен съд. В зависимост от резултата, да изпратим решението за изпълнение на председателя на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Изказвания?

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, предвид направеното предложение току-що от господин Кояджиков, и поради това, че не знам как бихте гласували, аз ще кажа няколко изречения защо няма да подкрепя такова предложение.

Ние на предходно заседание проведохме това обсъждане. Господин Чолаков сега също изложи някои съображения. Ние трябва да държим сметка за обстоятелството, че ако гласуваме решение за подобно възлагане, поемаме отговорност за законосъобразността на постановените съдебни актове във фазата на тези производства.

Това, което каза г-н Чолаков, напълно споделям. Ние сме предприемали подобно възлагане единствено в случаите, когато един действащ съдия е преназначен на друга съдийска длъжност. Случаят обаче не е идентичен, защото макар и за много кратък

период от време, съдията вече е престанал да бъде съдия, бил е прокурор и той беше назначен за административен ръководител на Районен съд-Трявна от прокурорска длъжност, т.е. ние изобщо не сме изправени пред хипотезата, когато един съдия е преназначен от длъжност на длъжност и можем да му възлагаме довършване на делата.

Според мен това обстоятелство е много важно, защото тук виждам, че има дела (ние обсъждахме много подробно), които са висящи от 2015 г. Поемаме ли ние ангажимент за законосъобразното приключване на тези дела с евентуално възлагане на този съдия да ги довърши?

Както казах, няма да подкрепя такова решение, защото считам, че то не съответства на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания? Не виждам такива.

Подлагам на гласуване предложението, което беше направено от г-н Кояджиков.

Режим на гласуване. Който е съгласен с него? Колеги, който е съгласен с него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Явно няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава който е „против“.

9 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване другото предложение – беше направено от г-н Чолаков.

Режим на гласуване. Който е „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, аз мисля, че ние с вота си взехме решение. Просто не възлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да го гласуваме все пак. Все пак е гласуване „за“.

Който е „за“, моля да гласува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „За“ за какво? Аз не мога да разбера?

ЛОЗАН ПАНОВ: За предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма предложение г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, не, той каза, че ще гласува „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз казах, че ще гласувам „против“ по предложението да възложим, което направих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И се гласува „против“, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, самото наше решение да го изпратим на административния ръководител, който ни е сезирал с искането?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така – че не възлагаме, това е нашето решение, не възлагаме на съдията да довърши ... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само молбата ми е нашето решение, което гласувахме, да го изпратим на административния ръководител, който ни е сезирал с искането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване няма да правим по този начин.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд във връзка с участието на Пламен Евгениев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в процедура за избор на административен

ръководител на Районен съд – Трявна (*отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 44/07.12.2021 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. НЕ ВЪЗЛАГА на Пламен Евгениев – административен ръководител – председател на Районен съд-Трявна, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Специализирания наказателен съд.

13.2. Решението на Съдийската колегия да се изпрати на административния ръководител на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Това е точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 е предложение по приключване на процедурата по чл. 194 за преназначаване на съдия от Районен съд-Силистра в Районен съд-Разград. В тази връзка процедурата е открита с наше решение, уведомени са всички магистрати, съобразена е натовареността на Районен съд-Силистра и на Районен съд-Разград. Всички магистрати от Районен съд-Силистра са уведомени срещу подпис. Един от тях е изразил желание да бъде преназначен – това е съдията Силвина Дачкова Йовчева, и според КАК следва да приключим тази процедура със следния диспозитив на решението:

Закриваме на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Районен съд-Силистра и разкриваме една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначаваме на основание чл. 194 ЗСВ Силвина Дачкова Йовчева – съдия в Районен съд-Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на основните месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

И последният диспозитив е възлагане на преназначения по реда на чл. 194 ЗСВ магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това беше точка 14.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще гласувам против това предложение по съображения, които мисля, че изложих още при откриване на процедурата. Обстоятелствата обаче не са се променили, нито законовият текст, нито моето становище.

Процедурата, според мен, е открита в нарушение на закона, заради това и нейното довършване по този ред считам за такова. Ние следва, ако следим за стриктното спазване на закона, да открием подобни процедури във всички органи на съдебната власт, които отговарят на съответните приети от нас критерии. В конкретния случай става въпрос за закриване и разкриване на бройка само в един съд, за преместване на един съдия, а по съображенията, които вече съм излагала, считам, че такова откриване на процедурата и провеждането ѝ е в нарушение на закона, то е предназначено да обслужи интересите на конкретен

съдия, което по мое виждане е недопустимо, затова ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания? Няма други изказвания. Момент, има господин Кояджиков.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да ви напомня, че това решение беше взето мисля, че в съответствие със закона, защото се касае за органи в един и същи апелативен район, а пък ако обърнете внимание на натовареността в Районен съд-Силистра и в Районен съд-Разград, то е несъвместимо. В Районен съд-Силистра работят много магистрати при ниска натовареност, а в Районен съд-Разград са само шестима и е едно от най-тежко натоварените районни съдилища в апелативния район на Варна. Както и да е. Аз ще подкрепя решението на КАК. Както прецените, разбира се.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване по предложението на КАК, докладвано от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“. Имаме решение по точка 14 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, мисля, че бяха 7 гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, само г-н Гроздев отсъства – 9 сме без него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Седем сме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, 7 гласа бяха, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Седем гласа, да. Прощавайте, моя е грешката, моля да ме извините.

7 гласа „за“, 2 гласа „против“. Нямаме решение.

(решението е отразено по-долу)

Освен да поканим г-н Гроздев. Добре, отлагаме гласуването за следващото заседание на Съдийската колегия.

Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ако кажете, да го отложим, или пък нямаме решение и приключваме случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо да отлагаме? Просто със 7 гласа не е взето решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При 7 гласа няма решение и приключваме случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, случаят е приключен. Преминаваме към точка 15.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, нека да изчакаме господин Гроздев. Просто да отложим гласуването за края на заседанието, може да се включи г-н Гроздев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той се включи.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тук съм. Извинявайте, но имам проблем с техниката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Гроздев, гласуваме точка 14, която е предложение за преназначаване на един съдия от Силистра в Разград.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да, слушах дебата, просто имам някакъв проблем с интернет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Седем гласа „за“ и 2 „против“. Остава да видим Вашият глас какъв е – дали ще има решение или няма да има.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Моят глас е „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам отново да го подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е все пак да се направи предложение, поне формално да спазим процедурата за прегласуване и т.н., както сме го правили и друг път.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам ви да прегласуваме. Колегата Гроздев се появи на екран, слушал е дебата, но не е имал възможност да изрази вота си, затова моля да прегласуваме.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За което се извинявам още веднъж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е съгласен за прегласуване, моля да гласува!

10 гласа „за“.

Сега подлагам на гласуване предложението, беше докладвано от г-н Кояджиков. Разбрахме, че г-н Гроздев го е чул, запознат е с него.

Режим на гласуване по направеното предложение по точка 14.

Който е „за“, моля да гласува! Прегласуваме предложението.

Сега вече са 8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“. Имаме решение по точка 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Силистра в Районен съд – Разград, открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/09.11.2021 г., т. 14

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Силистра и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Силвина Дачкова Йовчева – съдия в Районен съд – Силистра, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, уважаеми колеги, е свързана с неусвоен остатък в размер на 39 784 лева за нуждите на Съдийската колегия с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303 и чл. 304 от Закона за съдебната

власт. Тези средства са налични от миналогодишните и следва да бъдат прехвърлени към бюджета за тази година.

В тази връзка КАК ви предлага да утвърдите за сметка на преходния остатък от 2021 г. неусвоената част от средствата в размер на 39 784 лева за нуждите на Съдийската колегия с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 15 изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Режим на гласуване по точка 15.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Прехвърляне на неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 24 от Протокол № 2/04.02.2021 г. за нуждите на Съдийската колегия за поощряване на магистрати през 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за сметка на преходния остатък от 2021 г. неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 24 от Протокол № 2/04.02.2021 г. в размер на 39 784 лева за нуждите на Съдийската колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 16 и 17 ми позволете заедно да докладвам. Първата е свързана с поощряване на Емилия Димитрова Кабурова – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващата точка е свързана с освобождаването ѝ от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 21.01.2022 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ – пенсиониране.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поддържам така направените предложения, които правя при условията на крайна необходимост, тъй като просто на 20-ти януари колегата навършва 65 години.

Познавам колегата Емилия Кабурова, тъй като съм работил с нея в едно отделение, докато бях председател на Второ отделение, и в един състав. Познавам колегата Кабурова като един изключителен професионалист, един много етичен човек, един много добре подготвен съдия. Затова поддържам тези предложения, като ѝ пожелавам занапред да бъде все така добронамерена, все така открита и да намери смисъл за живота си и оттук нататък.

Моля да подкрепите предложението!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и аз много добре познавам колегата Кабурова. Познавам я даже още от студентските години – и нея, и съпругът ѝ, като със съпруга ѝ бяхме в един курс, тя беше след нас. След това започна работа като съдия в Районен съд-Благоевград, работи няколко години. За известно време стана адвокат и по-късно отново се върна в системата. Преди около десетина години, ако не се лъжа, дойде във Върховния административен съд и оттогава досега е съдия във Върховния административен съд. Един изключително толерантен човек и съдия, един знаещ колега. За съжаление, идва определената възраст и нещата си идват, както трябва да се случат. Дай, Боже, оттук насетне да бъде още по-добре, да може да се отдаде на семейството и да не се откъсва въобще от социалния живот.

Пожелавам ѝ здраве и щастливи, хубави дни!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 16 и точка 17.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(решенията са отразени по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 18 и 19. Заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 18 касае предложение на КАК за поощряване на Марина Михайлова Дойчинова – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“.

Уважаеми колеги, искам да се върна на точка 16 обаче, защото предложението на председателя на Върховния административен съд е освен за личен почетен знак, и за парична награда в размер на 1000 лева. В решенията на КАК тази парична награда е пропусната – предполагам, че се касае за техническа грешка. Затова ще ви помоля да се върнем на точка 16, да я прегласуваме и да гласуваме и парична награда в размер на 1000 лева на съдия Кабурова, освен личния почетен знак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пропуснато е, за съжаление.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пропусната е в диспозитива на решението на КАК паричната награда в размер на 1000 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В обстоятелствената част фигурира като обсъждане... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, в обстоятелствената го има, но в диспозитива на решението отсъства това нещо, затова ще ви помоля да се върнем на точка 16. Мисля, че това е реалната воля на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има го направено изрично предложението в този смисъл. Няма произнасяне на КАК, но няма пречка да го направим ние в нашето решение.

Режим на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Допълваме точка 16.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 допълваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.16 и т.17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емилия Димитрова Кабурова – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емилия Димитрова Кабурова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 21.01.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 18 и 19 мисля, че са със същия пропуск.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно кратко уточнение, господин Панов, ако позволите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за случаен пропуск. Не бяха утвърдени средствата, когато минаваха тези точки на КАК, не бяха утвърдени средствата за тези парични награди, заради това чисто формално КАК не е направила такова

предложение, но към настоящия момент този проблем вече не съществува. Трябва да вземем решение в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точки 18 и 19, докладвани от господин Кояджиков, и ако нямате нищо против, там да се добави и включването на паричната награда, както го направихме по точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В размер на 1000 лева по точка 18. Това е точка 18, а точка 19 е решение за освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ на Марина Михайлова Дойчинова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 03.02.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нормално е да кажа и за колегата Марина Михайлова. Мисля, че не е необходима специална презентация на колегата Марина Михайлова. Всички я познавате, колеги. Тя има над 24 години стаж само във Върховния административен съд. Всъщност тя ми е най-старшият съдия във Върховния административен съд към момента.

Освен всичко останало, тя е един прекрасен съдия, един прекрасен теоретик. Има съответната научна степен – „доктор по административно-правен процес“. Аз съм убеден, че след приключване на работата ѝ във Върховния административен съд, тя ще продължи да се занимава с юридическа дейност. Пожелавам ѝ много дълго време да получава тази пенсия и да бъде много щастлива и занапред.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло се придържам към изказаното от колегата Чолаков.

Познавам съдия Марина Михайлова от 1998 г., когато дойде във Върховния административен съд. Работехме заедно, имаше периоди от време. Пожелавам ѝ здраве и това, което каза господин Чолаков – да се отдава още на юридическата дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, точки 18 и 19, режим на гласуване с добавката, която беше направена.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.18 и т.19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Марина Михайлова Дойчинова – съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Марина Михайлова Дойчинова от

заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.02.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точките от 20 до 27 ще ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, просто щях да Ви помоля да ги комбинирате по начин, който е най-удобен. Стига, разбира се, да няма някой нещо против, и, моля ви, ако има, все пак да го каже предварително.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да започвам ли, уважаеми колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 20 е проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Десислава Петрова – и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Чепеларе.

Точка 21. Проект на решение за периодично атестиране на Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийския градски съд.

Следващата точка е проект на решение за периодично атестиране на Петя Димитрова Стоянова – съдия в Районен съд-Ботевград.

Точка 23 е проект на решение за периодично атестиране на Асен Тотев Радев – съдия в Районен съд-Бургас.

Следващата точка – 24, е проект на решение за периодично атестиране на Невена Иванова Ковачева – съдия в Районен съд-Бургас.

Точка 25 е проект на решение за периодично атестиране на Христо Христов – съдия в Районен съд-Севлиево.

Точка 26 е проект на решение за периодично атестиране на Живка Кирилова Желязкова-Спирова – и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Сливен.

И последната точка е проект на решение за извънредно атестиране на Любомир Иванов Генев – съдия в Районен съд-Добрич.

Всеки един от тези магистрати има оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по точките от 20 до 27? Ако няма такива, не виждам, нито някой иска разделно гласуване, режим на гласуване от точка 20 до точка 27.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.20 до т.27 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Георгиева Петрова – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Чепеларе.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Десислава Георгиева Петрова – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Чепеларе.

20.3. Десислава Георгиева Петрова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Чепеларе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийския градски съд.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийския градски съд.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Димитрова Стоянова – съдия в Районен съд – Ботевград.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Димитрова Стоянова – съдия в Районен съд – Ботевград.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Асен Тотев Радев – съдия в Районен съд – Бургас.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Асен Тотев Радев – съдия в Районен съд – Бургас.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Невена Иванова Ковачева – съдия в Районен съд – Бургас.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Невена Иванова Ковачева – съдия в Районен съд – Бургас.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Николов Христов – съдия в Районен съд – Севлиево.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Николов Христов – съдия в Районен съд – Севлиево.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Живка Кирилова Желязкова – Спирова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Живка Кирилова Желязкова – Спирова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – Добрич.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28. Тъй като госпожа Пашкунова не я виждам в момента, имате ли нещо против да продължим с точка 29 до точка 32 и след това да се върнем отново? Не виждам против.

Колега Кояджиков, от точка 29 до точка 31 спокойно бихте могъл да ги обедините.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 29 касае повишаване на съдия Вера Светославова Найденова – административен ръководител – председател на Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Следващата точка е повишаване на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

И последната точка е повишаване на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

По отношение на всеки един от тези магистрати са налице предпоставките на чл. 327 ЗСВ и следва те, по предложението на КАК, да получат по-горен ранг на място.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания по точките от 29 до 31? Ако няма такива, режим на гласуване. Гласуваме анблок.

10 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.29 до т.31 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Светославова Найденова – административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Иванова Иванова – Ангелова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, така и така сте докладвал точките до този момент. Точка 32 също е на КАК и ако нямате нищо против, и нея да я докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, точка 32 е отложена от предходно заседание на Съдийската колегия и е върната на КАК със задължението да изготви предложение за оптимизиране на щатната численост на Административен съд-София-град с оглед назначаването по реда на чл. 169, ал. 5 на съдия Мария Шишкова – заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, с оглед нейното желание за преназначаване след подадена оставка за преназначаването ѝ от Окръжен съд-Пловдив в Административен съд-София-град. Дебатът е проведен в предното заседание на Съдийската колегия по въпроса. В тази връзка КАК предлага следния диспозитив:

Да предложим, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 ЗСВ, Пленумът на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението, и да разкрие на същото основание една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

И последният диспозитив. Да се внесе предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.01.2022 г., за разглеждане.

За да направи това предложение, КАК съобрази свободните вакантни длъжности в окръжните съдилища и факта, че в Окръжен съд-Пловдив, Наказателно отделение, има две свободни вакантни длъжности извън конкурсните, както, разбира се, и натовареността на този орган. Взето беше предвид обстоятелството, че там ще бъдат назначени с конкурс тази година и трима младши съдии, които биха могли да запълнят въззивните състави в този орган на съдебната власт. Това бяха аргументите за това предложение на КАК.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще гласувам против предложението за решение по съображения, които съм изложила в предходни заседания. Накратко те се свеждат до това, че за удовлетворяване на желанието на административен ръководител или на заместник на административния ръководител по чл. 169, ал. 5 ЗСВ не е предвидено специално или отделно основание за разкриване на нова щатна бройка, без да се държи сметка за натовареността в съответния орган на съдебната власт.

В конкретния случай процедурата се провежда по различен начин. Тя цели единствено да удовлетвори желанието на магистрата, който не желае повече да изпълнява длъжността „заместник на административния ръководител“, и вместо да бъде

преназначен в същия орган на съдебната власт, желае да бъде преназначен в друг орган на съдебната власт, който при това в конкретния случай е и извън системата на общите съдилища, а това заобикаля конкурсното начало. Освен това заобикаля основния принцип на Закона за съдебната власт за разкриване на нови щатни бройки, в зависимост от степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт.

По тези съображения и други, които съм излагала нееднократно в предходни подобни случаи, аз ще гласувам против тези предложения за решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

Господин Чолаков, ще поемете ли за малко ръководството? Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да уточня, че беше съобразено обстоятелството, че АССГ е значително по-натоварен орган на съдебната власт от Окръжен съд-Пловдив, когато се взе това решение, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на господин Кояджиков. Не става въпрос за сравняване на натоварванията на два съдебни органа, а по принцип за сравняване на натоварването в съответния съдебен орган с останалите органи в системата. Тоест, бихме ли отговорили положително на въпроса дали щяхме без това искане по чл. 169, ал. 5 ЗСВ да разкрием нова щатна бройка в Административен съд-София-град?

Мисля, че много добре г-н Кояджиков разбира смисъла на моето изказване. Не става въпрос за сравнение между двата органа. По тази логика ние можем на десетки други места да разкрием и да закрием бройки. В случая целта е удовлетворяване на желанието по чл. 169, ал. 5 ЗСВ, а не кадрово осигуряване на Административен съд-София-град с една щатна бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания има ли, колеги? (Брои присъстващите на заседанието.) Ние сме 7. Какво да се изказваме? Ние нямаме кворум. Ето, вече сме 8. Извинявам се, но преди малко бяхме 7 човека и въобще не можехме да работим.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване и трите диспозитива анблок, тъй като не беше направено предложение за разделно гласуване. Който е за трите диспозитива, гласува „за“, който е против – гласува „против“. Подлагам на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? Един глас „против“. Аз мисля, че тук не е необходимо мнозинство от 8 гласа, тъй като това решение се взима от Пленума на Висшия съдебен съвет. На нас ни трябва обикновено мнозинство.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд – София-град във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/16.12.2021 г., т. 1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

32.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от

ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – София-град, считано от датата на вземане на решението.

32.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 20.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Имам изказване, което на практика няма общо с току-що гласуваното решение, но бих искала да обърна внимание на господин Кояджиков, а пък и на други колеги, които смятат, че няма смисъл да се стои в заседания.

Ако, г-н Кояджиков, аз в момента бях напуснала заседанието, по Вашата логика, че няма смисъл просто да се стои в заседание, заседанието просто нямаше да бъде проведено, защото нямаше да имаме кворум. Обръщам това внимание, за да подчертая какъв е смисълът на правенето на кворум в заседания както на Съдийската колегия и на Пленума, така и в заседания на комисии.

Извинявайте, колеги, но просто много добре тази ситуация илюстрираше какъв е смисълът от стоенето на заседание и от правенето на кворум – нещо, което според част от колегите е абсолютно безсмислено, от една страна, а от друга страна е задължение само на част от членовете на Пленума и на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

И се връщаме на точката, която трябва да докладва колегата Пашкунова.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, по решение на Правната комисия внасям преписка, образувана по сигнал на колегата Йоханна Антонова – съдия в Районен съд-Търговище. Колеги, накратко само ще очертая какви са фактите по тази преписка.

Колегата е командирована със заповед на председателя на Окръжен съд-Търговище в Районен съд-Омуртаг, на основание чл. 227, ал. 1, изречение второ, на незаета длъжност за срок от три месеца, без нейно съгласие. В същия този период – от 05.04.2021 г. до 02.07.2021 г., когато е била командирована, по заповед на председателя на Окръжен съд-Търговище тя е следвало да довърши и всички дела, които са ѝ били разпределени на неин доклад в Районен съд-Търговище, без оглед на това дали законът е изисквал неизменност на състава. Това е и причина колегата Антонова да сезира Правната комисия с питане, както и, разбира се, председателя на Районен съд-Търговище, във връзка с нейно запитване дали през този период на колегата се дължи трудово възнаграждение освен по чл. 227, ал. 6 за органа, в който е командирована, и такова по смисъла на чл. 218 за работата ѝ в Районен съд-Търговище, която през този период не е била отчетена.

Колеги, Правната комисия е направила преглед на нормативната уредба, която е относима към този случай във връзка с възнаграждението, което се претендира от съдия Антонова, то е изложено на вашето внимание. Направили сме съответно систематическо тълкуване на нормите на чл. 30, ал. 2, т. 10, във връзка с чл. 218, както и сме посочили разпоредбите, в които се предвижда изплащане на допълнително възнаграждение – чл. 219 и чл. 220. Посочили сме също, че въз основа на предписанията в чл. 233 за допълнително възнаграждение, както и разпоредбата на чл. 303, предвиждаща възможност за поощрение, Пленумът на Висшия съдебен съвет и съответно колегията е приела Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, както и Правила за определяне на реда, условията и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

Становището на Правната комисия е, че не се дължи допълнително трудово възнаграждение и колегата може да бъде компенсирана именно въз основа на нормите за натовареност и поощряване по чл. 233 и чл. 303, както и при съобразяване Правилата на Пленума и на колегията.

Внасяме, колеги, тази преписка, защото се поставя и поредица от въпроси, а именно налице ли е правно основание за командироването ѝ на незаеят щат, по който въпрос и по повод запитване на съдии от Районен съд-Търговище, Съдийската колегия знаете, че още през м. юни миналата година изпрати предложение до Министерството на правосъдието, в което счита, че следва да бъде упражнена законодателната инициатива на министерството с оглед законодателен пропуск в чл. 81.

Колегата поставя и въпроса съществува ли правно основание да бъде задължена да работи едновременно в два органа на съдебната власт, въпреки разпоредбата на чл. 227, ал. 9. Ние сме дали, разбира се, нашето становище, но така или иначе считаме, че Съдийската колегия следва да бъде информирана, и разбира се, колеги, ако считате, че следва да изразите вашето становище, мнение или предложение по въпросите, с които колегата е сезирала Правна комисия, тук е мястото да го направите.

Това са накратко проблемите, които се поставят в тази преписка, въпросите, които са отправени до нас, и на които ние сме се постарали да дадем отговор. Уведомили сме и административния ръководител на Окръжен съд-Търговище за нашето становище, както и административния ръководител на Апелативен съд-Варна, и съответно колегата, която ни е сигнализирала.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по диспозитива, който е предложен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Сигнал от Йоханна Иванова Антонова, съдия в Районен съд – Търговище

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнал от Йоханна Иванова Антонова, съдия в Районен съд – Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И с това приключихме заседанието на Съдийската колегия.

Закривам заседанието на Съдийската колегия. Пожелавам хубав ден и успешна седмица.

Закриване на заседанието – 12.21 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.01.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.01.2022 г.