

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАРТ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Вероника Имова, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 09.35 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Колеги, пред Вас е дневният ред. Постъпили са  
предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от  
т. 34 до т. 51.

Имате ли съображения по включването на  
предложенията? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз просто искам да докладвам основанията за предложения за включване на допълнителни точки по някои от допълнителните точки.

Първо, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ поддържам предложението за включване на допълнителна т. 34, която касае предложение за образуване на дисциплинарно производство. Спешността в случая се налага поради това, че са констатирани от Комисията нередовности на предложението и да предотвратим изтичането на давностни срокове с оглед даването на указания за отстраняването на тези нередовности.

Комисията не поддържа предложение за включване на допълнителните точки 35 и 36, които предварително бяха подадени. Те ще бъдат включени като редовни точки в дневния ред на следваща Съдийска колегия. На вчерашното заседание на Комисията преценихме, че с оглед натоварения днешен дневен ред, от една страна, а от друга - липсата на основание за спешност по тези две точки, и не поддържаме тези предложения.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите, чиито решения ще докладвам днес, правя предложение да бъдат включени следните допълнителни точки в дневния ред - точки 37 и 38 са за повишаване в ранг. Сами по себе си те не налагат спешност, но обичайно изискват малко време за разглеждане, а пък, както знаете, миналият вторник няхахме заседание и по естествен начин се забави процесът на произнасяне по тези решения.

Същите съображения се отнасят и за предложението за включване на следващите допълнителни точки от КАК, а именно - от т. 39 до т. 48, включително са предложения за различни видове атестирания, които също не изискват обичайно дълго време. И т. 49

е по решение на КАК и по искане на председателя на Върховния касационен съд за назначаване на трима заместник-председатели.

Ако госпожа Захарова желае, по тази точка може да изложи допълнителни съображения. Беше уважено нейното искане вчера на заседанието на КАК да бъде предложено включването на тази допълнителна точка в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, аз също поддържам своето предложение за извънредна точка под номер 51. Вътре съм аргументирал необходимостта от спешност за вземане на решение по тази точка. Вкарваме я като допълнителна, тъй като вчера с 3 на 3 гласа КАК не взе такова решение. Аз считам, че тя е спешна. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да оттегля т. 29 и т. 28. Точка 29 следва да се върне отново в комисия, защото има обстоятелства, които не са обследвани от Комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Точка 28 не е спешна предвид по-важните точки днес в дневния ред на колегията и ми се струва, че няма необходимост да бъде разглеждана днес, може да бъде разгледана и следващия път.

Оттеглям т. 28 и т. 29. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, ако ми позволите да обоснова с няколко думи молбата ми за разглеждане като извънредна точка на днешното

заседание на проекта за решение за назначаване на заместник-председатели на Върховния съд.

То е обусловено от изключително тежкото кадрово положение на Върховния касационен съд. Ще се опитам много кратко да изложа пред Вас основната проблематика.

Първо, Търговска колегия във Върховния касационен съд е пред кадрови срив. След пенсионирането на съдия Дария Проданова и предстоящото пенсиониране на съдия Марков през месец април колегията остава с 14 съдии. Ясно Ви е, че това обуславя спешна необходимост от попълване на бройките, които общо по щат са 27, с командировани лица, преконфигуриране на съставите, доколкото следва да се избегне и заседаването в един и същи състав на двама командировани.

Същото е положението в Гражданска колегия на Върховния касационен съд - предстоящи освобождавания на колеги на основание пенсиониране и спешна необходимост от конфигуриране на нови състави с участието, разбира се, на командировани лица.

Колеги, Върховният касационен съд работи без заместник-председатели не от момента на встъпването ми в длъжност. Това положение е било установено в съда от един относително дълъг период от време. Знаете, че почти изцяло, считано от месец октомври миналата година, съдът в продължителни периоди от време е бил ръководен от лица, изпълняващи функциите на заместник-председатели. Също така почти три четвърти от председателите на отделения в съда също са били изпълняващи функциите.

Колеги, обръщам се към Вас с молба да оцените тежкото положение на съда и да ни дадете възможност да се

консолидираме около управленските кадри на съдебния орган, за да можем да предприемем все пак някакви мерки, било то и палиативни, за справяне с това положение. Благодаря Ви.

Други съображения? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Моля да подложите на разделно гласуване предложението за включване на допълнителна т. 51. Това е предложението на господин Кояджиков. Аз изложих съображенията си вчера на заседание на КАК. Както и самият господин Кояджиков докладва, не беше взето решение от Комисията да бъде направено предложение за включване на тази точка в дневния ред.

Въпреки изложените в молбата доводи за спешност аз считам, че не е необходимо такова решение в днешното заседание, предвид тежкия ни дневен ред, като допълнително съображение и най-вече липсата на основание за спешност по тази точка. Аз ще гласувам против нея, затова моля да я подложите на отделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги. Да подложим на гласуване, първо, предложението за включване на допълнителни точки 34, от 37 до 50 анблок.

Моля, колеги, който е „за“ включване на тези точки в дневния ред, да гласува. (гласуват, не се съобщава резултат) Благодаря, приемат се единодушно.

Точка 51 - който е „за“ включване на т. 51 в дневния ред, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че господин Кояджиков искаше да даде някакво обяснение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, грешно сте си помислили, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, защото би било редно, тъй като аз също не виждам.

Извинявам се, че така вземам думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, в самото предложение съм аргументирал каква е необходимостта от спешност за разглеждане на точката. То е на една страница, можете да се запознаете в момента. То е от вчера.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм се запознала. Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво допълнително? Допълнителни аргументи не мога да изброя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, господин Кояджиков. Запознала съм се. По принцип чета съвсем добросъвестно целия дневен ред и материалите, качени към него.

Въпросът е, че от Вашето обяснение аз не виждам обосновка за спешност на решаване на въпроса, тъй като въпросната колежка, по отношение на която искате да се приложи процедурата по чл. 169, ал. 5 отстъпва от заеманата позиция на 30-и. Днес сме 22-ри, тоест следващия вторник съвсем спокойно бихме могли да се занимаем с този въпрос.

И вземам думата не случайно, защото по принцип ми прави впечатление, че нещо, което, така или иначе, не съумявате да постигнете в Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с точки, към които сте се ангажирали по някаква причина, Вие го правите в Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже ме поканиха да дам аргументи - уважаеми колеги, в днешния дневен ред, не мога точно да си спомня коя точка, мисля, че в т. 22 или т. 20, имаме проект за

решение, с което определяме изпълняващ функциите на Административен съд-Ловеч, считано от 30 март и там определяме един съдия, тоест на 30 март настоящият административен ръководител на този същия съд трябва да освободи длъжността „административен ръководител“ и трябва да заеме някаква съдийска длъжност.

От заявлението му, което беше разгледано вчера в Комисията по атестирането и конкурсите става ясно, че тя иска да бъде преназначена на длъжност в Административен съд-Плевен на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Там такава длъжност няма свободна.

Междупрочем, искам да Ви кажа, че такава длъжност свободна няма и в Административен съд-Ловеч, тоест на 29-и за нас ще бъде необходимо да преназначим този съдия някъде, този административен ръководител някъде. И понеже това трябва да стане най-късно на 29-и, ако решим да оптимизираме щатната численост на Плевен, тогава ще възникне необходимост от пленумно решение, до тогава единственият пленум е на 24-и, тоест в четвъртък. Оттам възниква необходимостта, защото след четвъртък ние, ако решим да вземем решение да възстановим колежката в Плевен или респективно в Ловеч, нямаме щат, на който тя да бъде възстановена на длъжността редови съдия. Това е необходимостта.

Между впрочем, КАК вчера уважи искането ѝ да бъде преназначена по чл. 169, ал. 5 в Административен съд-Плевен, само не събра мнозинство, поради изключването временно на господин Гроздев, за внасянето на тази точка в днешния дневен ред като извънредна. Затова си позволих да я предложа, като член на колегията.

Отделно искам да Ви кажа, госпожо Керелска, че това е мое право и не виждам къде пак намирате някакви проблеми или постъпки, за да направите забележка да си упражнявам правомощията. Това е аргументът ми - просто нямаме друг пленум. Много простичко. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че по процедурен въпрос се налага да вземам втори път думата, но твърдя, че господин Кояджиков, изразявайки съображенията си не представя, по мое виждане, вярно точната картина.

Всъщност съдията, който към настоящия момент е административен ръководител, няма да остане без място, на което да правораздава и изобщо да работи, защото предлаганият в една от следващите, тоест в днешния дневен ред, редовни точки предлаганият изпълняващ длъжността „административен ръководител“ е също съдия в този съд, но това са съображения, които ние ще разгледаме по точките. Просто казвам, че няма спешност за тази точка, за разглеждането ѝ в днешния ред.

Освен това, както казах, картината се допълва от обстоятелството, че заместник-председателят на съд също иска да отиде в същия съседен административен съд.

Аз вчера изразих становище, че ако ще ги разглеждаме изобщо като допълнителна точка, трябва и двете да бъдат разгледани, но непременно и двете, защото ние в съответствие с така прокламираното и поддържано право на административните ръководители и на техните заместници по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт ще трябва в Административен съд-Плевен да разкрием два нови щата, без те да имат необходимост съобразно



степената им на натовареност, но затова няма как да стане въпрос, макар че аз в момента го повдигам, с разглеждането на тази точка като извънредна при включването ѝ в дневния ред изолирано от другата точка, по която вчера пък постъпи в течение на заседанието въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Керелска искате думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Само с едно изречение - първо, по повод на това, което господин Кояджиков каза, че е било негово право да прави такива предложения. Безспорно - да. Такова право съществува и има всеки член на Съдийска колегия, но не случайно изтъкнах това обстоятелство, защото става въпрос за една практика.

Очевидно господин Кояджиков не може да приеме решенията на Комисията по атестирането и конкурсите, когато тези решения не са в съответствие с неговото собствено виждане и трайна практика е, когато има такива случаи, той да вкарва въпроса в заседание на Съдийската колегия. Това исках да кажа.

И другото, което вече бих искала да кажа, то касае обсъждания въпрос по същество - до колкото виждам, решението да се съкрати една бройка от Врачанския окръжен съд при положение, че има други възможности, примерно, в Специализирания наказателен съд има две свободни длъжности, като мисля, че най-удачно би могло вниманието да се насочи към тях, затова обаче трябва време... (прекъсват я)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е по същество, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... И преразглеждане на въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите.

Знам, че е по същество, но това е моят допълнителен аргумент, освен основния, че всъщност няма спешност в разглеждането на тази точка, да искам нейното невключване като допълнителна точка в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Кояджиков, поддържате ли си предложението?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, поддържам си направеното предложение. Вече по същество, ако се разгледа, аз ще Ви информирам, че това решение за съкращаване на съдийски щат във Враца не е мое, а на КАК. Просто аз представям решението на КАК. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да подложим на гласуване предложението на господин Кояджиков за включване в дневния ред на т. 51 от допълнителните предложения - 8 „за“, „против“ - 2.

Включва се и т. 51.

Госпожо Марчева, Вие оттеглихте ли точки 28 и 29?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, оттеглих ги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ точки 28, 29 от редовния дневен ред.**

**(Допълнителни точки 35 и 36 не са гласувани за включване в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия)**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**34.** Проект на решение по предложение вх. № ВСС-4846/11.03.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Плевен за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд-Плевен.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**35. (Невключена в дневния ред)** Проект на решение по предложение вх. № ВСС-4930/14.03.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**36. (Невключена в дневния ред)** Проект на решение по предложение вх. № ВСС-4949/14.03.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Елхово за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд-Елхово.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**37.** Проект на решение за повишаване на Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**38.** Проект на решение за повишаване на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**39.** Проект на решение за периодично атестиране на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**40.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд-София.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**41.** Проект на решение за извънредно атестиране на Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд-София.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**42.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Адриан Динков Янев - съдия Районен съд-Перник.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**43.** Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд-Варна.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**44.** Проект на решение за извънредно атестиране на Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд-Хасково.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**45.** Проект на решение за извънредно атестиране на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**46.** Проект на решение за периодично атестиране на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**47.** Проект на решение за периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд-Дупница.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**48.** Проект на решение за периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд-Варна.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**49.** Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на:

1. Евгений Севдалинов Стайков - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд;

2. Лада Любомирова Паунова - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд;

3. Мими Цветкова Фурнаджиева - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**50.** Заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**51.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Плевен във връзка със заявление от административния ръководител - председател на Административен съд-Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

*Внася: Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Преминаваме към т. 1 от дневния ред.

Ще докладвам обобщена справка от съдилищата във връзка със заболяемостта от COVID 19 към 21.03.2022 г.: брой магистрати, носители на вируса - 12, брой служители, носители на вируса - 29, трима карантинирани магистрати и 14 карантинирани служители.

Да се приеме за сведение статистиката, която Ви докладвах. Който е „за“, моля да гласува.

Госпожо Керелска, не се вижда как гласувате. (гласуват, не се съобщава резултат) Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** Обобщена справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 21.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2 - избор на административен ръководител на Районен съд-Айтос.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам предложение за провеждане на избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Айтос.

Единственият кандидат в тази процедура е на съдия Мария Йорданова Дучева, която в момента изпълнява длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Айтос.

Към материалите по тази точка от дневния ред са представени решения на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, с което е прието становище за нравствените качества на кандидата; решение на Комисията по атестирането и конкурсите от вчера, с което е прието становище относно професионалните качества на кандидата, както и останалите документи, които са необходими за участие в подобна процедура, а именно - концепция, кадрова справка и други. Освен това е представен и протокол от общо събрание на Районен съд-Айтос, който е от 9 март и съответната кадрова справка от районния съд.

Във връзка със становището на Комисията по атестирането и конкурсите, което, както докладвах, беше прието едва вчера държа да Ви уведомя, че становището е връчено на кандидата и няма възражения за провеждане на процедурата.

Аз предлагам да запишем изрично в днешния протокол от заседанието такова изявление, ако, разбира се, бъде направено от кандидата при неговото изслушване. Знаете, че миналия понеделник не беше проведено заседание на КАК, съответно и на Съдийската колегия във вторник, поради което не можахме да приемем своевременно становището за професионалните качества на кандидата. Ако кандидатът се явява, да го поканим за изслушване.

Подробното съдържание на становищата е видно. Считам, че не е необходимо да го докладвам. Крайният резултат от



тях е, че кандидатът притежава необходимите професионални и нравствени качества. Такива решения са взети от двете комисии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим колегата.

(Мария Дучева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Дучева.

Ще имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Също така, ако желаете, можете да направите изрично изявление по отношение на становищата за нравствените и професионални качества, които са дали съответните комисии на Съдийската колегия, тъй като те, доколкото разбирам, в много кратък период от изготвянето им са Ви били връчени. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова. Само на КАК становището е връчено вчера, другото е своевременно връчено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коригирам се.

(Мария Дучева говори на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че ние не чуваме нищо.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Добро утро!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаема госпожо Захарова!

Потвърждавам това, което съм вписала и вчера в становището на КАК относно личните ми качества, че не възразявам. Действително, беше ми връчено вчера, но не възразявам относно неспазването на срока за уведомяване.

Смятам да премина директно към изложението. Ще започна с това - ще бъде по-кратка по отношение на изложението, защото предполагам, че ще имате повече въпроси относно работата ми, относно това, което съм преценила да поставя като цели във втория си управленски мандат.

Първо, няма да Ви занимавам с концепцията, тъй като минаха повече от две години, откакто тя беше написана. Сигурна съм, че всички Вие сте се запознали с нея. Няма да ви отегчавам със статистика.

Ще започна само с това - малко факти за изминалата година, за периода от двете години, след като е създадена концепцията. За миналата година в съда са постъпили като новообразувани 1610 броя дела, от които 427 броя наказателни и 1183 броя граждански дела. Натовареността на съдиите в Районен съд-Айтос по щат за изминалата година - 2021 г., е била 36,31 броя разгледани към 33 броя свършени. Действителната такава натовареност е била 37,89 броя разгледани към 34,43 броя свършени, като персонално моята натовареност за изминалата година е била 39 разгледани дела на месец към 36 свършени на месец. Това се дължи на факта, че както за периода 2021 г., така и за всички предходни седем години, в които е бил първият ми мандат, в който съм била изпълняващ длъжността „административен ръководител“, винаги съм работила на 100% натовареност заедно с останалите колеги районни съдии.

По отношение на дългосрочните цели, които бях поставила в концепцията, която съм написала и изпратила при Вас, вече, както казах преди повече от две години, са настъпили доста промени. Това всъщност, което трябва да Ви уведомя е, че една

голяма част от тези цели, които са поставени в концепцията вече са постигнати.

На първо място като такава цел беше поставено помещението за задържани лица, тъй като няхаме такова помещение. Както бях описала и в концепцията, задържаните лица трябваше да изчакват провеждането на съдебното заседание в конвойния автомобил, отвън на улицата всъщност, пред сградата на районния съд.

След проведени разговори с областното звено „Охрана“ и с Министерство на правосъдието, това е всъщност последното, което успяхме да постигнем, миналата година, декември месец, ако не се лъжа, след направена инвестиция от тяхна страна, на областното звено „Охрана“, вече разполагаме с помещение за задържани лица, което отчасти отговаря на стандартите, така ще го кажа. С това помещение се сдобихме, получихме го без всъщност да бъдат направени разходи от бюджета на съда и на съдебната власт.

Другата цел, която бях поставила - попълване на щата, към миналата година, сигурна съм, че и Вие сте наясно, през месец март вече постъпи на работа и правораздава при нас и последният колега, четвъртият съдия, който очаквахме, за да бъде попълнен щата, така че всъщност натовареността на колегите да може да бъде горе-долу нормална, доколкото може да бъде нормално 40 дела на месец, но преди това, преди да дойде колелгата ще кажа, че всъщност, най-човешки казано, се задъхвахме, ако мога така да го кажа. След попълване на щата вече смятам, че условията на работа и за колегите като натовареност, също са станали доста по-приемливи.

Освен щатната бройка за съдия, която беше попълнена миналата година, също така получихме един допълнителен щат съдебен секретар, за който благодаря на Съдийската колегия във връзка с политиката, която водите за уеднаквяване щатната численост на съдилищата, на структурата на съдебната администрация. Всъщност беше преценено, че нашата натовареност, и това действително е така, отговаря на необходимостта да имаме още един щат за съдебен секретар. Беше ни отпуснат такъв щат и той беше зает след успешно проведен конкурс, така че всъщност служителката, която спечели този конкурс от миналия месец вече е на работа в съда и също така подпомага дейността на администрацията.

Също така беше увеличена щатната численост на съда с една бройка за държавен съдебен изпълнител, което се дължи на факта, че през последните четири или може би пет години изключително много се увеличи работата на съдебно-изпълнителната служба към съда. Тази работа се увеличи благодарение, всъщност по финансовата политика, която реших да водя през първия си мандат. Заедно с държавен съдебен изпълнител, когато встъпих в длъжност в първия мандат, направихме един коментар помежду си. Тя като човек, който е в професията можеше да даде много адекватни съвети относно това как да увеличим работата на службата.

Всъщност тя даде своите съвети. Аз реших, така да се каже, да приема идеята, да прегърна идеята, че службата би могла да работи и повече и след като решихме, разработихме заедно службата. Броят на делата в нашата съдебно-изпълнителна служба всъщност достигна един момент, в който надхвърляше образуваните дела в съдебно-изпълнителната служба на Районен

съд-Бургас, която е доста по-голяма служба от нашата. Това наложи, около 700 дела станаха за една година, необходимостта от увеличаване на щата с още един държавен съдебен изпълнител, така щото да може адекватно да се разглеждат, тъй като имаме изключително много висящи дела, които са от предходни години и вече един човек физически нямаше как да се справи с доклада, който всеки ден идва, един държавен съдебен изпълнител и съответно с новообразуваните дела.

Следващата цел, която си бях поставила и която вече в момента също не е на дневен ред по много причини е придобиването на нова съдебна сграда, което основно беше свързано с това, че помещенията, с които ние разполагахме в съда, когато аз встъпих като председател първи мандат, бяха крайно недостатъчни. Аз съм описала в концепцията, няма да повтарям отново битовия проблем, който заварих тогава - в 13 на брой помещения, освен съда, съдебните служители и две на брой съдебни зали, в 13 общо помещения, пак повтарям, също така се помещаваше Районна прокуратура-Айтос, съдебно-изпълнителната служба, както и служба „Вписвания“.

Междувременно през годините Районна прокуратура-Айтос получи своите помещения, които се намират в друга сграда. Оказа се, че има подходящи помещения, които са държавна собственост и те ни бяха предоставени с постановление на Министерския съвет.

Малко по-късно, преди две или три години може би, службата по вписвания също получи безвъзмездни помещения от община Айтос, в които помещения след ремонт успя да се изнесе, така че всъщност стигнахме до там, че към момента помещенията, които ни бяха предадени в момента като 13 на брой са достатъчни,

за да може битово да бъдем устройени добре, така че колегите да имат съответните условия на труд, които да са достойни за тях, не само за магистратите, говоря и за съдебните служители, защото когато отидох 7 или 8 човека работеха в едно помещение, което беше и архив едновременно и нямаше никаква слънчева светлина. Аз смятам, че това не са нормални условия на труд.

Към момента смея да кажа, че тази нужда, чисто битова, сграден проблем вече го няма. От две години, може би две години и половина, след като службата по вписванията получи също своите отделни помещения, отделна сграда, извън сградата на съда, като по този начин всъщност отпадна и необходимостта от ремонтване на мазето, която възможност бяхме обсъждали и бяхме разисквали във връзка с необходимостта това помещение да се превърне в архив, тъй като архивните ни дела също станаха много на брой. Има и такива, които са със специален статут на съхранение, като за осиновяване, например, каквито са били гледани в Районен съд-Айтос преди изменението, по стария ГПК. Те изискват специален статут на съхранение и трябваше да измислим да имаме резервен вариант къде да съхраняваме не само тези дела, ами всички останали. Всъщност, към момента тази нужда също е отпаднала.

По отношение на електронното призоваване, което също бях поставила като цел смятам, че с изменението на ЗСВ и на ГПК в последната им редакция, както и въвеждането на ЕИСС до голяма степен всъщност също отпада тази цел, тъй като централизирано вече това е задължение, знаете, на голяма част от страните в процеса, за гражданския говорим, да се ползва от това електронно призоваване.

Всъщност, продължаваме практиката, продължавахме до преди да се случи пандемията от COVID, за редовни работни срещи

с колегите прокурори, с представители на административно-наказващите органи. Сега вече в новата реалност това не е възможно да се случи. С колегите нямаме възможност да се събираме толкова често, както ни се искаше, както беше преди, но с цел да бъдем всички запознати с практиката на въззивната и на касационната инстанция това, което съм предприела, е да се създаде един електронен регистър на върнатите дела, където всеки колега евентуално, той е позициониран на сървъра, до който достъп имат всички, включително и съдебните служители в съда. Това, всъщност всеки колега, който има интерес към определена практика или към дело на друг колега, би могъл да влезе и да разгледа както неговото решение, така и решението на въззивната и на касационната инстанция, ако смята, че даден казус би могъл да му бъде полезен, разбира се.

Мисля, че успях да се вмести в рамките на времето, което сте ми дали. Предпочитам да бъде по-кратка с изложението. Ако имате въпроси, евентуално да отговоря на тях. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Дучева.

Колеги, въпроси към колежата Дучева?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, съдия Дучева! Аз имам два въпроса, които често задавам на кандидати за административни ръководители.

Първият ми въпрос е свързан с работата на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата. Надявам се, че от 1 януари тази година сте имала възможност да наблюдавате работата на този модул и в тази връзка бих искала да Ви попитам за Вашето становище, да го споделите с колегите от Съдийска колегия за това дали считате, че изготвените и приети

мапинг таблици за отчитане на завършени процесуални етапи по съответните дела, които се разглеждат в районния съд, са пълни. Дали считате, че от техническа страна модулът за натовареност работи добре? И евентуално, ако Вие или колегите са споделили с Вас, сте констатирани някакви проблеми? Задавам този въпрос и с прагматична цел, за да получим информация за подобряване евентуално работата на този модул.

И вторият ми въпрос е свързан с работата по дела по Закона за административните нарушения и наказания по наказателните дела от административен характер. Дали имате констатирани случаи на противоречива практика в административния съд в Бургас, който действа като касационна инстанция? Как считате, че следва да процедирате в случай на такава констатация, както и в случаите, когато сходни по предмет и съответни правни съображения жалби срещу наказателни постановления постъпят в съда?

Ако имате нужда от някакви разяснения по въпросите съм готова да Ви ги дам, също и да Ви ги напомня.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Ако правилно съм записала, първият въпрос беше относно модула за натовареност, като той наистина следва да бъде разгледан в два аспекта - единият, относно мапинг таблиците, и другият относно техническите параметри на въпроса.

Ще си позволя първо да започна с това, което аз лично си позволих да направя като проучване, не конкретно сега във връзка с явяването ми пред Вас, а като административен ръководител и в момента, в който разбрахме, че програмата ЕИСС ще бъде постоянно действаща такава, с която ние ще се наложи да работим.



Моето мнение е, че за да може да работи правилно модулът за натовареност, тоест от гледна точка на това да не бъдат оцетени съдиите и определени коефициенти да не бъдат включени по делото трябва един специалист, най-грубо казано, който е запознат и с мапинг таблиците, да стои зад гърба на всеки съдия и при всяко едно действие и разпореждане по всеки един акт, който произнася съдията да му напомня за това, че трябва да има, да бъде направено точно, конкретно отбелязване като резултат от заседанието, за да може натовареността да бъде отчетена на този съдия.

Ще си позволя един пример да Ви дам - в резултатите от заседанията в падащото меню, с което съдиите работим, когато постановяваме съдебен акт, има възможности да се отбележат поне десет резултата за разпореждане, като се започне от разпореждане за без движение, разпореждане по чл. 131, само разпореждане и още много други. Когато съдията произнася разпореждане по чл. 131 по невнимание или в бързината, защото ние нямаме само по едно дело на ден, в районните съдилища делата пристигат, докладите са изключително натоварени, излишно е да Ви го обяснявам и ако по невнимание не отбележиш точно конкретния резултат, който програмата иска, за да ти начисли натовареност, примерно, вместо разпореждане по чл. 131 съм чекнала само разпореждане, то тогава по този акт програмата не ми начислява натовареност или на мен, или на конкретния колега, тоест все едно не съм работила, все едно не съм постановила.

Това нещо, за да се оправи, аз не мога да следя всички дела, или трябва всеки колега да си влезе по делото, да види прозорчето, което излиза с една табличка с натовареността, да види дали има конкретния резултат вписан, дали той му е дал процента

натовареност, че е произнесен дадения акт. Ако не е даден, тогава да влезе да коригира резултата и накрая да сумира евентуално би могло да стане след постановяване на съдебното решение, за да види дали след сумиране на всички етапи, където се е произнесъл води като резултат сумарно до натоварването, което даденото дело би трябвало да му носи. Това обаче е непосилна задача, както разбирате, защото никой от нас няма нито време, нито енергия, нито желание дори, признавам си, да следи непрекъснато какво се случва по всяко едно дело, по което разпорежда. Вие виждате, ние на месец имаме по 40 приключени дела. Това означава, че пет дни накрая на месеца трябва да не работим нищо друго, за да проверяваме дали имаме настъпила натовареност.

Мислех си, че системният администратор или съдебният статистик вижда програмата по различен начин. Затова Ви казах, че направих проучване. Аз бях запозната, когато станах председател, освен с начина, по който работи старата програма САС, тоест интерфейса, който вижда съдията, има разлика с начина, по който изглежда програмата и това, което вижда съдебният администратор, това, което вижда съдебният деловодител, и възможностите, които има всеки от тях. Затова съвсем логично реших да седна на мястото на този - другия, в случая на системния администратор, и да видя как изглежда програмата от тяхна гледна точка, тоест дали пък случайно за тях няма създадено някакво улеснение, което улеснение да дава възможност на статистиците, когато влязат в програмата тези дела, които не са със съответния попълнен индекс, там да им светва или да има някаква индикация така, че тези хора да ги виждат тези дела.

Мислех си, че за тях също е лесно, тоест не също, по-скоро, че за тях е направен по някакъв начин улеснено и питах

системния администратор: „Вие виждате ли ги?“, защото накрая на месеца системният администратор е този, който идва при съдиите с един списък на ръка и започва да казва: „Госпожо съдия, влезте по това дело“, дали на мен, дали на някой друг колега, „Влезте и вижте - тук не сте отбелязали правилен резултат, тук нямате от даденото заседание, тук не сте отбелязали правилния акт“. Това всички ние го правим под диктовката накрая на месеца, за да може да излезе натовареността и си мислех, да си довърша мисълта, че след като идва системният администратор с този списък, значи на него някъде този списък му излиза, тоест че по някакъв начин програмата му извлича на него тези дела, по които съдиите нямат съответния процент натовареност, който би трябвало да излезе по мапинг таблиците. Да, обаче - не!

Седнах на мястото на системния администратор и поисках да ми покаже по какъв начин вижда тази натовареност, по какъв начин се вижда модулът за натовареност при нея, защото нашият системен администратор е жена. И бях изключително изненадана, когато разбрах, че начинът, по който тя вижда програмата, влизайки тя с нейния достъп на системен администратор и на статистик, е абсолютно същият. Няма никаква разлика с начина, по който я виждам аз и начина, по който вижда съдебният деловодител, затова Ви казах, че аз направих сравнение, защото това, което сега съм го направила с тази програма по същия начин - седнах на мястото на всеки един от тях, когато станах председател със старата програма, със САС-а. Там възможностите на програмата за всеки потребител бяха различни. Тя имаше улеснения за един, на друг му даваше определен достъп.

Мислех си, че ЕИСС изглежда по различен начин, казано на не толкова професионален език, за системните администратори,

че тази информация за тях се извлича от някъде и е лесна, но се оказва, че също не е така.

Когато дойде краят на месеца и трябва статистика да пусне справките, които всеки месец подаваме, за да може да получи тази информация, едно по едно проверява делата и вижда кой колега, след като има приключено дело, след като излиза, че с решение по чл. 235, което решение не вписваме като резултат. Това е нещо, което вече всички колеги се научихме, че трябва задължително да бъде отбелязано и по този начин да ни се води приключено делото, тогава тя започва да ги следи едно по едно и започва да идва при нас. Това е за мен, казвам, че е неудобство и е труд, който труд дали ще е моят, дали ще е на системния администратор, който ще ги извади тези дела и накрая ще дойде при мен и пак още един час ще работим заедно в програмата да ги издирим делата и да отбележим правилния резултат, факт е, че това е труд, а, мислех си, че програмата е направена така, че всъщност да ни улеснява, да бъде обективна по отношение на натовареността на съдиите и по отношение на нашата работа. Оказва се, че има аспекти, в които това не е точно така и всъщност модулът за натовареност е един от тези аспекти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, ако може за мапинг таблиците, ако имате информация. За мапинг таблиците и за разделението на процесуални етапи, защото очевидно сте се подготвила по въпроса. Дали го считате за адекватно и за пълно разделението на процесуалния етап?

МАРИЯ ДУЧЕВА: Да, адекватно е. Освен това няколко писма дойдоха до нас, когато имахме възможност да прибавим етапи, когато имахме възможност да прибавим резултати. Аз лично съм писала няколко писма и от това, което виждам, смятам, не

казвам, че съм абсолютен специалист или че трябва да бъде взето предвид моето мнение, но казвам, че това, което съм написала и съм дала евентуално като забележка ли, като препоръка ли, като съвет виждаме впоследствие, когато идват новите варианти, обновлението на програмата виждаме, че това се взима предвид, че се отработва. Да.

Да премина към следващия въпрос, който беше по отношение на делата по ЗАНН, така наречените административно-наказателен характер дела, и противоречивата практика по тях.

В нашия съд, пак ще кажа, когато преди може би, не знам дали минаха седем години, станах председател, започнахме да се събираме изключително често с колегите на неформални събирания, не под формата на така наречените общи събрания, а просто чисто колегиално да си говорим за това, което се случва на всеки от нас по делата.

В първите може би три или четири години констатирахме такава противоречива практика и формулирахме въпроси. Единият колега се беше заел с издирването на тази противоречива практика. Тя беше, ако правилно си спомням, единият въпрос беше по чл. 122 от Закона за акцизите и данъчните складове. Единият колега, който вече в момента не е в състава на Районен съд-Айтос, премести се в Районен съд-Бургас, се зае със задачата да издири тази практика, тъй като бяхме констатирани в два от нашите състави противоречива такава.

Събрахме се тогава, формулирахме въпрос, приложихме практиката, която бяхме установили като противоречива на съставите на Административен съд-Бургас като касационна инстанция и изпратихме тези въпроси за произнасяне с молба за произнасяне на общото събрание на Административен съд-Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, госпожо Захарова.

Въпреки натоварения ни график, аз искам да направя много кратка реплика по повод на отговорите, защото те нямат на практика отношение към становището ми по същество. Ако може наистина...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За първи път, първо, кандидат за председател на съд да се е подготвил толкова старателно, не знам дали за целите на изслушването, но това е без значение, по въпросите на модула за натовареност, извън членовете на работните групи.

Искам да кажа във връзка с това, което поясни съдия Дучева, всъщност това, което е констатирано като проблем в изключително дългото меню на възможни резултати и на видове заседания се дължи на факта, че разработчикът на системата твърди и то е факт, видно е, е пренесъл автоматично всички видове произнасяне, всички видове резултати и видове заседания от старите системи. Това обаче ще бъде отстранено, поне по техни уверения.

Изготвена е една доста голяма заявка, включваща и разрешаването на тези въпроси, която обаче има необходимост да извърви определени административни процедури и етапи, така че този проблем, се надявам в резултат на изпълнението на тази заявка, да бъде изпълнен.

Иначе, идеята за автоматизираното начисляване на коефициент за натовареност беше идея на всички ни. Резултат обаче е налице, но аз наистина Ви благодаря извън рамките на това изслушване, че толкова отговорно сте подходила по въпроса и

толкова детайлно всъщност сте запозната с това как на практика работи модула и какво се случва с него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Колеги, други въпроси?

Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да продължа по темата за модула за натовареност.

Колега, Вие сте се запознали с този модул, с работата.... (не довършва) Аз не мога да разбера логиката точно на това, което казахте, че не трябва съдиите да се занимават с отбелязването на отделните етапи, а трябва или системният администратор, или деловодител да го прави.

При условие, че те са пет етапа, какво сложно би имало за един съдия при падащо меню в системата, да избере един от тези етапи? Не знам. Просто ми кажете дали считате, че това въобще не е работа на съдията да отбелязва нещо, което е свързано с неговата дейност пряко, защото това означава деловодителите на практика да вършат нещо, което, как да кажа, би отнело голяма част от времето, за да влизат в същността на процесуалната дейност? Просто ми кажете какво мислите по въпроса.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Всъщност това, което искам да кажа, е, че може би не съм била правилно разбрана. В нито един момент не съм казала, че съдиите не са тези, които трябва да правят това, а казах, че начинът, по който пада менюто и начинът, по който се отбелязват като резултати, аз мисля, че госпожа Дишева правилно ме е разбрала, и това, което се отбелязва като резултати - не винаги резултата, който отбелязва съдът, съдията конкретният, е всъщност

резултатът, който му носи процента натовареност, който би трябвало да има така-щото, когато се преминат всички етапи и отдолу се сумира натовареността, която се получи по даденото дело, тази натовареност да бъде пълната, която би трябвало да носи конкретното дело по мапинг таблиците. Това е, което казах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към колежата Дучева? Не виждам.

Благодаря Ви, съдия Дучева. Бихте ли изчакали?

(Мария Дучева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя без никакво съмнение кандидатурата на колежата за втори мандат - председател на Районен съд-Айтос.

Както и Вие сами сте се убедили от нейното изложение, тя е изключително добре подготвена като организатор, знае проблемите на съда. Също така тя е подкрепена единодушно от всички колеги при проведеното изслушване на колежата от общото събрание на колегите в Районен съд-Айтос.

От формална страна отговаря на всички условия, а освен всичко това, както винаги съм казвал, когато един съд се ръководи добре аз мисля, че няма нужда от никакви промени там. Поради тези съображения ще подкрепя кандидатурата на колежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков.

Колеги? Заповядайте, госпожо Дишева.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко - всъщност, за да потвърдя становището си, което вече изразих, макар и по друг повод и начин.

Безспорно е, че кандидатът в тази процедура отговаря на всички формални изисквания за професионални и нравствени качества, кандидатира се за втори мандат като председател на този съд и както вече беше казано - има подкрепата на общото събрание на този съд.

На мен ми направи много добро впечатление отговорното отношение към задълженията на административен ръководител, вникването в проблемите по същество и очевидно положените усилия през първия мандат съществуващите проблеми да бъдат разрешени или да се предприемат действия по тяхното разрешаване.

Вече споделих преди това, че намирам за изключително положително в професионалните качества на кандидата и в частност качествата, необходими за заемане на длъжността „административен ръководител“, погледът върху прилагащата се в момента информационна система, Единната информационна система на съдилищата, която както всички знаем е в процес на доработка, разработка и съдиите по нашата воля, за съжаление, са принудени да споделят всички неудобства, които им създава работата на тази система.

Аз също по тези съображения и вече изложените от господин Чолаков, ще подкрепя кандидатурата ѝ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Не виждам други желаещи да вземат отношение.

Колеги, в рамките на минута бих искала да се присъединя към становищата на преждеговорившите, като към всичко казано от

тях бих искала да добавя и едно качество, което ясно прозира и в концепцията на съдия Дучева, а и в изложението ѝ пред нас. Това е възможността ясно, конкретно да формулира проблемните въпроси и да взема кровенно отношение по тях.

Това са качества, които са изключително важни за административния ръководител и безспорно се отразяват в положителна насока както в тясно професионалната дейност на съдиите, така и за атмосферата в съдебния орган.

Колеги, предлагам Ви да пристъпим към гласуване и да изразим вота си относно назначаването на съдия Дучева на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Айтос.

Който е „за“, моля да гласува - единодушно, 10 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Айтос

*Кандидат:*

- Мария Йорданова Дучева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Айтос, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание

чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Йорданова Дучева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Айтос, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Айтос**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Мария Дучева влиза в залата. Галина Захарова я поздравява с избора ѝ. Мария Дучева благодари и излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трета точка от редовния дневен ред. Избор на административен ръководител на Районен съд-Сливен.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По т. 3 от дневния ред следва да проведем избор за административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен. В тази процедура са подадени заявления от двама кандидати. Първото е на съдия Живка Кирилова Желязкова-Спирова, която е съдия в този съд и в момента изпълнява функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен. Втората кандидатура е на съдия Иван Манчев Димитров, който е съдия в същия районен съд.

Двете кандидатури са придружени с необходимите по закон и изискванията по наредбата документи. Има положителни становища на Комисията по атестирането и конкурсите за

професионалните качества на съответния кандидат и на Комисията по професионална етика за нравствените качества на всеки от двамата кандидати. Представени са концепции.

Проведено е общо събрание на Районен съд-Сливен. От 15 февруари е придружителното писмо, протоколът е от 14 февруари.

Към материалите за всеки от кандидатите са предоставени и допълнителни такива. Ще се опитам да ги докладвам съвсем накратко не по съдържание, а само по вид.

За кандидата Живка Кирилова Желязкова-Спирова са представени три становища. Първото е от сдружение „Гражданско общество“ от дата 16 февруари. Следващото е от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия-Сливен от 14 февруари. И още едно от 17 март от съдиите по вписванията при Районен съд-Сливен. Този кандидат е представил и отговори на зададените от неправителствена организация БИПИ въпроси.

За кандидата Иван Манчев също са представени, т.е. от кандидата са представени отговори по зададените от същата неправителствена организация въпроси.

Наред с това към нашите материали е предоставено, той ще го докладва, вероятно, по-подробно, искане за допълнителни материали от г-н Чолаков. Неговото становище е от 2 март. Ще го докладват, г-н Чолаков, нали, за да не го правя аз, да.

Представена е молба от г-н Иван Киряков - държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд-Сливен от дата 7 март 2022 г. Ще имаме възможност, вероятно, със съдържанието да се запознаваме. Писмо от Районен съд-Сливен от 7 март във връзка с болничните листове. На следващо място, с дата от вчера, Комисията по атестирането и конкурсите на

свое заседание прие за сведение сигнал във връзка с кандидатурата на съдия Иван Димитров. Сигналът е от г-н Стефанов, мисля. (Г.Чолаков: Стефан Стефанов.) Стефан Стефанов, да. Съдържанието е на Вашето внимание и сте се запознали, вероятно, вчера комисията го прие за сведение, то междуременно е присъединено към материалите за заседанието на Съдийска колегия. От 21 март, също така, в Съвета е постъпило становище до Съдийската колегия от районния съдия Минчо Минев, което е качено в материалите и уведомление от кандидата в тази процедура съдия Живка Кирилова Желязкова-Спирова, също от 21 март, с което са изпратени протоколи от проведени общи събрания по време на първият ѝ мандат като административен ръководител. Към това уведомление, както е наречен този документ, са прикачени протоколите, за които очевидно става въпрос в това становище.

Мисля, че не пропускам други документи. Да, мисля, че това са документите. Ако г-н Чолаков желае с документите, които по негово искане са представени допълнително? Мисля, че не пропусках нищо.

Ако кандидатите се явяват може да пристъпим към разглеждане. Аз след доклада бих искала да повдигна въпроса с проведеното общо събрание, но нека г-н Чолаков да изрази становище преди това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това което съм представил е концепцията на колегата съдия Живка Кирилова, с която тя се е явила на първия си избор. Представих я, тъй като ще имам въпроси във връзка с тази концепция. Тя е представена още на датата, която каза колегата Дишева - 2 март. Това съм представил единствено - концепцията, с която се е явила колегата при първото ѝ избиране като председател на Районен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Извън доклада, който направих от името на КАК, и вероятно преди да започнем изслушване на кандидатите, аз бих искала да повдигна въпроса за проведеното общо събрание в този съд и да изразим становище по него, защото евентуално това може да доведе до наше становище за провеждане на друго общо събрание. Ние сме имали такива случаи.

Става въпрос за следното. Както вероятно сте се запознали, колеги, със съдържанието на този протокол, става въпрос за проведеното общо събрание на 14 февруари. От част от участниците на това общо събрание е повдигнат въпросът за късното им уведомяване. Точно в тази връзка според мене ние следва да се произнесем. Първо, дали следва съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители да участват в общите събрания на районния съд, когато се изслушват кандидатите за председатели на този съд, защото един от спорните по мое виждане въпроси, който е повдигнат на това общо събрание, е именно този, за да изразим своето становище. И произведен пък от отговора по този въпрос е евентуално и вторият въпрос дали, ако приемем, че държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията следва да участват в това общо събрание, за конкретния случай уведомяването им е своевременно. То не е своевременно, ако приемем, че трябва да участват, защото е видно от съдържанието на самия протокол и от изявленията на част от участниците в общото събрание, че те са били уведомени, мисля че същия или предишния ден за това общо събрание, та двата въпроса са - следва ли държавните съдебни изпълнители и съдиите

по вписванията да участват в общите събрания за изслушване на кандидати за председатели на районни съдилища в частност и ако отговорът ни по този въпрос за конкретния, т.е. не за конкретния, а по принцип е положителен, за конкретния случай считаме ли, че уведомяването им е било своевременно? Видели сте в протокола, че има възражения във този смисъл. Струва ми се, че тези въпроси следва да обсъдим преди изслушването на кандидатите. Аз първо не знам дали са тук двамата кандидати? Тук ли са?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тука са и двамата, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Защото, ако вземем решение, че това общо събрание по някакви причини не е редовно, ние не би следвало да ги изслушваме. Както вече казах, имали сме подобни възражения във връзка с числения състав на общите събрания, един път със срока на провеждане на събранието в предходни периоди, така че и това е правено като възражение преди изслушването на кандидатите, затова повдигам този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Във връзка с въпроса, който постави колегата Дишева, аз ще цитирам разпоредбата на чл. 79, ал. 1, която според мен съдържа отговора на този въпрос. Ще започна от предложение второ: „Когато броят на съдиите е по-малък от трима те участват в общото събрание на друг районен съд от същия съдебен район, определен от председателя на окръжния съд.“. И предложение трето на тази норма е, казва: „В общото събрание участват без право на глас и държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията, когато се разглеждат въпроси, засягащи дейността им.“. Тоест, тук участието на тези колеги е само когато въпросите, които разглежда и решава общото събрание, засягат тяхната дейност. Трябва да решим дали изборът

на председател на съда е въпрос, който засяга тяхната дейност. Моето лично мнение е, че това не е въпрос, който засяга тяхната дейност, поради което участието не е императивно условие за редовното провеждане конкретно на това заседание на общото събрание на съдиите в Районен съд-Сливен, което е имало за предмет обсъждане кандидатурите за председател на съда.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, дали те следва да участват или не, при положение, че нямат право на глас, аз мисля, че дори и да е допуснато някакво нарушение, това не е толкова съществено нарушение. Както знаете, досега в почти всички протоколи на общи събрания, когато са се провеждали изслушвания за административен ръководител-председател на районен съд са присъствали и съдии по вписвания и държавни съдебни изпълнители, и никога това не е било драма, още повече, че в случая са присъствали фактически и четиримата държавни съдебни изпълнители в службата в Районен съд-Сливен. Отделно, ние имаме становище от всички съдии по вписванията във връзка с подкрепата, която те изразяват на колегата Живка Кирилова.

Затова аз смятам, че дори и да има някакво нарушение то не е толкова съществено, поради което Ви предлагам да продължим нататък с изслушването на двамата кандидати, които чакат отвън.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям между другото тълкуването, което г-жа Марчева направи, на текста на чл. 79, ал. 1, последното изречение. Точно това смятам и аз, и искам да го допълня. Според мене държавните съдебни изпълнители и съдиите



по вписванията следва да участват в тези общи събрания, тъй като макар и косвено административният ръководител на съответния съд има определени правомощия, които ги касаят.

Повдигнах въпроса, както вече казах, ненапразно, защото в изказванията на част точно на тези съдии по вписвания или държавен съдебен изпълнител, не си спомням точно, има изявление с твърдения за това, че не трябва да участват, че неправилно са поканени и пък съответно, че ако ще участват са поканени несвоевременно за това общо събрание.

От изказванията на колегите аз не можах да разбера дали приемат провеждането на това общо събрание за редовно, за да изчистим този въпрос и за да не дискутираме занапред по въпроса дали има някакво нарушаване на процедурата точно с оглед на това уведомяване, което, повтарям за сетен път, е изтъквано по време на общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колегата Марчева съвсем правилно посочи разпоредбата на чл. 79, ал. 1, изречение трето от Закона за съдебната власт, където се регламентира възможността за участие на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията. Очевидно те нямат право на глас, но това, че са били поканени да присъстват не го намирам за абсолютно никакво нарушение. Това е един бонус за тях от председателя на съда да ги покани и държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията на общото събрание. Дали са поканени по-рано или по-късно това не е никакво нарушение след като това са хора, които могат да бъдат поканени само, когато се касае за обсъждане на въпроси, които касаят тяхната дейност. Ако ставаше въпрос за обсъждане на тяхната дейности и те не бяха

поканени своевременно тогава може да се приеме, че има някакво нарушение, но в конкретния случай, когато става въпрос за изслушване на кандидати за председатели-административни ръководители поканването им по-късно или несвоевременно в никакъв случай не съставлява нарушение, тъй като не е свързано с предмета на тяхната дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, да пристъпим към по-нататъшните стъпки от процедурата. Разбирам от изказванията на колегите, че се обединяват около становището за редовно проведено общо събрание, поради което да поканите кандидатите. Първо кандидатът Живка Спирова.

(Живка Спирова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден. Заповядайте съдия Спирова. Съгласно регламента разполагате с 20 минути, за да изложите основните акценти от концепцията си.

Заповядайте.

ЖИВКА КИРИЛОВА-СПИРОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, честита първа пролет и бъдете здрави!

Понастоящем изпълнявам функциите на административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен и съм кандидат за заемане на тази длъжност за втори мандат.

Представила съм на Вашето внимание концепцията си за стратегическо управление на съда, в която описвам състоянието му към настоящия момент, постигнатото през изтеклите няколко

години. По време на моето ръководство изложих своите виждания за неговото развитие през предстоящите 5 г.

Преди да пристъпя към същността на концепцията си бих искала да изложа накратко своите мотиви да се кандидатирам за тази длъжност за втори мандат.

Както споделих и пред колегите си на общото събрание, моята визия и моята лична мотивация се състоят основно в запазване и надграждане на установените вече добри практики през годините, в които представлявах този съд - за гарантиране върховенството на закона; за отстояване на стандартите и принципите на независимост на съдебната власт; за прозрачност, отчетност и ефективност на съда с основната идея за запазване на общественото доверие към този орган на съдебната власт.

Както съм отбелязала и в представената пред Вас концепция, още при кандидатирането ми за първи мандат като административен ръководител сред моите основни цели беше изграждането на добър микроклимат, като в отношенията си с колегите съдии и съдебни служители винаги съм се ръководила от ценностите за разбиране, за човечност, взаимопомощ и разбирателство. Положих много усилия в тази насока и смея да твърдя, че бяха постигнати добри резултати в тази насока. Всички добре знаете, че разбирателството и колегиалността, в добрия смисъл, се изграждат на основата на взаимност и не могат да бъдат самоцел и са плод общо взето на множеството усилия на съответния колектив. Всеки човек обаче има своята индивидуалност и своите характерови особености, и светоглед, поради което постигането на идеалните 100 % мисля, че не съществува в такъв голям колектив в цялата страна. Затова е необходимо компромиси, желание от двете страни, съвместни усилия за постигане на

хармония в професионалната среда, където преминава по-голяма част от нашето ежедневие.

Искам да Ви уверя, че през изтеклите години действително положих огромни усилия в тази насока. Успях да сведа до минимум съпротивата и трудностите, и трудните отношения, които бяха наследени от предходния административен ръководител. Вие сте се запознали с проведеното общо събрание на 14.02.2022 г. и това събрание беше наистина с повече напрежение, но за съжаление, когато участват двама и повече кандидати, наблюдавам в сайта на Съвета, че има такива напрежения, за голямо съжаление.

Към настоящия момент една от основните ми цели е да запазя добрия и подходящ микроклимат, който през тези години е бил на ниво. В тази връзка Ви изпратих и протоколите от общите събрания, които са били преди това общо събрание, в които ясно личи, че действително духът на добронамереност, на спокойствие и на взаимно уважение е налице в нашия съд, с изключение на това събрание, което в началото беше по-проблематично, но след първите двадесетина минути нещата се поуспокоиха и събранието протече в дух на добронамереност и конструктивизъм.

Тук е мястото да отворя скоба и да споделя, че отношенията ми с колегата, който е кандидат за този пост, са на ниво. Същият ме заместваше когато аз бях в майчинство в продължение на 1 г. по старшинство, но тогава още му обясних, като се завърнах на работа, че поради постъпили, как да кажа, сигнали и оплаквания срещу неговата дейност, съм в ситуация да не предпочета него, а да се вслушам в съдийското самоуправление и колегите сами застанаха пред кандидатурата на друг колега, който, неговият стил е по-толерантен, с по-малко мнителност подхожда

спрямо колегите и затова предпочетохме друг колега за заместник-председател, едва след като Висшият съдебен съвет отпусна бройка за такъв.

Въпреки трудностите от моя първи мандат, смея да твърдя, че нещата в Районен съд-Сливен и отношенията са добри. Освен това, благодарение на оказаната ми подкрепа и доверие през изминалите години, успяхме да постигнем действително много добри резултати, за което свидетелстват годишните отчетни доклади, съответно годишните проверки от окръжен съд, от апелативен, от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Подобри се, действително, пряката правораздавателна дейност. Подобри се и материално-техническата база. Въведоха се мерки за недопускане на грешки от минали периоди. Въведоха се нови, добри практики, които направиха дейността на съда ни по-открита, по-отчетна, а оттам смятам, че се повиши и доверието в съда. Именно постигнатите резултати в правораздавателната ни дейност ми дават основание да считам, че бих била полезна за Районен съд-Сливен като негов административен ръководител за втори мандат.

Както вече споменах, в представената концепция пред Вас съм описала състоянието на съда. За тази цел съм използвала множество статистически данни, с които мисля, че не е нужно да Ви обременявам понастоящем, сигурна съм, че сте се запознали с тях. Анализът на дейността показва, че действително Районен съд-Сливен функционира много добре като част от органите на съдебната власт в страната, статистическите данни говорят сами по себе си за това, резултатите са отразени и в годишните отчетни доклади, както казах.

Удовлетворена съм, че успях по време на своя първи мандат да реализирам напълно своите цели и задачи във връзка с предходната концепция с материалната база, като част от тази материална база не беше подменяна от 1969 г., беше силно амортизирана, до степен, която създаваше опасност за живота и здравето на колегите. Направи се преоборудване на техническата част на съда чрез нови компютри, принтери и други. Благодарение на Вашето съдействие, на Висшия съдебен съвет, за подобряване на условията на труд, бяха отпуснати средства и няколко проблемни архивни помещения с течове в тях, бяха обединени в едно модерно архивно хранилище. Освен това реализирахме очакванията и молбите на съдиите и служителите от приземния етаж, той по-скоро е подземен етаж и бяха им осигурени нормални и безопасни условия на труд като бяха изведени в надземната част на съда и това способства и за подобряване на условията на труд на една голяма част от съдиите и служителите в нашия районен съд. Голяма част от кабинетите на съдиите и служителите също бяха отремонтирани. Залите бяха адаптирани във връзка с пандемичните условия и ограничения. Във връзка с последните бях предприела издаването на съответните заповеди за превенция на здравето на ползващите услугите на Районен съд-Сливен. По повод на това Районен съд-Сливен бе един от първите съдебни райони чиито съдебни зали бяха напълно снабдени с необходимите предпазни оборудвания, като бяха предприети напълно всички дейности по своевременната дезинфекция на сградния фонд. С въвеждането на извънредната епидемична обстановка и предвид нарастващия брой на болели, в това число и колеги, предприех и административна мярка като делегирах управленски правомощия на няколко от своите колеги в случай, че някой от нас се разболее. Това бе

продиктувано и от факта, че от година и половина моят заместник-председател, от две години, всъщност, и няколко месеца, е командирован в Административен ръководител - София-град.

Броят на съдебните зали намирам, че напълно удовлетворява нуждите на Районен съд-Сливен. В някои от тях има звукозаписно устройство и озвучаване, а в една от тях е създадена и видеоконферентна връзка, която за последните две години се използвала не повече от 10 пъти, поради което считам, че не е необходимо снабдяването с нова такава видеоконферентна връзка.

Тук искам да вметна, че сградата се стопанисва от Окръжен съд-Сливен и понастоящем съм отправила искане до председателя на Окръжен съд-Сливен за предоставяне на помещение, в което да се настанят съдебните помощници. Вече мисля и съм в процес на изготвяне на искане до Висшия съдебен съвет за отпускане на средства за отремонтиране на такова помещение с цел осигуряване на работното място на съдебните помощници.

В кадрово отношение Районен съд-Сливен също е обезпечен. Съществуват 17 съдийски щата, в това число председател и заместник-председател. В гражданско отделение са обособени 10 състава, а в наказателно 7 по щат. Понастоящем една от съдийските бройки е незаета от няколко месеца, тъй като след преместване на класирания кандидат за съдия в обявения конкурс от 2019 г. тази бройка е останала овакантина. Понастоящем от наличните съдийски щатове реално работещите в гражданската материя са 9, а тези в наказателната са 5, тъй като имаме двама командировани съдии в Окръжен съд-Сливен и в Административен ръководител - София-град.

При така утвърдения щат натовареността на съдиите по щат за 2021 г. по отношение на разгледаните дела, е 42 броя, а по отношение на свършените дела е 36,41 броя. Действителната натовареност за 2021 г. бележи своето нарастване, а именно по отношение на натовареността за 21 г. по отношение на разгледаните дела е 56 броя, а по отношение на свършените е 48,55. Натовареността по щат на гражданските съдии по отношение на делата за разглеждане е 55,80, а по отношение на свършените дела е 49,49. Натовареността на наказателните съдии по щат по отношение на делата за разглеждане е 22,29, а по отношение на свършените дела е 17,73.

В Районен съд-Сливен също съществува проблем с командироването на съдии, който проблем не е по-различен от този, който съществува в другите районни съдилища. Това е така, защото е провокирано от конкурсите, които текат доста трудно, доста бавно.

Относно човешките ресурси, с които разполага съдът, е необходимо перманентно да се създава и поддържа оптимална организация, съобразена с актуалната нужда, предвид което е важен постоянният анализ на действителната натовареност на съдиите по отделения и на служителите в отделните служби.

Когато възникне необходимост да се вземат организационни мерки за обезпечаване ритмичността на работата и равномерното натоварване го правим регулярно със съдебния администратор, със заместник-административния ръководител като естествено се допитвам и до мнението на колегите и ползвайки съдийското самоуправление. За намиране на разрешение на този проблем през годините бяха проведени няколко общи събрания, на които бе обсъдена натовареността на гражданските и наказателните съдии. На такова обсъждане направих предложение към колегите от



гражданското отделение, ако има желание някой от колегите да се прехвърли да разглежда наказателни дела, то да го заяви в рамките на месец. Проведох две общи такива събрания и последното такова беше миналата година, и понеже нямаше колега цивилист, който искаше да смени раздела си, аз предложих, тъй като и аз съм цивилист, предложих да започна да разглеждам част от административните дела в наказателната материя, но това не беше възприето на събранието и затова запазихме по отношение на материите същото съотношение, каквото беше до този момент. Освен това, действително и натовареността на наказателните съдии спадна през изтеклата година.

Към настоящия момент считам, че утвърденият щат за служителите е сравнително оптимален и осигурява почти нормалното функциониране на всички служби в съда.

С внедряването на Единната информационна система работата на деловодителите, на всички служители и съдии, бе силно затруднена с оглед спецификите на системата, но след непрекъснатите ъпдейти на системата прави впечатление, че действително тази система се усъвършенства и това налагаше и издаването на мои заповеди *ad hoc*, които, ако ми бъде гласувано доверие за втори ръководен мандат, една от първите ми задачи ще бъде да обсъдим изготвените вече от мен нови вътрешни правила за разпределение на делата и дежурствата съобразно Единната информационна система. Електронното правосъдие е един от ключовите приоритети на съдебната система в момента и с внедряването ѝ в съдилищата към настоящия момент опада част от затрудненията, които съществуваха при въвеждането ѝ. Правосъдието на Република България е неразривно свързано с дигитализацията и въвеждането на електронното правосъдие. Това

са целите и законодателните решения, които са залегнали в Закона за съдебната власт и в процесуалните закони, поради което нямам съмнение, че Единната информационна система е правилният път към тези процеси в крайна сметка.

Другото, което искам да споделя като част от целите, които съм заложила в концепцията си, е, че възнамерявам, с цел затвърждаване на добрите резултати и тяхното подобряване, да се предприемат и продължат конкретните мерки, които досега са реализирани в нашия съд.

По отношение на човешките ресурси отбелязах, че перманентно се създава и поддържа организация, съобразена с действителната нужда, затова е важно да се извършва непрекъснат анализ на действителната натовареност на съдиите по отделения, както и на натовареността на служителите в отделните служби и когато е нужно да се предприемат съответните организационни мерки за обезпечаване на равномерното натоварване. Затова смятам, че е важно по отношение на съдебната администрация да се поддържа взаимозаменяемост и съвместяване на служебните задължения.

Друга моя цел е подобряване достъпа до правосъдие и информация, съответно до повишаване на общественото доверие в Районен съд-Сливен. Поради тази причина не съм имала приемен ден с фиксиран час, а когато има някакъв проблем съдебният администратор или било административният секретар ме уведомяват веднага, провеждам съответната среща с човека, който се оплаква от проблеми в съдебната система и се опитвам незабавно да потуша възникналия конфликт, за да може нещата в своя зародиш да намерят разрешение и баланс, за да не се стига до усложняване на положението на конкретния съдия, от който се

оплакват или на конкретния съдебен служител. За реализация на тази цел мисля, че тази практика даде своите добри резултати.

Друга моя цел. Възнамерявам да бъде продължено организирането и провеждането на дни на отворени врати в Районен съд-Сливен и това да не е единична проява, както досега, а да се реализира няколко пъти годишно. Наблюдението ми е, че тази инициатива гражданите възприемат с добри впечатления и тя способства за повишаване на авторитета на институцията в обществото.

Следва да се засили и образователната дейност с подрастващите като се продължи активното участие на учениците от различни учебни заведения, които да наблюдават симулативни такива процеси в съда.

Както отбелязах по-горе измежду целите ми е оборудване на работно помещение за съдебните помощници в спешен порядък, за което съм предприела съответните постъпки.

Във връзка с ЕИСС смятам, че трябва да се организират регионални обучения на съдиите и служителите както и да се въведат нови вътрешни правила за случайното разпределение на делата и нови вътрешни правила за дежурствата, съобразени с новата Единната информационна система.

Бих предприела отново опити с магистратите да провеждаме срещи, на които да се обсъжда противоречива практика.

Друга моя цел е насърчаване участието на магистрати и служители в провеждащите се обучения като за това издадох заповед, с която възложих на един от съдебните служители периодично да уведомява служителите и съдиите за наличните семинарни обучения.

Освен това, намирам, че живеем в непредвидими времена. Зная, че няма да е лесно, но съм убедена, че ще се справя и всяко важно решение ще бъде плод на съвместните ни решения, както вече сме показали, че умеем да вземаме верните решения в нашия районен съд и да защитаваме обществения интерес. Независимо колко е критичен моментът, вярвам, че заедно ще продължим да го правим и за в бъдеще.

В заключение бих искала да заявя, че изложеното пред Вас със сигурност не изчерпва всичко, което би могло да се изпълни за един следващ мандат, ако, разбира се, ми гласувате доверие, но смятам, че трябва да се запазят добрите практики, които се постигнаха през този мандат, които ще способстват за подобряване на правораздаването в Районен съд-Сливен и за повишаване на авторитета на съда и Ви уверявам, че ако ми гласувате доверие ще положя всички възможни усилия, за да го оправдая напълно.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, имате възможност за въпроси.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, съдия Кирилова.

Аз, по разбираеми причини, ще имам малко повече въпроси към Вас. Надявам се да ми отговорите на всички въпроси.

Първо ще започна с протокола от общото събрание. Искам да видя Вашето разбиране за нормата на чл. 79, ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт? При положение, че съдиите в Сливенския районен съд са повече от трима, смятате ли, че трябва да участват съдии от други съдилища в общите събрания на този съд? И ако смятате, че трябва, защо?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Нормата на чл. 79, ал. 1...Само, нали може да погледна? (кратка пауза)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

Ако искате аз да Ви прочета?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Да, аз съм я цитирала и искам да си я прочета дословно.

Така. Вас чл. 79, ал. 1 действително е отразено, че общото събрание се формира и от съдиите от двата съдебни района, имам предвид съдиите от Районен съд-Нова Загора и съдиите от Районен съд-Котел тогава, когато се провежда изслушване за административни ръководители. В двете процедури, които касаят Районен съд-Нова Загора и Районен съд-Котел се събирахме в нашия районен съд и действително на събранието присъстваха колегите от двете съдилища.

Има заповеди на председателите на Окръжен съд-Сливен, с които съдиите от Районен съд-Котел и Районен съд-Нова Загора са включени в нашите събрания и по силата на тези две заповеди те участват в нашето събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че Вие считате, че въпреки че Сливенският районен съд е почти 17 щата, във Вашите общи събрания, говорим общите събрания на Районен съд-Сливен, трябва да участват и съдиите от Районен съд-Котел и Районен съд-Нова Загора? Така ли? И ако така считате, защо във всички протоколи, които Вие представихте, не са канени колегите от Котел и от Нова Загора? Те са поканени само и единствено за това събрание, когато се взима решение за Районен съд-Сливен. Не говоря за изборите на Котел и Нова Загора за председател. Нито едно събрание няма, в което да са участвали колегите от Нова

Загора и Котел. Ако Вие смятате така, защо не сте ги канили на другите събрания?

ЖИВКА СПИРОВА: Започнах да каня съдиите от Районен съд-Котел и съдиите от Районен съд-Нова Загора след проведените процедури за изслушване на кандидатите в техните съдилища. В тези протоколи, които вчера Ви бяха изпратени, са канени съдиите от Районен съд-Котел и Районен съд-Нова Загора. Дори тук колегата в този протокол от Районен съд-Нова Загора споменава, че трябва да вземем решения, които касаят..., само секунда да намеря.

(кратка пауза)

На изказването на г-жа Росица Ненова, която също казва, че следва да участват в нашето общо събрание по закон и има заповед на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Сливен, с която участват. Участваха колегите и при вземане на решение по отношение на..., следваше да участват, може ли протоколите от общите събрания? Мога да кажа в кои протоколи точно участват?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Навлизате в подробности. Интересува ме Вие смятате ли, че те могат да участват във Вашето общо събрание? Това ми беше въпросът.

ЖИВКА СПИРОВА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Няма как да не се върнем на този протокол от общото събрание. Вие казахте, че, в изслушването преди малко, че държите на добрия климат, че работите за това. Кажете ми защо колегите са с тези отношения по отношение на Вас? Ясно е, че има напрежение в Сливенския районен съд, затова са тези общи събрания, от които ние виждаме отношенията във всеки един орган на съдебна власт.

Искам малко по-подробно да ми кажете какво сте направили, за да може съответно това да не бъде така? Вие сте почти 7 г. председател на този съд. Какви са причините, защо се стига до този момент и какво смятате, че следва да се предприеме, ако бъдете избрана, за да може това да не е така с това напрежение? Напрежението се чете между редовете.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Ако трябва да бъда честна намирам, че откакто действително е започнал този конкурс, се създаде напрежение, което и колегите виждат и споделят, и затова всички са с очакване веднъж този конкурс да отmine и нещата да се нормализират така, както е било преди конкурса. Важното е, че нито срочността, нито качеството са засегнати и съдът работеше до този момент много добре. Това е видно от всички протоколи, които Ви представих, в които действително не е налице конфликт между колегите, а има една добра, нормална атмосфера и отношение между всички. По време на моя мандат е нямало особени ситуации на напрежение и неслучайно Ви споменах, че няха приемем ден, а напротив всички сигнали, всички недоволства, които са възниквали, гледах да ги решавам незабавно след тяхното постъпване, за да не рефлектират оцетяващо на имиджа на съответния съдия и съответно на органа, който представлявам.

Действително на 14 февруари събранието започна с напрежение, което за мен беше абсолютна изненада и както колегите ми споделиха най-вероятно съзряха, че има предварително режисирано такова в началото от няколко колеги, но нещата впоследствие се овладяха и както виждате събранието до края протече нормално. Не смятам да изпадам в детайли и подробности. Може би, когато има такива събрания и когато в един орган на съдебната власт има повече от един кандидат, намирам,

че не трябва да има такова съревнование, защото това всява притеснения у колегите и самите колеги споделят на общото събрание, че това всява смущение, смут, напрежение, което не води до нищо добро и цялата тази добра обстановка, която за 7 г. беше въведена, се наруши именно с провеждането на това общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, да разбирам, че Вие не виждате в себе си никакъв проблем, а само този конкурс, който върви? Смятате, че при Вас всичко е перфектно, но заради конкурса става това напрежение, така ли, колега Кирилова?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Няма безгрешни хора. Сигурно и аз съм допускала своите малки грешки или големи такива. Но винаги, когато е имало такива съответно съм черпила изводи и съм се опитвала да ги коригирам. Действително, единственият колега, който пряко срещу мен се изказа, това е Никола Маринов, но колегата има своето обяснение. Върнах времето назад и, ако си спомняте, през април 2020 г. Ви занимавах с проблема, който беше създаден от него, тъй като същият имаше контакт със служител, който беше болен от Ковид и не желаше да се самокарантинира, което доведе до напрежение и до страх у повечето ми колеги, и в тази връзка занимавах Висшия съдебен съвет. Предполагам, че това е една от основните причини, а на следващо място считам, че у него е останало огорчение, че не е бил предпочетен за новия управленски екип, тъй като той беше част от предишното ръководство, беше заместник-председател по време на мандата, предшестващ моя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кирилова.



Има тука едни въпроси, които ни е помолил да Ви поставим държавният съдебен изпълнител Иван Киряков. Качени са на сайта, запозната сте с тях.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Не, не съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Качени са на сайта вече от една седмица, от както беше предходното Ви изслушване, което се отложи, от 8 март са качени на сайта.

Ще Ви ги прочета и ще Ви помоля да отговорите какво точно се е случило с този колега. Само да ги отворя, къде бяха точно? Ставаше въпрос за колега, който е бил уволнен дисциплинарно, след което след съдебно обжалване съдът го е възстановил, та той твърди, че на определена дата Вие сте му връчили акт за встъпване в длъжност и трудов договор, след което сте го извикали и сте му казали да напуска, че Вие сте сгрешили при неговото назначаване. Вярно ли е това или не е вярно? Какво се е случило с този колега?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Това е самият държавен съдебен изпълнител, да, който действително беше уволнен и беше възстановен в нашия съд на предишното място, което е заемал. Доколкото си спомням за това време, то беше преди около 2 г. или 3, същият донесе една част от документите си и обеща да донесе и останалата част...(Намесва се г.Чолаков: 2019 г., на 30 декември се случва.) Да, точно така, в навечерието на Новата година, мисля че беше час преди края на работното време, нещо такова. Да. И доколкото си спомням донесе една част от документите. След това обаче обеща да донесе останалата част от документите и понеже не бяха готови, не бяха влезли в сила, аз му се доверих, че са влезли в сила, но понеже не бяха влезли в сила или имаше нещо такова, не мога да се сетя точно каква е била ситуацията, защото за

съжаление не съм видяла, че има такива поставени въпроси иначе щях да се подготвя с конкретика и цифри, дори щях да Ви донеса документите тук, след няколко дни той ми донесе документите и встъпи вече в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Встъпи в длъжност, т.е. Вие му направихте акта за встъпване, а нямаше акт на министъра? Все пак?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Не, не, встъпването...(изключва микрофона си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кирилова, аз неслучайно помолих и е качено...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, отговорът не се чу, съдия Кирилова вероятно си беше изключила микрофона. На Вашият въпрос „Вие ли изготвихте акта за встъпване?“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да повтори колегата.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Отговорих на г-н Чолаков, че колегата донесе необходимите документи в тяхната пълнота и след съответно запознаване с тези документи същият започна работа в Районен съд-Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега, но имаше ли два пъти заповеди за трудови договори и актове за встъпване? Първи път на 30 декември и след това втори?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Понеже не съм видяла тези въпроси, поставени до мен, мога да Ви ги изпратя в писмен вид, като съответно се запозная в конкретика с точните дати и номера на документите, за да Ви отговоря в тяхната пълнота. Касае се за няколко дни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кирилова.

По мое настояване се качи концепцията, с която сте се явила първия път, когато сте била избрана за административен ръководител. Аз ще Ви задавам конкретни въпроси по концепцията и исках да се качи заради колегите, които да имат този материал, за да не кажат, че не са запознати.

Това, че констатирах, че са почти еднакви концепциите, в това няма никакъв проблем, все пак Вие плагиатствате от себе си, което не е плагиатство.

Искам да попитам първо. Към юрисдикцията на Сливенския районен съд колко общини има, колега Кирилова?

ЖИВКА СПИРОВА: Двадесет и седем, мисля, че са населените места.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колко общини?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Само две. Твърдица и Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Притесних се понеже и в двата пъти сте писали само община Сливен. И в първата концепция, и във втората концепция, и се притесних да не би да не сте наясно за община Твърдица. Тоест, два пъти направихте грешка в тези концепции, така ли?

ЖИВКА СПИРОВА: Може би е ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Следващият ми въпрос. Направи ми впечатление, че целите Ви се припокриват от първата концепция и втората концепция. Тоест, Вие поставяте същите цели, които сте поставили и преди повече от 7 г. И най-много ме притесни една цел, която съм си я подчертал, има я и в двете концепции: „С цел да се обезпечи оптималното и еднакво натоварване на всички деловодители следва да се извърши вътрешна реорганизация, с която да се оптимизират функциите на всеки служител чрез пренасочване на

един деловодител от наказателно в гражданско...". Копи пейст това е и в новата Ви концепция. За 7 г. това не можахте ли да го направите, колега Кирилова?

ЖИВКА КИРИЛОВА: В тази връзка само преди минути в концепцията си обясних, че периодично се прави анализ, че перманентно се прави анализ на действителните нужди с оглед натовареността на съдиите по отделения, като естествено е да се съобразявам с актуалната натовареност, съпоставена с предходните периоди. И затова няма как да се различава тази цел, защото като административен ръководител следва стриктно да съблюдавам да има оптимизация и равно разпределение на работата по отношение на съдиите и служителите в съда, като това е една от първостепенните задачи, независимо за кой период на управление става въпрос.

По отношение на останалите цели, които намирате, че има припокриване, считам, че новостите, които съм изтъкнала и възнамерявам да направя е това, че възнамерявам да правя периодичен анализ на работата с ЕИСС, какъвто и в момента правя, но съм подготвила проектозаповеди. След изготвяне на правилата за работа с ЕИСС и съответно за дежурствата възнамерявам да правя регулярни такива срещи с колегите от наказателно и от гражданско отделение съвместно със системния администратор и съдебния администратор, и статистикът, в които да проследяваме правилно ли са отразени индексите по натовареността съобразно новата ЕИСС, тъй като това има пряко отражение и дава окончателен резултат на натовареността на всеки един съдия, а оттам и на органа на съдебната власт, който представлявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам още един-два последни въпроса. Съвсем скоро отпуснахме нови бройки за съдебни

помощници. Вие преди малко казахте, че търсите да ги обезпечите. Влязох на сайта на Сливенския районен съд да видя какво се е случило с тези процедури. Първото, което видях, че протоколите на комисията са без никакви имена. Така са качени в сайта. Всички протоколи са без имената на комисията, която е направила оценяването. Тъй като не можах да разбера, съдия Кирилова, кажете ми кои бяха в комисията, които проведоха тази процедура и как те оцениха тези..., но искам първо да чуя кои са били в комисията?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Действително се проведе такава процедура в Районен съд-Сливен. Не съм погледнала как са качени протоколите от проведените, но предварително имах нагласата с цел, знаете, когато се провеждат едни такива конкурси, че има огромен интерес и в тази комисия включих съдия, която не е от нашия съдебен район, тя е от Дупница, но работи в Сливен, с цел да се обезпечи максимално независимостта на съответната комисия. (Намесва се г.Чолаков: Каква материя?) Граждански и наказателни дела е правораздавала колегата, защото е била младши съдия в окръжен съд и се е явявала и по граждански и по наказателни дела, а понастоящем граждански дела откакто е при нас. (Намесва се г.Чолаков: От колко години е при Вас?) Ами, точната дата не мога да кажа. От 6 - 7 г., не мога да кажа точно. Съдебният администратор също е включен, което произтича съответно от ПАС (Правилника за администрацията съдилищата), тъй като в правомощията съдебния администратор е да участва в комисиите за подбор на съдебни служители, каквито са и съдебните помощници. Другият колега е колега, която е била някога и адвокат, юрисконсулт е била и понастоящем е съдия в нашия съд, съдия по вписванията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия по вписванията.

ЖИВКА СПИРОВА: Да, да, ръководител на службата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кирилова, извинявайте, но много ми е любопитно при 17 съдии в този съд, наказателни и граждански, Вие назначавате съдия по вписванията, който да бъде в тази конкурсна комисия за избор на съдебен помощник, който ще подпомага съдиите. (Живка Спирова: Да.) Също така става въпрос за съдебен помощник, Вие вкарвате в комисията системния администратор, нали така, административният секретар или който там се води, съдебният администратор, който е с образование „публична администрация“, нали така? (Живка Спирова: Да.) И в методиката видях, че те дават оценки за познания в наказателноправни науки. Как това се случи, хипотетично, бихте ли ми казали?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Първоначално комисията, която беше назначена от мен се състоеше от г-н Георги Бозуков, който е заместник-председател в Районен съд-Сливен и разглежда наказателни дела; от съдия Коритарова, която понастоящем е, и от съдебния администратор. Поради това обаче, че след, след..., получи се ситуация, в която се забави откомандирането на колегата Бозуков и следваше буквално в последния момент същият да бъде заменен със съдия Коритарова, която беше член на комисията, буквално трябваше да реагирам в съответния ден, тъй като откомандирането при нас в съда беше към 15 ч. пристигна някъде по факс и комисията в него ден трябваше да провери документите, първият етап от конкурса, да провери документите на участващите и съответно да излезе с протокол. Колегата нямаше как да тръгне от София и да дойде до Сливен само за два часа, за да може в рамките на деня да се произнесат по допустимостта на

явилите се участници. Това провокира незабавно действие от мен и бях принудена да включа резервния член, който е в комисията, да го включа на мястото на члена, който стана председател на комисията. Затова г-жа Коритарова стана председател на комисията, след това съдебният администратор и като член под чертата на резервния съответно влезе колегата Петкова.

Това беше ситуацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще го проверя и мисля, че не сте права, но както и да е, ще го проверя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, да се включат микрофоните, защото ние не чуваме репликите, които си разменят г-н Чолаков и кандидата. Бихте ли повторили, г-н Чолаков. Последните Ви реплики не се чува, просто говорихте на изключени микрофони.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казах на колегата Кирилова, тъй като става въпроси за мои заповеди, ще проверя дали това е така. Нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Ваши заповеди в Районен съд - Сливен ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, става въпрос за откомандиране на колегата Бозуков, който е заместник-председател, командирован в Административен съд - София-град и тъй като основанието.../намесва се Атанаска Дишева - сега Ви разбрах, да/ Георги Чолаков - благодаря. Приключих с въпросите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова. Извинявам се ако връзката ми не е много добра и накъсва.

Колега Кирилова, аз бих искала да Ви задам въпросите, които Българският институт за правни инициативи Ви е задал, Вие

сте отговорили, само че мен лично ме притесняват една част от отговорите и бих искала да ги разясните. Ще ги повтора, за да може да ги чуят и тези, които ни слушат. Те са в точка 7, 8 и 9, но касаят една и съща тема.

Съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати магистратът трябва да бъде с безукорна репутация и няма право да се възползва от служебното си поведение и не трябва да извлича лична облага от правомощията си. В тази връзка какво е Вашето мнение по отношение назначаването на роднини, близки по смисъла на Етичния кодекс в съответните органи на съдебната власт или съдебната администрация в рамките на един съдебен район.

Следващият въпрос е пак в тази тема. В контекстът на конфликта на интереси и по-специално точка 9.4. от Кодекса за етично поведение, намирате ли за етично административен ръководител да назначава близък в съответните органи на съдебната власт и съдебната администрация в рамките на един съдебен район.

И третият въпрос в точка 9 - има ли подобни случаи в съдебен район Сливен и ако да Вие как бихте реагирали на тях ако бъдете избрана за административен ръководител. Ще поясня - понеже в рамките на тези четири години в мандата на настоящия състав на Съдийската колегия при всеки избор на административен ръководител Българският институт за правни инициативи задава един лист от въпроси, които аз внимателно следя. За първи път ми се случва да видя Българският институт за правни инициативи да задава точно такива въпроси. Оставам с усещането, че те имат нещо конкретно предвид като някаква хипотеза и бих искала да разясните Вашите отговори, защото оставам с усещането, че от



това, което сте дали като отговор, че той не е категоричен по отношение на това, че няма пречка роднини да бъдат назначавани в рамките на една администрация или в рамките на съда. Очевидно от контекста на въпросите излиза, че не става въпрос за роднини съдии, а става въпрос по-скоро за близки роднини в съдебната администрация. Благодаря. Това бяха въпросите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз ще допълня въпроса на колежата Марчева, тъй като в отговорите на същия въпрос на другия кандидат е посочено, че той няма такива роднини, но кандидатът Живка Кирилова има. Това е в неговите отговори и затова, колега Кирилова, бихте ли отговорили на въпросите, като имате предвид целия Сливенски окръжен съдебен район.

ЖИВКА КИРИЛОВА - СПИРОВА: Отговорите, които съм дала аргументирайки се със законовите положения в ЗСВ и в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като се има предвид принципа, съм се водила от принципа, че каквото не е забранено в закона е позволено, но за да не възникват съмнения от етична гледна точка не бих толерирала такива назначения.

На въпросът на г-н Чолаков дали действително има такива назначения аз също имам членове на семейството, които работят в съдебната система, но в други органи на съдебната власт. В Районен съд - Сливен няма нито един мой роднина по смисъла на ЗСВ и съответно на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същите са назначени след проведени конкурси на национално ниво или регионално, към които нямам нито формално, още по-малко и пряко отношение, но за да не възникват съмнения от етична гледна точка намирам, че тъй като колежата, който е кандидат с мен в тази процедура е казал да си кажа, ето аз ви казвам, че действително имам такива, но колежата пък кандидат,

ноторно е, г-н Чолаков, всички знаем за Сливен, че жена му работи в съдебната охрана и е принудена да изпълнява разпорежданията по конвоиране на обвиняеми и подсъдими, което е съвсем нормално, но тя е в съдебната охрана, не е в Районния съд в Сливен. Отговорила съм съобразно изискванията на ЗСВ и съответно водена от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като от законова гледна точка закона не забранява това, но водена от етичните стандарти няма да толерирам такива назначения. Заварила съм действително семейство, което работи в нашия Районен съд - Сливен от 20 години, но това не е в моята компетентност, аз не мога да инициирам някаква процедура, която е различна от закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Колега Кирилова, тези Вашите роднини след като станяхте Вие председател ли станаха служители в съдебната система. Да или не.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Тези мои роднини станаха след проведен конкурс на национално ниво в София, не когато аз станах председател, а преди около година и половина, преди две години и няколко месеца. Аз не мога да спра кариерното развитие на който и да е от своите близки, защото първо закона не го забранява, освен това намирам, че съдебната система е изпълнена с колеги, на които съответно роднините работят, но след като има проведени конкурси и няма конфликт на интереси по смисъла на Кодекса и на закона няма пречка за това. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кирилова, това не е упрек. Това просто е да изчистим фактологията. Това не е упрек.

Колеги, други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие ли водите заседанието, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Затова аз давам думата.

Колеги, въпроси?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Кирилова. Надявам се, че запазвате самообладание при днешното изслушване. Казвам го не случайно, защото лично аз почвам да се притеснявам от начина, по който то се провежда. Имам два въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е - всъщност Вие имате ли личен конфликт с колегата Иван Киряков, който е държавен съдебен изпълнител, защото се зададоха много въпроси във връзка с неговото освобождаване, назначаване, какво се е случило и т.н. Каква е хронологията на Вашите отношения ако може да разясните. И понеже всъщност от данните, с които разполагаме този колега демонстрира и изразява негативно отношение и оценка към Вашата работа като председател искам да Ви попитам откога съществуват подобен род отношения. Ако може да уточните.

Другият ми въпрос, който касае вече един чисто принципен въпрос, който е на вниманието на ВСС, по който ВСС поне към настоящия момент не намира начин и възможности да се справи - имате ли Вие някаква идея за подобряване бързината за провеждане на конкурсите. Какво считате, че би могло да се направи, за да може тези конкурси да приключват по-бързо и ако имате такава идея, моля да я споделите с нас. Това са ми двата въпроса. По отношение на поредността на отговорите предоставям на Вас.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Смело смея да твърдя, че съм положила неимоверни усилия, за да защита достойнството и авторитета на колегите си, като съм търсила винаги диалогичен тон и конструктивен подход при решаването на всеки индивидуален

случай поотделно. През всички тези години съм се стремяла да не се допуска обстановка, в която да се дискредитират съдии, дори със заместник-председателя, който е и председател на Етичната комисия сме споделяли това, че е по-добре когато възникне някакъв проблем в съда веднага да се разрешава, тъй като това води до успокояване на напрежението у жалбоподателя и до безпредметност на отправените упреци и критики към съда. В тази връзка искам да споделя, че през изтеклите години, шест години не е имало никакво напрежение между колегите в съда. Съществували са няколко спречквания и спорове между някои колеги, но винаги съм намирала начин да ги помиря, като смело заявявам, че работната атмосфера и напълно отговорно заявявам, че е съвсем спокойна и нормална до момента, в който в момента сме в ситуация на конкуренция и до това провело се Общо събрание.

Тук е мястото да кажа и за колегата държавния съдебен изпълнител съдия Киряков. Същият, аз не мога да форматирам характера и съответно и емоциите на който и да било колега, но същият е с по-изострено чувство за съмнения, постоянно за съществуването на някакви проблеми или някакви престъпления у някои от колегите и т.н. За съжаление той колегата действително, много сигнали и жалби постъпиха от него срещу нашите собствени колеги в Районния съд, както и срещу колеги от Окръжния съд и това провокира напрежение в държавните съдебни изпълнители, останалите четирима държавни съдебни изпълнители, които след неговото дисциплинарно уволнение, след като той са завърна на работа ме помолиха да осигуря онази обстановка, който ще бъде безопасна за тях, за да не пострадат от нови сигнали до ДАНС и до други институции, и на няколко пъти идваха и разговаряха с мен във връзка с това. Обясниха ми, че влиза в Съдебно-изпълнителната

служба и има опасност от това той да търси пропуски в тяхната работа в делата, по които те са докладчици, затова издадох заповед, с която възложих на съдебния администратор да извърши такава проверка, действително се констатира това, че преди започване на работния ден колегата влиза в канцеларията, преди още да са дошли деловодителите в Съдебно-изпълнителната служба и може да си търси своите дела, но чистачката е казала, че вижда, че той търси нещо по делата и с цел да осигурия необходимото спокойствие съдебния администратор издаде разпореждане на хигиенистите, на чистачите когато дойдат деловодителите тогава да пуска в съдебното изпълнение да се влиза, включително и държавните съдебни изпълнители тогава да могат да се снабдяват с делата си. Освен това никой от колегите не искаше да бъде в една стая с колегата държавен съдебен изпълнител, тъй като имат своите съображения и в тази връзка направих необходимото за осигуряване на отделен кабинет, като отидох и обясних ситуацията на председателя на Окръжния съд, който знаеше за тази ситуация и направихме оборудване на отделен кабинет, в който държавния съдебен изпълнител, който обитава и това провокира голямото напрежение спрямо мен. Освен това дни преди Общото събрание неколкократно пъти, включително аз самата видях държавния съдебен изпълнител, чийто кабинет е на по-долен етаж да се качва при моя конкурент г-н Иван Манчев, още повече, че те са приятели от Полицейското училище, което се е намирало в Пазарджик някога и оттам са приятели, но преди това не бях го виждала да идва, но преди събранието го видяхме на няколко пъти в кабинета, вероятно е имал нещо във връзка с Общото събрание, тъй като и моя конкурент настояваше много да включи държавните съдебни изпълнители в това събрание и аз затова в

последния момент, както се казва, реших като във форма в плюс да включа държавните съдебни изпълнители, респективно и съдиите по вписванията, които са със същия статут. Това е за колегата Киряков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. да разбираме, че тези отношения са възникнали по повод издадени от Вас заповеди, предизвикани от поведението на колегата Киряков, така ли, свързано с изпълнение на неговите функции? Това ли е Вашето становище?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Да. Казвам, прецених, че четиримата държавни съдебни изпълнители, които изразиха такива опасения от изнасяне на информация по делата и след това депозиране на сигнали до ДАНС, тъй като вече са давали такива обяснения преди години, с цел превенция направих тази организация, съобразно която всеки деловодител да работи със съответния държавен съдебен изпълнител и в никакъв случай да не се влиза преди деловодителите да са отишли на работа, да не се влиза от който и да било в канцеларията на Съдебно-изпълнителната служба, включая и от самите държавни съдебни изпълнители. Освен това доста време службата е без ръководител именно по тези съображения, защото повечето от колегите не искат да стават, тъй като това ще провокира евентуално още сигнали срещу тях. Това бяха опасенията им. Това ми споделиха колегите и счетох, че по-добре да защитя 90 % от държавните съдебни изпълнители, отколкото 10. Междувременно преди да се случи това проведох разговор с колегата държавен съдебен изпълнител и го помолих да не отива много преди работното време в 7 ч. или в 8 ч. на работа, а да започва когато всички останали започват и той ми каза, че неговия ритъм на работа е такъв, че иска сутринта да си отиде рано на работа и тогава да си ги прегледа делата, но аз му казах, че това

поражда съмнения у останалите колеги и тревоги, и по този начин възнамерявам да регулирам дейността, и тогава видях съответно несъгласие с тези мои дейности, в резултат на регулиране на отношенията в Съдебно-изпълнителната служба.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но доколкото разбирам Вие сте получили подкрепа на председателя на Окръжния съд в това си действие да осигурите самостоятелен кабинет на колегата. /намесва се Живка Кирилова - да. Така е./ Олга Керелска - с цел да потушите този конфликт и да предотврати пък друг вид конфликти в резултат на пускане на сигнали, доколкото разбирам.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Да. Така е. Срецнах пълното разбиране на председателя на Окръжен съд - Сливен, за което му благодаря действително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за изчерпателния отговор. И ако може на другия въпрос? На другият въпрос бихте ли отговорили във връзка с конкурсите, какво е Вашето становище, считате ли, че бихме могли да предприемем някакви мерки, включително и законодателни с оглед повишаване бързината по провеждане и приключване на конкурсите. Това ми е въпросът.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Както казах в представяне на концепцията си действително виждам, че е налице проблем с командироването. Този проблем всъщност произтича от изключително бавните темпове на провеждане на конкурсите за магистрати и преди две години и половина имахме такива регулярни срещи с председателите на районните съдилища и на окръжните в Апелативен съд - Бургас, на които обсъдихме възможността за предложения и законодателни изменения, като тези конкурси бъдат провеждани по апелативните райони с цел ускоряване на тяхната процедура и времето, за което се провеждат тези конкурси, но все

още това няма своето развитие, тъй като в крайна сметка законодателя е органа, в чиито компетенции и правомощия е да реши този проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. да считаме, че всъщност идеята, която Вие подкрепяте е да се включите т.нар. териториален елемент или изцяло конкурсите да бъдат ориентирани и организирани на териториален принцип. Това ли е Вашето виждане?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Да. Смятам, че организирането на конкурсите на териториален принцип би способствало за ускоряване на процедурите по провеждане, съответно и запълване на органите на съдебната власт с кадри на овакантените места.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорът. Нямам други въпроси, поне на този етап.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поисках задаването на въпроси. Благодаря.

Първо по един технически въпрос - дали е дадена вода на съдия Живка Кирилова Спирова? Да. Аз изпитвам известно неудобство от въпросите, които смятах да задам, все пак ще ги задам и ми се иска да върнем дебата на професионална основа, а след това ще задам и още една група въпроси, които пък са провокирани от въпросите, които междуременно бяха зададени.

Та въпросите, които първоначално бях замислила да задам на кандидата и те са сходни с въпросите, които често задавам на кандидатите и са свързани с работата на модула за натовареност и с работата по наказателни дела от административен характер, по които касационната инстанция е съответния административен съд и професионалния ми интерес към тези дела



от това е обусловен. Та въпросът ми е свързан с модула за натовареност и това дали сте запозната с начина, по който след 1 януари тази година модула работи, считате ли за пълни и адекватни съставените мапинг таблици, ако не в какъв смисъл считате, че следва да бъдат подобрени и чисто от техническа страна как считате, че работи този модул, дали намирате проблеми и имате ли някакви идеи за подобряване на неговата работа. Те са няколко подвъпроса, но ако имате нужда ще Ви помагам да Ви напомням за отговорите.

И следващият ми въпрос е свързан с практиката в Районен съд - Сливен по наказателни дела от административен характер. Дали сте констатирали противоречива практика в съответния административен съд в Сливен, който е касационна инстанция по тези дела и ако сте имали такива случаи или евентуално ако констатирате в бъдеще считате ли, че следва нещо да предприемете Вие ако бъдете избрана за административен ръководител на съда. Ако може първо на тези въпроси, другите ще ги задам след това.

**ЖИВКА КИРИЛОВА:** След стартиране на работата ни с програмата в началото действително имаше изобилие от проблеми и се работеше изключително трудно. Това е, което всички колеги споделят, но след стартирането от миналата година отново е налице действително въвеждане на новите ъпдейти постоянни, от което се вижда, че програмата действително се усъвършенства и съм указала на системния администратор и съдебния администратор когато възникват проблеми и въпроси да ги отразяват в табличен вид и съответно да се поставят до разработчиците на програмата, чрез т.нар. „модул проджект“, и след непрекъснатите ъпдейти виждам, че програмата започва да работи

все по-добре и по-добре. Действително понастоящем нещото, което аз съм забелязала е, се състои в това, че стилистично актовете имат своите пропуски когато бъдат публикувани в програмата и много трудно всъщност, че естетично, простете, лапсус, естетичното оформление на бланките на практика става доста трудно, тъй като се налага постоянно разместване на изписания акт в програмата и това създава доста трудности, като една голяма част от затрудненията, които бяха възникнали при въвеждането на Единната информационна система от август 2020 г. вече са отстранени и окончателно нашия съд започна работа на 1 март 2021 г. отново с програмата и след множество корекции, с логична последователност по стъпките в нея и намаляване на времето и усилията, които полагахме забелязваме, че действително има голям напредък. Слушах изказването на колегата, която е председател на Айтоския районен съд, която преди години работеше за кратко в нашия съд, действително тези констатации, които колегата е констатирала аз също съм ги констатирала като административен ръководител и напълно се придържам към казаното от нея, и съм възложила на системния администратор, тъй като наблюдавахме миналата година при обследване на натовареността, че действително натовареността не е правилно изчислена. Тук е мястото обаче да изразя, че моето мнение съвпада единодушно с колегите, като всъщност при изготвяне на съответния акт самия съдия поставя в падащото меню, кликва върху падащото меню в позицията, в която се отразява натовареността, съобразно на акта, който се генерира в системата и чак едва при приключване на делото с окончателния съдебен акт се генерира общата натовареност, която се формулирала от междинните актове, по които са поставени съответните коефициенти за натовареност, но

тъй като наблюдавам, че по част от актовете не са правилно поставени тези индекси възнамерявам ежесечно да провеждам такива срещи с колегите съдии, това е част от концепцията ми, това е част от целите, които съм заложила след концепцията си, тъй като тя е изготвена през 2020 г. и тогава нямаше такава Единна информационна система и възнамерявам всеки месец регулярно да се провеждат такива събрания, на които да присъстват съдиите от гражданско и от наказателно отделение, системният администратор и статистика, и съдебния администратор, да се прави проверка на приключилите дела за съответния месец и да се проверяват коефициентите за натовареност, дотогава докогато всъщност се стигне до отработване на тази система и правилното прилагане на коефициентите за натовареност, които се отразяват за всеки един от актовете, приложени по делата.

По отношение на мапинг таблиците. Те способстваха, тъй като те представляват указания стъпка по стъпка какво трябва да се направи при движението по делото, как да се въвеждат междинните съдебни актове като определения, разпореждания и др., и с постановяване на съдебния акт и въвеждането на неговия резултат ЕИСС автоматично генерира съответния коефициент за натовареност, като по случая е частичен по делото, като с всеки следващ постановен съдебен акт този коефициент се коригира с натрупване. Това допринася за правилното изчисляване съответно на коефициента на тежест на съответните етапи от процеса и с постановяване на решение коефициента се формира като цяло. В тази връзка възнамерявам периодично да правим такива проверки по всички приключили дела с цел правилното и точно отразяване на натовареността на коефициента на натовареност. По аналогичен начин се изчислява и коефициента на натовареност по

наказателните дела, като правилното въвеждане на междинните съдебни актове, разпоредително заседание, закрито заседание, формират частичния, а с постановяването едва на съдебния акт е окончателния коефициент на съответното дело.

Само секунда за наказателните да Ви кажа какво съм подготвила, което аз съм констатираха.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другият ми въпрос беше за делата по ЗАНН, дали си спомняте.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Относно модулът за натовареност по Единната информационна система натовареността се генерира автоматично при съответното действие на всеки един от съдиите при предприетото действие на съответния етап от производството. В началото обаче констатирахме, че около 15-20, дори 35 % имаше грешки и след среща с представители на „Информационно обслужване“ се установи, че това са пропуски, които са допускани само в началото, в началния етап при насрочване на делото, тъй като от падащото меню излизат съответно опциите, които са заложи в съответната програма, в началото беше трудно за съдията да улучи точно опцията, която е реципирана от предходните, от старите системи за натовареност и това доведе до такива грешки, тъй като и съдиите не знаехме какво точно да отразим в програмата по отношение на натовареността, която дава съответния акт по делото. Какво имам предвид - например при постъпване, при определение по чл. 140 от ГПК, проекто-доклад за насрочване на делото трябва да се отрази съответно коефициента за натовареност, но то пише определение-доклад, но отдолу пише - определение по чл. 140. В зависимост от това коя от опциите ще избереш това ти дава съответния коефициент за натовареност.

Мапинг таблиците наистина способстват. Те постъпиха декември месец предходната година, освен това ние не знаехме и не въвеждахме, че допълнителна натовареност при колегите, разглеждащи наказателни дела се формира и от работа в Бюро „Съдимост“, тъй като това дава допълнителна натовареност на съответния наказателен съдия, както и съдиите, участващи в различни комисии следва да се отразяват съответните индекси за натовареност.

Няколко пъти сме провеждали Общи събрания, на които сме опитвали да обсъдим противоречивата практика на въззивна и касационна съответно инстанция, Административен съд се явява касационна за административно-наказателните дела за нашия съд. Колегите споделят, че общо взето в Административния съд в Сливен почти липсва противоречива съдебна практика и в тази връзка провеждали сме такива срещи, но искам да ви кажа, че самите колеги от наказателно отделение провеждат помежду си неформални такива срещи, не на Общи събрания, в които дискутират съответно как да процедират по казуси, които са идентични и са съответно при различните колегии, като общо взето почти няма противоречива практика на административните съдилища и това не създава затруднения на първоинстанционните съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Както казах имам няколко въпроса, които не съм имала намерение да задавам, но бяха провокирани от въпросите, които Ви бяха зададени преди това.

Г-н Чолаков Ви пита, по-скоро поиска да отговорите на въпросите, които са зададени от г-н Иван Киряков с едно писмо до нас. Аз честно казано не бях обърнала внимание на тези въпроси, доколкото ги следя от сайта на Съвета. Виждам, че тези въпроси не

са качени на сайта на Съвета .../намесва се Живка Кирилова - аз не съм ги видяла изобщо/ Атанаска Дишева - да, да, в тази връзка ми беше въпросът - те са постъпили в Съвета на 7 март. Въпросът ми е - на Вас връчвани ли са Ви тези въпроси, за да запознаете и евентуално да отговорите пред нас. Аз лично считам, че сроковете, които са предвидени в наредбата не са преклузивни. В този смисъл и тези въпроси са зададени след изтичане на срока или може би на границата, но така или иначе ги няма на сайта на Съвета. Въпросът ми е дали са Ви връчвани и дали сте ги чела?

ЖИВКА КИРИЛОВА: Нямах никаква представа, че са постъпили такива въпроси. Не съм виждала и никой не ми ги е изпращал, нямам представа, сега научавам за тях. Но смятам, че когато човек участва в такава процедура за голямо съжаление постъпват такива въпроси и сигнали, тъй като и до моя опонент постъпиха два сигнала през последните няколко дни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да Ви попитам за този въпрос, но нека да изчистим този въпрос с въпросите на г-н Киряков, т.е. Вие твърдите, че не сте запозната с тях, защото Вие всъщност нямате достъп до нашите материали или имате по някакъв начин, които са качени за заседание на Съдийска колегия.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Не, нямам никакъв достъп до материалите, нито са ми изпращани на хартиен, нито в електронен вид. Сега научавам за тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с тези сигнали, които, единият буквално вчера постъпи - председателят на Районния съд в Сливен е адресат на този сигнал или жалба от г-н Живко Бъчваров. Аз не успях да се запозная с него, защото го видях днес, но в него се говори, по-скоро в съпроводителното писмо, по-скоро в началото, с молба за спешност

пише, че на 11 февруари е подадена жалба и допълнение от 14 февруари. Вие запозната ли сте с тези сигнали, защото доколкото разбирам те са по подобен начин адресирани и до Вас, освен до Съвета. Аз лично с подобни сигнали не съм запозната, те не са изпратени, може би са в Етична комисия или не знам къде, но дали Вие сте запозната с тези сигнали, доколкото те са адресирани до Вас и включително с този, който постъпи, аз лично се запознавам с него днес, не знам кога вчера е качен, виждам, че е от 21 март. Това е конкретният въпрос, а по-общия въпрос е - ако бъдете избрана за административен ръководител какво считате, че в подобна ситуация следва да предприеме административния ръководител на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да кажа само, че според мен ние имаме проблем. Тук се говори за някакви постъпили въпроси, сигнали, които някои от тях са качени на нашите монитори, други не са качени, сега разбирам, че кандидата пък изобщо не е запознат с тях. Първият ми въпрос - моля за обяснение къде се намират тези въпроси, разбрах, че колегата държавен съдебен изпълнител Иван Киряков е задавал такива въпроси към кандидата, който изслушваме в момента. Къде са тези въпроси първо и къде е този сигнал, за който става въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, г-жо Керелска, Вие задавате въпрос по моя въпрос, ако може аз да обясня защо задавам този въпрос. Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева и после г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако може малко преди да се изкаже г-жа Дишева аз да дам отговор. Само да взема отношение. И аз исках да отговоря на този въпрос. Вчера след като приключи

заседанието на Правната комисия и когато се прибрах в кабинета, а това беше вече някъде след 17 часа /намесва се Атанаска Дишева - в 17,45 ч. свършихме, г-н Магдалинчев/ Боян Магдалинчев - точно така е, ми докладваха този сигнал. Тогава. Разбирате ли къде е бил и защо така се е случило и аз вече го насочих по етапния ред, за председателстващия колегията. 17,45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз да поясня. Всъщност кандидатът отговаря във връзка с тези въпроси и молби на два въпроса. Първият въпрос, който зададох беше свързан с въпросите от, извинявайте аз не можах да запомня, Иван Киряков е държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията? Аз понеже не ги познавам. Държавен съдебен изпълнител. Отговарям на г-жа Керелска, защото тя пита къде са и защо се питат тези неща. Преди малко г-н Чолаков помоли съдия Живка Кирилова Спирова да отговори на въпросите, зададени от Иван Киряков. Тя тогава каза, че не знае за тези въпроси. И сега, за да изясним какво се случва с тези въпроси и защо тя не знае и дали наистина не знае, или просто не се е подготвила, аз питам - връчени ли са й. Междувременно направих проверка поредна на сайта, тези въпроси на сайта ги няма. Постъпили са в Съвета виждам входящия номер на 7 март и в нашите материали се намират на второ тире след документа, който е озаглавен „допълнителни материали, изпратени от Г. Чолаков - председател на ВАС“, през едно тире по-надолу. Това не са неща, които са представени от г-н Чолаков, просто там се намират тези въпроси. Те са постъпили, повтарям, на 7 март, би трябвало да са качени на сайта, преценено е вероятно, че са извън срока, доколкото нашето първоначално изслушване беше на друга дата, не си спомням точно коя /намесва се Георги Чолаков - на 8 март



беше/ Атанаска Дишева - на 8 март беше първото изслушване и може би заради това не са качени, те обаче на следващата дата са в срок, но така или иначе ги няма на сайта. Това беше първият въпрос, за другият сигнал отговори г-н Магдалинчев, аз също го виждам сега, както вече за втори или за трети път казвам, а този сигнал се намира в поредицата документи, доколкото те не са номерирани на предпоследно място и е озаглавен „Сигнал от Живко Бъчваров" и аз четох част от неговия текст, където виждам, че е имало други сигнали до нас още от февруари месец, но аз лично не съм запозната с тях, затова зададох и въпрос дали председателя, доколкото вероятно е техен адресат, съдейки от съдържанието на този сигнал, дали се е запознал, не знам дали другите колеги тук знаят. Т.е. над този документ има друг документ, който е озаглавен в нашите материали като „Сигнал", може да влезете в неговото съдържание, той е от лицето Стефан Стефанов, който беше вчера разгледан на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Това давам като пояснения към г-жа Керелска и обяснявам защо задавам тези въпроси.

Въпросът беше - дали тези сигнали са получени от нея, тя е посочена като адресат. Дали е предприето нещо по отношение на по-старите, защото този от 21-ви вероятно и тя не го е виждала, не знам ако го е виждала, нека да заяви. Това са конкретните въпроси по повод на сигналите. А общият въпрос е - ако бъде избрана за председател какво счита, че следва да предприеме в подобна ситуация.

Въпросите на Киряков мисля, че ги изчерпихме, тя отговори на този въпрос.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Мога ли да кажа още нещо по този въпрос?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези сигнали допълнително бяха включени към този сигнал на Бъчваров и бяха в една купчина, всички бяха на едно място и бяха поискани да бъдат включени към точката от дневния ред днес на заседанието и всъщност това, за което говорих одева - в 17,45 ч., това беше както сигналът на Бъчваров, така и другите сигнали, които са към него, сигналът на Живко Бъчваров. Също бяха общо на едно място.

ЖИВКА КИРИЛОВА: По отношение на въпросите, които г-н държавен съдебен изпълнител Киряков е задал до мен нямах никаква информация, нито съм видяла от сайта на ВСС, нито някой ми ги е изпратил, било на хартиен носител или по електронна поща, сега за първи път научавам, но не съм изненадана, тъй като в Сливен населението е по-будно и е нормално сигурно да има такива сигнали, но за да отговоря все пак трябва да се запозная, затова и отговорих на председателя на Върховния административен съд г-н Чолаков с цялото ми уважение, че за неща, които са били преди три години нямам точен спомен по отношение на дата, съответно и какво точно е било, все пак трябва малко време, за да си припомня ми трябва документацията.

По отношение на сигналите, които са постъпили през февруари тази година - действително постъпиха няколко сигнала, единият беше до Инспектората на ВСС, до ВСС, до Етичната комисия на ВСС на Съдийската колегия с копие до мен. Колеги, казвам ви съвсем искрено - тъй като съм в процедура за кандидастване за втори мандат и съм в положение на съревнование счетов за целесъобразно, че не следва да предприема никакви крути, бързи действия по тях, като дори отговорих на жалбоподателя, че е извън моите правомощия този сигнал и това е

от компетентността на въззивната и касационната инстанции. В него се съобщава, в сигнала на Живко Бъчваров се съобщава, когато аз не познавах до този момент, но знам, че той депозира такива сигнали честичко в различни институции срещу различни хора. В този сигнал се съобщава, че на 1 февруари тази година се е провело наказателно дело в Сливен, номерът не си спомням точно кой е, в това дело участник е била неговата съпруга, че не се е провеждало съдебно заседание, тъй като не са били поканени в зала 5, която се намира на партерния етаж в съда, нито той, нито свидетелите, нито и съответно и още един човек беше, но не мога да се сетя дали е бил преводач или нещо такова, и се жалваха за това, че няма проведено открито съдебно заседание, а всъщност е съставен протокол. Аз отговорих, казвам ви съвсем лежерно и тогава дори бях в карантина, тъй като мъжа ми беше болен от КОВИД, и говорих със заместващия ме колега, г-жа Димитрова, да отговори с едно писмо, че това е извън моята компетентност и на вниманието на въззивните инстанции да преценят законосъобразността на съответния акт. Съвсем формално с цел да не се създаде нелепата ситуация на нарушаване правата на колегата, тъй като сме в положение на съревнование. Имахме среща в Апелативен съд в петък, този петък, който протече, на която обсъждахме по какъв начин да бъдат извършвани командировките в предстоящите командирования съответно в Окръжен съд - Сливен и в Апелативен съд, бяхме събрани всички председатели на районни и окръжни съдилища от апелативния район и преди да тръгна за тази среща влязох, за да си взема командировката от административния секретар, от съдебния администратор и чух в коридора буквално с висок тон един висок мъж, който казваше: къде е тази председателка, колко време ще я

търся аз, вече цял месец и нещо не ми отговаря на сигналите и нямаше как, тогава разбрах кой е прословутия Живко Бъчваров, който бил блогър в нашия район и казах, че много бързам и ще му отговоря писмено на сигнала, въпреки че е отговорено на този сигнал следващата седмица. Тогава той каза, че ако края на деня на му отговоря и не извърша проверка по всички медии ще ме напише. И аз помислих, че това е целенасочена атака, съвсем сериозно отговарям, срещу мен. Действително върнах се от командировката от Апелативния съд и единственото нещо, което успях да направя възложих на съдебния администратор да провери кой е бил съдебния секретар-протоколист в това открито съдебно заседание, тя извика съдебния секретар-протоколист и колежката ми написа едно писмено обяснение. Това съм направила единствено по този сигнал. Другите неща, които ми бяха поискани от Инспектората на ВСС като звукозапис от самото съдебно заседание отговорихме, че такъв няма, тъй като по преценка, има, самата зала разполага с такава възможност, но такъв по преценка на съответния съдия докладчик не е направен и затова съм в невъзможност да изпратя такъв сигнал, единственото нещо, което направихме, бяха дошли ДВД-тата със записите от охранителните камери на съдебната охрана и ги изпратих по компетентност съответно в Инспектората на ВСС. Действително съдебният секретар-протоколист заяви, че не си спомня дали е занесла протокола да го подпише съдията или съдията е бил в залата, и всъщност жалбоподателя Живко Бъчваров, неговата съпруга и другия човек не са влизали в съдебната зала. Това само. Но сметнах, че не следва да отговарям, тъй като сме в процедура на съревнование и с цел да не възникнат евентуално съмнения за преднамереност не съм сторила това. Такива сигнали между другото са постъпвали и през години, но

успях да туширам напрежението като предотвратявах конфликтите абсолютно своевременно за тези шест години и половина. Не случайно ви казах, че когато постъпих на работа след майчинство една година колегата, който също участва в тази процедура по старшинство ме заместваше и в моята представа беше да му предлага да го направя заместник-председател едва след като ВСС ми отпусна бройка за заместник-председател, тъй като нямах такава отпусната бройка. Действително отпуснаха бройка, но колегите се обединиха зад това, че по-добре заместника да бъде човек, който няма такава мнителност и усещане за нещо нередно у всеки един и няма такива методи на по-рязко управление и по-авторитарно може да се каже, думата, опитвам се да намеря друг синоним, малко по-смегчаващ и затова ползвайки съдийското самоуправление възложих колегата Бозуков да бъде, ВСС всъщност назначи за мой заместник колегата. Всеки си има своя стил на управление и отношение на хората, това е съвсем нормално, аз лично съм чужда на твърде резки и свръхедноличен стил на управление и може би това е причината да получа подкрепата на колегите, умишлено, колеги, не я представих, защото си давам ясна представа, че участвайки в тази процедура всичко, което съм сторила през тези шест години и половина е оценено от колегите ми магистрати и от съдебните служители, но искам да ви кажа нещо, което стопли сърцето ми - в навечерието на коледните и великденските празници когато служителите дойдоха в моя кабинет и ми връчиха поздравителен адрес, в който, мога да ви го изчета само за сведение, с което изразяват искрената си благодарност и подкрепа към мен, и са благодарни за човешкото и професионално отношение и стила и хармоничната работна атмосфера през изтеклите години, и оценяват загрижеността и обстановката, и

комфорта, който съм създавала за отношения между съдии и служители, и работна атмосфера и със същата лекота молят да запазя стила, да сътворявам всеки ден по нещо добро. Искрено ви казвам, че за тези шест години и половина аз съм положила неимоверно много усилия именно, за да подобря отношенията между колегите и освен това, за да пазя институцията от такива нападки като сигнали и други. Болно ми е, че има такива сигнали, но една от идеите ми да не предлага на колегата, който ме заместваше по старшинство да стане мой заместник е, че когато се върнах от майчинство заварих една папка със сигнали срещу него, включително и тази държавна съдебна изпълнителка беше писала до Прокуратурата, до министъра на правосъдието и навсякъде, това беше целта да не подам ръка, за да бъдем в един екип с колегата. Този благодарствен адрес и подкрепа е подписан от 43 от 52 служители и това стопли моето сърце, защото когато имаш непринудената подкрепа, не във връзка с избора и благодарност за това, което си направил шест години значи усилията ми поне от тези хора са били оценени. Друг е въпросът, че се почувствах честно казано огорчена от началото на Общото събрание, което очевидно, както и колегите забелязаха може би е било режисирано в началото, за да изглежда напрегната и обтегната обстановката, каквато никога не е имало в този съд за шест години и половина, защото анализирайки после казаното от няколко от колежките, които подкрепиха колегата Манчев, направих за себе си извода един, че вероятно този стил на по-здрава и желязна ръка им допада. После си помислих, споделих с няколко колеги защо им допада този стил, след като се завърнах на работа ми се оплакваха, че в 16,55 ч. са били проверявани с административния секретар дали са на работа и това беше катализатор в моето решение да не възложя своето

доверие за работа в един екип на него, а да предпочета друг колега и какво е накарало да метаморфозира това впечатление .../намесва се Атанаска Дишева - г-жо Захарова, може ли, понеже това излиза извън отговорите, извинявайте съдия Кирилова. Това излиза извън отговорите на въпросите, които аз зададох, пък аз имам още един въпрос/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, колега Дишева. Колега Захарова, не мислите ли, че твърде много вече продължаваме да разпитваме колегата? Струва ми се, че минахме някакви, досега не сме имали чак толкова много, дали да не прекратим вече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така е, но след като на колегата бяха зададени множество въпроси в самото начало по повод тези сигнали, на мен ми се струва за редно да оставим възможност на колегата да изрази своята позиция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам, щом считате, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тя се ориентира към приключване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай нека да я изслушаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Просто трябва да я изслушаме мисля за равнопоставеност в провеждане на процедурата.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Тук е мястото да споделя, че колегите също бяха твърде изненадани, както и аз самата от провело се Общо събрание, поне в неговото начало, след което действително нещата се поуспокоиха и смея да кажа, че съм благодарна на колегите, които не влязоха в този тон и може би това е било причината да депозират подкрепящите становища след проведеното Общо събрание, които са изпратени и до вас. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам, в смисъл, тя отговори на въпросите, които аз зададох, но имам един последен въпрос, ако може?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Аз в крайна сметка не можах да разбера дали Вие в настоящия момент имате заместник-председател, защото от това, което г-н Чолаков каза оставам с впечатление, че той междувременно е бил откомандиран, но Вие казахте, а и виждам от съдържанието на документите по преписката, че почти от 2 години или повече от 2 години заместник-председателят е командирован в Административен съд – София-град.

Та първият ми въпрос е имате ли в момента заместник-председател? Ако нямате, защо? Някак си не считате ли за редно да предприемете действия за замяната на този административен ръководител?

Сега, разбирам неудобството на този въпрос особено в присъствието на г-н Чолаков тук, но ако съд като Сливенския, който стана вече въпрос, не е от двама или от петима съдии, има нужда от помощ в административната дейност, какво считате, че следва да предприемете в тази връзка и считате ли изобщо, че е редно да предприемете нещо?

И обещавам, това е последният ми въпрос. Предварително се извинявам на колегите, аз мислех само два въпроса да задам – тези, които първо зададох, останалите бяха провокирани от това, което останалите колеги питаха и произтича от



междувременно постъпващите документи.... (кратка пауза) Не се чува пак.

ЖИВКА КИРИЛОВА: Сега? (Г.Чолаков: Да, сега се чува.) Действително колегата, който е заместник-председател беше командирован за срок от една година в Административен съд – София-град, след което същият беше откомандирован и се върна в Районен съд-Сливен, но след това постъпи, всъщност след това беше отново командирован в същия орган на съдебната власт, а именно в Административен съд – София-град до провеждане на конкурсите. В интерес на истината очаквах всеки месец да се реализират конкурсите и да се върне в Районен съд-Сливен, но тъй като поех джентълменско решение, макар и жена, да изпълнявам функциите почти изцяло, докато него го няма, като естествено, че когато той се връщаше на работа, за да продължава работата си по започнатите наказателни дела в Районен съд-Сливен, подпомагаше основно дейността ми, тъй като същият оценява работата на служителите, което не е малко, а освен това е председател на Етичната комисия, участва в тях. Тоест той изпълняваше частично своите функции като заместник-председател, но тези, които беше в обективна невъзможност да ги изпълнява, трябва да Ви кажа, че се нагърбих и ги изпълнявах в продължение на тези години, което естествено ми костваше повече ресурс на време, но тъй като колегата си заслужаваше и освен това органът, който представлявахме и двамата, трябваше все пак да има своето административно ръководство. Направих всичко възможно, за да компенсирам частично неговата липса, като тук е мястото, и както в общото събрание, благодарих на колегите, които с охота, част от тях, поемаха част от неговите задължения, когато беше необходимо и смея да твърдя, че резултатите на Районен съд-Сливен са много

добри, което е видно от всички годишни отчети. Да, това не се отрази негативно на дейността и управлението на Районен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към колегата имаме ли? Няма въпроси повече към Вас.

Благодаря Ви за участието!

(Живка Кирилова напуска залата)

Колеги, да продължаваме ли или ще иска някой почивка? Добре, продължаваме.

Ако може да поканите съдия Иван Димитров.

(Иван Димитров влиза в залата)

ИВАН ДИМИТРОВ: Добър ден.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колега. Заповядайте!

ИВАН ДИМИТРОВ: Желая да направя изявление.

Откакто бе обявена датата за провеждане на избор за председател на Сливенския районен съд, а и сега чухте, върху мен като участник в конкурса се изля толкова помия, колкото не е изливана, откакто работех, а аз работя вече 38 години и повече или 39. Досега не съм наказван нито веднъж, вършил съм си работата съвестно и по вътрешно убеждение. Процесният конкурс тече вече почти две години, не както се твърди една. За това време моите документи са изготвени бързо и изборът не е отлаган поради зависещи от мен причини.

Когато реших да се кандидатирам за длъжността, аз се допитах до повечето колеги и служители, и имах тяхната подкрепа. След като подадох документи, се срещнах с другия претендент и се разбрахме да не си пречим и да не си правим спънки. Аз си спомних този си ангажимент, не зная защо срещу мен започнаха атаки. За сигналите, които са подадени срещу мен аз зная неофициално и

което пише в тях е невярно. Единственото вярно е - за единия само зная, номера на делото. Тези сигнали целят да ме дискредитират и да ми попречат в участието, като уронват достойнството ми и доброто ми име. Нещо повече - хули се и семейството ми, замесва се и жена ми в неща, които не е вършила.

Дами и господа, пред мен вече има друг приоритет - трябва да изчистя името си. Когато реших да участвам в конкурса, си мислех, че мога да способствам за промяна на системата, но това няма да се случи.

Не зная защо се изписа толкова нещо за мен. Явно за някой длъжността е много важна и не зная какво да кажа.

Между другото, длъжен съм да Ви уведомя, че от 2013 година в Сливенския районен съд не е правен одит от ВСС или от Сметната палата. Бях решил, ако стана председател, да направя ревизия на съда, но друг ще го прави това или пък няма да го направи.

Почитаеми дами и господа, заявявам, че се оттеглям от участие в този конкурс. Когато гласувате за другия кандидат, имайте предвид, че ако не бях аз конкурент, най-вероятно нямаше да имам сегашните си проблеми. Аз съм единственият, който се осмели да кандидатства в този конкурс. На 57 години съм и времето вече ми е дефицит. Искрено съжалявам, че загубих това си време. Когато се съвещавате за избора, имайте предвид, че този избор касае не само избрания, той касае много хора и влияе пряко върху правосъдието.

Искам да Ви кажа, че бях уличен в какви ли не грехове, че Иван Киряков ми бил приятел, че ми бил съученик. Това не е вярно, защото Иван Киряков не е от милиционерско училище. Той е

учил в Симеоново, в Института на МВР, само че той е учил редовно, а аз съм учил задочно.

Какво друго? Няма какво друго да кажа. Всъщност аз твърдо заявявам, че се оттеглям и това е.

Благодаря Ви! Всичко добро.

(Иван Димитров напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук стои въпросът дали ще гласуваме нещо с оглед изявлението на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате ли предложения или да пристъпваме? (Ат.Дишева: Може ли?) Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Д. С оглед въпроса на г-н Чолаков, понеже аз не познавам съдия..., извинявайте (Г.Чолаков: Иван Манчев.) Иван Манчева, да, кандидатът, който се яви, господин Чолаков (съжалявам за тази страна, но аз съм учудена от това заявление), може ли да заявите, че това е съдия Иван Манчев? Ние нямаме процедура да проверяваме самоличността, но аз наистина не го познавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е съдията Иван Манчев, който беше вторият кандидат в тази процедура. Удостоверявам, че това беше лицето, което от името на Иван Манчев - участник в процедурата, направи изявление, че не желае да продължи участието в тази процедура.

Категорично мога да го удостоверя, тъй като съм се явявал и като адвокат при него, и съответно впоследствие го познавам, откакто той е съдия в този съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, ако може в такъв случай, (може ли, г-жо Захарова?) трябва да съобразим досегашната си практика. Ние сме имали такива случаи. Единият, който си спомням, една от първите наши процедури беше за председател на

Административен съд-Бургас. Ако не се сецам и за друга, може да проверим какво сме направили тогава, в частност дали сме постановявали изрично решение, че прекратяваме процедурата по отношение на този кандидат или просто продължаваме тази процедура.

Ние променихме междувременно нашата практика по отношение на оттеглянето на кандидати от участие в конкурсите, като към настоящия момент постановяваме изрични решения за прекратяване на процедурата. Може би г-н Чолаков има по-ясен спомен. Но може да дадем кратка почивка и да направим проверка какво чисто формално правим в тези случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз в момента, колега Дишева, точно за това се сетих, че единственият случай, за който си спомням такава ситуация, беше с Административен съд-Бургас. Това беше в началото (Ат.Дишева: По време на самото изслушване, нали?) Да, по време на самото изслушване беше направено изявление от единия участник, че се оттегля от тази процедура. Беше нещо аналогично. Влезе колегата и каза: „Аз се оттеглям от тази процедура“. Аз си мисля, че тогава нищо не гласувахме, но нищо не ни пречи да проверим, защото така или иначе ние сме и в такава хипотеза, ако например един кандидат не се яви, без никакви уважителни причини, какво правим? Тоест той е уведомен за това изслушване и по някаква причина просто не се яви при нас.

Затова Ви предлагам наистина, колега Захарова, ако може 10 минути почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 10 минути почивка.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум, така че може да продължим.

От справката, предоставена от администрацията на Висшия съдебен съвет се установява, че е имало 3 предходни хипотези като днешната при избора на административен ръководител на Окръжен съд-Русе, при избора на административен ръководител на Районен съд-Поморие и при избора на административен ръководител на Административен съд-Бургас. Въведена е практика след отказа на някой от кандидатите да се взима решение за прекратяване на процедурата за избор с оглед оттегляне на заявлението на кандидата по съответно обявената процедура.

Поради това Ви предлагам, колеги, да гласуваме решение на Съдийската колегия, с което да се прекрати процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Сливен по отношение на съдия Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд-Сливен поради оттегляне на кандидатурата му.

Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“. Единодушно се приема.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд и следва да бъде обявено на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел за конкурсните процедури.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дебата по отношение на кандидатурата на единствения останал кандидат съдия Спинова. Има ли желаещи да вземат думата?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Няма да спестя на всички ни и на себе си изявлението преди да започна изказването си, че процедурата е смущаваща. Стана смущаваща, според мен заради постъпващите непрекъснато в хода на процедурата документи, които са насочени към създаване на неблагоприятен имидж на единия или на другия кандидат, противно на това, което всъщност вторият от кандидатите, който се отказа, заяви всъщност и срещу двамата кандидати имаше въпроси, становища, изявления и т.н., включително в днешното заседание ние трябваше да се запознаваме в движение с документи, които са качени или късно вчерашния ден или днес, които в крайна сметка като че ли послужиха като основание на втория от кандидатите да си оттегли кандидатурата. На всички ни е известен също така протокола от общото събрание, което през месец февруари е проведено и за дебатите, които са се провели на това общо събрание. Въпреки това аз считам, че ние всъщност трябва да приключим тази процедура с акт, с който или да изберем председател, или да не изберем председател, но така или иначе да проведем гласуване. Кандидатът остана само един – обстоятелство, което буквално преди броени минути стана известно на всички това решение на другия кандидат. В подобни случаи всъщност сравнението е изключено.

Така че единственото, което аз считам, че можем да направим, е да се спрем на документите, които са представени и на информацията, която ни е известна и която ни е известна по обективни данни или документи, които са ни представени. Казвам това, защото така се създаде някакво впечатление, че има нещо различно, отделно и странично от това, което е удостоверено в

писмени документи, за което обаче аз, за съжаление, не можах да придобия конкретна информация, включително такава за достоверност.

Заради това аз не виждам основание да не подкрепя кандидатурата на единствения останал кандидат – съдия Живка Кирилова Спирова, която е била административен ръководител на съда в един мандат, поради стечение на обстоятелствата почти 2 години, както се разбра, изпълнява тази длъжност.

От документите, които са представени в преписката е видно, че тя отговаря на формалните изисквания за стаж, за атестационна оценка, има статут на несменяемост. Освен това двете становища на Комисията по професионална етика и на Комисията по атестирането и конкурсите съдържат информация относно това, че тя отговаря на изискванията за високи професионални и нравствени качества. Същевременно концепцията, която е представена и въпросите, които ѝ бяха зададени и особено начина, по който тя отговори както по съдържание, така и по своето поведение, пред нас останах с впечатление, че тя има качествата да продължи да бъде ръководител на този съд.

Всъщност ако е вярно това, което самата тя твърди пред нас и което някак си се съдържа под линия в изказванията от общото събрание на съда, в съда е имало конфликти, включително към началото на първия мандат. Аз в никакъв случай не мога да твърдя дали теса преодолени в пълна степен и в каква степен са преодолени. На практика познавам малко от съдиите в този съд и като на повечето от нас впечатленията са ни странични и спорадични, вероятно за разлика от г-н Чолаков, но той сигурно ще каже какви други впечатления има, ако има такива.



Така че от това, което имаме като писмени документи, аз не намирам основание да направя извод, че в съда съществува някакъв непреодолим конфликт, този конфликт да е породен или предизвикан от личността на досегашния председател, впоследствие изпълняващ длъжността „председател“ и той да е непреодолим.

Действително това, което се случи пред нас, с оттеглянето на другия кандидат от процедурата в мен остави противоречив отзвук за това от какво всъщност е породен този отказ и не мога за себе си да стигна до еднозначно решение. Очевидно е, че отношенията са такива, каквито се демонстрират. От какво са породени и как са се развили е отделен въпрос.

Това, което всъщност ние трябва да направим, по мое виждане, е да кажем ясно – избираме ли председател на този съд или откриваме нова процедура. Аз (повтарям) не виждам основание да не гласувам за кандидата, който остана единствен в тази процедура. Ние много пъти сме имали възможност да казваме, че ако няма ясно означен проблем в ръководството на един съд, нямаме основание да го сменяме - между другото, крайно становище, което лично аз не споделям. Случаят, обаче, по мое виждане не е такъв. Както добре ни е известно, във всеки колектив съществуват проблеми и между другото, това, което се е случвало на общото събрание, може да се случи във всеки орган на съдебна власт, ако само един или двама души от личния състав (образно) от присъстващите на това заседание, заеме подобна позиция на тази, която един или повече от членовете на общото събрание са заели в конкретния случай. Не бих искала да илюстрирам с примери, но съм сигурна, че всички се сещате за подобна възможност.

Съжалявам, че повече говорих, колеги, случаят е специфичен. Не знам защо стана такъв, вероятно някой от Вас има информация за това, може да я сподели с нас. Заради това аз си позволих повече от друг път да говоря и да обоснова своя вот в конкретния случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще застъпя обратното становище на това, което застъпи колегата Дишева, извинявам се колега Дишева.

Да, случаят е доста странен като цяло. Странен е с цялата процедура, която е продължила почти 2 години във връзка с процедурата по атестиране на колегите, като едната процедура наистина е преминала много кратко, а другата се е влачила година и половина. Какви са причините не мога да гадая, но така или иначе единият кандидат е с процедура по атестиране повече от година и половина. Странно е с това как лавинообразно започнаха сигнали против единия от кандидатите. Аз смея да кажа, че сигналите са само против единия, а не против двамата, защото по отношение на колегата Кирилова, освен въпросите на държавния съдебен изпълнител Киряков, няма други сигнали никакви, освен протокола от общото събрание, който е пред нас.

Считам, че това е показателно, че нещо се случва, че нещо нередно има в този орган на съдебна власт, че нещо нередно има, се вижда от протокола, колкото и да се опитваме да казваме, че това е нещо нормално. Не, колеги, това не е нормално!

Първо, за мен е странно защо и как са се озовали там съдиите от Районен съд-Котел и Районен съд-Нова Загора. Колегата Кирилова каза своя прочит на закона, но мисля, че законът

е абсолютно ясен и категоричен. На това общо събрание могат да участват само и единствено съдиите от Сливенския районен съд, които по щат са повече от трима. Дали са 15, 16 или 17 това няма никакво значение, те са повече от трима, те сами формират общо събрание. Още повече, че по отношение на останалите общи събрания, които са провели в този съд и които са ни качени на съответната страница, не виждам участие на тези съдии от Котел и Нова Загора. Тоест тези са били извикани ад хок персонално и само за тази процедура. И четейки изказванията, аз разбирам защо са поканени. Това е една „ода за радостта“ за председателя Живка Кирилова. Така или иначе аз тези становища бих ги възприел само и единствено като становища във връзка с нейната кандидатура, а не като част от общо събрание на съдиите.

По отношение на изказванията. Няма как, колеги, да кажем, че няма проблем в този съд. Мога да Ви зачета изказвания, но мисля, че не е необходимо, като колеги казват, че единственият нормален период е когато колегата Кирилова е била по майчинство. Също така има изказвания дори от подкрепящите колегата Живка Кирилова, които казват „...може да ѝ дадем още един шанс“, може да се оправи. Има изказвания, подкрепящи колегата Кирилова, които казват следното: „...трябват действия, а не дела“.

Затова колеги, аз смятам, че този председател не се е справил със задачата, която му е възложена да създаде колектив, който да работи при нормални условия във връзка с основната му дейност, а именно да има нормални условия за работа на колегите, те да работят спокойно и при добри условия.

Както каза и колегата Дишева, да, аз имам поглед върху този съд. Този поглед е не само когато съм бил председател на

Сливенския районен съд, но и след това, и продължавам да имам контакти с колегите от Районен съд и от Окръжен съд.

Та значи, колеги, становището е, че има проблем в този съд и този проблем не се решава с ръководството на колегата Живка Кирилова. Да, тя отговаря на всички формални условия, да, тя има съответните атестации, има съответните положителни оценки, но аз си мисля, че един председател на съд трябва най-вече да бъде добър администратор, като смятам, че колегата Кирилова няма тези качества да бъде добър администратор и да менажира добре този съд.

Поради тези съображения аз не бих я подкрепил за втори мандат, за да може положението да остане същото в този съд. Това са и моите аргументи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли някой друг желаещ да се изкаже? Не виждам желаещи да се изкажат.

Колеги, аз искам с Вас да споделя съвсем накратко и моите впечатления от протичането на тази процедура. Аз в пълна степен се солидаризирам с първата част от становището на г-жа Дишева. Според мен процедурата не протече така, както трябва и създаде огорчение и за двамата кандидати. Така или иначе ние някак позволихме с това качване в последния момент в материалите по делата на определени сигнали и материали да се изненадат кандидатите, да не могат да вземат становище по постъпилите срещу тях възражения, в някои случаи обвинения, като имаше моменти, в които директно процедурата се доближи до дисциплинарно производство от особен вид. Затова наистина смятам, че никой от колегите, които се явяват на подобни изслушвания, не трябва да бъдат огорчавани по такъв начин и да се превръща процедурата по избора им в свръхнатоварване.

Считам обаче, че действително положението в Сливенския районен съд се нуждае от промяна. Очевидно е генерираното напрежение и считам, че втори мандат с продължителност от още 5 години не би допринесъл за изглаждане на отношенията между съдиите. Аз не бих искала да се влиза в конкретика по отношение на досегашната дейност на съдия Спинова дотолкова, доколкото приемам изцяло за меродавно депозираното становище както за професионалните ѝ, така и за нравствените ѝ качества. Очевидно е обаче, че съдебният орган се нуждае от някакво обновление, което би позволило да се изгладят отношенията между тях. Известно е на всички обстоятелството, че създаването на добър, нормален микроклимат за работа е една задължителна предпоставка и за добро и качествено правораздаване.

Благодаря Ви за вниманието и ако няма други изказвания, нека преминем към гласуване.

Който е „за“ избора на административен ръководител на Районен съд-Сливен в лицето на Живка Кирилова Желязкова-Спинова, моля да гласува.

Три и съдия Марчева, четири.

Който е „против“ предложението? Шест.

При този резултат няма избран административен ръководител на Районен съд-Сливен.

**3. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен

*Кандидати:*

- Живка Кирилова Желязкова – Спинова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на

Районен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*);

-Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Сливен, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/28.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.), поради оттегляне на кандидатурата за участие в процедурата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**3.2. ОБЯВЯВА** решението по т. 3.1. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

**3.3.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Живка Кирилова Желязкова – Спирова** – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сливен, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливен.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Кирилова?

(Живка Кирилова влиза в залата. Галина Захарова я уведомява за резултата от гласуването, след което Живка Кирилова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще желаете ли обедна почивка или да продължаваме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само да уточним дали имаме някой явил се за изслушване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма никой. Никой няма, затова може 15 минути да починем, ако искате колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 15 минути. Добре, нека да починем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да уточним в колко часа да започнем? В без 20 ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без 20, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Без 20.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Точка четвърта по предложение на КАК. Госпожо Дишева, Вие ли ще я докладвате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще я докладвам, г-жо Захарова.

Точка 4 от дневния ред е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия съгласно нейното решение от заседание на 28 февруари в следния смисъл:

Първото е да се изслуша съдия Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – София, поради постъпило възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране. Този диспозитив ще го вземем като решение единствено в случай, че действително изслушаме съдия Даниела Дончева, ако тя се явява.

На следващо място, да бъде оставено без уважение възражението на Даниела Дончева срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Следващото решение – да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – София.

Атестирането е извънредно във връзка с течащата в момента процедура за избор на председател на Апелативен съд-София, в рамките на който съдия Дончева е кандидат.

И на следващо място КАК предлага да бъде прието, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 98 точки на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд – София, както и изготвената от Помощната атестационна комисия словесна оценка за способностите за заемане на ръководна длъжност, с направените от



Комисията по атестирането и конкурсите допълнения в тази част на оценката.

Комисията по атестирането и конкурсите е била сезирана с възражение от съдия Даниела Дончева, което, както казах, е разгледано на заседание на 28 февруари. Комисията е взела решение да предложи на КАК да не уважава възражението.

Мотивите на КАК са подробни по мое виждане и те са на Вашето внимание. Съвсем накратко.

На първо място, възражението е било срещу определената оценка от 18 точки по критерия „\*\* и умения за прилагането им“. От максимално определения брой 20 точки по този критерий са определени 18 точки. Възражението е основано на конкретните резултати от обжалването по няколко дела, както и на основанията за отмяна на тези актове.

В мотивите си за да не уважи възражението в тази част, КАК е посочила, че по два конкретни акта (няма да им цитирам имената, те са на Вашето внимание) актовете са постановени без да е имало създадена практика, с което КАК приема, че не представлява обективно основание за отмяна, както се твърди във възражението и заради това няма основание тези актове (става въпроса за два акта) да бъдат изключени от преценката относно познанията и прилагането на материалния и на процесуалния закон. Всъщност става за едно дело - № 1446/2016 г., въззивно. По втория от актовете, които са били предмет на възражението, е посочено, че отмяната е поради очевидна неправилност допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъобразяване на висящо пред съда на Европейския съюз производство по преюдициално запитване, което по становището на съответния съд

е следвало да бъде спряно за съобразяване с въпросното решение по преюдициалното запитване.

На следващо място, доводите са били свързани с въззивно гр.д. № 5454/2015 г., като твърденията във възраженията са, че едно и също нарушение е било отчетено по два критерия. Доводите на КАК в тази връзка, за да не уважи възражението, са за това, че от горната инстанция са констатирани 2 вида нарушения, като основание за отмяна, като първото основание попада в показателите по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, а второто - по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Всъщност по този втори критерий действително има позоваване на тази констатация, но няма намаляване на точки. КАК е посочила, че става въпрос за две различни основания за отмяна, които просто са коментирани от различни части на Единния атестационен формуляр (ЕФА).

Относно останалите актове е посочено, че по едно от тези дела действително основанието за отмяна е отчетено като обективно. И друга част от коментираните – в последната част от мотивите е посочено, че касаят съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са послужили като основание за отнемане на 2 точки по един единствен критерий.

На следващо място, възраженията са били свързани с част VIII от ЕФА, която се попълва единствено за административните ръководители и техните заместници и касае частта, в която са отразени част от резултатите по Акт за резултати от извършена проверка по заповед от 2018 г. на Главния инспектор на ИВСС. В тази част КАК е взела решение за допълване на тази част от мотивите с текст, който отразява резултата от проведеното в Инспектората гласуване по повод предложението за образуване на

дисциплинарно производство по инициатива на Инспектората. И е посочен текст, който отразява този резултат от гласуването, както и броя на гласовете на членовете на Инспектората, двама души са гласували в подкрепа на това предложение на докладчика по съответната проверка и 7 души са били „против“.

И на последно място, възражението, което е разгледано от КАК, е касало допълнение в словесната оценка към част VIII – това е същата част, за която вече споменах за административните ръководители, относно нарушение на правилата за етично поведение в качеството ѝ на административен ръководител, като тук доводите са били свързани на първо място с отказа да се образува дисциплинарно производство, основано на резултатите от все същия акт от проверка на Инспектората. Доводите са били, че не може два пъти за едно и също нарушение да бъде санкциониран магистрат.

Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите по този довод и във връзка с тези фактически обстоятелства са, че атестационната процедура и изготвянето на атестация сама по себе си няма санкционен характер и в нея намират отражение съответните констатации и изводи по критериите и показателите такива, каквито са посочени в Закона за съдебната власт и в Наредбата за атестирането.

Всъщност това са по същество мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, която въз основа на тях прави предложението, което в началото на изложението Ви докладвах.

На 17 март е постъпило възражение от съдия Даниела Дончева по връчения ѝ от КАК Единния атестационен формуляр. На практика тези възражения, те са на Вашето внимание, доста са пространни, мисля на 12 страници и съдържат по мое виждане

обосновка по същите доводи и по същите дела, и допълнителни словесни констатации в част VIII от ЕФА, които вече накратко докладвах.

Ако съдия Дончева се явява за изслушване, бихме могли да пристъпим към изслушването ѝ. Ако не се явява, ще следва да заличим първия от диспозитивите, които КАК предлага.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега ще направят проверка, но ми се струва, че никой не се явява. Не. Точно така, не се явява съдия Дончева и би следвало директно да преминем към останалите диспозитивни части от предложението.

Колеги, становища, мнения? Заповядайте, г-н Кояджиков, бяхте първи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Аз мисля, че представената оценка от КАК на Вашето внимание е несправедлива и ще Ви изложа моите аргументи.

Няма спор по фактите, които докладва преди малко г-жа Дишева. Безспорен факт е и съвпада както констатацията на КАК, така и изложеното във възражението, че 4 от делата, които са отменени от дейността на съдия Дончева, са по независещи от нея причини, а обективни, т.е. приети тълкувателни решения на Върховния касационен съд и Решение на Съда на Европейския съюз. Безспорно една от предпоставките за приемане на тълкувателно решение от Върховния касационен съд е наличието на противоречива практика и съдия Дончева, при наличието на такава противоречива практика преди излизането на тълкувателното решение, е възприела едно становище, което впоследствие се е оказало неправилно след излизането на

решението, но тези 4 акта са постановени преди това и мисля, че не следва да се отчитат в ущърб на атестирания магистрат.

Та като цяло безспорно е, че след тази редукция, за която Ви говоря, по отношение на съдия Дончева са налични 7 отменени акта, 5 съдебни решения и 2 определения, които действително може да влязат в категорията по първия критерий за оценка „Правни познания и умения за прилагането им“.

Само че искам да Ви обърна внимание на следното. Съдия Даниела Дончева е председател на най-големия апелативен съд – този в град София. За целия атестационен период освен дейността ѝ като административен ръководител, на която дейност ще обърна внимание малко по-късно, тя е работила и като съдия, и е постановила 291 акта, което е драстично много над средното постановени решения за апелативните съдии. Та при това положение, при тази натовареност, ако отчетем при 291 акта, произнесени от съдия Дончева с изготвени мотиви, да приемем, че 7 са били отменени поради нейни пропуски и да ѝ намалим оценката по този критерий с 2 точки е несправедливо.

В тази му част аз считам, че справедливата оценка за професионалните знания и умения на съдия Дончева би следвало да бъде оценена на максималния брой от 20 точки по първия критерий, където е направена тази оценка по този критерий.

По отношение на следващия диспозитив, който се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно да възприемем изцяло словесната оценка за нейната дейност като административен ръководител, дадена ѝ от ПАК плюс допълнението на КАК искам да Ви кажа, че имам възражения в две посоки.

На първо място, както и при съдия Дончева, така и в един друг случай, пак съдия в Апелативен съд-София, и двамата възразиха срещу това, че абсолютно недопустимо е КАК да констатира пръв и в противовес с помощните комисии по професионална етика извършването на нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В този смисъл беше възражението и на съдия Василев от Апелативния съд, което уважихме, в този смисъл е и възражението на съдия Дончева, което е предмет на обсъждане днес. Аз искам само да Ви прочета. Безспорен е също, няма никакъв спор за мен, пък предполагам и за Вас, че Комисията по професионална етика в Апелативния съд е дала положително становище за етичните качества на съдия Дончева.

Искам да Ви зачета и оценката на Помощната атестационна комисия от съдии от Върховния касационен съд, а ще Ви кажа и състава на Помощната атестационна комисия, която е извършила и словесна оценка на дейността на съдия Дончева като административен ръководител. Та тази комисия, уважаеми колеги, в състав: Бонка Йонкова, Анна Баева и Костадинка Недкова, са направили следната констатация. Само един момент да Ви я зачета, за да няма някаква грешка. Момент само да я намеря. Това е в материалите по точка 4, тире 3 ЕФА, от там чета. Буквално: *„Словесна оценка: В заключение ПАК оценява като много добро изпълнението на работата на Даниела Дончева като административен ръководител – заместник-председател /от 21.05.2016 г. до 14.07.2016 г./ и председател /от 14.07.2016 г. до 21.05.2021 г./ на САС. Данните, на които е базирана оценката, сочат, че съдия Дончева изпълнява системно и ефективно произтичащите от закона правомощия на административен*

*ръководител като проявява в работата си висока степен на отговорност, добросъвестност, етичност и коректност, уважение към работата на съдиите и съдебните служители, умение за бързо разрешаване на проблемните ситуации и за вземане на правилни управленски решения, стремеж към осигуряване на прозрачност по отношение на дейността на съда. В работата си съдия Дончева се ръководи от принципите на независимата съдебна власт и с поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт.“* И с това завършва тази оценка на Помощната атестационна комисия.

При тази оценка и при становище от Комисията по професионална етика към органа изведнъж и съвсем внезапно Комисията по атестирането и конкурсите, позовавайки се на тези папки, за които говори г-жа Дишева, а именно проверка, извършена от Инспектората и завършила с отказ да се образува дисциплинарно производство с 9 на 2 гласа, и предложение на председателя на Върховния касационен съд за образуване на дисциплинарно производство, което е отхвърлено от Съдийската колегия, за същото нещо отхвърлено от Съдийската колегия и потвърдено от 2 съдебни състава на Върховния административен съд, изведнъж КАК направи дописване или всъщност корекция на тази словесна оценка, която е на Вашето внимание.

Аз на първо място, считам, че това нещо е недопустимо. На следващо място, се явява, ако го приемете за допустимо, за незаконосъобразно, защото тук аргументите, на които е мотивирано, просто са били опровергани както от решението на Инспектората, така от решението на Съдийската колегия, така и от решенията на два съдебни състава при Върховния административен съд.

Та при това положение с тези аргументи, които Ви благодаря, че изслушахте, аз Ви предлагам проект на решение, с което в настояща точка четвърта, която ще стане трета в нашето решение при неявяването на Даниела Дончева днес, Ви предлагам да приемем комплексна оценка от атестирането ѝ „Много добра“ – 100 точки, както и изготвената от ПАК словесна оценка за способностите ѝ за заемане на ръководна длъжност. И тук да имаме четвърти диспозитив, с който не приемаме направените от Комисията по атестирането и конкурсите допълнения в изготвената словесна оценка за способностите за заемане на ръководна длъжност.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз не знам дали мога да взема думата, защото никога не съм бил атестиран в професионалния си стаж. Знаете отношението ми към тези атестации – накарахме съдиите да се боричкат за една точка, за две точки и т.н. Сега обаче, както и Вие сте прочели възражението, което е постъпило, безспорно през целия атестационен период съдия Дончева е била високонатоварен съдия. Аз поради някакви причини съм отговарял за Съдебната палата и като зам.-председател на Градския съд и знам, че там работата е ежедневна и ежечасна, непрекъснато влиза човек след човек, за да може по някакъв начин да координираш всички действия, които се извършват с изключение на съдебната дейност, в Съдебната палата да следиш ремонти, да следиш как е охраната, да следиш затворници, които са на по-свободен режим в Съдебната палата и т.н.



И това, което ми прави впечатление. Значи, от 291 дела за проверявания период отменени са общо 13. От тях 4 акта са отменени по обективни причини - приети тълкувателни решения на Върховния касационен съд и Решение на Съда на Европейския съюз след постановяване на тези актове от съдия Дончева. Същите са произнесени, тези 4 акта са произнесени при противоречива практика към момента на постановяването им, което е констатирано от самата ПАК, след което тя изрежда конкретни дела и защо тези конкретни дела по обективни причини са били отменени. Оттам нататък от оставащите 8 акта не следва да бъде взет предвид акта по гр.дело № 5454/2015 г., тъй като нарушенията по него са отчетени по друга точка от атестационния формуляр. Остават 7 акта, 5 решения и 2 определения, за които би могло да се приеме, че са налице пропуски по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, доколкото не се касае до малък брой актове, по-малко от едно определение и едно решение на година от постановените 291 броя акта за 5 години. Извинявайте, това е едно наистина голямо натоварване за председателя на Апелативен съд, гр.София, а ние трябва по някакъв начин да помислим рано или късно кой ще управлява Съдебната палата – нещо, което според мен взехме грешно решение тогава, но както и да е, но трябва да помислим по този въпрос.

Така че аз напълно съм съгласен с г-н Кояджиков да ѝ бъдат завишени точките на 100.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Мавров! Колеги, други становища?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам думата по повод изказаните становища от колегите защо ми се струва, че така представят малко невярна картина, по мое виждане.

Много се наблегна на свършените 291 дела за 5-годишен период. Дали да разделим 291 на 5 и оттам на 12, за да получим представа за каква цифра става въпрос? И ако се твърди, че председателят на съда е бил по-натоварен от останалите съдии, това поставя според мен резонния въпрос защо като административен ръководител той е допуснал това. Оставам настрана отговора на този въпрос. Самата съдия Дончева заявява и на всички ни е добре известно, че част от тези дела са постановени по искания за СРС. Самата тя го твърди също така, не е направен подобен анализ. По-същественото е, че от тези актове са обжалвани 77 акта, представляващи 53,47% от постановените актове и от тях са отменени 13, които представляват 16,88% от обжалваните актове. Сега, резонен е въпросът дали 16, почти 17 процента отменени актове представляват никакви отменени актове.

На следващо място, във връзка с довода, че видите ли решенията, за които имало, т.е. актовете, които били постановени при противоречива практика следва да бъдат взимани предвид решението, което е постановено преди последващо Решение на Съда на Европейския съюз представляват обективни обстоятелства. Ами, за Решението на СЕС със сигурност мога да заявя, че то не установява нова правна норма, то има само тълкувателен характер. Няма да теоретизирам допълнително, защото съм абсолютно убедена, че Вие сте наясно с тези въпроси.

Във връзка с това, което г-н Мавров изложи като довод за негативното отчитане и намаляване на атестационната оценка на едно и също основание два пъти, аз ще повторя това, което

докладвах като решение на КАК. Не е вярно, г-н Мавров, че за едно и също нарушение са взети или по-скоро е последвало намаляване на атестационната оценка на две места по два критерия или на две основания. Просто не е вярно. Двете точки са намалени по един единствен критерий, а по конкретното дело, което и Вие цитирахте, отмяната е на две различни и самостоятелни основания. Заради това по втория от общите критерии просто е посочено като нарушение, представлявало основание за отмяна на посочения съдебен акт, но там няма намаляване на максималната оценка от 20 точки.

На следващо място, във връзка с доводите в допълването на словесната част от атестационния формуляр, така наречената част осма, отнасяща се само за административните ръководители. По мое виждане е неправилно становището, че КАК няма правомощия да допълва или да коригира оценката в тази част. Ако беше така, помощните атестационни комисии биха били органът, който приема атестацията, без да е необходимо след това тяхното предложение за оценка да се разглежда пред КАК, да се докладва, допълва. Ние го правим непрекъснато и г-н Кояджиков, и всички членове не само на комисията, а и на Съдийска колегия са напълно наясно с това. Едва след това предложението за решение минава на Съдийска колегия. Тоест изначално е неправилна по мое виждане трактовката на правомощията в случая, че КАК не може да промени това, което е написано в предложението на Помощната атестационна комисия.

И още две изречения по повод на проверката от Инспектората. Проверката от Инспектората не е завършила с отказ за образуване на дисциплинарно производство. Проверката на Инспектората е завършила с акт за резултати от проверката и в

становището на Комисията по атестирането и конкурсните позоваванията са именно в този акт. Този акт между другото, против този акт в определени негови части са били направени възражения от проверявания съдия. Едно от тези възражения е уважено, останалите са оставени без разглеждане. Това са все пак и обстоятелства, които са описани и са известни на нас и по други поводи, но тук са описани в документите по атестационната преписка. Така че възможността въз основа на констатациите от акта да се инициира, не да се образува, да се инициира образуването на дисциплинарно производство е една последица, която изобщо не е задължителна, но в случая има влязъл в сила акт на Инспектората, в който са направени определени констатации от проверката и това, което КАК се е позовала, са именно тези резултати от проверката, а не решението, което е последвало. Между другото, по мое настояване тази част от допълнението беше направена за да е ясно, имам предвид в частта, че гласуването в Инспектората е 2 гласа „за“, 7 гласа „против“, защото това дава така ясна картина за производството по образуване на дисциплинарно производство как е гласувано в Инспектората.

Както г-н Кояджиков вероятно си спомня, мисля, че самият той даже възражаваше, затова не съм сигурна, но някой от колегите възражаваше тази част да бъде включена. По мое виждане тя е много важна, за да се отграничи частта на фактическите констатации в този акт и частта, в която инспекторите са се произнесли по тяхното правомощие да вземат решение за инициране на дисциплинарно производство - става въпрос за съвсем различни неща.

В този смисъл аз не виждам основание да подкрепя предложението на г-н Кояджиков. Напротив, ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

И последно. Във връзка с твърденията за значителен времеви ресурс във връзка с необходимостта да се управлява сградата на Съдебната палата бих искала да отбележа, че възлагането на управлението на Съдебната палата на председателя на Апелативния съд-София - госпожа Дончева, стана с нейното изрично съгласие, което беше получено, по твърденията на господин Чолаков, на наше открито заседание. Тоест, тя е преценила собствената си способност да се справи с ангажиментите, които очевидно са много и са допълнително натоварващи - имам предвид за Съдебната палата. Това е едно. Но което в случая е по-съществено - все пак това възлагане касае периода след, доколкото си спомням, май или юни 2020 г., и в този смисъл включва само една година от атестационния период. Не претендирам за точност на датите, но приблизително една година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-жо Захарова!

Колеги, аз ще подкрепя колегата Кояджиков по няколко съображения.

Първо по отношение на точките в същинската част на атестацията. Това, което е написано във възражението, ми се струва, че е напълно основателно. Защо? Защото тези актове, които са постановени преди постановяване на тълкувателно решение, смея да кажа, че неслучайно в правилата, които приехме за индексите, ние отграничихме тези случаи, когато се отменя един акт не по вина на съдията, защото факт е, че през последните 10 години качеството на законодателната дейност е изключително спорно.

Това налага ВКС да излиза с тълкувателни решения, за да вкара някакъв ред, като цяло да даде опора на съдиите, когато постановяват актовете си. В един период, в който бях командирована като съдия в Търговско отделение на САС, бях свидетел на това как по един много спорен законов текст имаше силно разделение в самото отделение по отношение на това как да се процедира в едни много аналогични хипотези. Някои колеги приемаха, че трябва да се прекратяват производствата като недопустими. В крайна сметка излезе тълкувателно решение и на тези колеги актовете бяха отменени. За мен не е справедливо да се цени това като някакъв недостатък в техните професионални качества. Затова аз напълно считам за резонно тези 4 акта, които са отменени по обективни причини, да не се включват в тази преценка за правни познания и умения за прилагането им.

От останалите, които остават, това са 5 (пет) решения и 2 (две) определения. Пет решения отменени за 5 години - по едно решение на година. Смея да твърдя, че това е много качество, бих казала дори по стандартите на КАК, която гледа в момента с едни неписани правила, с едни проценти - по-малко от 20, повече от 20% отменени и т.н., и отменят точки. Ако приемем, че от общо обжалваните актове - това са 7% от общо обжалваните актове и 2.4% от общо постановените актове. Така че за мен лично няма основание да бъдат отнети тези 2 (две) точки и затова ще гласувам за пълния размер на точките.

По отношение на втората част от възражението. Действително има един аргумент, с който аз също съм съгласна и считам, че е абсолютно резонен, и той е с оглед законосъобразността на това действие, което е извършено от страна на КАК, а именно аз считам, че в тази част не може да бъде

постановявана от КАК тази словесна оценка, защото тя е в правомощията на Комисията по професионална етика. И в тази връзка считам, че в тази си част КАК е излязла извън своите правомощия, поради което не би следвало да се възприема или да се утвърждава тази атестационна оценка с този текст.

И последно затова, че колегата е административен ръководител и в същото време стопанисва Съдебната палата. Да, аз също бях против това решение да се изземват тези функции от председателя на ВКС само заради конкретния конюнктурен случай и затова тогава предложих да бъде някой от заместник-председателите. Така че, ако бъде предложено, може би е време да ревизираме това решение, и да върнем управлението там, където му е мястото.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Колеги, други мнения, становища по въпроса?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще бъда кратка. Една от причините е това, че не се чувствам особено добре здравословно, но това няма отношение към това, което коментираме и по което бих искала да взема все пак становище.

Колеги, твърдението, че съдия Дончева била силно натоварена, като била решила 271 или 291 дела за пет години, е силно преувеличено. Ако разделим броя на решените от нея дела за пет години и съответно получената цифра разделим на 12 месеца, ще получим резултат, че тя е постановявала съдебни актове от всички видове - не говорим само за същностни съдебни актове, както е модерно напоследък да се изразяваме - бройката, която се получава, е 4.85 акта на месец, което не мисля, че е

бройка, висока, затормозяваща магистрата, който така или иначе работи и е постановил тези съдебни актове. Това с оглед на някаква конкретика и с оглед на някакъв по-голям обективизъм, защото иначе просто се хвърлят едни приказки и така се създава едно впечатление, което не съответства на фактите.

Другото, по което бих искала да взема становище и отношение, е по повод позоваването и от самата съдия Дончева на обстоятелството, че тя стопанисва Съдебната палата и това било свързано с допълнителни нейни ангажименти, едва ли не би трябвало да се отрази на нейната оценка за нейните нравствени качества преди всичко, с което, естествено, няма как да бъде съгласна. Но в контекста на това говорене искам да обясня, че откакто стопанисването на Съдебната палата се прехвърли по начина, за който стана въпрос вече, а именно с едно телефонно обаждане по време на течащ Пленум, като г-н Чолаков предложи на съдия Дончева да поеме стопанисването, и тя каза веднага „Да“, та по отношение на стопанисването на сградата искам да ви кажа - от този „сублимен“ момент нещата не вървят никак добре, защото започналият ремонт на съдебната сграда, на вътрешни дворове и т.н. е в своята „мъртва“ точка и фактически той не излиза оттам, за съжаление. Членовете на Комисията по управление на собствеността добре знаят, че ние правихме специална среща със съдия Дончева по този въпрос в опита си да раздвижим нещата и нещо там да се случва. Странна беше реакцията на срещата, където на мой въпрос получих отговора: „Вие какво очаквате, аз ли да отида да извършвам строителството?“. След повече от година време състоянието на нещата никак не се промени. Наскоро в Комисия „Управление на собствеността“ се занимавахме с един специален сигнал, подаден от управителя на търговското



дружество, което е страна по договора за извършване на строително-монтажните работи, където се излагат ред обстоятелства, сочещи на пълно бездействие от страна на административния ръководител този договор да бъде в някаква посока и да бъде приключен в някакво обозримо бъдеще. Това исках да кажа по отношение на ангажиментите на съдия Дончева във връзка със стопанисването на Съдебната палата. А може би извън този основен ангажимент тя действително страшно много е ангажирана със стопанисването на тази сграда. И аз честно ви казвам, искрено се впечатлих от прозрението на някои колеги в днешното заседание по отношение на това каква грешка била допусната при отнемане на стопанисването и как би трябвало да преосмислим този въпрос. Някак си едни такива приказки на този етап лично на мен не ми звучат искрено.

Другото, което бих искала да кажа. Лично аз не виждам основание да се дават 100 (сто) точки, като се вдигнат две точки по отношение на първия критерий, а именно „Правни познания и умения за тяхното прилагане“, при положение че възражението на съдия Дончева започва горе-долу така: Отменено е решение по въззивно гражданско дело № 1446/2016 г., след като то е постановено при наличие на противоречива съдебна практика, и видите ли, липса на задължителна съдебна практика, която едва ли не ориентира съдията. Ами, колеги (смее се), възможно ли е Върховният касационен съд да изчерпи всички противоречиво разрешавани въпроси, да създаде една тълкувателна практика толкова обемна и подробна, че на практика съдиите от долните съдилища изобщо да изключат възможността за собствено мислене, разсъждение и прилагане на закона? Това, че има решения в различен смисъл и това, че няма тълкувателно решение по

въпроса, съвсем не значи, че съответният колега не е длъжен да мисли по приложението на този закон и да го приложи правилно.

Така че само това за мен като аргумент е достатъчно да не подкрепя предложението по първата точка на съдия Дончева да й се дадат 100 (сто) точки. Защото едно такова разсъждение няма как да се явява в подкрепа на някакъв извод за задълбочени правни познания. Тук въпросът опира до нещо много фундаментално бих казала, като начин на мислене. Това е, което исках да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, ако изчерпихме желаещите да се изкажат, да преминем към гласуване.

Който е за предложението на г-н Кояджиков да се уважи възражението на съдия Даниела Дончева - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд-София, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране, като при проведеното извънредно нейно атестиране се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 100 (сто) точки, както и да не се приемат допълненията на КАК при словесната оценка на способностите за заемане на ръководна длъжност, моля да гласува. Който е за предложението.

8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! Двама. Приема се предложението, направено от г-н Кояджиков, което огласих преди малко.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - София, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране  
**(поканена, не се явява за изслушване)**

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**4.1.** След проведено гласуване и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“ **ПРИЕМА** предложенията на г-н Драгомир Кояджиков, както следва:

- **УВАЖАВА** възражението на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - София, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране;

- **УВЕЛИЧАВА** с две точки, от 18 (осемнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

- **НЕ ПРИЕМА** допълненията на Комисията по атестирането и конкурсите към словесната оценка, изготвена от помощната атестационна комисия, за способностите за заемане на ръководна длъжност на атестирания съдия.

**4.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - София.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки, от извънредно атестиране, ведно с изготвената от помощната атестационна комисия словесна оценка за способностите за заемане на

ръководна длъжност, на Даниела Георгиева Дончева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.

Госпожо Дишева, по точка 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. Чудех се дали ще подложите на гласуване останалите диспозитиви. Но както прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали го казах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева има предвид, доколкото разбрах диспозитива... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, нямам никакви претенции, господин Чолаков, много Ви се моля. Започнах да докладвам следващата точка.

Точка 5 от дневния ред. Съдия Петя Петкова Стоянова е подала възражение срещу изготвената ѝ атестационна оценка. Същата наред с това е подала молба от 16.03.2022 г. (тя е качена на вашето внимание в материалите), с която моли да бъде отложено изслушването ѝ за днешна дата поради това, че има насрочени от преди това, разбира се, за разглеждане в открито съдебно заседание осем дела, като е приложено и копие от графика. Моли да бъде или изчакана за изслушването, което е насрочено за 22 март (ние доста напреднахме с времето, така че, ако тя се явява, бихме могли да пристъпим към изслушването ѝ), или да бъде отложено евентуално за 5-ти април изслушването ѝ.

За да не взимам отново думата. Аз вече казах, считам, че следва да бъде уважена молбата, ние така сме правили в други

подобни случаи, още повече, че става въпрос за насрочени в открито съдебно заседание дела за разглеждане, освен ако съдията междуременно не се е явила поради напредналото време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отсъства съдията, не се е явила. Тогава да гласуваме предложението... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам за посочената дата. Може би да погледнем само дали графикът не е прекалено натоварен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да отложим, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отложим и да насрочим за 5 април.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, доколкото си спомням, на 5 април имаме само изслушване на трима кандидати за Окръжен съд-Плевен (Намесва се Др.Кояджиков: Точно така.) и нямаме възражения за комплексни оценки засега, затова аз ще подкрепя това предложение на колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, може да видите календара, който е приложен по точката, където имаме определяне на дати за изслушване на двама председатели - на Гълъбово и...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, точно така, може да видите календара. Колегата Чолаков е прав с това, което каза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме предложението на г-жа Дишева за отлагане на изслушването на съдия Петя Стоянова във връзка с постъпилото възражение и съответно насрочване на изслушването за 5 април.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране *(поканена, не се явява за изслушване)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 05.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По точка 6 от дневния ред има предложение от КАК в следния смисъл: да бъде изслушана във връзка с направено от нея възражение против комплексна атестационна оценка Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Сливен. Това е чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

На следващо място. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде оставено без уважение възражението на същия съдия срещу изготвената комплексна оценка за придобиване на статут на несменяемост.

Да бъде приета, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 97 (деветдесет и седем) точки на същия съдия.

И да бъде обявено придобиването на статут на несменяемост от съдия Нина Методиева Коритарова на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Съгласно мотивите, които са предоставени на вашето внимание и са приети от КАК на заседание на 28.02.2022 г., възражението на съдия Коритарова е касало намаляването с една точка на атестационната ѝ оценка по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Спазване на правилата за етично поведение“. По изложените съображения Помощната атестационна комисия (ПАК) е приела възраженията за неоснователни, тъй като съображението на КАК е било, че по 7 от отменените актове са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, т.е. и на материалния, и на процесуалния, което представлява около 10% от обжалваните актове. На следващо място, нарушения само на материалния закон са констатирани в няколко други акта. В този смисъл намаляването на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ е прието за неоснователно.

На следващо място. Във връзка със спазването на Правилата за етично поведение също е намалена точка. Идеята на Комисията по атестирането и конкурсите (и мотивите), за да определи тази оценка, са били множеството отводи и самоотводи, които съдията е постановила - те са посочени в Единния атестационен формуляр и в решението на КАК, като твърдението или по-скоро доводът на съдията е бил, че става въпрос за случаи, в които се е отвеждал целият съд, поради което и тя е постановила съответния съдебен акт. В тази връзка КАК е посочила, че не е осъществила контрол върху наличието на основание за отмяна, а всъщност съгласно Наредбата на атестирането намаляване на точка по този критерий въз основа на изготвените от съдията отводи

може да бъде сторено само в случаите, когато отводите са необосновани, по-скоро когато от изложените мотиви за отвода не може да бъде направен извод за наличието на основание за отвод. Става въпрос за тези случаи, когато отводът е по преценка на съдията. И сега с дата 16 март тази година е представено и също е качено в материалите допълнение към възражението на съдия Коритарова - счита, че няма достатъчно по същество. Изпраща в първата част, всъщност вие вероятно може да се запознаете с него, то е кратко, под формата на таблица илюстрира направените отводи в Районния съд. И на следващо място счита, че отнемането по първите два критерия по една точка не е достатъчно обосновано, не са изложени допълнително съображения.

За да не взимам допълнително думата, заявявам, че ще подкрепя предложението на КАК - така, както съм гласувала и на заседанието на комисията. Също така, ако съдията не се явява, следва да заличим първия диспозитив и останалите да бъдат по съответен начин преномерирани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се явява съдия Коритарова, така че следва да отпадне първият диспозитив. По отношение на останалите диспозитиви, колеги, имате ли възражения, бележки, изказвания?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да обърна внимание на следния факт. Доколкото отводът или самоотводът в случая на съдията по едно дело винаги е личен акт, няма как да се прави преценка доколко е обосновано той дали се отвежда правилно или не се отвежда. В този смисъл аз лично считам, че би следвало с друг тип мерки да се процедира при наличие на толкова масови отводи. Знаете, че такива има, особено последните години



имаше и в софийските съдилища заради така наречените „системни ищци“, заради които в ГПК бяха приети и норми за обиден език и т.н. Много от колегите масово се отвеждаха, цели съдилища и така делата обикаляха из цяла България, но това бяха два или три такива емблематични случая, два или три емблематични ищци. Очевидно е, че за тези отводи в конкретния случай колегата е изразила становище, целият съд е изразил становище, такива масови отводи минаваха и в Градски съд, и в Апелативен, когато ставаше въпрос за точно определени ищци. Така че аз лично изпитвам опасения да се намаляват оценки от атестацията при наличие на отводи. Трябва да има някакъв друг начин, по който да се въздейства на съда да не прави необосновани отводи. Все едно да правим преценка на вътрешното убеждение и на усещането му за липса на безпристрастност, което и според мен поставя в риск независимостта на съдията. Аз лично имам принципна позиция и винаги гласувам против намаляването на точки в такъв случай.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева! Вашето предложение е за...(Прекъсната от Д.Марчева, звукът прекъсва, не се чува.) Деветдесет и осем? Не чух.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да се уважи възражението..., с една точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други съображения?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже очевидно никой от другите членове на КАК няма да вземе становище, аз се чувствам длъжна от името на колегите-членове на КАК да взема становище, въпреки обещанието си, че няма да го правя по тази точка.

Във връзка с отводите. Между другото, в КАК има изградена вече практика и тя, смея да твърдя, е ясна, доколкото може изобщо всяка субективна преценка да представлява ясна практика. Но по отношение на отводите. Говоря само за случаите, в които отводите са направени на основание на наличието на други обстоятелства, които поставят под съмнение обективността и безпристрастността на съдията, защото другите действително са обективни и лесно проверими основания във всички процесуални закони.

Прави впечатление на членовете на комисията - аз съм сигурна, че и Вие, колеги, го знаете, - че в някои съдилища отводите са по-масово явление, отколкото в други. И това, че един, двама или петима съдии от един съд са направили отвод по определена искова молба, жалба или там какъвто е сезирацията съда документ, дава буквално формално и неотменимо, и неподлежащо на обсъждане основание и останалите съдии да се отведат. Аз бях съдия в Окръжния съд, когато, да, мога да кажа, излязоха на мода така наречените „масови отводи“, отводи на целия съд. Оставям настрана въпроса дали изобщо подобно нещо може да съществува, включително по довода, че така би се накърнило вътрешното убеждение.

Аз поставям въпроса по различен начин и споделям това виждане (поне на мнозинството на съдиите от Комисията по атестирането и конкурсите), че в случая се създава опасност за отказ от правосъдие, при това необоснован отказ. Не че отказ от правосъдие поначало може да бъде обоснован, но когато няма изложени фактически обстоятелства в мотивите на акта, с който съдията си прави отвод, това представлява основание за съответна негативна оценка или за намаляване на оценката по съответния

критерий. Изобщо не става въпрос за това да се преценява вътрешното убеждение на съдията, дали той се чувства пристрастен или заинтересован от решаването на конкретно дело. Единственото, което се преценява от членовете на КАК, е дали са изложени мотиви към съответния акт за отвод. Така че, моля да не бъркаме нещата, никой не се опитва да влияе на съдиите и не ги стимулира да разглеждат дела, по които се чувстват пристрастни. Става въпрос за преценка дали отводът е мотивиран - между другото, това е изискване във всеки от процесуалните отводи, говоря за конкретното основание. Съвсем умишлено не цитирам правни норми, защото трябва да цитирам от трите процесуални закона. Но ви е известно, че едно от основанията дава широка възможност за преценката на всякакви факти и обстоятелства, които да правят съдията заинтересован или вероятно заинтересован и да се отведе. Става въпрос за отводи в тези случаи, включително имаме (не говоря за конкретния случай) такива - бил познат, бил съученик, бил съсед, бил роднина на роднината, бил роднина на служител в съда и т.н., без никаква конкретика - за подобни случаи става въпрос, а множеството от случаите са без ... на каквито и да било изложения на фактически обстоятелства, единствено посочване на правното основание.

Просто исках да дам това по-пространно обяснение на колегите, които не са членове на КАК, за да поясня в какви случаи се стига до намаляване на точка по този критерий във връзка с направени отводи. За сетен път казвам, никой не поставя под угроза, под заплаха вътрешното убеждение на съдиите, нито ги кара да гледат дела, по които се чувстват пристрастни. Тук става въпрос за нещо съвсем различно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: (Звукът прекъсва) Ние нямаме данни, че отводите не са мотивирани. Няма ... (Звукът прекъсва, не се чува.) конкретно от това да кажеш, че някой ти е роднина или т.н., да го посочиш като факт, или че познаваш някого и това те води на липса на безпристрастност. Ние сме съдии и точно възможността за отвод гарантира тази безпристрастност. Така че на мен просто ми се искаше да акцентирам върху този деликатен проблем, защото, да, факт е, че има в някои съдилища, в които, и това са обикновено по-малките съдилища, в по-малките населени места, където отношенията, как да кажа, между адвокати и съдии съществуват по-близки отношения, т.е. тази анонимност, която е в големия град, в тези съдилища я няма, и поради тази причина въпреки това аз апелирам - нека да сме много, но действително прецизни и да не правим преценка на вътрешното убеждение на съдията, когато не е пристрастен. Просто трябва да се гарантира независимостта при всички случаи. Не е въпрос на отказ от правосъдие. Дори и при масови ищци като Калин Божков и Момчил Добрев - казвам ги, защото всички ги знаят вече в цяла България, всички съдилища, дори и в такива случаи не се е стигнало до отказ от правосъдие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод на това, което каза госпожа Марчева напоследък. Не е вярно това, че най-масовите отводи са в малките съдилища. Точно това е интересното, защото в по-малките съдилища знаете, хората живеят в една малка общност, нормално е да се познават, да са в роднински и всякакви отношения помежду си. Напротив, един от първенците по отношение на отводи е районът на Плевенския окръжен съд. От друга страна, когато се

говори, че трябва да се предприемат някакви мерки и санкцията да не бъде по този начин - чрез включване в атестационната оценка, би трябвало да се дава конкретна идея. Ако считате, че не това е начинът, кажете кой е начинът. Но така или иначе този проблем съществува и проблемът е изключително сериозен. А той се отразява много сериозно на разумните срокове, в които се разглеждат делата. Когато съдии от Софийския градски съд или от Софийския районен съд тръгнат да се отвеждат, ами, извинявайте, аз съм виждала дела, които в битността си на съдия във Върховния административен съд трябва да ги изпращам в друг район, на друг съд поради отводите на колегите от долните съдилища, отводите продължават повече от година. След това идва делото във Върховния касационен съд, Върховният касационен съд произнася, отива в друг съд, пък представете си, там колегите също решават в един момент, че не са безпристрастни и почват да се отвеждат. Ами, извинявайте, колеги, по дефиниция съдията е длъжен да бъде безпристрастен, та дори и в делото да участват негови по-близки хора, а не ние да даваме възможност и да отваряме врата всеки да обяснява колко бил пристрастен. Ами, като си толкова пристрастен и не можеш да бъдеш безпристрастен, поставя се въпросът дали изобщо магистратът би трябвало, или има необходимата основа и характеристика да е магистрат.

Освен това според мен съвсем погрешно се прилага разпоредбата на чл. 22, ал. 2. В чл. 22, ал. 1, от т. 1-6 са записани хипотезите, в които съдията задължително трябва да си направи отвод. В точка 6 пише така: *„Не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателни съмнения в неговото безпристрастие“*. И ал. 2 казва така: *„Съдията е длъжен*

сам да се отстрани в случаите по ал. 1, т. 1 и 5, а когато не приеме отвода по ал. 1, т. 6, да обяви обстоятелствата.", т.е. отвод по т. 6 може да бъде единствено приет, ако страната реши, че има обстоятелства, които внасят съмнение в безпристрастността на съдията, а не съдията сам да изземва активната роля и позиция и да казва: „Ама аз не съм безпристрастен, поради което се отвеждам от гледането на това дело". И по този въпрос според мен трябва един много сериозен дебат да бъде проведен, а може би трябва върховните съдилища да излязат с тълкувателно решение, да кажат аджеба как трябва да се тълкува и кое е правилното тълкуване на разпоредбата на чл. 22, ал. 2, във връзка с т. 6, и може би това именно ще реши проблема.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя решението на КАК, като ще стъпя на самото възражение на колегата Коритарова. Ако сте го прочели, самата тя казва следното: „Докато бях съдия в Окръжен съд-Сливен, нямаше такива масови отводи. Отидох в Районен съд-Сливен, и тъй като всички си правят масови отводи, аз също си правя такива отводи". Колегата говори за т.нар. „масови отводи", когато целият съд се отвежда. Казва, че има само едно искане (самата тя го казва) за отвод персонално към нея. По всички останали отводи, които тя си е направила и които ги има като справка, това са т.нар. „масови отводи". Затова аз считам, че в момента не дебатираме дали това е във връзка с вътрешното убеждение или не на конкретния съдия. Самата тя казва, че се отвежда масово, защото го правят всички.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз много благодаря за изнесената лекция, много интересна беше за мен, обаче, колеги, дайте да се съсредоточим по дневния ред - на точка 6 сме. Хайде да работим за това, за което сме избрани тук, а не да си изнасяме лекции!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма изказвания други по същество... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще си оттегля предложението. Няма смисъл да влизаме в излишни дебати наистина. Съжалявам, че ... (Звукът прекъсва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Тогава, с оглед оттеглянето на предложението от страна на г-жа Марчева, предлагам да гласуваме предложението на КАК така, както е формулирано, без първия диспозитив, доколкото тя не е тук, че се оставя без уважение възражението ѝ срещу изготвена комплексна оценка, същата се приема с изражение „много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки. И последният диспозитив - че съдията Коритарова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, който е за така формулираното предложение на КАК, моля да гласува!

(Гласуват, не се съобщават гласовете.) Единодушно, без господин Гроздев, който се изключи.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Гласувам „за“. Извинявам се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А, ето го. Всички вече са тук.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Изслушване на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*поканена, не се явява за изслушване*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен, срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен.

**6.3.** Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7. Изслушване на Михаил Михайлов. Госпожо Дишева, Вие ли докладвате?

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По точка 7 от дневния ред докладвам предложението на КАК във връзка с постъпило възражение от Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна, относно изготвената му оценка от извънредно атестиране. Предложенията за решение са следните:

Изслушва Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Оставя без уважение възражението на същия съдия срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на съдия Михаил Петков Михайлов.

И приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 98 (деветдесет и осем) точки.

Ще докладвам съвсем накратко. Възражението на съдията е било против определянето на оценка от 19 точки от максимално предвидените 20 по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Мотивите на КАК са на вашето внимание, те са в смисъл, че от описаните 17 акта за намаляване на оценката по този критерий, отменени поради неправилен анализ на доказателствата, съдията е посочил, че за 4 акта е била налице противоречива съдебна практика и тези актове не следва да бъдат

взимани предвид. Освен това е посочил, че това са значително малко на брой спрямо общия брой на постановените актове. Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че дори да бъдат изключени посочените 4 акта, то изводите относно наличие на основание за намаляване на оценката по този критерий не се променят, поради това се предлага възражението да бъде отхвърлено.

Както по предходните точки, в случай че съдията не се явява за изслушване, следва да бъдат съответно преномерирани диспозитивите на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Проверихме, пред залата няма никой, поради което първи диспозитив няма да го подлагам на гласуване и ще преномерираме останалите диспозитиви.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок така, както са направени предложенията от КАК, а именно:

Точка 1. Остава без уважение възражението на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна, срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране.

Второ. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна.

И трета точка. Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна.

Анблок, който е „за", моля да гласува!

8 гласа „за". Единодушно, без колегата Захарова и колегата Кояджиков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Изслушване на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от извънредно атестиране (**поканен, не се явява за изслушване**)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

**7.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна.

**7.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка отново може би колегата Дишева ще докладва, но при закрити врати. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И на друго основание аз моля за три минути техническа почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)**

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме с точка 8 от дневния ред, „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Следва да закрием мониторите с оглед въпросите, които ще се разглеждат.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решенията от закритата част на заседанието на Съдийска колегия по предложенията на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

По т. 8 - Отказва да образува дисциплинарно производство по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Мария Трифонова Цветкова и изпраща акта с резултатите от извършената проверка на председателя на Районен съд-Самоков, председателя на окръжния съд, председателя на Апелативния съд, председателя на ВКС и на министъра на правосъдието.

По т. 9 - Отказва да образува дисциплинарно производство по предложението на ИВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Симеон Стойчев. Изпраща акта с

результатите от извършената проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет на председателя на Районен съд-Самоков, председателя на окръжния съд, на апелативния съд, на председателя на ВКС и на министъра на правосъдието.

Мотивите и съображенията, изложени във връзка с проведената дискусия по точка 8, се считат за неразделна част от решението по точка 9.

Също така, по т. 34 от включените като допълнителни точки в дневния ред - указва на вносителя на предложение № 4846/11.03.2022 г. на административния ръководител на Районен съд-Плевен да отстрани констатираните недостатъци в сезирация документ.

Продължаваме, колеги, с т. 10.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на КАК докладвам предложение по т. 10 да се остави без уважение предложението от административния ръководител-председател на Районен съд-Бургас за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от Районен съд-Карнобат в Районен съд-Бургас.

Съображенията на комисията са качени като мотиви към решението и са на Вашето внимание. По същество те се свеждат до това, че анализът на натовареността на двата органа на съдебната власт не налага необходимост от разкриване на такава процедура и съответно разкриване на нов щат в Районен съд-Бургас. (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева, но нямаме кворум. Колега Марчева, колега Кояджиков, нямаме кворум

отново! Извинявам се! Колега Кояджиков и колега Марчева?! В момента сме седем души. Поне още един човек ни трябва, за да продължим. Колега Кояджиков и колега Гроздев?! Не, няма кворум.

Добре. Колеги, почивка 5 минути, продължаваме в 17.10 ч.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум.

Г-жо Дишева, продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Не си спомням докога имахме кворум затова ще повторя.

Няма да докладвам мотивите. Предложението на комисията е да не се уважава искането за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преместване на един съдия от Районен съд-Карнобат в Районен съд-Бургас. По същество съображенията са свързани с това, че нотовареността на Районен съд-Бургас не изисква попълването ѝ с нов щат, каквото по своето естество е преместването на съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Подробните мотиви както и данните за нотовареността са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения? Не виждам. Да гласуваме. Който е „за“ предложението на КАК, огласено от г-жа Дишева, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Който е „против“? Един. Девет на едно.

**(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)**

**10. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за преместване

на Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд - Карнобат, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Карнобат в Районен съд - Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 11 от дневния ред предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъдат одобрени поименните списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията по чл. 258, ал. 3, изречение второ от Закона за съдебната власт. Списъците са на Вашето внимание. Основанието, за да одобрим тези списъци, е необходимостта от провеждане на изпити в края на обучението на младшите съдии в Националния институт на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения, ако желае да изкаже някой? Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване. Който е „за“ предложението на КАК за одобряване на поименните списъци, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Който е „против“? Няма „против“. (Г.Чолаков: Не, десет сме.) Десет, да, 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 12 КАК предлага да определим чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Тази точка е свързана с предходната, вече одобрихме поименните списъци, сега следва чрез жребий да изтеглим персоналния състав на изпитните комисии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако нямате нищо против аз да присъствам на тегленето?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ако публично декларираме, че ще бъдете обективен наблюдател.

ГЛАСОВЕ: Нямаме никакво съмнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно, публично, заклевам се. Само каквото видя това ще казвам.

(Главният секретар на Висшия съдебен съвет влиза в залата)



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първа изпитна комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложенията за диспозитиви, госпожо Захарова, са в мотивите към решението. Първо трябва да изтеглим изпитна комисия по гражданско право и процес с петима редовни членове и двама резервни, съответно по наказателно право с петима редовни и двама резервни членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега в момента главният секретар е отворил на съдии - гражданско отделение и ще направи жребий.

**(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Мая Пенева Пеева-Кожухарова - Окръжен съд-Велико Търново; Георги Тонев Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново; Галина Георгиева Ташева-Николова - Софийски градски съд; Нели Петрова Куцкова - Апелативен съд-София; Елизабета Ангелова Кралева-Герасимова - Окръжен съд-Монтана.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са редовните членове. Продължаваме с резервните.

**(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Даниела Стефанова Делисъбева - Апелативен съд-Велико Търново; Пламен Иванов Пенев - Окръжен съд-Ловеч.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към наказателните съдии. Разбъркваме и правим жребий.

**(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Снежана Първанова Душкова - Апелативен съд-София; Иваничка Димитрова Славкова - Окръжен съд-Варна; Галина Тодорова Канакиева - Апелативен съд-Бургас; Емил Стефанов Банков - Окръжен съд-Плевен; Тони Петков Гетов - Софийски градски съд.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пристъпваме към избор на резервни членове.

**(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Силвия Борисова Русева - Специализиран наказателен съд; Ангел Георгиев Павлов - Окръжен съд-Търговище.)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме определените чрез жребий поименни състави на изпитните комисии, както бяха обявени и изтеглени чрез жребий, по гражданско право и процес. Да изброявам ли имената им, колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, мисля, че няма нужда, колеги, два пъти казвах докато ги теглихме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съответно за изпитната комисия по наказателно право и процес.

Определя датата на изпитните комисии на първото заседание на изпитните комисии - 18 април 2022 г. и съответно - приема график за заетостта на членовете на комисииите. Който е

„за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 10 гласа „за“ се приема.

(след извършен жребий и проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и във връзка със Заповед № РД-11-5/02.02.2022 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

#### **1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:**

##### **Редовни членове:**

- Мая Пенева Пеева-Кожухарова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново;

- Георги Тонев Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново;

- Галина Георгиева Ташева-Николова - съдия в Софийски градски съд;

- Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд-София;

- Елизабета Ангелова Кралева-Герасимова - съдия в Окръжен съд-Монтана.

**Резервни членове:**

- Даниела Стефанова Делисьбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново;
- Пламен Иванов Пенев - съдия Окръжен съд-Ловеч.

**2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:****Редовни членове:**

- Снежана Първанова Душкова - съдия в Апелативен съд-София;
- Иваничка Димитрова Славкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Варна;
- Галина Тодорова Канакиева - съдия в Апелативен съд-Бургас;
- Емил Стефанов Банков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Плевен
- Тони Петков Гетов - съдия в Софийски градски съд.

**Резервни членове:**

- Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд;
- Ангел Георгиев Павлов - съдия в Окръжен съд-Търговище.

**12.2. ОПРЕДЕЛЯ** дата за първо заседание на изпитните комисии - 18 април 2022 г.

**12.3. ПРИЕМА** график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2021-2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по т. 13, ако позволите. Има отвод от член на конкурсна комисия, поради което в съответствие с нашата практика и правилата следва да вземем решение за определяне на резервен член като член на комисията и да теглим... Всъщност, извинявайте, вероятно бъркам точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, това е точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявайте, уморих се. Да изтеглим нов член на съответната комисия чрез жребий от вече утвърдените поименни списъци. Става въпрос за конкурс... Извинявайте, колеги, от бързане, да, става въпрос за конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия от 25 януари тази година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да попълним коя конкурсна комисия? Първа или втора конкурсна комисия?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първа конкурсна комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С резервен член - гражданска материя, нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да, на мястото на съдия Мария Атанасова Славчева, която е съдия в Окръжен съд-Смолян и си е направила отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбъркваме всички съдии, които са в списъка от окръжен съд гражданска материя.

**(Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Георги Чолаков, който съобщава резултата: Поля Стоянова Данкова - Окръжен съд-Ловеч.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поля Стоянова Данкова - Окръжен съд-Ловеч попълва резервния член в първа изпитна комисия - гражданска материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме определения чрез жребий резервен член в лицето на Поля Данкова от Окръжен съд-Ловеч. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет, госпожа Марчева се изключи. Девет.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от член на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд-Ловеч (гражданска материя), за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мария Анастасова Славчева - съдия в Окръжен съд-Смолян, поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В дневния ред следват няколко атестирания. Предлагам, колеги, за икономия да гласуваме тези

атестирания заедно с атестиранията, включени като допълнителни точки по дневния ред. Ако не възразявате ще ги докладвам заедно и само ако има искане за разделно гласуване да гласуваме разделно, за да спестим малко време. Става въпрос ако приемете за общ доклад по точки от 14 до 17 включително, по одобрения предварително дневен ред, както и по допълнителните точки от 39 до 48 включително. Може ли да ги докладвам заедно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения? Да ги докладвате, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По посочените точки става въпрос за различни по вид атестирания.

Точка 14 е проект на решение за извънредно атестиране на Цветалина Михова Дочева - съдия в Районен съд - Разград, с предложение за оценка от атестирането 95 точки.

Колеги, известни са ви правните основания за взетите решения, няма да ги докладвам, освен ако не държите на обратното. Понеже става въпрос за извънредни атестирания, за периодични, за такива за несменяемост. Добре.

По точка 15 - извънредно атестиране на Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград. Предложението е за оценка от атестирането 100 точки.

По точка 16 - извънредно атестиране на Сийка Костадинова Златанова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Смолян. Предложението е за атестационна оценка 99 точки.

По точка 17 - предложението е за извънредно атестиране на Райна Илчева Русева, която е съдия в Районен съд - Смолян. Предложението е за оценка 99 точки.

По допълнителните точки от дневния ред.

Точка 39 е за периодично атестиране на съдия Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе. Предложението е за атестационна оценка от 93 точки.

По точка 40 - проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Александър Цоков Желязков, като целите за атестиране за придобиване на статут на несменяемост е за 99 точка. По тази точка има предложение за обявяване, че съдията придобива статут на несменяемост.

Точка 41- извънредно атестиране на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София. Предложението е за атестационна оценка от 100 точки.

Точка 42 - атестиране за придобиване статут на несменяемост на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник. Предложението е за оценка с цифрово изражение 98 точки, както и предложение да бъде обявено, че съдията придобива статут на несменяемост.

Точка 43 - решение за извънредно атестиране на съдия Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд - Варна. Предложението е за оценка с цифрово изражение 97 точки.

По точка 44 - предложението е за извънредно атестиране на Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд - Хасково с предложение за оценка с 99 точки цифрово изражение.

Точка 45 - извънредно атестиране на съдия Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е за оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 46 от дневния ред - решение за периодично атестиране на Радост Красимилова Бошнакова - съдия в Софийски градски съд. Предложение за оценка с цифрово изражение 98 точки.



Точка 47 е решение за периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница. Предложението е за оценка от 99 точки цифрово изражение.

И по точка 48 - проект на решение за периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова, заместник на административния ръководител - председател на Районен съд - Варна. Предложението е за оценка с цифрово изражение от 100 точки.

Мисля, че това са всички точки за атестирания в основния дневен ред и включени като допълнителни такива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по доклада и предложението на КАК? Не виждам желаещи. Колеги, поотделно ли ще гласуваме или анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ако някой иска отделно гласуване. Така практикуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения никой не изложи. Искане някой от колегите да иска отделно гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е за анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите, огласени от г-жа Дишева, както следва, от точки 14 до 17 и съответно от точки 39 до 48 включително от постъпилите предложения за допълнителни точки. От точка 39 до 48 включително.

Който е „за“. Единодушно всички.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 14 до т. 17 и от т. 39 до т. 48 включително/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветалина Михова Дочева - съдия в Районен съд - Разград.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветалина Михова Дочева - съдия в Районен съд - Разград.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Сийка Костадинова Златанова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Смолян.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Сийка

Костадинова Златанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Смолян.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян.

**39.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе.

**39.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе.

**40.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд - София.

**40.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд - София.

**40.3.** Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд - София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**41.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София.

**41.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София.

**42.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник.

**42.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник.

**42.3.** Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**43.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд - Варна.

**43.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Душкова Павлова - съдия в Районен съд - Варна.

**44.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд - Хасково.

**44.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд - Хасково.

**45.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив.

**45.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив.

**46.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

**46.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

**47.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница.

**47.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница.

**48.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна.

**48.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега точка 18.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 18 следва да определим дати за събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители на Районен съд - Гълъбово и Районен съд - Тетевен. Имаме календар на нашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12 април.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисията не се е ангажирала с предложението, доколкото такива се правят тук на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 12 април, колеги, тъй като на 5 април имаме трима кандидати, затова ви предлагам 12 април, изцяло е свободна датата, няма индикация за други изслушвания в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На 5-ти отложихме и едно възражение от днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам за 12 април да гласуваме тази дата за двете съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гълъбово и Тетевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма други предложения. Колеги, да гласуваме датите 12 април за допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители на Районния съдилища в Гълъбово и Тетевен. Който е „за“, моля да гласува. Всички единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**18. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд - Гълъбово и Районен съд - Тетевен

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд - Гълъбово - 1 кандидат - 12.04.2022 г.
- Районен съд - Тетевен - 1 кандидат - 12.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 19.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите да докладвам заедно точки 19 и 20, доколкото те са свързани, каквато е практиката ни по подобни въпроси. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 19 КАК предлага да вземем решение за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ съдия Красимир Маринов Кръстев, който е съдия в Районен съд - Шумен и има ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен „златен", както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив е да се предостави, той е стандартен, на комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаване от Пленума на бюджета на съдебната власт. Съгласно Законът за държавния бюджет на Република България за 2022 г., доколкото извършването на тези действия се забави по известни на всички причини за тази година.

И предложението на КАК по точка 20 от дневния ред касае същият съдия. Предложението е да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ съдия Красимир Маринов Кръстев от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 24 март тази година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения, извън изложените от КАК не виждам. Да гласуваме тогава анблок предложенията на КАК по точка 19 и точка 20. Който е „за", моля да



гласува. Единодушно се приемат предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите за поощряване на съдията Красимир Маринов Кръстев и за освобождаването му от заеманата длъжност „съдия“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 19 и 20/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Красимир Маринов Кръстев - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**19.2.** Решението по т. 19.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение, след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Маринов Кръстев от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 24.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 21 КАК предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол 23.10.2018 г., т. 15, досегашният административен ръководител на Административен съд - Враца, съдия Миглена Раденкова Петрова да бъде определена за изпълняващ функциите „административен ръководител" на същия съд, считано от дата 28 март 2022 г., когато изтича мандата, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Изразено е съгласие от съдията и в съответствие с посоченото вече решение нашата практика КАК предлага тя да бъде определена за и.д. административен ръководител на Административен съд - Враца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам. Да гласуваме предложеният проект за решение от Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за", моля да гласува. Единодушно се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**21. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Враца, поради изтичащ на 27.03.2022 г. мандат

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018г., т. 15, Миглена Раденкова

Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.03.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 22, на същите правни основания, които преди малко в предходната точка посочих, да бъде определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Ловеч съдия Мирослав Вълков Вълков, който е съдия в същия съд и има ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от дата 31 март 2022 г., когато изтича мандата на досегашния административен ръководител, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Както досегашният административен ръководител, така и заместника му изрично са заявили, че не желаят да бъдат определени за изпълняващ длъжността „административен ръководител" на този съд. В същото време съдия Мирослав Вълков, който е следващият съдия по старшинство в съда, е изразил такова съгласие и в съответствие с посоченото решение на Съдийска колегия и нашата досегашна практика в преобладаващата ѝ част предлагаме той да бъде определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител" на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по тази точка не виждам. Тогава, който е съгласен с предложениия проект от

Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува. Единодушно приемаме предложението на КАК.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**22. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Ловеч, поради изтичащ на 30.03.2022 г. мандат

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мирослав Вълков Вълков - съдия в Административен съд - Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.03.2022 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 23 от дневният ред, въз основа на решение от вчера КАК предлага по заявлението на съдия Катя Ганева Савова за преназначаване от 1 март тази година, заявлението е от тази дата, КАК предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС, т.е. предлага на Съдийска колегия да вземе решение да предложи на Пленума да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност

„съдия“ в Районен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението. И на същите правни основания от ЗСВ, чл. 30, ал. 5, т. 7, съответно т. 8 да разкрие Пленума една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението. И предложението включва и трети диспозитив: Да внесем евентуално решението, което ще вземем на заседанието на Пленума на 24 март тази година за разглеждане и за произнасяне. Ние сме се занимавали с този въпрос няколко пъти, известно ви е заявлението от съдията за преназначаване, тя беше административен ръководител на съда, подала е заявление за преназначаване в Районен съд - Варна, там няма свободна длъжност, по предложение на член на комисията вчера КАК беше взето решение за закриване и разкриване по посочения начин на длъжности да бъде направено предложение, като се използва съгласувателна процедура, която е проведена в края на миналата година. Т.е. за целите на това закриване и разкриване не е правена нарочна съгласувателна процедура. Може би допълнителни съображения в тази връзка ще изложи г-н Кояджиков, който всъщност направи това предложение. Аз гласувах против на заседанието вчера, така ще гласувам и днес, защото считам, че не е проведена съгласувателна процедура за конкретните цели, искането, което е направено е за съвсем други цели и преди няколко месеца. По това единствено съображение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, ще вземете ли отношение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, какво предложение, аз ще подкрепя предложението на КАК. Тук за мен няма нарушение, такова каквото посочи колежата Дишева, КАК взе това решение, това

не е мое решение за това предложение на Съдийска колегия, мисля, че е законосъобразно и ви предлагам да го подкрепим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм присъствала на заседанието на КАК, където е взето това решение. Предлагам ви да отложим точката и да извършим съгласувателна процедура, като попитаме председателя на Специализирания наказателен съд дали той е съгласен да се съкрати една свободна длъжност, която има, по щатното разписание на този съд и това лесно може да се види като отворите едно от предложенията „свободни длъжности“, мисля че се казваше и фактически първия съд, аз тук много зле ги виждам нещата, защото ми свети отвън, но мисля, че първият съд е Специализиран наказателен съд и там в колона 26, ако добре виждам пак, пише, че има свободни две длъжности. Мисля, че е най-удачното ако се вземат бройки и съответно длъжност от някой съд в случая би било това да стане от Специализирания наказателен съд, защото знаем много добре какви процеси текат в посока съществуването на специализираните наказателни органи. Това ми е едното съображение.

Другото ми съображение, очевидно както докладва съдия Дишева, не може да зачетем тази процедура, съгласувателна процедура по отношение на Районен съд - Добрич, която е направена по друго време и за други цели. Така че така или иначе според мен се налага да се осъществи нова актуална съгласувателна процедура и тя да бъде в посоката, в която вече говорих.

На трето място никак не съм съгласна и това не съм го казвала един път и два-пъти тук, по принцип да се съкращават

щатове най-вече от районните съдилища. Прави впечатление, че независимо за какъв орган на съдебна власт става въпрос, основният поглед на нашата Съдийска колегия е насочен към районните съдилища, и там все повече и повече се орязват щатове, а в някои от случаите отиваме към окръжните съдилища и след малко ще говоря и по този въпрос е, един от нашите любимци, бих казала, в кавички, разбира се, и с чувство за хумор, надявам се да го приемете по този начин, на Окръжен съд - Враца. За последните няколко години оттам сме взели пет щатни длъжности и сме раздали на един или друг орган на съдебна власт. Нека да се отнесем по-съпричастно към общите съдилища и аз много се надявам, г-жо Захарова, Вие като новоизбран председател на Върховния касационен съд да имате една позиция по тези въпроси. Конкретно Районен съд - Добрич не е от ниско-натоварените съдилища. Има табличка, в която се вижда, след като му се отнеме една бройка как ще му се увеличи натовареността. И действително не считам, че той е най-подходящия съд. Наред с всичко казано досега, което е по-общо и по-принципно, че оттам именно трябва да се взема една щатна бройка. Затова пак повтарям - моето предложение е да отложим разглеждането на този въпрос, да го върнем в КАК и да проведем съгласувателна процедура, като поискаме една бройка от Специализирания наказателен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други съображения?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Отново аз ще взема отношение по процедурата. Нямаме опция, уважаеми колеги, да отлагаме вземането на решение днес, защото това е изпълняващия функциите „председател“, съдията е изпълняващ

функциите „председател“ на Районен съд - Провадия. Там има избран административен ръководител ако не бъркам на 8 март, т.е. най-късно до 29 март би следвало новият административен ръководител да встъпи в длъжност, а Катя Ганева Савова би следвало да бъде назначена по 196, ал. 5, където тя е поискала във Варна. Това е аргументът, че не бива да се отлага разглеждането на точката.

На следващо място искам да ви обърна внимание, че не са съвсем верни твърденията на г-жа Керелска за висока натовареност на Районен съд - Добрич. Ако видите мотивите към решението на КАК на страница втора, четвъртият абзац там е написано натовареността на органа. Натовареност към 40 дела на месец при средна за страната 50. Аз чета какво е написал КАК в мотивите си, за да предложи това решение. И чета: натовареност по щат 40,77 дела за разглеждане при средна за страната 49,96. Броят на свършените дела е 30,6 при средна за страната 35,50. По отношение на действителната натовареност Добрич е с 46,87 броя дела за разглеждане, при средна за страната 61,53. Броят на свършените дела действително е 34,79 при средна за страната 43,72. И по-нататък КАК продължава: анализът за статистическите данни показва, че органите за натовареност под средната за страната, която позволява съкращаването на съдийски щат. Безспорен факт е също, че Районен съд - Варна е доста по-високо натоварен от Районен съд - Добрич. Това са аргументите на КАК да предложи това решение, а Ви казах защо не следва и не е възможно да отложим вземането на решение. Колкото до съгласувателната процедура не знам, винаги съгласувателните процедури, уважаеми колеги, за съкращаване и увеличаване на щатовете са свързани с обезпечаване на кадровата обезпеченост



на органите на съдебната власт. Няма други цели съгласувателни процедури за съкращаване на щатовете, няма какви други легитимни цели да преследват, освен оптимизиране на щатната численост на органите съдебната власт. Та затова мисля, че и този аргумент не следва да бъде вземан предвид, което казахте, г-жо Керелска. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В отговор на това, което г-н Кояджиков току-що прочете, аз ще ви прочета данните от това как се променя натовареността в двата органа на съдебна власт. Говорим от една страна Районен съд - Добрич, от друга страна Районен съд - Варна. При 15 съдии в момента са 16 съдиите в Районен съд - Добрич. При 15 съдии, т.е. след като се вземе едната щатна длъжност, броят дела за разглеждане става 43,49 при средна за страната 49,96. Броят свършени дела ще бъде 35,28 при средна за страната 35,50. Както виждате стойностите се доближават към средните за страната по-скоро, а не към съдилищата, които са ниско натоварени. От друга страна пък да видим органа, в който ще отиде тази щатна бройка. В момента в Районен съд - Варна са 58 съдии, с новата бройка стават 59 съдии и при 59 съдии броят дела за разглеждане става 47,32. Пак припомням - за Районен съд - Добрич е 43 ,49. Разликата е от порядъкът на 3 дела, 4, даже няма 4. Средната за страната е 49,96. Броят свършени дела става 35,84 при средна за страната 35,50., т.е. и Районен съд - Варна е не толкова високо натоварен от това, което гледаме като данни, то е по-скоро към средно натоварените. И аз ви предлагам, да, действително сроковете ни притискат, няма никакъв проблем да направим едно извънредно заседание и да го решим този въпрос. Мисля, че най-разумното е в случая да вземем бройката от Специализирания наказателен съд. Да оставим всички

останали спорове, които така или иначе се заформят днес. Считам, че това е безспорно. А пък сега няма да губя излишно време, но вие може да видите там в табличката за свободните длъжности в органи на съдебната власт каква пък е натовареността на Специализирания наказателен съд, ако решим този критерии да го обсъждаме. Но в случая според мен не той е най-съществения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз искам да взема отношение само по това дали е необходимо да правим нова съгласувателна процедура, ако ще съкращаваме бройка от някой съд. За да дадем отговорът, който г-н Кояджиков предлага и мнозинството от Комисията по атестирането и конкурсите, следва да се произнесем по въпроса каква давност, образно казано, имат проведените вече по друг повод съгласувателни процедури. Аз не съм съгласна със становището, което застъпи г-н Кояджиков, че проведена веднъж съгласувателната процедура тя има значение вероятно за неопределен период от време. Съгласувателната процедура, така наречената „съгласувателна процедура“ се провежда за целите на конкретно съкращаване на щат и на разкриване съответно на щат. И не напразно председателите на съдилища в рамките на тези процедури излагат съображения, правят изчисления с оглед на конкретните цели, за които ние сме поискали становище от съответния административен ръководител. Ще приемем ли ние тезата, че по тази съгласувателна процедура, която мисля, че през декември беше проведена миналата година, ние бихме могли да съкратим щат от този съд да речем и през декември следващата година, хайде тогава няма да сме ние, но който и е, това нещо не мисля, че сме го правили по този начин, и

да се твърди, че единствената цел на съгласувателната процедура е закриване на щат, да, но за конкретна процедура. Иначе наистина идеята, която г-жа Керелска дава е разумна, но е въпрос също на преценка от кой съд да се съкрати имам предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само това искам да ви кажа, че съгласувателните процедури са точно от декември, т.е. по-малко от три месеца в момента, в който се предлага вземането на решение, т.е. не са така отдалечени във времето, че да не може да бъдат използвани, уважаеми колеги. Това е моето становище. Това е и становището на КАК, между впрочем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да попитам г-н Кояджиков - кога ще се запълни тази бройка в Специализирания съд? Има ли обявен конкурс?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам кога ще се запълни, колега Мавров. Със сигурност няма и в момента обявен конкурс за тази бройка, тя винаги може да бъде съкратена. Аз просто Ви обяснявам защо е невъзможно да го отложим. Аз не казвам, че тази бройка е някаква такава, която не може да бъде взета. Тя винаги може да бъде съкратена, разбира се. Казвам Ви, че днес в момента не е възможно отлагането на вземане на решение, което ви казах. Просто, встъпи ли новият председател, ще загуби възможността да се ползва от този ред.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Кояджиков, това ми е много ясно. Въпросът е какво пречи в момента да я вземем тази бройка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Коя бройка, колега Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: От Специализирания наказателен съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме съгласувателна процедура. Това е единствена пречка. Иначе можем да я вземем след като направим съгласувателната процедура по всяко време и в интерес на истината аз нямам нищо против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли едно предложение?

Колеги, аз ви предлагам следното - така или иначе вече го играхме това, да се съберем в 9 часа в четвъртък на извънредна Съдийска колегия, но дотогава ще може ли да се направи тази съгласувателна процедура със Специализирания наказателен съд?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това исках да предложа и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е моето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, нали съгласувателните процедури се вземат с решение на КАК? Кога ще стане тази извънредна комисия КАК? Питам. А пък в интерес на истината искам само да ви кажа, че по същата процедура съгласувателна разкрихме бройка в АССГ, за да бъде назначен Радостин Радков, Мария Шишкова, извинявайте, прощавайте за Радостин Радков. За Мария Шишкова. Това е нещо, което се е случвало, т.е. ние не ви предлагаме някакво извънредно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен няма никакъв проблем КАК да направи утре едно извънредно заседание, да се вземе решение за съгласувателна процедура, тя да бъде осъществена и в четвъртък сутринта да имаме вече готовност да го вземем това решение. Мисля, че нещата са постижими.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбирам как КАК ще проведе заседание, ще изпрати на председателя на съда, та той ще върне съгласувателна процедура в рамките на същия ден ли? Как.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. По служебна поща. Става много бързо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А дали той ще е готов да направи тази процедура за няколко часа? Това се чудя. Това си е ваша работа, аз Ви казвам, че тук се гаврите според мен със съдията Савова, която трябва да бъде назначена до 29-ти. Каквото искате направете! Аз нямам нищо против?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има и още нещо, което не знаем, колеги. На тези две бройки в „Спеца“ може да има командировани съдии, които са започнали наказателни производства. Само ви го казвам като проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Със сигурност има, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако ние направим това и вземем тези бройки тези колеги не могат да останат и не знам как ще продължават тези наказателни производства. Понеже темата за „Спеца“ и наказателните дела как ще продължат е много актуална, само ви казвам и това като проблем, който може да съществува с тези две бройки. Само казвам. Не съм сигурен. Не знам дали е така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения има ли, колеги? Няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само една идея да кажа как ще се довършат делата, за да не се спекулира с някакви аргументи, които според мен са несъстоятелни?

Ако изобщо има командировани и ако изобщо те имат започнати наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие, делата ще бъдат довършени по реда на командироването, защото така или иначе става въпрос за

командировани съдии, както например се процедира когато се премества един съдия, там също няма свободна длъжност, която той да заема, но ние го командироваме, за да си довърши делата например в по-долния съд. По същият способ. Това не би могло да представлява проблем според мен. Нали, колеги, по тези длъжности ако имаше хипотетично конкурс щяхме да назначим други съдии, какво щеше да стане със започнатите наказателни дела? Ами щяхме да вземем решение за командироване на съответните съдии, които са започнали наказателните дела, за да ги довършат, както сме правили десетки пъти досега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само да Ви информирам, че с категоричност знам, че там има командировани съдии. Само си помислете за мотивацията на откомандирования съдия да приключи наказателно дело, което е започнал преди година-две, или три, и още е довършил, и е провел 60 заседания. Същата мотивировка ще има той, каквато имаше тази, която избраха за европейски прокурор или пък този, който гласувахме за председател на Трявна, който беше провел за 5-6 години 60 заседания и 5-6 месеца преди избора му за председател ги отлагаше ей така, за подготовка на страните да пледират, ако си спомняте. Същото ще се случи и сега, но както и да е. Аз ви казвам какви са аргументите за вземането на решение и за неотлагането им, а иначе бройките на Специализирания съд винаги могат да бъдат съкратени, повярвайте. Т.е. въпрос на наше решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама вие взехте вече да командировате съдии! Имате първо предложение за отлагане, което направи г-жа Керелска и второ имате предложение на КАК. Хайде

да се съсредоточим там. Имате процедурно предложение за отлагане на г-жа Керелска. Първо него да гласуваме и след това да вървим по предложението на КАК. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само едно изречение. Аз виждам смисъл и разум в това да опитаме, освен това нали тук се говори по предположения, да видим нещата конкретно как стоят, мисля, че си заслужава да направим този опит, а пък ако нещата се окажат невъзможни тогава вече бихме могли да разсъждаваме по посока на това, което ни предлага КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков и това е вече последно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте. Само искам да ви кажа, че не е възможно да отложим вземането на решение, защото Пленума е само в четвъртък, а вторник 29-ти е последната възможност, при която новоизбрания председател на Провадия трябва да встъпи. Това е просто, за да знаете като гласувате кое прави невъзможно отлагането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарят се неверни твърдения. Ние имаме по принцип възможност да разкрием чисто нов щат, г-н Кояджиков и просто това, което говорите не е докрай вярно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали това правим, г-жо Дишева? Чисто нов щат разкриваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как ще разкриваме чисто нов щат като закриваме един и разкриваме друг? В този случай няма да ни е нужна съгласувателна процедура имам предвид, като не сме си свършили навреме работата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изясниха се в достатъчна степен позициите, нека да гласуваме първо предложението за отлагане на въпросната точка. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3-ма. Който е „против“? /брои гласовете/ - 7.

Колеги, при това положение подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 „за“. „Против“ - 3.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**23. ОТНОСНО:** Заявление от Катя Ганева Савова за преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

**23.2. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

**23.3. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 24.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 24. Комисия „Съдебна администрация“. Господин Новански.



БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия:

Първо, да съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ по щата на Районен съд – Попово.

Второ, да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 щатна бройка, т.е. тази, свободната за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в Административен съд – Пазарджик.

И трето, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Мотивите са изписани в предложението, не смятам да ги препрочитам наново. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Има ли желаещи за изказвания? Не виждам.

При това положение да гласуваме огласеното от г-н Новански предложение от Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“? Единодушно всички. (не обявява броя на гласовете)

„Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в Районен съд – Попово и разкриване на щатна бройка за съдебен служител в Административен съд – Пазарджик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител-СИС“ по щата на Районен съд – Попово.

МОТИВИ: Обичайно ниска натовареност на съда – за първото шестмесечие на 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 35.33, при 52.19 средно за РС, извън областните градове.

Високо съотношение съдебни служители/съдии – 4.75, при 4.16 средно за РС, извън областните градове. В РС-Попово са утвърдени 4 щ. бр. за съдии, 1 за съдия по вписванията, 1 за държавен съдебен изпълнител и 19 за съдебни служители. Съдебните деловодители са 6, от които 2 „съдебен деловодител-СИС“. След съкращаване на 1 щ. бр. „съдебен деловодител-СИС“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4.50, отново над средното 4.16. Съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс и възможност за съвместяване на функции и взаимозаменяемост на съдебните служители.

**24.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в **Административен съд – Пазарджик**.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност на съда, което е тенденция: за 2020 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 20.05, при 16.50 средно за АдмС, а за първото шестмесечие на 2021 г. този показател е 23.83, при 20.63 средно.

Съотношението администрация/магистрати и за общата и за специализираната е значително под средното – съдебни служители общо/съдии е 2.67, при средно 3.12 за административните съдилища.

*Съдът разполага с 9 щата за съдии, обезпечени с 6 щ. бр. за „съдебен деловодител“ и 1 „съдебен деловодител-регистратура“, което е недостатъчно предвид високата натовареност на съда и новите задължения на този служител поради стартирането на електронното правосъдие. Искането на председателя на АдмС-Пазарджик за увеличаване щата на администрацията с една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, поради редица законови изменения, водещи до значително повишаване на съдебно-деловодната работата, както и нарастване на документооборота в служба „Регистратура“ и с цел осигуряване на нормална натовареност и повишаване ефективността на работата, е основателно и целесъобразно.*

*След разкриване на 1 щ. бр. „съдебен деловодител-регистратура“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2.78, отново по средното 3.12.*

**24.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 25. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Първо, съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Районен съд – Габрово.

Съответно две, да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, тази бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради - огняр“ в Районен съд – Нова Загора.

Просто тук в случая, след доста размисли и консултации, смятахме дори, че е достатъчно на Районен съд-Нова Загора да бъде отпусната половин бройка, но се оказа, че с оглед инсталираните газов котел и чилър, които следва да работят целогодишно, бройката трябва да е цяла, а не половин, защото се работи на смени и сутрин рано, вечер късно, освен това има Закон за техническите изисквания към продуктите (съответно за газовите продукти става дума), откъдето следва служителят, определен да обслужва и поддържа съоръженията, да бъде вписан в специален регистър на лицата, извършващи такава дейност, да мине през курс и т.н. Съответно това наложи да поискаме бройката да бъде цяла, а не половин. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания, колеги? Не виждам.

Да подложим на гласуване проекта за решение огласен от г-н Новански.

Който е „за“. Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в Районен съд – Габрово и разкриване на щатна бройка за съдебен служител в Районен съд – Нова Загора

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ по щата на Районен съд – Габрово.

МОТИВИ: Обичайно ниска натовареност на съда за последните години като за първото шестмесечие на 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 40.15, при 66.13 за РС в областните градове.

В РС-Габрово са утвърдени 10 щ. бр. за магистрати и 31 щ. бр. за съдебни служители. Съотношението съдебни служители/съдии е 3.10, при 2.95 средно за РС в областните градове в страната. В искането си председателя на съда обръща внимание, че дейността по връчване на призовките е разпределена по райони и е съвместна с ОС-Габрово – съд с ниска натовареност, което е тенденция за последните години и при добра организация намаляването на щата с 1 един „призовкар“ може да бъде преодоляно, т. к. РС-Габрово разполага с достатъчен кадрови ресурс. Препоръчва на председателя оптимизиране на съдебната администрация.

След съкращаването на 1 щ. бр. „призовкар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3.00, отново над средното 2.95.

**25.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради - огняр“ в Районен съд – Нова Загора.

МОТИВИ: РС-Нова Загора не разполага с щат за длъжността „работник, поддръжка сгради – огняр“. След преместването на съда в нова съдебна палата е необходим служител, обслужващ изградената система за отопление и

*охлаждане на сградата. Инсталираните газов котел и чилър следва да работят целогодишно. Съгласно разпоредбата на чл. 36 от Закона за техническите изисквания към продуктите следва служителят, определен да обслужва и поддържа съоръженията, да бъде вписан в регистър на лицата, извършващи такава дейност със съответната правоспособност и удостоверение за това от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Предвид изискванията за длъжността и невъзможност за съвместяване на функциите ѝ от съдебните служители, комисията счита искането за увеличаване на щата на съда с посочената бройка за целесъобразно.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега по точка 26. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще направя две предложения – едното по точка 26, другото по точка 27.

Точка 26, доколкото е влизала вече в Съдийската колегия няма как да я оттегля сега, но бих предложила и за двете, ако може да бъдат отложени за следващо заседание на колегията и ще Ви кажа защо. Виждате колко много материали има по двете точки, много справки и отделно по точка 27 аз съм подготвила допълнителни материали, които не ми беше удобно да ги включа в последния момент.

Предвид напредналото време и умората не бих искала, колеги, да взимате решение как да кажа (?), не точно с лека ръка, но просто да не могат да бъдат обхванати всички факти. Затова Ви предлагам, не са толкова спешни, аз съм говорила с

административните ръководители, мисля, че има разбиране от колегите, аз затова Ви предлагам да ги отложим за следващо заседание на Съдийската колегия. Мерси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева. Съображения, мнения, изказвания? Не виждам.

Да гласуваме тогава отлагането и на двете точки анблок за следващо заседание на Съдийската колегия. Съгласни ли сте?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, анблок предлагам, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ отлагането на точка 26 и 27, моля да гласува. Седем.

„Против“? Двама. Госпожо Дишева, Вие гласувахте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, гласувах „за“. Може би не сте ми видели ръката, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи са 8 с Дишева. Двама „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 26 и 27)

**26. ОТНОСНО:** Предложение за прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Пловдив в Окръжен съд – Пловдив (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/01.03.2022 г., т. 16*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

**27. ОТНОСНО:** Предложение за прекратяване командироването на съдия от Районен съд – Петрич в Окръжен съд – Благоевград

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

### **28. (ОТТЕГЛЕНА)**

### **29. (ОТТЕГЛЕНА)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Международна дейност и протокол“. Кой ще докладва? Колеги, „Международна дейност и протокол“, дирекция „Международна дейност и протокол“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би следвало да е г-жа Дишева, защото КАК докладват тези точки, но не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой?

АТАНАСКА ДИШЕВА: извинявайте, точка 28 поначало ли беше оттеглена?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Двадесет и осем и двадесет и 29 са оттеглени и двете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Затова изчаквах, да. От КАК се докладват действително точките на Международна дирекция. Тук имаме един доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ – г-жа Христина Тодорова.

Предложението е да бъде номинирана Юлия Раева – съдия от Върховния административен съд, за резервен член на Консултативния комитет на Единния патентен съд.



Да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми Патентното ведомство за взетото решение и да предостави документите на номинирания резервен член, в рамките на указания срок.

И взетото решение да се изпратят също така по официален в Патентното ведомство.

Изпратени са виждате мотивите. Ние имаме от май 2020 г. взето решение за номиниране на един член на Патентния съд, това е съдия Любка Петрова, която взимаме последователно решения за командироването ѝ и за участие в процедура по изслушване, след това в следващо участие, буквално на миналия пленум имаме такова решение, сега е процедура за номинация на съдия като резервен член.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съжаление, от качения на нашите монитори материал разбирам, че срокът за номинации изтича на 15 март 2022 г., защото иначе щях да предложа да отложим разглеждането на точката, не защото съм любител на отлагането, а не на вършенето на работа, а защото ми прави впечатление, че от страна на Върховния касационен съд не е била излъчена кандидатура. Мисля, че това е станало по обективни причини предвид обстоятелството, че Върховният касационен съд като административно ръководство в момента се структурира. Та идеята би ми била да дадем възможност и на ВКС да излъчат кандидатура, защото, както правилно докладва колегата Дишева, основният член на Консултативния комитет на Единния патентен съд е също съдия от Върховния административен съд, сега ще номинираме и колегата Юлия Раева, която е съдия отново от Върховния административен

съд. Това исках да отбележа, просто да се има предвид в бъдеще и Върховният касационен съд да бъде по-активен в .... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако мога да поясня във връзка с тази забележка.

Действително причините да не номинира Върховният касационен съд са обективни, но в случая не е причина структуриращото се административно ръководство, а е обстоятелството, че в предоставения срок никой от колегите не изяви желание да бъде номиниран за резервен член на Консултативния комитет на Патентния съд и поради това след като има кандидати от страна на Върховния административен съд, няма пречка никаква според мен да бъдат двама представители, включително и резервния член.

Да гласуваме предложението на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Който е „за“ проекта на решение, моля да гласува. Госпожо Дишева? Единодушно всички „за“. (не обявява броя на гласовете)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Номиниране на резервен член на Консултативния комитет на Единния патентен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1. НОМИНИРА** Юлия Раева – съдия от Върховния административен съд, за резервен член на Консултативния комитет на Единния патентен съд.

**30.2.** Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми Патентното ведомство на Република България за взетото решение и да предостави документите на номинирания резервен член, в рамките на указания срок.

**30.3.** Решението по т. 30.1, ведно с документите на номинирания резервен член, да се изпратят и по официален път до Патентното ведомство на Република България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 31. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 31 е по доклад от Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност и протокол“, с което по изложените в доклада съображения се предлага да бъде приет за сведение доклада от съдия доклада от Любка Петрова – съдия във Върховния административен съд и представител на България в Консултативния комитет на Единния патентен съд, за участието ѝ в учредителното събрание за конституирането на този Консултативния комитет, проведено на 24 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, държавата Люксембург и да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува страницата на Висшия съдебен съвет този доклад, в съответния раздел, указанията са дадени в диспозитива на предложението.

Както вече стана ясно, стана повод да говорим за това в предходната точка, съдия Любка Петрова беше командирована за участие в това учредително събрание. Представила е на нашето внимание доклад от участието си. Това е стандартна практика за приемането на такъв доклад и публикуването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме предложения от дирекция „Международна дейност и протокол“ проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно се приема проекта за решение. (не обявява броя на гласовете)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Приемане на доклад от Любка Петрова – съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд, от участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд, проведено на 24 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Любка Петрова – съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд, от участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд, проведено на 24 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург.

**31.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 1 на интернет страницата на ВСС, както следва – „Доклад от Любка Петрова –

съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд от участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд, проведено на 24 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 32.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 32 докладвам предложение на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ Христина Тодорова, по изложените в него съображения да приемем за сведение доклад от Весела Гълъбова-Илиева, която е съдия в Районен съд - Варна и е национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е проведена в периода 24-25 февруари 2022 г. в Париж, Франция.

Предлага се и решение да бъде възложено на дирекцията да публикува този доклад на страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел, който е указан в диспозитива на нашето решение. По сходни с предишната точка съображения изготвен е доклад от съдия Гълъбова, чието съдържание накратко е възпроизведено в мотивите на доклада. Следва да бъде приет и да бъде съответно публикуван.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания ще има ли, колеги? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението.

Който е „за“? Всички, единодушно се приема. (не обявява броя на гласовете)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Приемане на доклад от Весела Гълъбова – Илиева – съдия в Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 24 – 25 февруари 2022 г. в гр. Париж, Франция

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела, на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 24-25 февруари 2022 г. в гр. Париж, Франция.

**32.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 32.1 на интернет страницата на ВСС, както следва – „Доклад от Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански

и търговски дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 24-25 февруари 2022 г. в гр. Париж, Франция“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и в раздел „Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела/ Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тридесет и три. Още една точка на „Международна дейност и протокол“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тридесет и три остана, да. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 33 докладвам от името на КАК доклад на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет Христина Тодорова предложение за командироване на съдия Калин Баталски - председател на Окръжен съд – Перник, и член на Националната съдебна мрежа на съдебните съвети по наказателни дела и контактна точка в Европейската съдебна мрежа за участие в 12-то езиково обучение на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за периода от 4 до 7 април тази година в Хелзинки, Финландия.

Допълнителните диспозитиви са:

Разходите за 3 нощувки са за сметка на организаторите на срещата. Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни, за медицинска застраховка, както и разходите за извършване при

необходимост на изследване по метода на PCR за COVID са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Както е видно от мотивите на доклада, съдия Калин Баталски е предложен за участие във въпросното обучение от съдия Мария Неделчева в качеството си на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по наказателни дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам желаещи за изказване.

Да гласуваме предложението на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Който е „за“. Единодушно. (не обявява броя на гласовете)  
Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие в 12-то езиково обучение на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), което ще се проведе в периода 5 – 7 април 2022 г. в гр. Хелзинки, Финландия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 12-то езиково обучение на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за периода 4-7 април 2022 г. в гр. Хелзинки, Финландия следното лице:



**33.1.1. Калин Баталски** - председател на Окръжен съд – Перник, член на НСММСНД и контактна точка в ЕСМ.

**33.2.** Разходите за 3 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**33.3.** Пътните разходи, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицинска застраховка и разходите за извършване, при необходимост, на изследване по метода на PCR за SARS-CoV-2 са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**35. Невключена в дневния ред.**

**36. Невключена в дневния ред.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега от допълнителните точки – 37 и 38.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите, трите точки, ако позволите едновременно да ги докладвам.

Точки 37 и 38 са свързани с повишаване в ранг на съдиите:

По точка 37 – Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И по точка 38 предложението е за повишаване в ранг на съдия Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И по двете точки за съдиите са изпълнени всички изисквания. Данните за това са предоставени на Вашето внимание и в мотивите към съответното решение

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме анблок предложенията на КАК по точка 37 и 38.

Който е „за“. Единодушно се приема. (не обявява броя на гласовете)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 37 и 38)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Милкова Запрянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тридесет и .... (Намесва се Ат.Дишева: До 49 стигнахме.) Четиридесет и девет – проектът за решение е по мое предложение. Дали трябва да ... Момент само да уточня. Дали по принцип съществува практика в тези случаи вносителят да не участва в гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, участва категорично, колега Захарова. Участва категорично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, тогава... (Намесва се Ат.Дишева: Аз ще я докладвам накратко от името на КАК и ако искате можете да изложите допълнителни съображения, ако искате може и Вие да я докладвате, както решите.) Не, не. Докладвайте я.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Това е допълнително внесена точка в дневния ред.

От името на КАК докладвам предложението да бъдат назначени трима заместници на административния ръководител – заместник-председатели на ВКС на длъжностите „заместник-председател“ на Върховния касационен съд, по предложение казах на председателя, както следва:

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков (не знам дали не е „й“) - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Търговска колегия на ВКС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

На следващо място, Назначава на същото правно основание, Лада Любомирова Паунова - съдия във Върховния касационен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

И на следващо място, Назначава, на същото правно основание, Мими Цветкова Фурнаджиева - съдия във Върховния касационен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

По отношение на тримата съдии, които се предлага да бъдат назначени за заместници на административния ръководител на Върховния касационен съд са изпълнени формалните изисквания. Представени са становища на Комисията по професионална етика, на Комисията по атестирането и конкурсите, съответно за техните нравствени и професионални качества, а те отговарят на формалните изисквания за стаж и останалите, които са посочени в предложението на председателя на Върховния касационен съд.

Ако желаете, г-жо Захарова, може допълнителни съображения да изложите по предложението, доколкото то е Ваше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Представеното на Вашето внимание предложение е мотивирано. Аз няма какво допълнително да изложа към него, включително и към съображенията, които изложих в началото на

днешното заседание с оглед молбата ми за включване на тази точка от дневния ред като допълнителна такава. Моля Ви да подкрепите предложения от КАК проект за решение.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Ще бъде кратка. Първо, адмирации съдия Захарова за избора, който сте направили. Аз познавам работата само на един от колегите, за другите двама само съм чувала безусловно суперлативи от много колеги, затова го приемам за даденост.

Бих искала да кажа няколко думи за съдия Стайков, с когото съм имала честта да разговарям по определени теми и имам някаква представа за неговата работа. Искам да кажа, че той е брилянтен съдия, наистина е брилянтен. Изключително ерудиран човек, което е също много важно за един съдия да бъде с широка обща култура. Знам, че е френски възпитаник, ако не се лъжа и най-вече той е с доказан управленски опит, като името и му досега е еталон за това какъв трябва да бъде един административен ръководител – това не е мое мнение, защото аз не съм била съдия в Градски съд, когато той е бил председател на този съд, но това е мнението на всички колеги в Градски съд, с които съм работила и не преувеличавам и не пресилвам нещата, наистина е на всички колеги.

Така че струва ми се, че изборът на тази кандидатура на този колега е изключително удачен и така искрено се възхищавам и адмиравам избора Ви. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението така, както е направено от КАК, тъй като то изцяло съответства на предложението на председателя на Върховния касационен съд. Ще го подкрепя, защото знам колко трудно се

работи без да имаш заместник-председатели, колегата Захарова няма нито един. Мина цялата процедура, мина публично пред цялото общество начина, по който бяха номинирани тези колеги и аз не виждам никаква причина те да не бъдат подкрепени единодушно от нас. Аз ще подкрепя без никакво съмнение и тримата кандидати така, както те са предложени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме. Не виждам...

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви! Бих искала да направя изказване по тази точка от дневния ред в следния смисъл.

Първо, аз ще подкрепя предложенията и трите. Аз също имам впечатления за някои от предложените трима кандидати за заместници на Върховния касационен съд преки, за други косвени. Ще подкрепя тези предложения, доколкото те са избор на председателя на Върховния касационен съд и са подкрепени от съдиите, документи за което са ни представени на единия между другото, от заместник-председателите и аз ще си позволя като г-жа Марчева съм имала късмета да бъде стажант преди известно време.

Бих искала по тази точка да обърна внимание на едно обстоятелство, което беше обсъждано по различни поводи през последните дни, в частност през последната седмица, за да бъде ясно какво правим и защо го правим. И за да не се поставяме в неудобни ситуации при други подобни случаи, ще кажа какво имам предвид. Предложението на председателя на Върховния касационен съд мисля, че е от 17 март, миналата седмица. Всички документи, касаещи изготвянето на предложение за становище от Комисията по професионална етика са изискани и съответно са представени преди тази дата, те са изискани от председателя на

Върховния касационен съд и съответно са представени. По никакъв начин не подлагам на съмнение съдържанието на тези документи, понеже вече се чу подобна реплика на заседанието вчера на КАК, нито повтарям за сетен път, качествата на тримата предложени съдии за заместник-председатели.

Този начин на процедиране обаче по мое виждане е в нарушение на Вътрешните правила за организация и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Заради това считам, че следва да обявим ясно дали възприемаме подобен начин на процедиране в други подобни случаи, когато административен ръководител предлага да бъдат избрани заместници на съответния административен ръководител и да заявим също така ясно дали ще приемем за допустимо подобно процедиране, за да знаем какво правим оттук насетне.

За да не остана неразбрана, още веднъж повтарям. Подкрепям становището за професионални и нравствени качества и ще подкрепя решенията, но ние трябва да знаем какво правим за в бъдеще. Не ми е известно да сме имали такъв случай досега. Господин Чолаков твърдеше, че е имало един случай, аз не можах да го намеря, не съм правила всички изследвания, но ако знаех, тогава бих поддържала същото становище, не си спомням кой е този случай.

Иначе споделям освен това и съображенията на г-жа Захарова, които тя изложи. Известни са ми, служебно са ми известни фактите, свързани с последователното освобождаване от длъжност на тримата на практика заместници на председателя, единият от които с течение на обстоятелствата е самата тя, другите бяха освободени от нас от длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да, има такъв случай. Да, аз процедирах по този начин, както в момента процедира г-жа Захарова, когато се избираше мой заместник-председател. За да мога да спестя тази работа, аз предварително предоставих по същия начин справки, които се правят служебно от съответната комисия. Аз не виждам никакъв проблем, колеги, дали тези справки ще бъдат направени от комисията към ВСС или ще бъдат направени от съответния административен ръководител, който заедно със своите документи, които представя като предложение – кадрова справка, становище на етична комисия и протокол на съответния пленум или респективно общо събрание, представи тези справки, които така или иначе съответната комисия изисква. Това е за по-голяма оперативност. В случая колегата Захарова е действала в общи линии при условията на крайна необходимост. Всички ние знаем много добре какво е състоянието във Върховния касационен съд във връзка с кадровата обезпеченост на този орган. Не знам дали осъзнавате какво означава да ръководиш такъв съд без заместници. Значи, предполагам, че не сте наясно какво означава за всяко едно нещо да отговаряш ти еднолично.

Затова аз не виждам никакво нарушение в това, което е направено, а дали ще обявяваме или не, че оттук нататък така ще действаме, ако един административен ръководител без значение дали е председател на някой от върховните съдилища или председател на друг съд ги представи тези документи, аз не виждам проблем те да бъдат използвани за целите на съответните производства, като пак заявявам и тук колегата Дишева го заяви, че никой не се съмнява в достоверността на тези документи. Нали така, колега Дишева, никой не се съмнява в това? Затова и ако друг



колега така постъпи като председател, аз не виждам проблем това да се прилага.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението на г-жа Захарова за избор на екипа ѝ от предлаганите от нея като заместник-председатели на Върховния касационен съд. По-добре познавам колегата..., забравих в момента името. (Намесва се г.Захарова: Фурнаджиева.) Фурнаджиева дотолкова, доколкото когато аз напуснах преди доста години като съдия в Разлог и тя дойде като съдия в Районен съд-Разлог, известно време работеше там, след това я познавам като съдия в Окръжния съд. Епизодично съм имал контакти с колегата Стайков. С по-малко или да каже съвсем малко контакти с колегата Лада Паунова, това беше когато 2012 г. се избираше състав на Висшия съдебен съвет, когато председателствахме двамата заедно на заседанието на общото събрание. Но казвам, че това е изборът на председателя на Върховния касационен съд, негово право е да подбере своя екип. Аз се доверявам в избора на г-жа Захарова, поради което ще подкрепя нейното предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С гласуването си ще разберете дали ще подкрепя или не предложението на председателя на Върховния съд.

Искам само да Ви информирам - дали е извършено нарушение на правилата на Етичната комисия беше обсъждано на заседанието на комисията, на което присъствахме аз, г-жа Пашкунова, която я няма днес, г-н Новански и г-н Магдалинчев, и по един категоричен начин с аргументите, които преди малко Ви каза Чолаков, решихме, че това е допустимо, законосъобразно и тогава

след като преценихме, че и всички справки са налични и необходими, приехме етичните становища на тримата кандидати.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Само потвърждавам същото. Нищо нередно не виждам в действията на Комисия по етика към Съдийската колегия. Даже напротив, пожелавам на останалите комисии да бъдат толкова експедитивни, колкото бяхме ние в този случай.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че г-жа Марчева искаше да кже нещо преди това и аз ще взема думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте тогава. Госпожо Марчева. Извинявайте, аз не Ви видях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямах намерение да взимам отново думата по същия въпрос, но понеже този спор го водихме вчера и в КАК, аз бих искала да разясня също позицията си, защото считам, че подобно самоцелно формализиране на правилата е някакъв вид абсурд.

Първо, тези правила са създадени, за да улеснят работата на самата комисия, а не да я вкарват в някакви рамки, от които да протича някаква недопустимост, незаконосъобразност на решенията на комисията. Тези правила имат за цел да гарантират, че ще бъдат събрани всички данни, които са релевантни по отношение на това да се изгради морално-етичния облик, т.е. да се види, да се отчете пред членовете на Съдийската колегия морално-етичния облик на кандидатите.

Така че в случая няма абсолютно никакво значение и съгласно Закона за съдебната власт, и тълкуването на относимите норми няма никакво значение по какъв начин са събрани документите, след като никой не поставя под съмнение автентичността и истинността на тези официални документи. Струва ми се, че противното някак си е малко недостойно от гледна точка на това как да кажа (?), на усилията, които е извършил председател на ВКС, за да събере вместо самата комисия тези документи. Ние в момента мисля, че как да кажа(?), не само, че не е професионално, но в случая мисля, че е и неетично от наша страна. Съжалявам, вече е шест и половина и може би съм прекалено емоционална, но това ми се струва абсурдно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, ще вземете ли думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително е късно, действително се уморихме, но позволете ми и аз да кажа нещо като председател на тази комисия.

Първо, искам да уточня, че миналата седмица ми се наложи да отсъствам поради болест, при което отпускът ми поради болест и временна нетрудоспособност продължи от понеделник до сегашния понеделник, включително. Не бях уведомена официално по отношение на това, че е необходимо Комисията по професионална етика да заседава с оглед приемане на тези становища. Впоследствие в резултат на различни телефонни разговори горе-долу придобих представя за това, което се е случило. Господин Кояджиков хвърли известна светлина, че в крайна сметка комисията се е събрала, че е разгледала представената информация от официални източници, установили са, че тази информация е официално изискана с писма от

председателя на Върховния касационен съд - Галина Захарова, и официално е постъпила при нея пак с писма от съответните органи, от които ние по правила изискваме информация, която впоследствие включваме в становищата за професионална етика. Становищата са изготвени, те са приети от комисията, съобщени са съответно на тримата кандидати, които не са направили забележки по тях. Самата аз постфактум, пак казвам, във връзка с тази телефонна информация, която получих, си направих труда също да ги изисквам тези материали, за да проверя как стоят нещата. Нещата са такива, каквито Ви докладвах и споменах преди малко по отношение на това откъде са тръгнали запитванията, при кого са се върнали и как са се оказали в Комисията по професионална етика.

Сега, искам да Ви кажа, че не това е редът за събиране на тази информация и за съжаление, ще се наложи да прочета разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от Закона за съдебната власт. Надявам се г-н Мавров няма да ми се обиди и няма да ме упрекне, че чета лекции, просто не мога да го направя по-добре.

Текстът звучи така: *„Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.“*

Пак се връщам на началото на изречението, а именно, че комисиите по професионална етика извършват проучвания и събират необходимата информация. В резултат на това те изготвят становище. На базата на този текст, всъщност в Закона за

съдебната власт има два текста, които са посветени на работата на комисиите по професионална етика, но на базата на този текст са изготвени и Вътрешни правила за работа на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

В интерес на истината съгласно тези правила, които твърдя, че се спазват, информацията се изисква от различните официални източници по официален служебен ред, който служебен ред се изразява в това, че аз пиша едни писма, съответно до Главна прокуратура, Специализирана прокуратура, до Градска прокуратура. Може би е излишно да обяснявам, но не мисля, че това е нещо конфиденциално, което не би следвало да се споменава в днешното заседание, още повече, че тези правила са публикувани и на сайта на Висшия съдебен съвет, всеки може да ги види как изглеждат и какво е тяхното съдържание. От Инспектората също така се събира информация, извършваме проверка и по наша вътрешна деловодна система, касаеща работата на двете комисии по професионална етика. Извършваме проверки и в средствата за масово осведомяване дали за съответните кандидати няма някаква неблагоприятна информация, която си заслужава да бъде обсъдена. След като получим отговор на тези писма, тази информация се обобщава, подготвя се един проект за становище. Този проект за становище се внася вече на заседание на Комисия по професионална етика, която обсъжда проектите за становища, ако трябва да се събират допълнителна информация, я събираме, ако няма какво да се изяснява допълнително, одобряваме и ги изпращаме оттам нататък по компетентност на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е редът, който се спазва.

Имало е случаи, когато отделни председатели, но говоря за единични случаи, очевидно с цел да ни улеснят (абсолютно съм

убедена, че това е била целта и на съдия Захарова в случая), имало е случаи, когато ни изпращат най-често становища на местните комисии по професионална етика, за да не се налага ние да пишем писма и да изискаме такова становище. Преди малко, докладвайки източниците на информация, пропуснах да спомена, че изискваме становища от местните комисии по професионална етика, които ни изпращат такова. В стремежа си даже тези правила да се спазват стриктно аз съм стигала и до другата крайност, може би ще Ви се стори смешно, но съм имала един случай, когато повторно съм изисквала становище на местна комисия по професионална етика, което в интерес на истината възбуди недоумение в съответната комисия, в крайна сметка даже се зададе въпроса „Ама те не знаят ли, че ние сме дали вече становище, та ни искат още веднъж“. Така. Това е компромисът, отклонението, което е правено.

Това, което каза г-н Чолаков, че и той така е подхождал, разбирам неговото чувство за колегиалност, но в интерес на истината трябва да кажа, че не е така, защото аз си направих труда да изискам становищата и материалите към тях на заместник-председателите на Върховния административен съд, които са избирани в рамките на нашия мандат, и искам да кажа, че единствено по отношение на колегата Гайдов. Той е изпратил информация, предварително поискана от Инспектората. Оттам нататък всичката друга информация е събирана по служебен път с писма, както вече споменах.

Това е положението и понеже г-жа Дишева го повдигна този въпрос с идеята все пак Съдийска колегия да каже каква ще бъде практиката ни оттук нататък, значи, аз като председател на Комисията по професионална етика заявявам и считам, че и в бъдеще практиката трябва да бъде такава, т.е. служебно да се

изиска информация, защото колеги, малко или много тази информация има и известен елемент на конфиденциалност. Не би могло нали да дадем възможност и да сметем, че и законът, така както Ви го прочетох, а още по-малко правилата, ни позволяват да дадем възможност всички председатели сами да си събират информация от гледна точка на оперативността, а хубаво би било да бъдем действително по-оперативни и не само в тази насока, а и в много други насоки, но това крие риск от създаване на един хаос бих казала. Значи, невинаги информацията, която получаваме е такава, че да дава възможност ние да вкарваме директно проекта за становище на Комисия по професионална етика в заседание на тази комисия. Много често се налага да се събира допълнителна информация и това се преценява от мен и то е в рамките на моите правомощия. И на г-н Чолаков просто ще му припомня, че за двама от неговите заместници, не само, че той не е събирал информация, но напротив, наложи се да се полагат изключителни усилия с допълнителни писма, които ние писахме до КПКОНПИ и до НАП, за да изясняваме въпроса с установени несъответствия в декларациите на двамата колеги. Даже и те така много активно сътрудничеха, за да изчистим въпроса, специални обяснения, въпреки че няма такава процедура, дадоха и т.н.

Това е, което бих искала да Ви кажа във връзка с този случай и във връзка с поне моите намерения по отношение на това каква практика ще следваме оттук нататък. Доколкото разбрах, това, което е предприела съдия Захарова, е било в интерес на това действително нещата да се случат по-бързо, защото действително всички знаем, че в настоящия момент по една или друга причина първо, Върховният касационен съд е изключително зле кадрово обезпечен, а второ, неговата административна структура и

ръководство тепърва следва да се изгражда, и би било нормално да проявим съпричастност нещата да се случат действително по-бързо. Пак Ви казвам, лично аз съм проверила получената информация, нещата са отразени според мен според фактите, които са установили съответните органи, които са я предоставили и ако приемем, че при обсъждането на тази информация, в случая Комисията по професионална етика е извършила проучване и е събрала на практика необходимата информация, и съответно е изготвила становище, мисля, че бихме могли да преминем към следващия етап, т.е. ако има някакви обсъждания по същество на кандидатурите, те да бъдат направени, ако не – да пристъпим към гласуване. Но за мен беше важно този въпрос да бъде изяснен, да сме наясно как се действа, защо се действа и да не останат никакви съмнения по отношение на това как са приети тези становища и как се стига до този избор.

Това е, което исках да кажа. Съжалявам, че може би съм била малко по-продължителна в изказването си. На мен също ми е трудно, пък бих казала, че и неприятно в известна степен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, може ли да направя и аз една декларация, тъй като неочаквано за самата мен многократно се спомена моето име и то в една конотация, която аз не приемам по принцип.

Мисля, че така, както се разви дискусиата почти вече няма никакво значение положителните мнения относно тримата кандидати, които аз съм предложила за мои заместници, тъй като разговорът тръгна в насока нюансирани съмнения за законосъобразността на моето поведение.

Във връзка с това искам да декларирам нещо пред Вас. Независимо дали по съображения за бързина или каквито и да е



други аз никога не бих посмяла да направя нещо в противоречие в закона, да надхвърля правомощията си и да изземвам функциите на когото и да било. От прочетения ми текст от ЗСВ следва единствено това, че съответната комисия по професионална етика, респективно КАК, се произнасят в рамките на тяхната компетентност. Аз не съм се намесвала в компетентността на тези комисии. Така, както и в НПК делата се решават само и единствено от съда, независимо по чия инициатива се събират доказателствата, нито в ЗСВ, нито в НПК, нито в АПК няма забрана на съответните комисии да се предоставя информация. Дори напротив, според мен би следвало да се цени експедитивността в едно такова поведение. Ако съществуват каквито и да е съмнения в достоверността на постъпилата информация, комисииите разполагат с пълни правомощия да правят своите проверки. Но аз не приемам позиция, че неотменимо правомощие, което по някакъв начин накърнява достоверността на получената информация на съответните комисии от Висшия съдебен съвет е да пише писма и да събира само служебно информация. Аз дори считам, че всеки член на Съдийската колегия може да събира информация, да я представя и да я защитава.

Много съжалявам, още веднъж повтарям, че върху моите колеги пада сянката на подобни подозрения в неправилни практики, извънредни дори, но ако ще обсъждаме правилата на комисии и ще обсъждаме въпроса дали предложителят, съдията, привлеченият към дисциплинарна отговорност или който и да е има право да представя доказателства, включително и официална информация такава, аз категорично ще застъпя становище, че пречки за това няма. Защо? Защото няма нито едно правило в законите, което да е създадено самоцелно. Всички правила са насочени към създаване

на обективност, на прозрачност, на законност за гарантиране на нечии права, но не самоцелно сами за себе си. Иначе другото се казва според мен бюрокрация. За мен Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската му колегия не може да бъде бюрократична машина, която въздига в абсолютни императиви безсмисленото спазване на правилата. И отново повтарям, доколкото забрана няма, аз не считам, че в нито един момент не съм нарушила нито закона, нито правилата на Съдийска колегия и не съжалявам, че съм направила опит да облекча дейността на съответните комисии. Разбира се, винаги има вариант - ако приемете обратното, да не признаете изисканата информация и да я съберете отново служебно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ние днес вместо да обсъждаме качествата на тримата кандидати, които са достойни за обсъждане като магистрати, затънахме в дребнотемие. Извинявайте, че го казвам това, обаче нито беше сега времето, нито беше сега мястото ние да си дебатирате проблемите в нашата къщичка, а именно проблемите в нашите комисии.

Аз съжалявам за това, което се случи и ще помоля да прекратим този дебат, защото смятам, че е безсмислен и да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз да благодаря все пак на г-жа Керелска за лекцията, наистина беше изчерпателна.

Колеги, този състав на ръководството на Върховния касационен съд (напълно съм убеден, защото познавам и тримата колеги, работил съм с тях) ще успее да преодолее една порочна практика, въведена от г-н Лозан Панов – зам.-председателите на Върховния касационен съд с дни, седмици, а понякога с месец да не

могат да влязат при него и да обсъдят висящи проблеми на съда. Надявам се и мисля, че това нещо ще бъде преодоляно, то е в полза на всички колеги, които работят във Върховния касационен съд.

Ще гласувам за кандидатите с чиста съвест.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, налага се да взема думата отново и то много се налага.

Искам изрично да заявя – не съм казала по никакъв начин, включително и под формата на намек, че в случая има нарушение на закона. Цитирах разпоредбата на закона, въз основа на която ние работим и въз основа на която има създадени правила. Обясних каква е била практиката или продължава да бъде на Комисията по професионална етика. Изрично казах, че след като са събрани съответните материали тази комисия (така, както обясни колегата Кояджиков) е заседавала в почти пълен състав от 4 човека, това са всички останали членове, те са разгледали събраната информация, установили са нейния официален характер – за нещо, което и аз споменах, и в крайна сметка са припознали, така да се каже, обобщили са я и тя е излязла под формата на становище. Не виждам с какво се хвърля сянка върху имената на колегите, които аз също ще подкрепя безрезервно, още повече че техните имена са обсъждани от общите събрания, издигнати са, след това отново са били изслушвани на пленуми и т.н. Така че тази сянка на обида, която забелязах в изказването на г-жа Захарова честно казано не виждам с какво съм я предизвикала, но понеже от една седмица вървят дебати в тази посока, мисля, че беше полезно за всички и единствено съм го направила с оглед яснота по отношение на работата на комисията по принцип и с никаква друга цел. Мисля, че

е важно нещата да се изчистят, отколкото да се коментира, коментира, коментира и в крайна сметка някак си нещата да останат отдолу, отколкото да се кажат нещата ясно, точно и категорично.

Не, не виждам, че има нарушение на закона. Практиката на комисията е друга, но в случая няма нарушение на закона, защото пак казвам – подадената информация е била разгледана от членовете на Комисията по професионална етика, те са установили нейния официален характер и са инкорпорирали тази информация в становища. Но считам, че за в бъдеще практиката трябва да продължи да бъде такава, защото според мен така в крайна сметка се създава някаква организация, канализация на дейността и бих казала даже и по-голяма оперативност в случаите по принцип, които предстоят.

Това е, което исках да кажа. Съжалявам, ако сте останали с някакво друго мнение, становище и усещане, да речем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Ще се опитам да бъда много кратка, но не мога да се въздържа с оглед на изявленията, които бяха направени след моето питане дали ще приемем при последващи подобни случаи такъв начин на процедиране. Няколко колеги дадоха отговора „Да“. За мен това беше достатъчно, но дебатът се разви в някаква насока, която аз лично не споделям нито пък исках да провокирам.

Първо, госпожо Захарова, аз също не споделям Вашето становище, че с това обсъждане се хвърляла някаква сянка на съмнение върху колегите, които Вие предлагате за заместник-председатели на Върховния касационен съд. Тъкмо обратното. Точно, за да не пада каквато и да било сянка на съмнение за начина, по който те са избрани за заместник-председатели, ние

трябва да изясним защо по този начин е процедирано в конкретния случай. Защото Вие сте нова в състава на този Висш съдебен съвет, обаче аз се чувствам задължена да Ви предупредя, че когато, ако и когато веднъж се допусне отклонение от някакви правила, следващия път то се използва, за да бъде посочено като практика, без оглед на това да се коментира дали е съответно, какви са били конкретните обстоятелства и т.н. Десетки, може би и стотици такива примери има в практиката на този Висш съдебен съвет. И моята цел беше да обявим ясно дали приемаме подобно представяне на документи. Колегите в преобладаващата част заявиха, че приемат това за напълно допустимо и според мен това е достатъчно, за да съобразим последващата си практика с това тяхно изявление, включително и с решението, което сега ще вземем.

И още едно изречение искам да кажа по повод едно предходно изказване (загубих си бележките), че било недостойно, непрофесионално съм си записала и неетично, ще го прескоча – вероятно колегата говореше за себе си. Толкова. Аз не помня за кой път казвам – подкрепям предложението, така гласувах между другото и вчера, включително и по предложението за включване на тази точка като извънредна точка в днешния дневен ред, така че внушения в смисъл, че се цели нещо различно от това, което се дебатира и което казвам в прав текст, просто не следва от моето изказване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли една последна реплика?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз не бих искала да се развива повече спорът. Искях само да поясня това, което визира в изказването си колегата Дишева, реферира към моето изказване

защо казах непрофесионално и неетично. Първо, защото този въпрос, който тя поставя, той трябва да бъде поставен в рамките на Комисията по професионална етика. Тези правила са неин вътрешен акт, те са приети от тази комисия, която се състои от петима членове на Съдийската колегия. Те нямат нормативен характер и поради тази причина правилата не могат да ограничават приложението на закона. Аз благодаря на колегата Керелска, че цитира точния текст на Закона за съдебната власт, който категорично сочи, че по никакъв начин комисията не е ограничена за начините, по които трябва да събира информация. Пише само, че тя извършва проучване и събира необходимата информация, а как я събира, какви начини трябва да използва – законът не я ограничил, поради което тя какви други самоограничения на самата комисия, са си само неин единствен проблем, те не са на Съдийската колегия. В този смисъл считам, че е непрофесионално.

А е неетично, защото се поставя не в рамките на заседание на самата комисия, която е излязла със становище така или иначе и това е само неин проблем дали тя вътре ще си спазва правилата или не, а се поставя с някаква цел в рамките на тази дискусия в съдийска колегия, ние приемаме работата на помощната комисия, която е преценила, че всичко, което ѝ е представено е достатъчно, за да излезе с това етично становище.

Това са всъщност основанията ми да дам тези квалификации, които дадох. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако искате да пристъпим към гласуване на тези предложения все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам да гласуваме вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да гласуваме, аз направих такова предложение... (не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анблок ли ще гласуваме, колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е съгласен с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на заместници на административния ръководител на Върховния касационен съд съгласно приложения проект, моля да гласува! (Гласуват, не съобщава броя на гласовете.) „Против“? Няма „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Гроздев го няма - 9 човека, единодушно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**49. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на:

1. Евгений Севдалинов Стайков - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд;

2. Лада Любомирова Паунова - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд;

3. Мими Цветкова Фурнаджиева - съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**49.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Евгений Севдалинов Стайков -

съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Търговска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**49.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Лада Любомирова Паунова - съдия във Върховния касационен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**49.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мими Цветкова Фурнаджиева - съдия във Върховния касационен съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 50.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 50 от дневния ред. Докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да прекратим участието на трима кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, който е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., поради постъпили откази от съответните кандидати, с посочени в предложението за диспозитив номера и дати. Става въпрос за прекратяване на участието на Антон Петров Вуков, който е подал заявление от 11.03.2022 г., Георги Ванев Стоянов - със заявление за отказ от 11.03.2022 г., и Николай Недков Радев, който е подал подобно заявление на 10.03.2022 г.

Актуалната ни практика е да постановяваме изричен диспозитив за прекратяване на участието на кандидатите в съответната конкурсна процедура. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем подобно решение със съответни указания за обжалваемостта на този акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Който е съгласен с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на тримата колеги, моля да гласува! 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**50. ОТНОСНО:** Заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**50.1. ПРЕКРАТЯВА** участието на Антон Петров Вуков в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., поради постъпил отказ от същия с вх. № ВСС-2617/11.03.2022 г.

**50.2. ПРЕКРАТЯВА** участието на Георги Ванев Стоянов в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., поради постъпил отказ от същия с вх. № ВСС-2590/11.03.2022 г.

**50.3. ПРЕКРАТЯВА** участието на Николай Недков Радев в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., поради постъпил отказ от същия с вх. № ВСС-3198/10.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната точка от дневния ред.  
Заповядайте, г-н Кояджиков, по точка 51.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо  
Председател!

Настоящата точка касае оптимизиране на щатната численост на Административен съд-Плевен.

Уважаеми колеги, в КАК е получено заявление от настоящия административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч, с изтичащ втори мандат на 30.03.2022 г., с което въпросният колега отказва да изпълнява по-нататък функциите „административен ръководител - председател“

на същия съд, и моли на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт да бъде преназначена на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен.

При обсъждането на въпроса по молбата на съдия Декова КАК съобрази, на първо място, че в Административен съд-Плевен няма свободна длъжност за съдия. Другото, което беше взето предвид, е, че в нито един административен съд на територията на Република България също няма свободни длъжности за съдия. Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че молбата на съдия Декова следва да бъде удовлетворена. И на последно място, при преценката откъде следва да съкрати бройка и да разкрие нова бройка в Административен съд-Плевен, комисията прецени, че най-правилно и целесъобразно е това да стане от Окръжен съд-Враца. Аргументите за това са написани в решението на КАК като мотивна част, но за онагледяване на цялостната картина искам да погледнете в приложенията справките за Административен съд-Плевен, Административен съд-Ловеч и най-последното тире, най-съществено - за промяната на данните за натовареност при съкращаване на щат в Окръжен съд-Враца.

Ситуацията е следната. Окръжен съд-Враца разполага с 16 съдии по щат, от които са заети 15. При щатна численост от 16, натовареността на съдиите е 10.67 дела, при средна 15.31 за страната. Свършените дела са 7.50, при средна 9.2 за страната. При съкращаване на щата, уважаеми колеги, т.е. при щат 15 души делата за разглеждане в Окръжен съд-Враца ще станат 11.38, пак при 15.33 средна за страната, а свършените дела - 8, при средна за страната 9. Тоест, високата численост на съда във Враца при съкращаване на една щатна бройка позволява, без да се повлияе

върху натовареността съществено на магистратите, които работят там, да бъде съкратена една щатна длъжност. Тези всички аргументи бяха съобразени при взимането на решението на КАК - това решение, което е на вашето внимание, и което ви предлагам да подкрепите.

Аз съм само вносителят и както ви казах, че считам, че е налице спешност с оглед изтичането на мандата на този съдия на 30-ти и нашето решение от по-рано днес за определяне на друг административен ръководител на този съд на 31-ви. Тоест, към 29-ти, нашето следващо заседание, ние следва да назначим съдията Декова.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще направя възражение, идентично на това, което направих по сходен случай. Не е проведена съгласувателна процедура. Проведената някога за някакви други цели и за други предлагани съкращения и разкривания на нови щатове процедура не може да бъде прилагана произволно за друг случай. Мисля, че развих достатъчно подробно съображенията си по предходната точка, затова ще ви го спестя. И ако възприемем на нова сметка това, ще трябва да обявим до колко месеца считаме за относими или актуални тези съгласувателни процедури, докога можем да ги прилагаме, защото аз много добре си спомням обратни становища за това, че съгласувателната процедура не е била извършена за конкретния случай - и нямам предвид произнасянията от последните един-два месеца, а произнасянията ни от последните четири години и половина.

Освен това случаят по тази точка не е идентичен на случая по предходната точка, в която обсъждахме (забравих вече номерацията ѝ) за Районен съд-Провадия, защото там действително ние избрахме административен ръководител, избрахме го и той трябва да отстъпи от друг орган на съдебната власт, там няма свободна длъжност. Случаят не е такъв. Ние преди малко определихме изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на този съд, той е съдия в този съд, така че места за съдиите има. Нищо не налагаше спешност в решаването на този конкретен въпрос и ненапразно вчера комисията взе подобно решение, за което вече стана няколко пъти въпрос. Основното ми съображение е, че няма проведена съгласувателна процедура.

Аз ви споменах, колеги, когато се докладваше допълнителната точка, че от заместника на административния ръководител на Административен съд-Ловеч има подадена подобна молба, заявление, че той не желае да изпълнява длъжността „административен ръководител“, което вече беше докладвано по другата точка, както и желание той да се възползва от правото си по чл. 169, ал. 5, за което многократно сме говорили, като бъде преназначен в Административен съд-Плевен. Къде отиват данните и резултатите за натовареността на този съд, след като ние без преценка, без каквато и да било процедура ще разкрием нови две бройки в този съд? Ако пък смятаме нещо друго да правим, защо ще подлагаме на различно третиране двамата административни ръководители и т.н.? Други подобни съображения могат да бъдат излагани много, също толкова обосновани, каквото е предложението и аргументацията кое е толкова спешно и кое е законосъобразно във връзка с проведената преди няколко месеца съгласувателна процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз почти не виждам смисъл да взема думата, но така или иначе искам да повтора предложението, което вече направих във връзка с другата процедура по чл. 169, ал. 5, по която вече беше проведено гласуване.

Не считам, че най-удачният начин в случая е да съкращаваме бройка от Окръжен съд-Враца. И вече казах, че през последните няколко години, включително в мандата на нашия състав на Висшия съдебен съвет, ние сме съкратили щата на този окръжен съд с пет бройки. В момента там правораздават 11 съдии, 10 от които старши и един младши съдия. Тоест, те са на ръба на екзистенц-минимума откъм кадрови потенциал.

В това старо становище, бих казала, на съдия Весела Иванова - тогава изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“, тя надълго и нашироко обяснява как са се развили нещата в този съд, какви пенсионирания предстоят и т.н., и изразяват надежда все пак местата, които се освобождават след откриването на конкурс за окръжни съдии, те да могат да ги ползват по реда на чл. 193, ал. 6, като по този начин поне малко от малко успеят да възстановят състава на съда и възможността да функционира примерно с две наказателни отделения, едно търговско отделение, което имаше там и което вече не съществува, и което, между впрочем, работеше много добре, едно или две граждански отделения във връзка с по-голямата натовареност и т.н.

Считам, първо, че тук тази съгласувателна процедура, както вече стана въпрос, не е направена по смисъла и логиката на закона, т.е. тя не е актуална. И второ, считам, че по-подходящо беше да вземем място от Специализирания наказателен съд - както ви казах, там има две свободни места в момента. Затова чисто

формално все пак ще предложи да се отложи разглеждането на тази точка, да направим в спешен порядък такава съгласувателна процедура и евентуално да се извърши процедурата по чл. 169, ал. 5, като запазим щатните бройки на Окръжен съд-Враца. Все си мисля, че дължим това на тези хора - те и писма ни писаха, общи събрания правиха, на молба го бяха ударили по едно време, но ние не се трогнахме, поне до настоящия момент.

Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз си позволявам да взема думата, само за да кажа, че всички аргументи, които бяха по точка 23, нека да се считат и за аргументи, които казах и по настоящата точка. И една корекция искам да направя. Госпожо Керелска, не са един младши и 10 съдии, не са 11 съдии, а 15 в момента. Там правораздават към момента 10 старши съдии, двама заместник-председатели, един председател и двама младши съдии. Това е щатната обезпеченост към настоящия момент на Окръжен съд-Враца. Тоест, информацията, с която Вие разполагате, или е грешна, или не знам откъде я взимате, защото тази, която е на нашето внимание, е тази, която аз Ви казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Ако няма други желаещи да се изкажат, да пристъпим към гласуване първо на предложението за отлагане на точката с цел провеждане на съгласувателна процедура.

Който е „за“, моля да гласува! 4 гласа „за“

Който е „против“, моля да гласува! 6 гласа „против“, с господин Гроздев. Не се приема.

Тогава гласуваме за предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

6 гласа „за“.

„Против“? 4 гласа „против“. Приема се предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**51. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Административен съд - Плевен във връзка със заявление от административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51.1. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

**51.2. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

**51.3. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 24.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

***Закриване на заседанието - 19.21 ч.***

***Стенографи:***



Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.03.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

*Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.*

*Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Публикуван на 30.03.2022 г.