

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАРТ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден на всички!

Откривам заседанието на Съдийската колегия. Към
предварително обявения дневен ред са постъпили предложения от
точка 28 до точка 40 за допълнително включване в дневния ред.

Който е съгласен за включване на постъпилите
предложения, моля да даде своя вот - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ОТТЕГЛЯ т. 24 от дневния ред.****II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

28. Протокол от проведено общо събрание на съдиите от Районен съд-Чирпан, Районен съд-Раднево и Районен съд-Гълъбово, във връзка с изслушване на Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Гълъбово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение по заявление от Милена Савова Рибчева-Дочева - съдия в Районен съд-Стара Загора, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Жалба срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/21.03.2022 г., т. Р-9.5, по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. № 9/01.02.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд-Балчик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд-Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за извънредно атестиране на Стефан Емилов Милев - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за извънредно атестиране на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за извънредно атестиране на Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за повишаване на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение за повишаване на Златка Николова Чолева - съдия в Софийския градски съд, ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Прехвърляне на неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 15 от Протокол №15/28.07.2021 за нуждите на съдийската колегия за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии през 2022 г. и утвърждаване на средства за възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за 2022 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, точка 24 е внесена по мое предложение. Въпреки че има решение на КАК, аз правя

искане за отлагане на тази точка и насрочване за следващо заседание на Съдийската колегия, тъй като са необходими допълнителни мотивации във връзка с решението, което е взето късно вчера на обяд. Нямах възможност да се запозная с него, поради което ще Ви моля да дадете възможност и да отложим тази точка за следващата седмица - за 5 април. Всъщност аз оттеглям точка 24 от днешното заседание за 5 април.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 от дневния ред ще докладвам за работата на Съдийската колегия и органите на съдебната власт в условията на извънредна епидемична обстановка. Към 28.03.2022 г. са регистрирани 7 броя магистрати, носители на вируса; 24 броя служители, носители на вируса; 1 карантинирани магистрат и 9 броя карантинирани служители.

Да се приеме за сведение обобщената справка от съдилищата предлагам.

Който е „за“, моля да гласува - единодушно, 9 членове на Съдийската колегия гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 28.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. С оглед естеството на обсъжданата проблематика закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам двете взети решения от Съдийската колегия - образува се дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Татяна Маслинкова от Районен съд-Пловдив. Избраният чрез жребий дисциплинарен състав е: господин Магдалинчев, госпожа Марчева, госпожа Керелска, като госпожа Керелска е председател и докладчик на състава.

Образува се също така дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдията Доротея Янкова от Районен съд-Елхово. Избраният чрез жребий дисциплинарен състав е: господин Кояджиков, госпожа Дишева, господин Мавров, като докладчик и председател на състава е господин Кояджиков.

По т. 4 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, спазвайки ротационния принцип, понеже вчера не можахме да вземем решение кой да докладва точките в комисията, по принципа на ротацията, госпожа Шуменска, която е заместник-председател ми възложи тази задача, защото бил моят ред. Благодаря Ви за дадената дума.

Точка 4 от днешния дневен ред е предложение на КАК за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-София. Имаме един кандидат. Към материалите е приложен и календар на нашите заседания.

Моето предложение е да определим дата 19 април. Ще спазим по този начин двете седмици по процедурата от обявяването на датата до изслушването, а и нямаме нищо насрочено за тогава. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Кояджиков.

Съображения? Няма.

Да пристъпим тогава към гласуване на предложената дата 19 април 2022 г. за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат по процедурата за избор на административен ръководител на Апелативен съд-София. Който е „за“, моля да гласува - 10, единодушно. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-София - 1 кандидат:
19.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е проект за решение по депозираните заявления от магистрати в комисията КАК за отриване на процедури за преместване в различни органи на съдебната власт.

В КАК бяха депозираните изключително голям брой заявления. Направи се така наречено „предварително проучване“. След като бяха входирани всички заявления, на свое заседание КАК, съобразявайки натовареността, щатната численост на органите, откъдето са постъпили заявленията, щатната численост и натовареността на органите, закъдето желаят магистратите да бъдат преместени, взе решение да не открива такива процедури за Софийския районен съд. Много бяха исканията за преместване от други органи към Софийския районен съд, но там, преценявайки натовареността и щатната численост от 213 магистрати, КАК прецени, че не е налице необходимост за увеличаване на щата на Софийския районен съд и с решение отхвърли възможността да се продължи процедурата за този съд.

Взе се решение да се продължи процедурата само по отношение на заявленията за преместване на съдия от Районен съд-Радомир - в град Перник, от Велинград - в град Пловдив, от Средец - в град Пловдив, от Сливен - в град Пловдив, и от Харманли - в град Пловдив.

След допълнителните проучвания, които бяха направени във връзка с 3-годишните данни за натовареността на всичките органи, за които стана дума, на свое заседание предния понеделник се взе решение от КАК в смисъла, в който Ви предлагаме днес - на първо място да не откриваме процедура за преназначаване на

магистрат в Районен съд-Радомир, тъй като натовареността след съкращаване на щата с един съдия, там ще се доведе до увеличаването на натовареността над средната, което ще създаде кадрови проблем в този съд, в Радомир.

Същата ситуация се прецени при процедура по искането за преместване на съдия от Районен съд-Велинград в Пловдив, той искаше и в Асеновград, в Пещера и Първомай, но там се взе предвид, че във Велинград щатната численост е от петима магистрати, една вакантна длъжност, отделно предстоящо пенсиониране в края на настоящата година и ако се открие процедура за преместване на още един магистрат, там ще се окаже, че ще работят само двама съдии, което не следва да бъде допускано по мнението на КАК.

Следващият съд, който беше обсъден, е Средец, само че там работят двама съдии към настоящия момент, въпреки ниската натовареност и при необходимост от съкращаване на щат там, би останал един магистрат, което също не бе прието като целесъобразно от комисията.

Единствените две възможности, които получиха подкрепата на комисията КАК е откриване на процедура за преместване на един магистрат от Районен съд-Сливен в Районен съд-Пловдив и от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив.

Беше съобразено, че щатната численост, натовареността на тези органи при съкращаването на един щат от тях няма да повлияе на тяхната натовареност и в случай на съкращаване те ще бъдат с по-ниска от средната натовареност.

Отделно беше взето и предвид, че откриването на две нови бройки в Районен съд-Пловдив с оглед натовареността ще доведе до подобряване на ситуацията в този орган на съдебната

власт, но въпреки тези два щата, той ще остане с натовареност над средната за страната, та в тази връзка предложението за решение, което Ви предлага КАК е със следния диспозитив: не открива процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд-Радомир, не открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Районен съд-Велинград, не открива процедура за Районен съд-Средец, открива процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1, на един магистрат от Районен съд-Сливен в Районен съд-Пловдив, указва на административния ръководител на Районен съд-Сливен, че следва надлежно да уведоми съдии от органа за решението на Съдийската колегия и за възможността в 7-дневен срок да подадат заявления с мотиви за преназначаването си в Районен съд-Пловдив. Открива процедура за преназначаване по чл. 194 на един магистрат от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив, указва на административния ръководител на Районен съд-Харманли, че следва надлежно да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаването по чл. 194 в Районен съд-Пловдив. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, становища, мнения? Не виждам.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам становище, да.

Моля първо да подложите на разделно гласуване различните диспозитиви по тази точка. Аз ще гласувам в подкрепа на диспозитивите, с които се отхвърля откриването, тоест не се открива процедура по чл. 194, ал. 1 и против останалите, с които се открива по съображения, които изложих и пред КАК, а именно, че натоварването в съдилищата, към които се предлага да бъдат

преместени съдии не налага необходимостта от прилагането на подобна процедура.

Както и друг път съм имала възможност да кажа в подобни случаи, следейки цялата процедура, включително от провеждането на предварителни проучвания по предложения на някои от членовете, предварителни проучвания кой иска да се премести, аз оставам с убеждението, че целта на откриването на процедура по чл. 194, ал. 1 е да бъдат преместени конкретни съдии от един съд към съответно по-големия и по някакви причини по-привлекателен съд, в случая Районен съд-Пловдив.

Отделно от това данните за натовареността са на Вашето внимание. Следва, ако искате да анализираме, кога се увеличи щатът на Харманли, защо? Защо сега се създаде възможност от Харманли да бъде преместен някой чрез спадане на натоварването в този съд, предхождано от друго наше кадрово решение. По тези съображения аз ще гласувам „против“.

Бих могла много дълго да говоря, но съм сигурна, че няма да убедя никого, имайки предвид опитността си от последните няколко години.

Първо, моля да подложите на отделно гласуване точките, за които казах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да направя едно допълнение към изложението си от преди малко.

Уважаеми колеги, така нареченото предварително проучване има за цел да видим има ли желаещи някои магистрати да се преместят по този ред, защото имаме опита, ако си спомняте, в началото на нашия мандат. Откривахме една такава процедура по

чл. 194 и се оказа само един желаещ, ако се сещате. Идеята е да няма такива провали при открити процедури, за които няма желаещи, щото безспорно има нужда от повишаване на съдии, назначаването на съдии във Велинград, в Нова Загора и други органи на съдебната власт, но там няма желаещи да отидат, затова се правят предварителните проучвания, а нямат никаква друга цел, най-малко пък тази цел - да се уреждат някакви съдии, да се преместят в други съдилища, за които стана дума.

А иначе за натовареността - тя е пред Вас справка за последните три години. Вижте Пловдив - над 60 дела натовареност на месец на съдия при средна за страната 49. И там ще видите как ще се измени, ако бъде увеличен щатът с два съдийски щата в този районен съд.

Това бяха просто аргументите и затова се предлага това на Вашето внимание. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Съвсем накратко по аргументите, които господин Кояджиков изложи.

Всъщност от това, което той каза се потвърждава моето твърдение, че предварителното проучване има за цел да установи къде има желаещи. Когато някой заяви къде иска да се премести, очевидно той бива разпознат и поименно, тоест ние знаем кои съдии от кой съд къде искат да се преместят. И както се каза, макар и с други думи, в зависимост от това откриваме или не откриваме процедура.

Моето становище е, че подобно процедиране противоречи на идеята на закона, защото моето тълкуване на чл.

194, ал. 1 е свързано единствено с необходимостта от натоварване, тоест ако в един съд има много ниско натоварване трябва да се съкрати щат там и съдията заедно със съответния щат да бъде преместен в друг съд. Изключвам хипотезата на закриване на съдилища, защото в случая не сме в тази хипотеза.

Както стана ясно, без дори да спорим, в случая се процедира по различен начин. Прави се проучване кой от къде и къде иска да се премести. Аз съжалявам, че трябва да го заявя, но съм принудена. В момента съм готова поименно да посоча съдиите, които ще бъдат преместени от посочените съдилища, за да е ясно колко е ясно това, което се случва!

Всъщност процедурата „предварително проучване" беше въведена в този мандат на Висшия съдебен съвет, може би към края на първата година. Твърдението на господин Кояджиков, че това се прави, за да няма провали, не мога да го възприема за обосновано и за съответно на целта на процедурата по чл. 194, ал. 1, защото, повтарям, идеята е ние да идентифицираме като кадрови орган случаите, местата, съдилищата, в които има много ниско натоварване, за да закрием там щат съдийски, ако разбира се всички други обстоятелства позволяват това и да преместим съдията на този етап сме се разбрали, ако той желае, в друг съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други мнения? Не виждам...

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм участвала в гласуването на КАК по обективни причини, затова искам да повдигна един друг въпрос, който беше предмет на обсъждане. В крайна сметка не знам КАК дали го е взел предвид при взимане на това решение. Ставаше въпрос за действителното натоварване на съдиите в Районен съд-Пловдив.

Ако си спомняте, миналата година във връзка с решаването на въпроса за това къде да бъдат дадени допълнителни възнаграждения с оглед по-висока натовареност Съдийската колегия взе решение и натовари Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверки в определени съдилища.

Едно от тези съдилища беше Районен съд-Пловдив и при извършената проверка, доколкото си спомням, беше установено, че около 2000 бройки дела са били образувани, много скоро след това - прекратени, което засили съмнението, че това са дела от така наречените кухи дела, дела, които се образуват с цел да се повдигне изкуствено натовареността на съответния орган на съдебна власт.

И този въпрос го обсъждахме ние на едно от заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, защото се проведеха няколко заседания, в които по принцип тази процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт беше обсъждана, но в крайна сметка аз не знам това обстоятелство дали е било съобразено и дали в крайна сметка при вземане на решение са ползвани данните за натовареността от статистиката без да се съобразява с тези обстоятелства, които бяха установени при допълнително извършената проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Мисля, че това е от съществено значение, защото както подробно докладва господин Кояджиков, това са двете стойности, които се сравняват при взимане на такова решение, тоест натовареността в орган на съдебна власт, откъдето се взема съответна щатна бройка заедно с магистрата и натовареността на органа, в който се разкрива тази щатна бройка.

Бих искала господин Кояджиков да внесе все пак да внесе някакво разяснение в тази връзка.

Иначе, аз също и друг път съм изказвала становище, че разпоредбата на чл. 194, ал. 1 абсолютно превратно се прилага от нашия състав на Съдийската колегия. Тя не е съобразена нито с духа, нито с разума на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, това, което пита госпожа Керелска, е съобразено. Справката е в четвъртото тиренце по материалите по точката. Пише „Справка натовареност - 3 години“. И там е натовареността по щат, действителната натовареност на всички съдилища, които са били предмет на анализа. Те са общо десет на брой. Описани са по години - 2019, 2020, 2021. На четвърто място е Районен съд-Пловдив. Можете да се запознаете с материала.

Действително само искам да Ви кажа, че при невъзможността да се провеждат експедитивно конкурси, в което сме убедени всички, единственият механизъм за справяне с натовареността е приложението на чл. 194. И това се говори на всяко заседание на КАК, но това е все пак решение въз основа на документите, които са Ви предоставени. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим към гласуване.

Първо Ви предлагам да гласуваме проекта по точки 5.1, 5.2 и 5.3: не открива процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Радомир, от Районен съд-Велинград, от Районен съд-Средец. Който е „за“, моля да гласува - 10, приема се.

(Решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точки 5.4 и 5.5 с двете им подточки, да ги подложат заедно на гласуване, анблок. Който е „за“ предложението по точки 5.4, 5.4.1, 5.5 и 5.5.1, моля да гласува - 7 „за“, „против“ - 3. Приема се предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Радомир.

5.2. НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Велинград.

5.3. НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Средец.

5.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд-Сливен в Районен съд-Пловдив.

5.4.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд-Сливен, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на ВСС и за

възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194 ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Пловдив.

5.5. ОТКРИВА процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) магистрат от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив.

5.5.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд-Харманли, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на ВСС и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване, по реда на чл. 194 ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 6 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 6 е предложение за решение за преместване на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в апелативен съд“ и основно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, тук се касае за конкурс за преместване в районните съдилища. С преместването на този съдия ще приключи конкурса, защото това е последният кандидат, който е класиран във въпросния конкурс. Другите два диспозитива, които Ви предлагаме е да възложим на преместения магистрат да довърши

започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден път на съдебното следствие, както и да изготви всичките съдебни актове по обявените за решаване дела. И последният диспозитив е, че настоящето решение подлежи на обжалване по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания ще има ли?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, за да обоснова вота си - аз ще подкрепя това предложение. Така гласувах и на КАК.

Вземам думата, за да означа разликата във фактическите обстоятелства от предишното гласуване за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6. Както си спомняте, ние не назначихме съдия Силвия Николова по реда на чл. 193, ал. 6. Тя е обжалвала, доколкото ми е известно това решение.

Първият предложен съдия, аз не си спомням имената му, но след това наше решение беше предложено от КАК да назначим следващия в класирането. Тогава гласувах „против“, защото считам, че трябва да изчакаме резултата от обжалването, защото всъщност мястото не е свободно, доколкото нашето решение е спряно от подадената жалба в случая. Ето тук е разликата с онзи случай.

В конкретния случай става въпрос за друго място, а не за онова, за което се води съдебният спор, затова аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК. Предлагам да гласуваме трите самостоятелни диспозитива анблок. Който е „за“ предложението на КАК за преместване на Татяна Тодорова - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, за възлагането по т. 6.2

преместеният магистрат да довърши започнатите наказателни дела, и т. 6.3 във връзка с обжалването на решение по т. 6.1, моля да гласува - 10 „за“. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд-Радомир, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.2. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

6.3. Решението по т. 6.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков - т. 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е проект за решение, с което КАК предлага да прекратим откритите процедури за извънредно атестиране на двама съдии от Апелативния специализиран наказателен съд Венелин Бориславов Иванов и Магдалена Атанасова Лазарова, като причината за това е прекратяването на обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, което решение е влязло в сила, тоест отпаднала е необходимостта от провеждане на това извънредно атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз подкрепих това предложение на заседанието на КАК, така смятам да гласувам и сега, но искам преди това да уточним едно обстоятелство, което ми се струва, че може много лесно да бъде направено чрез справка, която да бъде извършена от администрацията.

Запознати сте с мотивите за предложенията за тези две решения. Става въпрос за съдии в Апелативния специализиран наказателен съд - двама, които са участвали в конкурса за Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

Този конкурс, както Ви е известно, беше прекратен с наше решение на 16 ноември 2021 г. Атестационните процедури, чието прекратяване се предлага, са открити за целите на този конкурс. Всичко изглежда много ясно.

Въпросът, който искам да повдигна и да изясним е дали тези двама съдии не участват в други конкурси, защото ние нееднократно вземахме решение на КАК, когато преценявахме допустимостта на кандидатите в определени конкурси, че те ще участват в тези конкурси с атестации, които са открити за целите на

друг, преди това открит конкурс. Тоест, ако в случая в процедурата за назначаване във ВКС, Наказателна колегия тези двама съдии е обявено от КАК, че кандидатурите им са допустими, защото вече имат открита процедура в рамките на друг конкурс, убедена съм, че не следва да постановяваме това прекратяване, защото имам информация, че ние имаме и в рамките на тези конкурси такива кандидати, заради това предлагам да отложим за 5 или за 10 минути произнасянето по тази точка за да изясним дали двамата кандидати не участват в друг конкурс.

Аз имам такава информация от администрацията, тоест че не участват, но бих искала тя да бъде официално обявена, за да сме наясно как процедираме в други подобни случаи.

Ако те участват и в друг конкурс и е взето решение, че ще участват именно с тези атестации аз мисля, че не следва да прекратяваме процедурите.

Правя процедурно предложение да отложим примерно за 10 минути разглеждането на тази точка, като продължим заседанието си с други точки, да съберем тази информация и да продължим разглеждането ѝ. Мисля, че станах ясна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви информирам, че тази информация е съобразявана в КАК и това са единствените съдии, които не участват в друг конкурс, а само в този, който е прекратен. Всички други атестационни процедури продължават, тъй като кандидатите освен в конкурса за ВКС, участват в обявения конкурс и за апелативните съдилища, и за административните съдилища, тоест това са единствените кандидати. Тази информация е сигурна и я знам служебно. Ако на мен нямате доверие, не знам

на кого? Да извикаме ли някой, как да бъде събрана по друг начин, не мога да Ви кажа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, поддържате ли предложението си?... (прекъсват я)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддържам предложението, да.

Аз също имам служебно тази информация. Може да бъде направено чрез качване на справка от администрацията. Даже имам информация, че тя вече е подготвена. Става въпрос наистина за няколко минути и не става въпрос за това дали си вярваме или невярваме, а се позовавам на опитността си от работата в този орган.

Нека да отложим, да се качи официална информация. Иначе аз потвърждавам това, което твърди господин Кояджиков. Аз също имам такава информация, но нека да бъде официално качено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението за отлагане. Който е „за“ временно отлагане на т. 7 до събиране на официална информация по повдигнатите от госпожа Дишева въпроси, моля да гласува - 2 „за“, „против“ 6. Не се приема.

Тогава да продължим по т. 8 с гласуване на предложения от КАК диспозитив за прекратяване по отношение на...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, госпожо Захарова? Имам предложение по доказателствата, понеже справката вече е изготвена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Извинявайте, че прекъсвам Вашия доклад за гласуване.

Понеже справката вече е изготвена и да знаем как процедираме в други подобри случаи, бих казала, и за информация

на съдиите, които следят нашия дебат и се притесняват от това, че ще бъдат прекратени впоследствие техните процедури, нека просто да качим тази справка. Имам информация, че тя е готова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами щом е готова тази справка, колеги, нека да я качим.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, ние качваме тази справка, която госпожа Дишева нарича „официална информация“. Нима изказванията на членовете на Съдийската колегия са някаква частна информация, която Ви давам тук? Нека да си имаме по-голямо уважение. Официална информация в справката - нима аз съм седнал тук и Ви подвеждам, някаква дезинформация Ви казвам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За мен безспорно изявленията и декларациите на членовете на Съдийската колегия също спадат към официалната информация. В конкретния случай се спори, колеги, за една писмена справка. Мисля, че няма пречки да я качим. Нека да се качи тази справка.

Колеги, да гласуваме двата диспозитива, предложени от КАК. Който е „за“, моля да гласува - 10. Приема се единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Прекратяване на процедури по извънредно атестиране на участници в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, прекратен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №40/16.11.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2021 г. процедура по извънредно атестиране на Венелин Бориславов Иванов - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/16.11.2021 г.

7.2. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2021 г. процедура по извънредно атестиране на Магдалена Атанасова Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/16.11.2021 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви.

Точка 8 е предложение на пак на КАК във връзка с получено искане от председателя на Административен съд-Велико Търново за освобождаване на Диана Костова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“; назначаване на Константин Калчев Калчев - съдия от същия съд на

длъжността "заместник на административния ръководител". И преназначаването на Диана Костова, досегашен заместник-председател на съда, на длъжност „съдия“ в същия съд.

В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага следните диспозитиви:

Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Диана Николова Костова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Велико Търново.

Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

И третият, последен, диспозитив: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ съдия Диана Николова Костова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване на Константин Калчев Калчев като заместник-председател" на този съд.

Благодаря Ви за внимането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания има ли, колеги? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК, подробно огласено от г-н Кояджиков, състоящо се от трите отделни диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет колеги гласуват „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Велико Търново за назначаване на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Велико Търново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Диана Николова Костова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Велико Търново.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Велико Търново Диана Николова Костова на длъжност „съдия" в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Константин Калчев Калчев в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, т. 9 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаването на Милена Петкова Вълчева съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет. Това е по предложение на председателя на съда за назначаване на този магистрат като негов заместник.

Благодаря.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по т. 9? Беше докладвана от г-н Кояджиков. Не виждам изявени желаниа за изказване. Пристъпваме към гласуване по проекта на решение така както е предложен, а именно: Назначаване на Милена Петкова Вълчева - съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа, единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Милена Петкова Вълчева - съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е проект за решение, с което предлагаме да предложим на пленума съкращаване на свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд-Търговище, считано от датата на вземане на решението, и разкриване на длъжност „съдия" в Административен съд-София, считано от датата на вземане на решението. Всичко това се прави във връзка с депозираната молба на изпълняващия функциите „административен ръководител" Радостин Радков на този съд, да

бъде преназначен след приключване на мандата на длъжност „съдия“ в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Административен съд - София-град?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: София-град, да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми е свързан с това дали е проведена нарочна съгласувателна процедура или ползваме информацията от такава процедура, проведена през декември миналата година?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто да бъде обявено, аз знам информацията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласувателна процедура е тази, да, от декември месец, мисля, че е съгласувателната процедура. Тя е положителна между впрочем. Председателят на Окръжен съд-Търговище дава положително становище за съкращаване на щата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, колега Кояджиков.

Колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображения, които вече излагах неколkokратно по други процедури, а именно, че не е проведена съгласувателна процедура, ще гласувам „против“. През периодът от време, през който беше тук висящо искането на бившия вече председател на Административен съд - София-град, имахме възможност да проведем тази съгласувателна процедура. По становището на докладчика на тези решения г-н Кояджиков ние с наши решения утвърждаваме тази практика, както и възможността да се ползват стари съгласувателни процедури. Точно заради това

и в съответствие с предходни свои гласувания аз ще гласувам против тази процедура. Иначе съм абсолютно убедена, че има възможност да се намерят места за назначаване на съдия Радостин Радков на длъжност в съда, в който той е работил през последните повече от 5, мисля, години. (Намесва се Г.Чолаков: Десет години. Десет.) Всъщност 10 г., разбира се, да, това са два последователни мандата, да. Благодаря.

Не мога да споделя подобно, по мое виждане, насилствено налагане на изкривено прилагане на закона под формата на утвърждаване на практика. И както повдигнах въпроса на едно предходно гласуване, какъв срок ще приемем за меродавен, за да ползваме стари съгласувания? Колко дълъг срок? В случая той е почти четири. Колко дълъг срок? Шест месеца, 8 месеца, 10 месеца? Или пък ще приемем, че когато и да е в рамките на мандата, ако е питан някой административен ръководител по повод съкращаване на щат, ние ще можем да ползваме тази съгласувателна процедура за целите на друго съкращаване и разкриване на щат. Нали трябва поне да го кажем, доколко месеца ще спрем? Или години?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Други изказвания? Ако няма изказвания пристъпваме към гласуване по проекта така както е предложен от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно: Предлага да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище, считано от датата на вземане на решението, и да се разкрие в Административен съд - София-град, и съответно внасяме на пленум на 31 март 2022 г. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 8 гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Има взето решение по т. 10.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд - София-град във връзка със заявление от и.ф. административния ръководител-председател на Административен съд - София-град за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, считано от датата на вземане на решението.

10.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 31.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 11, уважаеми колеги, имам процедурно предложение. Аз предлагам да разгледаме точката при закрити врати, тъй като в нея има обстоятелства, които са от личния живот на конкретен магистрат и не мисля, че следва да бъдат разгласявани. Предлагам Ви да закрием мониторите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение, защото вече както няколко пъти слушах на заседанието на КАК г-н Кояджиков манипулативно представя приложението на закона под формата на лични обстоятелства, които не следва да бъдат разгласявани, защото считам, че зад взимането на това решение твърдените от г-н Кояджиков и непрекъснато изтъквани от него обстоятелства нямат решаващо значение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има направено процедурно предложение за вземане на решение при закрити монитори. Колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“. Има взето решение тази точка да се гледа при закрити монитори. Ще помоля да се закрие мониторът.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласяваме решението на Съдийска колегия по т .11 - да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол.

Да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен.

Предложението да се внесе в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 31.03.2022 г.

Точка 12. Г-н Кояджиков.

ДГАРОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 на Мая Дойчева Николова - Чикова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.04.2022 г.

Въпросният съдия на 04.04. навършва 65-годишна възраст и следва да се пенсионира.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам. Да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мая Дойчева Николова - Чикова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 13 и 14, ако позволите мога да ги докладвам заедно.

Първата точка е предложение на председателя на Апелативен съд-Велико Търново за поощряване, основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, на Анета Цветанова Георгиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" и „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив по тази точка е да предоставим това решение на Комисия „Бюджет и финанси" за утвърждаването ѝ от пленума, съгласно Закона за държавния бюджет.

Точка 14, уважаеми колеги, е предложение за освобождаване на този съдия от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 06.04.2022 г., тъй като съдията Георгиева на 5 април навършва 65-годишна възраст.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАГАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам желаещи. Да преминем към гласуване. Предлагам така както бяха докладвани двете точки да ги гласуваме анблок, а именно за поощряване на съдия Анета Георгиева с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт съдия Георгиева да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-

председател" на Окръжен съд - Русе. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Десет „за". Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 13 и т. 14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Анета Цветанова Георгиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" и заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. Решението по т. 13.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Анета Цветанова Георгиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател" на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 06.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, уважаеми колеги, е свързана с определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Русе, след като настоящият изпълняващ функциите „председател“ се пенсионира.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийска колегия да определи Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №, считано от 06.04.2022 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук специфичното, уважаеми колеги, е, че КАК не предлага заместникът на административния ръководител за изпълняващ функциите на тази длъжност, тъй като както виждате в материалите съдията Свилен Сирманов, който е единственият заместник-председател на съда дава съгласие да изпълнява функциите, но поставя условие за назначаване на втори заместник административен ръководител, тъй като физически според него не било възможно Окръжен съд-Русе да се ръководи от едно лице, дори и временно, както е написал колегата. КАК приравни това съгласие под условие като несъгласие и продължи по старшинство. Следващият по старшинство съдия Юлиан Стаменов отказва да изпълнява функциите, и следващият по старшинство е съдия Аглика Гавраилова, която дава своето съгласие да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания? Не виждам. Колеги, да гласуваме докладваното от г-н Кояджиков предложение на КАК. Който е съгласен с определянето на съдия Аглика Гавраилова за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Русе, моля да гласува. (брой гласовете) Девет. Приема се с 9 гласа.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 06.04.2022 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 16 и 17, уважаеми колеги, ми позволете да ги докладвам едновременно.

Първата касае поощряване на Пенка Томова Петрова - съдия в Окръжен съд-Враца с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична

награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив по тази точка е решението да се предостави на „Бюджет и финанси“ за утвърждаването му в пленума.

Следващата т. 17, уважаеми колеги, е предложение за освобождаването на съдия Петрова от заеманата длъжност в Окръжен съд-Враца, считано от 07.04.2022 г., тъй като този магистрат навършва 65-годишна възраст на 6 април.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Не виждам. Колеги, да гласуваме анблок двете точки така както са докладвани от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа. Приемат се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 16 и т. 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Пенка Томова Петрова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

16.2. Решението по т. 16.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от

Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Пенка Томова Петрова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.04.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка от дневния ред е т. 18. Тя е предложение за решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, на Катя Савова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на съдия Десислава Георгиева Петрова в длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия.

Вторият диспозитив е: Възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Тука хронологията, уважаеми колеги, да Ви припомня, Катя Савова е административен ръководител на Провадия. След това е изпълнявала функциите докато на 8 март ние избрахме Десислава Петрова за председател на този съд и на основание чл. 169, ал. 5 Катя Савова пожела да продължи дейността си в Районен съд-Варна. За целта на пленума в четвъртък беше разкрит щат в този съд за назначаването на съдия Савова.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания? Няма. А, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко, за да бъде последователна в решенията си. Ще гласувам против това предложение, защото закриването и съответно разкриването на щатна длъжност беше според мен направено в нарушение на закона, а именно на чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, изискваща провеждане на съгласувателна процедура с административния ръководител на съответния съд. Съображения, които излагах при взимането на предходните решения, включително в рамките на тази процедура. С многобройността на решенията, които се взимат през последните седмици, се прави, според мене, опит да се прикрие нарушението на закона, нещо, с което не мога да се съглася.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам. Да гласуваме предложението за преназначаване така както е докладвано от представителя на КАК. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Който е „против“? (брои гласовете) Двама. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Преназначаване на Катя Ганева Савова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия, на длъжност „съдия" в Районен съд - Варна, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Катя Ганева Савова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия, на длъжност „съдия" в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на съдия Десислава Георгиева Петрова в длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия.

18.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, 19, е предложение за решение, с което на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт се преназначават Габриела Георгиева Христова-Декова - административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч, на длъжност „съдия" в Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.03.2022 г.

Вторият диспозитив: Възлага на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Само искам да Ви припомня, че след приключване на мандата Габриела Георгиева Декова отказа да изпълнява повече функциите „административен ръководител“. Там с решение на Съдийската колегия беше определен друг магистрат от органа да изпълнява тези функции, считано от 31 май 2022 г., което предполага и преназначаването на Габриела Декова в орган на съдебната власт по нейно желание. Тя поиска да бъде назначена в Административен съд-Плевен. Във връзка с нейното желание в четвъртък на пленума открихме щат в Административен съд-Плевен.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които изложих по предходната точка, ще гласувам против това предложение за решение. Считам, че е нарушена процедурата по закриване и разкриване на щатове, защото не е съгласувана с административния ръководител на съответния съд, от който се съкращава щатът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Да гласуваме предложението на КАК, огласено от г-н Кояджиков в двете му части. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

Осем. Който е „против“? (брои гласовете) Двама. Предложението на КАК се приема.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Преназначаване на Габриела Георгиева Христова-Декова - административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Габриела Георгиева Христова-Декова - административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 31.03.2022 г.

19.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, уважаеми колеги, е проект за решение от Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на членове на изпитните комисии за младши съдии, поради постъпили отводи. В тази връзка КАК Ви предлага следния проект за решение:

Определя Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по

гражданско право и процес, на мястото на Георги Тонев Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, поради постъпил отвод.

Второ предложение: Определя чрез жребий 1 (един) редовен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Георгиева Ташева-Николова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

Трето предложение за решение: Определя чрез жребий 1 (един) редовен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд-София, поради постъпил отвод.

Четвърто предложение: Определя чрез жребий 1 (един) резервен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Даниела Стефанова Делисьбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, поради постъпил отвод.

Пето предложение за решение: Определя чрез жребий 1 (един) резервен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

Шесто предложение: Определя Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд. за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Емил Стефанов Банков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, поради постъпил отвод.

Седмо предложение: Определя чрез жребий 1 (един) резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд.

И последно предложение за решение: Определя чрез жребий 1 (един) резервен член - наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Ангел Георгиев Павлов - съдия в Окръжен съд-Търговище, поради постъпил отвод.

Уважаеми колеги, аз Ви предлагам да започнем да избираме чрез жребий магистратите първо по т. 2 от предложените решения, а именно граждански съдия, апелативен и окръжен съд, редовен член.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Таня Тончева Живкова - Окръжен съд - Монтана, Ирина Ганева - Окръжен съд - Разград, Георги Георгиев - Окръжен съд - Хасково, Теодора Василева - Окръжен съд - Силистра/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Достатъчно са гражданските съдии, сега трябва да бъдат наказателни съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И двама наказателни.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който

обявява резултата: Пламен Борисов - Окръжен съд - Велико Търново, Емил Стоев - Окръжен съд - Разград/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме анблок. Предлагам да гласуваме анблок по точка 20.2., 20.3., 20.4., 20.5. за гражданска материя изтеглените чрез жребий съдии, а именно Таня Тончева Живкова - Окръжен съд - Монтана, Ирина Ганева - Окръжен съд - Разград, Георги Георгиев - Окръжен съд - Хасково, Теодора Василева - Окръжен съд - Силистра.

И по точка 20.7. и 20.8. по отношение на наказателните съдии - Пламен Борисов - Окръжен съд - Велико Търново и Емил Стоев - Окръжен съд - Разград.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

/решението е отразено по-долу в цялост/

И по точка 20.1. да се определи Пламен Пенев - съдия в Окръжен съд - Ловеч за редовен член на изпитната комисия, на мястото на Георги Драгостинов.

И по точка 20.6. Силвия Борисова Русева от Специализирания наказателен съд за редовен член, на мястото на съдия Емил Стефанов Банков. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. Приема се с 10 гласа.

/След изтеглен жребий и гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОПРЕДЕЛЯ Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Георги Тонев Драгостинов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, поради постъпил отвод.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Таня Тончева Живкова - съдия в Окръжен съд-Монтана, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Галина Георгиева Ташева-Николова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

20.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд-София, поради постъпил отвод.

20.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Георги Гочев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Хасково, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Даниела Стефанова Делисъбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, поради постъпил отвод.

20.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

20.6. ОПРЕДЕЛЯ Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Емил Стефанов Банков - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, поради постъпил отвод.

20.7. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Пламен Борисов Борисов - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Силвия Борисова Русева - съдия в Специализирания наказателен съд.

20.8. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емил Димитров Стоев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Разград, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Ангел Георгиев Павлов - съдия в Окръжен съд-Търговище, поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21, уважаеми колеги, е проект за решение във връзка с постъпило заявление за отвод от Надежда Стефанова Трифонова - Велева - съдия във Върховен касационен съд, наказателна колегия, определена чрез жребий от Пленума за резервен член на конкурсна комисия в конкурс за повишаване в апелативните съдилища, наказателно отделение. Следва, съгласно правилата да укажем на председателя на ВКС да предприеме действия по попълване състава на комисията, на основание 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ с нов резервен член. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам. Колеги, да гласуваме предложението на КАК с двата отделни диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Заявление за отвод от Надежда Стефанова Трифонова - Велева - съдия във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОБЯВЯВА отвода на Надежда Стефанова Трифонова-Велева - съдия във Върховен касационен съд-Наказателна колегия, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение.

21.2. УКАЗВА на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ с нов резервен член.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод заявление от Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд за отказ от участие в конкурс за съдия в административните съдилища. В тази връзка КАК ви предлага

проект за решение, с което прекратява, на основание 35, ал. 7 от Наредба 1 конкурсната процедура по отношение на Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд, кандидат с вх.№ ВСС-7505/5.5.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 12 от 13 април 2021 г., поради постъпил отказ от участие.

Вторият диспозитив, който ви предлагаме - решението по точка 22.1. подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Имам процедурно предложение да бъде докладвана и точка 30 от допълнителните точки, доколкото тя касае идентичен случай и може ако колегите не възразяват да проведем общо гласуване. Също отказ от участие в конкурс за административни съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите съм готов да я докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 30 е пак поради постъпил отказ, предложение на КАК за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на Милена Савова Рибчева - Дочева - съдия в Районен съд - Стара Загора, кандидат с вх.№ ВСС-7649 от 7.5.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 12 от 13.4.2021 г., поради постъпил отказ от участие.

И тук следва да укажем, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания? Не виждам. Тогава да гласуваме точка 22 и точка 30 от допълнителните точки в дневния ред, така както бяха докладвани от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. Приема се с 10 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 22 и 30 от дневния ред/

22. ОТНОСНО: Заявление от Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на Васил Крумов Петров - съдия в Софийски районен съд, кандидат с вх. № ВСС-7505/05.05.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

22.2. Решението по т. 22.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

30. ОТНОСНО: Заявление от Милена Савова Рибчева-Дочева - съдия в Районен съд-Стара Загора, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на Милена Савова Рибчева-Дочева - съдия в Районен съд-Стара Загора, кандидат с вх. № ВСС-7649/07.05.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

30.2. Решението по т. 30.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 23 точка, колеги, е във връзка с получено заявление за отказ от участие в конкурсна процедура. КАК предлага следният проект за решение: Прекратява конкурсната процедура по отношение на Георги Любомиров Терзиев, кандидат с вх. № ВСС-3040/16.2.2022 г. в конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 2 от 25.1.2022 г., поради постъпил отказ от участие.

Вторият диспозитив е: решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам. Тогава да гласуваме предложеният проект на Комисията по атестиране и конкурсите. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

23. ОТНОСНО: Заявление от Георги Терзиев за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура по отношение на Георги Любомиров Терзиев - кандидат с вх. № ВСС-3040/16.02.2022 г. в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.), поради постъпил отказ от участие.

23.2. Решението по т. 23.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24 е оттеглена.

24. (ОТТЕГЛЕНА)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 25 - „Съдебна администрация“.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението на комисия „Съдебна администрация“ е първо да се отмени наложеният мораториум с решение по протокол от 10 март 2020 г. за запълване на две щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в частта за Софийския районен съд, защото този мораториум отпадна за ВКС и за Върховния административен съд. Мотивите са: отпаднала необходимост от наложения мораториум. Всички знаете за натовареността на Софийския районен съд, по щат съда разполага с 213 щатни бройки за съдии и 32 за длъжност „съдебен помощник“, две от които са в мораториум. С оглед високата натовареност смятаме, че е налице необходимост от запълване на всички щатове.

И второ - да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“. С това искам да кажа, че свободните бройки към момента като моментно състояние за съдебни помощници в съдебната система остават бройка и половина, но комисия „Съдебна администрация“ планира, ще бъдат уведомени в най-скоро време съкращаване на доста щатове, доста, доста, поне 10 от съдилищата, така не е проблем ако има нужда от съдийски помощници, бройките които ще бъдат съкратени да бъдат трансформирани. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос по тази точка. Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто не ме видяхте. Благодаря Ви. Извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос - за колко всъщност други бройки все още важи т.нар. „мораториум“. Това е първият ми въпрос и в кои съдилища съответно.

И вторият ми въпрос е - каква е причината тази забрана за попълване на бройките, която ние сме взели, и която по мое виждане е на ръба на нашите правомощия, ако не и отвъд тях. Какъв е смисълът да продължи това ограничение. Беше наложено, много добре си спомняме всички с оглед на пандемията, която към онази дата буквално беше обявена, извънредното положение тогава беше обявено и т.н., две години след това каква е причината да съществува това ограничение за попълване на местата, които сме разкрили.

БОЯН НОВАНСКИ: Мораториумът не беше по повод на пандемията, но както и да е, става дума за решение от 10 март 2020 г., след което се появи едно съкращаване на щатове в НИП ако си спомняте от станцията в „Дружба“, мисля че беше и трябваше те да бъдат разпределени тези бройки, ние ги разпределихме, имаше някаква схема между съда и прокуратурата, и тогава по този повод отпадна мораториума, който беше за Софийски районен съд, ВКС и Върховен административен съд. За ВКС и за ВАС отпадна тогава мораториума, но за Софийски районен съд се прецени, че може да стои този мораториум. Сега смятаме, че е дошло време да отпадне и по отношение на него. На друго място мораториум няма, т.е. като отпадне Софийския районен съд мораториум няма да има вече никъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз си спомням тази процедура. Тогава мисля, че те не бяха и финансово обезпечени, затова беше сложен този мораториум, колега Дишева, когато ние ги прехвърлихме от НИП-а, но впоследствие те бяха обезпечени и по

наше предложение на колегата Панов и на мен отпадна за ВКС, но просто сме забравили да го махнем за Софийския районен съд и той продължава да стои чисто формално. Това е причината в момента да се прави тази процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме предложението на комисия „Съдебна администрация“. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за **ОТМЯНА** на мораториума за запълване на щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“ по щата на СРС, приет с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22.2.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОТМЕНЯ наложения мораториум с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22.2, за запълване на 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“, в частта за **Софийски районен съд**.

МОТИВИ: *Отпаднала необходимост от наложения мораториум за назначаване на съдебни служители на разкритите 2 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в Софийският районен съд с решение на СК по пр. 8/10.03.2020 г., след съкращаване на*

щатове в НИП и разпределени в съдилищата. Искането от председателя на СРС е целесъобразно, предвид натовареността на съда, която е изключително висока - за първото полугодие на 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 89.67, при 66.18 средно за РС. По щат съдът разполага с 213 щ. бр. за съдии и 32 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“, за две от които е наложен мораториум за запълването им. С оглед високата натовареност и броя на съдиите е налице необходимост от запълване на всички щатове за съдебни помощници, които да подпомагат правораздавателната дейност, осъществявана от съдиите.

25.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия по „Правни въпроси“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, комисията по „Правни въпроси“ предлага, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация да възложим на председателстващия Съдийската колегия на ВСС Галина Захарова да упълномощи служители в администрацията на ВСС с юридическо образование с право да представляват Колегията в производства пред органи на съдебна власт, административни органи и органи по принудително изпълнение, като конкретно са посочени всички служители, в чийто задължения е включено осъществяването на процесуалното представителство. Това се налага като процедура във връзка с избора на нов председател на Върховния касационен съд и практиката на Съдийската колегия да възлага на

председателстващия упълномощаване на нашите процесуални представители.

Конкретно колегите, които трябва да бъдат упълномощени са Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, Ана Топалова, Даниела Генадиева, Йоана Антова, Росалина Димитрова, Деница Захаријева, Доника Батанова, Антонина Попова, Николина Георгиева и Ивелина Нисторова - Колева. Всички те са експерти с юридическо образование в съответните отдели на дирекция „Правна“, така както са посочени изчерпателно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения? Да гласуваме тогава проекта за решение, предложен от комисия по „Правни въпроси“. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

26. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, възлага на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“;
- Ана Топалова - главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Даниела Генадиева - главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Йоана Антова - главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Росалина Димитрова - главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Деница Захариева - началник на отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“;
- Доника Пламенова Батанова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“;
- Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“;
- Николина Георгиева - началник на отдел „Атестиране на съдии“, дирекция Атестиране на магистрати“;
- Ивелина Нисторова - Колева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 27. Ще я докладвам аз.

Колеги, в началото на миналото заседание на Съдийската колегия постъпи декларация от магистрати от Специализирания наказателен съд, както и становище на магистрати за приложението на § 41 от Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който понастоящем е внесен от Министерския съвет в Народното събрание. Сред адресатите на декларацията и становището не е Съдийска колегия на ВСС. Запознали сте се с текста на декларацията на магистратите от Специализирания наказателен съд с оглед на което ви предлагам да я приемем за сведение.

Становища ако има?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-жо председател. Уважаеми колеги, аз като зачета чл. 30, т. 13 от ЗСВ ми се струва, че правилното решение е да го приемем за сведение, да го изпратим, защото аз доколкото прочетох се иска да дадем становище по законопроекта и по-конкретно § 41. Ние ако решим да даваме такова становище би следвало това да свърши Пленума, защото такова е правомощието му по чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ. Та не е ли по-коректно да приемем за сведение и да го изпратим в Пленума за становище. Защото такова ми се вижда искането на мен и на колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз виждам, че това е внесено в Народното събрание. Освен това има и входящ номер от 14 март, следващият документ под тази декларация е до председателя, всъщност то е същият, но има и входящ номер в Народното събрание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дума да няма, въпросът е дали ще даваме официално становище по този текст от

законопроекта. Това е моето питане. Дали следва да даваме такова становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Аз мисля, че г-жа Пашкунова иска да каже същото нещо, но така или иначе преди това поисках думата.

Този законопроект, за който става въпрос мина на първо четене, както ни е известно, в пленарната зала на Народното събрание, преди това на заседание ако не бъркам на 16 март беше обсъждан на заседание на комисията по „Конституционни и правни въпроси“ на Народното събрание. Преди това на заседание на 14 март комисия по „Правни въпроси“ към ВСС обсъди този законопроект, който беше изпратен от председателя на въпросната комисия по „Конституционни и правни въпроси“ за изразяване на становище. И по точка 1 от дневния ред на комисията по „Правни въпроси“ на ВСС от 14 март този законопроект е обсъден. По същество е взето решение, че законопроекта не се различава от законопроекта, по който Пленума на ВСС по реда на чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ вече е изразил становище, нещо повече - с част от текстовете на новия законопроект всъщност са отстранени част от констатираните от ВСС в неговото становище на Пленума пропуски в законопроекта. И в този смисъл комисията по „Правни въпроси“ към ВСС е взела решение да приеме за сведение този законопроект, и че не е било необходимо внасянето му в Пленум, още повече, че 7-дневния ако не бъркам срок, който е бил определен изтича или на 14-ти, или на 15-март, а следващият Пленум е бил на дата по-напред. Така че в тази фаза на законодателната процедура ми се струва, че Пленумът няма какво да изразява, след като вече го е направил, разбира се, можем да

дебатираме, още повече, че ние един път имаме вече становище в подобна хипотеза, в която се направи опит от един член на Съвета да се инициира, имам предвид на ВСС, да се инициира даването на становище в рамките на течаща законодателна процедура, но след изтичане на срока за съгласуване и беше отказано от Пленума с аргумента, че подобна идея е закъсняла, но разбира се това са допълнителни съображения, просто уведомявам колегите, които не са членове на „Правната комисия“, защото може би не знаят, извинявайте, г-жо Пашкунова ако казах това, което Вие смятахте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз няма да повтарям това, което колегата Дишева каза, само ще допълня, че основния аргумент, поради който комисията по „Правни въпроси“ реши, че не е необходимо допълнително да изразява становище по внесените промени след общественото обсъждане, което беше проведено и във връзка с които промени Пленума на ВСС е изразил становище по законопроекта беше, че както знаете с мнозинство на членовете от Пленума на ВСС беше гласувано принципно против предложението за закриване на специализираните структури, като в нашето становище ние подробно сме изложили в този вариант на предложеното становище съображения, които са възприети от мнозинството от членовете, включително там сме изложили и съображения по отношение редакциите на § 40 и 41 по последния от който колегите от Специализирания наказателен съд са заявили несъгласие и част от съображенията в това становище са именно такива, че по този начин се нарушава принципа на независимост на магистратите, които са назначени в тези структури чрез конкурсни или изборни процедури, и се явява дискриминационни по отношение на същите, спрямо магистратите от общите съдилища.

Става дума за промените, касаещи преназначаването на магистратите в съответния окръжен или апелативен орган на съдебната власт. Това беше и причината, поради която не сме взели повторно становище по внесените предложения за промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Колеги, тогава гласуваме първо диспозитива да се приеме за сведение представената на вниманието ви декларация на съдиите от Специализирания наказателен съд. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10. Приема се с 10 гласа.

Г-н Кояджиков, Вашето предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, няма да правя предложение. Аз по-скоро исках да разбера понеже искането на съдиите е да вземем отношение по § 41, но щом сме взели не правя искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключваме тогава с гласуването.

* * *

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

27. ОТНОСНО: Декларация на съдиите от Специализирания наказателен съд и становище на Специализирания наказателен съд по въпроса за приложението на параграф 41 от законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, внесен от Министерския съвет в Народното събрание на 02.03.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Декларация на съдиите от Специализирания наказателен съд и становище на Специализирания наказателен съд по въпроса за приложението на параграф 41 от законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, внесен от Министерския съвет в Народното събрание на 02.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с включените в дневния ред допълнителни точки.

Отново сте Вие, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 28, уважаеми колеги.

Тази точка е внесена по повод предстоящо изслушване на кандидат за административен ръководител - председател на съда в Гълъбово. Във връзка с това изслушване и съгласно закона в КАК е депозиран протокол на Общото събрание на съдиите в Гълъбово, който е на вашето внимание и където съдиите в Гълъбово, Раднево и Чирпан са си направили общо Общо събрание за изслушване на въпросния кандидат. Като разгледахме фактът, че във всеки един от тези два съда работят по двама съдии и разпоредбата на чл. 79 от Закона за съдебната власт как се формират общите събрания, ние изпратихме писмо до председателя на Окръжния съд в гр. Стара Загора, за да разберем как точно е формирано това Общо събрание. От получената заповед констатирахме, че със заповед на председателя на Окръжния съд е определено общите събрания на Районен съд - Гълъбово, Раднево, да се проведат с Районен съд - Чирпан. Тази заповед, тя е на вашето внимание и е от 27 юли 2020 г., но към този момент съдиите в Чирпан и в Раднево са били трима, а само в

Гълъбово са били двама, т.е. не е имало противоречие между заповедта и нормата на закона. Към настоящият момент законът изисква, за да се проведе Общо събрание да има най-малко трима съдии и то реално действащи съдии в органа, а пък по-нататък нормата казва, че когато броят на съдиите е по-малко от трима, те участват в общо събрание на друг районен съд от същия съдебен район, определен от председателя на Окръжния съд. При това положение в КАК се избистри едно становище, че не е много законосъобразно проведеното Общо събрание, тъй като няма как Районен съд - Чирпан да формира собствено общо събрание, към което да се присъединят съдиите от Гълъбово и Раднево. В тази връзка внасяме за обсъждане и вземане на решение, като най-логичното вземане на решение е това, което беше обсъдено вчера в КАК е ако решим, че е незаконосъобразно проведеното Общо събрание да възложим на председателя на Стара Загора да изготви нова заповед, в съответствие с нея да се проведе ново Общо събрание за изслушване на кандидатът за председател на Гълъбово, за да не се провали процедурата, която е насрочена на 12 април. Това е като цяло причината за внасяне на тази точка, затова и няма и проект за решение.

Благодаря ви.

Само да допълня нещо, г-жо Председател. Ако преценим, че неправилно е формирано Общото събрание ще Ви предложи и проект за решение.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че 7 човека останахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. 7 човека сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка да обявим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. 20 минути почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да обявим почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До 12 часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Захарова, сега е 12 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто часовникът в залата не е верен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Станахме 8, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента дебатираме доколко е законно Общото събрание на трите районни съдилища. Дебатирахме дали да имаме почивка или не, колега Дишева. Лично аз смятам, че това проведено Общо събрание между трите съдилища е незаконосъобразно проведено. Няма как, четейки нормата на закона, да има такава компилация от три районни съдилища, за да може те да правят общо събрание. Самият закон използва думата „на друг районен съд от същия район“. В единствено число. Друг районен съд. Защо така е преценено от председателя на Окръжен съд - Стара Загора не знам, но аз мисля, че следва да му дадем указания съответно да определи друг районен съд, с който да се проведе Общо събрание на Районен съд - Гълъбово, за да може да бъде спазена и нормата на закона. Аз смятам, че ние не можем да изслушаме колегата кандидат за Районен съд - Гълъбово при така проведеното Общо събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, аз съм на същото становище затова ви предлагам като проект за решение да укажем на председателя на Стара Загора, на Окръжен съд - Стара Загора да издаде заповед, която да бъде в съответствие с чл. 79 от ЗСВ.

Благодаря ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ал. 1, изречение второ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чл. 79, ал. 1, изречение второ.

Други изказвания?

Отново г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не знам дали е уместно като решение да вземем, да укажем да се проведе ново изслушване, съобразно издадената заповед на кандидата за председател на Гълъбово. Не знам дали е уместно като проект за решение, ако го възприемете и това може да е като втори диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Аз съм съгласна с това, което казаха колегите, още повече, че ние вече го обсъждахме, то следва и от фактите по случая. Това, което обаче искам да обърна внимание и да вземем някакво решение, което да следваме занапред е какъв диспозитив ще постановим. Аз не съм съгласна да кажем, че Общото събрание е незаконосъобразно, защото ние нямаме такова правомощие. Единственото, което според мен можем и следва да направим в случая е да се произнесем в рамките на нашата процедура, процедурата за която отговаряме това е именно процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд - Гълъбово, защото иначе си присвояваме правомощия, които по мое виждане ние нямаме, включително и да указваме на председателя на Окръжния съд каква заповед да издаде. Заради това ми се струва, че следва да прецизираме диспозитивът на решението, което да бъде в смисъл, че приемаме, че не е спазена процедурата за провеждане на Общо събрание, в рамките на процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд - Гълъбово. Всичко

друго можем и следва да го кажем според мен в мотивите на това решение, можем и според мен да укажем на административния ръководител на Окръжния съд в Стара Загора да предприеме необходимите действия за редовно провеждане на процедурата.

Това е. Вярно е, че е така за прецизност, но нека да не превишаваме правомощията си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ние всъщност точно това и дебатирате. Аз не мисля, че в момента ще държим диспозитив, в който да кажем нали, че по принцип тази процедура, която е проведена във връзка с това е незаконосъобразно и да кажем на председателя на Окръжен съд и съответно „Издай нова заповед“. Но аз мисля, че дебатите, които се развиваха във връзка с това производство, ние все пак го казваме с оглед предстоящото изслушване на колегата, който е кандидат за Районен съд-Гълъбово. Доколкото си спомням, това предстои да бъде сторено. Мисля, че не на 5-ти, а за 12 април е насрочена процедурата, ако не греша. Мисля, че на 12 април е насрочено изслушване на този кандидат, т.е. има достатъчно време да се организира председателят на Окръжен съд-Стара Загора и с оглед мотивите, които ние сме изложили, да прецени как да действа занапред. Най-малко ние сме хората да му кажем кой съд от тези, които са в Окръжен съд-Стара Загора, да си избере. Мисля, че само като мотиви е това във връзка с ... (не довършва) И даже е хубаво да му изпратим препис на председателя на Окръжен съд-Стара Загора от настоящия протокол за сведение. Така или иначе, ако отново колегата, нали, не се предприемат такива мерки и се яви с тази процедура за изслушване, оттам нататък вече по процедурата ще вземем решение на 12-ти април.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Правилно ли разбирам, че предложението е да се обединим около диспозитив, че приемаме, че е нарушена процедурата по изслушване на кандидата... (Г.Чолаков: За председател на Районен съд-Гълъбово) Да. (Г.Чолаков: И изпращаме препис от протокола на председателя на Окръжен съд-Стара Загора. Това предлагам като диспозитив.) Така, да. (Г.Чолаков: За сведение.)

Колеги, други предложения или да се обединим около...

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, аз без да навлизам в обсъждане на предложението диспозитив в детайли във връзка с указанията на председателя на Окръжен съд-Стара Загора, искам да изразя съображение, че дори да дадем указание или да предприемем някаква друга форма, с която да му обърнем внимание, че всъщност разпоредбата на чл. 79, ал. 1, изречение второ е нарушена с неговата заповед, аз мисля, че не превишаваме нашите правомощия, защото съобразно разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ Съдийската колегия решава въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт и не считам с какво толкова едно такова становище, изразено от Съдийската колегия, би превишило нашите правомощия. Напротив, според мен би дало по-голяма яснота по отношение на нашата воля за това какво трябва да се направи в съответния орган на съдебната власт с оглед провеждането на законосъобразно общо събрание във връзка с изслушване на кандидата за административен ръководител - председател на този съд.

Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други мнения? Тогава, колеги, да гласуваме от начало предложението от съдия Чолаков диспозитив и с оглед резултата от гласуването ще се ориентираме към необходимостта от гласуване на друг.

Да гласуваме от начало диспозитива така, както беше формулиран от съдия Чолаков, че приемаме, че е нарушена процедурата за изслушване на Тодор Асенов Иванов - кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Гълъбово, като се изпрати съответно и препис от протокола ведно с изложените становища.

Който е „за“? Момент, само да видим има ли...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Девет сме, девет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, който е „за“. Осем, осем.

„Против“ има ли? Значи, ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви коригирам. Девет сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет ли? Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако Вие не сте „против“, са девет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз забравих себе си. Не, не съм „против“. „За“ гласувах.

Благодаря Ви! Мисля, че няма необходимост от гласуване на други диспозитиви във връзка с указание.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Протокол от проведено общо събрание на съдиите от Районен съд - Чирпан, Районен съд - Раднево и Районен съд - Гълъбово, във връзка с изслушване на Тодор Асенов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, кандидат в

процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд – Гълъбово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРИЕМА, че е нарушена процедурата по изслушване на Тодор Асенов Иванов - кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово.

28.2. Препис от пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия в частта, касаеща точка 28, да се изпрати на председателя на Окръжен съд-Стара Загора за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Точка 29, уважаеми колеги, е проект за решение по повод постъпил отвод на член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища. По този повод КАК ви предлага следният диспозитив: Определя чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска материя на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд - Ловеч, поради постъпил отвод.

Моля, да проведем жребият.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към жребият. Идва главният секретар. Г-н Новански, е на бойния си пост!

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мария Кирилова Дановска - Окръжен съд - Кърджали/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, попълваме конкурсната процедура с нов резервен член, както беше изтеглен - Мария Кирилова Дановска - Окръжен съд - Кърджали. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно. Няма да подлагам „против“, тъй като всички присъстващи гласуваме.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

29. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мария Кирилова Дановска - съдия в Окръжен съд-Кърджали (гражданска материя), за резервен

член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд-Ловеч, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, г-н Кояджиков, Вие ли сте пак?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, пак съм аз. Точка 31 е следващата, тъй като т. 30 я разгледахме.

31 точка е по повод постъпила жалба срещу решението на Комисията по атестирането и конкурсите в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища от Петър Ангелов Чочев. Същият с решение на комисията не е допуснат до участие в този конкурс, като аргумент за това е, че не е представил диплома за завършено образование „Право“. В конкретният случай, уважаеми колеги, същественото е следното: кандидатът Петър Чочев е завършил „Право“ във Варненския свободен университет. След завършването му е придобил и правоспособност, има удостоверение в Министерството на правосъдието. В случаят обаче не му е издадена диплома, валидна диплома за завършено образование „право“, тъй като е налице отказ от страна на Министерството на образованието затова и той е представил академична справка от университета за завършено образование, завършен семестриален курс на обучение с положени държавни изпити. В наредбата обаче за участие в конкурса се изисква диплома и затова КАК чисто формално прецени, че няма как да го допуснем. В тази връзка ние ви предлагаме проект за решение, с което отхвърляме, на основание 182, ал. 5 жалбата на Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол 2 от

25.1.2022 г. Решението по точка 31 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

И следващият диспозитив е: допуска, на основание чл. 60, ал. 3, във връзка с ал. 1 АПК, предварително изпълнение на решението за отхвърляне на жалбата на Петър Чочев срещу недопускането му за участие в конкурса за младши съдии и това решение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд. Третият диспозитив всъщност е във връзка да не се спира конкурса за предварително изпълнение, да не се спира конкурса ако се получи такава жалба от Петър Чочев, тъй като той за 16 април ако не греша е насрочен писменият изпит в този конкурс. Вчера г-жа Дишева подробно обясни.../намесва се Атанаска Дишева - не ме аргументирайте, г-н Кояджиков, че ще объркате колегите. Извинявайте, че Ви прекъсвам/ Драгомир Кояджиков - аз няма да докладвам какво казахте Вие, просто ще кажа само, че подробно обяснихте защо не е необходимо вземане на решение по третия диспозитив, нека ви го кажа и на вас. Аз мисля, че нейното обяснение ме убеди вчера в правотата си. Нека тя да ви разкаже защо не трябва да има трети диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам колега Дишева, че Вие сте на ход. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Сега, господин Чолаков, ако прецените, нека да гласуваме диспозитивите, които са по възражението, за да съсредоточим след това дебата върху това дали да допускаме или не предварително изпълнение, за да не се разсейват колегите и за да е ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колегата... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И все пак имаме такова произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, безспорно сте права за това. Нека първо да дебатирате и да гласуваме дали отхвърляме жалбата на колегата Петър Чочев. Това е по същество произнасяне, защото ако ние съответно го допуснем до участие, няма да има нужда от дебата за предварителното изпълнение.

Колеги, откривам дебата по отношение на жалбата на колегата Петър Чочев срещу неговото недопускане. Имате думата.

Който е „за“ това предложение съответно и който е „против“. Има достатъчно подробни мотиви от КАК защо не следва да се уважава тази жалба.

Не виждам заявено желание за изказване, т.е. приемаме мотивите на КАК и гласуваме 31.1. и 31.1.1. Съответно отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г., и второто е, че решението по т. 31.1. подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Колеги, само това подлагам на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 единодушно. Няма да подлагам за „против“.

31. ОТНОСНО: Жалба срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/21.03.2022 г., т. Р-9.5, по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. № 9/01.02.2022 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г.

31.1.1. Решението по т. 31.1. подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пристъпваме към втората част на решението, което касае евентуално допускане на предварително изпълнение на току-що взетото решение, на основание чл. 60, ал. 1, във връзка с ал. 1 от АПК.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, разрешаването на този въпрос изисква специални познания в областта на административния процес. Аз ще се опитам да бъда ясна.

Считам, че взимането на такова решение, като предложеното по точка 31.2. не е необходимо, даже е недопустимо поради следните съображения. Говорим за допускане на предварително изпълнение на нашето решение, с което отхвърляме жалбата на Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса. Изпълнението на едно решение по принцип –

административен акт, означава да се приложат неговите правни последици. Правната последица на това решение е да продължим конкурса без неговото участие, независимо дали има жалба или не да продължим конкурса без неговото участие. Според чл. 182, ал. 4 от Закона за съдебната власт това наше решение подлежи на обжалване. Ние дадохме указания в този смисъл. Алинея 8 на чл. 182 от ЗСВ казва, че обжалването по алинея 4 (Намесва се Г.Чолаков: не спира) Не, напротив, спира. (Г.Чолаков: Спира изпълнението, да. Спира.) Спира изпълнението. Обжалването спира изпълнението. Затова обясних. Изпълнението ще означава ние да продължим конкурса без Петър Чочев. Ако постъпи от него жалба, това изпълнение ще бъде спряно, т.е. по силата на постъпилата жалба ние ще трябва да продължим конкурса с неговото участие, защото, повтарям, е постъпила жалба и тази жалба е спряла изпълнението на нашето решение за недопускане.

Заради това считам, че взимането на това решение, което се предлага за допускане на предварително изпълнение е безпредметно. Ако постъпи жалба, тя ще спре изпълнението на решението, т.е. ще трябва да продължим конкурса въпреки нашето решение от днес с участието на Петър Чочев.

Ако при последвалото произнасяне на съда нашето решение бъде отменено, решението, с което ние допускаме (Намесва се Г.Чолаков, не се чува), ние ще сме провели процедура с неговото участие, която насетне продължава. И обратно – ако съдът сподели нашето решение, извършените по отношение на него действия по класиране, оценяване и т.н. ще загубят правното си значение.

Заради това аз Ви предлагам да не гласуваме подобен диспозитив, защото е безпредметен. Върховният административен

съд системно и последователно обезсилва административни актове, които представляват допускане на предварително изпълнение, ако е налице подобна хипотеза, т.е. когато жалбата спира предварителното изпълнение, ако повтарям тя бъде, разбира се, подадена.

И освен това, само още едно изречение. Има струва ми се също така последователна практика на Върховния административен съд, че е недопустимо спиране на самата процедура. Спирането на процедурата, всъщност този текст, който е от 2016 година на чл. 282, ал. 8 е отражение на тази съдебна практика, за която Ви говоря. Неколкократно съдът се произнесе, че при обжалване включително на недопускане в конкурс не може да се спре провеждането на самата процедура.

Точно това казва този текст и аз Ви предлагам да процедираме. Ако постъпи жалба, ние ще продължим конкурсната процедура, като оценяваме г-н Петър Чочев все едно, че той е допуснат наред с другите. Това означава да се спре изпълнението на днешното ни решение за недопускане. Надявам се да бях ясна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно, колега Дишева и сте абсолютно права в това, което казвате. Действително при тази хипотеза не се налага допускане на предварително изпълнение, понеже самата жалба ще спре нашето решение. Оттам нататък колегата ще се яви на конкурс. Ако съдът потвърди нашето решение впоследствие, всички извършени действия просто няма да имат никакво правно значение.

Колега Кояджиков, заповядайте!

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, исках да направя процедурно предложение – не да не гласуваме, а да гласуваме, защото все пак е проект за решение и ако го отхвърлим, то няма да бъде част от наше решение по диспозитив 3 и 4. Тоест да гласуваме „за“ или „против“ тези диспозитиви е по-вярното според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се. така или иначе то е внесено като вариант за диспозитив, затова ще трябва гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това казвам, това казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава първо, да гласуваме 31.1. Извинявайте! Да гласуваме 31.2. (Ат.Дишева: И две едно) 31.2.1. за допускане на предварително изпълнение и съответно обжалване в 3-дневен срок.

Който е „за“ проекта, предложен от КАК, моля да гласува. Няма.

Който е „против“. Всички останали (брои гласовете) 9. С 9 гласа изключваме диспозитивите 31.2., 31.2.1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“, НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за допускане, на основание чл. 60, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК, на

предварително изпълнение на решението по т. 31.1, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки, госпожо Председател, ако ми позволите и ако колегите нямат нищо против (Г.Захарова: Да.) от 32 до 37 да Ви ги докладвам заедно. Те касаят атестиране на конкретни магистрати, аз ще Ви зачета и оценките, които са получили, и да ги гласуваме анблок също. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анблок ги докладвайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 32 е проект за решение по провеждане на извънредно атестиране на Ивелина Велчева - съдия в Районен съд – Балчик и приемане по отношение на този магистрат на комплексна оценка „Много добра“.

Следващата точка е проект за решение по провеждане на извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев – съдия в Районен съд – Русе и приемане, на основание чл. 206 ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

Точка 34 е проект за решение по провеждане на извънредно атестиране на Стефан Емилов Милев – съдия в Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Следващата точка 35 е проект за решение по провеждане на извънредно атестиране на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

И 36 е предложение за решение по провеждане на извънредно атестиране на Андрей Ангелов Ангелов – съдия в

Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

И последната точка от този вид е предложение за решение по провеждане на атестиране за ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, приемане на комплексна оценка на съдия Михайлов „Много добра“. И последният диспозитив по тази точка е Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Не виждам.

Колеги, тогава да гласуваме тези точки така, както бяха докладвани от г-н Кояджиков – от 32 до 37.

Който е „за“, моля да гласува. Да, с 9 гласа се приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 32-37)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев – съдия в Районен съд - Русе.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венцислав Димитров Василев – съдия в Районен съд - Русе.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефан Емилов Милев – съдия в Софийския градски съд.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефан Емилов Милев – съдия в Софийския градски съд.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийския градски съд.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийския градски съд.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийския градски съд.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийския градски съд.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Милен Стефков Михайлов – съдия в Софийския градски съд.

37.3. Милен Стефков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам също да Ви докладвам заедно т. 38 и 39 – те касаят повишаване в по-горен ранг на място за двама магистрати.

Точка 38 е повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

А следващата точка 39 е проект за решение за повишаване на Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд, ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във

ВКС и ВАС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, също считано от датата на вземане на решението.

Налице са всички предпоставки на закона за вземане на тези две решение, затова моля да ги подкрепите. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме проектите, предложени от КАК така, както бяха докладвани от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно – 10. С 10 гласа се приемат предложенията на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 38 и 39)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димчо Генов Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златка Николова Чолева - съдия в Софийския градски съд, ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 40 е предложение, свързано с неусвоена част от средства, утвърдени от Пленума за миналата година.

Уважаеми колеги, в сметката за миналата година е останала сума в размер на размер на 5200 (пет хиляди и двеста) лева, които са останали не разходвани след изплащане на възнагражденията на членовете на помощната атестационна комисия. Заради това КАК предлага тази сума заедно с другата утвърдена сума от на 145 200 лева (сто четиридесет и пет хиляди и двеста лв.), която е по бюджета за настоящата година първо, да прехвърлим тази сума към бюджета за 2022 г., да утвърдим общата сума 145 200 лв. да изпратим на Комисия „Бюджет и финанси“ за утвърждаване за нуждите на Съдийската колегия средства в общ размер 145 000 лв. за 2022 г. пак за суми за изплащане на възнагражденията на членовете на помощните атестационни комисии и последният диспозитив е за утвърждаване, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2, възнаграждение за 2022 г., които да бъдат по 200 лева за докладчик по атестационен формуляр и по 100 лева за останалите членове, участващи в състава на ПАК и това да става при изготвяне на атестация, която е приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС. Нищо по-различно от миналата година.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания, колеги? Не виждам да има желаещи да се изкажат.

Тогава да гласуваме предложението на КАК така, както е огласено от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. „За“ 10 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Прехвърляне на неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т.15 от Протокол № 15/28.07.2021 за нуждите на съдийската колегия за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии през 2022 г. и утвърждаване на средства за възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за 2022 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за сметка на преходния остатък от 2021 г. неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 15 от Протокол № 15/28.07.2021 г. в размер на 5200 (пет хиляди и двеста) лева за нуждите на Съдийската колегия, които да се разходват за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии през 2022 година.

40.2. ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за нуждите на Съдийската колегия на ВСС средства в общ размер на 145 200 лева (сто четиридесет и пет хиляди и двеста лв.) за 2022 г. (която включва и сумата по т. 1), за осигуряване на суми за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. изм. и доп. ДВ бр. 39/12.05.2021 г.

40.3. УТВЪРЖДАВА, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2022 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпихме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.31 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 05.04.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.04.2022 г.

