

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЯНУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев – главен
прокурор на Република България**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Тихомир Димитров –
главен секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 13.30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

В днешния дневен ред има седем точки. Допълнително са постъпили още четири, така общо дневният ред се състои от 11 точки.

Предлагам да гласуваме дневния ред и после ще направя едно процедурно предложение за промяна на точките, които ще гласуваме отделно.

Който е съгласен с така допълнения дневен ред, моля да гласува. В залата само да видя колко сме – пет ли сме? Да, в пълен състав сме – 10 „за“, 0 – „против“. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

8. Проект на решение по заявление от Сотир Стефанов Цацаров за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

9. Проект на решение по заявление от Страхил Георгиев Каменички за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. Проект на Становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с

призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-ото Народно събрание.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, сега предлагам т. 11 по дневния ред, а това е Проект на становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция с призив за оставка на главния прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-ото Народно събрание да бъде първа точка от дневния ред.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува – 10 „за“, 0 – „против“.

Започваме с тази точка, като вече точка първа от дневния ред.

Докладчик – госпожа Чапкънова, може би.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да.

Благодаря Ви, колеги.

На Вашето внимание е Проект на Становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-ото Народно събрание.

Колеги, през последните месеци сме свидетели на безцеремонно погазване на принципите на правовата държава, като в частност с обявената и цитираната от мен декларация, това бе сторено и от част от народните представители от 47-ото Народно събрание.

В съответствие с Механизма /процедурата/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, одобрен с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 от 20 март 2019 г., предлагам на Вашето внимание Проект на становище, съответно като диспозитив на решение първо се предлага да приемем това становище.

В случай, че приемем текста на становището да бъде изпратено на посочените в него адресати, съответно текстът на становището на Прокурорската колегия да се публикува като линк в краткия и в пълния стенографски протокол от заседанието на колегията, както и в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт.

И като последно – в съответствие със съдържанието на това становище, отново условно в случай, че бъде прието, да се изпратят покани за организиране на срещи с европейските институции, имащи отношение към опазване върховенството на правото.

Колеги, съдържанието на становището, което предлагам на Вашето внимание е следното. Ще го изчета изцяло, така както е предложено и както фигурира във Вашите материали.

„Становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-то Народно събрание.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изразява своето безпокойство и възмущение от безцеремонното погазване на принципите на правовата държава, осъществено с обявената на 14.01.2022 г. политическа декларация на част от народните представители от 47-то Народно събрание.

Приемаме призива за оставката на господин Иван Гешев, като главен прокурор на Република България за отявлен пример на поредно грубо и недопустимо засягане на независимостта на съдебната власт. Считаме, че този акт на народните избраници, призвани да се ръководят от Конституцията и законите в страната в съответствие със своята съвест и убеждения руши както демократичните устои на управлението, така и основните европейски ценности.

Обявената от трибуната на Народното събрание декларация няма юридическа стойност и очевидно е насочена към постигане на политически цели. Подобен род действия са израз на стремеж към отклоняване на вниманието от особено значимите обществени въпроси, затова те са недопустими и нарушават принципите за разделението на властите и върховенството на правото.

Обявяването на декларацията непосредствено преди провеждането на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за избор на председател на Върховния касационен съд е ясен знак за тона, който налага управляващото мнозинство в отношенията със съдебната власт. Съвместните действия на изпълнителната и част от законодателната власт, представляващи недопустима намеса в съдебната система застрашават установения правопорядък и обществен ред. Затова за пореден път изразяваме категорично несъгласие и остро се противопоставяме на

продължаващите опити Прокуратурата на Република България да се превърне в залог на изхода от политически сблъсъци.

Убедени сме, че само добронамереното взаимодействие между трите власти ще постигне преодоляване на кризата в политиката, икономиката, финансите и здравеопазването, поради което апелираме законността да бъде мярата в диалога между институциите.

Застрашеното върховенство на закона и засягането на европейските ценности по чл. 7 от Договора за Европейския съюз задължават Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да предприеме действия в защита, като бъде поискана среща с всички европейски институции, имащи отношение към опазване върховенството на правото.

Становището ще бъде изпратено на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър-председателя на Република България, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите – членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор.

Както вече заявих, становището е прието в съответствие с Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи,

одобрен с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 от 20 март 2019 г.“

Колеги, това е текстът на становището, който предлагам на Вашето внимание.

Диспозитивите на решението са пред Вас. Те бяха изчетени от мен. В случай, че сте съгласни, можем да пристъпим към гласуване.

Ако имате някакви забележки или допълнения, моля.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, забележки, допълнения или изказвания по темата? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен с проекта на декларацията, моля да гласува - 10 „за“, 0 – „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на Становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-то Народно събрание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Приема становище на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод декларация на управляващата коалиция и парламентарните групи „Продължаваме промяната“, „БСП за България“, „Има такъв народ“ и „Демократична България“ с призив за оставка на Иван Гешев – главен прокурор на Република

България, обявена на 14.01.2022 г. от трибуната на 47-то Народно събрание.

11.2. Текстът на Становището на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде публикуван като линк в краткия и в пълния стенографски протокол от заседанието на Колегията, както и в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт.

11.3. Изпраща Становището на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър-председателя на Република България, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите – членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор.

11.4. Да се изпратят покани за организиране на срещи с европейските институции, имащи отношение към опазване върховенството на правото.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка – втора точка от дневния ред, която е изслушване на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване на статут на несменяемост. Внася – Комисията по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Щелиян Веселинов Димитров е прокурор в Районна прокуратура-Бургас и той е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „Много добра“ – 4.81.

Той изразява несъгласие срещу формираната от КАК оценка „4“ в Част V, т. 4, излагайки доводи, че нито един от петте показателя, имащи отношение при формиране на оценката по критерия, не се ползва с по-голяма тежест от останалите, поради което единствено правилен е подходът, налагащ съвкупно обсъждане на всички значими по този критерий данни и поставянето на оценка при съпоставяне на направените положителни и отрицателни заключения, отделно за всеки от показателите.

Изразява становище, че необжалваните актове също определят качеството на работа и сочат, че тяхната правилност е причина да не бъдат обжалвани. Отбелязва, че за целия период на атестиране при голям брой внесени в съда актове нито едно лице не е било оправдано, както и че при внесените 192 акта нито един не е бил върнат от съда за допуснати във фазата на досъдебното производство процесуални нарушения.

Колегата е отвън. Предлагам Ви да го изслушаме. Той може да наведе и много доводи, след което да обсъдим както предложението на КАК, така и други предложения, ако има от колегите. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата.

(Щелиян Димитров влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Димитров. Добре дошъл!

Слушаме Ви, колега.

ЩЕЛИЯН ДИМИТРОВ: Здравейте!

Аз ще бъда сравнително кратък при обосновка на възражението ми.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, аз съм изготвил настоящето възражение, тъй като съм несъгласен с поставената ми оценка „4“ по един от специфичните критерий, а именно обективираният в Част V, т. 4 от Единния формуляр за атестирането ми.

Във възражението съм развил подробна аргументация защо изразявам несъгласие с поставената оценка, като пред Вас ще изтъкна основните акценти, като ще изложа и някои допълнителни съображения във връзка с изготвеното възражение.

Неизменна част при аргументацията на възражението ми е позоваването на данните, които са извлечени от Унифицираната информационна система, така че ще се наложи за кратко да Ви занимавам и с това.

На първо място ще обърна внимание, че оценката по този специфичен критерий се формира на база на пет самостоятелни показателя, които показатели, според мен, по мое мнение, както съм посочил и във възражението, не са обсъдени комплексно, а един от тези показатели по своеобразен начин е фаворизиран и му е отдадено приоритетно значение от страна на Комисията по атестирането и конкурсите.

През атестиранения период, който обхваща периода от 2016 г., юли месец, до юли месец 2021 г. аз съм постановил общо

1540 прокурорски акта, от които 937 акта по преписки и 603 акта по досъдебни производства.

По първия от показателите „Брой необжалвани прокурорски актове“ от постановените от мен общо 1540 акта, необжалвани са 1511, тоест 98,1% от тях са необжалвани.

И тук аз ще си позволя, тъй като се запознах с мотивите на Комисията, с които предлага възражението ми да не бъде прието като основателно, да цитирам едно съдебно решение на върховната инстанция по административни дела, а именно Решение № 3297 от 2014 г. по дело № 16343 от 2013 г. Всъщност в това решение Съдът е приел, че броят на необжалваните актове има значение при определяне качеството на работата точно така, както съм посочил аз във възражението, което в известна степен се противопоставя на становището на Комисията, че големият брой необжалвани актове всъщност сочило на неопределеност на моята работа – нещо, с което аз не мога да се съглася.

И по още един аргумент – ако броят на необжалваните прокурорски актове нямаше никакво значение, то той не би бил заложен в наредбата като един от показателите.

На следващо място – брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени актове. Данните сочат: 181 осъдителни присъди с осъдени 191 лица.

По третия показател – брой окончателни съдебни актове за връщане на делата, през целия атестиран период всъщност, аз нямам нито едно върнато дело от съда за допуснато нарушение на процесуалните правила при внесени 192 акта.

Брой на уважените протести – през атестирания период съм подал общо 15 протеста. Към момента, в който Комисията се е произнасяла, от тях са били разгледани 12 протеста, като само един

е бил неуважен, останалите са били уважени, като тук, пред Вас ще обърна внимание, че всъщност понастоящем са разгледани и другите три протеста, които не са били разгледани. Те също са уважени, което сочи на 93,3% уважени протести от общия брой на подадените.

По-съществен момент е показателят по т. 5 „Потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове“. При изготвяне на възражението от моя страна аз се запознах подробно с практиката както на Комисията по атестирането и конкурсите, така също и с практиката на колегията при разглеждане на възражения, които са депозираны от атестирани магистрати.

Прави впечатление, че при изготвянето на комплексната ми оценка по-конкретно по този показател, особено съществено значение се обръща на потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове. Цифрите сочат следното: от 1540 броя постановени актове, отменени са 5 броя актове по преписки, като тук ще направя едно уточнение, че два от актовете са отменени по една и съща преписка, а общо 4 броя актове са отменени в периода, когато съм бил младши прокурор, което, макар и да не оправдава по-ниското качество на работата, все пак следва да се отрази от Комисията при атестирането ми като магистрат.

На следващо място, отменените ми актове по досъдебни производства са два, като единият от тях е постановление за прекратяване, което е постановено в периода, когато съм бил младши прокурор и то в първите месеци, в старта на моята кариера.

Следващото е постановление за спиране на наказателно производство, като съдът, макар и да не ми се иска да Ви ангажирам вниманието с това, в мотивите си е посочил, че не споделя практиката на Върховния касационен съд, която съм

цитирал, нито правната теория, на която съм се позовал в акта си при неговата аргументация.

В относителни дялове посочените от мен данни сочат следното: отменени са едва 0,4% от постановените актове, от актовете спрямо общия брой на постановените актове.

Прави ми впечатление, че Комисията по атестирането и конкурсите при моята атестация е предприела подход да използва като база за сравнение общия брой на отменените актове сравнено с броя на обжалваните актове, който подход всъщност се различава от този, който е предприет при атестиране на други магистрати. Като за пример аз ще посоча Решението на Прокурорската колегия от същата дата – 14.12., в което се казва следното, цитирам: относителният дял на отменените спрямо постановените актове за периода се равнява на 0,4% от общия брой постановени актове. Как счита, че процентът е нисък, съотнесен към общия брой, постановени от цитирания прокурор?

В мотивите към моята атестация се казва, че всъщност в рамките на малкия брой проверени актове от магистрата, 24% от обжалваните актове са били отменени, като това е съпоставено като изходна база, и са данните всъщност, които са взети от броя на обжалваните актове, което всъщност е неправилно по мое мнение, тъй като не представлява обективен показател за работата ми и някак си се отдава приоритет на някакви други данни.

Също така ще си позволя да цитирам и едно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, а именно Решение по т. 5. От 30 октомври 2019 г. е протоколът, номерът му е 32. Търсейки практика, аз се натъкнах на това решение на колегията, в което всъщност се казва следното – изказал се е един от членовете на колегията, всички са се обединили около това

разбиране, доколкото възражението е било уважено. Казва се следното, цитирам отново – процентното съотношение на отменените към общо постановените, например, и по-нататък се казва – оценяването по този критерий, макар и да се касае за критерий за количествена работа, тоест отчитането на статистиката, тъй като по отношение на всички останали показатели в атестационния формуляр са поставени максимални оценки петици, отчетени са много добри умения, много добро познаване на наказателната материя, поради което считам и предлагам оценката да бъде завишена с една единица по същия този критерий, по който на мен ми е намалена с една единица.

Фактологията около атестирането на този магистрат, чието възражение е разгледано и уважено, е абсолютно сходна с фактологията в моя случай, като дори моите показатели, смея да твърдя, че са по-добри от тези, които са били разглеждани в неговия случай, тъй като неговият процент съставлява 0,6%, а моят е 0,4%.

Съжалявам, че се наложи да направя такова сравнение, но това в допълнителна степен мотивира основателността на възражението, което съм депозирал пред Вас.

Това е в общи линии възражението ми. Аз считам, че то е основателно. Ако бъде уважено би се постигнала една справедливост, а отделно от това, доколкото смея да твърдя, че съм отдаден на прокурорската работа, реалното ми оценяване за положения труд през тези пет години би бил мотивиращ, а обратното е, по мое мнение, демотивиращо.

Благодаря Ви, че ме изслушахте! Наистина се надявам възражението ми да бъде уважено.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Въпрос от госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз нямам въпрос. Аз реших, че колегата е приключил и вдигнах ръка, за да взема отношение.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само колегата да излезе...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колегата да напусне и ще взема отношение.

(Щелиян Димитров излиза в залата)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще взема отношение, защото считам, че практиката на Прокурорската колегия по отношение на определяне на оценката при атестиране следва да бъде една и съща и тя трябва да бъде и постоянна, и еднаква спрямо всички.

Аз не крия, че лично познавам колегата, защото както виждате той идва от Бургаска районна прокуратура и е бил назначен като прокурор по времето, когато аз бях окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас. Ходила съм на лични проверки, извършвала съм лична проверка на работата му, но всъщност мисля, че по този начин няма да проявя какъвто и да е субективизъм, а по-скоро моето отношение ще бъде само на база количествените критерии, които са отразени в единния формуляр и на база оценките, които до този момент са били поставяни в аналогични случаи, които и колегата разгледа.

Аз изцяло възприемам изложените съображения от колегата, като считам, че следва да му уважим възражението и

съответно да повдигнем така поставената оценка от „4“ на „5“ в Част IV от единния формуляр.

Какво прави впечатление? Колеги, действително пренебрежимо малък е броят на отменените актове на колегата спрямо постановените. Той, макар и с риск отново да се повтори, изнесе пред нас информация. Тя е на екраните. В крайна сметка става въпрос за седем отменени акта, 5 по преписки и 2 по досъдебни производства. На фона на общия брой постановени актове 1540 това наистина е 0,4%, което е пренебрежимо малко, а останалите критерии, които формират оценката по този общ критерий, на тях също мисля, че не бива да не се обръща внимание или по-скоро така да се подминат.

Колегата няма нито едно оправдано лице, няма нито едно върнато досъдебно производство. Отделно, ето той днес пред нас, изложи допълнителни данни във връзка с изготвените от него протести, тоест още два от протестите, които не са били разгледани към момента на атестирането, вече са разгледани и съответно те са уважени. Всичко това говори за изключително добро качество на работата на колегата.

Казах, че повече няма да акцентирам върху данните, но в конкретния случай те са определящи. Мисля, че именно поради факта, че нашата практика трябва да бъде последователна и единна спрямо всички колеги, аз Ви предлагам да уважим неговото възражение и съответно да увеличим оценката с една единица.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, аз, първо, само от гледна точка на прецизността да коригирам колегата Чапкънова, че става дума за Част пета, т. 4, където са специфични критерии, но това го отдавам на това, че тя

не е член на КАК и може би малко понятията й убягват. Те са специфични, така или иначе.

Искам по същество да кажа, че аз съм на мнение, че възражението на колегата Щелиян Димитров следва да бъде уважено и ще кажа защо.

Първо, от едногодишния ми опит в КАК мога да направя извода, че показателите на колегата Димитров не са никак лоши. Напротив, много са добри. Това, първо.

Второ, всъщност към първото да допълня – 1540 акта има, което е доста завидна цифра, произнесени актове за този 5-годишен период на атестиране. Няма върнати дела, което и колегата Чапкънова каза. Това е доста добър показател. Няма върнати дела от съда, всички са разгледани.

Мен ме впечатли броят на подадените протести и коефициентът на полезно действие, който имат тези протести. От 15 протеста само един не е уважен. Повярвайте ми, не се срещат често такива цифри!

Що се отнася до проверените 29 акта, те наистина са един доста малък процент от общо произнесените 1540, именно 0,4. Да, от тези 29 проверени – 7 са отменени, което е 24,1%, но за мен много важно е колко са общо произнесените и колко от тях са проверени.

Аз до днес, досега не бях решил дали ще подкрепя възражението или няма, но след представянето на колегата тук, пред нас, се затвърди и то по един доста категоричен начин убеждението ми, че аз ще подкрепя възражението. Видяхме пред нас един интелигентен и млад колега, който прояви завидна доза стоицизъм и увереност, и убеденост в своята теза, което за мен е много важно. Това за прокурор са изключително важни качества!

Много ме впечатли неговата подготовка за изложението му тук, пред нас. То беше доста мотивирано. Той беше търсил практика и според мен по един доста категоричен и убедителен начин успя, мен поне да ме убеди, че неговото възражение заслужава да бъде подкрепено.

Моето лично мнение е, че на Прокуратурата са необходими точно такива интелигентни, млади, амбициозни и мотивирани хора, затова аз ще подкрепя неговото възражение. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз съм малко раздвоен и ще кажа защо.

Първо, винаги КАК, твърдя, че и Прокурорската колегия, се е съобразявала и със съотношението брой отменени по отношение на тези, които са обжалвани. Истината е, че ако те винаги се отнасят към които са произнесени, процентът почти никога няма да достигне един, а никога няма да достигне и дори 0,5, тъй като, както знаем, има стотици, ако понякога хиляди актове, които просто няма кой да ги обжалва, така че аз не мисля, че Прокурорската колегия е променяла или в конкретния случай има друга практика.

Честно казано, не смятам, че ако си получил оценка 4,81 това ще демотивира, защото това означава изключително изпълнение на служебните задължения и то само с една степен по-ниска от максималната оценка.

От друга страна съм напълно съгласен с колегата, което той посочи, че огромна част от отменените му актове са в периода, в който той е бил младши прокурор, но, така или иначе, атестацията

обхваща период от пет години и ние няма как да избираме период, който е удобен за атестиране, тъй като периодът е от пет години.

Истината е обаче, че аз днес научих за постановените резултати от неговите подадени протести и ако това е вярно, което колегата каза, то действително е впечатляващо. Но все пак ние трябва да проверим този факт, поради което аз Ви предлагам да отложим произнасянето днес, КАК да изиска справка все пак по един официален ред, какъв е резултатът от тези упражнени протести и едва след като имаме пълната картина на всички факти и обстоятелства, да се произнесем, поради което предлагам следния диспозитив: отлага произнасянето по възражението на колегата за следващо съдебно заседание, указва – втори диспозитив, на КАК да извърши проверка и да представи на Прокурорската колегия всички факти, свързани с подадени от колегата протести за периода на атестиране. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа само две думи.

Подкрепям всички изказали се, включително господин Дамянов, да отложим разглеждането на точката за следващо заседание на Прокурорската колегия.

Колеги, някакви други изказвания има ли? Няма.

В такъв случай предлагам да гласуваме последно предложения диспозитив от господин Дамянов, тоест да отложим разглеждането на тази точка за следващо заседание на Прокурорската колегия и да се изиска информация.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За следващо, а не за следващото, защото...

ИВАН ГЕШЕВ: Да, за следващо заседание, след изискване на съответната информация от Районна прокуратура-Бургас, както докладва диспозитива господин Дамянов.

Колеги, режим на гласуване – 10 „за“, 0 – „против“.
Приема се. Благодаря Ви, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“.

1.2 ОТЛАГА произнасянето по възражението на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас за следващо заседание на Прокурорската колегия.

1.3. Указва на Комисията по атестиране и конкурси да извърши проверка и да представи на Прокурорската колегия информация от Районна прокуратура-Бургас за всички факти, свързани с подадени от Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, протести за периода на атестирането.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уведомим колегата.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, извинявам се. Да поканим колегата.

(Щелиян Димитров влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата е в залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, здравейте!

Предполагам, че разбрахте – след гласуване на Прокурорската колегия, отлагаме точката за следващо заседание на Прокурорската колегия, като междуременно ще изискаме съответната информация, която не е била налична до момента, която цитирахте относно уважените протести, която наистина е впечатляваща, за която Ви поздравявам и не се съмнявам, че е коректно поднесена пред нас.

Между другото, Ви поздравявам и за представянето Ви днес, което наистина беше, хайде да не кажа впечатляващо, но много добро.

Приятен ден, колега! Много поздрави на Бургас!

(Щелиян Димитров излиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред – Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед предложение от главния прокурор за планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2022 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е една рутинна дейност, която извършваме в началото на всяка година. Преди да обявим конкурсите за младши прокурори и младши

следователи ние следва да преценим в кои органи какъв брой от тях ни е необходим. Истината е, че по отношение на младшите прокурори вчера в КАК ние констатирахме, че не се налагат никакви кадрови промени и няма необходимост от произнасянето на Прокурорската колегия, нито на Пленума.

Не стои така въпросът по отношение на младшите следователи, тъй като през миналата година имаше редица предложения на административни ръководители – окръжни прокурори, на Хасково, на Шумен, на Пазарджик, на Сливен, на Военна окръжна прокуратура с редица предложения. Те са на Вашето внимание. Към материалите е и предложението на главния прокурор, от вчера решението на КАК при Прокурорската колегия.

След обсъждане и преценка на всички факти и обстоятелства, КАК Ви предлага следните диспозитиви.

Предлага на Пленума на ВСС да съкрати щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик с една свободна длъжност “следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Следваща точка – предлага на Пленума на ВСС да разкрие една щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив – предлага на Пленума на ВСС да съкрати щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен с една свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението, и следващият диспозитив – да разкрие една щатна длъжност „младши следовател“ във Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

Предлага на Пленума на ВСС – следващ диспозитив, да съкрати щатната численост на Военна окръжна прокуратура-Сливен с една свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Следващ диспозитив – предлага на Пленума на ВСС да разкрие една щатна длъжност „младши следовател“ във Военна окръжна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

Да обобща – в тези три случая преценихме, че следва да се уважат предложенията на административните ръководители и тези длъжности, които са „следовател“ да не бъдат евентуално обявявани на конкурс за следовател, който предстои, а по-скоро да бъдат разформирани в младши-следователски и да бъдат заети от младши следователи, като последният диспозитив е: Внася предложението в заседание на Пленума на ВСС за утре, за разглеждане и произнасяне. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колеги, изказвания, предложения? Не виждам.

Моля Ви, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува – 10 „за“, 0 – „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед предложение от главния прокурор за планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

2.2 ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

2.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Военно-окръжна прокуратура-Сливен, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност

„младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – София, считано от датата на вземане на решението.

2.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 20.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред – Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11 от 31.03.2021 г., обнародван в „Държавен вестник“, 29/09.04.2021 г.

Комисията по атестирането и конкурсите – господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, в края на март месец, миналата година, ние обявихме конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, който изисква първо да се проведе писмен изпит. Такъв, ако не ме лъже паметта, беше насрочен за началото на септември 2021 г. Няколко дни преди провеждането му в страната бяха със заповед на министъра въведени много по-строги противоепидемични мерки, поради които ние не можехме да осъществим провеждането на писмен изпит в Софийския университет. Това наложи да спрем процедурата по конкурса и да го отложим за времена, в които той може да бъде проведен.

След това ние възобновихме процедурата по конкурса, проведохме проучване по отношение на възможността този писмен изпит да бъде проведен.

След множество контакти със Софийския университет беше установено, че той може да бъде проведен на датата 19 февруари 2022 г., от 9,00 ч., при спазване на всички противоепидемични мерки, поради което Ви предлагам следните два диспозитива:

1. Определя, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва: 19 февруари 2022 г., ден събота, час – 9,00, място – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Моля Ви, режим на гласуване – 10 „за“, 0 „против“.
Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. (обн. ДВ, бр. 29/09.04.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. (обн. ДВ, бр. 29/09.04.2021 г.), както следва: **дата** - 19 февруари 2022 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

3.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предполагам, че, господин Дамянов, можем да групираме, както е по дневния ред, точки 4, 5, 6, 7 и 10.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, може. Ще ги докладвам анблок.

Точка 4 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 5 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

3. Колегата Въчкова придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Георгиев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Пламен Георгиев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

Точка 10. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград.

3. Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви изказвания, становища? Не виждам.

Режим на гласуване за точки 4, 5, 6, 7 и 10, както са по дневния ред. Моля, режим на гласуване. Който е „за“ – 10 „за“, 0 – „против“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 4, 5, 6, 7 и 10)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

4.3. Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.3. Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Георгиев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Георгиев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

6.3. Пламен Георгиев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград.

10.3. Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Осма точка – Проект на решение по заявление на Сотир Цацаров за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Внася Комисията по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет постъпи заявление с вх. № ВСС-403 от Сотир Стефанов Цацаров, председател на КПКОНПИ. В него той сочи, че с Решение на колегията от 18 декември 2019 г. е освободен от длъжността „прокурор“ във ВКП с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 20 декември 2019 г., поради избирането му за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Това освобождаване е с правно основание чл. 10, ал. 6 от ЗПКОНПИ.

Колегата Цацаров сочи, че на 17 януари 2022 г. е подал молба пред Народното събрание за предсрочно прекратяване на правоотношенията му като председател на КПКОНПИ.

Ето защо, и на основание чл. 10, ал. 6 от този закон, той моли да бъде възстановен на длъжността, заемана преди избора – прокурор във Върховната касационна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Ще Ви прочета само разпоредбата, на която колегата Цацаров се позовава, а именно чл. 10, ал. 6 от Закона за КПКОНПИ: След изтичане на мандата на Комисията или при предсрочно прекратяване на правоотношението на основание чл. 11, ал. 1, т. 2 (този текст сочи оставка), член на Комисията, заемал длъжността „съдия“, „прокурор“ или „следовател“, се възстановява на заеманата длъжност преди избора, като времето, през което е бил член на Комисията, се зачита за стаж по чл. 164, ал. 1 – 7 от Закона за съдебната власт.

Вчера това беше обсъдено в КАК, който предлага следния диспозитив: Възстановява, на основание чл. 10, ал. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на

незаконно придобитото имущество, Сотир Стефанов Цацаров на длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването му от длъжността „председател“ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

В такъв случай – режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува – 10 „за“, 0 – „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Сотир Стефанов Цацаров за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 10, ал. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, Сотир Стефанов Цацаров на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването му от длъжността „председател“ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

ИВАН ГЕШЕВ: И последна точка от дневния ред: Проект на решение по заявление на Страхил Георгиев Каменички за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Комисия по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Страхил Георгиев Каменички от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в Националната следствена служба“, считано от 27 януари 2022 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване, колеги – 10 „за“, 0 – „против“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Страхил Георгиев Каменички от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 27.01.2022 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване точките от дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве – най-вече на Вас, и на семействата Ви!

Закриване на заседанието – 14.15 ч.

Стенограф:

Вася Йорданова

(Изготвен на 19.01.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.02.2022 г.