

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЯНУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Драгомир Кояджиков, Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

**Откриване на заседанието - 9,30 ч.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро колеги. Откривам  
заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за днес 25  
януари 2022 г. от 9.30 ч.

Съгласно представената справка за отсъстващи към  
момента отсъства колегата Драгомир Кояджиков, който е в платен  
годишен отпуск. Също така се е обадил колегата Панов, че днес  
няма да може да присъства поради COVID на съпругата си и е под  
карантина. Поради тези причини Съдийската колегия днес сме от 10  
човека, които формират кворума.

Започваме по дневния ред, колеги. Обявен е  
предварително дневният ред. Няма предложения за допълнителни  
точки.

Започваме с т. 1 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

По дневния ред т. 4, която беше отложена от миналия път, аз лично не съм правила предложение и от името на комисията не е правено предложение за включване в днешния дневния ред. Предлагам да отпадне. Моята идея от миналото заседание беше, когато е готов въпросният доклад или за докладване, да бъде направено предложение за включването ѝ отново в дневния ред, така че предлагам да отпадне от днешния.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате предвид т. 3, не т. 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 3, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Благодаря. Значи т. 3 ще отпадне от днешния дневен ред.

По отношение на останалите точки, включени са по предвидения ред и можем да започнем работа по т. 1: „Обсъждане работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка“.

Колеги, има приложена справка за заболяемостта на магистрати и служители, карантинирани магистрати и служители. Справката е за 25 магистрати носители на вируса, 205 служители носители на вируса и съответно карантинирани магистрати 45 и 100 карантинирани служители.

Нямаме нищо друго към тази точка. Приемаме я за сведение. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. **ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** обобщена справка от съдилищата във връзка с COVID 19 към 24.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 2: „Избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас“.

Кой днес ще бъде дежурен по КАК? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, имаме един кандидат. Това е съдия Пламен Ангелов Синков. Както знаете, първоначално в процедурата се включи и съдия Деница Вълкова, но тя оттегли своето участие и производството по отношение на нея беше прекратено. Към настоящия момент имаме един кандидат - съдията Пламен Синков, както казах. Той е и.ф. административен ръководител към настоящия момент на Апелативен съд-Бургас. На Вашите монитори е качено становище на КАК относно неговите професионални качества, което е положително; становище на Комисията по професионална етика, което също е положително; атестация „много добра“ с цифрова оценка 99 точки; концепцията на кандидата, зададените от БИПИ въпроси, съответно отговорите на

тях и протоколът от проведеното общо събрание, на което кандидатът е бил изслушан.

Налице са всички предварителни условия за изслушване на кандидата и предлагам да го поканим в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Да поканим колегата Синков.

(Пламен Синков влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Синков.

Колега Синков, Съдийската колегия разглежда т. 2 от днешния дневен ред, а именно: „Избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас“. Вие участвате в тази процедура. Съгласно регламента на Съдийската колегия в рамките до 20 минути може да изложите основните акценти на Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси от колегите и съответно ще бъде проведено гласуване.

Заповядайте.

ПЛАМЕН СИНКОВ: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, явявам се тук пред Вас мотивиран от доверието, което моите колеги съдии и съдебни служители от състава на Бургаския апелативен съд демонстрират и оказват към мен и то не само в тази процедура, а от първия момент, в който съм встъпил в този съд от самото командироване, продължаването, изборът на общото събрание да бъде предложен като заместник-председател на съда и двукратно в настоящата процедура веднъж като предложение на моята кандидатура за председател и втори път след почти година и половина изпълняване на функциите на такъв отново бях категорично подкрепен в последното общо събрание. Мога да кажа, че отношенията ни са изтъкани на взаимно уважение и се надявам да

са в резултат на моята работа, почтеност и убеждението ми, което прилагам на практика, да осигуря на съдиите възможно най-голямото спокойствие по време на работа, категорично при вземане на решения по делата, отношението към съдебните служители. Това уважение и доверие ми е основният мотив да кандидатствам в тази процедура и, разбира се, желанието да го запазя през годините напред, ако Вие ми гласувате доверие за тази длъжност.

Увереност, ако мога да кажа, или спокойствие да участвам в процедурата дават и моят професионален опит, служебната ми кариера. Аз съм бил само съдия след завършване на юридическото ми образование. Преминал съм през всички етапи на съдийската професия от младши съдия в окръжен съд; в районен съд, където за период от около 2 г. бях заместник-председател. Тази длъжност прекъснах поради повишаването ми като съдия в Окръжен съд-Бургас, където 10 г. работих и след това вече знаете за пребиваването ми в апелативния съд. От 2016 г. съм заместник-председател и ръководител на наказателно отделение.

В съдийския ми стаж пълноценно съм участвал и в допълнителните дейности, които съдиите извършват, никога не съм отказвал да бъда включван в конкурсни комисии по избор на младши съдии и съдии в окръжни съдилища. Пълен мандат съм изкарал в Комисията за професионална етика в окръжния съд, почти пълен такъв и в апелативния съд. Атестации на колеги, атестации на служители.

Увереност, че бих се справил с тази длъжност, освен подкрепата и отношението на колектива, ми дава и моето желание да полагам усилия за непрекъснато усъвършенстване на професионалните ми умения с участие в различни стажове, обучения в страната и в чужбина. Винаги съм искал да надградя

това, което се трупа като знания и опит през годините. Мотив за участието е и желанието ми да се изградя като един добросъвестен, принципен, обективен и справедлив ръководител, който да осигури или да направи в голяма степен възможно осигуряването на една спокойна атмосфера за работа, на достойно битие и отношение между съдии, между съдии и служители, и между останалите органи на съдебната власт и, разбира се, обществените институции.

За апелативния съд, смятам, подробно съм изложил в концепцията състоянието на институцията, постижения и успехи. Това съм казал и пред моите колеги, че концепцията ми не е толкова амбициозна, защото няма как да не призная, че аз съм в голяма степен облагодетелстван заради това, че стъпвам на основата и на постиженията на една добре работеща и изградена институция, която е такава благодарение на всички предходни председатели, на съдиите, които са работили в нея и които са били едни изградени професионалисти в най-висока степен, на перфектните служители от общата и специализираната администрация, и няма как да бъда някакъв новатор, защото това е една добре работеща система.

За съжаление последните години понеже така се случиха нещата, че за 5 г. много от съдиите, които са от самото основаване на апелативния съд, излязоха в пенсия, това доведе до една значителна кадрова криза. Към момента щатът на съдиите в апелативен съд е 15 щатни бройки, разпределени - 6 в наказателно, 5 в гражданско и 4 в търговско отделение. Към момента титулярите сме 9 съдии, след 10 дни ще станем 8 и останалите 6, или за в бъдеще 7, са командировани.

Това щатно разписание не дава възможност да имаме постоянни съдебни състави, защото трябва да обезпечим

случайното разпределение на делата и при връщане на дело за ново разглеждане. Не че това се случва това извънредно често, но ние сме длъжни да сме готови да имаме съдебен състав, който е формиран при спазване на всички изисквания на закона. Затруднява и работата на колегите, защото съдии от гражданско и търговско отделение заседават по наказателни дела, участват в дежурствата за мерки за неотклонение, но такъв е стажът за момента. Обосновавали сме през годините необходимост от увеличаване на щатните бройки с една за гражданско отделение и две за търговско. Остава тази наша претенция.

Щатът на служителите е 25 души, запълнен е изцяло. Там нуждата е може би от още един чистач, служител по сигурността на информацията, но справяме се и така.

Съдът е присъединен към Единния портал за електронно правосъдие от 2019 г. Своевременно се качва или зарежда всяка информация по делата в портала. Предоставяме достъп до него и чрез страницата на апелативния съд, както и достъп и до ЦУБИПСА и на самата страница посочваме всички електронни услуги, които предоставя апелативният съд.

Откъм техника, смятам, че сме добре обезпечени. Разбира се, благодарение и със съдействието на Висшия съдебен съвет, всеки съдия и служител разполага с персонален компютър, свързан с мрежа, необходимите скенери принтери, записващи устройства, имаме една много добра зала, оборудвана за видеоконференции, която, бих казал, че се ползва активно особено в това време на усложнена епидемична обстановка. Скоро дори проведохме такова заседание по дело със значителен обществен интерес, при което представителите на медиите бяха събрани в съседната залата, а в тази, в която заседаваше съдебният състав,

бяха само страните и съдебният състав, и в реално време в съседната зала се наблюдава цялото заседание. Залата за видеоконференции се ползва още от 2016 - 2017 г., когато по делегация разпитвахме свидетели по поръчка от Германия и от Холандия.

Откъм финанси, мисля че апелативният съд стои добре, в смисъл такъв нямаме неизплатени задължения нито по разноски, нито каквито и да било други задължения. Редовно се извършва анализ по изпълнението на бюджета. За неговото спазване спомага използването на видеоконференция по наказателни дела за разпит на вещи лица, където значително се снижават разходите за явяване.

Като постижение на апелативния съд мога да изтъкна стремежа и действията на колегите съдии и служители към повишаване на квалификацията. Ежегодно се съставя план за обучение на съдии и служители, който е съгласно програмата на Националния институт на правосъдието. Използваме всички възможни форми на обучение присъствено, сега в последните години повече са във формата на дистанционно обучение, виртуални обучителни модули. Откъм добрите постижения на съда са тези практики, които смятам, че аз също като член на ръководството в последните години съм спомагал за вземането на такива управленски решения и сме заедно създавали тези мерки за по-ефективна работа, които взима ръководството. Това са редовни оперативни срещи по отделения за управлението на делата, а именно насрочване, стремеж да се разглеждат в законните срокове. Обсъждаме причините за отлагане на делата, което излиза извън законовите рамки. Обсъждат се причините за забавяне постановяването на съдебните актове. Върнатите решения от



Върховния касационен съд се обсъждат по отделения. Имаме специални книги, работни, в които се вписват тези обсъждания и общо взето мотивите на върховната инстанция. Отделно делата се качват, решенията се публикуват във вътрешни папки на съда за ползване от всички съдии и съдебни помощници, и служители.

Към постиженията на апелативния съд бих искал да посоча и това, че ние сме откликвали на всяко искане на председателя на Върховния касационен съд за становища за тълкувателни решения. От 2015 г. до 2019 г., ако не се лъжа, сме изпратили 66 такива становища, т.е. реагирали сме на абсолютно всяко искане за становища. През 2020 г. те бяха 10, 2019 г. 9 искания за тълкувателни решения. Всяко е получило нашето становище. За радост в по-голямата си част след това установяваме, че нашите становища съвпадат с мнението на мнозинството на Върховния касационен съд.

Отношенията с медиите са се изграждали в последните години на основата на откритост и дори председателят имаше такава политика на редовни брифинги, пресконференции.

Като всеки участник в такава процедура и аз в своята концепция съм заложил целите, които виждам за необходими да бъдат постигнати или запазени и надградени в институцията Бургаски апелативен съд, за да работи тя по-добре.

На първо място според мен, защото същината на съдийската работа е постановяването на съдебни актове и съответно главната цел е те да бъдат качествени, и да бъдат постановени в срок. Позитивно за запазването и надграждането на тази цел според мен е обособяването на три отделения, както е в нашия съд - наказателно, гражданско и търговско. Това предполага по-добра експертиза на съдиите по съответната материя, по-

задълбочено познаване на относимата практика, по-бързо произнасяне на делата и адекватно, и съответно оформянето на съдебните актове. Така е разделена и специализираната администрация в деловодството. Служителите са взаимозаменяеми. Работи се на непрекъсваем режим на работа дори и в усложнената епидемична обстановка. Според мен това деление е добре да остане, разбира се, общото събрание на съда има правомощия, ако се приеме, че това деление е неудачно, да бъде променено като брой, като видове отделения или персонален състав на същите. Срочността и качеството на работа се повлия добре от въведената практика за ежемесечни справки за забавени над 30 дни дела извън сроковете в закона, като се обсъждат причините и се предлагат мерки за преодоляването на тези слабости. Споменах Ви вече за оперативките, които се провеждат във всяко отделение при връщане на отменено дело от Върховния касационен съд или при недопуснато дело до касационен контрол, при върнати касационни жалби, които не отговарят на реквизитите на закона.

Важно е също периодично да се провеждат срещи с председателите на окръжните съдилища за обсъждане организацията на работата и, разбира се, много отговорно да се постъпва към ежегодното обсъждане и обобщаване на практиката в апелативния район, което досега винаги е било с активното съдействие на НИП.

Цел за подобряване на работата е да се продължи с повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. Както казах, активно всички колеги участват в обученията, които се предлагат във всички форми в момента. Това, което бих направил, ако бъда избран за ръководител, ще бъде своевременно при всяка

получена покана или уведомление за някакъв вид обучение, то да бъде свеждано до знанието на съдии и служители, които имат отношение към конкретните въпроси, за да заявят участието си там. И другото нещо, което мисля, че ще бъде полезно, е да се възложи на служителя за връзки с обществеността служебно да следи календара на Националния институт на правосъдието и да представя тази информация на съдии и служители, които не могат постоянно да гледат това.

Важна цел за работата не само на Апелативен съд-Бургас, а на всички съдилища, е чрез нашата работа да бъде подобро, повишено разбирането на обществото за важната функция, която има съдът, за важността на работата и доверието в нея. За тази цел трябва да се продължат откритите комуникации с медиите. Апелативният съд има създадена медийна стратегия, която спазваме. Важно за общественото доверие, за информираността на обществото за нашата работа, е своевременното информиране за работата на съда на сайта на Бургаския апелативен съд, който е унифициран на всички съдилища, освен това съдът има профил в платформите „фейсбук“ и „туитър“, в които също редовно биват поствани прессъобщения за дела от повишен обществен интерес и изобщо за дейността на съда. Важно за доверието и добрата комуникация с граждани, медии и адвокати е своевременното зареждане, да кажа, на информацията в Единния портал за електронно правосъдие. Казах вече, че до него има достъп и през страницата на апелативния съд.

Към края на целите съм посочил, но е много важно, за превенцията и борбата със стреса в работната среда, за които важни въпроси всеки ръководител трябва да мисли. В тази насока и досега сме провеждали регионални обучения отново с

партньорството на Националния институт на правосъдието, с участие на психолози. Бяха много добре посрещнати тези семинари, които бяха посетени от съдии от апелативния район и служители, и участващите изявиха желание тази практика, ако може, да бъде продължена. В настоящия момент всякакви такива мероприятия и изяви са много затруднени, но да се надяваме, че това вече ще започне да отшумява.

Личните ми виждания за превенцията на стреса и изобщо за създаване на спокойствие във всеки един колектив, голяма роля има отношението на ръководството към всички работещи. Няма как всеки един съдия или служител да бъде винаги и абсолютно доволен от постъпките на председател или на заместник-председател, но всички трябва да са убедени в принципите, които водят един ръководител да взема своите решения, а именно това да са обективност, безпристрастност, почтено отношение и по този начин според мен това отговорно и уравновесено ръководство, което спазва етичните правила в дейността си, няма как да не доведе до една спокойна служебна атмосфера.

Много важна е, разбира се, и повишаване ролята на общото събрание като орган на съдийско самоуправление. Общото събрание освен правомощията, които има в закона, виждането ми е, че е добре по всякакви важни въпроси, които касаят целия съд, да има мнения и да се вижда, че е обсъдено в интерес на всички.

Последна цел е законосъобразното разходване на бюджета и контролът на разходването, което досега винаги е било посочвано в отчетния доклад да се види кое къде е отишло.

Накратко това са моите цели и съдържанието на концепцията. Не е всичко необходимо заложено в нея, голямата ми надежда, ако продължа на тази работа, е че този диалог и пряка

връзка, която има между мен и всеки един съдия и служител, ще помогне своевременно да бъдат установявани и набелязвани всякакви опасности, несгоди, несъвършенства в колектива и да се вземат адекватни, нормални мерки за тяхното преодоляване. Просто всеки да бъде убеден, че работим в интерес на работата и на колектива, а не за да си изявяваме личните претенции и комплекси.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Синков.

Колеги, въпроси към кандидата. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, колега Синков.

Аз ще Ви задам един традиционен въпрос, който задавам на всички колеги, които кандидатстват за тази длъжност.

Електронното правосъдие е една широка крачка към модернизиране на съдебната система в България. За Бургаския апелативен район беше възобновено използването на системата от 1 март 2021 г. Какви са предизвикателствата, какви трудности изпитвате и какви позитивни моменти има в системата, и задавате ли си въпроса дали трябва да се използва тази система, съответно и кога?

Задавам тези два въпроса, защото в публичното пространство се развива тезата, че българската съдебна система не е достатъчно готова да използва електронното правосъдие. Чуват се гласове за поредно спиране на системата. Тя вече работи около 2 г., повече от година и половина в съдилищата в страната, с изключение на Върховния касационен съд. Какво е Вашето мнение за това дали очевидно е ясно, защото Бургаският апелативен съд използва информационни системи доста отдавна в смисъл дори

има собствена разработка за търсене на практика по ключови думи и всичко онова, което Вие под формата на иновации използвате в работата си? Какво е Вашето мнение, трябва ли да бъде отново спирана системата, за да бъде доусъвършенствана или считате, че в хода на работата със системата тя би могла да се усъвършенства? Тоест, въпросът „кога“ стои ли пред Вас за използването?

ПЛАМЕН СИНКОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова.

Ще се опитам малко по-разширен отговор да дам на Вашия въпрос. Най-напред за спирането на системата мнението ми е, което е сондирано и с колеги, и със служители, категорично е, че тя не трябва да бъде спирана там където е внедрена да работи. Спирането ще доведе до нови сътресения, до поредно зануляване, поредно объркване на статистики, на разпределение и т.н.

Единната информационна система на съдилищата е една позитивна крачка, задължителна крачка към внедряване и заработването в пълна степен на електронното правосъдие. Няма как да се прави електронно правосъдие, когато съдилищата работят с три различни деловодни програми, не може да бъде осъществена свързаност между различните органи на съдебната власт, между дори ако щете с адвокатски колегии, справки по дела. Това дава Единната информационна система на съдилищата. Не може без нея, според мен, да се върви към съдебна реформа, защото именно свързаността между съдилищата и възможността гражданите да използват електронни средства за подаване на документи за справки по дела предоставя тази система. Затова тя не трябва да бъде спирана. Ежедневно, свидетели сме, че се работи по нейното усъвършенстване. Това са позитиви. Тя трябва да остане. Без

системата няма да може да вървим напред към електронно правосъдие. Това ми е мнението.

Системата доведе до значителни сътресения, когато беше внедрена, наистина. Личното ми мнение е, че може би не се държеше достатъчно сметка за това, че съдиите са на различна възраст, има съдии, просто различни поколения, не само различна възраст, не всички съдии са на 20 и няколко години и са на „ти“ с компютрите. Причини се стрес на съдиите от по-възрастното поколение, на които изведнъж им се вмениха деловодни функции. Колегите бяха свикнали и аз включително не съм специалист голям по компютрите, но бяха свикнали да си пишат делата и да си предават решенията. Сега изведнъж трябва да се формират, да се качват, да се свалят, кликни тук, кликни там. Това са деловодни и технически функции, които според мен не са за съдии, но постепенно с помощта на нашите деловодители, със системните администратори посвикнахме да работим с това. Вече всички знаят, че статистиката ще се измерва изцяло чрез ЕИСС и са още по-мотивирани да заработят добре с нея. Спор няма, че тя ежедневно се усъвършенства. Все още се констатира известни слабости в системата чисто в оперативен план, не са никакви грандиозни неща. Може би, другото което исках да кажа, че вероятно трябваше да се въведе най-напред в една тестова среда, която да работи паралелно с останалите програми, да свикнат хората с нея, да има малко повече обучения, да имаше, по-точно, в началото, вече няма нужда, и тогава да започне реалната работа. Но така или иначе вече сме в друг етап.

Към момента като констатирани слабости се наблюдават в извличането на статистически справки и е възможно, трудно е да

се извърши коректна статистика по формите на Висшия съдебен съвет от системата.

Другото, което нашите деловодители и системен администратор са забелязали като недостатък, е липсата към момента на възможност за разпечатване на регистър-книга за входящи молби за правна помощ и международно сътрудничество, който се води в наказателно отделение и е изискване по Правилника за администрацията на съдилищата.

Значителен недостатък или по-скоро невъзможност да се разбере откъде идва тази разлика е това, че няма яснота по какъв модел и принцип работи модулът за случайно разпределение на делата. Това, което имаше по старата система за разпределение на делата, беше възможността за даване на аванс на новопостъпили съдии. Сега в ЕИСС не може да се дава аванс и има опасност, когато дойдат командировани съдии, ако са за по-кратък период от време реално те да бъдат затрупани с дела, защото не можем да ги изравним с останалите по постъпление.

Съставна част на този проблем е една проверка, която направихме за разпределението на делата за периода от 1 юли до 31 декември 2021 г. Вярно, не е за цяла година, но тя и програмата заработи от 1 март. Тревожно е, че има група с 9 дела разлика. Това са въззивни частни и граждански дела. Има групи с по 4 - 5 дела разлика. Не мога да кажа как ще се изравни натоварването за период от 1 г. и за съжаление не можем да разберем какъв е алгоритъмът за случайно разпределение, откъде идват тези слабости. Това е просто тенденция за неравномерно натоварване по видове дела в по-малките съдилища.

Друга слабост, която сме констатирани, е, че използваните електронни подписи на съдии и служители за работа с



програмата съдържат единен граждански номер и когато се положи електронният подпис е-ге-нетата на съдиите и на служителите стават достояние на адресатите на тези документи. Не е лошо да се вземат мерки електронните подписи да се идентифицират без съдържание на ЕГН-то на притежателя.

Също молба може би да го кажа на съдебните служители - както е осигурена възможност на съдиите да работят от разстояние с ЕИСС, такава възможност да бъде предвидена и за съдебните служители, защото разболяват се хора, а може от домашните си компютри да си довършват протоколи, просто да си вършат работата и от вкъщи. Ще бъде много полезно това.

И другото, което като препоръка, ако е възможно да се прецизира и уеднакви технологията за видео-конферентна свързаност между съдилищата, също и между съдилища и арести, затвори, като се въведе единен софтуер, който да осъществи изискванията на Европейския съюз за качество и размер на картината. Сега връзките не са толкова безпроблемни.

Това имах да кажа за системата - да не се спира ако е възможно, където е въведена.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, съдия Синков. Постоянната работна група, която заседава непрекъснато, ще вземе предвид Вашите бележки. Вие знаете, че и представители от Бургаския апелативен съд участват в нея. Благодаря Ви.

ПЛАМЕН СИНКОВ: И аз благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колеги, въпроси към колегата Синков?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колега Синков, и аз имам един въпрос към Вас. Ще Ви помоля да споделите какво е Вашето виждане за необходимостта от оптимизация на съдебната карта, както и какъв ще бъде според Вас ако е необходима такава оптимизация, какъв трябва да бъде нейния формат и обхват. Във Вашият апелативен район имате малки съдилища с няколко на брой съдии и с ниска натовареност, такива са Малко Търново, Средец, Тополовград, те знаете, че бяха в обсега на коментарите и обсъжданията при модел 1 и 2 от предлаганите и коментирани модели за оптимизация. Каква е Вашата визия по този въпрос? Благодаря Ви.

ПЛАМЕН СИНКОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Принципното ми разбиране и желание е съдилищата в малките градове да се запазят, дали като отделни съдилища, дали ако се направи прецизен преглед, както бе направен при предложенията за съдебна реформа, да останат като териториални отделения, мисля, че те трябва да останат, защото създавани са, за да се гарантира достъпа на гражданите до правосъдие. Освен това те имат важна социална функция, просто поддържат живота в тези краища, от които почти абдикира държавата, защото там няма работа, няма поминък, ако изчезнат и съдилищата съвсем няма да има присъствие на държавата там. Съдилищата са символ на държавността.

Какъв да бъде обхватът на съдебната реформа трудно мога да кажа, чел съм всички предложени варианти, не съм влизал в дълбочина на предложенията, защото зад всеки един доклад, всеки един вариант стои един значителен по обем труд, свързан с изучаване на статистика, изчисления на разходи на съдилища, натовареност, прогнози, обсъждания с местна общност и всякакви други, за да кажа аз това не е добре, аз трябва да кажа къде са

грешките, не мога да го направя, не съм в състояние на това, но каквато и да е съдебна реформа, да, вероятно най-добре е малките съдилища да бъдат оставени като териториални отделения на големите, но как точно, дали ще се промени родовата подсъдност, дали ще има непостоянни състави, това иска много задълбочено обсъждане, което просто някак си преждевременно приключи. Водещото за всеки един вариант, какъвто и да се избере за трансформация и за оптимизация на съдебната система трябва да бъде да не се нарушава достъпа на обществото до правосъдие, той ще бъде гарантиран и с усъвършенстването на Единната информационна система на съдилищата и дори може да бъде подобър в териториални отделения с перфектно електронно правосъдие, защото там ще могат да се подават документи по всякакви видове дела не само на тази инстанция, но на целия апелативен район.

Другият водещ принцип, който трябва да се спазва – крайно време е да се уеднакви натоварването на съдиите. Несправедливо е съдии от едно и също ниво, от една и съща инстанция, гледащи едни и същи като фактическа и правна сложност дела да бъдат нееднакво натоварени като бройка и да вземат едни и същи заплати, едните да ходят веднъж седмично на работа до обяд или след обяд, а другите да стоят до 19 часа вечерта, и събота, и неделя. Това нещо трябва да бъде поправено, да бъде ликвидирано. Трябва да се оптимизират наистина разходите за разглеждане на делата, конкурсите да се оптимизират. Това са основните неща според мен, които тормозят съдебната система, вече как точно да стане не се наемам да ви кажа, може би варианта териториални отделения при всички положения трябва да присъства, вече към кой вариант иска още доста обсъждания и

прецизиране на предложенията, но този вариант 4 даде отговор на няколко въпроса, които според мен са важни, дали най-правилния отговор примерно за конкурсите, там където във вариант 4 е заложено конкурсите да бъдат провеждани в значителната си част от общите събрания на съдилищата. За мен има резон в този вариант, но примерно казвам, че има резон за нашия съд, който е 15 човека, познаваме се, познаваме си апелативния район и т.н. Не знам как ще се изпълни подобен вариант в Софийски градски съд, Софийски апелативен съд, просто не го виждам. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Синков.

Колеги, въпроси?

Колегата Керелска. Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Синков.

И аз имам един въпрос, аргумент за който черпя от това, което казахте преди малко, затова, че конкурсите следва да се оптимизират. В тази връзка искам да Ви попитам – Вие лично имате ли някаква конкретна идея по отношение на това как да се оптимизират тези конкурси, за да вървят по-бързо от една страна и да бъдат по-обективни, защото знаем, че сред съдиите има голямо недоволство и в това отношение, т.е. какво е Вашето лично мнение, а освен това ако може да споделите, вероятно този въпрос се обсъжда сред колегите в Бургаския апелативен съд и не само в апелативния съд, а и в другите съдилища от района – какви са вижданията на колегите в тази насока.

И в тази връзка искам конкретно да Ви попитам – какво Вие мислите към една система кадрово развитие, която да почива на обективния критерии стаж в системата, знам, че това ще прозвучи много еретично, но това е един обективен критерий, който е от типа на абсолютните като данни, като на базата на този стаж

вече се преценява дали колегата, който е по реда да отиде в погорната инстанция има някакви отрицателни характеристики в неговата дейност, което би му попречило съответното отиване в погорната инстанция. Не знам доколко ясно си зададох въпроса, ще уточня в смисъл, че има системи в държави, включително в Европейския съюз, където водещото е стажа на магистратите, като фактически при освобождаване на място се повишава следващия по стаж кандидат, а той не се повишава единствено тогава когато в неговата професионална дейност са допуснати и са констатирани пропуски, било като качество на съдебните актове, било като продължителност на разглеждане на делата, било като забави по изписване на съдебните актове. Това ми е въпросът. Как я виждате тази идея и какви са изобщо идеите и коментарите на съдиите в тази насока, защото знаете, само това искам да допълня, знаете, че регламентацията на конкурсите в Закона за съдебната власт непрекъснато се изменя и в крайна сметка ние не можем да намерим някакъв оптимален вариант, който хем да даде възможност бързо да се попълват свободните бройки в съдилищата, хем съдиите да се чувстват по-удовлетворени от това, че тяхното кариерно развитие е предвидимо и справедливо.

ПЛАМЕН СИНКОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска.

Няма да Ви бъда много полезен с отговора на този въпрос, защото вариант точен няма и в моята глава измислен. Преди малко споменах, че провеждане на конкурсите във вид становища на Общо събрание би бил за мен достатъчно обективен, но той е в рамките на, говоря за нашия съд, защото познавам колегите, малко сме на брой като Общо събрание, не е много голям и апелативния район, смятам, че доста по-добре познаваме качеството на работа на колегите от околните съдилища,

отколкото членове на една комисия, ако ще да им прочете всичките дела, но мисля, че този вариант при големи съдилища няма да бъде успешен. Аз и Вие сте работили във време когато административния ръководител на горестоящия съд еднолично предлагаше кои съдии да бъдат повишени. Честно да Ви кажа, вече двадесет и няколко години съм в тази система, колегите, които познавам не съм видял лош избор едноличен на тогавашния председател на окръжния съд. Не знам как успяваше да прецени кой е ставал, кой не ставал, но действително вече колегите работят много години, няма лош сред тях. Това, което казвате за стажът несъмнено е обективен критерий, несъмнено справедливо би било който е най-старши по стаж да бъде първи по ред, но всички знаете, че стажът пък не е мерило за качеството на работа на един съдия и колкото и да е неприятно за оцетените, които казва – той ми е бил еди какъв си, „заек“ и не знам си какво, факт е, че хората имат различни интелектуални способности, различно са отдадени на професията, различен труд полагат да се дообразоват и усъвършенстват и също няма е справедливо само по продължителност на стажа да се гарантира кариерно развитие. Не мога да Ви дам рецепта за това как да стане. Трябва да е отново комплекс от фактори, които да се преценяват, за да има голяма доза на обективност и винаги, няма как, знаете, че има хора, които принципно са родени недоволни, те никога няма да бъдат задоволени и да кажат: браво, този път избрах точния кандидат. Няма как да стане, но все пак да се постареем да бъдем максимално обективни и да може да се обоснове всеки един избор за кариерно развитие. Това трябва да са принципите, как точно ще стане не се наемам да Ви кажа. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Синков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Здравейте, съдия Синков! Аз имам два въпроса към Вас, единият е свързан с работата на модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата. От 1 януари тази година са въведени в системата новите актуализирани мапинг таблици и въпроса ми в тази връзка е дали имате практически поглед върху начина, по който работи тази система и дали имате препоръки, или дали срещате някакви проблеми във връзка с работата ѝ.

И следващият ми въпрос е свързан с Вашето виждане за това как следва да реагира председател на Апелативния съд в случаи на медийни атаки срещу съдии или съдебни състави от този съд във връзка с постановени от тях съдебни актове, а и в други случаи, когато става въпрос за медийна публикация например считате ли, че следва служебно да се сезирате и да предприемете някакви действия и какви бихте. Задавам Ви този въпрос, защото Бургаския апелативен район предполага обществено значими и интересни правни казуси в най-широк смисъл, то между другото може да се каже и за всички останали апелативни райони, но Вие понеже кандидатствате, се явявате на избор за Бургаския апелативен район, там има и сме имали такива случаи, включително и ние сме се занимавали. /намесва се Георги Чолаков – все пак морето е море!/ /шегува се/

ПЛАМЕН СИНКОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

За натовареността, запознат съм с мапинг таблиците, които получихме. Детайлно не съм ги разглеждал като коефициенти,

проценти и т.н., но принципите, които те материализират горе-долу съм наясно. Дали е обективна новата система, новите Правила за измерване на натовареността, мисля, че са по-обективни от измерването на натовареността чрез сумиране на броя дела. Новите правила отчитат коефициенти за фактическа и правна сложност на делата, което предполага обективност, заложено е, че отчитат и допълнителните дейности, които всеки съдия извършва извън решаването на делата и също изземват голяма част от времето му. Това, което мисля, че не е обективно, но без да твърдя, че го разбирам съвсем, не зная какъв е точно принципа, притеснението ми идва от спецификата на нашия съд. Изложих пред вас какво е щатното разписание и какви са проблемите на това, че нямаме постоянни състави. Правилата за определяне на натовареността обясняват, че коефициентите за трудност представляват всъщност по емпиричен път изчислено време за разглеждане и решаване на едно дело. От това разполагаемо годишно време на всеки съдия, което е сметнато на 1600 часа, ако не се лъжа, задължение на административния ръководител е да определи индивидуалното разполагаемо лично време на всеки съдия, като единствените възможности на ръководителя са от зададените 1600 часа да приспадне часовете, които са предвидени за ръководството, председател, зам.-председатели, там 500 или 200, или 300 часа бяха, и за апелативен съд работата в състав, който са предвидени 100 часа. Записано е в правилата, че допълнителните дейности, които не включват работа по дела са определени пак емпирично на 170 часа, които са приспаднати, посочени са в приложение 4 на правилата и са приспаднати предварително, че са залегнали в тези 1600 часа. Тук е моето притеснение дали това предполага необективност. Защо? Защото



така както е написано излиза, че един съдия дори и да не участва в допълнителни дейности, записано е участие в комисии и т.н., да не е направил нито една атестация той получава 170 часа приспаднати, ако е направил пет атестации те са пак 170 часа. В нашият съд 9 титуляри и 1 председател стават 8, единият съдия не може да участва, не отговаря на изискванията на закона, 7 души вършат, 3 плюс 1 са постоянно заети в комисията за „Професионална етика“ и останалите 3 са непрекъснато в атестации, конкурсни комисии, атестации на съдебни служители, въобще във всяка дейност, допълнителна дейност. Как да ги отчете на колегите тези дейности. Уверявам Ви, че са по-заети от съдиите, които работят в един голям съд. Тези неща се въртят непрекъснато между едни и същи хора. Непрекъснато!

Другото, което е – заложените 100 часа за работа в състав. Те са заложени предполагам за съставите, които по дефиниция влизат съдиите да заседават в тях, но при нас съдиите от гражданско и търговско отделение заседават и по наказателни дела, открити заседания, закрити заседания, включени са всяка седмица в дежурствата по наказателни дела. Това как да им бъде отчетено! Може би не разбирам на какъв принцип работи, но ми се струва, че в тази част са необективни правилата, иначе са по-обективни от старите, защото изчисляват фактическа и правна сложност, допълнителни дейности и всеки процесуален етап от разглеждане на делото носи съответен коефициент до достигане на пълния коефициент с предаването на мотивите. Това имам да кажа като обективност по правилата ако съм бил изчерпателен.

За медийните атаки. Естествено, че трябва да реагира председателя на съда. Ние имаме и Медийна стратегия, и План за работа в кризисни ситуации. По буквата на този план при такава

кризисна ситуация за засягане независимостта на съдията или неправомерно оплют следва да се направи кризисен екип, в който влизат председателя на съда, служителя за „връзки с обществеността“ и съдията-докладчик. По план и на ВСС, и нашият реакцията трябва да е до два часа, но в съвременните условия, при които всеки разполага с един нормален телефон, всеки е самостоятелна медия и може да публикува каквото му падне в профилите хубаво е реакцията да бъде бърза. Естествено ако са посочени конкретни данни в сигнала е добре да се направи възможно, за краткото време казвам, възможно най-обективната проверка, за да знае председателя като се изправи какво да говори. Принципно може да се поиска публично становище и защита от ВСС, но смятам, че това трябва да е изключение и да бъде при някаква ескалация на напрежението, някаква много груба политическа намеса или засягане на независимостта и достойнството. Централната роля при такива реакции би трябвало да е на административния ръководител и на служителя „връзки с обществеността“. И винаги бих защитил колега, който е засегнат по този начин. Не сме имали такива случаи в Апелативния съд, надявам се да нямаме, затова спомага и откритата работа с медии, но разбира се аз съм зад гърба на всеки съдия и служител, който е засегнат неправилно. Това ми е отговорът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Синков.

Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Не виждам други въпроси. Колега Синков, изчакайте отвън, за да проведем дебата, съответно и гласуване, след което ще бъдете поканен да Ви уведоим за резултата. Благодаря Ви.

/От залата излиза Пламен Синков/

Колеги, откривам дебатът по точка 2 от днешния дневен ред. Изслушахме колегата Пламен Ангелов Синков, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас. Имате думата за изказвания.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Синков за председател на Апелативен съд – Бургас. Убедена съм в неговите професионални и нравствени качества освен от представените в днешното заседание материали на Комисията по атестиране и конкурсите и комисията по „Професионална етика“, и от мои лични впечатления, които имам от колегата Синков в рамките на обучения по наказателно право и процес, и в контактите в качеството му на заместник-председател на Апелативен съд – Бургас. Колегата Синков е съдия от кариерата. Видно от биографичните данни той е младши съдия от 1999 г., минал е през всички инстанции, а от 2016 г. е в Апелативен съд – Бургас, с „много добра“ атестационна оценка от 99 точки, със задълбочени познания в областта на наказателното правораздаване, наказателното право и процес и разбира се освен компетентен магистрат, изключително етичен, подходящ с уважение към своите колеги и към съдебните служители, което между другото е видно и от протокола от проведените Общия събрания. С респект, с изключителна колегиалност той говори със своите колеги при срещата на проведеното Общо събрание, което мен лично ме впечатли. Видно е, колеги, че той има и единодушната подкрепа на съдиите от Апелативен съд – Бургас, които всички единодушно освен че са гласували за него и за качествата му за председател на Апелативен

съд – Бургас, са казали много мили думи за неговата организираност, за неговите лидерски възможности, за това, че той има достойно отношение към всички работещи в Апелативен съд – Бургас и затова, че той демонстрира организираност, прецизност и ерудиция, както в контактите с колегите, така и при управлението на съда. Освен това от презентацията на концепцията му днес и от отговорите на въпросите, които му бяха зададени колегата Синков показва много добро познаване на работата на Апелативен съд – Бургас, както с Единната информационна система, така също и във връзките с медиите, в организация на самото правораздаване като качество, като срочност и освен това предложи и своите идеи за решаването на тези проблеми. Така че, колеги, аз нямам основание да се колебая в това, че той ще се справи с това предизвикателство ако му гласуваме доверието да оглави Апелативен съд – Бургас. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата Синков. Той има безспорни качества, и професионални, и качества на лидер, на организатор на работата в съда. Той наследява един добре организиран съд. Компетентен е при преодоляването на проблемите в този съд. Колективът му има доверие. Ползва се с авторитет сред колегите си. Направи ми много силно впечатление неговата откровеност. Той откровенно заявява своите колебания, своите критики, своите очаквания за решаване на съответен проблем, т.е. не изтъква единствено позитивите от собствената си намеса при решаване на проблем, но е мислещ, колебаещ се, не даващ категорични отговори по въпроси, по които той все още иска да сондира мнение, да добие повече знания в

определена насока, т.е. една откровеност, която издава мислещия човек, интелигентния, мислещия човек. Не можем да бъдем компетентни по всички въпроси. Така че той е един подходящ кадър, за да развие своите възможности и за в бъдеще при осъществяване на ръководни функции в Апелативен съд – Бургас. Пожелавам му успех ако той спечели вашето доверие, но аз съм убедена в неговите качества и успеха, който ще има като ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз като си присъединявам към това, което казаха колегите Пашкунова и Имова до момента бих искала да изразя съвсем накратко и това, което на мен ми направи впечатление. Може би на първо място съдия Синков демонстрира пред нас в най-малки детайли един безупречен съдийски интегритет, което разбира се, се дължи не само на сравнително дългия му стаж в съдебната система, но и на всички други качества, които притежава. Впечатлиха ме и данните, които той прояви за качества за ръководител, отношението му към колегите, което се потвърждава не само от това, което е изразено в документите днес пред нас, протоколът от Общи събрания, но и това, което аз получих като информация в разговори с колеги от съда. Впечатлиха ме и виждането му за това, че съдиите се нуждаят най-вече от спокойна среда, за да работят. За мен точно това е разковничето, за да бъде един административен ръководител действително подходящ за тази длъжност. Впечатли ме и точният му и задълбочен поглед върху всички проблеми в системата. Голяма част от вижданията му за решаването на тези проблеми аз напълно ги споделям. И също така и искреността му, както каза и колегата Имова, която всъщност искреност се разкрива един мъдър,

един почтен човек пред нас. Поради тези причини ще гласувам за неговата кандидатура. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще се опитам да бъда съвсем кратка и вземам думата, само за да не се остане с впечатление, че не съм останала удовлетворена от отговорите, които зададох или от изслушването. Безспорно е, че съдия Синков отговаря на всички формални изисквания да заеме длъжността, за която участва в този избор, а именно председател на апелативен съд. Аз за разлика отпреди това говорилите колеги нямам лични впечатления от неговата работа, но материалите, които са ни предоставени са достатъчни, за да мога да си оформя впечатление от личността му, от неговата работа и от това, което смята да работи като административен ръководител на Апелативен съд – Бургас. Това, което за мен е решаващо при този избор е, че съдия Синков е съдия от началото на своята професионална кариера, преминал е през всички нива на съответната система от органи на съдебна власт, а именно на съда и има сериозна подкрепа от съдиите от съответния съд, както при издигане на неговата кандидатура, така и изразени на Общото събрание при изслушването му. Няколко пъти вече се каза колко е впечатляваща неговата откровеност или честност при даване на отговори и при пояснения на определени въпроси. Аз също не мога да премълча това качество, което ме впечатли – той не се притеснява да дава отговори на неудобни въпроси или да дава неудобни отговори на въпросите, които му бяха зададени. Бидейки съдия в съда, за чиито административен ръководител той се кандидатира той има ясно познание за достиженията на съда, за въпросите, които следва да

бъдат разрешени и за начина, по който трябва да го направи. Смя да кажа, че ме впечатли това, че от всеки от отговорите, които той даваше личи една изключителна отговорност както към зададения му въпрос, така и към това, което трябва да се направи, за да бъде разрешен един или друг проблем, който съществува. И още едно нещо, което ме впечатли – отношението на съдия Синков към необходимостта от обучение, постоянно обучение на съдии и съдебни служители, и начина, по който той смята да подпомогне тази дейност, защото на това ниво по-голямата част от съдиите и съдебните служители считат, че потребността от обучение не е толкова голяма. Аз също ще подкрепя съдия Синков за административен ръководител на Апелативен съд – Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания и аз ще кажа няколко думи. Познавам Бургаския апелативен съд от момента на неговото създаване. Познавам работата в този съд. Познавам съдиите в този съд. Действително в този съд винаги е имало един изключително висок професионализъм. За голямо съжаление голяма част от съдиите, които създадоха този съд вече са пенсионери, но те завещаха в този съд добрия професионализъм, добрите отношения и добрия климат на работа. Аз съм много щастлив, че този климат продължава и през останалите ръководители на Бургаския апелативен съд и без никакъв проблем, и без никакво съмнение ще подкрепя кандидатурата на колегата Пламен Синков. Считаю, че той ще продължи тази безкрайно хубава традиция в този съд да има както добри професионалисти, така и добри хора в правораздаването, което мисля, че е най-важното, а именно човешката страна на правораздаването.

Също така считам, че колегата Синков ще бъде опора и на председателите на трите окръжни съдилища, които в района на Бургаския апелативен съд, което също има много важно значение. Аз също ще подкрепя колегата Синков без никакви съмнения.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме по точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас. Който е „за“ изборът на колегата Пламен Синков, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10. Няма да подлагам „против“, тъй като всички единодушно гласуваме за колегата Синков.

## **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас

*Кандидат:*

- Пламен Ангелов Синков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на



основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Ангелов Синков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд - Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Пламен Синков/*

*/Георги Чолаков му съобщава резултата от гласуването/*

*/От залата излиза Пламен Синков/*

Колеги, продължаваме с точка 4.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 4, колеги, трябва да определим датите за събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт. Става въпрос за Районен съд – Провадия, където имаме един кандидат и Районен съд – Сливен, двама кандидати. Към точката ще видите, качен е протокола от заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, където тези кандидати са допуснати, така че за нас остава задължението да определим дата за тяхното изслушване. Имаме календар, така че моля за предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз виждам, че за 15-ти имаме насрочен Районен съд – Кюстендил, но там има

отбелязване, че има заявление за отказ от участие от процедурата. Така ли е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така е. И вчера всъщност на КАК беше обсъдена молбата за оттегляне на Мая Миленкова от участие в този избор, беше прекратено нейното участие, така че тази дата е свободна. Остава Районен съд – Сандански с двама кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е Районен съд – Провадия да бъде на тази дата 15-ти, където имаме двама в момента Районен съд – Сандански, а на 22-ри да бъде Районен съд – Сливен, където имаме двама кандидати. Мисля, че до 15-ти има време да се проведе заседание и има повече от 14 дена. Тогава ако искате, колеги, на 22-ри да сложим и двата избора? Трима човека.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За по-сигурно нека да е на 22-ри.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Предлагам, колеги, на 22-ри и двата избора за двете съдилища и съответно за Районен съд – Провадия и за Районен съд – Сливен.

Ако няма други предложения, гласуваме за 22-ри февруари. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд – Провадия и Районен съд – Сливен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Районен съд – Провадия – 1 кандидат: 22.02.2022 г.

Районен съд – Сливен – 2-ма кандидати: 22.02.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, отново сте Ви е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Следващата точка пак е на КАК. Тя е свързана с преназначаването, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на съдия Мария Петкова Шишкова - досегашен „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, на място в Административен съд София-град.

Добре Ви е известно цялото протичане на тази процедура, тъй като процедурата във връзка с нейното освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител", с намиране на свободна бройка, която да бъде прехвърлена към Административен съд София-град се разви през последните няколко седмици от работата на Съдийската колегия, така че безсмислено е да повтарям целия път, който Съдийската колегия е извървяла във връзка с това преназначаване. Така че това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите е:

Първа точка - Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на

Окръжен съд - Пловдив, Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Втора точка като проект за решение се предлага да се възложи на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

В тази връзка искам да Ви обърна внимание, че към точка 5 (първото тиренце) е качен един материал, озаглавен като „Заявление от Мария Шишкова“, която посочва броя на делата, които са висящи и на нейн доклад или с нейно участие, като самата тя изразява готовност да довърши тези дела независимо от обстоятелството, че ще бъде преназначена по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, разбира се, ако Съдийската колегия вземе това решение в днешното заседание.

Това е по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук обаче следва малко да дебатираме. Ние, хубаво, възлагаме на колегата Шишкова да довърши тези дела, само че тя ще бъде към този момент съдия в Административен съд София-град. Кой следва да прави командироването за колегата във връзка с довършването на тези дела?

Смятам, че следва да имаме диспозитив да възлагаме на председателя на Върховния касационен съд съответно да командирова колегата, защото става въпрос за командироване на

колега от едната система в другата система и от един съдебен район в друг съдебен район. Мисля, че само „Възлага“ няма да е достатъчно, за да може да обезпечим нормалното приключване на тези производства. Просто го поставям като дебат, тъй като се замислих вчера как трябва да стане фактически това нещо.

Така или иначе според мен това трябва да стане само и единствено със заповед от председателя на Върховния касационен съд и той има тези правомощия да командирова съдии от административен съд в окръжен съд.

Смятате ли, че това е достатъчно само като диспозитив, ако ние го приемем този диспозитив? Това е темата, която поставям на обсъждане. Не следва ли да има и втори диспозитив - „Възлага на председателя на Върховния касационен съд“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, това са правомощия на председателя на Върховния касационен съд по закон и аз лично не считам за необходимо да извеждаме отделен диспозитив за това, че той трябва да изпълни определено правомощие, което законът му предоставя (Намесва се Г.Чолаков: Добре.), но както решите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, бихте ли помогнали с текста за командироване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С принципно право на командироване да командирова съдии - така си мисля. Значи, в момента не съм го чел, не мога да Ви кажа, но... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Задавам Ви този въпрос, защото моето впечатление от законовия текст, който просто трябва да намеря е, че само председателят на ВАС има правомощието да командирова съдии от окръжните съдилища в административните, но не и обратното. Така че въпросът Ви е съвсем резонен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз просто го поставих като проблем снощи и не знаех кой трябва да го направи. Със сигурност не мога да бъда аз, като председател на Върховния административен съд, тъй като нямам правомощие да командиравам съдии в общите съдилища. В това съм сигурен. От общите имам правомощие в административните, но не и обратното движение.

Аз си мисля, че само този диспозитив няма да ни е достатъчен - „Възлага“. Ако искате да го оставим за по-нататък и пак да се върнем на това, колеги? Ако смятате, че това е достатъчно като диспозитив само „Възлага“, добре.

За да не губим време, предлагам Ви... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че този въпрос, който Вие поставяте, е важен, но неотнoсим към основния въпрос, който ние решаваме с предложениия проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз също смятам, че това е достатъчно от наша страна, но ние трябва да знаем как ще се изпълни това решение, нали? За пръв път имаме такава хипотеза от висящи наказателни производства в административен съд и затова не знам как ще се изпълни това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В други случаи, когато сме констатирали или са ни сезирали с искане за командироване, ние сме казвали, че това е в правомощията на съответния административен ръководител и не сме давали указания на съответния административен ръководител, че следва да предприеме действия за командироване и затова считам, че и тук може да... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, сега ние започнахме обсъждането на един въпрос, който е малко (Намесва се Г.Чолаков:

От края.) Да. Защото аз имах изказване по основния въпрос, но сега понеже намерих текста за командироването, искам да Ви обърна внимание на него. Текстът, който касае председателя Върховния касационен съд - чл. 114, ал. 1, т. 8 от Закона за съдебната власт казва, че председателят на ВКС командирова съдиите при условията на чл. 115. И член 115 уточнява при какви обстоятелства, в кои хипотези председателят на Върховния касационен съд командирова съдии и в този текст, по мое виждане, липсва възможност председателят на ВКС да командирова съдия от административен съд в общ съд. Моля, прочетете текста и ако имате друго четене, ме коригирайте, но мисля, че такова правомощие поначало председателят на ВКС няма, а освен това мисля, че и който и друг да било няма такова правомощие.

И за да не взимам пак думата, което между другото е аргумент в подкрепа на тезата, която аз ще обоснова, против това решение, което се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, аз неколкократно изразявах становище специално по този случай, но и многократно през годините назад, а по отношение на приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в случаите, когато административните ръководители или заместниците на административните ръководители искат да бъдат назначени в друг орган на съдебна власт, различен от този, в който те са заемали съответната длъжност „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“ и сега тезата ми е същата.

Съвсем накратко ще повтора какви са ми съображенията. Правомощието, което е регламентирано в текста на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ за административните ръководители и техните заместници да поискат възстановяване или преназначаване в органа на съдебна

власт или в друг орган на съдебна власт не следва да бъде тълкувано като абсолютно тяхно, субективно право, а то трябва да се свързва винаги с принципната постановка на Закона за съдебната власт, че нови щатове в орган на съдебна власт се разкриват, когато се съобразява необходимостта от нови щатове, които пък са обвързани с натовареността на съответния съдебен орган. В конкретния случай не се подходи по този начин.

Аз пак повтарям - многократно изразявах съображенията си в тази насока, в цялата процедура, която се разви. Към настоящия момент ние вече имаме разкрит щат в Административен съд София-град, където съдия Шишкова иска да бъде преместена, но този орган на съдебна власт не би получил никога щат по правилата, по които ние действаме, ако нямаше такова искане. Тоест разкриването на нов щат не е обусловено от необходимостта за преодоляване на по-голямото натоварване, а от „необходимостта“ (казвам го това в кавички „необходимост“) да бъде устроен бивш административен ръководител, в конкретния случай заместник на административния ръководител. Толкова по това съображение.

И това, което сега изведнъж пролича много ярко е, че става въпрос за преместване от един вид съдебен орган, на практика вид съдебен орган (става въпрос за преместване от общ съд, както е популярно напоследък да се наричат) или съд с обща компетентност в специализиран съд, в случая административен съд. Доколкото ми е известно съдията не е работил като съдия в административен съд, но това и по принцип не би имало значение, защото съображенията са за това, че преместването от един в друг орган на съдебна власт следва да държи сметка за обстоятелства, които преди малко обосновах.



И сега въпросът - как ще бъде разрешено довършването на започнатите дела от съдията, е въпрос, който остава отворен, но той всъщност мога и така образно да се изразя ще тежи на отговорността на съдиите, на членовете на Съдийската колегия, които гласуват в подкрепа на това становище.

И колеги, ще завърша. Необяснимо за мен или поне официално не е обяснимо, необяснимо с легитимни цели е интересът на административни ръководители и заместници на административни ръководители да се местят в Административен съд София-град и Административен съд София-област. Не държейки сметка за никакво друго обстоятелство, освен желанието на съответния административен ръководител или заместник на административен ръководител да се премести, ние може да стигнем до хипотеза, при която стотина или двеста административни ръководители и техните заместници съответно поискат да бъдат преместени в някои от тези органи на съдебна власт и ние по логиката, по която се удовлетворява това желание, нямаме никакво основание на всеки следващ пореден административен ръководител или заместник да го преназначим в един от тези два органи на съдебна власт. Беше илюстративно това по отношение на начина, по който преценяваме това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева, но този проблем ще е не само тук... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте г-н Чолаков, вероятно пропуснах да кажа, но аз ще гласувам „против“ предложенията за решения по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, от Вашето изказване стана ясно какъв ще бъде Вашият вот, колега Дишева, но този проблем стои и във връзка с конкурса, който ще приключи за

административни съдии. Там ще бъдат назначени колеги, които също ще имат висящи наказателни дела в районните съдилища, нали? Явно този проблем ще остане и там. Този конкурс така или иначе върви и когато приключи, ще има и колеги, които ще спечелят предполагам и от наказателните колегии в административен съд. Не знам как ще излезем от тази ситуация и точно кой трябва да извършва това командироване, ако бъде взето решение за преназначаване на колегата Шишкова в Административен съд София-град.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да кажа, че ще гласувам по начина, по който тук винаги съм гласувала при приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, защото *dura lex, sed lex*, т.е. дори и да не ни харесва тази норма, дори и да считаме, че тя не е справедлива или че по някакъв начин позволява нелегитимни цели, ако мога така да използвам лексиката на колегата Дишева, все пак това е закон и ние сме съдии, и трябва да го спазваме, а трябва и да сме последователни. Защото аз си спомням примерно, когато встъпихме в длъжност и трябваше да преназначаваме колегите от Съдийската колегия от предходния състав на Съвета, там гласувахме и колегата Дишева се изказа много положително за колегата Елка Атанасова, която е прокурор и стана съдия в АССГ, ако не се лъжа (поправете ме, просто не помня, не съм толкова добра по отношение на личните данни), но дори тя адмира тогава това, че колегата Атанасова е поискала да стане съдия в един такъв тежконатоварен съд като Административния съд в София-град.

Считам още и мисля, че това го обяснявам като позиция, защото е добре да се чуе и другото становище. Независимо че много пъти сме го изказвали това е, че нормата на чл. 169, ал. 5 от

ЗСВ е достатъчно ясна, няма нужда от тълкуване. Тя е безусловна и е *lex specialis* спрямо нормата, която предвижда разкриването на нови щатни бройки да бъде съобразено с натовареността и т.н., защото това означава, че ние всъщност въвеждаме едни условия в приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, които законодателят въобще, дори имагинерно не е предвидил. Затова считам, че едно подобно разрешение, приложение на закона представлява всъщност едно негово превратно прилагане, което е буквално *contra legem*. Затова ще гласувам така, както е предложено от КАК.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова беше преди това, а след това колегата Мавров.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Уважаеми колеги, аз се учудвам от това тълкуване на закона, че е необходимо изрично командироване на колега, който е възстановен или преместен в равен по степен съд от общ в специален или от специален в общ - това няма значение. Колегата е на длъжност „съдия“ в равен по степен съд. Такова тълкуване на закона сме имали и при повишаването на колеги във връзка с конкурсите за повишаване. Например с решение на Съдийската колегия от 31.03.2016 г. колегията е повишила, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, съдия Стилиян Кирилов Манолов от Районен съд-Карлово на длъжност „съдия“ в Административен съд-Стара Загора с основно месечно възнаграждение съгласно таблицата и т.н. С допълнително решение колегията е възложила на съдия Стилиян Манолов да довърши започнатите наказателни дела с негово участие в Районен съд-Карлово. Има и други такива казуси.

Аз си спомням, когато повишаваме в длъжност по конкурсите колеги, които са наказателни съдии и имат висящи дела в друг съд, да си довършат делата. Това е част от диспозитива, с който назначаваме колегата при спечелване на конкурс за повишаване или преместване. Това винаги се е случвало в нашата практика. Така че не е необходимо колегата да бъде командирована. Това е правен принцип. Принципът за неизменност на състава на съда - когато един съдия преминава в равен по степен съд, независимо законът не прави разлика в разпоредбата на чл. 169, ал. 5 дали това така да се нарече възстановяване на длъжност или отстъпване в длъжност на административния ръководител или неговия заместник, когато той използва правото си да бъде преместен в друг равен по степен съд, да има, законът да прави някакво разграничение дали този съд е общ или специален. В правото важат и общопризнати принципи, какъвто е принципът за неизменност на състава на съда, когато на делото е даден ход на съдебното следствие и съответният съдия следва да си довърши делата. При командироването това е същото, правим го по същия начин. Но в случая аналогията с назначаването е като че ли решаващо, в случая когато има основание конкурс един колега се премества от един съд в друг. Знаете, че при конкурсите от общ съд може да се кандидатства в специализиран съд, какъвто е административният, каквито имаме много случаи, и там, където колегите са разглеждали наказателни дела, винаги се прилага този принцип, и Съдийската колегия в своя административен акт за назначаване е спазвала този принцип, като е възлагала довършването и на наказателните дела.

Това е моето тълкуване на закона и мисля, че тук ще разсъждаваме свръх закона, ако ние започнем да разсъждаваме как

на колегата да му бъде възложено да си довърши наказателните дела, разбира се, на основание принципа за неизменност на състава. (кратка пауза)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше просто въпрос на размисъл, върху който вчера се замислих как точно да стане фактически, затова го поставих и на обсъждане.

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще Ви върна назад в годините. Не съм бил тогава в съдебната система, но когато се направиха административните съдилища, голяма част от Административно отделение на Градски съд бяха преназначени в АССГ, доколкото спомням и в други съдилища. Въпросът е, че всички тези, които бяха наказателни съдии, те си довършиха делата. Така че това е безспорно, че трябва да се довършат делата. Някой предложи да отложим за по-нататък точката, в смисъл за края на заседанието. Може би в администрацията на Висшия съдебен съвет може да намерим материали как се е случило това нещо, командировал ли ги е някой или те по общия принцип, че трябва да се довършат наказателните дела, са ги довършили в Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам реплика към изказването на г-жа Марчева, макар и да закъснях малко в отговора си, защото други колеги взеха думата, но исках да кажа няколко малки неща във връзка с коментара по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Моето изказване във връзка с приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и то в една негова част не е обусловено от това дали

аз лично харесвам този законов текст или не и дали ми се вижда справедлив. Всичко, което казах е основано на тълкуване на закона и аз не споделям виждането на колегата, че този текст представлявал специален по отношение на текста, който казва кога, къде и как се разкриват щатове в органи на съдебна власт. Толкова по тълкуването.

На следващо място, държа да уточня, че не съм използвала израза „нелегитимна цел“. Мисля, че ставаше въпрос за основание. Разликата е съществена, а пък въпросното тълкуване, което е интерпретация на моето изказване, което беше направено, е извадено от контекста.

На следващо място, през годините многократно по повод на приложението на този текст се посочваше, включително и днес, преназначаването на съдия Елка Атанасова, която е член на предишния персонален състав на Висшия съдебен съвет, а преди това е била прокурор. Многократно, и от този колега, и от други колеги, включително се цитира моето изказване тогава и в тази връзка искам да обърна внимание на две обстоятелства. Първо, интересно ми е защо акцентът се поставя на този съдия, в частност или на този член на Висшия съдебен съвет, и тотално се игнорира факта, че ние тогава, мисля, че на същото или на предходно заседание, но когато вземахме решенията за назначаване на бившите членове на Висшия съдебен съвет, направихме същото с още един прокурор. Става въпрос за прокурор (бивш) Магдалена Лазарова, която беше член на Висшия съдебен съвет в предишния мандат и ние я назначихме на длъжност „съдия“ в Специализирания апелативен съд, ако не се бъркам. Така че ние не само един път сме приложили съответния текст на закона, направили сме го два пъти. Просто колегите, които се позовават на тези обстоятелства,

имайте предвид това и цитирайте, сменяйте имената на двамата колеги, като между другото, тогава ми се струва, че разкрихме за Апелативния съд и място, защото там имаше едно свободно място, преназначихме друг съдия, мисля, че от Пловдивския апелативен съд (Прекъсната от Г.Чолаков: Галя Георгиева.) го преназначихме и т.н. Точно така, благодаря Ви, г-н Чолаков. Толкова.

И на следващо място, и с тази бележка ще завърша. Става въпрос за приложение на текста в онзи случай, който се коментира от есента на 2017 година, става въпрос не за приложение на чл. 169, ал. 5, а за приложение на чл. 28, алинея единствена от Закона за съдебната власт, който се отнася за членовете на Висшия съдебен съвет. Този текст в първото си изречение към момента, в който са взети тези решения, които говорим (т.е. есента на 2017 г.) гласеше следното: *„При изтичане на мандата или предсрочното му прекратяване на основание чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България изборният член на Висшия съдебен съвет, подал молба до съответната колегия в 14-дневен срок от деня на изтичане или предсрочно прекратяване на мандата, се възстановява на длъжността съдия, прокурор или следовател, заемана преди избора или на равна по степен“*.

Както Ви е добре известно, частта от този текст *„или на равна по степен длъжност“* беше обявен за противоконституционен с едно решение на Конституционния съд. Към настоящия момент тази част от текста не съществува, но тогава съществуваше. При това текстът на чл. 28 е различен и той се отнася само за членовете на ВСС, различно от текста на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ,

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Марчева, предполагам дуплика? Имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратка дуплика. За да не остане някой с впечатление, че аз имам някакво конкретно отношение към колегата Атанасова, първо, искам да кажа, че аз не я познавам, чувала съм само добри неща за нея. В случая цитирането на нейния казус беше само и единствено във връзка с това, че колегата Дишева по отношение на колегата Атанасова само по мои спомени, това, което аз си спомням, изрази високи адмирации. Това беше думата, която тя използва за това, че тя е решила да смени попрището и да стане от прокурор съдия и то в АССГ. В тази връзка го споменавам, защото тя за колегата Лазарова подобно нещо не си спомням да е казала. Тоест водещото тук не е личността на един или друг колега, който по силата на чл. 28 е бил възстановен на различна длъжност от тази, която е заемал преди да стане член на Съвета, а само и единствено по отношение на подхода и на принципа, който се прилага.

Сега, нормата на чл. 28. Тогава, през 2017 г. тя е аналогична на тази на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Няма значение, че става въпрос за бивши членове на Съвета, защото подходът, начинът, механизмът и условията, които законодателят е предвидил при това са абсолютно идентични и тук говорим за принципен подход, а не просто за едно схематично сравнение на случаите. Ние сме съдии и знаем какво означава това.

И също така искам да кажа, че продължавам да твърдя и съм много впечатлена от това, че се говори за тълкуване, което дори не ми е ясно точно какво тълкуване на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ се прилага в случая, защото то не е нито един от познатите видове и утвърдени в правната теория и в практиката - систематично, разширително и т.н. Просто няма такъв вид тълкуване, който да е



свързан с това да дописваш приложението на нормата и да поставяш условия за нейното приложение.

Така че аз категорично считам, че тук даже не става въпрос за един схоластичен спор, а става въпрос за нещо съвсем различно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева. Колегата Мавров не го виждам.

Колега Дишева, само с едно изречение, ако може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ще е едно, ще е много дълго.  
(Смях в залата.)

Извадено от контекста е това, за което се говори във връзка с преназначенията от 2017 година. Много добре си спомням защо казах, че заслужава поздравления (надали съм използвала думата адмирация, но това е отделна тема) желанието на Елка Атанасова да отиде в АССГ, което е във връзка с това, че двама други бивши членове на ВСС от общите съдилища бяха поискали и ние ги преназначихме в АСО (може би има предвид Административен съд София-област), който към онзи момент беше много по-ниско натоварен. Това беше единствено в контекста.

За видовете тълкуване няма да си мерим познанията. Сигурна съм в изхода на подобно мерене. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колегата Мавров, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз бих искала да взема отношение по спора, който се разрази.

Няма да се връщам на дискусията за приложението на чл. 169, ал. 5, която очертава така наречения „хоризонтален кариерен бонус“, многократно сме излагали тезите си, аргументи в

подкрепа на едната или другата теза, както и сме имали много назначения по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Въпросът, по който бих искала да изложа аргументи, е дали да включим диспозитив изричен за командироване. Колеги, според мен досега никога не сме го правили, когато сме повишавали наказателни съдии в окръжен, общ или в административен съд, когато сме се произнасяли в рамките на приключили конкурсни процедури, при преместване от един съд в друг съд, включително е имало случаи от окръжен в административен съд. И според мен това е така, защото това не е типичното командироване, което се очертава в чл. 81, 87, 107 при очертаните предпоставки и при условията като срокове и съгласие на чл. 227, когато се изисква съответният административен ръководител да командирова съдия от един съд в друг. Тук съм съвсем съгласна с казаното от колежата Имова. Това произтича от принципа за неизменност на състава при разглеждане на наказателни дела и изрично е посочено в чл. 227, ал. 9, тъй като най-често този въпрос се поставя при командироване на съдия от един съд в друг. Така че за мен това е основополагащият принцип, който е относим към наказателното правораздаване и е достатъчно ние да възложим, ако разбира се, колежата бъде гласувана с изискуемите се 8 гласа тя да довърши наказателните дела.

Така че това е моето становище, което съвпада с изложеното от колежата Имова и с това, което каза колежата Керелска, че липсва необходимост от изричен диспозитив.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова.

Колега Мавров, Вие направихте процедурно предложение за последна точка. Поддържате ли го или да пристъпим към гласуване?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, колеги. Съгласен съм с това, което каза г-жа Пашкунова и г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Поставям на гласуване проекта за решение така, както е предложен от КАК по тази точка, а именно Преназначаване Мария Петкова Шишкова - „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия" в Административен съд София-град, и възлага да довърши започнатите с нейно участие дела.

Който е „за", моля да гласува. Осем гласа „за". „Против"? - Два гласа „против": колегата Дишева и колегата Керелска. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия" в Административен съд - София-град

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА,** на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия" в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**5.2. ВЪЗЛАГА** на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 6. Само микрофона, ако може, колега Керелска. Извинявам се!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз се извинявам! Точка 6 е относно проект на решение по молба на съдия Емил Иванов Дечев, знаете, той е съдия в Софийския градски съд, за освобождаване от заеманата длъжност „съдия", на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Известно Ви е, че той е номиниран за заемане длъжността „заместник министър" в Министерството на правосъдието. С оглед на това ние трябва да го освободим в днешното заседание, защото в противен случай би изпаднал в състояние на несъвместимост. Знаете разпоредбата на чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ забранява възможността съдиите да заемат и други държавни длъжности, докато упражняват съдийска професия и дейност.

Освен освобождаването на съдия Емил Иванов Дечев трябва да се произнесем и по отношение на прекратяване на

неговото участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г., и във връзка с участието му в този конкурс по отношение на него е отпочната процедурата по извънредно атестиране, която процедура също следва да бъде прекратена като безпредметна.

С оглед на това са предложени на Вашето внимание 3 проектодиспозитива по отношение на освобождаването на съдия Емил Иванов Дечев, прекратяване на участието му в конкурса за повишаване и прекратяване на откритата процедура за извънредно атестиране, които моля да подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли предложения за разделно гласуване по трите диспозитива, изказвания? Не виждам.

Тогава подлагам на гласуване така, както бяха докладвани от колегата Керелска трите диспозитива, а именно освобождаване на колегата Емил Иванов Дечев от длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ и съответно прекратяваме неговото участие в процедурата за повишаване като „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение и прекратяваме също откритата процедура за атестиране.

Който е „за“, моля да гласува трите диспозитива анблок. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по молбата на Емил Иванов Дечев - съдия в Софийския градски съд, за освобождаване

от заеманата длъжност „съдия“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**6.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емил Иванов Дечев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

**6.2. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 34, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по отношение на Емил Иванов Дечев - кандидат с вх. № ВСС-10814/09.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 24/22.06.2021 г., във връзка с освобождаването му от длъжност „съдия“ в Софийския градски съд.

**6.3. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по пр. № 31/20.09.2021 г. процедура за извънредно атестиране на Емил Иванов Дечев във връзка с прекратяване участието му в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 24/22.06.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 7 и 8 да докладват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 7 и 8 са свързани. Те произтичат от обстоятелството, че съдия Емануела Балевска - съдия и в момента изпълняващ функциите заместник на председателя на Върховния касационен съд, и ръководител на Гражданска колегия, навършва годините за пенсиониране, поради което следва да освободим от заеманата длъжност. Това е по точка 8.

По точка 7 трябва да вземем решение във връзка с предложението на председателя на Върховния касационен съд за награждаване на съдия Балевска. Искам да Ви обърна внимание, че неговото предложение е за награждаване с отличия „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Ако Ви прави впечатление, предложеният диспозитив не включва паричната награда в размер на 1000 лева и аз Ви моля да изкажете становище по случая. Не сме посочили наградата от 1000 лева единствено поради обстоятелството, че към настоящия момент няма утвърден бюджет по отношение на средствата, които биха били давани като парични награди в един или друг случай на съдии и на магистрати изобщо, но ако си спомняте, мисля, че в миналото заседание на Съдийската колегия ние гласувахме диспозитив, с който такава награда беше дадена мисля, че на две от колежките от Върховния административен съд (Г.Чолаков: Да, точно така). Нали не се лъжа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Така че за да не създаваме грешно впечатление, че тази парична награда не се дава, аз Ви предлагам да включим и този диспозитив, а пък предстои във всеки един момент този бюджет да бъде утвърден и няма никаква пречка съответно средствата да бъдат преведени след неговото утвърждаване.

Има и още един детайл, че ние трябва да вземем и решение по отношение на размера на тези парични награди, но тъй като досегашното решение е за 1000 лева и този дребен проблем да го наречем е преодолим. Това е моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, съвсем правилно го докладвахте. Както при предходното заседание на Съдийската колегия имаше процедура по поощряване на колеги от Върховния административен съд, също КАК беше взела решение само за поощряване без съответните парични награди, но така или иначе това може да го направим днес в Съдийската колегия, без да е необходимо това да минава през комисията. Затова аз предлагам да уважим направеното предложение от колегата Панов и съответно освен предложения диспозитив да определим също и парична награда в размер на 1000 лева - това, което сме давали винаги досега на колегите, които се пенсионират.

По същество колеги, изказвания за колегата Балевска?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако искате, да докладвам чисто формално и следващата точка за освобождаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, двете точки анблок. Аз това предложих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз я споменах. В тази посока предлагаме диспозитив: Освобождава, на основание чл. 160 във



връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануела Константинова Балевска от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.02.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, разбира се, че ще подкрепя предложението съдия Балевска да бъде наградена с най-високия почетен знак.

Колегата Балевска е изключителен юрист, всички ние го знаем, с принос в развитието на правото, на правораздавателната дейност. Тя е многогодишен съдия с присъствие и безспорен авторитет в магистратската общност. От нея са се учили много колеги, включително и ние. Така че колеги, несъмнено ще подкрепя предложението. Това е една заслужена награда... (не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Замръзнахте, колега Пашкунова. Колега Пашкунова, явно връзката... (не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чуваш.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, ако ме чувате изобщо, колеги, очевидно има проблем с интернет връзката, защото при мен също се получава подобно прекъсване няколко пъти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен с интернет връзката, да Ви кажа има проблеми и с отоплението в сградата на Висшия съдебен съвет. Ще го усетите. (шегува се)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И това, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има такъв проблем. Той е възникнал в резултат на работа в НИП и доста голямо количество нечиста материя се е преляла в нашата система и сега правят опити за изчистването на системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Давайте да приключим по-бързо тогава, поне докато не замръзнем.

Колега Пашкунова, чувате ли ни вече?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви. Разбрахме Вашето изказване.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Присъединявам се към изказването на колегата Пашкунова. Действително познаваме се с колегата Балевска от Районния съд, през всички етапи на развитието на кариерата ѝ до Върховния съд. Един прекрасен професионалист, от който са се учили много колеги, етичен колега и преди всичко колега отворен към новостите, към иновациите в системата. Тя поощряваше младите си колеги към използване на най-новите технологии в съдебната власт. Така че независимо от дългия ѝ опит с другите деловодни системи колегата показва едно етично отношение и доверие към въвеждането на новите технологии. Една завършена личност. Ще липсва на системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Други изказвания?

Колегата Керелска, след това колегата Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, отива си едно поколение, които смело мога да кажа, че дълги години беше гръбнака на българското правораздаване и част от това поколение и от този гръбнак беше и колегата Емануела Балевска.

Тук се казаха общи неща във връзка с нейното професионално развитие. Аз бих искала да отбележа, че тя е започнала своята съдийска кариера като младши съдия, след това е била съдия в Софийски районен съд, след това е оглавявала като

председател един от районните съдилища, а знаете, че е имало такъв период от време преди Районният съд да стане единен, впоследствие става съдия в Софийски градски съд и от 24 години колегата Балевска е съдия във Върховния касационен съд. Тя беше и председател на едно от отделенията в Гражданска колегия, а напоследък след пенсионирането на съдия Светла Димитрова, която заемаше длъжността заместник-председател и ръководител на Гражданска колегия, съдия Балевска пое тази тежка отговорност и по мое мнение, макар и за краткия период на заемането на тази позиция, тя се справи много успешно с тази допълнителна работа, допълнителни организационни и административни функции.

По отношение на професионализма на г-жа Балевска мисля, че е излишно да говоря. Тя е доказан професионалист, автор е на няколко тълкувателни решения, лектор по различни теми от гражданското и търговското правораздаване пред различни юридически общности. Искам да кажа, че тя има едно особено отношение към младите хора и по мое наблюдение винаги с огромно удоволствие е работила с младшите съдии, докато беше съдия в Градския съд и с желание, и действително удоволствие предаваше своите знания и опит. По същия начин и също такава беше нейното отношение и като съдия във Върховния касационен съд по отношение работата и взаимодействието със съдебните помощници.

Като колега, според мен, трябва да подчертая и е важно това обстоятелство, че колегата Балевска притежава един открит и директен характер, което ѝ позволява отношенията с колегите да са ясни и конкретни. Така че мисля, че по-скоро това е било нейн плюс в тези отношения и в колективите, в които тя е работила.

Започнах с известна носталгия моето изказване и ще го завърша по този начин. Жалко е, че такива колеги, от които системата има нужда, в един момент трябва да я напуснат, но това е обективният ход на нещата. Аз съм убедена, че колегата Балевска, познавайки нейната енергия, ще намери начин и след приключване на нейната магистратска дейност да се включи в други области, които изискват юридическа професия и юридически знания.

Пожелавам ѝ от все сърце да е жива и здрава, и по един пълноценен начин да прекарва дните си оттук нататък, в което съм убедена!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колегата Марчева беше заявила желание за изказване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз се присъединявам към това, което каза особено колегата Керелска и повече с началото, с което тя започна, с всички хубави думи за колегата Балевска. Аз не я познавам лично, само две единични срещи съм имала с нея, но съдия Балевска е едно от емблематичните имена в гражданското правораздаване, наистина това е цяла епоха. Като съдия с голямо професионално удоволствие съм чела всички нейни актове, всички нейни решения. И това, което каза колегата Керелска, че съдия Балевска е много откровена, това е едно качество, което мен лично много ме спечели по отношение на нейното отношение към света и към хората, защото това е може би едно от най-важните качества на човека.

Мога само да изразя съжаление, че хора независимо от навършването на някаква формална възраст, хора като нея, които са достатъчно активни, аз съм убедена, че тя и към този момент е

способна да продължи да правораздава, трябва да излезе от системата. Но мисля, че тя би могла да намери... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, извинявам се, микрофона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, извинявайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дори бих искала да кажа нещо предварително в аванс. С колегите в работната група, която работи с въвеждането на задължителна медиация, обмисляме вариант за законодателни изменения, които да предвиждат съдии, които са пенсионирани, които имат желание да участват като съдебни медиатори, т.е. да продължават да са част от живота на съдебната система. И да ѝ пожелаая, разбира се, много дълги години да навакса това, което е пропуснала дотук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

Режим на гласуване. Гласуваме анблок двете точки така, както бяха направени като доклад с включване на допълнението към точка 7, а именно освен гласуването от комисията „отличия „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева", и втория диспозитив - съответно освобождаваме колегата от посочената дата.

Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) 9. Кой го няма? (отново брои) 10 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 7 и 8)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емануела Константинова Балевска - съдия, и. ф. заместник на председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличия „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емануела Константинова Балевска от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 04.02.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 9 и 10, колега Керелска, планирането и обявяването на конкурса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точки 9 и 10 са много важни, защото касаят планирането и обявяването на тазгодишния конкурс за младши съдии.

Първо ще ви докладвам точка 9, по отношение на която се предлагат следните диспозитиви:

На първо място трябва да се обявят, на основание чл. 179 ЗСВ, 50 длъжности „младши съдия" в окръжните съдилища. Такова е изискването на закона. Тази бройка от 50 длъжности, колеги, включва свободните бройки за младши съдии към

настоящия момент, както и тези бройки съдии, които ще се освободят тази година, с оглед изтичане на срока на досегашните младши съдии по чл. 240 ЗСВ.

Второто решение, което се предлага на вашето внимание, е, че трябва да вземем решение, че длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища следва да се обнародват в „Държавен вестник“ и да се публикуват в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет. Това е диспозитив номер 2.

Диспозитив номер 3 касае планирането на основание чл. 177 ЗСВ на бройките за младши съдии, които ще бъдат обявени на конкурс тази година.

В КАК доста дебатирахме по въпроса колко да бъдат тези бройки и на кои съдилища съответно да бъдат дадени, казано на работен език, и почти единодушно ви предлагаме в конкурса за младши съдии тази година да бъдат включени 39 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, които са разпределени по органи на съдебната власт, а именно в съответния окръжен съд - така, както са посочени в таблицата.

Ще прочета тази таблица, защото знам, че колегите се вълнуват и е хубаво да чуят това, което се предлага на вашето внимание с оглед взимане на решение: за Окръжен съд-Благоевград - 1 длъжност, за Окръжен съд-Бургас - 2 длъжности, за Окръжен съд-Варна - 4 длъжности, за Окръжен съд-Велико Търново - 1 длъжност, за Окръжен съд-Видин - 1 длъжност, за Окръжен съд-Враца - 1 длъжност, за Окръжен съд-Добрич - 1 длъжност, за Окръжен съд-Кърджали - 1 длъжност, за Окръжен съд-Кюстендил - 1 длъжност, за Окръжен съд-Монтана - 1 длъжност, за Окръжен съд-Пазарджик - 2 длъжности, за Окръжен съд-Перник - 1 длъжност, за

Окръжен съд-Пловдив - 3 длъжности, за Окръжен съд-Силистра - 1 длъжност, за Окръжен съд-Сливен - 1 длъжност, за Окръжен съд-София - 2 длъжности, за Окръжен съд-Стара Загора - 1 длъжност, за Окръжен съд-Хасково - 1 длъжност, за Окръжен съд-Шумен - 1 длъжност, за Софийски градски съд - 12 длъжности.

За да ви предложим този проект на решение, Комисията по атестирането и конкурсите изхождаше от няколко фактора и критерии. На първо място се преценяваше доколко през 2025 г. (доколкото това е възможно да се прецени) в съответните районни съдилища към кой окръжен съд ще има свободни бройки за районни съдии, където евентуално да бъдат насочени младшите съдии, които сега ще се явят на конкурс и чиито двегодишен срок по чл. 240 ЗСВ ще изтече именно тогава - през 2025 година. Това беше много трудно да се установи и откровено ще кажа, че и не бяхме в състояние да го преценим съвсем точно, защото знаете много добре, че конкурсът за окръжни съдии така или иначе още не е приключил. Вече ми е неудобно да споменавам, че се надявам да приключи поне в близкия месец, който предстои, но така или иначе ние нямаме яснота в резултат на този конкурс колко места ще бъдат освободени. Освен това знаем, че се провежда вътрешен конкурс и за административни съдии, в който конкурс също участват много районни съдии - и там не е ясно какво ще се получи в крайна сметка като резултат. Съобразявали сме също така, доколкото е възможно, пак подчертавам, и натовареността на съответните районни съдилища, пък и на окръжните съдилища, защото знаете, че докато се обучават, така да се каже, младшите съдии там в този двегодишен период, те в голяма степен подпомагат дейността на самите окръжни съдилища.



И на последно място сме се съобразявали и със становищата и заявките, подадени от съответните председатели на окръжните съдилища.

В крайна сметка, след обсъждане на тези критерии и доколкото имахме информация от всеки един от тях, ние предлагаме на вашето внимание тази бройка и това разпределение на длъжностите за младши съдии, които да бъдат обявени на конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Докладвахте двете точки, като най-вече докладвахме за какви бройки и в кои съдилища ще бъдат обявени конкурсите за младши съдии, което всъщност е вай-важната част в това решение.

Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да добавя - за точки 5 и 6 от диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На кое решение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Оставяме без уважение искането от председателя на Софийския градски съд за разкриване на 3 длъжности „младши съдия“ в Софийския градски съд и без уважение искането от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за разкриване на 1 длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик. Това е с оглед на обстоятелството (Намесва се Г.Чолаков: Планирането, да, да, това е планирането.), че те са подали своите заявки, ние сме ги обсъдили, но в крайна сметка не сме удовлетворили за част от тях за тези бройки, които ви прочетох току-що.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е по точка 9, където обявяваме 50 длъжности „младши съдия“ и решението да се обнародва в „Държавен вестник“, планирането съответно.

Точка 4 е „приема планирането в окръжните съдилища“.

Точка 5 от диспозитива. Оставяме без уважение искането от председателя на Софийския градски съд за разкриване на 3 длъжности „младши съдия“ в Софийския градски съд.

И оставяме без уважение искането от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за разкриване на една нова щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик.

Колеги, ако няма изказвания, предлагам да гласуваме анблок всички диспозитиви по двете точки.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. В момента я няма колегата Имова.

Няма да подлагам на гласуване „против“. Гласувахме точки 9 и 10 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.9 и т.10)

**9. ОТНОСНО:** Планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 177 във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 179 от ЗСВ, 50 (петдесет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2	Окръжен съд-Бургас	2 (две) длъжности
3	Окръжен съд-Варна	6 (шест) длъжности
4	Окръжен съд-Велико Търново	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд-Видин	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Враца	2 (две) длъжности
7	Окръжен съд-Добрич	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Кърджали	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Монтана	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Пазарджик	2 (две) длъжности
12	Окръжен съд-Перник	2 (две) длъжности
13	Окръжен съд-Пловдив	6 (шест) длъжности
14	Окръжен съд-Русе	1 (една) длъжност
15	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
17	Окръжен съд-София	2 (две) длъжности
18	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Хасково	3 (три) длъжности
20	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност
21	Софийски градски съд	12 (дванадесет) длъжности

**9.2.** Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

**9.3. ПЛАНИРА**, на основание чл. 177 от ЗСВ, 39 (тридесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2	Окръжен съд-Бургас	2 (две) длъжности
3	Окръжен съд-Варна	4 (четири) длъжности
4	Окръжен съд-Велико Търново	1 (една) длъжност
5	Окръжен съд-Видин	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд-Добрич	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Кърджали	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Монтана	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Пазарджик	2 (две) длъжности
12	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
13	Окръжен съд-Пловдив	3 (три) длъжности
14	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
15	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-София	2 (две) длъжности
17	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
18	Окръжен съд-Хасково	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност
20	Софийски градски съд	12 (дванадесет) длъжности

**9.4. ПРИЕМА** извършеното планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

**9.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от председателя на Софийски градски съд за разкриване на 3 (три) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

**9.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от председателя на Окръжен съд-Пазарджик за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик.

**10. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**10.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на **39 (тридесет и девет) длъжности „младши съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2	Окръжен съд-Бургас	2 (две) длъжности
3	Окръжен съд-Варна	4 (четири) длъжности
4	Окръжен съд-Велико Търново	1 (една) длъжност
5	Окръжен съд-Видин	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд-Добрич	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Кърджали	1 (една) длъжност
9	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Монтана	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Пазарджик	2 (две) длъжности
12	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
13	Окръжен съд-Пловдив	3 (три) длъжности
14	Окръжен съд-Силистра	1 (една) длъжност
15	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
16	Окръжен съд-София	2 (две) длъжности
17	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
18	Окръжен съд-Хасково	1 (една) длъжност
19	Окръжен съд-Шумен	1 (една) длъжност
20	Софийски градски съд	12 (дванадесет) длъжности

**10.2.** На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса, в

14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. **Разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg); чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). **Предвид епидемичната обстановка в страната, заявления за участие се подават САМО чрез лицензиран пощенски оператор** в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12), с известие за доставяне (обратна разписка) или **по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg)**. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**10.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

**10.4.** Писменият изпит да се проведе на **16 април 2022 г. (събота) от 9.00 часа**, в сградата на **Интер Експо Център**, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно/Конкурсни процедури“.

**10.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**10.6.** Информацията относно етапа на конкурсните процедури да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

**10.7.** Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**10.8.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Керелска, по точка 11 отново сте Ви е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11 е свързана с искането на колегата Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд, да бъде прекратена откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия по Протокол № 32/04.10.2019 г. процедура за периодично атестиране на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд.

По отношение на тази колега е открита процедура по периодично атестиране съобразно действащия преди последното изменение Закон за съдебната власт, касаещо броя на атестиранията - знаете, че тогава се извършваше второ периодично атестиране. В случая става въпрос именно за такава процедура за второ периодично атестиране. Второто периодично атестиране знаете, че отпадна с последното изменение на Закона за съдебната власт в тази част. Има и решение на Върховния административен съд № 807/2021 г., Шесто отделение, посветено на тази проблематика, където съдът изразява становище, че в такива случаи процедурата за второ периодично атестиране не следва да се открива, а откритата такава би трябвало да бъде прекратена. И в този смисъл е и нашето предложение.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по проекта на решение така, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. В момента колегата Мавров го няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Заявление от помощна атестационна комисия при Софийския апелативен съд във връзка с открита процедура по периодично атестиране на съдия в Софийския градски съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия на ВСС по Протокол № 32/04.10.2019 г. процедура по периодично атестиране на Невена Борисова Чеуз - съдия в Софийския градски съд, при съобразяване на мотивите в Решение № 8147 от 05.07.2021 г. по адм. дело № 807/2021 г. на ВАС, Шесто отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12. Колега Марчева, или колега Дишева, кой ще докладва, тъй като точката е на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако колегата Марчева не желае, аз съм готова да я докладвам. Госпожо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че мога да я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Става въпрос за една, бих казала, неприятна техническа грешка в приетите от нас Правила за поставяне на индекси за резултатите от инстанционния контрол, а именно в частта, която касае индексите за административните дела. Там комбинацията обикновено съдържа числата 1, 2 или 3, в зависимост от това какъв е видът на делото - единицата е за граждански дела, а двойката е за административни дела. И понеже ние работихме върху много варианти, различни варианти, първоначално административните дела бяха на първо място, след което преценихме, че гражданските дела, които са по-голям брой, би следвало да бъдат уредени на първо място. Поради тази причина просто при промяната на индексите, на цифровите изражения е пропуснато да се сложи на няколко места цифрата 2. В тази връзка аз благодаря на колегите от Административен съд-Варна, които ни писаха, и председателят на ВАС - г-н Чолаков, също реагира много бързо.

Взехме решение и предлагаме днес Съдийската колегия да допусне поправка на очевидна фактическа грешка в Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, които са приети от Съдийската колегия с решение от 14.12.2021 г., в раздел III „Индекси за административни дела“, в букви „в“, „г“, „д“ и „е“, както следва: в буква „в“, текстът „Индекс 2-3д - съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация

на случаите по индекси 1-3а, 1-3б, 1-3в, 1-3г" да се четат „Индекс 2-3д", съответно **2-3а, 2-3б, 2-3в, 2-3г**".

Да изчета ли целите диспозитиви?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е необходимо. Ако някой от колегите иска, но мисля, че не е необходимо.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И следващото предложение е след така допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка с тази допусната поправка Правилата да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, когато започнахме да прилагаме след Нова година тези индекси, установихме този проблем, който е за административните съдилища. Смятам, че няма никакъв проблем да го отстраним с това решение, което ще вземем днес.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения проект на решение.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за". Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 45/14.12.2021 г., т. 24

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**12.1. ДОПУСКА** поправка на очевидна фактическа грешка в Правилата за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, приети от съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 45/14.12.2021 г., в раздел III „Индекси за административни дела“, в букви „в“, „г“, „д“ и „е“, както следва:

**12.1.1.** В буква „в“, текстът „Индекс 2-3д - съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси 1-3а, 1-3б, 1-3в, 1-3г“ *да се чете* „Индекс 2-3д - съдебен акт, който е изцяло отменен и обезсилен в комбинация на случаите по индекси **2-3а, 2-3б, 2-3в, 2-3г**“;

**12.1.2.** В буква „г“ текстът „Индекс 2-4д - съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси 1-4а, 1-4б, 1-4в, 1-4г“ *да се чете* „Индекс 2-4д - съдебен акт, който съдържа комбинация от резултати по индекси **2-4а, 2-4б, 2-4в, 2-4г**“;

**12.1.3.** В буква „д“ текстът „Индекс 2-5г - съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси 1-5а, 1-5б, 1-5в“, *да се чете* „Индекс 2-5г - съдебен акт, който е изцяло отменен, обезсилен или обявен за нищожен в комбинация от резултати по индекси **2-5а, 2-5б, 2-5в**“;

**12.1.4.** В буква „е“ текстът „Индекс 2-6д - съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси 1-6а, 1-6б, 1-6в, 1-6г“, *да се чете* „Индекс 2-6д - съдебен акт, който в другата част е отменен и обезсилен в комбинация от резултати по индекси **2-6а, 2-6б, 2-6в, 2-6г**“.

**12.2.** Приетите изменения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, Регистри“, подраздел „Статистически форми за отчет“ и в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, може би Вие ще докладвате. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложи на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Доника Пламенова Батанова - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Колегата Доника Батанова е назначена с трудов договор на 23.12.2021 г. на длъжността „главен експерт юрисконсулт“ в отдел „Дисциплинарни производства“ на дирекция „Правна“ и в обхвата на нейните служебни задължения се включва осъществяване на процесуално представителство. Това е причината да предложим нейното упълномощаване като процесуален представител съгласно нашите правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Доника Пламенова Батанова - служител с юридическо образование, с право да представлява съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остана последната точка, 14.  
Кой ще докладва?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка е включена в дневния ред по доклад на г-жа Христина Тодорова, която е директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“. Тя касае един доклад на Майя Русева, която е съдия във Върховния касационен съд и същевременно е член на Консултативния съвет на европейските съдии, от участие в 22-рото пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии, което е проведено в периода 03-05 ноември 2021 г. В доклада е

описано накратко (предполагам, че сте го чели) какъв е отчетът на съдия Майя Русева във връзка с това нейно участие.

Предложението е да приемем за сведение този доклад и да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации / Консултативен съвет на европейските съдии.

Това е предложението за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска! Вие почти целия дневен ред докладвахте днес, с изключение на една точка само. Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, не Ви чувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, колега Керелска. Казах, че Вие днес бяхте дежурна почти по целия дневен ред на Съдийската колегия. Изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. И с това взехме последното единодушно решение днес.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), от участие в 22-рото пленарно заседание на КСЕС, проведено в периода 03-05 ноември 2021 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Майя Русева, съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии, от участие в 22-рото пленарно заседание на КСЕС, проведено в периода 03-05 ноември 2021 г.

**14.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 14.1 на Интернет страницата на ВСС в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (CCJE)*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубав и много успешен ден на всички.

Благодаря ви!

***Закриване на заседанието - 11,58 ч.***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 28.01.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**



**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на**  
**вносителя.**

Публикуван на 01.02.2022 г.