

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ДЕКЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България и Светлана Бошнакова - член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 13.32 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колеги. На днешното заседание на Прокурорската колегия присъстват всички нейни членове - 10 на брой.

В дневния ред са включени 18 точки. Допълнително са постъпили още 7 такива, 6 - извинявам се, така че общият брой на точките в днешния дневен ред в заседанието на Прокурорската колегия е 25. Запознати сте с проекта за дневен ред. (О.Дамянов:

Двадесет и шест.) Да, извинявам се. Значи, 26. Още веднъж се извинявам.

По дневния ред някакви искания, бележки, възражения? Слушам Ви, колеги. (Г.Кузманов: Ако позволите?)

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, предлагам да разгледаме като първи точките от 19 до 25, включително, като такива, които предполагам, че ще породят повече дебати, а останалите точки да ги разгледаме след това.

(уточняват се)

ИВАН ГЕШЕВ: Да влезе главният секретар и ще минем към гласуване на процедурното предложение на г-н Кузманов.

Внасям и аз едно процедурно предложение. С цел прецизност, освен до точка 25, да включим и точка 26, за да не се връщаме после. Да започнем от точка 19 до точка 26, ако нямате нищо против г-н Кузманов? (Г.Кузманов: Не възражявам.) Това е възстановяването на г-жа Мария Павлова в Национална следствена служба. Готови ли сме?

Колеги, режим на гласуване, ако сте съгласни с процедурното предложение на г-н Кузманов, допълнено от мен. Той предложи от точка 19 до точка 25, аз предложих да включим и точка 26, които да бъдат гледани като първи и след това да продължим по дневния ред със сегашната точка 1.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. 10 „за“. Приема се така докладвания от мен дневен ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Докладна записка от прокурори от Софийска градска прокуратура.

20. Проект на Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство.

21. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15389/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров - прокурор в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

22. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15388/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

23. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15390/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

24. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС - 16632/09.12.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - Главен прокурор на Република България.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

25. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-16631/09.12.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на Главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

26. Проект на решение по молбата на Мария Енчева Павлова за възстановяване на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внасят: Огнян Дамянов, Стефан Петров и Евгени Иванов - членове на Висшия съдебен съвет

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме първо с точка 19 по подготовения дневен ред. Това е докладна записка от прокурори от Софийска градска прокуратура.

Доколкото разбрах, господин Стоев ще докладва точката.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, постъпила е докладна записка от Татяна Садай и Ваня Атанасова - прокурори при Софийска градска прокуратура и Чавдар Пастованов - зам.-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, която по принцип е адресирана до административния ръководител на Софийска градска прокуратура, като има съответно копие и до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Ще Ви запозная със съдържанието.

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

Уважаема госпожо Кирилова,

Наблюдаващи прокурори сме по досъдебно производство № 231/2021 г. по описа на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, преписка № 20202/2021 г. по описа на СГП.

С постановление от 06.12.2021 г. е привлечен като обвиняем Борислав Николаев Колев за престъпление по чл. 253, ал. 5, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Обвиняемият Борислав Николаев Колев е задържан за срок до 72 часа, като е внесено искане по реда на чл. 64 от НПК. С определение на СГС от

09.12.2021 г. по НЧД № 4839/2021 г. не е уважено направеното искане по реда на чл. 64 от НПК и по отношение на обв. Колев е взета мярка за неотклонение „Домашен арест“. Следва да се отбележи, че постановлението за привличане на обвиняем, както и предложението за задържане за срок от 72 часа са постъпили на 06.12.2021 г. в писмен вид в СГП по инициатива на водещите разследването.

При среща на 09.12.2021 г., проведена между наблюдаващите прокурори и водещите разследването, както и оперативни работници от ГДБОП в сградата на СГП, непосредствено след внасяне на искане за мярка на неотклонение "Задържане под стража", устно ни бе предадено от някой от служителите на ГДБОП, че обв. Колев желае да дава обяснения и разпитът да се проведе в присъствието на наблюдаващ прокурор. От наша страна отговорихме, че при внесено искане по реда на чл. 64 от НПК и фазата, в която се намира делото, може да даде обяснения и пред съда.

На 10.12.2021 г. постъпи предложение от водещите разследването в деловодството на Софийска градска прокуратура с искане за конвоиране на обвиняемото лице по делото за извършване на действия по разследването с негово участие - разпит на обвиняем, на 11.12.2021 г. и 12.12.2021 г., поради което има издадено разпореждане на СГП в тази насока.

Предвид обстоятелството, че 11.12.2021 г., е почивен ден прокурор Садай около 10.00 часа на 11.12.2021 г. е отишла в кабинета на водещите разследването - Николина Манолова и Десислава Георгиева, прокурор Садай уточни има ли молба от обв. лице, с която иска да бъде проведен разпита, на което водещите разследването отговарят, че няма. След около 10 мин. в кабинета

на разследващите влизат адв. Христо Ботев - упълномощен защитник на обв. Колев и обв. лице, при което обв. Колев заявява, че няма да дава обяснения и е там по искане на адвоката си. Адв. Ботев прави изявление пред прокурор Садай в насока, че е получил уверение, като не става ясно от кой, че СГП няма да подаде протест срещу определение на СГС, с което е взета мярка за неотклонение „Домашен арест“, ако обв. Колев даде обяснения, като не е уточнено обясненията в каква насока ще бъдат, ще допринесат ли за разследването. Адв. Ботев постави условия да не се протестира МНО, като на по-късен етап МНО да бъде изменена в по-лека, като квалификацията на деянието да е по-лека такава - посредствено извършителство, с което на практика обвиняемият да не носи наказателна отговорност, както и януари месец следващата година на обв. Колев да му бъде разрешено да пътува извън страната. Прокурор Садай е отговорила, че присъства в качеството си на набл. прокурор и във връзка с направената устна молба, че обв. лице желае да даде обяснения. Уточнила е, че не сключва извънсъдебни споразумения и това противоречи на закона, и ако обв. лице даде обяснения и съдейства на разследването, то това би могло да се третира като смекчаващо отговорността обстоятелство. В протокол за разпит на обв. Колев е отразено, че не желае да дава обяснения и че е там по искане на адвоката си. Посочените от адв. Ботев искания не са отразени в протокола за разпит на обв. Колев, въпреки изричното настояване в тази насока от страна на прокурор Садай. Протоколът е подписан и от прокурор Садай, като копие от същия към този момент не е предоставен на наблюдаващите прокурори.

Междувременно в телефонен разговор прокурор Садай по личен мобилен телефон уведоми прокурор Атанасова на личен

мобилен телефон и зам. градски прокурор Чавдар Пастованов на личен мобилен телефон за случващото се, като предвид ситуацията около 13.00 часа последните двама отиват на място в ГДБОП. Същите разбират, че директорът на ГДБОП е пожелал среща с прокурор Садай, за което е помолена да остане в сградата. През което време е коментиран ходът на разследването с водещите предстоящи действия.

Впоследствие, в сградата на ГДБОП проведохме среща с директора на ГДБОП - Калин Стоянов, разследващите по делото - Николина Манолова и Десислава Георгиева, гл. разследващ полицай Александър Анастасов, зам. директор Любомир Николов и оперативни работници, чиито имена не знаем, наблюдаващите прокурори Татяна Садай и Ваня Атанасова, зам. градски прокурор Чавдар Пастованов.

С влизането си в конферентната зала и в присъствието на посочените лица директор Стоянов директно се обърна видимо изнервен на висок тон с въпрос към прокурор Садай, тя ли е тази която слага точка на разследването и се подиграва с труда на толкова много хора. Директор Стоянов отново на същия висок тон заявява, че обвиняемият е човекът, който може да съдейства и да обясни схемата, при условие, че се съгласим с посочените и направени устно искания на защитата да не се протестира МНО и да му се разреши да пътува извън страната. Тъй като в обратния случай, ако не удовлетворим тези искания, в ГДБОП ще се запитат защо проваляме разследването, а след това и обществото ще иска отговори кой носи отговорност за това.

Прокурор Атанасова се намеси и призова за спазване на добрия тон, което не се случи и възникнаха словесни пререкания. Прокурор Садай заяви още веднъж, че даването на такива

обещания излиза извън рамките на наказателния процес и на закона. Последваха още редица реплики от негова страна в същия смисъл. Разговорът продължи в насока, че не е в интерес на разследването да влизаме в конфликт и в работата си се ръководим единствено от закона и вътрешното си убеждение, основано на доказателствата по делото. В НПК изрично е уредено, че наблюдаващият прокурор е този, който осъществява ръководство и надзор над разследването и взема решения по него. Тогава директор Стоянов се обърна към прокурор Садай и заяви, че е сложила точка на разследването, след което напусна залата и срещата приключи.

В качеството си на прокурори считаме, че ни се оказва безпрецедентен натиск, който излиза извън рамките не само на добрия тон, но и на закона. Като магистрати се водим от буквата на закона и всичко извън рамките на НПК и НК, както и описаното по-горе, намираме за явно и недопустимо въздействие по отношение на вътрешното ни убеждение, което от своя страна ни дава основание да се отведем от разследването.

Колеги, във връзка с диспозитива по тази точка предлагам да бъде приета докладната записка за сведение.

ИВАН ГЕШЕВ: Изказвания, колеги, по предложението диспозитив? - Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува. 10 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Докладна записка от прокурори от Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладна записка от прокурори от Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка - Проект на Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство.

Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Главен прокурор.

Уважаеми колеги, през последните месеци сме свидетели на негативна кампания срещу независимостта на съдебната власт и в частност Прокуратурата на Република България, която ескалира през последните дни чрез опит за натиск и намеса върху вътрешното убеждение на прокурори по конкретно досъдебно производство.

С писмо от Прокуратурата на Република България от 14.12.2021 г. на Прокурорската колегия е предоставена позиция, във връзка със съобщение от Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. (случай, за който вече сме уведомени и сме запознати от предходната наша точка) за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по досъдебно производство, като колегията е сезирана, с оглед предприемане на действия, съобразно Механизма (процедурата) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на

засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи, който е одобрен с наше решение от 2019 г.

С оглед изложеното предлагам на Вашето внимание проект на Декларация, с която предлагам нашата колегия да изрази институционална подкрепа както към Прокуратурата, така и към всеки прокурор и следовател, който в изпълнение на конституционно определените им правомощия е обект на неправомерно влияние при вземане на решение въз основа на закона и вътрешното им убеждение.

На Вашето внимание са и адресатите, на които предлагам да бъде изпратена декларацията в случай, че Ви одобрите съдържанието на проекта, който ще Ви бъде представен.

На Вашето внимание е и диспозитивът на решението, което предлагам на Прокурорската колегия и около което съответно да се съсредоточим.

Ще изчета декларацията, като в случай, че имате забележки, ще ги обсъдим, а в случай, че съответно приемете съдържанието така, както е поднесено на Вашето внимание, съответно бихме могли да я гласуваме.

Колеги, „ДЕКЛАРАЦИЯ на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изразява загриженост и тревога от негативната кампания, безпрецедентните и целенасочени внушения, на които сме свидетели през изминалите месеци и ескалиращи през

последните дни. Представители на законодателната и изпълнителната власт, както и ръководители на правоприлагащи органи поставиха съдебната власт и в частност Прокуратурата на Република България, във фокуса на общественото внимание, чрез нарушаване на принципите - върховенство на закона, разделение на властите, и най-вече накърнявайки независимостта на съдебната власт и на магистратите. Притеснени сме, че българското общество не само наблюдава, но и се превръща в негласен участник в опитите за неправомерен натиск и незаконосъобразно въздействие върху работата на отделни прокурори и Прокуратурата. Нарушават се не само конституционно установените, но и основните европейски ценности, принципи и стандарти на демократичната и правова държава, заложен в Договора за функционирането на Европейския съюз. Укрепването на независимостта на съдебната власт във всяка държава членка, която да формира базата на демокрация в Европа е сред основните цели на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), чийто член е Висшият съдебен съвет. Защитата и насърчаването на върховенството на закона, чрез предоставяне на подкрепа за независимостта, отчетността и качеството на съдебната власт в Европа и насърчаване на разбирането и зачитането на независимостта на съдебната власт е акцент в Стратегията на ЕМСС за 2022 - 2025 г.

Уважаваме правото на лично мнение, но категорично се противопоставяме на опитите съдебната власт да бъде употребена в преследването на политически цели, както и да бъде превърната в залог за просперитет, икономическо развитие и положителен имидж на България в Европейския съюз.

Разпространяваните тенденциозни и необосновани нападки, неаргументирани и манипулативни твърдения, обобщения и изводи по отношение на конституционно уреден орган всяват смут и създават съмнения в мотивацията, професионалната компетентност и безпристрастността на магистратите, като създават несигурност сред тях. Окачествяваме като форма на неправомерна намеса изказванията на политици, съдържащи субективни оценки и внушения за неправилно функциониране на ПРБ за некомпетентност, зависимост и пристрастност. Същите определяме като опити за компрометиране на легитимността и дестабилизиране на нейните функции и считаме, че дискредитират държавата ни като равноправен член на Европейския съюз.

Непрекъснатото преекспониране и хиперболизиране на необходимостта от промени в Прокуратурата, като панацея за българския политически елит, има за резултат единствено уронване на доверието и престижа на съдебната власт и на практика представлява вмешателство, груб и недопустим натиск.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет подкрепя изразената позиция на ръководството на Прокуратурата на Република България във връзка с оказван натиск над наблюдаващи прокурори по досъдебно производство от висок обществен интерес. Заявяваме своята безусловна и категорична подкрепа както към тримата наблюдаващи прокурори, така и към всеки прокурор и следовател, който добросъвестно и отговорно прилага Конституцията и законите на Република България, изпълнява задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, безпристрастно, обективно и справедливо.

Декларацията ще бъде изпратена на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър-председателя на Република България, Министъра на Вътрешните работи, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите-членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор.

Декларацията е приета в съответствие с Механизъм /процедура/ за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи".

Колеги, това беше съдържанието на Декларацията.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, госпожо Чапкънова. Колеги, изказвания по Декларацията? Последно? - Не виждам.

Аз ще кажа две думи, въпреки че се каза много по тази тема. Всички сме запознати, но становището на Прокуратурата е изразено ясно в нашата позиция, която сме изпратили на Прокурорската колегия. Нашето становище ясно е посочено с прочетената току-що позиция на Прокурорската колегия.

Това, което мога да кажа аз като човек, който работи от 1995 година (ако има някой тук да ме опровергае, защото и Вие сте с дългогодишен стаж, някои с по-голям от моя) аз лично, откакто работя от 1995 година, такъв случай не съм срещал в кариерата си - случай на безпрецедентен натиск, вероятно да се извърши престъпление срещу правосъдието.

И тук трябва да обяснявам накратко нещо, което погрешно се тиражира в медийното пространство. Не става въпрос за споразумение. Споразумението означава обвиняемият да признае вината, да се внесе проект за споразумение и съдът да одобри това споразумение, т.е. лицето да бъде осъдено. Става въпрос за опит да се смачка обвинението по отношение на конкретно лице, да не се протестира мярката му за неотклонение и същото да напусне страната, да му се разреши от прокурор да напусне страната. Това е различно от споразумение според българското законодателство.

Ще кажа само две изречения. Това ми прилича на едни мрачни, тоталитарни времена на полицейски произвол и дано това мое впечатление да е неправилно. Аз искрено се надявам, че неправилно оценявам така описаната от мен ситуация. Историята, включително и нашата, познава много моменти, когато определени незаконни практики са били маскирани с добри намерения. Оценката за това ще даде българското общество.

Това, което сме длъжни като прокурорска колегия и като прокурори е да спазваме българския закон и българската Конституция, и както виждаме, българската Прокуратура ги спазва, и ще продължи да ги спазва в интерес на българските граждани.

Благодаря Ви!

Да минаваме към другата точка?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да гласуваме диспозитивите така, както са предложени.

ИВАН ГЕШЕВ: Диспозитивите на точка втора, която докладвахте заедно с Декларацията? (К.Чапкънова: Точно така.)

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на Декларация на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. [Приема декларация на Прокурорската колегия](#) на Висшия съдебен съвет, във връзка с позиция на Прокуратурата на Република България, по повод съобщение на Софийска градска прокуратура от 12 декември 2021 г. за оказан натиск спрямо наблюдаващи прокурори по конкретно досъдебно производство.

20.2. Текстът на Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде публикуван като линк в краткия и в пълния стенографски протокол от заседанието на Колегията, както и в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт.

20.3. Изпраща Декларацията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър - председателя на Република България, Министъра на Вътрешните работи, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите - членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство

Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“ и на Европейския главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Точки 21, 22 и 23 по съответния дневен ред, който гласувахме, но които изместихме, в момента се явяват точка 2, 3, 4 и 5 касаят „Дисциплинарната дейност и взаимодействие с ИВСС“, така че предлагам да изключим предаването онлайн.

Ще бъдат докладвани от г-жа Бошнакова.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: След проведено гласуване с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарни наказания спрямо: Димитър Петров - прокурор в Специализираната прокуратура, Мария Борисова - прокурор в Софийска районна прокуратура и Нели Славова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като чрез жребий определя дисциплинарен състав: по отношение на Димитър Петров - Гергана Мутафова, Георги Кузманов и Пламен Найденов, с председател и докладчик г-жа Мутафова; по отношение на г-жа Николова в дисциплинарния състав са г-н Стоев, г-н Дамянов и г-жа Чапкънова, като председател и докладчик е г-н Стоев; а по отношение на г-жа

Славова председател и докладчик е г-н Стефан Петров, а членове на дисциплинарния състав са Евгени Иванов и Светлана Бошнакова.

Колеги, минаваме към точка 24. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-16632/09.12.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - Главен прокурор на Република България, т.е. на мен.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

Колеги, първо ще започна с това, че аз си правя отвод от гласуването, тъй като тази точка касае лично мен, но си запазвам правото на изказване, на каквото се надявам, че имам право.

Кой ще докладва точката? Госпожа Бошнакова.

Молбата ми е дискусията да е публична, защото представлява обществен интерес и да не даваме възможности (касае лично мен, касае главния прокурор на страната) за превратни спекулации и интерпретации, недобросъвестни към обективната действителност и Прокуратурата.

Ще подложа на гласуване който е съгласен на открито заседание. Режим на гласуване.

10 „за“, 0 „против“.

Докладчик - госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, относно постъпило предложение в Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на свое заседание, проведено на 14 декември, става въпрос за предложение с рег. индекс № ВСС - 16632/09.12.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване

на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - Главен прокурор на Република България.

След разискване и проведено гласуване с единодушие нашата комисия предлага следния диспозитив: Внася за обсъждане предложение с цитирания по-горе регистрационен индекс от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - Главен прокурор на Република България, в Прокурорската колегия, което ще се проведе днес - 15.12.2021 г.

Предлагам да го гласуваме, ако нямате нищо против.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кое да гласуваме?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Предложението.

ИВАН ГЕШЕВ: То е внесено.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре, да пристъпим към дискусия.

Колеги, тъй като предложението, както вече казах, е внесено, аз предлагам колегата Стоев, който също е член на нашата комисия, да го изчете, за да се запознаете с това предложение, за да знаем какво внасяме и какво ще обсъждаме на днешното заседание.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинете, че прекъсвам. Аз декларирам, че ще внеса днес молба до представляващия Висшия съдебен съвет и ако не е на сайта на ВСС, ще поискам искането на бившия служебен министър Демерджиев да бъде качено на сайта на Висшия съдебен съвет, за да се види, че то е несъстоятелно, меко казано. Надявам се, че ще ми се даде възможност да обясня своето становище. Благодаря Ви!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, да Ви запозная с Предложение за образуване на дисциплинарно производство на основание чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, през изминалите месеци в медиите бяха оповестени поредица от факти за пропуски, нарушения и разнопосочна практика във връзка с разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт извършващо се на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване на изискванията на чл. 360б от Закона за съдебната власт.

По този повод, с писмо на министъра на правосъдието, адресирано до председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Апелативните съдилища, Главния прокурор на Република България, административните ръководители на Върховна административна прокуратура и на Апелативните прокуратури бе изискано предоставянето на информация относно приетите от съответните административни ръководители вътрешноведомствени актове, осигуряващи прилагането на принципа на случайния подбор, както и приетите вътрешни правила за сформирание на съдебни състави и екипи за разследване на случаен и определен избор.

Такава молба беше отправена и към Прокуратурата на Република България, като с писмо, рег. № 91-00-176/20.08.2021 г. бяха изискани документи, отнасящи се до съобразяване с принципа за случайното разпределение на делата и одобряването на модула за случайното разпределение на преписките, вграден в Унифицираната информационна система на прокуратурата (УИС).

Впоследствие, с писмо рег. № 91-00-176/27.08.2021 г. (изх. № 8427/2013 - ГП от 27.08.2021 г.), подписано от Пламена Цветанова - за главен прокурор (съгласно заповед № РД-05-2831/09.08.2021 г.), от министъра на правосъдието е поискано да бъде уточнено в изпълнение на коя от дейностите на Министерството на правосъдието или по коя от определените в чл. 370 от Закона за съдебната власт насоки на взаимодействие с органите на съдебната власт, е направено искането за предоставяне на вътрешноведомствени актове на Прокуратурата на Република България, осигуряващи прилагането на принципа на случайния подбор.

В отговор, с писмо рег. № 91-00-176/15.09.2021 г. на министъра на правосъдието, адресирано до Пламена Цветанова - за главен прокурор (съгласно заповед № РД-05-2831/09.08.2021 г.) е пояснено, че информацията е поискана във връзка с упражняване на предвидените в Закона за съдебната власт правомощия на министъра на правосъдието по повод становище на Прокуратурата на Република България, и в частност главният прокурор, че съществуват сериозни съмнения, че ползваната в съдилищата система за случайно разпределение на делата е била манипулирана, включително през последните пет години.

Предвид непредоставяне на информацията, беше изпратено напомнително писмо с рег. № 91-00-176/09.11.2021 г. до Иван Гешев - главен прокурор, с което отново беше отправена молба за предоставяне на посочената в писмо с горепосочения рег. номер от 20.08.2021 г. информация.

В Закона за съдебната власт са предвидени редица правомощия на министъра на правосъдието, за упражняването на

които са били необходими именно изисканите от Прокуратурата на Република България документи:

В чл. 9, ал. 1 от ЗСВ е регламентирано, че разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване изискванията на чл. 360б от ЗСВ. Съгласно чл. 360б, ал. 1 и 2 от ЗСВ органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от пленума на Висшия съдебен съвет съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавна агенция „Електронно управление“. Органите на съдебната власт използват информационните системи, които отчитат единно време по реда на Закона за електронното управление.

В чл. 370, ал. 1, т. 2, 4 и 5 от ЗСВ е предвидено взаимодействието между органите на съдебната власт и Висшия съдебен съвет и органите на изпълнителната власт, което се осъществява във връзка с изработване на проекти на закони и подзаконови нормативни актове, свързани със съдебната система и с дейностите, които са в рамките на компетентността на министъра на правосъдието; информационните технологии и противодействие на престъпността.

Нормата на чл. 138, т. 12 от ЗСВ предвижда, че на всеки 6 месеца главният прокурор представя на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на министъра на правосъдието обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките.

В чл. 312, ал. 1, т. 4 от ЗСВ е предвидено правомощие на министъра на правосъдието да изготвя и внася предложение за

образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор и следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, като изисканата от мен информация ми е необходима, за да преценя дали са предпоставките за реализиране на това мое правомощие.

Исканата информация е била необходима и във връзка с реализиране на правомощията на министъра на правосъдието, както и тези на Министерство на правосъдието по чл. 378 от ЗСВ.

Въпреки горното, от страна на Главния прокурор не е предоставена търсената информация.

Нещо повече, в интерес на обществото е да се установи как работят в комплекс и приетите от Прокуратурата на Република България правила и ползваните информационни системи при разпределение на преписките и осигуряват ли същите обективни условия за прилагането на принципа на случайния подбор при това разпределение. Изложеното е още по-силно основание, в тази си част и законово, министърът на правосъдието да се обърне с молба към главния прокурор за предоставяне на посочената в писмо с изх. № 91-00-176/20.08.2021 г. информация.

Следва да се има предвид, че както ВСС, така и съдилищата, са предоставили на Министерство на правосъдието аналогична по вид и обем информация, съхранявана при тях. Отказът на Прокуратурата на Република България да отговори поставя под съмнение взаимодействието между властите и волята на прокуратурата на лоялен и надежден партньор при провеждане на съдебната реформа и подобряване на мерките за борбата с корупцията и вредните ѝ последици за съдебната система на страната. Разпространяването на подобна информация сред

обществото за действия на български магистрати накърнява общественото доверие в работата на прокуратурата, води до отрицателна обществена оценка за професионалния морал на магистрата, компрометира доброто му име, разколебава моралния интегритет на съдебната власт като цяло и уронва престижа ѝ в обществото.

Едва с писмо с рег. № 91-00-176/09.12.2021 г. (изх. № 8427/2013 - ГП от 08.12.2021 г.), подписано от Пламена Цветанова - за главен прокурор (съгласно заповед № РД-05-4253/06.12.2021 г.) в Министерство на правосъдието са представени действащите към момента Правила за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България. В писмото е посочено, че същите се представят в отговор на писмо рег. № 91-00-176/07.12.2021 г. на министъра на правосъдието. От една страна, цитираното писмо не е изпратено само до ПРБ, а и до ВСС, ВКС, ВАС, апелативните съдилища, СГС и СРС и с него е представен направеният от страна на Министерството на правосъдието преглед на прилагането на принципа на случаен подбор при разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт. И от друга страна, няма изтъкната обоснована причина, поради която тези Правила се представят от Прокуратурата на Република България на Министерството на правосъдието едва през месец декември, като същите са изискани с писмо от месец август. Следва да се има предвид и че Правилата са представени в рамките на два дни, след като в писмо от 07.12.2021 г. изрично е посочено, че Прокуратурата на Република България не се е отзовала на двете отправени покани за представянето им.

Обръщам внимание и на това, че Прокуратурата на Република България не е представила отново пълната информация, тъй като не са представени заповедите на административните ръководители на прокуратурите, с които се създава организация за приложение на принципа за случайно разпределение на преписките и досъдебните производства в ръководените от тях структури.

Прави впечатление и това, че писмото от Пламена Цветанова е постъпило в Министерството на правосъдието по електронна поща и на хартиен носител рано сутринта на 09.12.2021 г., т.е. веднага, след като в късния следобед на 08.12.2021 г. в автоматизираната информационна система на Министерството на правосъдието (електронната деловодна система на същото) е качено предложение за образуване на дисциплинарно производство за подпис от министъра. В случая с отказа да предостави своевременно информацията на министъра на правосъдието главният прокурор Иван Гешев е допуснал извършването на дисциплинарни нарушения при изпълнение на заемната от него длъжност - виновно неизпълнение на служебните задължения, както и накърняване на престижа на съдебната власт.

С действията, респективно бездействията си, главният прокурор е нарушил изискванията на т. 8.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), произтичащи от специфичните правила за етично поведение на административните ръководители. Съгласно цитираната норма, „магистрат на ръководна длъжност се грижи за организацията и дейността на поверената му служба по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати. Той осигурява и възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени

служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях."

С действията, респективно бездействията си, главният прокурор е нарушил изискванията на т. 8.5 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), произтичащи от специфичните правила за етично поведение на административните ръководители. Съгласно цитираната норма, „магистрат на ръководна длъжност следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги, тези на административния персонал и служителите, като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия."

С действията, респективно бездействията си, главният прокурор е нарушил изискванията на т. 8.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), съгласно които магистратът на ръководна длъжност е основен гарант при утвърждаване на независимостта на магистратите при взимането на решения и при спазване принципа на случайното разпределение на преписките и делата.

Констатираните дисциплинарни нарушения на правилата на професионалната етика по своята същност имат за последица и накърняване престижа на съдебната власт (дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ). Етичните правила изискват от административните ръководители да се въздържат от действия, които могат да компрометират основни ценности, каквато е независимостта на съдебната власт.

Твърдя, че посочените незаконосъобразни действия и бездействия съзнателно и виновно са допуснати от прокурор Иван Гешев в качеството му на главен прокурор.

Поддържам, че действията и бездействията на главния прокурор са съществени и представляват тежки дисциплинарни нарушения на чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 ЗСВ, за което следва да му бъде наложено съответстващото на тях най-тежко дисциплинарно наказание.

Предвид изложеното и на основание чл. 312, ал. 1, т. 4 ЗСВ, предлагам да се образува дисциплинарно производство срещу Иван Гешев - главен прокурор Република България, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 ЗСВ, като му се наложи съответното на тежестта на нарушенията дисциплинарно наказание.

Приложени са съответно: писма от проф. д-р Янаки Стоилов - министър на правосъдието, до председателите на Апелативен съд-София, Апелативен съд-Бургас, Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-Пловдив, Апелативен специализиран наказателен съд-София; писмо от г-жа Пламена Цветанова - за главен прокурор, до проф. д-р Янаки Стоилов - министър на правосъдието; писмо от проф. д-р Янаки Стоилов - министър на правосъдието, до г-жа Пламена Цветанова - за главен прокурор; писмо от Иван Демерджиев - министър на правосъдието, до Иван Гешев - главен прокурор; писмо на министъра на правосъдието; съответно и писмо, подписано от Пламена Цветанова - за главен прокурор, съгласно Заповед № РД-05-4253/06.12.2021 г.

Следва подпис: Иван Демерджиев - министър на правосъдието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Стоев!

Изказвания, колеги?

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз многократно четох предложението на служебния министър за образуване на дисциплинарно производство, като считам, че първият въпрос, който следва да си зададем, и съответно да намерим отговор чрез днешната дискусия е относно естеството на акта на министъра на правосъдието, защото само по този начин считам, че бихме могли да преценим коя е законосъобразната процедура, която следва да бъде развита пред нас. По-скоро въпросът, който трябва да си изясним, е: годен да даде началото на каква процедура е именно документът, с който сме сезирани?

Определено наименованието на акта смятам, че не следва да бъде водещо, защото самият документ е твърде противоречив, първо, като съдържание и форма. Едновременно с това в самото му съдържание също се съдържат противоречия между фактически изнесените данни в него и направените правни изводи въз основа на тях.

Определено аз имам съмнение, че това е предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу административен ръководител, защото така, както е посочено в чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт - това е правното основание, на което е изготвен този документ, води към този начин на мислене, само че тук вероятно конкретни доводи и факти защо евентуално бихме могли да приемем, че главният прокурор е административен ръководител на съответната прокуратура, в този документ няма. Няма, защото законът не съдържа, според мен, такива факти, или по-скоро не съдържа такава правна уредба, въз основа на която бихме могли да направим такъв извод.

Колеги, фигурата на главния прокурор е уникална, еднолична, конституционна институция. Той е самостоятелна съставна част на съдебната власт по Глава шеста от Конституцията. Тази формулировка е намерила отражение и в разпоредбата на чл. 136 ЗСВ, където изрично е споменато, че прокуратурата се състои от главен прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба, апелативни прокуратури, Апелативна специализирана прокуратура и т.н. (знаете каква е структурата, няма да я чета тук, да не губя време на аудиторията). Онова, върху което искам да наблегна, е именно начинът, по който е формулиран текстът, и изнасянето на фигурата на главния прокурор самостоятелно така, както Конституцията го е предвидила. Е, да, наистина, проследявайки Закона за съдебната власт и четейки чл. 138, главният прокурор има административни функции определено. Той ръководи, представлява прокуратурата, организира дейността на Върховната прокуратура - така, както са упоменати и задълженията и ангажиментите на административните ръководители в системата на прокуратурата в чл. 140 от Закона за съдебната власт.

Но, колеги, аз мисля, че би било едно изключително неправилно тълкуване на разпоредбите на закона, ако приемем, че главният прокурор е едновременно институцията, която е залегнала в Конституцията на Република България, едновременно с това той е административен ръководител, едновременно с това е магистрат, и да се иска, в зависимост от това какво ни е угодно, един път да развием производство за реализиране на дисциплинарната му отговорност евентуално или някакъв вид санкционно производство като главен прокурор, в определени случаи - като административен ръководител, а евентуално в преки такива като магистрат, какъвто

определено е той. Аналогично би се поставил въпросът и в случаите на търсене на определена отговорност на административните ръководители на прокуратурите, т.е. да съществува възможност един път да прецениме тяхната отговорност като административни ръководители, един път - като магистрати. (Реплика без микрофон, не се чува.) Така че, колеги, аз определено не мисля, че документът, с който сме сезирани, би представлявал едно предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу административен ръководител. Ако, разбира се, игнорирам тези си съмнения, не бъдат споделени от вас, аз не виждам останалите белези, които би следвало да има един акт, с който сме сезирани и който да може да даде основата, или по-скоро да бъде начало на реализиране на една дисциплинарна отговорност.

Категорично предложението на министъра (говоря така, както е наименувано) не би могло да бъде акт по смисъла на чл. 312 от Закона за съдебната власт, който да сложи началото и да инициира такава процедура.

Колеги, ние съвсем наскоро приехме Правила за дисциплинарната дейност. Аз съвсем накратко ще се спра на тях, тъй като категорично не смятам, че това би могло да бъде такова дисциплинарно производство, но в крайна сметка следва да обсъдим всички онези възможности, които съществуват относно това как бихме могли да квалифицираме, или по-скоро да определим естеството на този акт, за да може да преценим как да действваме оттук нататък. Определено като съдържание и форма в този акт аз не виждам никакви факти, които да дадат възможност да формулираме извод за извършено дисциплинарно нарушение. Не се спирам на компетентността и сроковете, които вече донякъде

засегнах при първоначалните си разсъждения. Тези факти, които са посочени, по-скоро на мен ми приличат на един анализ на нормативната база във връзка с определеното поведение, което главният прокурор и съответно магистратите следва да имат по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и даже по-скоро бих казала не анализ, защото този анализ не съществува в предложението, с което сме сезирани, а е едно изброяване на определени текстове от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Наред с тях в самото предложение се съдържат даже не факти, а предположения за определени събития и за намерения на определени представители на прокуратурата. В тази връзка считам, че действително така изнесените пред нас и инкорпорирани в това предложение факти не дават възможност да се формулира такъв извод досежно извършено дисциплинарно нарушение, още повече че тук пък се касае, т.е. съдържат се твърдения за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не смятам, че е нужно да повтарям, но все пак, за да говорим за такова нарушение, трябва да е налично трайно или особено неприемливо поведение в разрез с разбиранията за благоприличие, като това поведение да компрометира честта на професията, и най-важното, колеги, да е станало достояние на голяма част от обществото, което по някакъв начин да е изразило своята негативна оценка, за да коментираме изобщо и да разсъждаваме върху това има ли съответни нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Колеги, може моето изказване да ви се стори твърде неподредено, но причината да не мога да структурирам и да не мога да изкажа конкретен извод как да процедираме оттук нататък е невъзможността ми да определя естеството на акта, с който сме

сезирани. В него биха могли да се открият елементи на различни актове и като цяло определено целта е била да се развие някакво санкционно производство, но лично аз не бих могла да стигна до извода какво би било това санкционно производство. Говоря „санкционно“, защото се изисква налагане на санкция съобразно тежестта на наказанието.

Така че, колеги, във връзка с всичко, което споделих пред вас като мои разсъждения, аз ви предлагам да върнем предложението на министъра, за да може той да уточни какъв е точно неговият петитум и какво желае конкретно да стори Прокурорската колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: С едно изречение искам да допълня колегата Чапкънова.

Аз съм съгласна, че ние трябва да върнем това предложение за неговото изкристализиране, в какъв вид всъщност и с каква процедура иска министърът на правосъдието да ни сезира, тъй като само преди няколко месеца бяхме сезирани с твърдяна процедура по чл. 175 - мисля, че юли месец беше, ако не се лъжа, поправете ме (Реплика от залата: Да, да.), а няколко месеца по-късно, в момента сме сезирани с процедура по чл. 312, като многократно министърът е имал възможност публично да заявява, че изчаква решението на Конституционния съд, за да сезира отново Висшия съдебен съвет - очевидно с искане по чл. 175 от Закона за съдебната власт, тъй като очаква да се произнесе положително Конституционният съд по предложението на проф. Стоилов - министър на правосъдието преди г-н Демерджиев. В един момент ние сме сезирани с предложение по чл. 312 и действително за мен лично става абсолютно неясно в крайна сметка как и по какъв начин

се търси и се иска от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да се произнася.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря!

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз имах аналогични затруднения да преценя какъв е документът, каква е неговата правна същност и какво се иска от Прокурорската колегия.

Съгласен съм с колегата Чапкънова, че как е наименуван той е без значение, важно е какво пише вътре и какво се иска от Прокурорската колегия. В края на краищата, след няколко прочита разбирам, че се иска от Прокурорската колегия да наложи най-тежкото наказание на главния прокурор в качеството му на административен ръководител.

Първият въпрос, който си задавам, е: Компетентна ли е Прокурорската колегия да се произнесе по така направеното искане? Ако приемем, че министърът иска (а той очевидно така е написал, че иска) най-тежкото наказание по отношение на главния прокурор, то е освобождаване от длъжност. И отиваме на правомощията на Прокурорската колегия така, както са разписани в закона - чл. 30, ал. 5, т. 4, която гласи: *„определят броя, назначават и освобождават административните ръководители в органите на съдебната власт, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор“*, което еднозначно сочи, че Прокурорската колегия не е компетентна да се произнесе по едно такова искане, и то е напълно логично по простата причина, че Прокурорската колегия не назначава главния прокурор. Процедурата по назначаване на главен прокурор, която е конституционно установена (и която безспорно е различна от тази

за останалите административни ръководители), е съвсем различна. Наскоро, как да кажа(?), преди две години участвахме в нея и в нея Прокурорската колегия не участва, освен за взимане на етично становище и за професионални качества. Тоест, безспорно, въз основа на законовия текст, който прочетох, Прокурорската колегия не е компетентна да се произнесе и хубаво би било един министър най-малкото да познава Закона за съдебната власт.

Следващият въпрос. Какво да направим с този документ? Аз, въпреки че не сме компетентни, все пак ще посоча донякъде неговото съдържание. В него е описано, че съществува кореспонденция, забележете(!), между двама предходни министри на правосъдието и заместника на главния прокурор - Пламена Цветанова. Предмет на тази кореспонденция са Правилата за разпределение на делата в прокуратурата и съответно нуждата на министъра да се запознае с тях, за да добие някаква представа за работата на прокуратурата. И изведнъж министърът най-накрая казва, че иска наказание на главния прокурор, без да е посочил каквито и да са факти, свързани преди това с негово действие или бездействие. Няма да коментирам има ли законово основание министърът да го иска. Няма да коментирам дали може да слага 7-дневни срокове, както е в едното писмо, или някакви други срокове, които той е преценил. Няма да коментирам дали има задължение на главния прокурор да предоставя тези факти.

От самото предложение, в обстоятелствената част и диспозитива има противоречие, има неяснота. Тази неяснота може да бъде изяснена единствено от вносителя - в случая от министъра на правосъдието. И министърът на правосъдието следва да ни каже какви са точно фактите, кои са точно нарушенията и какъв е точно редът, по който той иска да се търси санкционната отговорност на

главния прокурор. Затова аз съм напълно съгласен да върнем предложението на министъра на правосъдието, настоящия, който, както чуваме и виждаме, също е доста ентузиазизиран за внасяне на различни дисциплинарни предложения по отношение на главния прокурор или други форми на контрол - разширен, стеснен или, ей, богу, не знам вече какъв, може да го конкретизира, да сезира компетентния орган, който е според него - вероятно Пленумът на ВСС, вероятно може би трябва да се изчака решението на Конституционния съд. Това е правомощие на министъра, той ще прецени, но ние единственото, което можем да направим, е да му върнем този изначално негоден за нищо документ, да може да го коригира той, както реши, и да работи съобразно своите правомощия и своите възгледи.

За да улесним министъра и за да не му остане неясно, аз предлагам наред с връщането на неговото така наречено „предложение“ да изпратим пълния стенографски протокол по отношение на дискусиата в тази точка, за да можем евентуално, ако той прецени, да му окажем някакво съдействие, за да се ориентира в доста големите неясноти в българското законодателство, може ли главният прокурор да бъде освободен, по каква процедура, от кого и по чие искане, тъй като в самия Закон за съдебната власт има доста противоречия, които ние обсъждахме лятото, и по които надявам се някаква светлина да даде Конституционният съд.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Други изказвания?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз искам да кажа, че се присъединявам към казаното от преждеговорившите, но искам още

няколко довода да изкажа защо колегията не е компетентна да разглежда такива предложения.

Няма да се спирам на дискусията, която водихме през лятото - всички я помните. Аз искам да кажа още няколко довода, защото обикновено който избира, той може и да освобождава. Избира ли Прокурорската колегия главния прокурор? Не, не избира и, според мен, не може и да освобождава. Доводът, който г-н Дамянов каза - на основание чл. 30, ал. 5, т. 4, е един от тях. Другият довод е чл. 160: *„Съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, с изключение на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, се назначава, повишава, понижава, премества и освобождава от длъжност с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет“*. Изключили ли са тук, колеги, „тримата големи“? Изключили са ги.

Още един довод, колеги. Да видим чл. 311. Член 311 от Глава шестнадесета на Закона за съдебната власт казва кой налага наказание. Четем: *„1. административния ръководител - за наказанието по чл. 308, ал. 1, т. 1; т. 2. съответната колегия на Висшия съдебен съвет - за съдиите, прокурорите и следователите (за останалите наказания); т. 3. съответната колегия на Висшия съдебен съвет - за административните ръководители, както и техните заместници“*, и забележете, *„т. 4. Пленума на Висшия съдебен съвет - за наказанията по чл. 308, ал. 2 на избран член на Висшия съдебен съвет и на прокурора по разследването“*. Изключени са, колеги, тук „тримата големи“, няма ги. За мен единствената дисциплинарна процедура, по която може да се развие едно дисциплинарно дело за „тримата големи“, това е

по чл. 175, която е във връзка с чл. 173. Не може колегия или Пленумът да налагат дисциплинарно наказание, според мен, на „тримата големи“ по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт.

И забележете, чл. 312 - аз ви прочетох чл. 311, но чл. 312, ал. 2 - тук не са изключени „тримата големи“. Тук е предложението за налагане, кой може да прави предложение. И аз смятам, че предложение за налагане на дисциплинарно наказание, (пак повтарям тази теза, която изложих и лятото) могат да правят петима членове на Пленума и трима членове на колегията, и никой, и никой друг. И затова след това в чл. 220 вече са развити какви са наказанията, кой може да ги налага и по какъв начин.

Затова, колеги, аз поддържам това, което заявиха двамата мои колеги преди мен.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Петров!

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, изкушавам се да кажа и аз няколко думи (те ще бъдат съвсем общи и няма да са толкова професионални) по дебата.

Не мога да скрия своето удивление от предложението ни текст, и въобще процедурата, в която сме в момента, защото толкова ярък е контрастът между така нареченото „предложение“ и дебатът, който се води в момента. В момента колегите говорят с юридически аргументи, тъй като Висшият съдебен съвет някак си е едно сборно място на юристи и затова тук на почит са юридическият изказ и мислене. А в предложението някак си юридическата му същност изцяло ми липсва и аз бих го нарекъл един неумел опит за повратно тълкуване на закона или дописване на закона, в който определено има празноти, в някои негови части, с една-единствена

цел да се гони широко прокламираното в обществото и медиите отстраняване на главния прокурор от длъжността му. Разбирам, че тази цел е много лелеяна за някои хора, но в крайна сметка, в крайна сметка тя би трябвало да се преследва с юридически средства, които определено тук отсъстват.

В заключение само ще кажа, че аз имам високо мнение за Министерството на правосъдието и работещите там експерти и очаквах някак си малко по-висок стил на това, което те произвеждат като продукция, в случая предложението. Министерството на правосъдието е най-специализираното юридическо министерство, няма друго такова и някак си добре е, когато си преследват целите, заложили отнякъде, да го правят по по-юридически начин.

Извинявам се за може би по-резкия си тон, но каквото повикало, такова се обадило.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания? Не виждам.

Аз ще кажа няколко думи. Както казах, няма да участвам в гласуването, но мисля да коментирам. И мисля да коментирам не искането по отношение на мен, причината не е искането за налагане на дисциплинарно наказание на главния прокурор Иван Гешев, а искането ми е по принципни причини, и по-скоро касаещи колежката Цветанова, която е следващата точка. Ако не беше това, нямаше да се изкажа, защото нямам причина да се изказвам при това искане, което ще нарека „житейски смешно“, не „юридически нищо“ - както нарекох искането на г-н Стоилов при предишния ни дебат, а „житейски смешно“, дори житейски, юридически не желая да коментирам, защото мисля, че всеки, който е юрист, има претенции да е юрист, спокойно може да се запознае със Закона за съдебната

власт, всички тези постановки, които бяха коментирани, са безспорни, едва ли не оставаше в искането да бъдат включени норми на Семейния кодекс, за да му се придаде някаква наукообразност. Така че по причините, които посочих, а те са искането по отношение на един от моите заместници (госпожа Цветанова) казвам тези неща, защото те са огледални.

Първо по фактите. Няма факти, няма факти просто, има кореспонденция между Министерството на правосъдието и прокуратурата - запитване, отговор от прокурор, който ме е замествал, да конкретизира Министерството на правосъдието правното основание, на което иска тази информация. Тук отбелязвам, че правно основание няма. Срок за предоставяне на тази информация няма. След получаване на втори въпрос от Министерството на правосъдието, където отново не е посочено правното основание, нито е посочено задължение за срок и т.н., отново е отговорено от прокуратурата, и след това се внася това житейски смешно творение - да го нарека по този начин. Това са фактите.

И понеже бившият служебен министър Демерджиев е юрист, доколко ми е известно, от Пловдив, аз не изразявам никакво съмнение за неговата юридическа грамотност. Нямам никакво съмнение, че той е юридически грамотен. При тази явна юридическа несъстоятелност, меко казано, на изготвеното искане по отношение на (не коментирам за мен) г-жа Цветанова, още повече че фактологията е такава, че кореспонденцията даже в голямата си част не е минала през нея, но това вече са подробности по същество, за мен е ясно, че целта на това искане не е упражняване реално на правомощията на министъра на правосъдието - няма и такива правомощия, той просто няма такива правомощия в хода на

тези основания, които е посочил. По реда на чл. 175 ЗСВ се чака конституционно решение, но не и по този ред, по който инициира той това производство. Така че неговите мотиви не са юридически. Какви са, мога само да подозирам. И подозрението ми е - персонална атака срещу този главен прокурор, както и срещу много предишни, и овладяване на прокуратурата, а по-късно може би на съдебната власт, политическо овладяване. Казвам го сериозно.

И ще завърша с това, което казах в неделя, когато персонално бяха атакувани магистрати - вероятно с цел да извършат престъпление (дами). Днес са прокурори, утре ще са съдиите, в други ден ще са журналистите, а накрая ще са някои нормални граждани, които мислят по различен начин от властимащите. Запомнете това! Приключих.

Колеги, предлагам да има някакъв диспозитив. Кой предлага диспозитив?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Диспозитивът, който всъщност е компилация от двете предложения, първа точка да е: „Връща“, като смятам, че трябва да бъде дословно цитиран (така, както е внесен пред нас) актът: „Връща предложение за образуване на дисциплинарно производство на основание чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт на министъра на правосъдието, с оглед неговото конкретизиране“.

И втората точка на диспозитива е: Изпраща на министъра на правосъдието пълния стенографски протокол от днешното заседание на Прокурорската колегия по т. 24 от дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: С образователна цел. Шегувам се. (Смях.) Извинявам се! Надявам се правилно да бъде разбран. Шегувам се, извинявайте за неуместната шега.

Колеги, някакви други изказвания за диспозитива?
Колеги, режим на гласуване.

Който съгласен, моля да гласува! Аз не участвам в гласуването.

9 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение с рег. индекс № ВСС-16632/09.12.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - главен прокурор на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ВРЪЩА на министъра на правосъдието предложение с рег. № ВСС-16632/09.12.2021 г. за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Стоименов Гешев - главен прокурор на Република България, направено на основание чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, с оглед неговото конкретизиране.

24.2. ИЗПРАЩА на министъра на правосъдието извлечение от пълен стенографски протокол от заседанието на Прокурорската колегия, проведено на 15.12.2021 г., в частта по т. 24 от дневния ред.

(В гласуването не участва Иван Гешев поради направен самоотвод)

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред. Това е точка 25 - проект на решение... (Не довършва.) Да го прочетем... (Обсъждат помежду си, говорят едновременно.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, ние нямаме изрично изявление от г-жа Цветанова, че желае... (Не довършва.) Аз не видях такава.

ИВАН ГЕШЕВ: Има декларация от г-жа Цветанова. Или е писмо?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: То е писмо.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам, преди да закрием живото излъчване, да прочетем писмото на г-жа Цветанова, което не съдържа никакви данни, които да пречат на дисциплинарното производство. И това, което ще кажа, е, че изказването по предишната точка касае следващата точка, т.е. тази, която обсъждаме в момента.

Колеги, кой ще докладва точката?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз ще я докладвам.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако може само да прочетете първо писмото, и закриваме живото излъчване.

Слушаме Ви, г-жо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, непосредствено преди днешното заседание на колегията е постъпило писмо от колегата Пламена Цветанова. Аз бих искала да ви го прочета, защото все пак... (Не довършва.) Ще го цитирам дословно:

*„До Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет
Уважаеми членове на Прокурорската колегия,*

От публикация от 09.12.2021 г. на сайта на Министерството на правосъдието (МП) ми е известно, че министърът на правосъдието е предложил да се образува

дисциплинарно производство срещу мен за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и т. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Тези текстове визират нарушения на морално-етичните правила за поведение в обществото - действия или бездействия, в т.ч. нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт, и неизпълнение на други служебни задължения. В публикацията на Министерството на правосъдието са изложени отделни факти и обстоятелства относно извършени от мен действия, които не са относими към състав на дисциплинарно нарушение, а бездействия и нарушения при изпълнение на служебните ми задължения не са посочени. Поради това моля да се запозная в цялост с предложението на министъра на правосъдието, което може да стане единствено в рамките на дисциплинарно производство.

Предвид отговорностите на заеманата от мен ръководна длъжност в системата на Прокуратурата на Република България и наведените доводи за накърняване престижа на съдебната власт, моля да образувате дисциплинарно производство за изясняване на обективната истина по изложените твърдения, които засягат не само личния ми авторитет и професионално достойнство, но и авторитета на прокуратурата като цяло. Поради това е необходимо да предприема, и ще предприема съответните законосъобразни мерки, за да защита правата си в рамките на образувано дисциплинарно производство, а след приключването му - и по съдебен ред.

15.12.2021 година

София,

С уважение: Пламена Цветанова."

Преди да закрием излъчването, само искам да кажа, че ние вчера вече сме взели решение по предложението на министъра.

ИВАН ГЕШЕВ: Има ли нужда за сведение да приемем? Според мен, не.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ако сметете, че е необходимо, да го приемем за сведение.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Към преписката да отиде.

ИВАН ГЕШЕВ: Към преписката.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да отиде към преписката. Добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако може, да закрием живото излъчване.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: На основание чл. 316, ал. 1 ЗСВ с 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Прокурорската колегия реши:

Образува дисциплинарно производство по отношение на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура.

На основание чл. 316, ал. 3 ЗСВ избира дисциплинарен състав: г-жа Гергана Мутафова, г-жа Бошнакова и г-н Дамянов, с председател и докладчик - г-н Дамянов.

Приключваме тази точка и продължаваме с точка 26. Това е проект на решение по молбата на Мария Енчева Павлова за

възстановяване на длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 195, ал. 4 ЗСВ. Предполагам, че е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, слушаме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, вчера, след като КАК приключи, постъпи заявление от колегата Мария Енчева Павлова - досегашен заместник-министър на правосъдието, със следния текст: *„Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, моля, на основание чл. 195 ал. 4 от ЗСВ, да бъде възстановена на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на освобождаване от длъжността „заместник-министър на правосъдието.“* Поради това тази точка е внесена от трима членове на Прокурорската колегия.

Налице са всички законови предпоставки. Има свободна длъжност, щат в Националната следствена служба, поради което аз, колегата Петров и колегата Евгени Иванов предлагаме следния диспозитив:

Възстановява, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. Относно: Молба от Мария Енчева Павлова за възстановяване на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието длъжност - „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на освобождаването ѝ от длъжност „заместник-министър на правосъдието“.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка по дневния ред с номер 1, защото сега приключихме точките по дневния ред след съответното гласуване от т.19 до 26.

Точка 1. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Докладва Комисията по атестирането и конкурсите.

Слушаме Ви, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в началото на месец март изтичат мандатите на двама административни ръководители, тези на Окръжна прокуратура-Разград и Окръжна прокуратура-Шумен.

Прокурорската колегия има възможност 3 месеца преди изтичане на мандата да обяви тези свободни длъжности и конкурс за заемането му, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград - изтичащ мандат;

Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен - изтичащ мандат.

Втора точка е стандартната - в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет и е указано какви документи следва да се подадат.

Точка трета - решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Не виждам. Режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1.1. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград - изтичащ мандат;

1.1.2. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен - изтичащ мандат.

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Втора точка. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Ямбол за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Ана Георгиева Саракостова - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от районния прокурор на Районна прокуратура-Ямбол за разкриване на втора щатна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор“, което е напълно логично, тъй като след окрупняването това е една доста голяма прокуратура, поради което КАК приема, че това искане е основателно и следва съответното предложение за назначаване на колегата Ана Георгиева Саракостова, която отговаря на всички законови изисквания.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните два диспозитива:

Първо: Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора щатна длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Ямбол, чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на Районна прокуратура – Ямбол в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на органа, считано от датата на вземане на решението.

Две: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ана Георгиева Саракостова – прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Становища, колеги? Не виждам. Режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Ямбол за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Ана Георгиева Саракостова - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Ямбол

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Ямбол, чрез трансформиране на 1 (една) свободна

длъжност „прокурор“ от щата на Районна прокуратура – Ямбол в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на органа, считано от датата на вземане на решението.

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ана Георгиева Саракостова – прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Дамянов, дали може да групирате точки от 3 до края, до т. 18?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да. Само по т. 3 е малко по-подробен докладът и след това ще ги групирам.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, т. 3, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, т. 3 касае процедура по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт за заемане по реда на този член на свободна длъжност в Апелативната специализирана прокуратура. Ние имахме назначавания по реда на този член в редица апелативни прокуратури включително и при Апелативната специализирана прокуратура.

Мисля, че преди 3 седмици ви уведомих, че по отношение на един от кандидатите КАК не можа да вземе решение, тъй като изиска други допълнителни материали, за да може да

вземе законосъобразно решение. Тази процедура може да продължи до 31 декември т.г., поради което ние сме в 9-месечния срок.

Следващият кандидат, който е класиран, е Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура. Налице са становища на Етичната комисия, че тя притежава необходимите нравствени качества. Вчера в КАК ние проведохме дебат дали тя притежава необходимите професионални качества да заеме тази длъжност. Решението с 6 на 5 гласа беше със следния диспозитив, който Ви цитирам:

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Втори диспозитив: Решението по т. 1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Тъй като дебатът беше доста продължителен, аз поех ангажимент да докладвам освен становището на КАК, което е приложено и за което има мотиви, и становището на останалите колеги, които гласуваха против назначаването на колегата Детелина Ганчева.

Ще забележите, че към точката има много допълнителни материали, свързани с докладна от 2017 г. на колегата Галя Гугушева; доклад от същата колега за 2016 г.; извадка от мотивираното становище на конкурсната комисия; решение на Върховния административен съд, с което беше отменено едно наше решение, с което беше наложено дисциплинарно наказание на

колегата Детелина Ганчева; последната атестация на колегата Ганчева и класирането.

В съответствие с тези материали колегите, които гласуваха против така предложения диспозитив, прецениха, че колегата Ганчева не притежава необходимите професионални качества, поради което гласуваха и „против“.

Вие сте имали възможност да се запознаете с материалите, имате становището на КАК. Накратко доводите на колегите, които бяха против, е, че през 2016 г. колегата Ганчева не е привела в изпълнение осъдителна присъда, а е направила предложение до съда за кумулиране на наказание на осъдено лице и също така, че след изготвен внесен в съда обвинителен акт, съответно осъдително решение, ако не се лъжа, на Бургаския окръжен съд, след това връщане делото вече в Специализираната прокуратура, тя не е преподписала така изготвения обвинителен акт, тъй като е имало друго становище и е извършила частично прекратяване на обвиненията по отношение на две лица, а мисля, че и по отношение на някой от обвинените.

Всички тези материали са на Вашето внимание, решението е пред Вас, аз гласувах за това колегата Детелина Ганчева да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в Апелативната специализирана прокуратура поради простия факт, че не констатирах и не виждам основание да преценя, че тя няма необходимите професионални качества.

Извинявайте за дългото изложение, но мисля, че е редно, както към колегата Ганчева, така и към останалите колеги от КАК да Ви изложа и двете становища.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря на г-н Дамянов.

Аз ще кажа, че познавам колежката Ганчева. Предполагам, че повечето от Вас я познават, защото тя е прокурор доста преди аз въобще да постъпя в съдебната система. Познавам я още от Районна прокуратура-София.

Аз ще подкрепя предложението, на същото мнение съм като г-н Дамянов. Трябва да е ясно, че тя работи в една натоварена прокуратура като Специализираната прокуратура. Който не работи той не греши, но не виждам в тези мотиви на колегите, които са гласували „против“, основания тя да не притежава съответните качества да бъде повишена като прокурор в Апелативната специализирана прокуратура.

Аз ще подкрепя становището на г-н Дамянов и становището на КАК.

Подлагам на гласуване предложението на КАК. Който е съгласен, моля да гласува. Десет „за“, 0 „против“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., **Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура**, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана

прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението по т. 3.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Дамянов, останалите точки да ги докладват анблок.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само молбата ми е т. 16 да се гласува отделно.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Всички точки са предложения на КАК. Ще помоля администрацията да следи да не пропусна някоя точка.

Точка 4: Поощрява, на основание чл. 303, Любка Василева Стамова – прокурор, завеждащ отдел „Административно-съдебен надзор“, във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Две: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Три: Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

Точка 5: Освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Любка Василева Стамова от заеманата длъжност „прокурор“, завеждащ отдел „Административно-съдебен надзор“, във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.12.2021 г.

Точка 6: Поощрява, на основание чл. 303, Явор Крумов Гебов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Две: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Три: Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

Точка 7: Освобождава, на основание чл. 160, Явор Крумов Гебов от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 17.01.2022 г.

Точка 8: Поощрява на основание чл. 303, Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Две: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Три: Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, съобразно протокола, който няколко пъти посочих днес.

Точка 9: Освобождава, на основание чл. 160, Стоил Крумов Томов от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 12.01.2022 г.

Точка 10: Поощрява на основание чл. 303, Валентин Ненков Филипков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Две: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Три: Решението отново да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“, съобразно решение на пленума, което също посочих многократно.

Точка 11: Освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Валентин Ненков Филипов от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.12.2021 г.

Точка 12: Провежда, на основание чл. 196 атестиране за придобиване статут на несменяемост на Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

Три: Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

Три: Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян.

Три: Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

Три: Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „ДОБРА” на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

Точка 17: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.

Точка 18: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Благодаря Ви. Завърших.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Предлагам да гласуваме анблок точките от 4 до 18, без т. 16, както предложи г-н Иванов. Колеги, който е съгласен, моля режим на гласуване. Десет „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 4 до т. 18 вкл.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Любка Василева Стамова – прокурор, завеждащ отдел „Административно-съдебен надзор“, във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

4.3. Решението по т. 4.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любка Василева Стамова от заеманата длъжност „прокурор“, завеждащ отдел „Административно-съдебен надзор“, във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.12.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Явор Крумов Гебов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

6.3. Решението по т. 6.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Явор Крумов Гебов от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 17.01.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2 Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

8.3. Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 12.01.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Ненков Филипов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

10.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

10.3. Решението по т. 10.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентин Ненков Филипов от заеманата

длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.12.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

12.3. Катя Георгиева Стаменова-Христова - прокурор в Районна прокуратура – Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

13.3. Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян.

14.3. Славка Бисерова Гемишева - прокурор в Районна прокуратура – Смолян, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

15.3. Веселина Стоянова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Анелия Георгиева Тодорова - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще помоля последната точка, която е т. 16 от дневния ред, ако може г-жа Бошнакова да води заседанието, тъй като ми се налага да тръгвам, за което се извинявам.

Успех, колеги. Живи и здрави!

(Иван Гешев напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, давам думата на колегата Иванов във връзка с искането му за разделно гласуване на т. 16.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, само едно изречение ще кажа. Аз поисках отделно да се гласува т. 16, защото ще гласувам против предложената оценка „добра“, тъй като моето мнение е, че колегата Бойко Василев заслужава оценка „много добра“. Направих такова предложение в КАК, то не беше възприето, затова не го правя сега на колегията, но ще гласувам „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Има ли изказвания, колеги? Няма. Да преминем към гласуване на т. 16. Който е съгласен с

предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, прочетения от г-н Дамянов диспозитив, моля да гласува.

Да, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Той колегата Иванов е съгласен да се проведе периодично атестиране на Бойко Василев. Тоест, първо гласуваме, че провеждаме периодично атестиране, защото за това нямаме спор и след това гласуваме втория диспозитив.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Подлагам на гласуване първия диспозитив, колеги. Който е съгласен, моля да гласува. Девет „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И сега гласуваме за втора точка: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „ДОБРА“ на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува. Осем „за“. „Против“? Един „против“. Приема се решението така, както е предложено от КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „ДОБРА” на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме заседанието на Прокурорската колегия. Приятен ден!

Закриване на заседанието – 15.23 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА