

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 15 ФЕВРУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –  
представяващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА** Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието – 09.31 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, много се радвам да Ви  
поздравя вече в различно качество от това, когато се видяхме  
последния път - на 14 януари. Надявам се, че ще работим  
ползотворно, експедитивно и за начало ще Ви помоля да бъдете  
снизходителни към евентуални мои пропуски с оглед новата  
функция, която изпълнявам.

Пред Вас е дневният ред за днешното заседание.  
Виждам, че има постъпили предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред на заседанието на Съдийската  
колегия.

Предлагам да се произнесем във връзка с постъпилите  
предложения, които ще бъдат докладвани от съдия Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, от името на Комисията по атестирането и конкурсите, чиито точки ще докладвам днес, предлагам да включим в дневния ред три допълнителни точки - 12, 13 и 14. Първата от точките е за придобиване статут на несменяемост за съдия в Софийски районен съд. Следващите са за проект за решение за периодично атестиране на съдия от Софийски районен съд и т. 14 е за повишаване на един съдия. Обичайно тези точки не изискват много време, затова предлагаме да бъдат включени в дневния ред, иначе няма никаква спешност в разглеждането им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения би ли желал някой колега да изложи? Не виждам.

Ако искате, да гласуваме включването на постъпилите предложения. Който е „за“ - всички, единодушно гласуват. Съдия Керелска се включи, така че – 11 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**12.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

13. Проект на решение за периодично атестиране на Чавдар Александров Костов - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

14. Проект на решение за повишаване на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От редовния дневен ред: по т. 1 ще Ви докладвам обобщена справка от съдилищата във връзка със заболели лица от COVID 19 и карантинирани магистрати към 14.02.2022 г. – 28 магистрати носители на вируса, 124 служители носители на вируса, 9 карантинирани магистрати и 33 карантинирани служители.

Тези данни се приемат за сведение. Който е „за“ да приемем за сведение постъпилите данни, моля да гласува - единодушно се приема, 11 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 14.02.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2 - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй. Двама кандидати имаме: Адриана Добрева и Жаклин Димитрова.

Точката е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите. Кой колега ще докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще докладвам днес точките.

Както каза съдия Захарова, в конкурса за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй, има двама кандидати. Това са съдия Адриана Георгиева Добрева, която е съдия в този съд. Тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Другият кандидат е съдия Жаклин Димитрова-Алексиева, съдия в същия съд със съответен ранг.

За двамата кандидати са представени решения на Комисията по атестирането и конкурсите със становище за професионалните им качества и решения на съответната комисия по професионална етика. Със становище за съответствие на изискванията за заемане на длъжността са и двете становища. Предоставени са всички материали.

Има въпроси към кандидатите, съответно представени са отговори. Изслушването на съдиите е на общо събрание от 18 октомври 2021 г.

Имаме с вчерашна дата постъпили материали, които са качени на Вашето внимание. Те постъпиха в късния следобед. Надявам се да сте успели да се запознаете с тях. Това е становище на единия от кандидатите по отношение на действия, извършени от другия от кандидатите. Става въпрос за документи, представени от съдия Жаклин Димитрова-Алексиева, която в момента изпълнява длъжността „председател“ на съда и по моя молба от служител от администрацията, отдел „Конкурси“, е изготвен съвсем кратък

доклад, за да Ви улесни в прегледа на тези документи, които са представени. При обновяване ще получите този доклад. Той е крайният материал, който е качен.

Това е по доклада. Материалите са качени и са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим към изслушването на кандидатите.

Да поканим съдия Адриана Добрева.

(Адриана Добрева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Добрева. Заповядайте!

Колега Добрева, известно Ви е, че според правилата имате период от около 20 минути, за да маркирате основните акценти във Вашата концепция. Заповядайте!

АДРИАНА ДОБРЕВА: Благодаря.

Уважаема Председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Участвам в конкурса за избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй мотивирана от дългогодишния професионален опит като съдия, натрупан само в този съд. Съдия съм в Районен съд-Козлодуй от месец юли 2001 г., вече повече от 20 години.

В 20-годишната си работа в съда съм работила с двама административни ръководители и активно съм участвала в административната работа, като и при двамата административни ръководители в периода 2007 - 2017 г., изпълнявах длъжността „председател на гражданско отделение“. Участвам в работата на

съда и като председател на няколко комисии - Атестационна, Комисия по вътрешни одити, председателствала съм комисии за избор на служители. Изработила съм два проекта, с които съдът е участвал в инициативи и е спечелил при второто участие. Съдът ни беше избран за пилотен съд за работа по дела с непълнолетни лица. Особена гордост за мен е изградената по този проект „синя стая“.

Натрупаният професионален опит и познания, наред с административните умения и досегашната ми ангажираност, ми дават увереност, че познавам работата и проблемите на съда и мога да бъда полезна при тяхното разрешаване. Във времето съм доказала, че имам куража да изразявам и отстоявам различно мнение по някои организационни въпроси, включително да отстоявам независимостта - своята и на колегите от отделението, за което отговарях, и на съда.

Концепцията съм изготвила и представила през месец юни 2020 г. и обхваща работата на съда към 2019 г. Аз ще направя известна актуализация, съвсем накратко ще я изложа, като смятам, че състоянието и дейността на Районен съд-Козлодуй са представени в докладите. Те са публични, затова ще посоча някои от ключовите обстоятелства от миналата 2021 г., от които могат да бъдат направени изводи за достиженията и проблемите на съда.

Районен съд-Козлодуй е нов съд, създаден през 1994 г. Материалната база бих определила като много добра, тъй като през 2010 г. съдът се нанесе в новопостроена 5-етажна сграда, където се помещава заедно със - сега, Териториално отделение на Районна прокуратура-Враца и Служба „Пробация“. Сградата е нова, функционална, отговаря на желанието на съда за правосъдие в името и за нуждите на гражданите.

През отминалата година се реши отчасти дълго отлагания проблем с ремонта на една от съдебните зали и стените на кабинетите. Няколко месеца след това има отново напукани стени и течове, което показва по-сериозен проблем със сградата и мисля, че би трябвало да се ангажира Висшият съдебен съвет.

Определям кадровата обезпеченост на съда като оптимална и много добра за осъществяване на бързо и качествено правосъдие. Магистрати - съдът е с щат пет съдии. Една бройка не е заета от месец януари 2021 г., когато е освободен един съдия. През 2019 г. встъпи в длъжност съдия, избран след външен конкурс. Трима от съдиите сме с дългогодишен стаж и опит, с придобит най-висок ранг. Съдия, встъпила в длъжност през 2019 г., е без ранг.

Отчитайки факта, че съдът в последните години традиционно е работил в непълен състав, както и през 2021 г., мога съвсем отговорно да заявя, че работа за четири съдии е оптимална и достатъчна, което се подкрепя и от данните за общата натовареност.

Служебните служители през 2021 г. са пълен щат - 16. Администрацията е приведена в съответствие и с изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата и с Класификатора на длъжностите. Намирам, че аритметично служителите са достатъчен брой, като съотношението по щат съдии-служители е 1 към 4, а съотношението щат съдии-специализирана администрация е 1,33.

Съдебните служители работят на принципа на взаимна заменяемост. На системния администратор са възложени функции „снабдител-домакин“, освен това обслужва и Териториално отделение-Козлодуй на Районна прокуратура-Враца.

И предвид въведеното в действие електронно правосъдие и новите системи ще насоча и положа усилия да убедя Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия за нуждата от увеличаване щата с една длъжност или поне с половин длъжност, която да съвместява снабдител и домакин, управител съдебни сгради. Ако това не се случи, ще използвам възможностите на Правилника да разпределя тази дейност на останалите служители.

Обща натовареност на съдебния орган - въз основа на критериите за щатна натовареност на районните съдилища през 2020 г., съгласно Анализ на Съдийската колегия, приет с Протокол от 05.10.2021 г., Районен съд-Козлодуй е в категорията на ниско натоварените съдилища със средна натовареност на съдия под 30 дела - 27,95. И през 2021 г. Анализът на натовареността преимуществено се основава на статистика само за броя дела за разглеждане. За тази 2021 г. въз основа на данните от годишния доклад средната щатна натовареност на съдиите по брой дела за разглеждане е 32,98, по броя свършени - 30,03, което определя съда отново в категорията на ниско натоварен, под 30 дела за разглеждане месечно. Действителната щатна натовареност при работили четирима съдии е по-различна.

Приветствам работата на Съдийската колегия по отношение отчитане на натовареността от 1 януари тази година, според данните отново на натовареност в Единната информационна система. Считаю, че по този начин за първи път ще се постигне максимална и по-обективна оценка за реално свършената работа на съда и съдията.

Считаю за нужно провеждането на обучение на съдиите и служителите с оглед представянето им за улеснение на работата макротаблици. Мисля, че може да се помисли за улесняване на



работата като бъде опростен процесът и по всяко отделно дело да са достъпни определени функционалности, съобразени с частите от процеса за този вид дело.

Организация на работата на съда - в периода от януари 2016 г. до 23 май 2017 г., работата на съда беше организирана в две отделения - гражданско и наказателно. Съдиите разглеждахме граждански и наказателни при 100% натовареност. Административният ръководител разглеждаше определени видове дела в двете отделения при 45% натовареност.

През месец май 2017 г. след решение на общото събрание бяха премахнати отделенията и съдиите разглеждахме всички видове дела. Такава е организацията на съда и към настоящия момент.

Като ми е известна диспозитивната разпоредба на чл. 77, ал. 2 от Закона за съдебната власт, която предвижда възможност за създаване на отделения след решение на общото събрание, в работата си, водена от натрупания опит винаги съм споделяла разбирането, че специализацията на съдиите в основните материи - гражданско и наказателно, е един от най-важните фактори за подобряване работата на съда, освен това е стандарт в една част от съдилищата, включени в нашия съдебен район, за това оставам отворена и винаги е възможно и желано, когато са налице убедителни доводи, след задълбочен анализ на работата и риска, тази организация в съда да бъде върната след решение на общото събрание.

Може би с приемането на новия начин за отчитане натовареността, различна от броя дела, би могло да се извърши анализ и преценка, което ще представя на вниманието на колегите.

Индивидуална натовареност на съдиите - до месец февруари 2020 г., съдиите участваме в разглеждане на всички видове дела с равна натовареност и към настоящия момент, с въвеждането в действие на Единната информационна система на съдилищата всички участваме с равна, 100% натовареност. До месец февруари 2021 г. административният ръководител участва в разглеждането на всички видове дела с 64% индивидуална натовареност. В периода 2017 - 2018 г. административният ръководител със своя заповед не участваше в определени видове дела, което доведе до неравномерна натовареност и породило известно напрежение.

Този проблем в работата на съда във връзка с неравномерната натовареност на съдиите е отчетен с акт на Инспектората от 2018 г. Аналогичен проблем с неравномерната натовареност на съдиите възникна и през месец март 2021 г., след излизане в отпуск за продължително време на един съдия, когато делата от неговия доклад бяха преразпределени. Тогава повече от половината дела бяха преразпределени само на един колега, което доведе до неговата по-висока натовареност, затова съм отчела като пропуски в организацията на работата липсата на приети от общото събрание правила за натовареността на административния ръководител за правилното уреждане на този въпрос.

Липсата на приети вътрешни правила по т. 4.1.4 от Единната методика, уреждащи определянето за време на отсъствие на съдия-докладчик на негов заместник по висящи дела и по текущия план, липсата на индивидуален подход на административния ръководител за анализ на риска от предстоящ проблем и предприемане мерки за справянето с него със съдействието на общото събрание, което бих променила.

Случайно разпределение на делата с въвеждане на Единната информационна система на съдилищата от 2021 г. - постъпващите в съда дела се разпределят чрез модула за случайно разпределение, който е единен, централизиран. През време, когато организацията на съда включваше двете отделения, председателите разпределяхме делата.

След 2017 г. със заповед на административния ръководител разпределянето на делата в съда се извършваше на седмично дежурство от дежурен съдия. Тази работа на съда създава неудобства, защото в седмицата на дежурствата съдията е натоварен да обслужва бюро „Съдимост“ и допълнителни дейности, включително основната - да разглежда дела. Беше отчетено от общото събрание през 2021 г. и се преодоля.

В момента разпределянето се извършва, това, което наблюдавам от постъпващите дела на доклад, от служител, административния секретар. Разпределянето се извършва при спазване изискванията на Единната методика и спазване правилата за случайно разпределение в Районен съд-Козлодуй, приети от общото събрание.

През 2021 г. и досега в работата на съда делата се образуват и администрират, съобразно Правилника за администрацията на съдилищата, което ще продължи.

От 2019 г. действа новият сайт на Районен съд-Козлодуй. Той е разработен от Висшия съдебен съвет - по-функционален, на него се публикува графикът на съдебни заседания с отбелязване номер на делото, докладчик, статус на заседанието, страните. Интернет страницата съда е свързана с Единния портал за електронно правосъдие, което позволява получаване на информация от публичната част и от непубличната част на

електронните дела. Достъп до тях имат страните и процесуални представители. Публикувани са телефони за връзка с деловодствата, администрацията и имейл адрес с оглед възможността за извършване на справки по телефон или подаване молби, заявления по електронен адрес.

Докато актуализирах концепцията си, готвейки се за днешното представяне установих, че част от решенията, обявени на сайта не са публикувани и не са достъпни. Публикуването на актовете, задължение на съда, е уредено императивно в чл. 64 от Закона за съдебната власт. В съда има въведени в действие вътрешни правила.

Намирам, че следва да се засили контролът по изпълнението, освен това бих променила кръга на служителите, на които е вменено задължение по публикуване на актовете. Тази дейност сега е възложена на деловодителите.

Изхождайки от това, че съдебните секретари са по-слабо натоварени, предвид по-малко дела по общия ред с цел оптимизиране и разпределяне работата между служителите бих възложила тази дейност на тях.

По отношение деловодните книги и регистри - в Районен съд се водят всички такива изисквани, според Правилника за администрацията. Има заповед, уреждаща тяхното разпечатване на хартиен носител.

Като пропуск в работата на съда отчитам обстоятелството, че през последните две години не се извършват проверки на деловодствата по отношение редовно водене на книгите, което бих променила. Тази година от две години назад се извършва инвентаризация, чиято периодичност също бих променила в посока да се извършва на всяко 6-месечие.

Ще използвам възможността да поставя на вниманието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет един въпрос по отношение броя и вида на книгите на фона на засилващия се електронен документооборот, защото при него има еднократност и наследимост на въведената информация. Веднъж въведена, тя се генерира в деловодната система и може да бъде извлечена чрез подходящи справки, затова Ви давам пример, че според мен няма нужда от азбучния указател, който се води от деловодството на електронен и хартиен носител. В чисто практически аспект досега действащият формат на този указател той няма особено значение. От него не се извършват справки, поради което би могло да се преосмисли съществуването му.

Друг пример е книгата на открити съдебни заседания - осигурява информация за срочност на разглеждане на делата и причини за отлагане. Към настоящия момент от нея не се генерира и номер на съдебен акт, а се получава автоматично от деловодната система, затова мисля, че може да се помисли по въпроса с известни модификации на описната книга, цялата генерирана информация да се осъществи в една единствена деловодна книга, което би улеснило работата на деловодствата, да спести време и ресурс на служителите.

Правораздавателна дейност на Районен съд-Козлодуй: само за 2021 г., накратко, това всъщност е и основната дейност на съда, единствен критерий за работа, към чието непрекъснато подобряване съдиите следва да се стремим. В Районен съд-Козлодуй през 2021 г. са стояли за разглеждане общо 1979 дела, от тях 1577 - граждански, и 402 наказателни дела.

Отчита се леко увеличаване броя на делата, сравнено с 2020 г. на устойчиво около и под 2 хиляди дела. Наблюдава се и

наложената в последните години практика броят на гражданските дела да е в пъти повече от наказателните и продължава да нараства. За 2021 г. 83% са гражданските и 17% - наказателните дела.

По отношение гражданските дела общо за разглеждане 1577. Ще се спра на гражданските дела по общия ред, представляващи същинско правосъдие, приключващи с акт по същество след открито заседание. Те са 420, което е 27% от всички граждански дела или под една трета, средно по 8,75 дела на съдия месечно.

По отношение свършените дела - от тях 298 са свършени, останали несвършени 122 дела, 7 с продължителност на разглеждане над една година. Процентът останали несвършени дела е 29,05 или около една трета, намирам за твърде много предвид ниската натовареност по тези дела. Освен това, отчитайки предмета на делата, като по-голяма част от тях са доста рутинни, малко се отличават с фактическа и правна сложност, като делата по Кодекса на труда, делбените производства, около и под 60 дела. Затова като пропуск в досегашната организация на съда отчитам това, че не се извършват проверки.

В гражданското деловодство са спрени без движение прекратени дела, както и за срочност за разглеждане на делата. Не се извършва проверка за продължителност на разглеждане делата над една година. Не се извършва и анализ на причините за забавяне разглеждането на делата - обективни и субективни, което мисля, че би променило работата на съда по отношение срочност.

По отношение резултата от обжалвани актове по граждански дела представям само резултата от върнатите дела - от върнати след обжалване 31 решения, 18 са потвърдени, 8

отменени, 5 изменени. Процентът отменени е 8, една четвърт, което ми се струва висок предвид стажа, опита и несложните от фактическа и правна страна дела и ще работя за по-добри резултати още повече, че такива са познати на съда в работата в 2016-2017 г., когато обаче работехме по отделения, по материи.

Като пропуск в работата на съда отчитам това, че не се провеждат периодични събрания на съдиите, за да отчитаме, коментираме и анализираме причините за отменени съдебни дела, както и това, че не провеждаме събрания за изучаване практиката по определени еднотипни казуси, включително практиката на правораздаване на окръжния съд.

В последната година, макар и рядко, все още продължава да се наблюдава проблемът с връщане на въззивна инстанция дела, поради неправилно администриране и поради непроизнасяне по реда на чл. 248 от ГПК, затова ще използвам регистъра на актовете, с който преписката е върната, за да отчитам, анализирам и преодолеем тези пропуски.

Правораздавателна дейност по наказателни дела - през 2021 г. са стояли за разглеждане 402 наказателни дела, по видове те са 123 от общ характер, приключили със споразумение - 90, и едва 33 с акт по същество; наказателни частен характер - 9, от които 6 са останали несвършени; наказателни административен характер по реда на чл.78а от Наказателния кодекс - 19, наказателни административен характер по жалби срещу наказателни постановления - 73, други частни наказателни - 100.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (говори на изключени микрофони):  
Извинете, да Ви напомня, че времето Ви изтича...

АДРИАНА ДОБРЕВА: Добре.

Отчитайки посочените по-горе статистически данни, отчитащи работата на съда, се очертават и мерките, които ще предприема за подобряване организацията.

На първо място - мерки за по-добро администриране и организиране работата на съда. Ще работя за ефективно утвърждаване статуса на председателя на съда като пръв сред равни и за превръщане на съдийското самоуправление в ефективно средство за ограничаване възможностите за административни форми на влияние, и повишаване отговорността в работата на съда. Ще въведа принцип, при който всички решения по управлението на съда, когато касаят съдии ще вземам след изслушването им и при пълно зачитане и съобразяване становищата.

Ще спазвам правилото на чл. 3 от Единната методика и ще поема отговорността по разпределяне на постъпващите дела в съда. Периодично ще следя за равномерната натовареност между съдиите и при необходимост ще предприема мерки. Ще продължа да разглеждам дела при равна с колегите натовареност.

Особено важно намирам изработването на нови вътрешни правила по т. 4.1.4 за заместване на съдия при неговото отсъствие. Ще организирам заместването на съдиите и по текущия доклад.

Ще въведа принципа на системно огласяване на извършената работа като административен ръководител пред съдиите, което мисля, че ще допринесе за откритост, прозрачност и обратен контрол. Ще определя един ден в месеца за прием на граждани по различни въпроси.

С оглед оптимизиране процеса по управление на делата ще запазя досега действащото положение всеки съдия да работи в екип със съдебен секретар. Ще доразработя екипното начало като



един съдебен деловодител от всяко отделение да работи с двама съдии. По този начин мисля, че ще се подобри работата по делата. Удачен и възможен вариант е, тъй като броят на съдиите съответства на деловодителите.

Ще предложа след обсъждане с общото събрание няколко промени по разпределяне работата на досъдебните служители. Ще използвам възможностите на Правилника за администрацията.

Тъй като броят на делата по общия ред е малък, работата на съдебните секретари е намалена за сметка на деловодителите, ще използвам...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Времето изтече...

АДРИАНА ДОБРЕВА (смее се): Опитах се...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много за изложението.

Сега да предоставим възможност на колегите да зададат въпроси на кандидата за административен ръководител. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз имам няколко въпроса към колегата Добрева.

Първият е във връзка с правораздавателната дейност в Районен съд-Козлодуй. Във Вашата концепция и на общото събрание Вие сте споделили идеята, че Районен съд-Козлодуй може да работи в отделения по материи. Как си представяте специализацията в този съд при щатна численост от четирима съдии и при натовареността, за която Вие говорихте - два пъти по-натоварени са гражданските съдии от наказателните?

Вторият ми въпрос е във връзка с микроклимата в Районен съд-Козлодуй. На общото събрание на 22 декември Вие сте казали, че Районен съд-Козлодуй е съд без корени, няма

атмосфера на общност и екипност. Ако Ви се гласува доверие и бъдете избрана за административен ръководител какво бихте предприели за подобряване на обстановката в Районен съд-Козлодуй и като знаете, че много важно е междуличностните отношения да са колегиални, добри, за да може да се работи спокойно?

И последния ми въпрос е по-общ: считате ли, че е необходимо да бъде реформирана съдебната карта? Ако отговорът е „да“ - в какъв формат? Къде виждате мястото на Районен съд-Козлодуй в съдебната карта? Благодаря Ви.

АДРИАНА ДОБРЕВА: По отношение специализацията по отделения, както казах смятам, че тя е много добър стандарт и би подобрила работата на съда. Резултатите сочат на това за миналия период. Към настоящия момент мисля, че това не е възможно, ако отчитаме чисто статистически броя на наказателните и броя на гражданските дела.

При новата хипотеза, че натовареността се отчита по различен начин, всички дела носят различни коефициенти, не точно броя дела, остава отворен въпросът в края на годината да видим какъв би бил броят на делата, дали бихме могли да използваме това съдиите да разглеждат някои видове дела, каквито са заповедното производство, други частни граждански дела, така че да изравним натовареността между наказателните и гражданските съдии. Това на този етап мисля, че е трудно. Аз обаче оставам отворена за този въпрос, защото пък от друга страна е трудно да познаваме цялата практика и да сме изключително подготвени и по граждански, и по наказателни дела, особено в последната година споровете с потребителските договори, неравноправните клаузи, има много нови неща, които ни затрудняват и които сме отчели като

пропуск. Затова оставам отворена за този въпрос, на настоящия етап мисля, че няма да е възможно създаването на отделения.

По отношение микроклимата - аз ще си позволя да кажа, че дяволът не е толкова черен. Казвам това, защото той беше такъв по повод конкретен случай, когато имахме изключително неравномерна натовареност и когато организацията на работа ни доведе до такава и ни затрудни.

Към настоящия момент отношенията между колегите са такива на равнопоставеност, открити, добри. Бих могла да кажа, че източникът на някакво такова напрежение в момента не съществува. Той се поражда по повод работата, така че аз в работата си на първо място бих по всякакъв начин поела административните и организационни функции, така че да върша работата, която трябва да върши административния ръководител. Бих поела изключителна отговорност да следя за натовареността на колегата и за всички рискове, които биха възникнали, за да породят някакво напрежение между нас.

Бих защитавала колегите във всяка ситуация, когато по някакъв начин е засегната независимостта или тяхното име. Мисля, че с лична работа и добра организация бих спечелила доверието на колегите и по този начин бихме подобрили и работата си, която и сега не е лоша.

По отношение реформата на съдебната карта - и аз като всички, да не звуча клиширано, тя е належаща и дълго отлагана. По Модел 4, когато беше представен, Районен съд-Козлодуй остана като самостоятелен съд там, затова мисля, че Районен съд-Козлодуй има такова място на самостоятелен съд. Това се определя от спецификата, тъй като в нашия район попада АЕЦ

„Козлодуй“. Това определя и много работата, много динамика на отношенията.

Ако ме питате по принцип за съдебната карта аз мисля, че трябва да участват всички съдилища в тази реформа и би следвало да се запазят като основен първоинстанционен съд районните съдилища. И със сигурност би следвало може би да се помисли, предвид тази демографска промяна в страната, за някои съдилища по-малки за начина, по който те да продължат да функционират, но със сигурност правосъдието да остане близко до гражданите по отношение първоинстанционните съдилища. Нашият съд не беше засегнат дори и при четвъртия модел.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Заповядайте, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега!

Тъй като в материалите по административната преписка има едно искане от Вас, което е от септември месец 2021 г. Все пак искам да разбера дали все още поддържате това Ваше искане. Това има значение във връзка с цялостната процедура. Вие правите искане за отвод на седемте члена на Съдийската колегия на ВСС, не мога да посоча конкретно имената им, които са гласували при избора на временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Козлодуй. Искам да знам дали поддържате това Ваше искане за отвод на тези седем члена. Ако можете да кажете кои са колегите, ако имате съответно вече яснота, на които правите отвод, за да може всеки колега да се произнесе по това Ваше искане.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Самият факт, че участвам днес тук и не поставих този въпрос, като знам, че той е такъв в началото на всяка процедура, бих искала да кажа, че не поддържам искане за отвод на никой от членовете на Съдийската колегия. Не са ми

известни конкретни обстоятелства за пристрастие или лична предубеденост на никой от членовете.

Имам разбирането, че с оглед основната функция на Висшия съдебен съвет като кадрови и административен орган, конкурсът се провежда компетентно, по правилата на Закона за съдебната власт и ще отговори за целта на закона.

Ако искате да кажа защо съм го направила, но...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (говори на изключени микрофони):  
Не, това е достатъчно...

АДРИАНА ДОБРЕВА: Благодаря. Разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам още два въпроса.

Първият ми въпрос е с ЕИСС, която Вие прилагате в момента. Откога го въведохте? От април миналата година.

Интересува ме следното: при положение, че Вие създавате електронни документи в ЕИСС, говоря за делата, които са по ЗАНН и които са по ЗСПЗЗ, съответно които подлежат на касация пред административния съд. Кажете ми как комплектите преписките, когато има касационна жалба по тези производства? И най-вече ме интересува документите, които са създадени електронно като протоколи и като решения, как ги изпращате в Административен съд-Враца, които, както знаем, не работят с ЕИСС?

Вторият ми въпрос е по отношение на - ако имате противоречива практика в тези производства, по какъв начин решавате тези проблеми с Административен съд-Враца? Имате ли комуникация с колегите от Административен съд-Враца най-вече, тъй като те са Ви окончателна инстанция по тези актове? Благодаря Ви.

АДРИАНА ДОБРЕВА: На първо място, ние работим с Единната информационна система на съдилищата от месец април 2021 г. Към настоящия момент ние създаваме на практика делата в два варианта - хартиени дела и електронни дела, след този период.

На Административен съд-Враца като касационна инстанция изпращаме делата в хартиен вариант, преписката, независимо, че тя остава да съществува при нас и в електронен, тъй като те не работят с такава система.

По отношение противоречивата практика - това при нас е голям проблем. Аз не успях да стигна до това при представянето на концепцията, но работата ни по този вид дела не е добра. В голяма част от тези дела решенията са отменени. В една голяма част са и върнати за нов състав поради процесуални пропуски. Аз съм го отчела това в бъдещата работа и като събиране и отчитане на съдиите за тази практика. Имаме по принцип, не поддържаме такива извън инстанционни контакти, но в моята концепция е залегнало.

Аз познавам и съм работила лично с Миглена Раденкова, която сега е председател на Административния съд и за подобряване на работата бих използвала тази възможност и на подобна среща, за да преодолеем пропуските, които са и процесуални по отношение на тези дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други въпроси? Съдия Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Добрева.

Аз бих искала да Ви върна към въпроса за отношенията в Районен съд-Козлодуй, в частност за Вашите отношения и отношенията между Вас и другия кандидат за заемане на

длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Козлодуй.

В тази връзка искам да Ви попитам: запознати ли сте с едно писмо, което дойде във Висшия съдебен съвет, с едни болнични листи, с които се установява, поне с втория от тях, че от 27.01.2022 г. до 02.02.2022 г. Вие сте с временна нетрудоспособност, поради карантина, пък тук другият кандидат за заемане на поста ни уведомява, че на 26.01.2022 г. Вие сте били на работа, провеждали сте заседание и така нататък? Това е единият ми въпрос. И какво можете да кажете във връзка с това писмо?

Другият ми въпрос има битов характер. Вие казахте, че по принцип условията за работа на съда са добри, че сте в нова 5-етажна сграда, но въпреки всичко има проблеми, течове са се появили. В тази връзка исках да Ви попитам: дали Ви е известно, правено ли е искане към Комисия по управление на собствеността във Висшия съдебен съвет за извършване на ремонт на покрива на съда или каквото там се налага? Бихте ли предприели такива действия, защото има установен ред за заявка на тези ремонти и би трябвало административните ръководители да са запознати с него и съответно да го използват, за да могат тези ремонти да се включат в плана за съответната година?

Това са ми двата въпроса засега.

АДРИАНА ДОБРЕВА: На първия въпрос - не ми е известно писмо по повод последния ми болничен. Той действително е поради карантината като контактно лице. При него той не зависи от мен. На 26-и след обяд, след като си бях свършила делата, роднина, след като е установено, че е с COVID, вечерта ме е посочил пред РЗИ, така че аз съм всъщност... (не довършва) Всъщност болничният, който ми е издаден е издаден от личния

лекар въз основа на това разпореждане на РЗИ и включва този момент. Не е съобразен с моя момент. Аз не зная, в смисъл - тогава, когато на мен РЗИ ми се е обадил, аз съм преустановила и съм си тръгнала от работа, но не е свързано с това аз да съм била болна, за да зависи от мен размерът на болничния лист. Затова се е получил и денят 26-и, когато съм била на работа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за този отговор. Беше важно да го изясним това обстоятелство.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Ами, има се предвид деня, в който... А по отношение нуждата от ремонт на сградата - трябва да Ви кажа, че тази нужда е от много време, защото съдът ни на практика почти две години не използваше една от залите. Там проблемът, който се получава вероятно не е козметичен, а е свързан с някакви такива пропадания в основите, което се опитаха да ни обяснят, защото буквално плочките в сградата бяха на около една педя, беше неизползваемо. Такъв проблем има и на първия етаж.

Това, което мога аз да кажа, е, че на мен не ми е известно административният ръководител какви мерки е предприел. Това, което знам от работата си миналата година - бях председател на една комисия, назначена от изпълняващия функциите, за избор на изпълнител на ремонта. Тогава съм разгледала оферта, с колеги я избрахме. Това, което знам после е, че получих обаждане от администрацията на Висшия съдебен съвет, че не е трябвало да провеждаме ние тази процедура, защото застрахователят е признал щетите и застрахователят е щял да си избере изпълнител за процедурата. Това ми е известно чисто в този аспект. Знам, че след това се извършваха ремонтни дейности.



По отношение на това - сградите са предоставени за управление и стопанисване на Висшия съдебен съвет. Вероятно той ги предоставя на административните ръководители. Следвайки стандартите за независимост ми е известно, че всички разходи за тези дейности и ремонти следва да се отнесат и да иска съдействието на Висшия съдебен съвет. Ако бъда избрана това и ще направя, а нуждата е голяма, защото въпреки козметичните ремонти от миналата година, в последните месеци продължава такъв проблем. Поне познати казват, че е във връзка с пропадане на сградата, което е по-сериозно от козметичните проблеми и би следвало да се обследва, за да не пострада дългосрочно сградата, в която работи Районна прокуратура и пробацията, по някакъв по-сериозен начин, ако ние не обърнем внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И един допълнителен въпрос бих искала да задам в тази връзка донякъде.

Тук във връзка с днешното изслушване са зададени въпроси от Асоциацията на работещите в атомната енергетика, ако не се лъжа. Не знам дали е точно. И този въпрос касае ремонт, извършен със съдействието на община Козлодуй. Какво можете да кажете във връзка с този ремонт? Какво е било това съдействие? Считате ли, че по някакъв начин това съдействие би се отразило на работата на съда и по-конкретно на неговата независимост, защото въпросът е зададен в този аспект?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Това, което аз мога да кажа, за да не оставате с впечатление, че се опитвам да не отговоря. На общото събрание през месец октомври не съм присъствала. За този въпрос и този ремонт разбрах, когато ми се наложи и аз да отговарям на този въпрос, защото той беше зададен и към мен.

По отношение ремонт отвън на фасадата на сградата знам, че е правен, защото аз живея в непосредствена близост до сградата, но не зная нито от кого, нито по какъв ред, нито с какви средства, затова не бих могла да кажа нищо по този въпрос.

Принципно, при отговора си мисля, че коментирах, че отношенията по повод ползването на сградите и нуждата от финансови средства следва да бъде само такава от Висшия съдебен съвет и много внимателно по отношение различни други институции, защото и без това обществото е изключително чувствително по отношение на зависимостта на съдебната власт и всякакви други такива зависими отношения. Сега особено бяха коментирани на плоскостта на съществуването на специализираните съдилища. Мисля, че в едно от интервютата на главния прокурор беше коментирано, че нуждата е именно и поради зависимости в малките съдилища с дадени подобни институции, затова от това нещо бих избягвала винаги и бих имала отношение и поведение с институциите на равнопоставеност, но не и на плоскостта на подобни отношения, пораждащи някакво съмнение в зависимост на съда, особено ако ще представлявам съда и ще нося отговорност за цялата институция.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Това бяха моите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дишева, мисля, че искахте думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, бих искала да задам един въпрос или по-скоро да го доразвия, за да изчистим този потенциален проблем. Той е във връзка с първия въпрос, който госпожа Керелска Ви зададе, а именно с материалите, които постъпиха във Висшия съдебен съвет вчера. Вие заявихте, че не сте запозната с тях.

Аз се обръщам към колегите - не считате ли редно, колеги, че е добре да предоставим тези материали за запознаване на съдия Добрева? Аз ще го направя обаче накратко.

Става въпрос за набор от писмени документи, с които Вие по различни поводи вероятно сте запозната, защото някои са изготвени от Вас, други са представени от Вас. От съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е постъпила молба с приложения, както казах, тези документи, в която тя твърди, че Вие сте била в заседание на 27-и януари, след като по информация от РЗИ-Враца, която тя е получила по нейно искане, Вие сте поставени под карантина, поради контакт, като контактно лице от 26 януари. Ако можете да поясните тези обстоятелства още веднъж.

Тук има представени протоколи от 27-и, които са за водени от Вас съдебни заседания. В същото време в представения на членовете на Съдийската колегия кратък доклад, който буквално е представен в началото на това заседание, е описана накратко тази информация. Там е посочено, това го казвам и за информация на колегите, ако евентуално не са успели да се запознаят, че поставянето под карантина с уведомление е станало на 27 януари в 14,16 ч. с начална дата на изолацията от 26 януари.

Ние на предишното заседание се запознахме с болничния лист, който бяхте представили. Имам предвид предишното заседание, на което беше насрочено изслушването Ви, се запознахме с болничния лист, който е от дата 27-и.

Поставям този въпрос, колеги и съдия Добрева, не напразно, защото ние на миналото заседание обсъждахме въпроса, свързан с неколкочратните искания от Ваша страна за отлагане на изслушването. И за да разсеем или обратното, за да се потвърдят съмненията на част от колегите, бих искала да изясним тези

обстоятелства, защото ми се струва, че от това, че Вие не сте запозната с тези документи някои неща ще останат неизяснени.

Ако можем първо да изясним тези обстоятелства, а имам и един друг въпрос, който след това ще задам.

Освен това, ако искате да се запознаете с документите и, колеги, обръщам се към Вас: считате ли за редно документи, които са представени в рамките на процедурата да ги предоставим на кандидата, за да се запознае и да може да изрази становище по тях? Въпросът не е случаен, защото всъщност искането на съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е адресирано до Инспектората на Висшия съдебен съвет. Искането е за извършване на проверка, а до нас е изпратено само копие от тези документи. Повтарям, това беше в късните часове на вчерашния ден. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви предлагам да направим копие на тези документи. Можете ли да отговорите? Готова ли сте? Запозната ли сте?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Не съм запозната, но... (говори на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, не се чува! Микрофонът, моля! Вие се чувате, съдия Добрева не се чуваше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Добрева казва, че няма необходимост от запознаване с тези документи, тъй като аз ѝ предложих, както на Вас, колеги, дали е възможно да се запознае с тези документи?

Имате думата, колега Добрева, ако сте подготвена. Можете да отговорите на колегата Дишева. Продължаваме.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Аз ще си позволя така да кажа - не съм в дисциплинарно производство, не е нужно да се запознавам, за да отговарям. Мога да кажа това, което казах аз по отношение

датата 27-и, господин Чолаков ми помогна, защото аз наистина не помня точно датите, но на 27-и след обяд, след като някъде след обяд ми беше позвънено по телефона, първо човекът, който ме е посочил като контактна, с когото наистина сме били предната вечер на гости, аз няма как да знам, че този човек следващия ден ще има положителен тест и вече - била съм на работа, след обяд съм си тръгнала.

Понеже съм посочена като контактна лице, не съм проявила аз симптоми, не съм отишла аз на лекар. По отношение процедурата на РЗИ вече за деня, в който онова лице има положителен тест, тя е различна. Всъщност, болничният ми лист затова е издаден - издаден е на база на онова разпореждане на РЗИ, обхващащо онзи човек. На практика аз не съм била болна, не съм се разболяла, слава Богу! Не съм потърсила помощ. От личния лекар съм получила това въз основа на документа на РЗИ. Аз не съм излязла дори да си го взема от личния лекар, за да мога да кажа, че не бива да бъде от 27-и, защото на практика той е съобразен и се издава въз основа на разпореждането на РЗИ, но аз нямам спор за това, че на 27-и съм се явила на работа, разглеждала съм делата и до след обяд мисля, по някое време, когато ми беше позвъняно съм предала на колегите. Затова мисля, че нямам и нужда от ...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, мисля, че това внесе яснота в обстоятелствата, които са повдигнати с въпросното искане на съдия Жаклина Димитрова-Алексиева.

Въпросът, който исках да Ви задам е свързан с едно от правомощията на административния ръководител, а то е свързано с

реализиране на дисциплинарна отговорност на съдиите от съответния съд. Вие съм убедена, че знаете за това правомощие.

Въпросът ми е свързан с това: считате ли за целесъобразно административният ръководител на един съд, включително на сравнително малък съд, какъвто е районният съд в Козлодуй, да разполага с такова правомощие по закон? Абстрахираме се от въпроса, че той в момента е регламентиран от закона. Аз Ви питам: считате ли го за целесъобразно?

И Ви задавам този въпрос ненапразно, защото знам от предишния си професионален опит като съдия, че Вие пък имате такъв опит. И лично Вие дали бихте се възползвали от това правомощие и при какви обстоятелства? В смисъл, имам предвид не само законовите предпоставки, а свързани с отношенията в съда. Малко преди това в днешното обсъждане стана въпрос за наложените някак си през годините отношения в съда. Поставени са въпроси във връзка с виждането на съдиите от района по отношение на съда в Козлодуй и така нататък.

АДРИАНА ДОБРЕВА: По отношение административните функции и частта „Дисциплинарни“, известни са ми.

Аз и на общото събрание съм казвала и сега ще го кажа, че това е едно от нещата, от които съм почерпила опит и не бих правила никога. Не бих тръгнала срещу колегите. В случая сезирането на Инспектората не беше и само за мен, а беше за двамата колеги, които сме в гражданско отделение, тоест беше по отношение на гражданско отделение.

Аз искам да Ви обърна внимание на едно нещо - ние на практика оспорихме заповедта на административния ръководител веднага след издаването, в 14-дневния срок, а той сезира Инспектората, мисля, година по-късно или поне след шестте

месеца, така че мисля, че дори той не е целял вероятно ангажиране на някаква дисциплинарна отговорност още повече, че е могъл и сам да реализира такава, ако ме питате сега, от позиция на времето.

Иначе, наистина не бих го направила, защото ако обърнете внимание на акта на Инспектората, в него е посочено, че се касае за неравномерна натовареност. Аз не искам да изпадам във връщане назад и в някаква защитна теза, но бих искала да Ви кажа, че когато работехме в две отделения през 2016 г., единият колега в отделението отсъстваше, наложи му се да отсъства продължително време - 6 месеца по болест, аз останах сама в отделението и за тези 6 месеца останах сама, разпределях дела до момента, в който подадох молба да не го правя. Разпределях дела, разглеждах дела. Можете да видите в кадровата справка за 2016 г. - само аз съм разгледала 200 дела по общия ред. Сега четирима колеги сме разгледали 295. Разпределях делата, разглеждах моите дела, разглеждах на колегата бързите производства, разпределях, обработвах и текущия доклад. И няколко месеца след това вече започнах да изпитвам физическа невъзможност да се справя с работата, поради което и отказах да разпределям поне дела и продължих да работя само това.

Това доведе до изключителна натовареност. Когато колегата се върна през 2017 г. пък в програмата не беше изравнена натовареността, и около месец всички дела по общия ред - граждански, бяха разпределени пък само на този колега. Това доведе до свръхнатовареност и на двете ни. Всъщност, ние единственият начин да можем да си помогнем беше поне да не изпълняваме тези задължения по разпределяне на делата, за да успеем да довършим дела. И понеже това не се случи с диалог на

общо събрание, това беше аргументът да оспорвам, предвид нашата натовареност, но аз не бих използвала този похват, особено поучена от времето, че той не доведе до нищо добро за никого от нас, дори и в работата на съда не повлия, освен че се загуби доверието. И така ние гледаме на административния ръководител като на някой, който би ни бил враг или който би ни застрашавал, или който би ни дебнел за всяко нарушение, така че това е нещото, което не бих правила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Добрева? Не виждам желаещи. Да Ви благодаря за отделеното време. Бихте ли изчакали отвън. И да поканим съдия Димитрова.

(От залата излиза Адриана Добрева)

(В залата влиза Жаклин Димитрова-Алексијева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Димитрова. Заповядайте. В рамките на около 20 минути да очертаете акцентите от Вашата концепция. Това е Вашият микрофон, с червеното копче отгоре го включвате и говорите. Заповядайте.

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЈЕВА: Уважаеми госпожи и господа членове на Съдийската колегия, предполагам че всички Вие сте се запознали с моята концепция за стратегическо развитие на Районен съд-Козлодуй. В нея съм изложила както личната си мотивация да заема обявената длъжност така и анализ, подробна оценка и потенциално изпълними цели и обосновани мерки, които биха били основание моята кандидатура да бъде доказана като подходяща и същевременно да се водят от принципите на върховенството на закона и правото на гражданите да имат пред себе си ефективна и прозрачна съдебна система. Затова смятам, че



не е необходимо да наблягам на всички данни и анализи в нея, а ще се спра съвсем накратко.

Ще започна директно с мотивите си защо се кандидатирам за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. На първо място ще започна с това, че взех това решение без капка колебание, тъй като съм уверена в себе си, в своите способности. Притежавам необходимия професионален опит. Не само че работя в системата на съдебната власт от дълги години, но и познавам отвътре всички проблеми, свързани както с работата така и с чисто човешките неща на всички от Районен съд-Козлодуй.

На второ място за мен е особено важно това, че получавам и пълната подкрепа на целия колектив, за да се развиват дейността и практиките в нашия съд, да се усъвършенстват и надграждат нещата в системата.

Юридическото си образование завърших в Югозападен университет „Неофит Рилски“ гр. Благоевград. В продължение на повече от 3 г. работих като юрисконсулт в „АЕЦ Козлодуй“, след което се явих на конкурс и бях назначена като следовател в Окръжна следствена служба, тогава, гр. Враца, след което от 2006 г. съм районен съдия в Районен съд-Козлодуй.

Бях председател на наказателно отделение в годините, когато в съда бяха сформирани наказателно и гражданско отделение. През годините съм вземала участие в множество семинари и съм придобила допълнителни квалификации. Специализирала съм в различни правни области, носител съм на Наградата „Джовани Фалконе“ за 2012 г. Участвала съм обучение по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“. Също така имах честта да бъда избрана за участие в учебно посещение в

Сион, Швейцария, по проект „Правата на децата, специализация в правосъдието за непълнолетни, за професионалисти от България“.

За мен на първо място стои уважението и добрите колегиални отношения. Именно това смятам за правилна посока в дейността на председателя на съда, а за да има добра среда на работа от изключителна важност са коректните отношения между работещите в Районен съд гр. Козлодуй. Коректно отношение и добра комуникация между председателя на съда и съдиите, и съдебните служители, както и стимулиране на коректност между самите съдебни служители, считам че е от изключителна важност за ползотворната дейност на съда и резултатите, и постиженията на база свършената работа.

През 2021 г. Районен съд-Козлодуй работи с утвърден щат от 5 районни съдии, като единият щат, считано от 19 януари 2021 г. е незаает. Трима от съдиите са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, един съдия е без ранг, един съдия по вписванията и един държавен съдебен изпълнител. Съдът няма обособени отделения и съдиите разглеждат всички видове дела. Съдиите дават дежурства по утвърден график през почивните и празнични дни. Делата в Районен съд гр. Козлодуй се разпределят от изпълняващия функциите „административен ръководител-председател“ на съда, съгласно взето решение на общо събрание на съдиите от Районен съд-Козлодуй, проведено на 4 февруари 2021 г. и последваща заповед, което е залегнало и във вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Районен съд-Козлодуй.

Към 31.12.2021 г. Районен съд-Козлодуй по щатно разписание разполага с 16 щатни бройки съдебни служители, като администрацията се състои от обща и специализирана, ръководната длъжност административният секретар. Длъжностите в

общата администрация са счетоводител обща администрация, системен администратор, експертна длъжност обща администрация.

Специализираната администрация се състои от 13 щатни бройки съдебни служители и е организирана в Служба „Регистратура“, наказателно деловодство, гражданско деловодство, архив, съдебни секретари, Бюро „Съдимост“, връчване на призовки и съдебни книжа, чистач и съдебно изпълнителна служба.

През последната 1 г. в Районен съд-Козлодуй смятам, че постигнахме максимално възможно оптимизиране работата на съдебната администрация. Съдебните служители работиха отговорно, срочно, като с готовност поемаха изпълнението и на допълнително възлаганата им работа, като особено отчетливо това се прояви при отсъствие на съдебни служители поради усложнената обстановка свързана с COVID 19.

В Районен съд-Козлодуй през 2021 г. са постъпили общо 1821 броя граждански и наказателни дела, като в началото на периода са били висящи 158 броя дела. В съда са разглеждани общо през годината 1979 броя дела. В края на периода са останали несвършени общо 177 дела, от които 129 броя граждански, 48 броя наказателни дела, след проведени 2879 броя съдебни заседания по двата вида дела.

В деловодствата (гражданско и наказателно) работят по двама съдебни служители. През 2021 г. в Районен съд-Козлодуй са разгледани общо 1577 броя граждански дела, от които новообразуваните са 1455 граждански дела, от тях получени по подсъдност са 169 граждански дела и останали несвършени от минали години са 122 граждански дела.

За сверка, през 2020 г. в районен съд са разгледани общо 1268 броя граждански дела, от които новообразуваните са били 1040 граждански, от тях получени по подсъдност са били 108 граждански дела. Останали несвършени от минали години 120 броя дела.

Като извод може да се наложи, че през 2021 г. в Районен съд-Козлодуй се е увеличил броят на постъпилите за разглеждане граждански дела в сравнение с 2020 г.

От разгледаните през 2021 г. общо 1577 броя граждански дела свършени са 1448 броя, като в 3-месечния инструктивен срок са свършени 1339 броя, което представлява 95 %, от което следва изводът в сравнение с 2020 г., че значителен дял от разглежданите граждански дела са приключени в краткия 3-месечен срок, което отдавам изцяло на положените усилия от страна на магистратите и съдебните служители. Гражданските дела по общия ред през 2021 г. общо за разглеждане са били 529 броя, в сравнение с 2020 г. е с 89 броя по-голям, от които 106 са останали несвършени от минал период и 423 броя граждански дела са новообразувани, което в сравнение с 2020 г. е със 195 броя дела повече.

По отношение останалите несвършени дела по общия ред през 2021 г., техният брой е 125 дела, като 7 от тях са с продължителност на разглеждане над 1 г. През 2020 г. техният брой е бил 122 броя дела като 14 от тях са с продължителност на разглеждане над 1 г.

Постъпили граждански дела през 2021 г. по съдии:

- съдия Адриана Добрева: 390; общо граждански дела за разглеждане през 21 г. 419, свършени граждански дела 386, свършени граждански дела в 3-месечния срок 367, несвършени граждански дела в края на 21 г. 33;

- съдия Ставарова: постъпили граждански дела през 2021 г. 420, общо граждански дела за разглеждане 446, свършени граждански дела 414, свършени граждански дела в 3-месечния срок 395, несвършени в края на 21 г. 32.

- съдия Димитрова: постъпили граждански дела 478, общо граждански дела за разглеждане през 21 г. 526, свършени граждански дела 480, свършени граждански дела в 3-месечния срок 449, несвършени в края 46;

- съдия Методиев: постъпили граждански 167, общо дела за разглеждане 186, свършени граждански през 21 г. 168, свършени в 3-месечния срок 165, несвършени в края на 21 г. 18.

През 2021 г. в Районен съд-Козлодуй са постъпили 366 броя наказателни дела, като в началото на периода са били висящи 36 броя и общият брой наказателни дела за разглеждане през годината е 402 дела. В 3-месечния срок през 2021 г. са свършени 354 броя наказателни дела или това е около 91 %, за сравнение с 2020 г. , където процентът е бил 74 или 277 броя дела.

След проведени 834 съдебни заседания през 21 г. са останали висящи 48 броя дела, от които с продължителност на разглеждане над 1 г. са само 4.

Средномесечно свършени дела от един съдия на база 12 м. през годината са свършени 1448 граждански дела, съобразно броят на съдиите - 5 средномесечно свършени дела от 1 съдия на база 12 м. е 24 броя. През годината наказателните дела, които са свършени, са 354, съобразно броя на съдиите, който е 5, свършените дела за всеки един съдия е 30 броя.

Съпоставката на средномесечните постъпили и средно месечно свършените дела от 1 съдия на база 12 месеца показва, че

при наказателните и при гражданските дела месечно се приключват равен брой дела с тези, които постъпват в съда.

През 2021 г. постъпили наказателни дела по съдии:

- съдия Добрева: - 81, общо наказателни дела за разглеждане 85, свършени наказателни дела през 21 г. 71, свършени в 3-месечния срок 67, несвършени 14;

- съдия Ставарова: постъпили дела 108, общо за разглеждане 114, свършени наказателни дела 103, в 3-месечния срок 93, несвършени в края 11;

- съдия Димитрова: постъпили наказателни дела през 21 г. 135, за разглеждане 153, свършени наказателни през 21 г. 133, свършени в 3-месечния срок 120, несвършени в края на периода 20;

- съдия Методиев: постъпили наказателни дела през 21 г. 42, наказателни дела общо за разглеждане 50, свършени наказателни дела за 21 г. 47, в 3-месечния срок 41, несвършени в края на периода 3.

Няма да изчитам натовареността по съдии.

Както казах, през 21 г. Районен съд-Козлодуй е с утвърдена щатна численост от 5 магистрата, като административният ръководител е работил при натовареност 64 %, останалите съдии при натовареност 91 %. От месец февруари 21 г. заетата щатна численост на магистратите е 4 броя, като до месец април 21 г. коефициентът на натовареност на всички съдии е 91 %. През месец април на общо събрание е взето решение натовареността на всички съдии, включително и тази на изпълняващ функциите „административен ръководител“ да е 100 %.

По отношение на съдебните актове смятам, че следва да надграждаме постигнатото и да положим усилия за качествено и срочно правораздаване, защото нашата функция като съдии и

основната ми лична цел като съдия е възстановяване на доброто име на съдебната система. Много е важно това, което мислят гражданите за нас, това което се публикува в пресата и то е свързано с качеството на правораздаването, което е основната ни функция.

Целта е ние да повишим качеството на тази наша работа като правим ежемесечен анализ на отменените и обезсилени съдебни актове. Във връзка с това във вътрешния сайт на Районен съд-Козлодуй създадохме регистър на върнатите дела, в който регистър се публикуват всички върнати дела и актовете на горната инстанция. Това го направихме с цел уеднаквяване практиката както в Окръжен съд-Враца, ВКС, така и с Административен съд-Враца, събираме се и обсъждаме причините, поради които делата се връщат.

Откакто съм изпълняващ функциите „административен ръководител“ се старая да прилагам и активна медийна политика. Считам, че добрата комуникация е особено важна за повишаване на общественото доверие. По мое мнение съдът следва да е малко по-активен във връзка с оповестяване на своите функции и достижения, и начинът си на работа, като съм убедена, че така ще бъдем по-близо до гражданите, което е и моя цел и начин на работа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Алексиева, изтича определеното Ви време и ако може да се ориентирате към финализиране на изложението си.

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Да. Считам, че имам волята, знанията и уменията да реализирам успешно ръководство на Районен съд-Козлодуй в следващите 5 г. А с

усилията на всички вярвам, че ще постигнем посочените от мен цели.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Алексиева.

Колеги, въпроси?

Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз имам няколко въпроса към колегата Алексиева.

Първият ми въпрос е има ли конфликт в Районен съд-Козлодуй и ако отговорът е „да“, каква е причината за този конфликт? Вие сте заявили на общото събрание на 18 октомври м.г., че ще работите за подобряване на микроклимата. По какъв начин си представяте, че това може да се случи?

Вторият ми въпрос е имате ли трудности при работата с Единната информационна система и от какво естество?

И повод за третият ми въпрос е казаното от Вас, че откакто изпълнявате длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Козлодуй провеждате проактивна медийна политика. В какво се изразява тази проактивна медийна политика? Какви са нейните проявления?

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: На първия въпрос. Ами, има конфликти, но не смятам, че са много дълбоки. С времето се изгладиха отношенията между колегите, особено вече тази 1 г., всичко започна да се работи по-спокойно. Събираме се с колегите, обсъждаме практика, решения от всякакво естество и продължавам така и занапред.



ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Каква беше причината за тези междуличностни отношения?

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Тя е много назад във времето. Не е от 1 г., не е от 2 г. Може би е от 10 г. Но считам, че наистина много се промени климатът в Районен съд-Козлодуй. Просто отношенията са съвсем други между нас колегите и служителите. Работи се по-спокойно, изключая.., то навсякъде има някой, който не е доволен от нещо.

На втория въпрос, ЕИСС. Ами, към момента изпитваме затруднения относно мапинг таблиците и натовареността. Не винаги ни отчита натовареността. Понякога след като минат 1 или 2 дни едва тогава като се върнем отново на делото вече тогава натовареността е изчислена. Но има служители, които преминаха.., всички сме преминали обучение и се надявам, че ще се справим. Всяко ново нещо в началото е трудно, но след това.

На третия въпрос. Ами, Районен съд-Козлодуй през 2021 г. участва в образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“ съвместно с 5 училища от двете общини - община Козлодуй и община Хайредин. Бяха изготвени презентации, имаше симулативни процеси, медиите участваха, говоря за местните медии, това беше отразено. Смятам, че следва да се продължи и трябва да поддържаме едни добри отношения както с медиите, защото обществеността чрез медиите се информира за част от нашата дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други въпроси?

Съдия Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз и на кандидата съдия Алексиева ще задам въпросът, който зададох на предишния кандидат, който касае

отношенията вътре в Районен съд-Козлодуй и по-конкретно отношенията на съдия Алексиева със съдия Добрева. Има ли влошени отношения между Вас? В тази връзка искам да Ви попитам - това писмо, с което сте ни сезирали с двата болнични листа, издадени на съдия Добрева. Има ли влошени отношения между Вас? В тази връзка искам да Ви попитам, това писмо, с което сте ни сезирали с двата болнични листа, издадени на съдия Димитрова, какво цели, каква беше Вашата идея, защо го изпратихте и то в деня на Вашето изслушване?

И другият въпрос, който искам да Ви задам е във връзка с въпросите, зададени от синдиката на ядрените енергетици. Там става въпрос за един ремонт, извършен с помощта на общината. Бихте ли разяснили какъв е бил този ремонт, кой го е финансирал? Според Вас има ли някакви основания за съмнение, че този именно ремонт би се отразил по някакъв начин на работата на съда и по-конкретно би накърнил по някакъв начин независимостта в работата на съдиите от съда?

Това са ми въпросите.

**ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА:** Ами, влошени отношения няма между мен и колегата Добрева и никога не е имало. Винаги отношенията са ни били чисто колегиални. Няма влошени отношения. Поне аз не считам, че има такива.

Писмото, което е, то е във връзка с подадени сигнали от страни по дела. Аз следваше все пак да взема някакво отношение. Затова изпратих, не бях на работа, затова в петък е изпратено писмото. Бях в болнични и отпуск и в петък след сигнал, два сигнала на граждани, пузнах това писмо. Защото в действителност съдия Добрева, вижда се от предписанието, е от 26-ти в карантина. От писмото на директора на РЗИ става ясно, че тя е уведомена още

същия ден. Същата на 27-ми е разглеждала дела и е постановявала съдебни актове както в открити така и в закрити съдебни заседания, включая и след датата, отразена в предписанието и часът най-вече, мисля че беше 14 ч. и някакви минути. Тя е продължила да постановява съдебни актове и е била на работа до 17 ч. Единствено и само от това съм била провокирана, за да изпратя писмото, защото имаше няколко сигнала, като това не е единственото отсъствие на съдия Добрева от работа, но не съм предприемала каквото и да било, защото държа на добрите отношения между всички в Районен съд-Козлодуй.

Относно въпросите на г-н Лилков. Никъде не съм споменавала, че е извършван ремонт на тротоари. Това, което е извършено, е на път, който води към единия от нотариатите и посредством този път се стига до конвойните на Районен съд-Козлодуй, където преминава служебният автомобил на Охрана на съдебна власт гр. Враца. Този път е собственост на община Козлодуй. Обърнах се към ВИК Враца, които дойдоха, в лицето на директора дойдоха и направиха обследване на сградата с камери и се установи, че има слягане на пластовете, вследствие на което този път, който беше разрушен и беше опасен за живота и здравето на хората, беше пропаднал и същият, съвместно с ВИК клон Козлодуй и представители на общината, беше, то беше просто една дупка, която дупка се запълни и се положи отново бетон.

Пак казвам, не е ремонт, не са правени тротоари, единствено пътят, който е общински.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също ще задам на съдия Димитрова-Алексиева същите въпроси, които зададох на другия кандидат в процедурата. Ще Ви върна отново към документите, които вчера са ни предоставени. Вие току-що казахте, че съдия Добрева е продължила да разглежда дела след като е уведомена от РЗИ за поставянето ѝ под карантина. Аз прегледах отново документите, които самата Вие сте представяла и би трябвало да сте запозната с тях, и виждам, че последното отразяване за час на заседанието е по наказателно дело № 93/2021 г. В него пише, че е започнало в 13.30 и е приключило в 13.50. В тази връзка моля да поясните откъде правите, от какъв документ правите заключение първо за момента, в който е връчено предписанието на съдия Добрева и второ за това, че, във връзка с Вашето твърдение, че тя, след уведомяването ѝ за наложената карантина, е продължила да разглежда дела?

Съжалявам, че се налага да Ви връщам към този въпрос, но той е съществен, защото ние отначалото на заседанието няколко пъти обърнахме внимание на него както за качествата на другия кандидат така, смятам, и за Вашите.

И след този въпрос имам още един, който е идентичен на това, което зададох и на съдия Добрева.

**ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА:** Документите не са пред мен. Всичкото, което е записано, информацията е почерпена от писмото на директора на РЗИ. В него е отразено началото на карантината, края на карантината, срокът на карантината и към това писмо е приложено предписанието както на заболялото лице, така и на съдия Добрева. В самото предписание на съдия Добрева пише „час 14" и минутки някакви, когато е уведомена за предписанието. Има постановено и знаете, че когато един документ, съдебен акт се качи вече в ЕИСС там излиза кога е подписан, час,

дата, всичко. Има някъде, при приложенията следва да има определение от закрито съдебно заседание от, часът може би беше след 15. Просто говоря по памет, защото не съм се подготвила с тези документи. След което болничният..., другото което направи впечатление е, че болничният лист, при основанието е записано предписание, което е различно от това предписание, което е изпратено до Районен съд-Козлодуй от директора на РЗИ Враца. В болничния е представено, е упоменато предписание, което е с различен номер и от различна дата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, не разбрах последното. Твърдите, че са налице две различни предписания ли? За един и същи период? Не разбрах?

Извинявайте, съдия Захарова.

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Да, в болничния лист отдолу е записано предписание с различен номер от това, което е предоставено от директора на РЗИ. Както и датата е различна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, други въпроси, г-жо Дишева, ако имате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос имам и както казах той е идентичен на въпроса, който зададох към другия кандидат.

Знаете, че в правомощията на административния ръководител на всеки съд е включено и правомощието да реализира дисциплинарна отговорност за налагане на наказание „забележка“ по отношение на съдиите в съда, който ръководи. Въпросът ми е какво смятате по това правомощие? Считате ли го за целесъобразно? Бихте ли го упражнявала ако бъдете избрана за председател?

И едно допълнение. В конкретния случай и с оглед на отговорите, които дадохте по предходния въпрос, бихте ли реализирали дисциплинарна отговорност по отношение на съдия Добрева в случай, че Вие бъдете избрана за административен ръководител, въз основа на данните, които са събрани и които считате, че създават, най-общо казано, някакъв проблем в поведението и Вие сте сезирала Инспектората към Висшия съдебен съвет според мен с очевидно намерение да бъде установено нарушение? Това между другото е цитат от последния абзац в писмото: „Моля да извършите проверка, като при констатирано и извършено нарушение да се произнесете съгласно правомощията Ви и по Ваша преценка да сезирате и други компетентни органи.“.

И понеже административният ръководител на съда наред с Инспектората към Висшия съдебен съвет има правомощие или да сезира Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, за извършеното дисциплинарно нарушение, или административният ръководител сам може да наложи, когато се касае за „забележка“. Въпросът ми е дали при конкретните обстоятелства Вие бихте упражнили това свое правомощие?

Не се чува, вероятно микрофонът не е включен.

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Извинявам се.

След като се извършат всички справки едва тогава мога да кажа дали ще наложа, ако бъда избрана за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй, наказание на колегата Добрева. Но за мен не е допустимо по време на карантина при издадено предписание колегата да се намира в съдебната зала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Още ли въпроси имате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто не отговори. Да посоча, че не отговори на поставения въпрос. По-съществената част беше за

виждането за това правомощие, а пък по конкретния въпрос отговори за конкретния случай.

Нямам други въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А може ли да получа отговор, извинявайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Алексиева, бихте ли казали в принципен план какво е отношението Ви към налагането на дисциплинарни наказания от административния ръководител?

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Ами, считам, че следва да се налагат дисциплинарните наказания от административния ръководител след една много обстойна проверка. Просто не може ей така и налагаме дисциплинарни наказания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е отговорът на колегата, г-жо Дишева.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имах един доуточняващ въпрос след зададените от мен въпроси, но Вие дадохте думата тогава на г-жа Дишева. Разбира се, няма проблем в това.

Понеже съдия Алексиева каза, че е пуснала това писмо, сигнал, до Инспектората и до нас, и то днешния ден, защото са били пуснати и тя е получила сигнали. От кого са тези сигнали и как подалите сигналите лица биха имали, според Вас, възможност да знаят, че съдия Добрева на практика от 26-ти е била карантинирана?

ЖАКЛИН ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА: Ами, това са страни по дела. Нямам представа как са знаели и как са разбрали, че тя от

26-ти е карантинирана. Това не мога да Ви кажа и не зная как. По това време не съм се намирала в град Козлодуй и в съда.

Писмото е изпратено в петък, а не днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска? Други?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, благодаря. Ами, последното уточнение по отношение на това кога е изпратено писмото, според мене няма кой знае какво значение, в смисъл то е изпратено непосредствено след изслушването, което се провежда на днешна дата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Колеги, други въпроси имаме ли към съдия Алексиева?

Няма други въпроси. Благодаря Ви, колега Алексиева. Бихте ли изчакали навън.

(Жаклин Алексиева-Димитрова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега преминаваме към обсъждане и дебат по отношение на колегите, участващи в избора.

Колеги, имате думата.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя кандидата за заемане на позицията „председател“ на Районен съд-Козлодуй, „административен ръководител“, съдия Добрева.

От изслушването, на което бяхме свидетели днес мисля, че тя показва едно изключително добро познаване на работата на съда, познаване на актуалните въпроси, по които работи Висшият съдебен съвет, а именно работата и проблемите в работата на Единната информационна система на съдилищата, Единния портал за електронно правосъдие, сайта на съда и начина на неговото функциониране. Освен много добро познаване на тази проблематика тя показва и визионерски подход. Бяхме свидетели на



конкретни нейни виждания и идеи по отношение на това какво смята да направи, ако бъде избрана на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Козлодуй. Даже получихме и конкретни препоръки във връзка с наши действия, които бихме могли да предприемем във връзка с по-добрата организация на работата на съдилищата.

Не без значение е обстоятелството, че тя е съдия от този съд, всъщност целият ѝ съдийски стаж е протекъл в съда и има 21 г. съдийски стаж там.

Лично аз не видях нещо укоримо в това, което е повдигнато като проблем с коментираното днеска писмо от другия кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Козлодуй. Обяснението, което даде съдия Алексиева, според мене е напълно достоверно и не считам, че можем да я упрекнем за това, че на 26.01.2022 г. тя е била на работното си място и е изпълнявала своите служебни задължения.

Другото, което бих искала да кажа и може би с това трябваше да започна е, че безспорно тя отговаря на всички формални изисквания на закона, залегнали в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Разбира се, на тези изисквания, обективно, следва да кажем, че отговаря и другата кандидатка, но според мене представянето и нивото, което демонстрира съдия Добрева в днешното изслушване, беше на едно значимо по-високо ниво в сравнение с това на другия кандидат.

Лично аз не бях впечатлена от концепцията на колежата Димитрова-Алексиева. Тя по-скоро включваше данни от доклада на съда, навлезе се в излишна конкретика по отношение на това всеки съдия колко дела е решил и т.н. Не чух никакъв по-общ поглед върху работата на съда, никакви идеи за подобряване на работата

на този съд и лично в мен остана усещането, че тя не е особено наясно с текущите проблеми и предизвикателства, които стоят в работата и на Районен съд-Козлодуй, и на съдилищата като цяло.

Особено неприятно впечатление ми направи обстоятелството, че именно към днешна дата е изпратен този сигнал

В тази връзка ще подкрепя кандидатурата на съдия Добрева и мисля, че това ще бъде правилният избор.

Това е което искам да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще бъда много кратка, без да повтарям това, което г-жа Керелска току-що каза. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Адриана Добрева. Тя отговаря на формалните изисквания за заемане на длъжността „административен ръководител“ на съда. Има опит в този съд. На практика преобладаващата част от професионалния ѝ опит е в този съд. Тя много задълбочено, последователно и обосновано изложи становището си относно състоянието на съда, включително относно отношенията между съдиите в този съд, което, както се оказа в конкретния случай, има съществено значение.

На следващо място, има яснота относно проблемите в кадрово отношение, по отношение разглеждането и приключването на делата, сградата и други материално-технически условия за осъществяване на дейността в съда и предлага, по мое виждане, адекватни начини те да бъдат разрешени.

Ненапразно при това обсъждане се обърна внимание на отношенията между двамата кандидати. Те са по някакъв начин

огледални на това, което вероятно през последните години поради неизвестни, за мен поне, обстоятелства се е случило като лични отношения в съда. За съжаление, както ни е добре известно и от предишните ни професионални качества, и от работата ни във Висшия съдебен съвет, това винаги рефлектира от една страна върху авторитета на съда в съответното населено място, в областта, авторитетът на самите съдии и на правораздаването като такова. Отделно и чисто технически може да окаже влияние върху разглеждането на делата, обективността и т.н.

Без да е необходимо да излагам каквито и да било съображения защо няма да подкрепя другия кандидат, в конкретния случай ми се струва необходимо да се посочи обстоятелството, което няколко пъти вече коментирахме, свързано с представянето на този набор от документи в навечерието на избора, който ние сега провеждаме. Вярно, че документите са изпратени на 11-ти, те постъпиха обаче, вече няколко пъти го казвам, във Висшия съдебен съвет във вчерашния ден, следобед.

Смея да твърдя, че според мене този сигнал, който е изпратен до Инспектората, а до нас е изпратено копие, е направен в този момент очевидно с оглед целите на този конкурс за избор на административен ръководител. И нещо повече, другият кандидат в конкурса, съдия Димитрова-Алексиева използва преимуществото, което ѝ дава в момента заеманата длъжност на изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Много показателно е според мене, че се изложиха твърдения, които не съответстват на писмените данни, приложени в това писмо. Не са представени и сигналите, няколко, не разбрах колко, за които се твърди, че са подадени от страни по делото.

Междувременно си позволих да направя справка, т.е. не си позволих, а направих справка относно твърдяното несъответствие в номерата на предписанието и датата, които са посочени в болничния лист и издадени в РЗИ. Ще Ви посоча следните данни. Да, такава разлика има. Изходящият номер на самото предписание, което е видно от писменото съдържание на самото предписание, копие от него имаме представено, е изх. № 0626716 и то е издадено на 26 януари, а в болничния лист е посочено предписание № 062716, т.е. в номера на предписанието е изпусната цифрата 6 между 2 и 7, и датата е посочена 27 януари.

Струва ми се на първо четене, че това е техническа грешка, която се дължи на изписването на поредни цифри в един номер, но така или иначе същественото е, че съдия Добрева не е издала въпросния болничен лист, за да може да ѝ бъде търсена каквато и да е отговорност, включително и морална, с което очевидно сега се занимаваме, за несъответствието в номера и датата на предписанието, което ѝ е издадено и е представено от РЗИ за целите на въпросната проверка, която е изпратена на Инспектората, и номерът на предписанието и датата, които са посочени в болничния лист.

Извинявайте, колеги, че толкова подробно Ви занимавах с тези въпроси, но те очевидно целят да компрометират нравствените качества на съдия Добрева, нещо което аз не споделям първо като практика, след това като конкретни данни, затова говорих по тях подробно.

Както казах, аз ще подкрепя съдия Добрева по изложените съображения и подкрепям това, което преди това беше казала г-жа Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Имате думата, съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще изразя своето становище по отношение настоящия избор, като аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати. Ще кажа моите съображения какви са за това.

Както казаха и колегата Керелска, и колегата Дишева, действително те отговарят на всички формални условия, допуснати са до участие, представили са концепции. Мен много ме смущава фактът за продължилите вече 10 г. отношения в Районен съд-Козлодуй. Лично аз считам, че нито един от двамата кандидати няма да допринесе тези отношения да се нормализират. Това си личи и от самите протоколи, които са изготвени. Първо, са направили два отделни протокола. Знаете какви са причините и съответно първо е изслушан единият кандидат, после е изслушан вторият кандидат. В самите протоколи се вижда, че там има сериозно напрежение. Напрежение, което не знам откъде е възникнало. Един от колегите каза, че то е възникнало близо вече 10 г. Това, което днес се случи пред нас с изказванията на двамата колеги, ми е ясно, че те нямат капацитета да могат да тушират тези напрежения в Районен съд-Козлодуй.

Това са ми съображенията, поради които аз ще гласувам „против“ и за двамата кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков.

Колеги? Не виждам други желаещи да се изкажат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка реплика, ако може?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По повод изказването на г-н Чолаков бих искала да задам въпрос, който на практика е риторичен. Като не изберем председател на този съд, който в момента има само четирима съдии, дали ще допринесем ние като кадрови орган за разрешаване на проблемите в този съд, междуличностни, очевидно, и затова сериозно напрежение, което се твърди, че съществува?

Вторият, между другото, от изслушаните кандидати каза, че това напрежение вече е туширано. В тази връзка очакваме ли един от другите двама да се кандидатира или по някакъв начин стимулираме участието на външен кандидат към съда?

И на следващо място, вероятно при това разрешение ще трябва да определим друг изпълняващ длъжността „административен ръководител“ след като считаме, че този който в момента я изпълнява не може да допринесе за доброто развитие на съда. Аз много добре си спомням обстоятелствата и начина, по който сегашният изпълняващ длъжността „административен ръководител“ в съда беше избран за такъв с мнозинство от Съдийската колегия в нарушение на нашата досегашна практика и на това, което ние сме обявили, а именно за определяне на най-старшия съдия в съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като това бяха риторични въпроси няма да отговарям, колега Дишева. Това са решения, които ние трябва да вземем след провеждането на този избор тук в момента. Да, аз също чух колегата, който беше вторият кандидат, че нещата се подобряват, но към днешна дата аз смятам, че нямам основание да подкрепя нито един от тях. Към днешна дата!

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма други изказвания, да преминем към гласуването.

Първо относно кандидата Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй. Който е „за“, моля да гласува. Два гласа „за“. „Против“? Поименно изброяваме ли ги? (Г.Чолаков - брой гласовете: Не. Девет „против“.) Да, 9 „против“.

Благодаря.

Второ, по отношение на кандидата Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - изпълняваща в момента функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Козлодуй, съдия от Районен съд-Козлодуй. Който е „за“, моля да гласува. Не виждам „за“. Няма. И „против“? Всички останали. (Г.Чолаков: Единадесет, 11 „против“.) Добре. Всички са против.

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй

*Кандидати:*

- Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Козлодуй и съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

**За Адриана Георгиева Добрева - 2 гласа „за“ и 9 гласа „против“**

**За Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева – 0 гласа „за“ и 11 гласа „против“**

**НЕ НАЗНАЧАВА** административен ръководител – председател на Районен съд-Козлодуй.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може да поканите кандидатите.

(Адриана Добрева и Жаклин Димитрова-Алексиева влизат в залата. Галина Захарова ги уведомява за резултата от гласуването, след което същите напускат залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме, колеги, към 3 точка, отново избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Провеждаме процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански. В процедурата са участвали двама кандидати - съдия Рая Димитрова Манолева, която е съдия в същия съд, с ранг „съдия в АС“ и другият кандидат е съдия Стойка Илиева



Янева, която в момента е изпълняващ функциите „административен ръководител“ и е съдия в този съд. За двамата кандидати има представени становища на Комисията по атестирането и конкурсите, и на съответната комисия по „Професионална етика“, в които са дадени положителни становища за съответствие на изискванията на закона с тези за заеманата длъжност, за която се кандидатства. Кандидатите са представили отговори на поставените въпроси, представили са, разбира се, концепция за развитието на Районния съд. Изслушани са двамата кандидати на Общо събрание на съдиите в Районен съд - Сандански на 10.02.2022 г. Протоколът е на нашето внимание. Следва да проведем изслушване на кандидатите по реда, който е посочен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз правя процедурно предложение във връзка с провеждането на тази процедура. Процедурното предложение е във връзка с неспазения 7-дневен срок за представяне на протокола от Общото събрание. Съгласно Наредбата, чл. 50, ал. 2 той следва да бъде представен не по-късно от 7 дена преди провеждане на това изслушване. До вчера, до 17 ч. проверявах, нямаше протокол на Общото събрание. Все пак става въпрос за съд, който наистина също е в деликатно състояние, това е Районен съд - Сандански. Аз правя процедурно предложение за отлагане на изслушването на двамата кандидати, защото може това да бъде основание и за оспорване на тази процедура, поради което първо ще помоля колегата Захарова да подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, действително в Наредба № 1 е предвиден такъв 7-дневен срок, т.е. не по-късно от 7 дни до датата на изслушването да бъде предоставен на Съдийска колегия протокола от Общото събрание. Вярно е това, което каза г-н Чолаков, че това е съд, който действително се нуждае от избор на административен ръководител в кратки срокове, заради отношенията, които съществуват в съда, ние знаете, че проведохме и среща със съдиите и съдебните служители на Районен съд - Сандански. В тази връзка мисля, че ние трябва да преценим този 7-дневен срок в контекста на това дали сме се запознали с протокола от Общото събрание. Ако колегите не са се запознали с този протокол логично е той да бъде отложен, тъй като това е необходимо, за да вземем едно информирано решение в днешното заседание. Ако обаче се солидализираме, че трябва да бъде отложено днешното изслушване, тъй като по-голямата част от колегите не могат да вземат съответно обосновано решение, моето предложение е да го насрочим максимално бързо, включително може това да стане в следващата седмица, за да можем да решим, да допринесем за разрешаване на проблемите в този съд. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Захарова, аз точно това апелирам. Заявявам изрично, че не съм чел протокола на Сандански, тъй като ми отне доста време да чета на Козлодуй документите, проверих вчера в 17 ч., казвам изрично - нямаше го още този протокол. Затова не съм готов за изслушване на тези колеги и правя процедурно предложение за отлагане за следващата седмица когато имаме само един избор доколкото си спомням с двама човека, това е Районен съд - Сливен. Затова правя

предложение процедурно за следващата седмица ако се приеме. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз споделям казаното от г-жа Пашкунова, след като дори само един член от Съдийската колегия заявява, че късното представяне на протокола го е препятствало да се запознае с него и да се подготви за заседанието, считам, че е основание за отлагане на този избор. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение. Апелирам, колеги, да запомните този случай и да гласувате по същия начин в други случаи, в които документите се представят в деня преди заседанието. Между другото този протокол е приет по входящия номер вчерашния ден, но аз лично съм се запознала с него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласно изборите, които трябва да направим на 22-ри, това е другата седмица аз съм записал, че имаме избор на административен ръководител на Районен съд - Провадия - един човек, и Районен съд - Сливен - 2 колеги. Тогава ще трябва да гледаме още един избор с двама кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги да изкажат становища?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали не е добре да се качи междуременно календар, за да видим на кои дати имаме насрочени избори и за колко кандидати става въпрос, защото общо взето имаме една практика, че не трябва да бъдат повече от трима кандидати, независимо от това за колко органа кандидатстват. И ако се движим в рамките на тази практика, с оглед на това, което каза г-н Мавров считам, че ще излезем извън установената досега

практика, което не е толкова фатално, въпросът е, че ще затрудним доста нашата работа и спокойствието на кандидатите да изложат в една спокойна обстановка своите концепции и ние да им зададем съответните въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само исках да кажа на въпроса на г-жа Керелска, че имаме избор следващата седмица на Провадия и Сливен, на 1 март имаме изслушване на трима съдии срещу оценките им, комплексните им оценки от атестацията, на 8-ми нямаме нищо, на 15-ти е следващия избор за Окръжен съд - Плевен с трима кандидати. Други избори или изслушвания насрочени няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да разбирам, че на 1-ви няма изслушване на кандидати?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имаме изслушване на трима съдии по възражения срещу оценките им от атестацията. Нямаме избор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, колеги, първо предлагам да гласуваме дали ще отложим и съответно да гласуваме с оглед обстоятелството, че на 22-ри имаме два избора, тогава предлагам на 1 март да бъде изборът за Сандански, т.е. следващата седмица, а това, че имаме изслушване на колеги против атестации не се приравнява на изслушване във връзка с избор. Моето предложение е ако се приеме отлагане да бъде за 1-ви март. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме на съдия Чолаков процедурното предложение за отлагане на избора за административен ръководител на Районен съд - Сандански. Който е за отлагане, моля да гласува. /брои гласовете/ - единодушно

приемаме отлагане. Остава за датата казахме - 1-ви март. Който е „за“. Пак единодушно.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**3. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански

*Кандидати:*

- Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/01.12.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански и съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/16.12.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за 01.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканим колегите.

*/В залата влизат Рая Манолева и Стойка Янева/*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, за съжаление вашето изслушване е взето решение да бъде отложено за 1-ви март с оглед обстоятелството, че не е спазен 7-дневния срок от постъпване на протокола от проведеното Общо събрание на съда. Така че процедурата я отлагаме за 1 март, когато отново ще се

видим. /намесва се Георги Чолаков - и се считате уведомени за 1-ви март/.

/От залата излизат Рая Манолева и Стойка Янева/

Точка 4: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

От името на КАК, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. От името на КАК предлагам да вземем решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в няколко органа на съдебна власт, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ. Ще докладвам съдилищата, ако колегите не възразяват може да гласуваме предложение анблок.

Става въпрос за следните органи на съдебна власт :  
Административен ръководител - председател на Административен съд - София град, с изтичащ мандат, председател на Административен съд - Враца, председател на Административен съд - Ловеч, председател на Административен съд - Русе, председател на Административен съд - Шумен, председател на Административен съд - Видин, председател на Административен съд - Силистра, председател на Административен съд - Сливен и председател на Административен съд - Търговище, всички са с изтичащи мандати.

И стандартните диспозитиви на решенията - в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности предложения за назначаване на административни ръководители могат да се подават в съответния указан в предложението начин, указани са изискванията за документи, които да бъдат представени, както и указания за обнародване на нашето

решение в Държавен вестник и за публикуването му на интернет-страницата на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Няма. Да преминем към гласуване на предложението на КАК, с оглед целесъобразност и експедитивност ви предлагам да гласуваме анблок предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласуваме. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви, колеги. Поради отсъствието на г-н Мавров приемаме решение с 10 гласа, съгласно проекта за решение, предложен от КАК.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - София - град - изтичащ мандат;

4.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Враца - изтичащ мандат;

4.1.3. Административен ръководител - председател на Административен съд - Ловеч - изтичащ мандат;

4.1.4. Административен ръководител - председател на Административен съд - Русе - изтичащ мандат;

4.1.5. Административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен - изтичащ мандат;

4.1.6. Административен ръководител - председател на Административен съд - Видин - изтичащ мандат;

4.1.7. Административен ръководител - председател на Административен съд - Силистра - изтичащ мандат;

4.1.8. Административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен - изтичащ мандат;

4.1.9. Административен ръководител - председател на Административен съд - Търговище - изтичащ мандат.

**4.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от



окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5: Проект на решение за определяне изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд - Карлово, поради изтичащ мандат на 20.2.2022 г.

От името на КАК, съдия Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Както току-що докладвахте на 20.2.2022 г. изтича втория мандат като председател на Районен съд - Карлово на съдия Асима Костова Вангелова - Петрова. Поради това КАК предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ и в съответствие с решение на Съдийската колегия по протокол 31 от 23.10.2018 г. по т. 15 да определим същия съдия - Асима Костова Вангелова - Петрова за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Карлово. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", има съгласие и отговаря на формалните изисквания за заемане на тази длъжност временно, до избора на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Съображения, колеги, ще изложи ли някой от нас? Няма съображения. Предлагам да гласуваме. Който е „за" предложението на КАК, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за". Отсъства

г-н Гроздев. Приема се. Благодаря. Единодушно вземаме решението по т. 5.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.02.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6: Решение по предложение на административния ръководител на Софийски районен съд за назначаване на съдия Мария Дончева на длъжност „заместник на административния ръководител".

Г-жо Дишева, по точка 6 от името на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Предлагам да отложим разглеждането на тази точка от дневния ред, поради това, че на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите не беше приета оценката за професионалните качества на съдия Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийски районен съд, която е предложена от административния ръководител на съда да заеме

длъжността „заместник на административния ръководител“. Такава точка беше включена в дневния ред на заседанието на КАК, както казах вчера, но решение по нея не беше взето, поради самоизключване на членове на комисията от заседанието и падане на необходимия кворум за заседаване на тази комисия. Това е отразено в представеното ни извлечение от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите от 14.2.2022 г. Поради същата причина не беше взето решение и по точката, включена също във вчерашния дневен ред на заседанието на КАК да се предложи, да се обсъди предложението и евентуално да се предложи на КАК вземане на решение за назначаване на съдия Мария Ангелова Дончева. По мое виждане при тези обстоятелства нямаме друг законосъобразен начин за процедиране освен да отложим тази точка до вземане на решение на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Това предложение за решение на КАК не е коректно затова аз ще гласувам против това решение и ще ви предлага алтернативно. Фактическото положение е следното - вчера на заседанието на КАК не би прието становището за професионалните качества на предложението за заместник на административния ръководител Мария Дончева, респективно без това становище няма как нито КАК, нито Съдийска колегия да вземе решение по предложението за назначаването на този съдия на длъжността „заместник на административния ръководител“ и поради тази причина нямаше как не само да се разглежда тази точка, която беше включена в заседанието на Съдийската колегия, т.е. коректното предложение за решение е отлагане на разглеждане на точката от днешния дневен

ред не поради липса на кворум, а поради липса на становище за професионалните качества на кандидата, а вчерашното говорене в КАК беше това, че е невъзможно на вчерашното заседание да се приеме такова становище за професионални качества не заради друго, а защото следва в това становище да се отразят причините и времето, през което шест дела, които е разглеждала съдия Дончева са получили след това страните по тях обезщетение от Българската държава за забавено правосъдие. Т.е. аз ви предлагам алтернативно на това решение за отлагане, като причината е не поради липса на кворум, а поради липса на становище за професионалните качества на съдия Дончева. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах какво алтернативно предложение направи г-н Кояджиков, след като то беше съвсем същото и идентично на това, което аз предложих, вероятно не ме е слушал внимателно. /намесва се Драгомир Кояджиков - това, което предложихте - да, но това, което е предложено като проект за решение е различно от това, което предложихте Вие, което предлагам и аз в момента/ Атанаска Дишева - сега, докладът, който и г-н Кояджиков направи съответства на това, което вчера се случи на заседание на КАК, и което ние следва да направим. Както и аз казах, и г-н Кояджиков потвърди ние не взехме на вчерашното заседание решение за професионалните качества на съдия Дончева, поради липса на кворум на заседанието. Днешното решение очевидно следва да бъде отложено именно поради липса на това становище за професионалните качества. В интерес на истината коректно беше докладвана и причината, поради която се стигна до обсъждане, напускане на членове на комисията от заседанието, сред които между другото и г-н Кояджиков, трябваше

да се посочат в становището за професионалните качества периодите на забава, дължащи се на поведение на съдия Дончева по случаи, по които има присъдени обезщетения по реда на Глава 3-а от Закона за съдебната власт, знаете, съвместно производство, което се развива констативната му част пред Инспектората, обезщетението се изплаща с решение на министъра на правосъдието или по споразумение между страните. За такива случаи ставаше въпрос. Иначе говорим за едно и също. Не може да бъде взето днес решение, поради което трябва да отложим разглеждането на точката, в следващото заседание на КАК въпросът е включен в дневния ред, така че ще бъде разрешен, още повече, че вчера междувременно беше изготвено въпросното становище, имаше обективна възможност да бъде взето решение и днес съответно да бъде назначена или поне да се проведе гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, ако може да вметна и аз две думи. Доколкото разбирам обективен факт е, че към настоящия момент липса становище относно качествата на съдията Мария Дончева. Тогава бихме ли се противопоставили да гласуваме решение за отлагане на точка 6 от дневния ред, поради липсата на такова становище? Виждам, че съдия Кояджиков е съгласен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това беше моето предложение, г-жо председател.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бихте ли ми дали думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Давам Ви думата, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нещо, което ми се струва, че е съществено.

Колеги, според мен ние трябва да отложим тази точка не само поради причината, която беше изтъкната и обяснена досега,

но и с оглед обстоятелството, че не е спазено изискването на чл. 79, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, според който законов текст Общото събрание трябва да изслуша предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници и може да изразя становища относно предложенията. Ако разгледате материалите при нас е качен един протокол от Общото събрание, което е проведено на 23.9.2021 г. и там е обсъждан въпроса, по точка 2, моля ви, вижте, въпросът относно предложението на председателя на Софийски районен съд за изразяване на становище по чл. 79, ал. 2, т. 3 от ЗСВ относно предложението до Съдийска колегия на ВСС за назначаване на съдия Мария Дончева за заместник-председател на Софийския районен съд по административните въпроси. Т.е. на практика на това събрание не е изслушан самият кандидат. Това изслушване не е предшествано от предложение на председателя за назначаването на съдия Дончева за заместник-председател, какъвто е предвидения в закона ред, а е обсъждан въпроса дали Общото събрание е съгласно председателя да направи такова предложение първо за заместник-председател и второ относно това този заместник-председател да бъде именно съдия Мария Дончева, поради което според мен като отложим на днешното заседание ние все пак трябва да дадем указания на председателя на Районен съд - град София по отношение на това, че след като той вече е направил предложение за избиране на заместник-председател би трябвало да свика Общо събрание и на това Общо събрание този кандидат, който е предложен за заемане на тази позиция да бъде изслушан от колегите и те евентуално, с оглед това, което пише в закона, биха могли да изразят становище. Това е, което исках да ви кажа и да ви обърна внимание. Мисля, че то е изключително съществено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента почти тръгнахме по същество да дебатираме, но тъй като това е процедурен въпрос аз считам, че в случая е проведена процедурата, която е разписана в Закона за съдебната власт. Имаме протокол, на който също се позовава г-жа Керелска и аз чета диспозитива на решението, съгласно което при упражнението право на глас 159 съдии, един не е гласувал по тази точка, поради което Общото събрание на Софийския районен съд реши: Изразява положително становище по предложението за назначаване на съдия Мария Дончева за заместник-председател на Софийски районен съд. Дали са я слушали, дали не са я слушали, това си е решение на Общото събрание. Аз имам диспозитив на Общото събрание на Софийския районен съд и то 159 гласа, че те изразяват положително становище. Аз смятам, че това не е нито процедурно нарушение, тъй като имам протокол на Общото събрание на Софийския районен съд. Аз ще гласувам за отлагане на точката само поради изготвено становище за професионалните качества на този кандидат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, текстът на закона е абсолютно ясен: Изслушва предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници. Вие да виждате в този протокол някакво изслушване на кандидатката Дончева? Лично аз не виждам. Ако твърдите, че е имало такова изслушване би трябвало по някакъв начин то да бъде обективизирано пред нас. Този протокол не обективира такова изслушване и това според мен ще бъде едно много сериозно процедурно нарушение. Аз разбирам стремежът Ви нещата да бързо и удовлетворително, с оглед

искането на председателя на Софийски районен съд, но не считам, че това трябва да стане за сметка на грубо нарушаване на закона.

Освен това съвсем не съм сигурна, че към този момент изобщо има направено такова предложение от председателя за избор на заместник. Това лесно може да се провери, в крайна сметка то е ясно от съдържанието на този протокол. На това заседание е обсъждан, предварително обсъждано дали председателя да направи такова искане пред ВСС и те са казали: да, направете такова искане, но съвсем не е спазена процедурата по чл. 79 ,ал. 2, т. 3. Много Ви моля!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Във връзка с искането, което колегата Керелска направи и тъй като аз също видях диспозитивната част по точка 2 и проведеното гласуване реших, че не е приложен целия протокол, но виждам, че протокола е приложен, включително по останалите точки, така че това е, което исках да кажа, но в случая исках да апелирам да поискаме целия протокол, но видях, че такъв е приложен, така че няма какво да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение.../прекъсната/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах становището на г-жа Пашкунова. Счита ли тя, че е спазено изискването на чл. 79, ал. 2, т. 3 в случая с оглед така проведеното Общо събрание? И моля и другите колеги да вземат становище, защото въпросът е изключително важен според мен, защото мисля, че при предишния избор колегата Чолаков, става въпрос за избора, който отложихме за избор на председател на Районен съд - Сандански той спомена - нека отложим този избор, за да не даваме повод за обжалване.



Същото бих го повторила и тук. Още повече, че тук говорим за изискване на закон, там ставаше въпрос за срок, който е в наредба.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, дали може да ми дадете думата да предложи нещо, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз само искам да кажа следното, че струва ми се, че този въпрос трябва да бъде разрешен в рамките на КАК, защото КАК е помощната комисия, която следва да събере всички документи, всички становища, такава каквато е процедурата. В този случай не мисля, че Съдийската колегия трябва да указва на КАК как да си свърши работата и задълженията, защото би трябвало цялата комплектована преписка по този въпрос да бъде предоставена на Съдийска колегия с проект за решение. В случая ми се струва, че това е от компетентност на КАК да прецени, ако вече КАК прецени едно, а после Съдийската колегия прецени друго това е отделен въпрос, но ние в момента разсъждаваме на практика преди КАК да си е свършил работата, така че ми се струва, че просто трябва да отложим разглеждането на тази точка по съображенията, които бяха изложени и да продължи вече в КАК да се разисква този въпрос. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само ще репликирам, че това, което е правомощие на КАК, е правомощие и на Съдийската колегия и не мога да разбера какво притеснява в случая колежата Марчева във връзка с това, което предложих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще помоля да преминем към гласуване за отлагане на тази точка поради липса на изготвено

становище за професионалните качества на колегата, който е предложен за кандидат. Както разбирам от КАК по отношение на този въпрос не се е произнесло, така или иначе каквото да реши КАК Съдийска колегия е органа, който окончателно трябва да реши, съответно дали са налице всички предпоставки или не. Смятам, че ние малко „връзваме каруцата пред коня“, тъй като това ще бъде на разглеждане след като има съответното становище и тогава ще преценим дали са налице всички предпоставки, за да бъде направен избор. Аз призовавам, колега Захарова, имаме процедурно предложение, да го подложите на гласуване, а тези дебати по същество след като приключи процедурата пред КАК. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, очевидно ние ще го отложим поради липса на становище, въпросът е да не се отлага повторно след произнасянето по това искане заради липса на изпълнена процедура по чл. 79, ал. 1, т. 3. Затова и смятам, че е необходимо докато се произнесе КАК и отново бъде внесено предложение действително да укажем на председателя на Софийски районен съд ако е изпратил извадка от протокола, тъй като аз виждам по всички точки само решения в диспозитиви, да изпрати пълния протокол, в който надявам се, че има изслушване, изказвания. Ако такъв протокол пълен липсва, т.е. ако не е направено необходимото изслушване просто да укажем на председателя да проведе такова Общо събрание, за да се изпълни процедурата по чл. 79, т.е. след като отложим един път заради становище на КАК да не стане причина отново липсата на изпълнена процедура за отлагане. Това е, което искам да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също имам изказване по процедурата и по повдигнатия въпрос.

Първо ние действително трябва да отложим точката, защото няма становище за професионалните качества и във връзка с това, което г-н Кояджиков разбрах какъв е детайла на говоренето, с това, което г-н Кояджиков говори - отложена е точката, г-н Кояджиков, на КАК, но КАК не прави предложение Съдийска колегия да отложи, поради липса на кворум в заседанието си. Може би този детайл не сте схванал.

Сега, ако говорим всички по вторият повдигнат въпрос, ако говорим всички за един и същи протокол на Общо събрание на Софийския районен съд с дата 23 септември, вие дали виждате друг протокол, може би аз не съм се ориентирала в документите. За протоколът от 23 септември говорим всички. Така ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще Ви кажа. Протокол от 23 септември.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. От 23 септември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, момент. Колега Дишева, тук пише, че е свикана със заповед от 23 септември.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Датата на протокола някой ще ме ориентира ли коя е, защото аз това възприемам за дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма дата. Няма дата, колега Дишева, защото в протокола виждам само, че със заповед от 23 септември на председателя на Софийския районен съд е свикано събранието, но нямаме дата на самото заседание. Това също е важно, тъй като нямаме дата на протокола.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за уточнението. Аз датата 23 септември я възприех като дата на Общото събрание, но

вярно, че ако прецизно се чете текста на документа излиза, че това е датата на заповедта, с която е свикано Общо събрание. Предложението, което е направено от председателя на Софийския районен съд за назначаване на заместник-председател е от 30 ноември. Няма как на дата 23 септември или на Общото събрание, което е свикано със заповед от 23 септември да е изслушван предложението от председателя за заместник-председател едва на 30 ноември. Става въпрос за разлика от около 2 месеца. И в този смисъл, и с оглед призива на г-жа Керелска всеки да изрази становище по този процедурен въпрос аз считам, че с този протокол не може да бъде удостоверено изслушване в съответствие с изискването на чл. 79, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, а именно да бъде изслушан кандидата, който е предложен от председателя за заместник-председател. Повтарям - предложението е входирано във ВСС на 30 ноември, а това изслушване ако е от 23 септември или е в обзрима дата след това очевидно не може да бъде изслушване по вече направено предложение. И споделям това, което г-жа Пашкунова каза, че ние сме длъжни да предприемем съответните действия, за да избегнем последващо отлагане, поради тези съображения, които днес вече бяха изложени от няколко от членовете на Съвета и аз съм категорично несъгласна с виждането, че ние не можем да даваме указания на КАК какво да направи и как да направи, напротив - ние го правим непрекъснато, аргумент от предишното заседание на КАК, с което върнахме една атестация с указания до КАК какво да направи по нея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да кажа, че не съм имала предвид, че Съдийската колегия не може да дава указания. В случаят беше интерпретирано неправилно. Предложението ми по-

скоро беше, че би трябвало КАК преди да внесе нещо в Съдийската колегия да го свърши и да бъдат изрядни всички документи.

Аз обаче имам нещо друго да споделя като притеснение. Да, действително този протокол, това заседание на Общото събрание на съдиите е било неприсъствено заради КОВИД. Поради тази причина не е имало фактическа възможност за изслушване. Действително законът казва, че предложените зам.-председатели се изслушват. Тук проблемът идва от това, че присъствено подобно събрание, провеждането на подобно събрание на Софийски районен съд, които са над 200 човека мисля, е силно възпрепятствано и може би тук вече някакъв технически въпрос, който трябва да се разреши по някакъв начин, защото до отмяната на мерките реално такова събрание очевидно няма как да бъде проведено присъствено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че по-същественото е това, което г-жа Дишева очевидно беше проверила междувременно и ни съобщи като дати. Към датата на това Общо събрание не е имало предложение на председателя на Софийски районен съд за избор на този съдия за позицията „заместник-председател" на съда. Така че няма какво да гадаем дали е изслушан, дали не е изслушан, защо не е изслушан, първо това не е отразено в протокола изобщо и сега да разсъждаваме дали то е било поради технически причини, поради това, че Общото събрание е било он-лайн ми се струва абсолютно безпредметно. Мисля, че общо взето нещата се изясниха и няма какво да губим повече време. Дайте да гласуваме решението за отлагане, да дадем указания на КАК какво да свърши и да вървим нататък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, има ли пречка да гласуваме решение в смисъл, че отлагаме разглеждането на обсъжданата от нас точка 6, до произнасянето на КАК? Факт е, че становище няма. По същият начин КАК според мен има възможност да вземе отношение по абсолютно всички въпроси, които засегнахме преди малко и да си изиска съответно спазване на процедурата по закон. Имате ли нещо против така да гласуваме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще Ви подкрепя с този проект за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По формулираното от Вас предложение за решение аз считам, че трябва да отложим разглеждането на точката и същевременно с друго решение да укажем на административния ръководител на Софийски районен съд да проведе Общо събрание в съответствие с изискването на чл. 79, ал. 2, т. 3, доколкото представения от него протокол, това вече като мотиви, не съответства на това изискване. Да не отлагаме този въпрос, да отиде на КАК, КАК да преценява, след това може да бъде направено възражение от председателя на СРС, че КАК няма компетентност да му дава такива указания и т.н. Ние проведохме достатъчно дълго разискване по този въпрос, стигнахме ми се струва до извод, но може да го обективираме и с гласуване, нека ние да дадем указания, че трябва да бъде проведено такова Общо събрание. Между другото ние сме процедирали по подобен начин в други аналогични случаи когато сме давали указания тук на заседание на Съдийска колегия дали да бъде проведено Общо събрание на съда и при какви условия, например да се обединят съдиите от някои съдилища, с оглед на численото изискване за

Общо събрание и т.н., давали сме подобни указания. Нека да спестим последващо отлагане на този въпрос. Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, подлагам на гласуване първия диспозитив: Отлага разглеждането на точка 6 във връзка с проекта за решение по предложение на административния ръководител на Софийски районен съд за назначаване на Мария Дончева на длъжност „заместник-председател“, поради липса на становище от КАК.

Който е „за“ и подкрепя този първи диспозитив, моля да гласува. Виждам, че всички присъстващи, с изключение на съдия Чолаков, който напусна, сме съгласни. Това са 10 човека.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само да допълня диктувания от Вас диспозитив? За становище на КАК по отношение на притежаваните от съдия Мария Дончева професионални качества.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Добре.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**6. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за назначаване на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд“

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката във връзка с предложението на административния ръководител на Софийския районен съд за назначаването на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Софийския районен съд поради липса на становище на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на притежаваните от кандидата професионални качества.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега по отношение на вторият диспозитив. Предлагам да гласуваме предложението на съдия Дишева: Указва на административния ръководител на Софийски районен съд да проведе изслушване на кандидата за заместник на административния ръководител Мария Дончева, съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Колеги, който е съгласен с това, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6.

Г-жо Марчева, „против" ли сте?

Колеги, който е „против", моля да гласува. Г-н Кояджиков, г-жа Марчева, г-н Гроздев.

БОЯН НОВАНСКИ: На мен не ми стана ясно проведено ли е Общо събрание с изслушване или не е, защото заради КОВИД е било на подпис. Очевидно не е изслушвана г-жа Дончева. Тогава трябва да се изслуша. Технически вече те ще решат как ще стане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. гласуваш „за", доколкото разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така. За.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. УКАЗВА** на административния ръководител на Софийския районен съд да проведе изслушване на кандидата за



заместник-административен ръководител - Мария Дончева, съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, точка 7: Проект на решение по молбата на Боряна Иванова Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман за възобновяване на административно производство във връзка с решение на Съдийската колегия от 27.7.2021 г.

От името на КАК, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Само, че бих искала да помоля някой друг от колегите от КАК да докладват тази точка, евентуално и следващата. Имам някакъв технически проблем, не мога да погледна материалите или дадете няколко минути почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм готов да го направя. Даже ще ви помоля, уважаеми колеги, да докладвам 7 и 8 точка заедно, те са свързани между впрочем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В точка 7 се касае за молба от съдия Боряна Красимилова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман, за възобновяване на административно производство, с което този съдия е назначен на длъжността „съдия“ в Районен съд - Ихтиман.

Следващата точка е молба от съдия, който е назначен от младши съдия в Благоевград за съдия в Разлог, той пък иска възобновяване на неговото производство, като връзката между тях е следната - Боряна Иванова счита, че е настъпило ново обстоятелство, разкрит е щат, поради пенсиониране в Районен съд - Костинброд и тя иска да бъде преназначена там. Ако бъде удовлетворена молбата на Иванова, съдията Трионджиев от

Районния съд пък Разлог казва - възниква ново обстоятелство за мен, откриването на щат в Ихтиман и аз искам да ме назначите не в Разлог като съдия, а да бъда назначен в Районен съд - Ихтиман, на мястото на Иванова. Та това са исканията. КАК разгледа двете искания на тези колеги и прецени, че следва да ги остави без уважение и двете, като за първото аргументите затова, че щата, който е в Костинброд е щял да бъде освободен. Известен факт е, че щатът в Костинброд е щял да бъде освободен, поради пенсиониране на съдия там, т.е. липсва, по първата точка липсва новооткрито обстоятелство, което не е било известно на административния орган при вземане на решение. А пък за отказът по втората точка, точка 8, по молбата на Трионджиев аргументите, мотивите на КАК са, че след като не се уважава молбата на първия съдия Иванова за назначаването ѝ в Костинброд не съществува никакво новоразкрито обстоятелство, което да стане причина за възобновяване на административното производство. Това са в общи линии мотивите на КАК и исканията на двамата колеги. Благодаря. Между впрочем моето лично становище, което се оказва изолирано, не, всъщност беше подкрепено и от заместник-председателката Шуменска е, че е налице новооткрито обстоятелство по първата точка, следва молбата да се уважи, оттам и следва да се уважи и молбата и по точка 8 на двамата колеги, но това мое становище остана неподкрепено от мнозинството в КАК. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Колеги, съображения по доклада на КАК и проекта на решение? Не виждам. Тогава да гласуваме предложените проекти по точка 7 и по точка 8 анблок, ако нямате нищо на против?

Който е „за“ предложените от КАК решения, проекти за решения, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? Г-н Кояджиков и г-жа Марчева. Два. Против „двама“. Решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 7 и т.8/

**7. ОТНОСНО:** Молба от Боряна Красиминова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман, за възобновяване на административното производство във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/27.07.2021 г., т. 7.9

#### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Боряна Красиминова Иванова - Гащарова - съдия в Районен съд - Ихтиман, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд.

**8. ОТНОСНО:** Молба от Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог, за възобновяване на административното производство във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 20.13

#### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само за протокола искам да направя една корекция. Ние сме общо 9 и ако 2 са „против“ би следвало 7 да са „за“. Магдалинчев го няма в момента и Чолаков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев гласува, така че остава предишния вариант. Благодаря.

Преминаваме към комисията по „Правни въпроси“ - точка 9: Проект на Правила за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

От името на комисията по „Правни въпроси“, г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, както знаете предстои избор на членове на ВСС от професионалната квота. По този повод със заповед на главния секретар беше сформирана работна група, която е изготвила проект на Правила за избор на членове на ВСС. В правилата са прецизирани текстове на преходните действащи към момента правила, стилистично, редакционно, съдържателно, в посока уеднаквяване на терминологията, привеждането ѝ в съответствие с тази в Закона за съдебната власт, редуциране на препратките към Закона за съдебната власт, както и преодоляване на някои дублирани текстове в различните раздели на действащите към момента правила. Положени са усилия да се спази хронологията на описания в правилата процес, с оглед тяхната логическа последователност, като е променено систематичното място на някои разпоредби.

Основните промени касаят и сроковете, които са предвиждали действащите до този момент правила, а именно срокът в чл. 6 във връзка с отразяване от административния

ръководител на изборния от магистрата начин на гласуване, който с цел да се създаде по-голяма възможност за организация в технически аспект на процеса от административните ръководители е намален от 1 месец преди втората събота на Общото събрание на 14 дни, както, колеги, и има промяна в сроковете по чл. 11 от правилата, които разписват реда и фазите при упражняване на електронното дистанционно гласуване и начина, по който това се осъществява. Досега действащият срок е бил 12 дни преди втората събота на Общото събрание, като разпоредбата е предвиждала в този срок главния секретар на ВСС или определено от него лице да предоставят на административния ръководител талоните за електронно гласуване, сега работната група в новите правила предлага този срок да бъде 20 дни. Същевременно променен и е срокът в ал. 2 на цитираната разпоредба, който срок от 4 дни преди изборния ден, в който се отбелязват в информационната система за електронен избор поредния номер на получения от магистрата талон за гласуване, се предлага да бъде 2 дни.

Колеги, на основание чл.29б, ал. 1 от ЗСВ, проектът е публикуван на интернет сайта на ВСС и е предоставен за обществено обсъждане сред съдиите, прокурорите и следователите, като искам да кажа, че в рамките на това обществено обсъждане няма постъпило нито едно предложение за допълнение или пък възражение по съдържателния и редакционен текст на правилата. Единствено има становище в подкрепа на тези правила от Районен съд, град Девин.

Вчера Правната комисия проведе свое заседание, като при повторно обсъждане на правилата и ако си спомняте, във връзка с дискусиата, която се състоя на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, в което заседание взехме решение

Системата за електронно гласуване да бъде одитирана, има алтернативно предложение в чл. 11 от правилата. Именно във връзка със сроковете, които ни ограничават във времето, тъй като Вие знаете, че трябва да обявим процедура за избор на членове от професионалната квота от 3 февруари до 3 април, след като двамата председатели на върховните съдилища насрочат дата за общото събрание, както и главният прокурор - дата за събранието на прокурорите и следователите, именно това е причината, поради която предлагаме в алтернативни варианти редакцията на чл. 11, ал. 1. Тоест днес да обсъдим дали срокът да е 20 или да е 12 дни преди втората събота на общото събрание, в който срок главният секретар да предостави на всеки административен ръководител талоните за електронно гласуване, тъй като знаете колеги, че ако одитът приключи с констатации за недостатъци, е необходима нова обществена поръчка за отстраняване на тези недостатъци, което ще съкрати сроковете, ако се обяви такава процедура, за отваряне на Системата за електронно гласуване и при всички случаи одитът за отстраняване на недостатъците трябва да предхожда процедурата по отваряне на системата, тъй като в момента, в който се отвори системата, ние следва да обезпечим достатъчно гаранции за достоверното и прозрачно гласуване, т.е. да сме наясно, че няма системата недостатъци.

Ето защо и нашето предложение е да одобрим проекта на Правила за провеждане на избора за членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, като да обсъдим кой от двата варианта - дали в срок до 20 дни да предоставим възможност главният секретар да раздаде на административните ръководители талоните или този срок да бъде 12 дни, какъвто между другото, е бил и срокът досега с оглед на всичко това, което

сме коментирали във връзка с предстоящите обществени поръчки за одит на системата и евентуално отстраняване на недостатъци при констатирани такива.

По отношение на останалите предложения Правната комисия не събра мнозинство, които да мотивират ревизия в обсъдените и изготвени Правила за избор на членове. Разбира се, няма пречка и в днешното заседание, ако някой от колегите от Съдийската колегия счита, че е необходима ревизия на тестовете, които се предлагат, това да бъде коментирано, обсъдено и да вземем решение с мнозинство, преди същите да бъдат внесени на пленум в заседанието, което предстои на 17 февруари.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, становища по доклада на Комисията по правни въпроси?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря. Сега, въпросът е дали да са 12 дни или 20 дни преди втората събота на общото събрание, не че е толкова важно, защото разликата е 8 дни и не се знае какво точно ще се случи и дали ще се случи с минус тези 8 дни. Но на мен мисълта ми е друга. Възможно ли е, т.е. правя предложение да извикаме тук в залата г-жа Романова, защото тя има едни малко по-различни виждания предвид организацията, която трябва да извърши администрацията и не само на Висшия съдебен съвет, а и на административните ръководители, които се занимават с изборите. Казвам го не за друго, а защото се застъпва тезата за 20 дни предвид точно тази организация и един вид презастраховане. По отношение обаче (този въпрос, който ние го коментирахме предишния път и на пленум, доколкото си спомням) на одита не мисля, че ще бъде фатално срокът да бъде 20 дни, а не 12, защото

пак казвам, че 8 дни не са чак толкова съществени и важни. По-важно ми се струва в случая е да бъде проведена така организацията на ниво администрация на Висшия съдебен съвет и на ниво административни ръководители със съответната администрация, така че да няма да има проблеми при избора.

Единственото, което мога да кажа е, че ако се вземе решение за провеждането на въпросните избори на първата възможна дата, т.е. това беше някъде към края на месец май, тогава действително ще имаме проблем с одита на системата, но не вярвам ние да вземем такова решение. Доколкото имам спомен, се коментираха 4 дати, така че втора, трета и четвърта дата, която и да изберем, няма да има проблем по отношение на одита.

Правя още един път предложение да дойде г-жа Романова, да изрази съображенията относно срока 20 дни или 12 дни. Тя просто е по-запозната с въпросната тематика. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря. Колеги, аз нямам нищо против да изслушаме колегата Антонина Попова още повече, че тя е участвала в работната група по изготвяне на правилата, като аз ще се възползвам, ако се съгласите да бъде изслушана, да ѝ задам и въпрос - как кореспондира разпоредбата на чл. 11 и посочения срок от 20 дни например с разпоредбата на чл. 6, където е посочен срок не по-късно от 14 дни за допълване на избирателния списък и за посочване на избрания начин на гласуване с хартиена бюлетина или електронно дистанционно.

И в тази връзка аз лично вчера на заседание на Правна комисия застъпих тезата, че по-удачен е 12 дни, тъй като според мен той кореспондира на 14-те дни за корекция и за посочване начина на гласуване, т.е. този срок трябва да по-дълъг от срока за



раздаване на талоните за електронно гласуване и освен това, както казах, и с оглед сроковете, в които може да бъде извършен одита за недостатъци в системата и за отстраняването на тези недостатъци, които да не пречат и да не опорочават процедурата по гласуване. Така че аз съм съгласна да извикаме г-жа Антонина Попова. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз взимам думата по процедурния въпрос и също имам едно процедурно предложение.

Не възразявам, разбира се, Антонина Попова да бъде поканена, за да даде разясненията, които са необходими на колегите и в същото време правя предложение да бъде поканен за разяснения и отговори на въпроси г-н Тодор Събчев - директор на IT дирекцията в Съвета, защото аз имам към него въпроси, свързани с така нареченото „отваряне“ на системата и съотношението между това отваряне на системата и срока, който сега вече започнахме вече дебат по чл. 11, ал. 2 дали да е 12-дневен или 20-дневен, и имам други въпроси също така свързани с процедурата при евентуално изгубване или унищожаване на талони и промяна на начина, по който гласува съответният магистрат в хода на изборния ден или непосредствено преди него.

Така че правя това предложение да бъде поканен г-н Тодор Събчев за участие в нашето заседание. Ние от миналия пленум имаме нужда от разяснения по тези въпроси, по мое мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, друг да се изкаже или да гласуваме предложенията на г-н Новански и г-жа Дишева, да поканим да бъдат изслушани пред Съдийската колегия г-жа Антонина Попова и г-н Събчев.

Който е „за“ изслушването на посочените лица, моля да гласува. 8 гласа „за“. „Против“? „Против“ няма. Отсъстват г-жа Марчева, Чолаков. Да, приема се предложението за изслушване.

И сега колеги, как процедираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ще продължим ли заседанието или да обявим почивка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са на линия хората.

(Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“, и Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към АВСС, влизат в залата)

АНТОНИНА ПОПОВА: Добър ден.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Попова, добър ден. Да изслушаме тогава г-жа Попова.

АНТОНИНА ПОПОВА: Благодаря Ви! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, както и г-жа Пашкунова посочи всъщност мога да се присъединя, че предложението за изменение в чл. 6 и чл. 11 са може би най-съществени и неслучайно са провокирали дебата.

Мотивите, поради които ние предложихме първо, в чл. 6 да бъде предложен срок „не по-късно от 14 дни преди втората събота изборът за начин на гласуване да бъде отразен в системата“ вместо съществуващия до момента по правилата „едномесечен“. Тук по-скоро сроковете в чл. 6 и в чл. 11 са обърнати, ако мога така да се изразя, защото ако обърнете внимание, в чл. 6, ал. 3 (ако не ме лъже паметта) на новия текст казваме, че в срока по чл. 6, т.е. не по-късно от две седмици преди втората събота „административните ръководители въвеждат в информационната система за електронен избор за всеки магистрат избрания от него начин на гласуване“.

Това означава, че към 14 дни, когато се отвори вече платформата и 14 дни преди избора, административните ръководители трябва да са получили така наречените първо, талони и пароли, с които те да имат достъп в системата (да, те да имат достъп в системата) и всъщност с този достъп те улесняват самите магистрати и като започва набирането на декларации, в които магистратите първо, отразяват как ще гласуват - дали по електронен начин с електронен вот, или с хартия. По този начин ние дадохме възможност този 14-дневен срок преди изборите да бъде по-кратък, по-близък до втората дата вместо по-дългия предварително, защото установихме от практиката на предходните избори, които бяха проведени, че особено, когато съвпада с отпуски или с други обективни предпоставки на административните ръководители, които не са дали възможност те не бяха отразили в срока, който имаха тези декларации за избрания начин на гласуване. Избраният начин на гласуване е много важен, защото оттам нататък вече след отваряне на системата и направянето на този избор, втората стъпка е която в чл. 11, а именно отразяването вече конкретно всеки магистрат (това всъщност са вторите декларации), след като получат талон за гласуване, в 2 дни преди да започне изборният ден (тук също сме го скъсили) те трябва да въведат кода и талона, защото ако няма въведен този код и талон, както знаете, системата не позволява да се извърши електронният избор. Удължавайки на 20 дни срока обратно, всъщност целта беше да дадем така да се каже, този срок е по-рестриктивен за нас като администрация, защото ние трябваше да подготвим да се организира целия процес по отпечатването на талоните и изпращането. А това, което беше водещо в нашите мотиви, като пак казвам, в резултат от практиката от последните избори е, че по старите правила първо, всеки заявяваше как ще

гласува и на база отразеното дали по електронен път или чрез хартия, се отпечатваха самия брой бюлетини, а практиката, извинявайте, че отново повтарям, на последните избори показва, че поради скъсените във времето срокове ние всъщност изпратихме всичко - и електронните талони на административните ръководители за достъп в системата, и самите талони от раз на абсолютно всички магистрати и оттам нататък вече административният ръководител, съобразно декларациите, които са попълнени, раздаваше талоните според отразения избор. Това спестява и време, а освен това по време на пандемията беше някак си нецелесъобразно от организационен и друг характер администрацията да се ангажира да кани представители по два пъти (ако мога образно да се изразя) на органи на съдебна власт - веднъж да си получат талоните административните ръководители и втори път вече да се изпращат талоните само на заявителите. (Ако съм била ясна.) Такава беше идеята, но тази идея претърпя промяна с оглед Вашите последващи решения, в интерес на истината, по отношение на решението за одита.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, аз искам последно да попитам г-жа Попова - какво препоръчвате, защото Вие имате най-голям опит в такива избори, в срока по чл. 11 двадесет дни ли да бъде или дванадесет дни?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И само още един допълнителен въпрос, пак по същата разпоредба и във връзка с посочените срокове - 20 или 12. Логиката не е ли такава - срокът по чл. 6, т.е. 14 дни преди втората събота на общото събрание да се посочи избраният от всеки магистрат начин на гласуване - дали с хартиена бюлетина или електронно, да е по-дълъг от срока, в който

трябва да се предоставят талоните за електронно гласуване? Последният предполага вече да има яснота кой, какъв начин на гласуване е избрал.

И, разбира се, вторият въпрос е това, което обсъждаме и във връзка с одита - не е ли по-удачно срокът да е 12 вместо 20 дни?

АНТОНИНА ПОПОВА: Благодаря Ви! Може би текстът не е бил така съвсем ясен, но всъщност когато казваме, че срокът по ал. 1 административните ръководители въвеждат в информационната система и т.н. (без да чета). За 14-те дни, това предполага, че талоните вече са отпечатани, защото има няколко вида талони. Ние под израза талони тук сме употребили общото понятие, защото първо, получават талони административните ръководители. Те не могат да направят достъп в системата, ако нямат тези талони. (Намесва се Цв.Пашкунова без включен микрофон, не се чува.) Да. Така беше, точно така, такава беше философията досега. Ние... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, може ли г-жа Пашкунова да повтори, не беше си включила микрофона. Извинявайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, аз това го разбирам. Само че чл. 11 говори за талони за електронно гласуване, което предполага вече да се знае кой магистрат по какъв начин ще гласува. Значи, не може срокът да е по-дълъг от този по чл. 6, в който още не се знае кой, как да гласува и не се знае какви талони да се изпращат. Иначе аз съм наясно, че първо, трябва да имат достъп до информация административните ръководители.

АНТОНИНА ПОПОВА: Всъщност талоните, които се изпращат тук така, както може би наистина не е точно записано, но

идеята беше независимо от изборът, който ще бъде направен, да бъдат отпечатани талони абсолютно за всички магистрати по списъка, без оглед на избрания начин, защото разликите са много малки, защото независимо дали ще го упражнят този избор магистратите или не, на последните избори практиката показва, тъй като в електронния портал се вижда колко бяха заявили - над 90% заявяват електронно гласуване. Така че идеята беше да се раздадат абсолютно в началото с първото раздаване, административните ръководители да получат всичко както своите талони, така и на магистратите по пълния списък и вече след като те направят своя избор, за тях да стои отговорността те да преценят и тези, които са избрали да не гласуват по електронен път, техните талони да бъдат върнати. Това беше идеята.

Сега, аз считам, че все пак терминът или предлогът „до 12 дни“ може би донякъде преодолява този дебат, който се води, тъй като ако одитът приключи, ако платформата бъде отворена по-в началото, ние имаме интерес като администрация да бъде организирано и сключен договор евентуално с изпълнителя за отпечатване на талони, и те да бъдат раздадени във възможно най-кратък срок, за да може срокът за административните ръководители за първото отразяване в системата, ако се приеме тази система, да бъде максимално по-голям. Това е била идеята. Ако приемете, че предлогът „до“ как да кажа, преодолява като краен срок, но иначе считаме, че „до 20 дни“ беше по-добрият вариант.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но защо е по-добрият вариант? А защо считате, че 20 дни е по-добрият вариант? Считате, че в срокът от 12 дни или до 12 дни не може да се извърши дейността по предоставяне на талоните ли?

АНТОНИНА ПОПОВА: Защото срокът, в който трябва да бъдат отпечатани талоните и раздадени, предполага според мен да е по-дълъг, защото от момента на получаването им ние като ангажимент за администрацията е необходим по-дълъг срок тези талони вече да са отпечатани и да са налични, отколкото и между тези 20 дни и четирнадесетте, които бяха заложени по чл. 6 - ето това е всъщност периодът, образно казано, от 6 или 7 дни, в който административните ръководители чрез качване, образно казано, в платформата на първите декларации те извършват това действие, чрез което се отразява избраният начин на гласуване. За седем дни те всъщност извършват действието по избрания начин на гласуване, а това предполага вече те да имат талоните, да са раздали декларациите, те да са сканирани в отворената система. Това беше всъщност съображението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест не става въпрос само за раздаване на талоните, ами и за други дейности?

АНТОНИНА ПОПОВА: Да, защото ако видите нали, той е заимстван, че в срокът по алинея 1 той е със същия, той е 14-дневен срок преди втората събота административните ръководители трябва да въведат в информационната система за електронен избор избрания от него начин на гласуване. Те трябва да имат вече налични, пак казвам, тези талони, с които те, благодарение на които се прави достъпа в системата от административните ръководители и те образно казано (Към Т.Събчев: поправи ме, ако не използвам правилния термин) сканират образците на тези декларации, в която всеки е посочил начина на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз отдавна искам да внеса допълнителни пояснения, защото може би щяхме да избегнем двукратно обяснение на едни и същи въпроси.

Искам малко повече подробности за процедурата, защото мисля, че не е ясна за всички, и връщам към член 5. Взимаме едни решения за откриване на процедурата и в 14-дневен срок се съставят изборителни списъци. Оставям подробностите по тяхното коригиране, аз там правих възражения, те бяха възприети. И отиваме на член 6. Списъците са публикувани. В алинея 2 на чл. 6 е казано, че „(2) Изборът за начин на гласуване се извършва чрез попълване на декларация по образец“. Първо, ние не сме предвидили срок, в който тази декларация да бъде попълнена. И сега отивам на алинея 1 на чл. 6, която казва, че не по-късно от 14 дни преди втората събота на общото събрание изборителният списък се допълва като за всеки съдия, прокурор и следовател се посочва избрания от него начин на гласуване: с хартиена бюлетина или електронно гласуване. Тоест логиката е, че срокът, в който декларацията за избор на начин на гласуване трябва да бъде подаден от магистрата, е по-кратък от тези 14 дни, но колко по-кратък ние не сме уточнили, и ми се струва, че е редно да го направим точно в тази алинея 2, за да има достатъчен период от време административните ръководители или който изобщо е носителят на задължението по чл. 6, ал. 1 да отрази избрания начин на гласуване. Защото несетне в алинея 3 на чл. 6 е казано, че в 14-дневния срок (това е срокът по алинея 1) административните ръководители въвеждат в информационната система избрания от него начин на гласуване, тоест все в този 14-дневен срок трябва да бъде нанесен избраният начин на гласуване. Тоест повтарям, срокът, в който магистратите могат да подадат декларация, трябва



да бъде поне с един ден по-кратък, но това е нелогично да е само с един ден, защото трябва да има технологично време за въвеждане на тази информация. И сега, във второто изречение на алинея 3 на чл. 6 е посочено, че декларациите се изпращат от административните ръководители не по-късно от 7 дни от втората събота, т.е. това е половината от срока, който в ал. 2 деклариран. Не знам защо е този едноседмичен срок даден на административните ръководители, вероятно да нанесат декларациите.

Всъщност първият ми въпрос с това пояснение е свързан. Вие говорихте първо, даване достъп на административния ръководител, след това раздаване на талоните, и сега аз отивам към срока по чл. 11. Не може по мое виждане да има 14-дневен срок, в който трябва да бъде отразен начинът на гласуване, а пък 20-дневен срок за предоставяне на талоните... (Прекъсната от О.Керелска: Тя каза, че и други дейности ще...) Секунда. От главния секретар, от главния секретар на ВСС на административните ръководители. Вие твърдите, между другото, това не следва от правилата и аз за първи път чувам, че се разпечатвали талони за всички магистрати далеч преди да бъде направен изборът за начина на гласуване. И това според мен отваря една врата за злоупотреби с всички условности, защото ние не сме чули нищо още от одита на системата, но разбирам, че този 20-дневен срок включва раздаването на всички талони без оглед на заявения начин на гласуване. Тези талони стоят само в административния ръководител ли? Дали правилно съм Ви разбрала? (Т.Събчева: Да.)

И сега, за да допълня картината на тези срокове, искам да попитам г-н Събчев - може ли да ни обясните по по-разбираем за лаици начин какво означава така нареченото „отваряне“ на

системата за гласуване, защото на предишния Пленум ние говорихме много за това отваряне на системата във връзка с одита? Вие за съжаление, не можàхте да присъствате тогава на заседанието, но може ли да дадете пояснения, за да сме наясно за какво става въпрос? Това ще бъде от значение и за формиране на становище по въпроса, който предстои да вземем, а именно кога да бъдат проведени двете общи събрания.

Не знам, съдия Захарова, може би преценете Вие или колегите от администрацията да решат кой да отговори на въпросите, както те преценят, че са логически подредени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който се счита за компетентен.

ТОДОР СЪБЧЕВ: На първия Ви въпрос дали тези талони седят в административните ръководители отговорът е да, тези талони се предават с приемо-предавателен протокол и седят в административните ръководители. Административният ръководител на съда има задълженията и ангажимента да раздаде съответно талони за гласуване, при условие че даденият потребител е заявил, че ще гласува електронно. Това той прави с една декларация, която връща обратно на административния ръководител.

И сега на втория Ви въпрос - какво значи системата да е „отворена“. Това е процесът, при който системата е достъпна от административния ръководител, за да качи именно тези декларации и заявеното желание от страна на потребителите да гласуват електронно в тази система. Съответно това дава възможност на заявите да им бъдат активирани тези талони, т.е. тези талони да бъдат активирани, а тези, които не са заявили, че ще гласуват електронно и тези талони не са раздадени на съответните потребители, те се връщат обратно в администрацията на ВСС и те

са нищожни, с тях не може да бъде гласувано в тази система. Това е отговорът на въпроса, който мога да дам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли ясно да кажете - от кой момент системата е „отворена“? От кой момент от сроковете тук, които сме регламентирали в правилата?

ТОДОР СЪБЧЕВ: С тези срокове аз се обърках, така че не мога да Ви кажа - 20-дневният, 14-дневният, 7-дневният.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, опишете го, моля, като фактическо действие.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Сега ще погледна, само ми трябва малко време. (кратка пауза) (Т.Събчев и А.Попова разговарят, без включен микрофон)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Попова говори, не се чува.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Значи, това, което обсъждаме с г-жа Попова, към 12-дневния срок, заложен от втората събота, системата е отворена. Тя е отворена тази система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест 14 дни преди втората седмица системата се отваря.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Така. Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докогато ние трябва да приключим с реодита. Това ли е? Правилно ли съм Ви разбрала?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Едно пояснение. Едно пояснение искам да внеса. Тази система трябва да е отворена доста по-рано, защото в тази система ние вкарваме имената на кандидатите, вкарва се информацията за кандидатите. Системата можете да я видите, тя е налична към момента, тя се намира на Портала и се води „Е-вот“. В тази система ние оперираме и там качваме информацията за кандидатите, за които ще се гласува.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): От кога, кой момент е отворена според теб?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Преди четиринадесетия ден.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Колко преди четиринадесетия ден?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Сега ще погледна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Събчев, но аз наистина не разбирам. Не знам дали проследихте дебата от предишния ни пленум, но този въпрос според мен е много съществен, за да не бъдем лишени от възможността да довършим всички дейности по одита на системата, по отстраняване на евентуално установени уязвимости и реодита след това.

Може ли ясно и категорично да заявите - до какъв срок (не говоря конкретна дата), а до какъв срок преди втората събота, т.е. преди датата на гласуването за членове на Съвета трябва да бъде приключен реодитът, тоест всичко свързано с проверка и осигуряване сигурността на системата за електронно гласуване? Колко дни преди втората събота?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Дайте ми малко време, г-жо Дишева, за да проверя кога се качват имената и информацията за участниците, т.е. не за участниците, а за самите членове, за които ще се гласува. Искам да погледна точно кога и какво се прави в системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение имам, съдия Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нека да направим почивка, за да може да се ориентират г-н Събчев и г-жа Попова по въпросите и след колко време, колеги, да продължим? След половин час?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това беше и процедурното ми предложение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В 13:30 часа.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Господин Събчев, да довършите.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Благодаря, госпожо Захарова.

Направихме справка и се оказва, че това, което качваме като информация на страницата на е-вот за кандидатите, които ще бъдат избирани, никъде не е фиксирано като срок, т.е. така заложените срокове в правилата при отваряне на самата система за качване на информацията за съответните декларации ще ни позволят да качим и съответната информация за кандидатите на е-вот. Като цяло текстът, който ни задължава, а и всички кандидати, техните автобиографии, техните становища, въпросите към тях да бъдат качени на интернет страницата на ВСС. Така че това няма отношение с е-вот и одита, който се прави на системата.

Четиринадесетдневен срок от втората събота на първия избор е достатъчен, за да си свършат и административните ръководители работата, и ние да качим информацията за кандидатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви. Мисля, че разбрах отговора, но пък да повторя дали правилно съм Ви разбрала.

Вие твърдите, че 14 дни най-късно, 14 дни преди втората събота трябва да е приключил процесът по проверка на сигурността на Системата за електронно гласуване, в най-широк смисъл имам

предвид включване и отстраняване на уязвимости и реодит - 14 дни преди втората събота.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Нали точно на четиринадесетия ден преди втората събота - не. Трябва да имаме лек запас, но не по-късно от 14 дни преди втората събота.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В такъв случай срокът по чл. 11 отива на 12 дни, според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Попова, може ли да включите.

АНТОНИНА ПОПОВА: Благодаря! Точно така, защото алинея 3, ако се запази в сегашния си вид, както е предложена в чл. 6, обръщам Ви на това внимание, че срокът по ал. 1 до 14 дни - не по-късно от четиринадесетия ден административните ръководители трябва да са въвели в информационната система избрания начин на гласуване. Този срок задължава изпълнителя, досега така е практикувано с писма-указания, и задължава изпълнителя да затвори системата. След четиринадесетия ден административните ръководители не биха могли да качват в системата по никакъв начин декларации за избор на начин на гласуване. Никой вече не може да си промени начина на гласуване или дори да не е, да е подал декларация, административният ръководител да не я е отразил, това до момента не беше възможно да бъде коригирано, ако мога така да се изразя. Защото тези списъци, тези декларации след този момент системата ги натрупва и те служат за основа на така наречения „електронен избирателен списък“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Попова всъщност или някой друг не отговори на въпроса, а може би аз съм пропуснала в правилата, имаме ли срока, в който магистратите могат да заявят

начина си на гласуване? Имам предвид декларациите по чл. 6, ал. 2. В алинея 2 няма срок, но да не би да го има на друго място и аз да го пропускам. И не считате ли за редно ние да регламентираме някакъв срок, който, разбира се, да се е по-кратък от 14-дневния срок по чл. 6, ал. 1 ? Седем или десет дни?

И още нещо, което между другото и аз не бях помислила. Ние сме в условия на пандемия - дали не е разумно да сложим възможност за промяна на начина на гласуване от такъв с хартиена бюлетина на електронен поради новонастъпили обстоятелства, включително поставяне под карантина или заболяване от COVID-19, или други обстоятелства, може и от друго заболяване в крайна сметка - това не е единствената, защото в зависимост от срока, който, ако сложим такъв по чл. 6, ал. 2, може всъщност много обстоятелства да настъпят. Става въпрос за две седмица на практика. Това е всъщност и към останалите колеги въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, а срокът по чл. 6, ал. 4 - „(4) Магистрат, който не е попълнил и подал декларация в срока по ал. 1...” Този срок?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ако позволите, съдия Захарова.

Точно за това аз и се аргументирах, но то беше в по-предишното ми изказване. Не може срокът за подаване на декларации, ако имплицитно се приема въз основа на тълкуването на тази алинея 4, която Вие тълкувате и алинея 2, и алинея 1, че срокът за подаване на декларации е 14-дневен, чисто технологично би било невъзможно за административните ръководители да нанесат тези обстоятелства в същия този срок. Хипотетично си представете, но то съответства и на реална възможност, ако остане този 14-дневен срок, в края на деня на 14-дневния срок магистратът да подаде такава декларация, да, но в същото време ще изтича и

срокът и по алинея 1, и по алинея 3 за административния ръководител. Заради това ми се струва, че срокът за подаване на декларации от магистратите трябва да бъде поне с 1 ден по-кратък от този за нанасянето на избора им в системата, още повече, че тя след това, както преди малко заяви г-жа Попова или Събчев, не помня, се затваря, т.е. не може да се променя начина на гласуване. Дали ме разбрахте, колеги?

АНТОНИНА ПОПОВА: Такъв е бил модулът и аз тук не мога да взема отношение по отношение на софтуера.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ние няма да променяме модула, така че правилата остават към този момент същите, каквито са били - кога отваряме системата и кога я затваряме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че тук няма проблем, защото в чл. 6 се казва: „Не по-късно от 14 дни“, т.е. това е крайният срок, до който трябва и да е попълнена декларацията, и съответно да е предадена на административния ръководител да е посочил избрания начин според подадената от магистратите декларация. Това значи, че може по-рано да се случи. Тоест това е крайният срок, който и колегата Попова няколко пъти посочи - „Не по-късно от...“. Може да е до 16-ия, до 20-ия ден преди втората събота. Така че аз не мисля, че това е проблемът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но как да не е проблемът, ако на четиринадесетия ден магистратът поради каквато и да е причина, включително и обикновено мотаене или отлагане, подаде декларация в края на 14-ия ден. Кога и как административният ръководител ще нанесе това обстоятелство в системата, както по алинея 1, така и по алинея 3? Кога? Технологично кога, след като системата се затваря, каза г-н Събчев мисля, че в същия 14-дневен срок?



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре де, доколкото разбирам, твоята идея е да се въведе един срок, в който съдиите трябва да подадат своите декларации, в които да посочат начина на гласуване и този срок трябва да бъде в рамките на този 14-дневен срок, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, поне с един ден. Обратно, поне с един ден по-дълъг от 14-дневния срок, защото те се броят наобратно считано от втората събота назад. Ако 14-дневен е за нанасяне на информацията, трябва да бъде поне 15-дневен за подаване на декларация за избор на начина на гласуване. Нали г-н Събчев, правилно разсъждавам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди втората събота.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така, значи, колеги...  
(Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами добре, значи, може да се вкара един срок, в който нали магистратите да се дисциплинират така да се каже, срокът да ги дисциплинира да си подадат декларациите, а вече този 14-дневен срок да остане за изготвяне на избирателните списъци, в които ще бъде отразен начина на гласуване, но къде да се сложи този междинен срок?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мисля, че няма смисъл да обременяваме излишно правилата с разписване на конкретни хипотези с нови срокове, които да объркат колегите. Значи, така или иначе това е въпрос на организация. След като има правила, в които са посочени „не по-късно от 14 дни“, разбира се, че във всеки съд административният ръководител може да създаде необходимата организация за подаване на тези декларации. Още повече, че ако магистратът не е заявил начина, по който ще гласува, ние не го лишаваме от право да гласува. Напротив алинея 4 казва:

„(4) Магистрат, който не е попълнил и подал декларация в срока по ал. 1, се смята, че ще гласува на място на общото събрание с хартиена бюлетина“.

Така че аз си мисля, че ние влизаме в едни детайли и не сме в състояние с едни правила да обхванем всички възможни хипотези и да разпишем всякакви срокове. Още повече, пак казвам, ние не лимитираме срок от 14 дни. Ние казваме: „не по-късно от 14 дни“, т.е. те имат цялото време преди да изтече този краен срок от 14 дни да попълнят декларации и съответно административният ръководител да създаде необходимата организация за обезпечаване на гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако искате да прекратим вече дебата и да пристъпим към гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение по един текст. Аз всъщност имам въпроси и предложения и по други текстове, ние сега се съсредоточихме на чл. 6 и на 11-ти. Аз искам да обсъдя с г-н Събчев една друга хипотеза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Давам си сметка, че изглежда досадно и дребнаво, но всъщност изобщо не е такава, ние сме тези, които отговарят за това изборът да бъде проведен прозрачно и да предотвратим каквито и да било възможности от една страна за опорочаване на вота, от друга страна за лишаване на който и да било магистрат от право да гласува.

Сега, за да преустановим този дебат вече, изясниха се позициите, аз предлагам следната редакция на текста на чл. 6, ал. 2: „Изборът за начин на гласуване се извършва чрез попълване на декларация по образец (Приложение №1)...“ - това е новият текст: „...не по-късно от 15 дни преди датата на втората събота“. Тоест, с

един ден повече, т.е. обратното - един ден по-малко имат магистратите, за да може пък в този един ден да се осигури попълването на информацията от административните ръководители.

И освен това, във връзка с този срок пък, в ал. 4 срокът по ал. 1 да стане ал. 2, защото всъщност в ал. 1 не е регламентиран срок за магистратите, а има всъщност една безадресна разпоредба, ал. 1 няма адресат на задължението по него, казва: „попълват се“. Така. Това са предложенията ми. Моля да ги подложите на отделно гласуване.

И сега, ако вървим към приключване на дебата, аз бих искала да изразя становище защо срокът от 12 дни в чл. 11, ал. 1, ми се струва по-разумен. Всъщност съображения вече бяха изложени и аз подкрепям този срок, 12-дневният, по-краткият срок.

Текст по текст ли ще гласуваме или да приключим... (не довършва).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, предлагате на чл. 6, ал. 4 нова редакция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. На ал. 2 да се допълни, срок за подаване на декларацията от магистратите. И този срок да е с един ден по-кратък на практика от срока за нанасяне, т.е. да стане 15 дни преди втората събота. И в съответствие с това в ал. 4, където се препраща към ал. 1, да се препрати към ал. 2, защото, пояснявам, в ал. 1 няма срок за магистратите. Така че дори и в сегашната си редакция това не е съвсем прецизно.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Сега, само ако мога, тъй като се обърках и аз. Не по-късно от 14 дни административният ръководител трябва да подаде тези декларации, а за самите гласоподаватели срокът трябва да е 13 дни, не 15, защото

15...(Прекъснат от А.Дишева: Не, не, по обратния ред, нали затова Ви попитах. Ние броим от определена дата назад.) Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, 15, нали така? С един ден по-кратък.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли на микрофона, за да чуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, във връзка с предложението за въвеждане на този допълнителен срок, в който магистратите да декларират начина на участието си в изборите, дали пък няма да възникнат проблеми в случай, че някой магистрат не си е декларирал в рамките на този 15-дневен срок, а го направи на 14-я ден. И съответният председател казва - ама аз имам срок, трябва да го спазвам, така че не ти приемам декларацията и приключват нещата. Не знам дали няма да усложним нещата вместо да ги облекчим с фиксацията на този допълнителен срок. И дали другото действително не дава по-голяма гъвкавост.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може ли да продължа с въпросите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И предложенията. Така. В чл. 11, ал. 1 е имало изречение, предишната редакция, което казва, че талоните се раздават на магистратите в срок до 7 дни преди изборния ден. Тази редакция е отпаднала, какъв друг срок сега установяваме?

В ал. 5 се регламентира начинът, по който се активират талоните. Текстът гласи следното: „Всички раздадени талони се активират между 7 и 8 часа на изборния ден, с изключение на декларираните за загубени или унищожени, както и за които няма

запис в информационната система за електронен избор по реда на ал. 2, изречение второ" - точка, другият текст е зачеркнат.

Аз, първо, в тази връзка имам въпрос към г-н Събчев. Защо е необходимо и в каква хипотеза ще трябва да се проверява дали има запис в информационната система за електронен избор? Кое ще наложи това? След като преди това има поне двукратни проверки би трябвало талоните, сега разбираме, че се разпечатват талони за всички магистрати. Те се изпращат. След това се попълва декларацията за избора на начин на гласуване и талоните за тези магистрати, които са избрали да гласуват с бюлетина се връщат в администрацията на Съвета и се унищожават. Така ли е дотук? Дотук така ли е, г-н Събчев?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. И продължавам. Ако е така, в каква хипотеза ще се наложи проверка за запис, втората част на добавения текст в чл. 11, ал. 5? В каква хипотеза ще се наложи да се проверява дали има запис за електронен избор, след като тези неща са проверени вече неколкократно и от административния ръководител, и от магистрата, и би трябвало, според правилата, които сме разписали и Вие сега уверявате, тези талони да са унищожени. Повтарям, талоните на магистратите, които са избрали да гласуват с хартиена бюлетина.

И сега, въпросът ми е пак.., ще преустановя с въпросите, но за да поясня както имам предвид. Аз говорих с Вас по този въпрос в деня на избора през месец октомври за двама кандидати за членове на Висшия съдебен съвет. Казвала съм нееднократно публично и на колегите, и ще го повтора. Изборната комисия беше издава решение по силата на което се приемаше за допустимо в изборния ден магистрати да декларират изгубване или

унищожаване на талони, а изборната комисия, въз основа на попълнена от тях декларация, да им дава възможност да гласуват с бюлетини. И тогава аз Ви попитах, възможно ли е да се гласува два пъти от едно и също лице, което например преди обяда на съботния ден е гласувало с талона си, а следобед или на обяд отива и заявява, че е загубило талона и иска да гласува с бюлетина. Изглежда изключително дребнаво, давам си сметка, но, колеги, много добре си спомняте, че при последните избори имаше недостиг на много малко гласове за действителността на избора. Също така Прокурорската колегия, при избор на членове за Прокурорската колегия на предишните избори, редовните, за нашия мандат, имаше двама магистрати с равен брой гласове, след което се стигна до теглене на жребий, така че дори един единствен глас в полза на един или на друг кандидат или пък с оглед действителността на избора би могъл да има съществено значение, видяхте на практика какви са последиците - ние не можахме да попълним двете свободни места в Съдийската колегия. Така че обсъждането на въпросите за един, два, пет или десет гласа изобщо не е лишено от основание. И тогава, връщам се на ситуацията през октомври, имаше съмнения от съдии, че по този начин може да бъде дадена възможност за гласуване, двукратно, от един и същи магистрат. И аз, г-н Събчев, Ви попитах, Вие ми отговорихте и сега моля да го кажете пак пред членовете на Съдийската колегия има ли начин, по който да бъде проверено дали с определен талон е гласувано и как това влиза в съответствие или обратно - в конфликт с декларираната от нас тайна на вота, тя е и от закона регламентирана?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Отговорът е следният. В системата може да се провери дали един талон е ползван или не. Дали с него

е гласувано или не - не се прави проверка. Ползван талон. Той може да е ползван и ползван неправилно в тази система. Като невалиден или по какъвто и да е начин, няма как да бъде установено. Системата допуска дали талонът е ползван или не. Това е, което се прави като проверка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, г-н Събчев, ако талоните са активирани между 7 и 8 часа сутринта и съвсем хипотетично - изгубен талон е намерен от друго лице и се гласува с него. Как може това нещо да бъде предотвратено? И същият този магистрат, различен, да речем, от гласувалия, декларира, че е изгубил талона си и гласува следобеда на същия ден. За сутринта и за следобеда, говоря съвсем условно. Защото талоните се активират и ние изрично сме го посочили, едновременно в определен час, който е началото на изборния ден.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Може пак да зададете въпроса си. Някой намира изгубен талон. И какво се случва с него? Ние няма как знаем кой... (Прекъснат от Ат.Дишева: Може ли да гласува с него? Нали може да се гласува от трето лице, което задава данните на притежателя на талона и т.н.?) Ами може, вътре си има юзернейм, парола, абсолютно всичко. Ние не знаем кой е гласувал с този талон. Пак Ви казвам, ние можем да кажем дали един талон към датата на проверка е активиран и ползван. Това е само, което може да се прави. Кое е лицето, което е гласувало? Нали това е тайната на вота!? И откъде е гласувало!?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Събчев, не чух отговор на въпроса.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Събчев, имам един въпрос към Вас.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Господин Мавров, само да обясня нещо. Това е защото в талона, в талончето, в пликчето, да го кажем, освен самото талонче то е един номер там, нали, в него е записан юзернеймът и паролата, и ако пликът е изгубен, и някой го намери, например аз, и имам юзернейма и паролата, и талончето, и нищо не ми пречи да гласувам, но това е, ако е изгубен.

**ТОДОР СЪБЧЕВ:** Ако може само да допълня господин Новански. Когато се раздават талоните, вътре изрично е казано, че е желателно паролата, когато лицето заяви, че ще гласува електронно, да бъде сменена. Така сменената парола гарантира на лицето, което ще гласува по електронен начин, че именно то ще си гласува с, тъй като то е измислило тази парола. Ако някой намери на улицата и дебитната карта, и пина към нея, и тегли пари, как ще докажете, че не сте Вие теглили пари, а някой друг ги е изтеглил? Там вече при банкоматите има камери и се вижда. Но задължение на всеки един гласоподавател е да смени паролата за гласуване след като му бъде даден този талон. Има го записано това нещо като препоръка.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

БОЯН НОВАНСКИ: То, общо казано, това са рисковете на електронното гласуване. Едно е да гласуваш в секция с флашка, защото там ти проверяват личната карта и виждат кой си, докато тука никой не те проверява, а само предварително си взел пликчето с талона. Така е, няма друг начин. Как да удостоверим иначе? Това са рисковете на електронното гласуване, факт.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам един въпрос. Може би госпожа Дишева не го зададе нейния.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Между 7 и 8 се активират всички карти. Да кажем, в 8 и 5 минути аз гласувам с моята парола, след което според това, което каза г-жа Дишева, аз отивам и гласувам с хартия. Комисията може ли да провери с моята парола, с моя талон, че аз вече веднъж съм гласувал, след което заявявам, че съм си загубил картата и оттам нататък искам да гласувам с бюлетина?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой ще отговори?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Аз.

Господин Мавров, след като сте гласували и отивате и заявявате, че сте загубили Вашия талон, първо, Вие нямате право да гласувате в изборната секция, тъй като сте заявили електронно гласуване. Комисията се обръща към комисията по електронно гласуване, за да провери Вашия талон, който е някакъв номер, номер „X“, дали е ползван, това което обясних. И ако се окаже, че Вашият талон е ползван, Вие нямате право да гласувате в секцията с хартиена бюлетина.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Тоест, това нещо подлежи на проверка и може да се установи винаги?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Подлежи на проверка и може да бъде установено дали е ползван един талон, т.е. притежател, който казва, че си е загубил талона, а в тези съответни декларации, подадени от административните ръководители, вътре е записано - талон № 25, даден на Севдалин Мавров, и ние знаем, че този талон е при Вас, и проверяваме дали е ползван този талон.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може да се провери?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли да обясните как се получават талоните, да стане ясно на хората, че когато се изпращат от Висшия съдебен съвет, те се изпращат с протокол, поименно, колкото са магистратите, които... (Намесва се Цв.Пашкунова: То е разписано, то е разписано в правилата.) За да няма толкова колебание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли само едно допълнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам да допълня г-н Събчев във връзка със зададения въпрос от г-н Мавров. Освен това има изрично разписана разпоредба в чл. 11: „Избирател, чийто талон е изгубен или унищожен, трябва да съобщи за това в срок до 1 ден преди изборите" и съответно няма как да се активира такъв загубен или унищожен талон, за който вече има подадена декларация, че е загубен. Това е една допълнителна гаранция. Съобщава се чрез Висшия съдебен съвет до избирателната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси има ли?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което чете и поясни г-жа Пашкунова и във връзка с тези изгубени или унищожени талони. Такъв беше случаят, за който Ви говорих на изборите през октомври. Поради това. Мисля, че разбрахте каква е ситуацията. Проблемът е, когато в изборния ден магистратът загубили или унищожил свой талон, какво се случва? Даваме ли възможност да се променя начинът на гласуване? Правилата, и преди, и сега, дават възможност такава промяна да бъде направена до приключване на деня преди избора. Но изборителната комисия беше взела решение, с което даваше възможност за промяна на начина на гласуване в самия изборен ден и понеже в изборния ден ние нямахме възможност да реагираме нито да се произнасяме по законосъобразността на действията на комисията по време на самия избор, правя следното предложение по редакцията, за да отстраним каквато и да било подобна възможност за процедиране от страна на изборната комисия.

Текстът на ал. 4, който г-жа Пашкунова прочете във второто изречение, и аз ще прочета пак от първото: „(4) Избирател, чийто талон е изгубен или унищожен, съобщава за това в срок до един ден преди изборния ден“. И сега следва редактираното изречение – дотук текстът беше същият: *„Съобщаването за изгубване/унищожаване се извършва от съответния магистрат чрез Висшия съдебен съвет до изборителната комисия, като попълва декларация за изгубен или унищожен талон (Приложение № 6)“*. Дотук добре, в смисъл аз съм съгласна с този текст.

Предложението ми за промяна в редакцията е в ал. 5, за да избегнем опасността, за която ви говорих, от една страна, а от

друга страна, съвсем ясно и категорично да я приведем в съответствие с ал. 4. Текстът на ал. 5 гласи: *„Всички раздадени талони се активират между 7,00 ч. и 8,00 ч. (добре, за това се съгласихме) на изборния ден, с изключение на декларираните за загубени или унищожени“* и тук предлагам да се добави текстът: *„в срока и по реда на ал. 4.“* А срокът и редът на ал. 4 преди малко го четохте, е един ден преди изборния ден, с декларация по образец, подадена до изборната комисия чрез администрацията на Висшия съдебен съвет, за да няма никакво колебание дали избирателната комисия или друг орган може в деня на избора да променя и да взима решение за промяна на начина на гласуване.

Повтарям, след текста в ал. 5 за загубени или унищожени да се добави текстът *„в срока и по реда на ал.4“* и там текстът да приключи, защото аз питах преди малко г-н Събчев, той не отговори, там има още един текст, който гласи: *„както и за които няма запис в информационната система за електронен избор по реда на...“*. Сега пояснявам. Господин Събчев на други въпроси в обясненията поясни, че може да се прави проверка дали е ползван талонът, без оглед дали редовно е гласувано и по какъв начин е гласувано. Само че талонът може да бъде ползван, след като е активиран. Нали така? Несъмнено. Нали, г-н Събчев?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Активирането на талоните се извършва в изборния ден между 07.00 и 08.00 ч. Ние сме забранили промяна (ако това е волята ни, разбира се) на начина на гласуване в самия ден на изборите, т.е. няма изобщо възможна хипотеза, при която неактивиран талон да се ползва, така че тази проверка е излишна, абсолютно излишна, тя е и невъзможна – няма как неактивиран талон да се ползва. А пък той няма да е

активиран, ако е подадена декларация по предходната алинея. И защо според мен това е много важно? За да не оставим врата за мислене и възможност за мислене, че може след срока по ал. 4, т.е. след изтичане на последния ден (става въпрос за петъка преди деня на избора) да се променя начинът на гласуване.

Колеги (и с това завършвам по този въпрос), ние бяхме сезирани, специално Съдийската колегия, мисля, с искане от една съсловна съдийска организация точно по този въпрос. Нека да направим необходимото, то не е много сложно, след като такава е нашата воля, за да се избегнат подобни превратни тълкувания и евентуално приложение на правото на гласуване.

Ако не сте успял, г-н Магдалинчев, да запишете редакцията, готова съм за трети път да я кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, изрично попитах експертите – казват, че записват тези Ваши предложения.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, г-жо Дишева, това не е лошо, обаче има и друга хипотеза – гласува се два дни, и ако се изгуби талончето в събота вечер, тогава какво се случва в неделя?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами няма да гласува. Нека да Ви отговори г-н Събчев. И досега беше така, г-н Новански. Нека да отговори г-н Събчев.

ТОДОР СЪБЧЕВ (без микрофон): Няма да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, други бележки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще отговори ли г-н Събчев какво се случва? И, колеги, аз не чух становището ви... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Няма да гласува – това му беше отговорът. Няма да гласува, то е логично.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но не се чу.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това го каза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво правим с ковид ситуацията? Става въпрос за карантина за заболял от 10 дни и за контактен от 7 дни. Тези магистрати, по мое виждане, не можем да ги лишим от право на гласуване. И в случаите, когато те са избрали гласуване с бюлетина, трябва да им дадем възможност и след 14-дневния срок да заявят гласуване по електронен път. Тук ситуацията е обратна и рискът за двукратно гласуване според мен е много по-малък, защото талоните няма да бъдат активирани. По аналогичен начин може да регламентираме в деня преди избора карантинирани лица да заявят промяна от начин на гласуване с бюлетина в гласуване в електронен вид. Разбира се, страничен е въпросът как ще се случи процесът с предоставяне на талон и номер. Но това е важен въпрос, който трябва да обсъдим. Тук наистина не става въпрос за ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, права сте, само че аз няма да отида да му го връча, или който и да е административен ръководител, след като той е под карантина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, обратно, обратно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За магистрата говоря. Това са изключително много хипотези.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам, но можем да измислим система с някаква (г-н Събчев е тук), може да ползваме услугите на други ИТ специалисти, може да бъде използван някакъв сигурен начин за изпращане на парола.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Паролата не е единственото нещо, което трябва да получи магистратът. В този 14-дневен срок освен паролата, талона, user name, той трябва да попълни тази декларация. Тази декларация трябва да е заявена от административния ръководител.

Нали преди малко ние казахме какъв е срокът на административните ръководители да подадат тези декларации? Сега влизаме в някаква хипотеза, където този срок го променяме в зависимост от това дали даден магистрат е в карантина или не е. Не мога да коментирам това нещо, но ако караме по правилата, това са правилата, трябва да се изменя всичко. Няма как само с изпращане, без попълване... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз поставям въпроса на колегите. Ние сме в условията на пандемия и не може да влияем на волята на магистратите дали да гласуват с бюлетини или по електронен път. Разбира се, може да заявим категорично, че остава на техен риск подобна хипотеза, т.е., когато са заявили гласуване с бюлетина и бъдат поставени под карантина, да не могат да упражнят правото си на вот, ако, разбира се, това е разрешението. Но въпросът съществува, затова го поставям.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние се обръщаме малко на Централна изборителна комисия. Така е наистина, ама как си представяте някой да е в болница, да не дава Господ, и реши да гласува електронно и някой трябва да му занесе пликчето с талона? Е, как ще стане тази работа? Кой ще му го занесе? Аз не бих го направил.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама те биха могли да се изпращат, господин Новански, по поща или по други начини.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще се изпращат, ама нали трябва да се попълва декларация? Трябва да се попълни и декларация. Тази декларация трябва да се върне на този, който му го носи. Има такива ситуации. Съжалявам, ама просто няма да гласуват. Няма как да изчерпите всичко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно е, може да се случат много хипотези, човек не може да ги предвиди изведнъж. Винаги е имало на избори хора, които не са гласували по една или друга причина – в болница са, извън населено място, случи се нещо, пътува и т.н. Не можем да ги обхванем всички хипотези. Права сте, да.

Колеги, предложенията станаха много. Имаме ли още предложения, за да може да се подложат на гласуване едно по едно, това, което беше правено досега? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В крайна сметка се съгласяваме, че няма да разписваме никакви правила за поставяне на магистрати под карантина след въпросния 14-дневен срок. С това ли приключваме дебата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма как, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм убедена, че няма как, защото има други начини за раздаване на пароли, на пин кодове и т.н., освен раздаването им на талонче. Всъщност повечето случаи в дигиталната ера са различни – не раздаване на талон на хартия, ами... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, няма такъв вариант, госпожо Дишева, като си изгубите... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За всякаква форма на плащания, господин Новански, например се изпращат есемеси на посочен телефонен номер от съответното лице.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, така е, ама като си изгубите кредитната карта, трябва да отидете лично Вие до банката. Банката няма да Ви изпрати пликчето с кредитната карта и с новия пин, няма такъв вариант. Трябва лично да отидете до банката. И като сте болна, ще трябва да изчакате, за да отидете до банката да си го



вземете. То и тук е същото. Проблемът е, че има електронно гласуване. Ако беше хартиено, тогава няма пречка да стане, но очевидно това е бъдещето и ще трябва да се мисли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обратното е вярно.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Само да допълня с нещо казаното от господин Новански. При една друга система, за която Вие говорите, каквато е банковата система, към момента нашата система за гласуване няма опция за генериране на такъв динамичен код, който да бъде изпращан на магистратите дистанционно, за да го получат, и след това на базата на този динамичен код те да си променят паролата и така да гласуват. Системата ни към онзи момент, в който е внедрена, тя е измислена по този начин – да става с user name и парола, които магистратът получава лично. Няма как да бъде генерирана по някакъв начин чрез есемес да го получи, на телефонен номер. Това е една по-сложна система и това, което Вие говорите, е предложение все едно от Ваша страна да бъде усъвършенствана тази система, но това ще стане напред във времето. Сега нямаме време за това нещо да бъде въведено като функционалност на системата за гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, благодаря много.

Започваме така, както бяха предложени изменения и допълнения в разпоредбите на Правилата.

В чл. 6, ал. 2 по предложение на г-жа Дишева се добавя... Госпожо Попова, кажете.

АНТОНИНА ПОПОВА: Добавя се *„не по-късно от 15 дни преди втората събота“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добавя се изразът *„не по-късно от 15 дни преди втората събота“*. Колеги, подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 1 глас „за“.

Който е „против“? (Брои гласовете.) 7 гласа „против“. Не се приема.

Следващото предложение е по ал. 4 – „магистратът, който не е“... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, г-н Магдалинчев, в ал. 4 необходимостта отпада. Тя беше при условие, че ... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това щях да кажа, че отпада, да, това щях да кажа. При това положение предлаганите промени в ал. 4 отпадат.

В член 11 предложението на Комисията по правни въпроси е:

Вариант първи: „В срок до 12 дни преди втората събота на общото събрание главният секретар на Висшия съдебен съвет или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване“.

Вариант втори по същия текст – чл.11, ал.1: „В срок до 20 дни преди втората събота на общото събрание главният секретар на Висшия съдебен съвет или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване“.

Подлагам на гласуване, колеги, вариант първи. Който е за вариант първи, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли ясно срока да кажете по вариант първи!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дванадесет дни.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 4 гласа „за“.

„Против“? (Брои гласовете.) 4 гласа „против“. Нямаме решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Е, как нямаме решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решението е на Пленума. Нямаме решение, разбира се. Ще го внесем така – 4 на 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване вариант втори. Вече тук срокът е „до 20 дни“.

Който е за вариант втори, моля да гласува! (Брои гласовете.) 4 гласа „за“.

Който е „против“? (Брои гласовете.) 4 гласа „против“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И двата варианта в Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И двата варианта ще влязат в Пленума.

Следващото предложение е по чл. 11, ал. 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, в ал. 1 аз имах предложение, г-н Магдалинчев. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше текстът, който указва, че талоните се раздават на магистратите в срок до 7 дни преди изборния ден, да остане. Той незнайно защо е зачеркнат. Аз попитах защо е зачеркнат, никой не даде обяснение.

Този срок, за който сега спорим и не можахме да постигнем мнозинство, е установен за главния секретар на ВСС, който трябва да даде талоните на административните ръководители. Но оттук насетне нямаме срок, или поне аз не го намирам на систематичното му място, в който административният ръководител следва да раздаде талоните на магистратите. Аз не

държа да е 7-дневен срок, но непременно трябва да има задължение за предоставяне на талоните, от една страна, и срок, в който да бъде направено, разумен срок. Моето предложение е това изречение, което е на вашето внимание и е съществувало досега в текста на чл. 11, ал. 1, да остане: *„Талоните се раздават на магистратите в срок до 7 дни преди изборния ден.“*

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли едно уточнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние обсъждахме този въпрос вчера на Правна комисия и мнозинството стигна до извода, че доколкото в чл. 11, ал. 2 има изрично предписание, че административният ръководител отбелязва в информационната система за електронен избор поредния номер на получения от магистрата талон за гласуване в срок до 2 дни преди изборния ден, е достатъчно, за да обезпечи раздаването на талоните на съответните магистрати, да стане в посочения срок. Тоест, не е необходимо изрично да бъде разписано талоните да се раздават в срок до 7 дни преди изборния ден (тук е г-жа Попова, ако има нещо, с което да ме коригира или да допълни), и затова не приехме това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, аз ще подложя тогава на гласуване предложението на г-жа Дишева да се запази текстът на изречение второ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да чуем отговора на госпожа Попова? Все пак тя и по този въпрос се канеше да отговори, ми се струва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АНТОНИНА ПОПОВА: Мисля, че това не е необходимо...  
(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое наложи да отпадне текстът?  
Това ми беше въпросът.

АНТОНИНА ПОПОВА: Отбелязването в системата до 2 дни преди изборния ден предполага, че талоните вече са раздадени и 2 дни пред изборния ден административният ръководител трябва да е направил отбелязването в системата на поредния номер на талона. Това е условието, за да може този талон да бъде активиран. А дали ще го раздадат точно на седмия ден или преди това, мисля, че няма значение, по-важен е крайният срок, да има повече време, по-близо до изборния ден, повече време, за да може да бъде направено това отбелязване в информационната система. Този срок беше по-дълъг по предходните Правила и скъсяването до два дни е с цел да се създаде удобство, т.е. до последно да има възможност преди изборния ден да бъдат активирани тези талони, за да може да се осъществи правото на избор. Това е единствената причина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние говорим за различни неща. Няма текст, който задължава административния ръководител да раздаде талоните на магистратите. Не мога да разбера защо трябва да отпадне този текст. Главният секретар на ВСС е длъжен да раздаде талоните. След това магистратите са длъжни да подадат декларация. Но няма текст, който задължава административния ръководител да раздаде талоните. И в крайна сметка ние тук седим и се убеждаваме, че се предполага, че той ще ги раздаде. Защо е нужно това нещо, когато имаме готово изречение, което установява такова задължение? Аз не държа, както вече казах, на 7-дневния срок. Не мога да разбера просто този подход. В едни случаи

изрично регламентираме кой и какво след кое нещо прави, а в други случаи заявяваме, че се предполага, че еди-кое си щяло да стане. Просто тази логика е несъответна на това, което правим. Целта е да направим ясни правила, които да не оставят никаква възможност за различно тълкуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че станаха ясни двете тези. Дайте да гласуваме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подложя на гласуване предложението на колегата Дишева да остане изречение второ на чл. 11, ал. 1, а именно: *„Талоните се раздават на магистратите в срок до 7 дни преди изборния ден“*.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди да подложите това чудо на гласуване, искам да Ви кажа, че досега винаги процедираме по следния начин – първо гласуваме предложенията на комисията, и ако те не съберат мнозинство, тогава гласуваме предложенията на членовете на Съдийската колегия. Поне досега така сме работили.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Кояджиков, стига с тези хватки процедурни! Аз ще гласувам по предложението... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никаква хватка няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам по предложението текст, но това не означава, че не искам допълване на този текст.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, досега щяхме да изгласуваме и двата варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Който е за предложението на г-жа Дишева, моля да гласува! (Брои гласовете.) 2 гласа „за“.

Който е „против“? (Брои гласовете.) 6 гласа „против“. Не се приема.

Подлагам на гласуване чл. 11, ал. 1 така, както е предложено от Комисията по правни въпроси.

Който е съгласен с предложения текст, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ние вече гласувахме по този текст и не постигнахме съгласие за срока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, гласуваме го сега. Срокът остана висящ. Така, както е предложен, ще отиде на Пленум вече.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Гласуваме този срок сега, който е там – 2-дневният, не цялата алинея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие говорите за ал. 2, господин Новански, а те подлагат на второ гласуване срока по ал. 1. Ние това вече го гласувахме, г-н Магдалинчев, и бяхме 4 на 4.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре. Аз искам прегласуване по отношение на чл. 11 – за срока от 20 до 12 дни. Искам прегласуване, защото ще си сменя вота. Там бяхме 4 на 4, аз съм за 12 дни. Променям си вота. (Звукът прекъсва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз тъкмо се чудех защо гласува за 20 дни, при положение, че онзи ден на Пленума ... (Говорят едновременно.)

БОЯН НОВАНСКИ: Защото се обърках, извинявай, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...и друго говорим тук.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така. Затова го променям и казвам, че ще гласувам за „до 12 дни“. Ако може, да се прегласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нещо объркване ли получихте, г-н Новански? Някакво объркване?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, малко се обърках, така е, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чл. 11, ал. 1 – предложението е „в срок до 12 дни“. В скоби е поставено „както досега“, „или 20 дни преди втората събота на общото събрание главният секретар на Висшия съдебен съвет или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване.“ Това е редакцията – за 12 дни.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

5 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „против“. Приема се за 12 дни.

**(решението е отразено по долу)**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде сега алинея 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Някой не е ли размислил за срока за предоставяне на талоните на магистратите? Шегувам се, разбира се. (Реплика на Др.Кояджиков: Готов съм да размисля, ама пак няма съм достатъчен.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото никой не ми даде разумно обяснение кое налага да отпадне този текст. Заради това, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване ал. 2, както е предложена от комисията. (Реплика без микрофон: ...ама не...). Да, отпадна. (Говорят помежду си.)



АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли на микрофона, защото не се чува какво говорите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим за ал. 5. Вие имахте добавка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, мога да я повтаря, или някой го е записал от администрацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „В срока по ал. 4“ – нали така беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В чл. 11, ал. 5 след текста: *„Всички раздадени талони се активират между 7,00 ч. и 8,00 ч. на изборния ден, с изключение на декларираните за загубени или унищожени“* да се добави текстът: *„в срока и по реда на ал. 4“* и с това да приключи текстът на алинеята. В срока и по реда на ал. 4, повтарям, за един ден става въпрос, предишния ден.

АНТОНИНА ПОПОВА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АНТОНИНА ПОПОВА: Благодаря Ви!

Искам само, ако може да Ви бъде полезно, да направя уточнение „опашката“ на израза *„както и за които няма запис в информационната система“* в какъв смисъл е създадена. Тъй като идеята тук беше да бъде ясно на избирателите, че тези, за които няма отразяване в информационната система от административния ръководител, дори и да имат декларация за избор, дори да имат попълнена декларация с отразен номер на талона, ако тази втора, ако мога така да се изразя, декларация не е отразена, т.е. отново не е качена в информационната система, тези талони няма да бъдат активирани, системата не ги активира. Това е всъщност уточнението. Но ако считате, че е излишно... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което говорите, е много опасно, защото оставяме всичко на волята на административния ръководител. Ако е така, както говорите, и ако поставяме това като условие за гласуване на магистрата, следва да регламентираме и процедура, която да дава възможност на магистрата да проверява дали административният ръководител му е отразил втората декларация – нещо, което не сме направили. Значи, подава магистратът декларация, прави всичко, което зависи от него, и поради каквато и да е причина – представете си, може и някакъв технически проблем, тази му втора декларация не е отразена и това го лишава от правото на гласуване. Е, много станаха случаите, в които лишаваме магистрати от право на гласуване. ... (Не се чува.) ... на пръв поглед дребнаво.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на господин Събчев, колега Дишева.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Само да кажа, че вметката, която направи г-жа Попова, е много точна и на място, тъй като имахме такива случаи с подадени декларации и некачени в електронната система от административния ръководител. Причините не ги знаем какви са. И това тук именно затова е добавено, за да се знае, че тези декларации, които не са качени в електронната система, талоните не са активирани и тези гласоподаватели нямат право да гласуват в електронната система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев? Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Събчев, имат ли възможност всички магистрати, които са заявили гласуване по електронен път, да правят проверка дали административният

ръководител или оправомощено от него лице е направило всичко необходимо, за да могат те да упражнят правото си на вот в съответната събота? Аз съжалявам, колеги, че се налага толкова много неща да се питат, но ние получаваме нова и нова информация, която изобщо, по мое виждане, не следва от текстовете на Правилата, които приемаме, да не говорим от смисъла на закона.

Това е извинение към вас, че питам вече в хода на течащо гласуване, но съм сигурна, че това ново обстоятелство става известно за всички ни едва сега. Аз питах, питах защо е това допълнение и час и половина след това получавам отговор, който, между другото, е в голяма степен различен от този, който получих от господин Събчев преди час и нещо.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Давам думата на господин Събчев. Заповядайте!

**ТОДОР СЪБЧЕВ:** Не знам кои мои отговори сравнявате, но това досега не сме го коментирали. Правилата са разписани в далечната 2017 година. Оттогава досега това задължение на административните ръководители нито е било отменено, нито е било вменявано. Тази декларация, ако не бъде подадена от административния ръководител и не бъде качена в системата, няма как да знаем, че този гласоподавател ще гласува електронно. Това е задължение на административния ръководител. Тези декларации затова се събират от административния ръководител и се качват в системата.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Въпросът ми, господин Събчев, беше дали магистратът има възможност да направи проверка преди деня на избора каква информация за него е качена, включително декларацията му дали е качена, за да може той да гласува в

неделя. Защото така, както ги разказвате нещата, магистратът е направил всичко, което зависи от него, за да може да гласува, но по каквато и да е причина, която сега няма да обсъждаме, административният ръководител не е качил в системата декларацията. Какво може да направи магистратът в такава хипотеза, и най-вече има ли възможност предварително да провери дали всичко, което се отнася за неговото право на гласуване, е отразено в системата?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Искам да проверя нещо и ще Ви кажа. Да уточня с колегите, тъй като не съм наясно точно с тези избирателни списъци, които са подадени два дни преди от страна на административния ръководител. Само да чуя колегите и ще Ви дам отговор.

(Тодор Събчев излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинов, и колеги, да се възползвам от това време, за да дам допълнително пояснения защо е важно срокът по ал. 4 да бъде указан в ал. 5, особено във връзка с обяснението, което сега беше дадено от г-жа Попова защо е, както тя я нарече, „опашката“ на текста, да се направи проверка за този запис. Ако оставим този текст, това ще даде възможност на следващата избирателна комисия да тълкува този текст точно по начина, по който го беше тълкувала през м. октомври, т.е., че може, че е допустимо и след изтичане на срока по ал. 4, т.е. в рамките на текущия изборен ден, да бъде направена промяна на начина на гласуване, а ние всички се съгласихме, че това не може да се случва, т.е. тези, които са изгубили или унищожили талоните си, да речем, през нощта на петъкния ден срещу събота или в съботата, ако се наложи гласуване в неделя, няма да могат да гласуват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, права сте донякъде, но аз примерно преди изборния ден, ако си изгубя личната карта, как ще отида да гласувам? Няма и аз да мога да гласувам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно ще Ви пуснат да гласувате с международен паспорт или с шофьорска книжка, а пък специално ако Вие бяхте магистрат... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казано е – с лична карта, и няма да ме пуснат да гласувам. Както и да е. Да, права сте по принцип, че има и такава възможност, но едва ли бихме могли всичкото това нещо да го обхванем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре де, ама аз съм видяла някакви, образно ще ги нарека пробойни, и ви предлагам кратки и ясни текстове, с които да ги запустим. Защо просто стоите на позицията, че всяко нещо, което предлага, цели нещо различно от това, което публично обявяваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е така, защото видяхте, че гласуваме всичко, което предлагате. И след малко ще подложат пак на гласуване и това Ви предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама защото аргументът – не можем да предвидим всички хипотези, просто е неадекватен. (Говорят едновременно.) Аз ви посочвам хипотеза и ви предлагам начин, по който тя може да бъде игнорирана като потенциална опасност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, затова казвам, че ще подложат на гласуване Вашето предложение. Няма да го оставим без гласуване.

(Тодор Събчев влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето, г-н Събчев е тук. Заповядайте!

ТОДОР СЪБЧЕВ: Разговарях с колеги, които са пряко ангажирани с изборите. Декларациите, които попълват магистратите, са две. В първата заявяват правото си на вот електронно или с хартиена бюлетина и може да бъде проверено кой как ще гласува. На базата на тази първа заявена и попълнена декларация се изготвят именно избирателните списъци. Относно втората декларация за активирането на талоните ние няма как да публикуваме или някой да провери дали този талон е активиран към момента на вота и дали ... (Реплика без микрофон, не се чува.) Точно така, губим тайната на вота. Това ми обясняват колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, благодаря! Подлагам на гласуване ал. 5 в редакцията... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно редакционно предложение по тази ал. 5 във връзка с уточненията от господин Събчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност виждам огромен проблем в това, което сме направили като система по този въпрос. Аз оттеглям предложението си да отпадне текстът *„както и за които няма запис в информационната система за електронен избор по реда на ал. 2“*, но поддържам предложението си да се добави след *„с изключение на декларираниите за загубени или унищожени“* изразът *„в срока и по реда на ал. 4“*. Става въпрос за деня преди избора, един ден преди избора, т.е. ограничаваме до този ден възможността да се променя начинът на гласуване поради изгубване или унищожаване на талона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Ще подложа на гласуване това Ваше предложение в ал. 5.

Колеги, подлагам на гласуване ал. 5 с предложението на колегата Дишева – „в срока и по реда на ал. 4“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (Брои присъстващите.) Седем. Колеги, много ви моля! Ето я и колегата Керелска. Станахме осем.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева.

Който е за предложението, моля да гласува! (Брои гласовете.) 6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

Госпожо Марчева, г-жо Керелска, вие не гласувате нито за едното, нито за другото.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, но аз не знам какво гласувате в момента. Просто ми се наложи да изляза за малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, който е „против“, той да гласува. Шест са „за“. Които са „против“, да гласуват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама какво гласуваме в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на колегата Дишева по ал. 5 с добавката „в срока и по реда на ал. 4“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да ограничим възможността, госпожо Керелска, в изборния ден да се подава декларация за загубен или унищожен талон. Това гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, много дълго вече го „дъвчем“ този въпрос.

Който е „против“, моля да гласува! Двама са „против“, след като 6 човека гласуват „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз не гласувам „против“, значи съм гласувала „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Седем гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

**(решението е отразено по долу)**

(Антонина Попова и Тодор Събчев напускат залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И, колеги, подлагам на гласуване следния диспозитив: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Точка 1. Одобрява проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Точка 2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Колеги, който е за този текст като проект на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ОДОБРЯВА** проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като предлага следната редакция на текста на ал. 1 и ал. 5 в чл. 11:

„**Чл. 11. (1)** В срок **до 12 дни** преди втората събота на общото събрание главният секретар на Висшия съдебен съвет или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване.“

„**Чл. 11. (5)** Всички раздадени талони се активират между 7,00 ч. и 8,00 ч. на изборния ден, с изключение на декларираните за загубени или унищожени – **в срока и по реда на ал. 4**, както и за които няма запис в информационната система за електронен избор по реда на ал. 2, изр. второ.“

**9.2. ПРЕДЛАГА** на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, един принципен въпрос по редакциите на текстовете имам. Просто да обърна внимание на колегите, ако искат да изразят становище. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направи ми впечатление, че в много текстове от Правилата досега съществуващият текст, който

препраща към определен законов текст, е заменен със съдържанието на самия законов текст. Например съвсем произволно отварям сегашния чл. 25 – това го има на много места. Аз направих проверка на няколко такива текста и не намерих разлика между текста на закона и текста в Правилата. Но питам защо това се прави, след като ние с вътрешни правила нямаме основание дори да повтаряме законов текст. Просто това не е нормативна регламентация. Например в чл. 25 досегашният текст, който е казал: „Общото събрание определя броя на избирателните секции“ и препращането е към чл. 29з, ал. 2 ЗСВ, сега е заменено със съдържанието на самия текст. И подобни редакции има на няколко други места. Струва ми се неправилно. А това, което е било досега, е по-прецизно, защото това е основен принцип поначало в нормотворчеството, но ние все пак правим правила, макар и вътрешни правила, да не се повтарят текстовете на разпоредбите от съответния по-горен в йерархията нормативен акт. Не знам какви са какви са били съображенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще помоля колегата Мавров и колегата Марчева. Имаме кворум вече. Кой ще докладва точка 10?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще я докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е по установена традиция да се докладват от КАК предложенията на директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Постъпил е доклад от госпожа Христина Тодорова – директор на въпросната дирекция, на основание чл. 5, ал. 2 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Предложението е да командироваме за участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд за периода от 23 до 25 февруари 2022 г. в Люксембург Любка Петрова – съдия във Върховния административен съд, която е номинирана за представител на България в Консултативния комитет на Единния патентен съд на Европейския съюз.

И следващото решение е пътните разходи, разходите за две нощувки по фактически размер, за дневни пари за три дни, за медицинска застраховка, както и разходите за извършване при необходимост на изследване по метода на PCR за CoV-2, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Преди това в мотивите на доклада е посочено, че с предходно наше решение ние сме номинирали съдия Любка Петрова за представител на България в Консултативния комитет на този Единен патентен съд на Европейския съюз. Решението е взето още през м. май 2020 г., то е решение на Съдийската колегия, но така или иначе към настоящия момент този орган още не е конституиран и г-жа Тодорова предлага да се командирова за целите на това учредително събрание за конституирането на този Единен патентен съд съдия Петрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева, точно така е.

Колеги, чухте в това число и диспозитива, предложен от колегата Дишева.

Който е за този диспозитив с двете точки – за командироването и за разходите във връзка с командироването на съдия Петрова, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Любка Петрова – съдия във Върховния административен съд, за участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд, за периода от 23 до 25 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. КОМАНДИРОВА** за участие в учредителното събрание за конституирането на Консултативния комитет на Единния патентен съд, за периода от **23 до 25 февруари 2022 г. в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург:**

- **Любка Петрова Петрова** – съдия във Върховния административен съд, номинирана за представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд на Европейския съюз.

**10.2.** Пътните разходи, разходите за 2 нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицинска застраховка на командированото лице, както и разходите

за извършване, при необходимост, на изследване по метода на PCR за SARS-CoV-2 са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11. Колега Дишева, Вие сте пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря.

Точка 11. На същото основание от Правилата за работа на Съдийската колегия е представен доклад от директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Предложението е да се приемат за сведение доклади от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, от участието ѝ в онлайн срещи, които са следните: 30-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена в периода 09-10.11.2021 г., и другата е Третата среща между контактни точки в ЕСМ на държавите членки и на Западните Балкани, която е проведена на 09.12.2021 г. Съдия Мариета Неделчева е контактното лице, което ние сме определили.

Докладите са представени на нашето внимание, съответно те се качват на сайта на Висшия съдебен съвет, в какъвто смисъл е второто предложение за диспозитив на решение: Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува докладите на интернет страницата на ВСС в указания в диспозитива раздел и части от този раздел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги, чухте проекта за решение, докладван от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклади от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, от участието ѝ в онлайн срещи: 30-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена на 09-10.11.2021 г. и Третата среща между контактни точки в ЕСМ на държавите членки и на Западните Балкани, проведена на 09.12.2021 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** докладите от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, от участието ѝ в онлайн срещи: 30-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена на 09-10.11.2021 г. и Третата среща между контактни точки в ЕСМ на държавите членки и на Западните Балкани, проведена на 09.12.2021 г.

**11.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува докладите по т. 11.1 на интернет страницата на ВСС в раздели: „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и в раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество

/Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 12, 13 и 14. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По точка 12 КАК предлага да вземем решение по следните въпроси:

Да проведем атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ива Анастасиос Анастасиадис – съдия в Софийския районен съд, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

Да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на същия съдия, с цифрово изражение 100 точки.

И да обявим, че съдия Анастасиадис придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 13, ако позволите да ги докладвам заедно, доколкото тя също касае атестиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази точка е за периодично атестиране на Чавдар Александров Костов – съдия в Софийския районен съд.

Първото от предлаганите решения е да проведем периодично атестиране на този съдия на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

Второ. Да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 93 точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя е за ранг, но ако искате, ще докладвам и нея. Да я докладвам ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте я.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 14. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Ленков Георгиев – съдия в Районен съд-Пазарджик, който е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, със съответното основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на възнагражденията.

Представени са доказателства за съответствие с изискванията на закона за повишаване на място в ранг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, изказвания по точки 12, 13 и 14 имате ли? Ако нямате, ще подложат анблок да се гласуват и трите точки с предложените ни проекти на диспозитиви по отделните точки.

Който е „за“, моля да гласува по предложените проекти за диспозитиви по трите точки! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“? – Няма. Приема се.



(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.т.12, 13 и 14)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ива Анастасиос Анастасиадис – съдия в Софийския районен съд.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Ива Анастасиос Анастасиадис – съдия в Софийския районен съд.

**12.3.** Ива Анастасиос Анастасиадис – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Чавдар Александров Костов – съдия в Софийския районен съд.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Чавдар Александров Костов – съдия в Софийския районен съд.

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Ленков Георгиев – съдия в Районен съд – Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпахме дневния ред.  
Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието – 14.49 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.02.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 21.02.2022 г.