

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 16 ФЕВРУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на  
Република България**

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 13.34 ч.***

**ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!**

Днес в дневния ред са включени общо 19 точки. Допълнително са постъпили още шест, така че общо дневният ред става от 25 точки, като днес е постъпила последната от тях, а именно предложение за декларация, която да се изпрати на Пленума на Висшия съдебен съвет, касаеща проекта за Закон за бюджета на Република България.

По така докладвания от мен дневен ред някакви процедурни предложения?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам точка 24 да стане точка първа. Точката касае избиране на резервен член от конкурсна комисия в конкурса за първоначално назначаване на прокурорите в районните прокуратури, като писменият изпит следва да се проведе тази събота. Единият от членовете на втора конкурсна комисия е с ковид и следва да бъде заменен от резервния член. Вчера в късния следобед резервният член си е направил отвод, поради което ние днес, съобразно правилата, трябва да изберем резервен член, който евентуално в събота да попълни състава на комисията. Затова се налага да я разгледаме като първа точка, за да видим дали резервният член обективно има възможност да участва в събота в изпита, и ако няма такава възможност, евентуално в края на нашето заседание да изберем нов резервен член.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря и аз, колега Дамянов.

Колеги, ако искате първо да гласуваме процедурното предложение на г-н Дамянов точка 24 да стане точка първа.

Който е съгласен, моля да гласува! Мисля, че сме всички - 10. Правилно ли преброявам? Да, всички сме.

10 гласа „за“, 0 „против“.

И при така гласуваното процедурно предложение, моля да гласуваме анблок... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Девет човека сме, прощавайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Пламен Найденов е онлайн.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А, извинявайте, Пламен е включен онлайн.

ИВАН ГЕШЕВ: Десет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

В такъв случай, колеги, предлагам да гласуваме анблок целия дневен ред, който, както казах, се състои от 25 точки, които бяха докладвани от мен.

Който е съгласен, моля да гласува!

10 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**20.** Проект на решение по Заповед № РД-08-5/2022 г. от 04.01.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Теодор Иванов Кърчев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Разград.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**21.** Проект на решение за придобиване статут на Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**22.** Проект на решение за извънредно атестиране на Иван Николов Делчев - следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**23.** Проект на решение за периодично атестиране на Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**24.** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внасят: Огнян Дамянов, Стефан Петров и Йордан Стоев*

**25.** Проект на Становище във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

*Внасят: Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Йордан Стоев, Калина Чапкънова и Светлана Бошнакова*

**26.** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внасят: Огнян Дамянов, Стефан Петров и Йордан Стоев*

**27.** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внасят: Огнян Дамянов, Стефан Петров и Йордан Стоев*

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, преминаваме към първата точка, както гласувахме предложението на г-н Дамянов. Това е заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури. Внасят членове на Прокурорската колегия.

Докладва г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз на практика точката я докладвах, като посочих причините за спешността да се разгледа като първа. Налице е отвод на резервния член, изпитът е в събота. Трябва да бъде избран нов резервен член,

който по обективни причини ще участва в работата на една от двете конкурсни комисии.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Димитрия Николаева Дармонска - прокурор в Специализираната прокуратура)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Димитрия Николаева Дармонска - прокурор в Специализираната прокуратура, е избраният чрез жребий един резервен член.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, режим на гласуване. След така избрания резервен член, моля да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, 0 „против“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Специализираната прокуратура, за резервен член на втора конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури,

на мястото на Дарина Димитрова Славова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград. Кандидатите са: Марина Красимилова Кочева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол; Мая Христова Големанова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград, изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Ботевград, и Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура-Ботевград. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Колеги, както знаете, за съжаление колегата, когото избрахме заедно, почина. Още веднъж изказвам съболезнования на неговите роднини. Това налага и тази процедура за избор, в която се намираме, за съжаление, в момента.

Докладва г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам становищата на КАК по отношение и на тримата кандидати по азбучен ред, както ще бъдат изслушани.

Прокурор Марина Кочева притежава изискуемия се петгодишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор". Към 19.11.2021 г. той е 6 години, 1 месец и 14 дни.

Прокурор Кочева е започнала професионалната си кариера на 06.07.2016 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. С решение на Прокурорската колегия на ВСС от 04.07.2018 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в същата прокуратура, която длъжност изпълнява и до момента.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 23/19.09.2018 г. е проведено предварително атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“.

Прокурор Кочева е придобила статут на несменяемост въз основа на решение на ВСС по Протокол от 01.12.2021 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Кочева и няма наложени дисциплинарни наказания по реда на чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Становището на КАК по отношение на втория кандидат.

Прокурор Мая Големанова притежава изискуемия се петгодишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“. Нейният стаж към 01.12.2021 г. е 14 години, 1 месец и 24 дни.

Прокурор Големанова е започнала професионалната си кариера на 25.06.2013 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Шумен. От 26.06.2015 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Велики Преслав. С решение на ВСС по Протокол от 05.07.2017 г. е преместена



на същата длъжност в Районна прокуратура-Монтана. От 01.07.2020 г. е назначена на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Ботевград. С решение на ВСС по Протокол № 39/17.11.2021 г. е определена за и.ф. „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Ботевград, която длъжност изпълнява и към момента.

С решение на Прокурорската колегия от 07.09.2017 г. е проведено предварително атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра".

Прокурор Големанова е придобила статут на несменяемост въз основа на решение на ВСС по Протокол № 10/27.03.2019 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Големанова. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

И становището на КАК по отношение на третия кандидат.

Прокурор Силвия Евстатиева притежава изискуемия се петгодишен юридически стаж. Към 01.12.2021 г. той е 8 години, 4 месеца и 17 дни.

Колегата Евстатиева е започнала професионалната си кариера на 06.07.2016 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Ботевград. С решение на Прокурорската колегия от 04.07.2018 г. е назначена на длъжността „прокурор" в същата

прокуратура, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия по Протокол № 26/10.10.2018 г. е проведено предварително атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“.

Прокурор Евстатиева е придобила статут на несменяемост въз основа на решение на ВСС по Протокол № 2/19.01.2022 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Евстатиева. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 с влязло в сила решение.

Благодаря ви! Приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Колеги, да поканим първия кандидат - Марина Красимилова Кочева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол.

(Марина Кочева влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке, добре дошла! Как сте?

МАРИНА КОЧЕВА: Здравейте, благодаря, добре съм.

ИВАН ГЕШЕВ: От Ямбол ли идвате?

МАРИНА КОЧЕВА: Малко по-рано пътувах, още в петък.

ИВАН ГЕШЕВ: Надявам се да сте във форма, сигурен съм. Добре. Колежке, слушаеме представянето на Вашата концепция. Ще кажа отново, че сме запознати с нея.

Молбата ми е, ако е възможно, в разумен срок да представите основните акценти от концепцията си, естествено, не Ви ограничаваме по никакъв начин във времето, включително и да представите нови идеи за стратегическо управление на съответната прокуратура.

Благодаря Ви, колежке, слушаме Ви с интерес.

МАРИНА КОЧЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Накратко ще изложа пред вас резюме на концепцията си за управление и развитие на Районна прокуратура-Ботевград.

Ще започна с това, че напълно осъзнавам обстоятелството, че кандидатствам за ръководна позиция в прокуратура, в която не съм работила и съм редови прокурор в прокуратурата, където понастоящем работя.

Увереност, че ще се справя с длъжността на административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград ми дават професионалния опит и знания, придобити по време на работата ми в системата на Прокуратурата, както и личните ми социални и комуникационни умения.

Имам задълбочен опит и познания в същинската прокурорска дейност. Работила съм по всякакъв вид дела от компетентността на районните прокуратури и работя по всички видове надзори в дейността на прокуратурата. Натрупах опит в работа в прокуратура с две териториални отделения. Била съм наблюдаващ прокурор по дела както от компетентността на основната прокуратура, така и от тази на териториалните отделения и съм участвала в съдебни заседания във всички съдилища от района на окрупнената прокуратура.

В работата си като административен ръководител ще подхождам изцяло професионално, без пристрастие и предубеденост, по еднакъв начин както към прокурорите, така и към служителите. Еднакви ще бъдат и изискванията ми към тях.

Основен приоритет за мен е поддържането на съществуващите добри отношения между прокурорите и служителите в органа, чуваемост на проблемите и разрешаването им, като се търси мнението на всеки един работещ. Убедена съм, че осигуряването на спокойна работна атмосфера е основен ключ към постигане на добри резултати и тяхното надграждане. В същото време ще проявявам воля и решителност, особено при сложни ситуации. Готова съм да нося и отговорност за своите действия и решения.

Заемането на поста „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Ботевград ще отговори на амбицията и желанието ми да се развивам в системата на Прокуратурата. Имам и своите чисто семейни причини, които също ме мотивират да желая на работа в Районна прокуратура-Ботевград и целеустремено да изпълнявам длъжността на административен ръководител в нея.

Натрупаните умения като редови прокурор и обстоятелството, че в момента не работя в Районна прокуратура-Ботевград, ще ми дадат възможност да направя един обективен анализ и оценка на досегашната дейност на този орган, като ще подхождам с приемственост към постигнатото и наложените добри практики в организацията на работа в тази прокуратура. Наред с това имам и някои нови идеи, които считам, че биха могли да бъдат приложени в организацията на работа в Районна прокуратура-Ботевград.

Считам, че те ще допринесат за добрите резултати на тази прокуратура и ще подобрят качеството на работа в нея. Сред тях са: създаване на още групи за случайно разпределение, което е постигане на равномерна натовареност между прокурорите; организация по изпълнение на наказанията, при която прокурорът, който е внесъл делото в съда, изпълни наложеното наказание в случай на постановен осъдителен акт; възможност по делата с особена фактическа и правна сложност да бъдат сформирани екипи от прокурори. Ще насърчавам възлагането на съвместни проверки на различни органи - например едновременно на МВР и ДАНС както по престъпленията, които са свързани с отпадъците, като се разшири обхватът и се провеждат такива съвместни проверки и за други престъпления и се включат и други органи.

Ще създам необходимата организация във връзка с планираното окрупняване на Районна прокуратура-Ботевград, към която към момента е планирано като териториално отделение да бъде реструктурирана Районна прокуратура-Етрополе. Според мен там основен акцент също следва да бъде постигането на равномерна натовареност между прокурорите от основната прокуратура и прокурорите от териториалното отделение.

Анализът на състоянието на Районна прокуратура-Ботевград води на извод, че това е един добре работещ орган на съдебната система, с много добри резултати, за чието затвърждаване и надграждане аз ще работя.

В концепцията си съм посочила известни слабости, които констатирах в дейността на Районна прокуратура-Ботевград. Ще отбележа два основни проблема, според мен.

Нисък дял на новообразувани бързи производства, като голяма част от тях биват преобразувани за разследване по общия ред, и висок брой досъдебни производства, чието разследване продължава над една година. За подобряване на тези показатели считам, че са необходими комплекс от мерки, които да бъдат прилагани едновременно и също така да са насочени към бъдещото развитие на Районна прокуратура-Ботевград, което категорично предполага свеждане до минимум на върнатите от съда дела и поддържане на нисък дял на оправдателните присъди. Сред необходими, според мен, мерки са активно участие на наблюдаващите прокурори, които да осъществяват ефикасен контрол върху дейността на разследващите органи, като се извърши ритмично, срочно и качествено разследване; приоритетна работа по бързи производства по дела, касаещи лица с две и повече висящи производства, по дела със задържани лица, по дела с привлечени обвиняеми лица, както и по дела, чието разследване продължава над една година.

Считам, че следва да се подобри комуникацията между представителите на МВР и представителите на други институции, които своевременно да предоставят справки и документи, особено когато е необходимо, по бързите производства. Системно следва да се извършват и писмени доклади на делата от страна на разследващите полицаи. По дела с продължителен срок на разследване ще изисквам извършването на съвместни доклади от страна на наблюдаващите прокурори и разследващите органи, като се посочат стъпки за тяхното приключване.

Следва своевременно да се преценява възможността да бъдат изготвяни предложения за възлагане на разследвания на следовател и това, според мен, следва да става в един първоначален етап, а не тогава, когато разследването вече е продължило необосновано дълго. Като административен ръководител следва лично да съм запозната с причините, поради които се е достигнало до забавяне на разследването по всяко конкретно досъдебно производство.

При необходимост, като административен ръководител, ще оказвам съдействие за намиране на вещи лица, ще провеждам разговори с представители на МВР, ръководители на институции, където работят експертите, за своевременно изготвяне и заплащане на експертизите.

В работата си ще държа на провеждането на работни срещи и обучения, като според мен те са много важни, особено за отстраняване и недопускане на пропуски и процесуални нарушения при разследването и уеднаквяване на съдебната практика.

Като административен ръководител ще работя за взаимодействие с МВР и с местните власти към превенция на престъпността. Усилено следва да се работи към противодействие на битовата престъпност, престъпленията по транспорта и престъпленията, свързани с държане на наркотици.

За особено важна намирам ролята на административния ръководител за стриктно спазване на принципа на случайния подбор, като той няма да бъде прилаган само в изрично посочените случаи в Правилата за приложение в Прокуратурата на Република България. Същевременно

внимателно ще следя данните за натовареността на всеки един прокурор и при необходимост ще реагирам с промяна в параметрите на заповедта за случайно разпределение.

В края на изложението си ще посоча, че към момента Районна прокуратура-Ботевград има известен кадрови проблем. Там реално работят четирима прокурори. Считаю, че евентуалното ми назначаване може да окаже благоприятен ефект за кадровата обезпеченост. Смятам, че мога едновременно да изпълнявам както задълженията на административен ръководител, така и да участвам при 100% натовареност в разпределението на преписки и дела.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, смятам, че заложените от мен цели за развитие на Районна прокуратура-Ботевград са изпълними в сравнително кратки срокове. Ако бъде избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград, заедно с прокурорите и служителите в нея ще работим за повишаване на добрите резултати и издигане на авторитета ѝ в обществото.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, въпроси? Виждам колежката Чапкънова.

Заповядайте, колежке Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Главен прокурор!

Колеги, аз имам два въпроса към колежката. Най-вероятно първият би го задал всеки един от нас предвид на това, че колежката идва от твърде различно населено място от това, за което се кандидатира за административен



ръководител. В изложението, което беше изключително стегнато, но в същото време и много съдържателно, тя спомена част от своята мотивация. Първата - досежно нейните професионални умения, чух и за семейни причини, но все пак първият ми въпрос към Вас е какво в крайна сметка оформи решението Ви да се кандидатира за този пост, т.е. каква е личната Ви мотивация. Ако искате, да си запишете, не са много сложни въпросите.

Вторият ми въпрос към Вас също е свързан с изложението Ви днес. Направи ми впечатление, че то беше изключително обстойно и Вие се спряхте върху много проблеми, които самата Вие съзирате в работата на Районната прокуратура. Не мога да скрия, че някои от тези проблеми бяха налични, и са все още налични - бяха налични, говоря за неокрупнените прокуратури, и все още са налични на различни места в страната, но някои от тях са твърде специфични и касаят действително органа на съдебната власт, за чието ръководство Вие кандидатствате. Част от отговорите на тези въпроси биха могли да се извлекат въз основа на статистиката, но други... (Не довършва.) Моят втори въпрос е как успяхте в детайли да се запознаете със същината на работата в тази прокуратура. Аз наистина съм доста изненадана от начина, по който поднесохте проблематиката. Тоест, имате ли някаква друга информация? Това са моите два въпроса.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Чапкънова!

Колежке, слушамае Ви.

МАРИНА КОЧЕВА: Относно личната мотивация. На първо място искам да посоча, че считам, че имам нужното

образование, опит, умения, за да се справя с предизвикателството и отговорността на поста „административен ръководител“. За мен заемането на този пост би означавало професионално развитие и израстване в системата на прокуратурата и в същото време ще доведе до едно спокойствие и сигурност в семеен план, тъй като ще имам възможност всеки ден да се прибирам и да виждам семейството си в най-тесен кръг - говоря за съпруга ми. Това автоматично ще рефлектира върху още по-голямото ми желание, мотивация и способност за работа.

Как успех в детайли да се запозная? Това е вторият Ви въпрос. Изисках годишните доклади както на Районна прокуратура-Ботевград, така и на Районна прокуратура-Етрополе, тъй като утре предстои да разберем какво е решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за окрупняването. Също така извърших справки във всички налични публични регистри, до които имаме достъп, от сайта на ПРБ и вътрешноведомствения сайт.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви, колежке.

Колеги, други въпроси към колежката?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви и за двата отговора.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз изхождам от концепцията, където Вие сте посочила статистически данни, и нещо, което прави впечатление, това е продължителността на досъдебната фаза от образуване на делото до решаването му от прокурор със съответния акт. Посочила сте над 1 година - 59 броя, над 2

години - 11 броя, като сте го констатирала като проблем. Може ли да ни посочите на какво се дължи това забавяне в произнасянето и съответно с какви мерки ще го преодолеете?

МАРИНА КОЧЕВА: Благодаря Ви за въпроса!

Според мен това се дължи на няколко причини. Както споменах, в тази прокуратура в момента работят на 50% от щата, който реално е предвиден за нея. Има забавяния в изготвяне на експертизи, намиране на вещи лица.

Начинът, по който бих решила тези проблеми, е именно като активно настоявам прокурорите да осъществяват ефикасен контрол върху разследването, да дават писмени указания. Ще търся всички възможни начини да съдействам за намиране на вещи лица, особено ако се касае до специфични области в науката. Ще търся включително съдействие от министерства, от БАН, от университети. Ще настоявам и за срочното изплащане на експертизите, тъй като, доколкото знам, това е доста сериозен проблем, а когато един експерт не получи навреме своето възнаграждение, той се демотивира да поеме след това изготвянето на други експертизи или да ги изготви в срок. И ще искам наистина по делата, които продължават дълго да се разследват, системни доклади едновременно от наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке!

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Добре, благодаря Ви за представянето на Вашата концепция. Моля да изчакате малко.

(Марина Кочева излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили втория кандидат - колежката Мая Големанова?

(Мая Големанова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке! Чуваме ли се?

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: Здравейте, чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Очакваме представянето на Вашата концепция, с която сме запознати. Ще Ви помоля да представите най-важните акценти от нея, по никакъв начин не Ви ограничаваме във времето, включително да изложите и нови свои виждания по темата за стратегическото управление на Районната прокуратура. Слушаме Ви, колежке.

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: Благодаря.

Няма да преповтарям своята концепция, само накратко ще я маркирам.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Главен прокурор! Личната ми мотивация за заемане длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Ботевград се основава на натрупания от мен професионален и житейски опит.

Прокурорският ми стаж е придобит, преминавайки през всички нива на прокурорски длъжности в районна прокуратура, но не изцяло в една и съща прокуратура, а в четири, което аз мога да отчета преди всичко като предимство.

През целия си прокурорски стаж аз съм работила на 100% натовареност като магистрат, в това число и във времето, в което съм на административна длъжност. Била съм включена и в

надзори и винаги съм се справяла успешно с текущите си задължения като прокурор, а също и с административната работа.

Макар да съм заемала длъжността „прокурор“ в различни органи на съдебната власт, не само в различни окръжни, но и в различни апелативни райони считам, че това ми е дало възможност да наблюдавам различни управленски похвати, прилагани в работата на административните ръководители, да развия уменията си за общуване и адаптация в различни колективи като навсякъде, където съм работила съм успяла да изградя отношения, основаващи се на коректност, уважение, професионализъм и принципност и макар и след преустановяване на трудовите си правоотношения със съответния орган на съдебната власт, аз съм успяла да запазя добри колегиални отношения, а също и приятелски такива. Това за мен е признак за наличие на комуникативност, каквото качество считам, че е особено важно да притежава всеки един ръководител.

За длъжността „заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура-Ботевград аз бях поканена лично от районния прокурор, покойният вече Дарин Лаков. Приемайки поканата, аз станах част от управленския екип на една много добре работеща прокуратура.

При изготвяне на своята концепция за втори мандат господин Лаков е споделял с мен в качеството ми на заместник идеите си за развитие на Районната прокуратура - идеи, които аз безрезервно подкрепях. Ето защо аз считам, че моите лични умения, както и професионалната ми подготовка ще ми дадат възможност адекватно да отговоря на високите изисквания на длъжността, за която кандидатствам и в случай, че Вие ми дадете

Вашето доверие, да запазя постигнатото, да продължа идеите за развитие на Районната прокуратура и да надграждам.

В Районна прокуратура-Ботевград съществуват добри практики. Една от тях е да се организират месечни съвместни работни срещи между прокурорите, началниците на районните управления, главния разследващ полицай и разследващите, като на тези работни срещи се дискутират най-наболелите въпроси, свързани с правилното провеждане на разследването, с квалификацията на деянията, с причините за върнатите дела и оправдателните присъди, като по време на усложнената епидемична обстановка в страната редовното провеждане на тези срещи беше преустановено. Въпреки това аз продължавам да поддържам комуникация с участниците в тези срещи и при възникване на проблеми се събираме, за да ги решаваме.

Така например при изготвяне на Годишния отчет за 2021 г. на Районна прокуратура-Ботевград, правейки съпоставка с предходни години, както и съпоставяйки двете районни управления, включени в териториалната компетентност на Районна прокуратура-Ботевград ми направи впечатление, че броят на образуваните бързи производства за Районно управление-Ботевград е силно занижен. Това наложи да проведе среща с началника на районното управление. На тази среща бяха набелязани необходимите мерки, както и беше направено необходимото за отстраняване на този проблем.

Друга добра практика, която съществува, е ежеседмично да се докладват на наблюдаващите прокурори наблюдателните материали по преписките и досъдебните производства с оглед следенето на сроковете.

Искам да кажа, че съвместната работа на прокурорите в Районна прокуратура-Ботевград с разследващите е на много добро ниво, дори на екипност. Поддържат се добри отношения с местните органи на власт и управление, както и контролните органи. Отношенията със съда са добри, колегиални.

Запазен е във времето трайно нисък брой на върнати дела и оправдателни присъди, като вече две години подред този брой е 2 броя върнати дела и 2 оправдателни присъди за цялата година за цялата прокуратура, което аз смятам, че при една по-голяма прецизност може още повече да бъде занижен.

Прави ми впечатление, че всички магистрати и служители в районната прокуратура влагат изключително старание в работата си и стремеж да повишават професионалната си квалификация като активно се включват в организирани обучения, семинари, курсове.

В Районна прокуратура-Ботевград своевременно и коректно се въвеждат данните в унифицираната информационна система. Разпределението на делата и реписките е в съответствие с приетия принцип за случайно разпределение, като по отношение на реписките и делата, образувани по време на дежурство на прокурор, които са му докладвани в това му качество, се разпределят на него, тоест ползва се опцията на определен избор. Това е ред за разпределение, който е изграден в годините и който аз също смятам да запазя, тъй като, първо, това работи.

Второ, съобразено е с чл. 30 от Правилата, и на следващо място - във времето са извършвани проверки по отношение принципа на случайното разпределение, последната от които е през декември 2021 г. и нарушения в принципа не са установени.

По отношение проблемите в работата - основен проблем се очертава кадровата необезпеченост, доколкото щатът на районната прокуратура е осем прокурора, но в момента реално работещи са четири, въпреки че заетите щатове са пет. Имаме един командирован прокурор. Щатовете за младши прокурори не са заети, като за един от щатовете се обучава кандидат за младши прокурор в НИП, когото очакваме да встъпи през лятото на 2022 г., а за втория младши прокурорски щат тепърва е обявен конкурс.

Проблемът с кадровата необезпеченост през няколко години се явява, така че в случай, че бъда избрана за административен ръководител, бих предложила освободените прокурорски щатове да бъдат обявявани първо на вътрешен конкурс за преместване и в случай на липса на кандидати, едва тогава - на външен конкурс.

Имахме проблем с бързите производства, както споменах, но той, според мен, вече е решен.

Проблем с експертизите от време навреме се явява, но тези проблеми ние ги решаваме в движение. Плюс това, това не е изолиран проблем само за районната прокуратура. Такъв проблем съществува в цялата страна и по някакъв начин се справяме.

Целите, които си поставям пред себе си са: срочно и качествено решаване на постъпилите преписки и досъдебни производства, както и качествено и срочно приключване на наблюдаваните досъдебни производства; приоритетна работа по делата, включени в Единния каталог на корупционните престъпления, както и стриктно спазване на указанието за специалния надзор в прокуратурата; приоритетна работа по досъдебните производства, водени срещу лица с две и повече висящи производства, както и по делата с мерки за неотклонение



домашен арест и задържане под стража; намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди, като за тази цел ще продължи системното докладване на делата от разследващите. Ще продължи взаимодействието с ръководството и органите на МВР, с местните органи на власт и управление, добрите отношения със съда.

Друго, което си поставям за цел, е да поема инициативата за създаване на „синя стая“ на територията на град Ботевград, за да могат да бъдат провеждани разпити на малолетни и непълнолетни свидетели, пострадали от престъпления в щадяща за тях среда.

Друга цел, която си поставям, е провеждане на активна медийна политика и периодично огласяване в сайта на ПРБ, съответно на СОП, на постигнатите резултати в работата на районната прокуратура не само по дела, които са предизвикали широк обществен отзвук, но и за престъпления, даващи характеристиката на района. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Колеги, въпроси към колежката Големанова?

Колежката Мутафова - слушаме Ви, колежке.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Големанова, аз имам един въпрос, който няма нито Вас да Ви изненада, нито колегите. Това е въпросът с предстоящата, променяща се съдебна карта на територията на районните прокуратури в обсега на Окръжна прокуратура-София. Бих искала да чуя Вашето мнение и най-вече, тъй като Вие в момента сте заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград, познавате проблемите, спецификите, района въобще, който тя обслужва, да чуя по-скоро имате ли някакви притеснения в тази връзка и как

смятате, че това ще се отрази както на работата на прокурорите и служителите, от една страна, така и на гражданите, в крайна сметка, които ползват услугите на прокуратурата под една или друга форма?

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: Благодаря.

Аз искам да кажа, че приветствам предстоящата реформа. Следя я и съм запозната с нея. Не съм включила неслучайно в своята концепция точка за предстоящата реформа в районните прокуратури в София окръг, тъй като към момента, когато трябваше да изготвим своята концепция все още нямаше внесено предложение, тъй като предходното беше върнато. Ръководството на прокуратурата беше в правото си дали да се съобрази с така отправените забележки към предложението, което беше върнато, или да внесе изцяло в нов вид предложението за реформа в прокуратурите в Софийска област.

При така внесеното към момента предложение, аз вярвам, че то ще се случи в този вид. Познавам колегите от Районна прокуратура-Етрополе, която се предвижда според проекта да премине към Районна прокуратура-Ботевград. Смятам, че бих могла да се сработя с тях и че в този си вид няма да имаме никакви проблеми по отношение на реформата. Доколкото зависи от мен ще направя всичко възможно тя да протече по най-гладкия начин.

Смятам, че това би било едно добро и работещо решение и смятам, че по отношение на гражданите няма да има негативни последици, защото, така или иначе, макар да се закриват формално прокуратури, те ще се превръщат в териториални отделения и ще се запази достъпът на гражданите до правосъдие.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз този въпрос го зададох и ще го задам на всичките кандидати. В статистика, която прочетох и касае продължителност на досъдебната фаза - от образуването на делото до решаването му от прокурор, е посочено над една година - 59 броя, над две години - 11 броя. Предполагам, че правилно цитирам тази статистика, но дори и да не са точни бройките, които се посочват, броят е сравнително голям.

Исках да попитам: на какво се дължи тази продължителност в досъдебната фаза, какви са причините, евентуално как може да бъде преодолена?

Това са 59 броя над една година и над две години - 11 броя. Какви са причините за тази продължителност, знаете ли?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: По отношение на всяко досъдебно производство може да се изтъкнат различни причини за забавянето. В много от случаите проблемът идва и от кадровата необезпеченост в разследващите, защото там също се наблюдава понякога текучество. Има някои случаи, когато досъдебните производства се забавят и като цяло срокът им изглежда продължил достатъчно дълго, защото разследването, да кажем, е стигнало до някакъв етап, прокурорът е решил да се произнесе по определен начин, но неговият акт, както знаем, не е окончателен. Дали е отменен актът от съда, или след като е изтекъл срокът по реда на инстанционния контрол и след това е върнат отново в досъдебната фаза, но имаме и такива дела, които продължават да са в досъдебната фаза, защото прокурорът по някакъв начин ги е решил, но органът над него е решил, че всъщност това не е правилно.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: По повод на въпроса, който зададе колегата Стоев: имате ли проблем с експертизата, с намирането на експерти и със срочното изготвяне на експертизите? И ако има такъв проблем, как го решавате?

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: Да, проблем по отношение на експертизите имаме. Много често имаме проблем със съдебно-медицинските експертизи, както и с автотехническите експертизи. Експертите не само в нашия регион, но и в цялата страна са малко. Понякога трудно се съгласяват да изготвят експертизите, като проблемът идва, първо от това, че са доста натоварени. Втори проблем е заплащането на експертизите. Това също е фактор за забавяне на разглеждането на някои дела.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И как го решавате?

МАЯ ГОЛЕМАНОВА: Проблемът го решаваме в зависимост от конкретния случай. В някои случаи прокуратурата назначава тези експертизи и плаща по тях тогава, когато МВР не е в състояние да плати или когато, поради това, че не са платени навреме експертизите от МВР, експертите отказват да им бъдат възложени експертизи и да ги приемат изобщо.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке.

Други въпроси? Колега Иванов, нямате допълнителни въпроси?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не, не. Просто коментирах, че всичко пак опира до парите.

ИВАН ГЕШЕВ: Това си е скъпа дейност, така че, който не го разбира... Явно няма да има правосъдие, теоретично говоря.

Колеги, други въпроси не виждам.

Колежке, ако може да изчакате да изслушаме представянето на концепцията и на третия кандидат. Ако можете да поканите колежката Силвия Евстатиева.

(Мая Големанова напуска залата. В залата влиза Силвия Евстатиева)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке!

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Здравейте! Добър ден на всички!

ИВАН ГЕШЕВ: Само една минута, ако позволите да кажа - предполагам, че с риск да се повтори, защото сте чули сигурно каквото съм казал на другите две кандидатки.

Молбата ми е да представите най-важните неща от концепцията. Ние естествено сме запознати с нея, естествено не Ви ограничаваме по никакъв начин, естествено може да включите нови моменти и акценти в представянето на Вашата концепция. Благодаря Ви, колежке. Успех!

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: И аз Ви благодаря.

Както вече се каза, представила съм на Вашето внимание концепция относно стратегическото управление на Районна прокуратура-Ботевград, в която в детайли съм посочила най-важните, според мен, детайли относно ръководството, управлението и работата на тази прокуратура.

Няма да се спирам подробно на всичките тези детайли. Ще посоча, според мен, най-важните аспекти от нея, които са свързани с личната ми мотивация и причините, поради които реших да се явя на този конкурс, утвърдените вече добри и положителни практики в работата на тази прокуратура, които, според мен, трябва да бъдат затвърдени и надградени, и проблемите, които стоят пред

нея към настоящия момент, пак според мен, за които съответно ще представя своята визия за решаването им.

Моят професионален опит в правосъдната система и стаж, е придобит изцяло и единствено в Районна прокуратура-Ботевград. Там бях назначена през 2016 г. на длъжност „младши прокурор“, след което бях преназначена на длъжност „прокурор“, която длъжност заемам и към настоящия момент.

Преди това съм работила в продължение на почти шест години в системата на Министерството на вътрешните работи като разследващ полицай, като преимуществено през по-голямата част, почти пет години, съм работила в Софийски окръжен район, като разследващ полицай в районните управления на МВР в Правец, в Етрополе и след това в Областната дирекция на МВР.

Считам, че през всички тези години, които са повече от десет, съм придобила необходимите професионални качества в областта на наказателно-правната наука, досъдебното производство и работата по наказателни дела. Наред с това смятам и смея да го твърдя наистина отговорно, че имам много добри професионални и лични контакти както с колегите от прокуратурата, и не само от нашата, а и от всички прокуратури от Софийския окръжен район, така и със служителите на Министерството на вътрешните работи, колегите от Окръжния следствен отдел, с които вече толкова много години работим рамо до рамо и показваме не лоши резултати в нашата работа.

Няма да крия от Вас, че през 2016 г., когато започнах работа в тази прокуратура имах съвсем различни планове за моето кариерно развитие. Смятах, че след като дам необходимото на тази прокуратура, следва да се развивам в други поприща, в по-големия град. Имах намерение да се преместя да работя в столицата по

съответните установени правила, само че попаднах на едно място много, много добро за работа, със страхотен колектив, със страхотни хора, магистрати, страхотни служители и най-вече с много добър административен ръководител, който беше образец за мен за това как трябва да бъде ръководена тази прокуратура, как трябва да бъде ръководена по принцип всяка една, според мен.

В негово лице придобих един безценен образец за това какво трябва да бъде поведението на един административен ръководител, как той е стожер и обединител на колектива, как с лекота могат да се решават проблеми, които на пръв поглед изглеждат много сериозни, пък всъщност биват решавани моментално.

Смятам също така, че през тези години установих една много добра практика в работата с разследващите органи. Напълно съм запозната с трудностите и проблемите, които тези хора срещат всеки Божи ден в работата си, защото аз съм я работила тази работа и знам много добре пред какво са изправени, пред какви предизвикателства. Винаги в нашата обща работа, защото тя е обща и винаги е била обща, сме се старали да работим в синхрон, с взаимни отстъпки, да правим компромиси, за да постигаме добри резултати и работата да върви. Да, имало е моменти, в които сме имали спорове, разногласия по между си във връзка с работата, но това винаги е било в името на работата.

И тук искам да посоча, че с оглед всички тези причини, които изтъкнах до момента, аз взех решение, че Районна прокуратура-Ботевград е моето място, искам да работя в нея, да се развивам в нея и да остана, уседнало да работя именно в нея. С оглед на това и в личен план взехме решение с моята половинка да се преместим да живеем в този град и наистина - купихме си

жилище, преместихме се от София в град Ботевград, защото намерихме причина, оценихме предизвикателствата на това да се преместим, оценихме хубавите възможности, които предлага това населено място и взехме решение да отглеждаме и възпитаваме децата си там.

Именно с всички тези аргументи смятам, че имам необходимия стаж, професионални и лични качества да се справя с предизвикателството да ръководя тази прокуратура. Имах добър пример, както още един път искам да се повтори, в лицето на досегашния административен ръководител, имам подкрепата и доверието на своите колеги. Смятам, че с общи усилия можем да работим за подобряването на резултатите от работата ни и да направим тази прокуратура едно привлекателно, желано място за работа на все повече млади хора, като мен, и да подобрим общественото доверие на гражданите в тази институция като цяло.

Общо взето това е личната ми мотивация. Смятам, че съм човек, който не веднъж е доказал, че може да работи в екип, може да взема адекватни решения под напрежение, в стресови ситуации, търпи критика, когато тя е аргументирана. Стоя винаги твърдо на позицията си, винаги я защитавам по достатъчно аргументиран начин. Смятам, че това са едни добри качества, които трябва да притежава човек, който има желанието да заеме такава позиция.

Относно добрите практики, които са възприети в нашата прокуратура, аз изчерпателно съм ги посочила в своята концепция. Не смятам да ги преповтарям. Просто искам да кажа, че те трябва да се надградят и затвърдят, а именно установените групи за разпределение на делата, надзорите, комуникацията, която е на много близко ниво с разследващите органи, с всички полицейски



служители, които - сега искам да вмъкна една скоба, че в нашия съдебен район е възприета практиката на директната комуникация. Всички разследващи органи, полицейски служители, следователи знаят личния ми мобилен телефон, както моя, така и на колегите. Аз винаги съм върнала обаждане, когато мога... Вратите на всеки един прокурор от нашата прокуратура са отворени постоянно за комуникация с тези хора, защото ние работим с тях и по този начин сме установили една добра практика за работа по делата.

Същото важи и за комуникацията ни със съда. Имаме много добра, утвърдена практика в тази насока, все пак работим в една и съща сграда, всеки ден се виждаме с тези хора и не само в съдебната зала, а и извън нея.

Тук искам да кажа, че нашият съд е доста критичен към нашата работа, което в годините ни е стимулирало да бъдем критични към себе си, самокритични, да се дисциплинираме, да бъдем прецизни в изготвянето на нашите актове, с които сезираме съда, а и по принцип на всички съдебни актове, които постановяваме по същество на делата или в хода на досъдебните производства и които най-вече подлежат на съдебен контрол, с оглед на което, лично за себе си мога да кажа, че като изключим няколкото съдебни акта, няколкото акта, които ми бяха върнати в началото на моята кариера още, когато бях младши магистрат, в последните години почти нямам върнато дело от съда, да не кажа, че нямам изобщо върнати дела. Същото важи и за колегите.

Именно тази добра комуникация е наложена практика в общуването ни със съда и това, че ние сме склонни да търпим критиката на съда и да прокараваме практиката, която касае него, а и целия ни окръжен съдебен район.

Общо-взето това са практиките - добрата колегиална среда, установените много добри взаимоотношения между служителите и магистратите в нашата прокуратура също смятам, че трябва да бъдат неща, които трябва да бъдат надградени и по отношение на които да бъде осъществена приемственост в работата занапред на прокуратурата.

Аз съм очертала в своята визия проблемите, които стоят на дневен ред пред нашата прокуратура. Съвсем накратко ще се спра на тях.

На първо място съм посочила разпределението на делата и на преписките по време на дежурствата на прокурорите. В нашата прокуратура към момента действа правилото, че когато един магистрат е дежурен, ние дежурим на седмици, всички досъдебни производства и преписки, които са образувани по време на това дежурство, се разпределят на този прокурор.

Казвам „и преписки“, защото както вече обясних, се случва не само разследващи полицаи и следователи да ми се обаждат да ми докладват за това, че са образувани досъдебни производства в условията на неотложност, а ми се случва и полицейски служители да се обаждат, за да обсъдим проблеми в тяхната работа, образувани проверки и да искат съдействие и указания за събирането на достатъчно данни евентуално за извършени престъпления.

Този принцип, според мен, не е правилен и трябва да бъде променен - на първо място, има дежурства и дежурства. При едни дежурства има много произшествия, много регистрирани случаи, много новообразувани досъдебни производства, много преписки, които са докладвани на този дежурен прокурор. В други случаи дежурствата са много леки, почти няма дела. Това създава

предпоставки за нееднаквото натоварване на магистратите и това едни магистрати да имат с пъти повече дела или с десетки бройки над доклади на други магистрати.

На следващо място, лично според мен, това е предпоставка за нарушаването на принципа за случайно разпределение на делата, който е утвърден и от години работи в прокуратурата, за което лично аз смятам, че са изписани достатъчно ясни правила и указания, включително с актуализацията им от месец септември миналата година, поради което, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител на тази прокуратура смятам да променя това нещо и след това всички дела, които са регистрирани по време на конкретната седмица на дежурството на конкретен прокурор, да бъдат минавани през системата за случайно разпределение на делата и разпределяни. Разбира се, това не важи за делата, по които се извършват неотложни действия по разследването, по които даден прокурор е взел решение, че ще се задържа, ще се внасят актове за одобрение, ще се извършват действия, които търпят неотложност.

Смятам, че в указанията достатъчно ясно са разписани принципите и случаите, в които може да има изключения при случайното разпределение на делата и ние като магистрати трябва да ги тълкуваме правилно.

Следващият проблем, който стои пред нашата прокуратура в момента, е кадровата ѝ необезпеченост. От осем щатни бройки реално работещи в момента сме четирима човека, единият от които Ви е известно, че изпълнява и длъжността „административен ръководител“. Незаети щатни бройки реално са три - тази за административен ръководител, и двете за младши

магистрати. Ние очакваме в месец юли да встъпи в длъжност нов младши прокурор, който в момента се обучава в Националния институт на правосъдието. Другото място също е обявени с наскоро обявения конкурс за младши магистрати, така че аз лично смятам, че в един краткосрочен прогностичен период този наш проблем ще бъде решен.

Мое лично мнение е, че може да се разсъждава и предвид бъдещото планирано окрупняване на нашата прокуратура с тази в Етрополе, да си поискаме да ни бъде назначен един прокурорски помощник, който да помогне на магистратите и да ни помага в ежедневната ни работа (весело оживление), да облекчи по един или друг начин нашата работа.

Следващият проблем, който аз съм установила в работата си в прокуратурата, е малкият брой внесени в съда дела през последния отчетен период. Аз надълго съм обяснила в концепцията си на какво се дължи това, най-вече на корона-вирусната инфекция, която парализира в един момент цялостната работа и на съда, и на прокуратурата. Не бяха подминати разследващите полицаи и магистратите. Имаше много дълги периоди от време, в които делата изобщо не се работиха, тъй като те не ги разпределяха след заболяването си.

Другият проблем за забавянето на делата е проблемът ни с вещите лица, който проблем всички знаем, че е повсеместен, че е на национално ниво, много трудно решим. При нас освен липсата на дадени вещи лица, притежаващи необходимите знания, от които имаме нужда по конкретни досъдебни производства имаше един друг проблем за това, че имаше забавяне на плащанията на тези вещи лица от страна на ръководството на Областната дирекция на МВР в София. На мен вече ми е служебно известно, че

този проблем е отстранен и че започва периодично и срочно изплащане на тези възнаграждения, което означава, че в известна степен са направени постъпки за решаването на проблема.

Може да се разсъждава на принципа да осъществим контакт ние, като магистрати с колеги от съседни прокуратури, със служителите и колегите от областните дирекции да осъществят контакт, за да ползваме вещи лица, които преимуществено работят в други съдебни райони за нашата работа.

Тук сега ще си позволя да изложа пред Вас едно, можете да го наречете „екзотично схващане" за решаването на този проблем. Преди няколко месеца имахме служебно посещение от административния ръководител на Софийската апелативна прокуратура. Той беше дошъл при нас, за да се запознае с нас, да споделим проблемите си, да говорим, да работим заедно за тяхното отстраняване. Разбира се, ние тогава отново споделихме с него проблемите ни с вещите лица. Той заяви, че те са повсеместни и застъпи едно схващане, което лично аз много добре приех и смятам за правилна политика. Той смята, че този проблем ще бъде решен, трябва да бъде решен на по-високо законодателно ниво и, че може да се помисли за вкарването на вещите лица като служители на полицията или на прокуратурата.

Всички знаем, че в областните дирекции на МВР има отдели по криминалистика, а отскоро и в Националната следствена служба има такъв отдел, в който работят експерти-криминалисти, които посещават местопроизшествие и участват в други действия по разследването, изрично предвидени в наказателния закон.

Същите тези експерти извършват и различни експертизи, та идеята на административния ръководител беше, че може в тези отдели да се вкарат вещи лица като експерти, автоексперти,

съдебни медици, счетоводители, оценители, които да работят за нуждите на тези ведомства и едва ли не ние да обезпечим по този начин досъдебните производства с експерти и вещи лица.

Аз лично смятам, то не зависи от мен, разбира се, но може да се разсъждава по този въпрос, защото в един момент наистина, да си говорим честно, работата ни буквално ще бъде блокирана заради липсата на вещи лица. Има такива съдебни райони, в които е много трудно намирането. Ние специално в момента имаме най-голям проблем с автоекспертите, защото ние имаме много голям брой пътнотранспортни произшествия. Пътнотранспортните произшествия, като досъдебни производства, не могат да се работят без автоексперти, а без автотехническа експертиза ние не можем реално да решим делата по същество. Но да не влизаме в такива подробности.

Искам да кажа и няколко думи за предвиденото прекрояване на съдебната карта и окрупняването ни с Районна прокуратура-Етрополе. Както вече посочих, аз съм работила там като разследващ полицай. Познавам много добре служителите на МВР, познавам двамата магистрати и служителите на прокуратурата, познавам съда и в годините, в които съм работила и в структурите на МВР, и в Районна прокуратура-Ботевград съм имала немалко контакти с тях. Смятам, че тези хора са изключително подготвени, че ще намерим общ език с тях и че заедно можем да посрещнем предизвикателствата на това ново начинание – окрупняването и обединяването ни с тях.

И в заключение искам да кажа само едно. На всички ни е известна причината за провеждането на този извънреден конкурс за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград. Внезапната кончина на нашия административен

ръководител беше изключително тежък удар за мен, за всички магистрати и служители в прокуратурата, в съда и въобще за местната общност като цяло. Когато започнах работа там през 2016 г. първото нещо, което той ни каза и първото нещо, което ни научи беше, че в нашата работа няма нерешени проблеми. Че когато един проблем бъде установен навреме, посочен и за отстраняването му се работи, той може да бъде решен винаги. Това кредо спазвам и сега към настоящия момент в работата си като редови прокурор в прокуратурата и смятам, ако ми бъде гласувано доверие, да продължа да спазвам и в работата си като евентуален административен ръководител на тази прокуратура. Независимо за какъв проблем става въпрос, дали той е от чисто професионално естество във връзка с работата, дали е свързан с материално-техническо, финансово осигуряване, дали е свързан с чисто личностни отношения на всевъзможни нива.

Това е, което аз имах да изложа. Благодаря Ви, че ме изслушахте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Наистина, колегата, който почина, беше един изключителен професионалист и най-важното добър човек.

Колеги, въпроси към колежката?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз по принцип задавам един и същи въпрос, защото просто искам да видя различните гледни точки. Беше посочено, че има забава в досъдебната фаза. Беше посочена цифрата, че над 1 г. са, мисля, че 59, а над 2 г. 11. Да Ви попитам какви са причините за това, довели до такава забава и съответно с какви решения и с какви мерки може да бъде преодолян този проблем?

СИЛВИЯ ЕВСТАТИЕВА: Аз ги посочих причините за забавянето на делата. Това, както казах, е разпространението на COVID инфекцията. Имаше периоди от време, в които делата не се работеха. Сега, няма да, няма смисъл да лъжем, те, след като излезеше разследващият орган, независимо дали е следовател или разследващ полицай, в дългосрочен отпуск по болест, те не се разпределяха, защото това си е вече оперативна самостоятелност в съответния орган, не сме правили постъпления, все пак хора сме, хората боледуват. Имаше случаи, в които пък непосредствено след това се разболява наблюдаващият делото прокурор. Той не може да осъществи достатъчен контрол върху водещия разследването и така се стигна до едно буксуване на делата. Пак ще кажа, проблемите с вещите лица също си оказват влияние. Това, че в много дълъг период от време не може да се намери нещо лице, което да изготви съответната експертиза.

Аз лично за себе си смятам като правилен подход, първо тези срещи, които са утвърдени по принцип в нашата прокуратура, бяха застъпени много често преди COVID инфекцията, събирахме се с разследващите полицаи, с ръководствата на двете районни управления, в някои случаи и с ръководствата на областната дирекция, коментирахме тази забава във воденето на делата, питахме какви са проблемите, набелязвахме мерки за тяхното отстраняване, това е един добър подход. Лично аз смятам, че и подобрият контрол от страна на наблюдаващите прокурори по отношение на тези дела трябва да бъде възприет. Аз лично в моята практика съм възприела такъв – през 3 месеца си изисквам всички дела за доклад и им пиша указания, които следя за изпълнението. Смятам, че това също е правилен подход. Смятам, че когато едно дело ще се внася в съд не е необходимо абсолютно изчерпателно



всички действия по разследването, които могат да бъдат възможни, да се извършат, достатъчно е да бъдат извършени такива в хода на които са събрани достатъчно доказателства за конкретен извършител и вече в съдебната фаза, която на всички ни е известно, че е централна за процеса, там да се извършват тези действия именно, за да се съкрати срокът на тези досъдебни производства.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги, към колежката?

Не виждам такива. Благодаря Ви, колежке. Ако може да изчакате обсъждането.

(Силвия Евстатиева напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по представянето на кандидатите и концепциите им?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз наистина съм изправена пред много труден избор. Рядко се случва, първо през последната година или две да имаме трима кандидати за административен ръководител, което потвърждава извода, който всички си правим тук в колегията, колко непривлекателна става все повече работата на административния ръководител в атмосферата, в която работи съдебната власт в момента, още по-малко за районна прокуратура, която, няма какво да крием, не е от ранга на Софийска районна прокуратура или на някоя друга прокуратура от окръжен район, прокуратура, която подлежи на структурна промяна. Макар и да не се закрива тя следва да присъедини към себе си няколко териториални отделения, което е значително главоболие на административния ръководител най-вече и на административния секретар, и въпреки това има трима кандидати. Много похвално е това за тази прокуратура, което означава, че първо тя има добър

микроклимат там за работа, добро място въобще за полагане на труд на магистратите е там и е желана.

На следващо място, явно там работят хора, които са освен добри професионалисти и амбициозни.

Така или иначе ние сме изправени пред ситуация, в която трябва да изберем един от кандидатите. Три дами днес представяха пред нас своите концепции.

Аз ще заложа на избора си на заместник-административния ръководител и който в момента е и.ф. административен ръководител. Това е колегата Мая Христова Големанова. Не за защото тя е зам. или пък е и.ф. „административен ръководител“, а защото от това, което слушах днес, аз не познавам и трите кандидатки, на мен най-много ми допадна нейната концепция и отговорите, които тя даде на зададените въпроси. Струва ми се, че едно от предимствата, които тя има пред останалите двама кандидати, е обстоятелството, че все пак разполага с административен опит за ръководене на тази прокуратура в това й качество, което е изпълнявала и изпълнява в момента. Има добра визия за нейното развитие, както и добре е установила нещата, за които има нужда от известна промяна в работата на районната прокуратура. Изложението й беше стегнато, подредено, с добър вкус, поради което аз ще заложа на избора си за г-жа Мая Големанова.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще потвърдя това, което каза г-жа Мутафова. Наистина един много труден избор. И тримата кандидати се представиха много добре. В концепциите и на тримата кандидати се набляга на съответните проблеми, достижения,

правилно се анализират, правилно се предлагат съответните решения.

Но тъй като трябва да се спрем все пак на един кандидат, аз ще се спра на кандидатурата на г-жа Евстатиева и съвсем кратко ще кажа защо. Хареса ми нейната откритост и откровеност, когато представи своята концепция и своите виждания. Показа едно детайлно познаване на работата и проблемите на Районна прокуратура-Ботевград. Има един много добър поглед върху работата на разследващите органи, с които и тя каза, че има директен контакт, за да може да се решават бързо проблемите. И другото, което ми хареса при нея е, че има визия за решения за преодоляване на посочените конкретни проблеми в работата на Районна прокуратура-Ботевград.

Поради тези причини считам, че тя ще се справи с предизвикателството да заеме поста „административен ръководител“, поради което ще подкрепя нейната кандидатура.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Стоев.

Ще кажа и аз няколко думи. Аз от своя страна като колежката Мутафова ще подкрепя г-жа Големанова. Съгласявам се с всеки един, който изказа мнението си до момента. Наистина изборът е труден. Наистина и трите колежки се представиха добре, много добре се представиха и се вижда, че са изключително добре запознати със спецификите на съответния район, г-жа Големанова и г-жа Евстатиева, които ще ги поздравя след малко, и трите, за доброто представяне.

Това, което надделява в решението ми е една идея по-доброто представяне на г-жа Големанова, което не е толкова важно. За разлика от г-жа Мутафова аз ще я подкрепя основно заради това,

че тя има административен опит, не точно защото е изпълняващ функциите, и бих заложил при сравнително еднаквите кандидатури и залагам, и ще гласувам, и ще подкрепя г-жа Големанова на база на това, че същата разполага вече с административен опит. Мисля, че това е особено важно на фона на, да го наречем така – окрупняването, което престои и тежките задачи, които предстоят пред човека, който ще изберем за административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград, защото това наистина ще е труден процес и се надявам, че колежката Големанова, съм сигурен, че ще се справи, не че имам съмнение за колежката Евстатиева, но, пак казвам, залагам на административния опит. Ще подкрепя колежката Големанова.

Други изказвания, колеги?

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, и аз ще кажа няколко думи.

Първо използвам форума да изкажа и аз моите съболезнования във връзка с кончината на колежката Дарин Лаков, което е и повод да водим след по-малко от година и половина да провеждаме отново процедура за избор на административен ръководител. За съжаление магистратите сме хора, не сме никакви свръхчовеци и ние страдаме от това, от което страдат хората. Колежката си отиде на 49 г. Светла му памет!

Сега по повод на кандидатурите на колегите, които се явиха пред нас днес. Напълно се солидаризирам с колегите, че всички кандидати се представиха на много високо ниво. Показаха компетентност.

Първият кандидат представи доста стегнато и въпреки това изчерпателно своята кандидатура, но аз се двоумя между

другите двама кандидати – колегата Големанова и колегата Евстатиева.

Колегата Големанова показва много добро познаване на района, на спецификите, на проблемите, показва и решенията, според нея, които могат да подобрят работата. На нея най-важното ѝ качество е, че безспорно Районна прокуратура-Ботевград е една много добре работеща прокуратура и при нея, ако бъде избрана днес, ще се получи тази приемственост, за да продължи да работи добре тази прокуратура и съответно да има и някаква възходяща тенденция.

Колегата Силвия Евстатиева обаче силно ме впечатли със своето искрено представяне, на което не съм бил свидетел често пъти, когато провеждаме такъв избор. Та дори и заявлението ѝ за участие е написано ръкописно, което също ме впечатли още когато се запознавах с концепциите.

В крайна сметка аз ще подкрепя нея.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колеги. Други изказвания?

Не виждам. В такъв случай, колеги, да преминем в режим на гласуване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, г-жа Мутафова излезе, но помоли да я изчакаме за гласуването. А, ето я влиза.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, г-жо Мутафова, отново.

В режим на гласуване сме. По реда на кандидатите и на изслушването.

Първа е Марина Красиминова Кочева. Колеги, който е „за“ колежката Кочева да бъде избрана за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград,

моля да гласува. Не виждам. Който е „против“ моля да гласува. (брои гласовете) Десет „против“, нула „за“.

Вторият кандидат е Мая Христова Големанова. Който е „за“ същата да бъде избрана за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Дали правилно броя? „Против“? (Намесва се Огнян Дамянов: Осем „за“.) Осем „за“, 8. „Против“? Двама са „против“. Това са г-н Иванов и г-н Стоев. Тоест, 8 „за“, 2 „против“.

В такъв случай мисля, че е безпредметно да минаваме към гласуване за третия или трябва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Трябва, трябва да гласуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се. Наруших процедурата. Поемам отговорността.

Режим на гласуване за колежката Силвия Евстатиева за избор за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград. Който е „за“, моля да гласува. Двама. Който е „против“, моля да гласува, колеги. Два гласа „за“, 8 „против“.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград

Кандидати:

- Марина Красимилова Кочева – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол;

- Мая Христова Големанова – заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, изпълняващ функциите

„административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград;

- Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Марина Красимилова Кочева – 0 гласа „за“, 10 гласа „против“;

За Мая Христова Големанова – 8 гласа „за“, 2 гласа „против“;

За Силвия Тодорова Евстатиева – 2 гласа „за“, 8 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мая Христова Големанова – заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, изпълняващ функциите „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Ботевград, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегите в залата.

(Марина Кочева, Мая Големанова и Силвия Евстатиева  
влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Чуват ли ме колегите?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, чуват Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, понеже съм се явявал като Вас, както знаете, в такива процедури, знам, че такава процедура е тежка и знам, че остават много често смесени чувства във всеки един. Аз в голямата си част все още се чувствам прокурор, а не главен прокурор, и затова ще Ви кажа, не съм го правил досега с никой кандидат, ще Ви кажа нещо, защото ми направи впечатление в представянето и на трите Ви. Представихте се добре и трите. Честно казано изключително се представиха колежките от Районна прокуратура-Ботевград, и двете. Това, което искам да кажа, резултатът от гласуването не съвпада с впечатленията, които оставихте с представянето си. Това го казвам искрено. Аз лично не правя съществена разлика между колежката Големанова и колежката Евстатиева, честно го казвам. Наистина ме впечатли и колежката Евстатиева по начина, по който се представи, иначе не бих говорил в тази насока и не бих изразявал мнението си. Искрено ме радва, че има такива жени като Вас, колежки, които са освен мотивирани и компетентни, и харесват работата си, и са най-важното искрени, поне аз това усетих от представянето на голяма част от Вас днес. Затова, колеги, това дали някой е избран за административен ръководител, вярвайте ми, това не е нещо хубаво, в повечето случаи това е тежест. Тежест в семеен план, тежест в професионален план. Така че, съм сигурен, че и двете можехте да



се справите, колежката Евстатиева и колежката Големанова, с тази тежест. Сигурен съм, че работите заедно в интерес на българската прокуратура и на колегите си и Ви поздравявам за представянето още веднъж искрено, и поздравя на колегите от Ботевград.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, Вие не казахте кой е победителят.

ИВАН ГЕШЕВ: Предположих, че са слушали, с 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, или може би защото съм развълнуван, с 8 гласа „за“ и два „против“ Прокурорската колегия избра за административен ръководител на Районна прокуратура-Ботевград колежката Големанова.

Пак казвам, това гласуване и този резултат не отразяват впечатленията адекватно, които оставихте с представянето си и мисля, че бях разбран правилно, надявам се.

Успех, колеги, и пак казвам – здраве на колегите и поздравя в Ботевград.

(Марина Кочева, Мая Големанова и Силвия Евстатиева напускат залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Да, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, пред час и половина направихме избор чрез жребий на резервен член на втора конкурсна комисия, колегата Димитрия Николаева Дърмонска, която си направи отвод, който е към материалите по точката, която аз внесох като допълнителна точка 26. Отново по същите аргументи, че конкурсната процедура е започната, в събота престои писмен изпит, се налага да изберем нов резервен член на нейното място, като моля тази точка, която внесох допълнително в хода на изслушването на колегите да бъде разгледана сега, за да може да

изтеглим колегата, да го уведомим и да се молим той да не си направи отвод.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, моля да гласуваме включване на тази извънредна точка в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. Десет „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Включва в дневния ред като т. 26: Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И, г-н Гешев, молбата ми е ние да я включим и да я разгледаме сега, за да може отново да уведомим колегата, който ще изберем.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така. Включихме я. Следващата точка е точно тази точка, която гласувахме в момента, т.е. заявлението за отвод на резервен член и избиране на нов резервен член.

(В залата влиза главният секретар на Висшия съдебен съвет)

**(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Камелия Младенова Трифонова – Окръжна прокуратура-Враца.)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Диспозитивът, който гласуваме, е – определяме колегата, която казах, за резервен член на втора конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Димитрия Николаева Дърмонска – прокурор в Специализираната прокуратура.

(Главният секретар напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, който е съгласен с така докладваното решение, моля да гласува. Десет „за“, нула „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Камелия Младенова Трифонова – прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, за резервен член на втора конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Димитрия Николаева Дърмонска – прокурор в Специализираната прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Откриване на процедура за подбор на европейски делегирани прокурори.

Кой ще докладва точката? Г-жа Мутафова или някой друг?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам точката.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, както знаете, ние проведохме досега две процедури за подбор на европейски делегирани прокурори, като до този момент са назначени 9 от излъчените кандидати. Общата бройка, която е определена и е одобрена от европейския главен прокурор, е 10, което налага ние да открием нова процедура за подбор за последното десето място, поради което предлаганите диспозитиви са:

Открива, на основание чл. 5, ал. 1 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор, процедура за подбор на 1 европейски делегиран прокурор от Република България.

Две: В 30 - дневен срок от публикуване на обявлението на официалната Интернет страница на Висшия съдебен съвет, кандидатите подават в деловодството на Висшия съдебен съвет, лично или чрез изрично упълномощено лице, по пощата с обратна разписка или по електронен път подписано с квалифициран електронен подпис заявление за участие в процедурата.

В т. 2.1.са посочени документите.

Точка 3: Съгласно Раздел III на Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор, процедурата следва да се проведе на три етапа: допускане по документи на

кандидатите, изслушване на допуснатите кандидати и обявяване на кандидата.

Четвърти диспозитив: Датата, мястото и началният час на изслушване на допуснатите кандидати следва да се обяви допълнително с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пета точка: Избира чрез жребий, на основание чл. 9, ал. 1 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор, Комисия по допустимост на кандидатите.

Тук искам да направя уточнение, че не можем да ползваме системата, която ние имаме тук за дисциплинарните дела, поради което и както предните пъти изборът чрез жребий ще се извърши от главния секретар. Имената на всички членове на колегията, без главния прокурор, са сложени в пликове. Главният секретар ще избере три плика от всички, в които са имената на членовете на Прокурорската колегия, като първият избран ще бъде и председател на комисията.

И т. 6: Решенията, ведно с обявлението за провеждане на процедурата, да се публикуват на официалната Интернет страница на ВСС.

Ако нямате никакви възражения, да повикаме главният секретар да дойде.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, никакви изказвания, възражения? Не виждам. Нека да дойде г-н Димитров.

(В залата влиза главният секретар на Висшия съдебен съвет)

(Главният секретар извършва жребия и съобщава резултата)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Първият изтеглен и председател – г-жа Гергана Мутафова.

Втори член – г-жа Калина Чапкънова.

Трети член – г-жа Светлана Бошнакова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Димитров, отворете всички пликосе.

(Главният секретар на ВСС отваря останалите пликосе и съобщава имената)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Йордан Стоев, Георги Кузманов, Огнян Дамянов, Евгени Иванов, Пламен Найденов и Стефан Петров.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания някакви? Не виждам.

Предлагам режим на гласуване анблок на диспозитива, който г-н Дамянов предложи. Който е съгласен, моля да гласува.

Чакаме да седне колежката Чапкънова само. (брои гласовете) Тя е също „за“. Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за подбор на европейски делегиран прокурор

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 5, ал. 1 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор

(Правилата), процедура за подбор на **1 (един) европейски делегиран прокурор** от Република България.

**2.2.** В 30 - дневен срок от публикуване на обявлението на официалната Интернет страница на Висшия съдебен съвет, кандидатите подават в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София 1000, ул. „Екзарх Йосиф” № 12), лично или чрез изрично упълномощено лице, по пощата с обратна разписка или по електронен път на електронен адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg), подписано с квалифициран електронен подпис на заявителя, заявление за участие в процедурата за подбор в свободен текст, съдържащо имената, заеманата длъжност, телефон и електронна поща за контакт.

**2.2.1.** Към заявлението се прилагат:

- автобиография на английски и на български език, според европейския образец;

- актуална кадрова справка;

- служебна бележка, удостоверяваща стажа по чл. 4, т. 4 от Правилата;

- копие от документи, удостоверяващи владението на английски език;

- мотивационно писмо на български и английски език;

- други документи по преценка на кандидата.

**2.3.** Съгласно Раздел III на Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор, процедурата **ДА СЕ ПРОВЕДЕ на три етапа**: допускане по документи на кандидатите, изслушване на допуснатите кандидати и обявяване на кандидата.

**2.4.** Датата, мястото и началния час на изслушване на допуснатите кандидати за европейски делегиран прокурор **ДА СЕ**

**ОБЯВИ** допълнително с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**2.5. ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ**, на основание чл. 9, ал. 1 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор, Комисия по допустимост на кандидатите в процедура за подбор на европейски делегиран прокурор, в състав:

1. Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

2. Калина Чапкънова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

3. Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**2.5.1.** За председател на Комисията **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ** – Гергана Мутафова.

**2.6.** Решенията, ведно с обявлението за провеждане на процедурата, **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на официалната Интернет страница на ВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Отново Комисията по атестирането и конкурсите. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, т. 3 и т. 4 ще ги докладвам анблок, защото са взаимно свързани.



Към настоящия момент има 35 свободни длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

- Специализираната прокуратура – 9 (девет) свободни длъжности;

– Окръжна прокуратура – Благоевград - 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – София - 1 (една) свободна длъжност;

– Софийска градска прокуратура – 6 (шест) свободни длъжности;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Кърджали – 2 (две) свободни длъжности;

– Окръжна прокуратура – Смолян – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Плевен – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Габрово – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Добрич - 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжна прокуратура – Шумен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжна прокуратура – Силистра – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Бургас – 5 (пет) свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура – Сливен – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) свободна длъжност;
- София – 1 (една) свободна длъжност.

Всички тези свободни бройки ние ги обявяваме, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ. От тези свободни длъжности, КАК предлага да бъдат определени, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 8 (осем) длъжности „следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване, както следва:

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София – 1 (една) длъжност;
- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 3 (три) длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 2 (две) длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) длъжност;
- Военно-окръжна прокуратура – София - 1 (една) длъжност.

Искам да посоча, че останалите свободни щатове, които посочих в предходния диспозитив, се запазват и ще обезпечат

назначаването на младшите следователи за следващите 2 г. Тоест, това е максималната възможност длъжностите, от свободните 35 длъжности да бъдат обявени на конкурс само 8.

Третият диспозитив е: Решенията по т. 3.1 и т. 3.2. да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 4 от дневния ред е логично продължение на тази, а именно:

Обявява, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 8 (осем) свободни длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва :

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност;
- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 2 (две) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) свободна длъжност;
- Военно-окръжна прокуратура – София - 1 (една) свободна длъжност.

Следващият диспозитив е, че на основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Отново, както при всички останали конкурси, които сме обявили в последната 1 г. и повече от началото на COVID кризата, предвид епидемичната обстановка в страната, заявления

за участие се подават само чрез лицензиран пощенски оператор в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12), с известие за доставяне (обратна разписка) или по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет, със съответно изброяване на всички документи, които са необходими да бъдат представени, заедно със заявлението за участие в конкурса.

Следващият диспозитив, 4.3: Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Следващият диспозитив: Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Пето: Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

Шест: Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

Следващият диспозитив: Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

Последен диспозитив: Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания по така докладваните точки от Комисията по атестирането и конкурсите? Не виждам.

Режим на гласуване анблок по двете точки. Който е „за“, моля да гласува. Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 3 и т.4)

**3. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, **35 (тридесет и пет) свободни длъжности „следовател“** в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

– Следствен отдел в Специализираната прокуратура – 9 (девет) свободни длъжности;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград - 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София - 1 (една) свободна длъжност;

– Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 6 (шест) свободни длъжности;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково – 1 (една) свободна длъжност;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали – 2 (две) свободни длъжности;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян – 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Габрово – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Добрич - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен - 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 5 (пет) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен – 1 (една) свободна длъжност;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) свободна длъжност;
- Военно-окръжна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност.

**3.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **8 (осем)** длъжности „следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури, които да се заемат **чрез конкурс за първоначално назначаване**, както следва:

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София – 1 (една) длъжност;

- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 3 (три) длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 2 (две) длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) длъжност;
- Военно-окръжна прокуратура – София - 1 (една) длъжност.

**3.3.** Решенията да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **8 (осем) свободни длъжности „следовател“** в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва :

- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност;
- Следствен отдел в Софийска градска прокуратура – 3 (три) свободни длъжности;
- Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас – 2 (две) свободни длъжности;

– Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол – 1 (една) свободна длъжност;

– Военно-окръжна прокуратура – София - 1 (една) свободна длъжност.

**4.2.** На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. **Разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес -vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). **Предвид епидемичната обстановка в страната, заявления за участие се подават САМО чрез лицензиран пощенски оператор** в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12), **с известие за доставяне (обратна разписка) или по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg.** При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше



образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

**4.4.** Датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**4.6.** Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

**4.7.** Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**4.8.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към т. 5 от дневния ред.

Проект на решение по предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Кирил Светлозаров Пейчинов – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура – София.

Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага следните диспозиви:

Определя на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Две: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Кирил Светлозаров Пейчинов – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-военно-окръжен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

**5.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, преминаваме към следващата точка. Отново проект на решение по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца за освобождаване на Росен Петров Колев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца и назначаване на Сашка Кинева Горнишка - прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на органа.

Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Тук е моментът да кажа, че колегата от Враца, който избрахме скоро, като всеки административен ръководител, има право да формира екип, така че в това няма нищо лично, а става въпрос за управлението на съответния орган в съответствие с концепцията на всеки административен ръководител.

Слушаме Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага следните диспозитиви:

Първо: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Росен Петров Колев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Две: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Сашка Кинева Горнишка – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Третият диспозитив: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росен Петров Колев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Сашка Кинева Горнишка – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на органа.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви въпроси? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца за освобождаване на Росен Петров Колев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца и назначаване на Сашка Кинева Горнишка - прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на органа

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1 от ЗСВ, Росен Петров Колев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Сашка Кинева Горнишка – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росен Петров Колев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца длъжност - „прокурор“ в

Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Сашка Кинева Горнишка – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на органа.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка е проект на решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура - Враца за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Марин Атанасов Николов – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител- заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Враца.

Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следните две диспозитива:

Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Враца чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Две: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марин Атанасов Николов – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на

Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване, моля. Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Враца за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на Марин Атанасов Николов – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител- заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Враца

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Враца чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

**7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марин Атанасов Николов – прокурор в Районна прокуратура – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за



определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред. Проект на решение по молба от Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, за преместване в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 194 от ЗСВ.

Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпила е молба от колегата Таня Георгиева Александрова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, за преназначаването ѝ по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт, на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

Към становището на КАК има изложени подробни мотиви. Бяха обследвани всички правни възможности и процедури по чл. 194. Не е налице хипотезата на чл. 194, ал. 2, тъй като няма магистрат от Софийска районна прокуратура, с когото колегата да се смени. Не са налице според КАК и предпоставките по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, за което са изложени подробни мотиви, които са на Вашето внимание, поради което и предложеният диспозитив е: Остава без уважение молбата на Таня Георгиева Александрова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, за преназначаването ѝ по реда на чл. 194 от ЗСВ на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря. Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Молба от Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, за преместване в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 194 от ЗСВ

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Таня Георгиева Александрова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, за преназначаването ѝ по реда на чл. 194 от ЗСВ на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Дамянов, възможно ли е да групираме точките, следващите?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Всички ще ги докладвам анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: С изключение на тази, която касае утре за внасяне в Пленума, нашето становище.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не, точките на КАК имам предвид и допълнителните ще докладвам.

Точка 9: Поощрява, на основание чл. 303 от ЗСВ, във връзка с чл. 304 от ЗСВ, Константин Любенов Тасков - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на службните задължения и високи нравствени качества.

Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Решението по т. 1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България.

Точка 10: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1, Константин Любенов Тасков от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 25.02.2022 г.

Точка 11: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кънчо Георгиев Кънев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Кънчо Георгиев Кънев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

3. Кънчо Георгиев Кънев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Митков Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Пламен Митков Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен.

3. Пламен Митков Славов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

3. Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стоян Иванов Стоянов - прокурор в СРП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Стоян Иванов Стоянов.

3. Стоян Иванов Стоянов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Мариела Димитрова Костова - прокурор в СРП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „добра“ на Мариела Димитрова Костова - прокурор в СРП.

Точка 16: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Александров Шолев - прокурор в РП-Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Лилов Илиевски - прокурор в РП-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18: Повишава, на основание ч л. 234 от ЗСВ, Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в РП-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в РП-Сливен.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в РП-Сливен.

3. Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в РП-Сливен, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Николов Делчев - следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Иван Николов Делчев - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Точка 23: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в ОП-Враца.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в ОП-Враца.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колеги, изказвания? Не виждам. Тогава режим на гласуване на точки от 9 до точка 18, и от точка 21 до точка 23

включително. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“, 0 „против“. Благодаря ви, колеги.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 9 до т. 18, както и точки от 21 до 23 включително/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**9.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Константин Любенов Тасков - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

**9.3.** Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Константин Любенов Тасков от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 25.02.2022 г.

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кънчо Георгиев Кънев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Кънчо Георгиев Кънев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

**11.3.** Кънчо Георгиев Кънев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Митков Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Митков Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен.

**12.3.** Пламен Митков Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

**13.3.** Емилиян Митков Костов - прокурор в Районна прокуратура - Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стоян Иванов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Стоян Иванов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**14.3.** Стоян Иванов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Александров Шолев - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с



ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Лилов Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

**21.3.** Пенка Стоянова Стойкова - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Николов Делчев - следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Николов Делчев - следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

**ИВАН ГЕШЕВ:** Минаваме към точка 19. Това е проект на Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Внася комисия по „Правни въпроси“.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Евгени Иванов ще докладва.

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ:** Става дума за проекта за Правила за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. Това са досегашните правила, които са

коригирани и подобрени, ако мога така да ги нарека. Предложенията за изменения и допълнения на текстовете имат технически и редакционен характер, като общия подход и структурата на сега действащите са запазени, основно промените са в прецизиране на текстове, стилистично и редакционно, като е уеднаквена уредбата и използваната терминология, редуциран е броя на препратките към ЗСВ, премахнати са норми, които се дублират като съдържание и смисъл в различните раздели на правилата, изменено е систематичното място на някои текстове с цел спазване на хронологията на описания в правилата процес, предложена е промяна по отношение на срокове, по-ясно е разписан редът и фазите при упражняване на електронното дистанционно гласуване, сроковете и начина за това, дава се по-детайлна уредба в изборния процес на представителите на медиите, прецизирани са разпоредбите, касаещи преброяване и отчитане на резултатите от електронното дистанционно гласуване и образци, приложения към проекта за правила, съставени в различния етап на изборния процес. Това всичко е направено и на базата на досега проведените избори през 2020 г. и 2021 г. за членове на ВСС от квотата на прокурорите, следователите и съдиите. Тези правила минаха обществено обсъждане, няма предложени промени, единственото, което е включено в материалите, които виждате и са приложени, е - комисията не можа да се обедини в заседанието в понеделник за чл. 11, затова той е посочен допълнително в два варианта, като там сроковете са 12 първи вариант и 20 дни втори вариант. Става дума за срока, в който трябва да бъдат изпратени до административните ръководители талоните за дистанционно гласуване, за електронно гласуване. Само да уточня - срокът в досега действащия чл. 11 е 12 дни, като беше направено предложение той да се увеличи на 20

дни. Понеже хронологията на събитията е много ясна диференцирана и разписана лично моето мнение е, че е по-добре да се запази досега действащия срок от 12 дни, той мисля, че при проведените избори не е бил никаква пречка, не е възпрепятствал по какъвто и да е начин възможността на колегите да упражнят своя глас чрез електронно гласуване. Този срок е обвързан с други срокове по-насетне в хронограмата при провеждане на изборите, затова предлагам да се запази, но в крайна сметка Колегията ще реши и след това правилата трябва да бъдат внесени в Пленума, тъй като Пленума е органа, който може да ги приеме, за да станат действащи правила за предстоящите избори. Проектът за решение е: Одобрява проект на Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, като предлага следните варианти на текста по чл. 11, ал. 1, които ви казах и предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 29-б, ал. 1 от ЗСВ да приеме Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, и да бъде включено в дневния ред за утрешното заседание на Пленума, тъй като нямаме никакво време за губене. Това е предложението, колеги.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам. Режим на гласуване, колеги.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Трябва да гласуваме понеже има два варианта - вариант 1 и вариант 2. Нека първо да гласуваме както са написани. Вариант 1 - в срок до 12 дни, а в срок до 20 дни е вторият вариант.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, режим на гласуване който е за първия вариант. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. „Против“? Г-н Петров само. 9 гласа „за“, 1 „против“. Приема се

първият вариант, няма смисъл да подлагам на гласуване вторият вариант.

### **ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**19. ОТНОСНО:** Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. ОДОБРЯВА** проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, като предлага следния вариант на текста на разпоредбата на чл. 11, ал. 1:

„Чл. 11. (1) В срок до 12 дни преди втората събота на общото събрание главният секретар на Висшия съдебен съвет или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване.“.

**19.2. ПРЕДЛАГА** на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Внася в заседание на Пленума на 17.02.2022 г. за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: 20 точка: Проект на решение по заповед РД-08-5 от 2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Теодор Кърчев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Разград. Внася комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Г-жа Бошнакова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че е при мой отвод обсъждането и гласуването на тази точка.

ИВАН ГЕШЕВ: Т.е. 9 човека ще участват в гласуването и обсъждането.

Г-жа Бошнакова.

**/Изключват мониторите/**

**/Включват мониторите/**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, по точка 20 Прокурорската колегия към ВСС прие следното решение: На основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, отменя наложеното със Заповед РД-08-5 от 2022 г. от 4.1.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Теодор Иванов Кърчев - следовател в Окръжен следствено отдел при Окръжна прокуратура - Разград.

Следващ диспозитив: Заповед № РД-08-5 от 2022 г. от 4.1.2022 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград, ведно с решението на Прокурорската колегия на ВСС, да се приложат към кадровото дело на следователя.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

Минаваме към последната точка от дневния ред, която беше извънредна, която ще докладва г-жа Мутафова, доколкото разбрах.

Нали така, г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, за днешното заседание внесохме една допълнителна точка, която я приехме.

На вашето внимание е проект за становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България, внесен от Министерски съвет на 1.2.2022 г. в Народното събрание и гласуван на първо четене на 10.2.2022 г. От медиите, разбира се, откъде другаде, ние разбрахме, че е предложено между двете четения промяна на бюджета на Прокуратура на Република България с намаляване на разходите, текущите разходи, това са § 10 и следващите, с 23 милиона лева, ако не се лъжа цифрата е около тази, не съм си направила труда точно до стотинка да я смятам, мисля, че това не е най-важното.

На вашето внимание предлагаме едно становище в тази връзка, тъй като считаме, че е особено проблемен този въпрос и при всички положения е много опасен. Ще зачета становището, което сме подготвили, което предлагаме да приемем днес и да внесем за заседанието на Пленума на ВСС за утре, тъй като вероятно съвсем скоро ще бъде разгледано и на второ четене изменението на Закона с различните му предложения за държавния бюджет. Това е становището, което сме подготвили.

/Чете/: На 15.2.2022 г. в Народното събрание е внесено предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., приет на

първо гласуване на 10.02.2022 г., с което значително се намалява бюджета на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет е първостепенен разпоредител с бюджетни средства, поради което всяко редуциране на бюджета на съдебната власт ще доведе до недостиг и съответно преразпределение на средства в Прокуратурата на Република България и съдилищата като второстепенни разпоредители. Макар и предложението за изменение на законопроекта да е обвързано с намаление на предвидените текущи разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г. в частта за Прокуратурата на Република България, заложеният недостиг ще има за резултат невъзможност за осъществяване в пълен обем на дейността на всички звена от съдебната система.

В тази връзка следва да обърнем внимание, че чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България изрично прогласява самостоятелен бюджет на съдебната власт като условие за нейната независимост и функциониране. С оглед изпълнението на конституционно установените правомощия и гарантиране на независимостта на органите на съдебната власт при защитата на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, самостоятелният бюджет на съдебната власт трябва да отговаря на потребностите на нейните органи. Това налага осигуряването на достатъчно средства за нормалната им дейност през бюджетната година, поради което липсата им представлява неизпълнение на конституционната повеля за самостоятелност на този бюджет на съдебната власт и на практика е посегателство върху нейната независимост.

Конституционният съд на Република България е създавал трайна и непротиворечива практика при решаването на редица



подобни проблеми в предходни години, като е постановил, че всеки закон за годишен държавен бюджет, допускащ финансово необезпечен бюджет за съдебната власт, създава опасност за блокиране на дейността ѝ, водещо до неравнопоставеност на разделените власти и влизащо в противоречие с установения в чл. 8 от основния закон принцип.

Конституционният съд, тълкувайки чл. 117, ал. 2 и 3 от Конституцията във връзка с изясняване бюджетната независимост на Висшия съдебен съвет, със своите решения 17 от 1995 г. по конституционно дело 13 от същата годината, Решение 16 от 2001 г. по конституционно дело 6 от същата година, № 4 от 2003 г. по конституционно дело 2 от 2003, № 4 от 2015 г. по конституционно дело 2 от 2015 г. категорично е посочено, че бюджетът на Република България трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни институции, в това число и органите на съдебната власт и всяко отклонение от това задължение е условие за противоконституционност.

С оглед изложеното считаме, че предложеното изменение в държавния бюджет е израз на опасна тенденция за натиск върху органите на съдебната власт, посредством методите и средствата на органите на изпълнителната и законодателната власт, което е недопустимо в една правова държава, споделяща и развиваща европейските ценности. Подобно решение ще доведе до блокиране на работата в съдебната система, невъзможност за изпълнение на служебните задължения на органите на съдебната власт, като пряко ще накърни правата на българските граждани.

От мотивите на предложението за изменение на проекта на Закона за държавния бюджет е видно, че намаляването на

бюджета на Прокуратурата се аргументира с финансовото осигуряване на Българската академия на науките. Приветстваме желанието и стремежът на народните представители да подкрепят развитието на науката в България, защото българските учени заслужават достойно финансиране и справедливо възнаграждение за своя труд и постижения. Осигуряването на един вид дейност, финансирана от държавния бюджет, за сметка на друг, и то в нарушение на Конституцията, обаче представлява неизпълнение на задълженията на законодателния орган. При констатирана необходимост от увеличено финансиране за конкретна институция, средствата се осигуряват по надлежния ред, изключващ компенсации между различни органи в Закона за държавния бюджет и открито противопоставяне между институциите.

Намираме за недопустимо обвързването на средствата за текущи разходи на Прокуратурата с необходимостта от „спешното ѝ реформиране и реструктуриране, с оглед постигане на по-висока ефективност“. Същото дефинираме като „санкциониране“ на Прокуратурата с недопустими мотиви, което е не само в нарушение на основните конституционни принципи, но е и нетърпимо поставяне под условие на върховенството на закона у нас. Същото е пряк опит за влияние и подчиняване на структури на съдебната власт от другите държавни власти и не може да бъде прието в демократичното общество - част от европейското правно пространство.

Призоваваме да се преустановят целенасочените опити за политическо влияние върху Висшия съдебен съвет и съдебната власт, като всеки конституционно определен орган изпълнява задълженията си в рамките на своите компетентности. Държавата като единство от различните видове власти е задължена да осигури

независимостта на органите на съдебната власт и да не допуска противопоставяне помежду им. Неслучайно в Декларацията от Бордо от 2009 г. към Съвместното мнение на Консултативния съвет на Европейските съдии (Мнение № 12) и Консултативния съвет на Европейските прокурори (Мнение № 4) е подчертана необходимостта от гаранции за това, че върху органите на съда или прокуратурата няма да бъде упражнен политически натиск. Гаранциите за независимост следва бъдат осигурени чрез националната нормативна рамка съгласно чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека, защото зачитането на върховенството на закона е задължение на всяка от държавите - членки на Съвета на Европа.

Заявяваме, че като висш държавен орган, призван по Конституция и закон, да брани независимостта на съдебната власт, Висшият съдебен съвет ще използва всички предвидени в закона възможности, за да не допусне да бъде ограничаван от други органи в своята самостоятелност и ще продължи да отстоява независимостта на съдебната власт като гарант за законност и справедливост.

Това е текстът на становището, което предлагаме на вашето внимание за приемане и за предоставяне на Пленума на ВСС за обсъждане за утрешното заседание на Съвета.

Позволете ми, така или иначе съм взела думата, за да изкажа становището от мое име и от името на колегите ми, които го внесохме.

Искам да кажа няколко думи, колеги. Аз наистина днес разбрах от медиите за това решение, след първото гласуване на бюджета се внася, по предложение на членове на Бюджетната комисия се внася такова изменение в проекта с намаляване на

бюджета за текущи разходи на Прокуратурата с над 20 милиона лева. Искам да поясня за тези, които ни слушат все още в 15,50 ч., колеги и медии какво означава текущи разходи като параграфи в бюджета на органите на съдебната власт и въобще на съдебната система. Текущи разходи представляват разходите за ток, вода, гориво, канцеларски материали, всякаква техника под 1000 лв., плащане на експертизи и всичко, свързано с текущ ремонт на сградите, които се ползват от органите на съдебната власт. Тук не говорим за капиталови разходи за ремонти или за закупуване на нови сгради или построяването им, а за текущ ремонт, свързан с нормалното функциониране на съответния орган на съдебната власт. Искам да задам следният, разбира се, риторичен въпрос - намаляването на бюджета на Прокуратурата целенасочено само на бюджета на Прокуратурата като второстепенен разпоредител на бюджетни средства, като част от големия бюджет на съдебната власт, който е първостепенен разпоредител на бюджетни средства чрез Висшия съдебен съвет с мотива, че се налагат спешни реформи в Прокуратурата и те ще бъдат осъществени чрез намаляване на бюджета за текущи ремонти означава за мен две неща - вносителите на това предложение, а съм убедена, че и Министерство на правосъдието са напълно наясно как се изготвя един проект за бюджет на първостепенен разпоредител на бюджетни средства, какъвто представлява Висшия съдебен съвет. Без да връщам назад във времето няколко месеца, колко пъти ние съгласувахме с Министерство на финансите този проект за бюджет. Всички са наясно според мен, които се занимават с бюджетирание, че когато един второстепенен разпоредител на бюджетни средства се окаже с недостиг за текущи разходи той иска от първостепенния разпоредител на бюджетни средства, т.е. ВСС, трансформация на

средства, корекция на бюджетните сметки, за да може да плаща текущите си разходи. Това правят в рамките на една календарна година всички органи на съдебната власт, каквито са съдилищата и прокуратурите като второстепенни разпоредители. Когато съответният орган е свършил своите средства за текущи разходи и не може да продължи да функционира, ВСС чрез своите икономии и предвидените средства като буфер за неотложни разходи увеличава разходите на тези органи, т.е. Прокуратурата при свършване на средствата си за ток, вода и гориво ще иска корекция на бюджетната сметка от първостепенния разпоредител на бюджетни средства, но тук, за да се покаже според мен целенасочено отношение към Прокуратура на Република България, и за да се противопостави Прокуратура на Република България като един от органите на съдебна власт под общата шапка на бюджета, спрямо съдилищата, не се прави корекция на всички текущи разходи на първостепенния разпоредител - ВСС с определена сума, ако тя е толкова важна и няма откъде другаде да бъде взета, за да се финансират други разходи по държавния бюджет, а целенасочено се коригират сметките за бюджетни текущи разходи на Прокуратура на Република България с мотива, че се налагат спешни реформи в Прокуратурата. Това е за мен прочитът, който правя аз на това предложение.

На следващо място тези двадесет и няколко милиона се посочва, че се вземат от сметката за текущи разходи на Прокуратура на Република България с цел да се дадат за увеличаване на бюджета на Българска академия на науките. Отново тук виждам желание за противопоставяне между Прокуратура на Република България, само тя, без целия ВСС или всички съдебни органи, на един друг важен компонент на разходващ държавни

средства в рамките на държавата, каквато е Българска академия на науките, отново посочвам - с мотиви, че се налагат спешни реформи в Прокуратурата. Неведнъж Конституционният съд е имал повод абсолютно безпротиворечиво да се произнася относно това, че има незаконосъобразност в своя си вид на незаконосъобразност на приетите бюджети от страна на Народното събрание, когато те не осигуряват достатъчно средства за нормалното функциониране на съдебната власт, така както чл. 117, ал. 3 го изисква в Конституцията на Република България.

Това бих искала само да допълня към становището, което сме посочили и смятам, че това е една възобновяваща се практика назад във времето, мисля, че веднъж са си позволявали изпълнителната власт да правят едни такива корекции в крачка на бюджета на съдебната власт и смятам, че една такава тенденция цели ясно противопоставяне, както вътре в съдебната власт между различните ѝ органи, така и между съдебната власт като цяло и различни други ползватели на държавен бюджет, в рамките на Закона за държавния бюджет за тази година. Това беше.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако мога да кажа и аз две думи.

Това е една лоша новина. Лоша новина за върховенството на правото в България и потвърждава изразените опасения от ръководството на Прокуратурата на Република България, които изразихме преди срещата си в Европарламента в Брюксел за сериозен регрес в областите на правата на човека и в случая върховенството на закона и разделение на властите. Сега, аз ще кажа, че имам, силно е да казвам приятели, но изключително добри познати от Българска академия на науките, академици, които бих нарекъл възрожденци и адмиравам желанието за това не 20 милиона, а с 200 или повече, да бъде финансирана дейността на

БАН, защото е ясно, че това е една институция, която е, как да кажа, стожер на българската държавност, на българската история, на българската наука. Факт е, че от сериозна финансова подкрепа от бюджета се нуждае изцяло българското образование, българското здравеопазване, така че аз не бих казал, че има който и да е магистрат, част от съдебната система, който в качеството си на гражданин няма да подкрепи това мое мнение. Не знам чий политически ум е измислил тази т.нар. идея, зад която прозира опита на първо място да се окаже натиск върху Прокуратурата и съдебната власт в цялост, и да се представи всичко това като някакво некоректно отношение на Прокуратурата и на съдебната власт към Българска академия на науките, т.е. да създаде напрежение. Ние нямаме напрежение с представители на научната общност, ние изключително уважаваме Българска академия на науките и представителите на българското образование, и никога няма да влезнем в конфликт. Да, те се нуждаят от сериозно финансиране, но от друга страна българската държава, в случая Парламента са задължени да спазват Конституцията и да осигурят финансиране за независимата съдебна власт, чийто бюджет, както казахме, в съответствие с българската Конституция и решенията, трайната практика на Конституционния съд, е самостоятелен. По какъв начин ще осигури това финансиране на съдебната власт е задължение и правомощие в случая на Народното събрание. Така че надявам се, че никой няма да остане с погрешното впечатление, че ние искаме някакви, как да кажа, някакво финансиране, което да е от сферата на образованието - не, ние искаме Народното събрание да изпълни и да спазва Конституцията на Република България. И за да е ясно на тези, които ни слушат, защото, мисля по-подробно да развия тази тема утре на Пленума на ВСС, трябва

да е ясно какво се случва. Това, което се случва, е тържество на мафията, евентуално би се случило, защо - защото това, което ще се случи е, че няма да има пари за експертизи. Добре, резултатът е, че няма да има дела, внесени в съда. Това ли искат българските граждани! Искат българската престъпност, организирана вероятно, но не и българските граждани. Няма да има пари за преводи. Няма да има пари и за режийни разходи на прокуратурите, т.е. ако мога да се изразя така образно, ще затвори някоя прокуратура. Ако някой нарича този подход „реформиране на Прокуратурата“ за мен това е смешно. И в резултат на всичко, което казвам мисля, че на всеки е ясно какво се случва, това съжалявам да го кажа, дано не е някакво дребнаво политическо заяждане, цената за което отново ще платят българските граждани.

Това е моето становище. Аз ще подкрепя така докладвания диспозитив от колежката Мутафова.

Колеги, други изказвания?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямам изказване. Разбира се, ще подкрепя декларацията, само предлагам към материалите за утрешната точка да бъде приложено и това предложение, което е предмет на декларацията, за да могат колегите и от Съдийска колегия да са наясно какво е предложението, внесено в комисията по „Бюджет и финанси“ в Народното събрание, от кого и най-вече с какви мотиви, ако едно изречение може да се нарече „мотив“. Това е моето предложение. Това е към администрацията. То, вижте, аз мога да ви прочета диспозитивите, защото така и така съм взел думата: /чете/ Приема проект на Становище във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон на държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от



Министерски съвет на 1 февруари 2022 г. и приет на първо гласуване на 10 февруари 2022 г.

Две: Внася проекта на Становище във връзка с предложение за изменение на законопроекта на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерски съвет на 1 февруари 2022 г. и приет на първо гласуване на 10 февруари 2022 г., в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 17 февруари 2022 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания или да минем в режим на гласуване по така докладваните от г-н Дамянов диспозитиви анблок? Не виждам колеги. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 „за“, 0 „против“. Колеги, приема се.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**25. ОТНОСНО:** Проект на Становище, във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1.** Приема проект на Становище, във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

**25.2.** Внася проекта на Становище, във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г. в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17 февруари 2022 г.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, извинявайте, че Ви прекъсвам.

Докато дебатирахме по въпросите за бюджета на съдебната власт отново има самоотвод от колегата Камелия Трифонова, поради което аз този път вече, поради обективна невъзможност няма как писмено да сезирам Колегията и го правя устно - следва да определим чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, прокурор в окръжна прокуратура, на мястото на колегата Камелия Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

И да кажа нещо - много пъти ВСС е упрекван за бавните конкурси и за това колко трудно процедурите приключват, друг е въпросът дали законодателните решения в тази връзка са добри, но тези конкурси не могат да бъдат проведени без участието на българските магистрати и апелирам към тях - трябва да участват в тези конкурси, колеги, защото това е начина да бъдат проведени. Такъв е законът. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да гласуваме включването на още една извънредна точка, както беше докладвана от г-н Дамянов.

Който е съгласен за включването на тази извънредна точка, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“, 0 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**Включва като извънредна точка в дневния ред:**

**27.** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

ИВАН ГЕШЕВ: Да изчакаме главния секретар, за да се изтегли жребият.

/В залата влиза Тихомир Димитров/

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Николай Иванов Иванов - Окръжна прокуратура - Велико Търново/**

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви изказвания? Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“, 0 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**27. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/31.03.2021 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Николай Иванов Иванов - прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, за резервен член на втора конкурсна комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Камелия Младенова Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура-Враца.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване на точките от дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Пожелавам здраве и творчески успехи!

Закриване на заседанието - 16.03 ч.

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 22.02.2022 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на**  
**вносителя.**

Публикуван на 08.03.2022 г.