

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ФЕВРУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд**

ОТСЪСТВАЩ: Вероника Имова

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,32 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 22 до т. 32 включително.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точките са включени, поради необходимостта от тяхното спешно разглеждане, което пък предполага и включването им за разглеждане в днешния дневен ред.

Точка 22 касае процедура по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Става въпрос за размяна на съдията Сона Вахе Гарабедян от Районен съд

– Провадия и Десислава Георгиева Петрова – съдия в Районен съд – Чепеларе. В тази връзка ви обръщам внимание, че днес имаме под точка № 2 избор на административен ръководител на Районен съд – Провадия като единствен кандидат там е съдия Десислава Георгиева Петрова, т.е. това е един от съдиите, които са включени в процедурата по чл. 194, ал. 2 и ако се гласува включването на тези допълнителни точки трябва да обсъдим въпроса дали точка 22 не следва да бъде разгледана преди точка 2, т.е. дали първо да вземем решение за разместването на двамата колеги и след това да преминем към избор на административен ръководител на Районен съд – Провадия или Съдийска колегия може да реши, че няма пречка първо да се извърши избора и след това да се гласува размяната, като в тази връзка трябва да имаме предвид обстоятелството, че избора за председател не влиза в сила веднага, а има 14-дневен срок за встъпване. Дотук спирам с доклада по тази точка, просто ви правя анонс за нещо, по което трябва да разсъждаваме така или иначе.

Точка 23, 24 и 25 това са точки, посветени на конкурси, 23 и 24 на конкурса в наказателна колегия на апелативните съдилища, точка 25 касае конкурса в наказателна колегия за Върховен касационен съд. Излишно е да обяснявам, че въпроса с конкурсите е изключително важен, поради факта, че имаме проблем с тяхното ритмично провеждане и колкото по-бързо придвижим процедурите по един или друг конкурс, толкова по-добре.

Точки от 26 до 32 това са единни атестационни формуляри, приключени са те на ниво Комисия по атестиране и конкурси и трябва да влезнат за разглеждане в Съдийска колегия. Те също имат отношение към конкурсните процедури.

Това са нашите предложения за включване като допълнителни точки в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища ще изказва ли някой по включването в дневния ред на предложените точки от 22 до 32? Няма. Гласуваме включването на допълнителните точки в дневния ред на заседанието. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Всички сме единодушни.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение по заявления от Сона Вахе Гарабедян – съдия в Районен съд – Провадия и Десислава Георгиева Петрова – съдия в Районен съд – Чепеларе и изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Чепеларе, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните

съдилища – Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40/16.11.2021 г. за прекратяване на конкурс за повишаване във Върховния касационен съд – Наказателна колегия, в частта за уведомленията.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за периодично атестиране на Николай Найденов Младенов – съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за периодично атестиране на Николай Белев Василев – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за периодично атестиране на Красимира Недялкова Проданова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за периодично атестиране на Цветелина Свиленова Цонева – Кондова – съдия в Районен съд – Горна Оряховица.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Петя Николова Топалова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за извънредно атестиране на Величка Асенова Цанова – Гечева – съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По преместването на точка 22 преди точка 2 от редовния дневен ред?

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, след като гласувахме всички допълнителни точки като редовни в днешното заседание аз правя процедурно предложение за преместване на

точка 22 като 2, т.е. след като минем първата точка, която е принципната точка за обстановката по отношение на магистратите, аз ви предлагам, моето принципно предложение ще бъде за отлагане на тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека първо да гласуваме преместването на точка 22 като точка 2 от редовния дневен ред, преди избора на административен ръководител – председател на Районен съд – Провадия.

Подлагам на гласуване предложението на съдия Чолаков. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Единодушно се приема решението точка 22 да стане точка 2 от редовния дневен ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

II. Точка 22 от дневния ред да бъде разгледана като точка 2 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с редовния дневен ред. Точка 1: Обсъждане на работата на Съдийска колегия на ВСС и органите на съдебната власт в условията на извънредна епидемична обстановка. Съгласно обобщената справка от съдилищата във връзка с КОВИД 19 към дата 21.2.2022 г. 13 броя магистрати, носители на вируса са регистрирани, 87 служители, носители на вируса са регистрирани, 6 карантинирани магистрати,

както и 19 бр. карантинирани служители. Приемаме за сведение огласената от мен информация.

Заповядайте, съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние ще приемем за сведение, но отново обръщам внимание на съдилищата, които не дават данни във връзка с обстоятелството колко заразени и колко карантинирани магистрати имаме, ще ги изчета и ще помоля колегите председатели на тези съдилища да изпълняват решението на Съдийската колегия и своевременно да дават данните, а именно Апелативен съд – Варна, Апелативен съд – Пловдив, Военен съд – Пловдив, Военен съд – Сливен, Окръжен съд – Сливен, Административен съд – Перник, Районен съд – Ардино, Районен съд – Дряново, Районен съд – Етрополе, Районен съд – Исперих, Районен съд – Кубрат, Районен съд – Луковит, Районен съд – Разлог, Районен съд – Свищов, Районен съд – Сливен, Районен съд – Сливница, Търговище, Чепеларе и Чирпан. Ще моля колегите председатели на съдилища най-късно до понеделник на всяка седмица да изпращат тези справки. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Чолаков.

Приемаме за сведение информацията за работата на органите на съдебната власт в условията на пандемия. Гласуваме. /брои гласовете/ - 11 гласа. Единодушно, колеги. Г-жа Дишева е налице.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 21.02.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2, която е всъщност 22 от предложението за включване на допълнителни точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 2 както вече казах касае изпълнение на процедура по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ между съдиите Сона Вахе Гарабедян, която е съдия в Районен съд – Провадия, и която иска да се премести в Районен съд – Чепеларе от една страна, а от друга и съдия Десислава Георгиева Петрова, която е съдия в Районен съд – Чепеларе, която иска да се премести в Районен съд – Провадия. Налице са всички предпоставки за изпълнение на тази процедура, има изразено съгласие от двамата административни ръководители и няма пречка процедурата да бъде изпълнена, поради което проекта за решение, което се предлага на вашето внимание от Комисията по атестиране и конкурси е да преместим, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Сона Вахе Гарабедян – съдия в Районен съд – Провадия на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чепеларе и Десислава Георгиева Петрова – съдия в Районен съд – Чепеларе, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“

в Районен съд – Провадия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И точка 2 от проекто-решението: Да възложим на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Това е проектът за решение, който предлагам да бъде гласуван.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Няма желаещи да изложат съображения. Пристъпваме към гласуване на предложението на Комисията по атестиране и конкурсите в двете ѝ части. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11. Единодушно се приема решението за преместване, както и относно възлагането довършването на започнатите дела.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

22. ОТНОСНО: Заявления от Сона Вахе Гарабедян – съдия в Районен съд-Провадия и Десислава Георгиева Петрова – съдия в Районен съд - Чепеларе и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Провадия, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Чепеларе и Десислава Георгиева

Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

22.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3, бившата точка 2, касае избор на административен ръководител на Районен съд – Провадия. Както вече казах единственият кандидат е колегата Десислава Георгиева Петрова, която към настоящия момент изпълнява функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Чепеларе. Налице са всички предпоставки изборът да бъде проведен днес от формална страна. Имаме становище на Комисия по атестиране и конкурси във връзка с професионалните качества на съдията, имаме становище на Комисията по „Професионална етика“ относно нейните нравствени качества, и двете становища са положителни. Атестация с оценка „много добра“, а също така и протокол от Общо събрание, което е проведено на 11.2 ако не се лъжа, т.е. спазен е и срока по Наредбата за избор. Не съм наясно, може би вие сте проверили или ще проверите дали колегата Десислава Георгиева Петрова се е явила за изслушване и евентуално да изслушаме съображенията на г-н Чолаков във връзка с отлагане на точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моето принципно становище за отлагане на точката е, че току-що ние гласувахме и преместихме колегата, който е кандидат за председател на Районен съд – Провадия от Районен съд – Чепеларе, като съответно колега от Районен съд – Чепеларе преместихме в Районен съд – Провадия. Тези колеги не са встъпили в длъжност. Мисля, че следва да изчакаме процедурата за встъпване в длъжност и тогава да направим процедурата за избор на председател на Районния съд – Провадия, защото при хипотеза, че ние в момента проведем тази процедура в Районен съд – Чепеларе няма да остане нито един съдия. В момента имаме само един колега, това е колегата, който е кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд – Провадия и ако ние направим избора и тя встъпи преди да се встъпили двамата колеги при замяната, то действително този съд ще остане без нито един съдия, току-що видях справка на Районен съд – Чепеларе, там един един-единствен съдия, колегата, който се явява. Това са ми съображенията за отлагане принципни, като след встъпване на този колега като съдия в Районен съд – Провадия ние ще проведем процедурата за избор на председател, но тя ще бъде вече като съдия в Районен съд – Провадия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. съображенията са по целесъобразност, доколкото разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно. Абсолютно по целесъобразност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вземам думата по процедурното предложение. Считаю, че не са налице основания за отлагане на тази точка от дневния ред, тя е редовна точка, кандидатът участва в процедурата отдавна, на нас ни е известно това обстоятелство.

Това беше и причината, както докладва г-жа Керелска да се изтегли точка, която се включи като допълнителна като втора точка от нашия дневен ред. Както днешното решение, с което по реда на чл. 194, ал. 2 преместихме двама съдии, разместихме местата им от Провадия в Чепеларе и обратно, има срок за влизане в сила и срок за встъпване, така и решението, с което ние днес евентуално ще изберем председател на Районния съд в Провадия. Тази обусловеност, която се посочва от г-н Чолаков не е налице. Струва ми се, че се предпоставя избора в зависимост от това дали ще встъпи съдията от Чепеларе в Провадия, а не би следвало да е така. Аз ще гласувам против това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Изцяло се съгласявам с това, което каза колегата Дишева. И двете решения, и това по 194, и избора на административен ръководител подлежат на обжалване, т.е. така или иначе липсва някакъв времеви отрязък, при който Районен съд – Чепеларе няма да има действащ съдия. Искам да кажа, че това не е кой знае какъв проблем, защото дори и да има някакво разминаване, то е няколко дни. В Районен съд – Чепеларе, както и други съдилища в окръжния съдебен район Смолян, като примерно Мадан, а и Златоград преди известно време имаше съдии от окръжния съд, които осъществяваха функциите на съдии в Районния съд. Тук става въпрос за няколко дни. Има логика и в това, което казва г-н Чолаков, но имайте предвид, че все пак колегата и пътувала от Варна до тук, не сме я предупредили и след като няма законови пречки нека да не създаваме излишни други такива. На мен ми се струва, че би следвало днес да изслушаме и да направим избор за Районен съд – Провадия. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както се разбира съображенията на г-н Чолаков, в които има резон са по целесъобразност, иначе няма законова пречка избора да стане днес и аз считам, че действително по-добре да проведем този избор, а пък това, което каза г-н Чолаков е нещо, което би могло да се договори между двамата колеги, мисля, че те не биха имали нищо против встъпването да стане по едно и също време, така че Районен съд – Чепеларе да не остане без съдия. Ние там трябва да изберем и.ф. административен ръководител, но действително считам, че след като така или иначе колегата е дошъл, готвил се е, вълнувал се е за днешното изслушване, след като няма правна пречка нека го направим този избор, а пък другото би могло според мен да се уточни във времето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, аз правилно ли разбирам Вашето предложение, че всъщност тезата е, че избора на административен ръководител се предпоставя от влизането в сила на решението по точка 2 за преместване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Категорично не съм твърдял такова нещо. Това беше наведено като аргументи от един от изказващите се преди малко. Не съм казал, че това се предпоставя и едва ли не ако този колега не стане съдия в Районен съд – Провадия ние няма да го изберем ако той отговаря на всички условия и достойно защити своята кандидатура тук. Аз само се притеснявам от разминаване във времето и да не останем в хипотеза, че един районен съд ще остане без нито един съдия и ще трябва спешно да се събираме, за да решаваме какво правим с този районен съд. И доколкото колегата е пътувал, да, наистина е пътувал, но това пак е елемент на целесъобразност, защото бях обвинен, че моите

аргументи са по целесъобразност. Да, поддържам си предложението не само по целесъобразност, а и с оглед моите притеснения, че в един момент може Районен съд – Чепеларе да остане без съдия. Казах какви ми са аргументите, поради което моето предложение е за отлагане и за насрочване на този избор на 15 март, когато имаме избор на Окръжен съд – Плевен с трима кандидати. Тук имаме един кандидат, съответно до тогава трябва да е ясно дали са встъпили колегите и кой всъщност къде е встъпил като съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-жо председател.

Уважаеми колеги, защо 15 март? Обжалването и на решението, което взехме преди малко, и на избора на административен ръководител е по реда на чл. 36. Там говори за заинтересованите лица, аз не се сещам кой ще е заинтересован, отделно обжалването и в двете процедури не спира изпълнението, т.е. възможно е още днес съдиите Петрова и Гарабедян да бъдат поканени от нашата администрация да встъпят на длъжността съответно съдия в Провадия и съдия в Чепеларе. Затова ми се струва, че ако го отложим ние можем да разгледаме избора още на 1-ви или на 8-ми, още повече, че на 1-ви имаме изслушване на двама кандидати, а на 8-ми нямаме нито едно насрочено изслушване за ръководители. Затова ми се струва, че 15-ти е много далечна дата ако отложим тази точка. Моето предложение е за 8-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Кояджиков, но встъпването не става в нашата администрация, става по места в съответните съдилища, затова че така или иначе ако те си

организират колегите, председателя на Окръжен съд – Варна и председателя на Окръжен съд – Смолян да направят тези процедури по встъпване ние можем да направим изслушването на 1-ви, но следващата точка виждате, че има молба за отлагане от един от кандидатите, затова моите съображения бяха ако евентуално уважим молбата на кандидата Живка Кирилова от Районен съд – Сливен за отлагане, да го сложим съответно на 1-ви колегите от Сливен, за да може евентуално, аз имам алтернативно предложение за 8-ми март. Нямам нищо против. Ако се приеме решение за отлагане да бъде 8 март, а не 15 март.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ви призовавам все пак да не отлагаме това изслушване. Нямаме сериозни причини да го правим. Непрекъснато отлагаме изслушвания за избор на административни ръководители. В крайна сметка и графика се натрупва, а пък и системата нищо не печели от това. А освен това, г-н Чолаков, това, че Вашите съображения са били по целесъобразност, аз не съм го казала нито с укор, по никакъв начин. Просто отбелязах, че няма законови пречки да направим избора, като аргумент в посока на моето настояване да го направим днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, струва ми се, че двете тези се изясниха в достатъчна степен. Ако желаете да пристъпим към гласуване на предложението на съдия Чолаков.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам думата по аргументите, които междувременно се изказаха. Всъщност дебатът излезе изцяло извън текста на закона. Първо ние днес нямаме формална пречка да отложим избора. Както вече казах изборът е насрочен отдавна, кандидата е уведомен, ние сме извършили всички

действия, които трябва да се извършат в рамките на тази процедура.

На следващо място решението, което току-що взехме.../не се чува/ актове на ВСС и в частност на Съдийската колегия. Дали има заинтересовано лице и кое е заинтересовано лице ще преценява евентуално съда, ако такава жалба постъпи, включително всеки от двамата разместени, образно казано, съдии, може да обжалва, защото да речем твърди, че волята му е опорочена, че няма кворум или каквото искате, всички други основания, които са за законосъобразност. Оттам насетне, след влизане в сила на акта, но така или иначе дори и да не се обжалва трябва този акт да влезе в сила. След това имат срок двамата съдии да встъпят. И сега, да отложим от днес за след една седмица няма да удовлетвори тези изисквания, бих казала, които г-н Чолаков поставя. А освен това аз наистина оставам с впечатлението, че ние поставяме резултата от избора, които ни предстои от това дали единия или двамата кандидати ще встъпят. Това просто не може да бъде. Това не е първият, нито единствения кандидат, който е от друг съдебен район.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване на предложението за отлагане на точка 3, бившата точка 2. Отлагане на изборът за дата 8 март. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 „за“. Приема се предложението за отлагане. „Против“ има ли? Трима „против“. Приема се предложението за отлагане за 8 март.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Провадия

Кандидат:

- Десислава Георгиева Петрова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Чепеларе и съдия в Районен съд – Чепеларе, с ранг „съдия в АС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 8.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уведомим колегата Петрова.

/В залата влиза Десислава Петрова/

Здравейте, колега Петрова. Да Ви уведомим, че с мнозинство от 7 гласа се прие точката за избор на административен ръководител на съда в Провадия да бъде отложена за 8 март.

/От залата излиза Десислава Петрова/

Точка 4 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 4 касае изборът на административен ръководител на Районен съд – Сливен. За съжаление този избор няма да можем да го проведем. Това е

поредният избор, който ще бъде отложен, защото на вашите монитори е качено писмо от Районен съд – Сливен с приложен болничен лист, от който се вижда, че единия от кандидатите, а именно Живка Кирилова Желязкова – Спирова към момента е в отпуск, поради болест. Може да се запознаете с писмото, то е изпратено от административния секретар, ако не се лъжа, не, от съдебния администратор. В отпуск по болест е колегата от 21.2.2022 г. до 27.2.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да кажа само нещо, колеги. Колега Керелска, никога не сме отлагали процедура за избор освен когато колегата е бил в болнични. Аз нямам спомен от четири години да сме отлагали процедура, освен поради болничен. Днес беше единствената процедура, която я отложихме, поради други съображения. Не знам защо повтаряте, че отлагаме непрекъснато процедури! Отлагаме само и единствено когато някой от кандидатите не може да се яви по обективни причини. Кажете ми друг случай когато сме отложили по друга причина!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, първо няма да Ви отговоря на въпроса. Второ Ви моля когато се обръщате към мен да не използвате този назидателен тон!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля ви да пристъпим към гласуване на предложението.../шум в залата/, г-жо Керелска, за отлагане на избора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има обективна пречка за неговото провеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За кога да отложим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има календар, вече да се преценява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 8-ми март. Някакви пречки за 8-ми март?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Болничният докога е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Болничният е до 27 февруари.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение по датата. Току-що напълнихме графикът за 8-ми с четирима кандидати, които трябва да слушаме, така че предлагам датата 15-ти, която е първата възможна дата. Освен това ми се струва нецелесъобразно при положение, че до 27-ми е болничния на съдията, без да имаме каквато и да било информация дали той ще бъде продължен, какви са симптомите, буквално на следващия ден или един ден по-късно да насрочваме избор. Все пак нали трябва и някаква човешка страна да поглеждаме в това насрочване. Може, разбира се, и на дата след 15-ти, но това е първата възможна според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам една корекция да направя на казаното – на дата 8-ми нищо не е напълнено. На дата 8-ми имаме изслушване само на председател за Провадия, един кандидат и от КАК има определено изслушване на едно възражение. Дата 1-ви е по-пълна, уважаеми колеги. Там имаме избор с двама кандидати за Сандански и трима съдии за изслушване, които са възраженията за комплексните им оценки по атестирането. На 15-ти имаме трима кандидати по избор за Окръжен съд – Плевен. Т.е. най-разумно е дата 8-ми. Тази корекция искам да направя само по изказването на колегата Дишева. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме отлагането на избора с корекцията, направена от г-н Кояджиков за дата 8-ми, след като се оказва, че графика позволява изслушването на кандидата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, да подложите на отделно гласуване отлагането и датата. Това са две различни решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме предложението за отлагане на избора по точка 4 от дневния ред за председател на Районен съд – Сливен. Единодушно се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен

Кандидати:

- Живка Кирилова Желязкова – Спирова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Иван Манчев Димитров – съдия в Районен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 8.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме датите за отлагането на отложения избор. Започваме от дата 8 март. Който е „за“ да бъде отложен за 8 март, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. Колеги, който е против? 1,2,3. Трима. Остава за 8 март.

Колега Дишева, да гласуваме 15 март също така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно е безпредметно. Ако искате подложете на гласуване, но очевидно е безпредметно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма смисъл. Ние имаме мнозинство, решили сме за 8 март, повече няма какво да гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към следващата точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Иван Димитров/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Димитров, отложихме изборът за административен ръководител – председател на Районния съд в Сливен за 8 март от 9,30 ч. Благодаря Ви.

/От залата излиза Иван Димитров/

Точка 5 от сферата на „Дисциплинарната дейност и взаимодействие с ИВСС“. Да изключим мониторите.

/Изключват мониторите/

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме мониторите.

По точка 4 Съдийската колегия реши:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за налагане на дисциплинарно наказание на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: г-жа Вероника Имова, г-жа Цветинка Пашкунова и г-н Стефан Гроздев.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик: г-жа Вероника Имова.

Решението е взето при деклариран отвод на г-н Магдалинчев и г-жа Керелска.

Обявявам 10 минути почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Междувременно проблемът е отстранен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма необходимост от почивка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да има необходимост. Да, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, продължаваме по дневния ред. Точка 5 - Комисията по атестирането и конкурсите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точки 5, 6, 7 и 8 са посветени и свързани с това, че трябва да освободим двама колеги поради навършване на възраст по реда на чл. 165, ал. 1 от ЗСВ. Ще ги докладвам поотделно, защото касаят двама колеги.

Точка 5. Предложението е на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на съдия Дария Никова Проданова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Предложението е да уважим това предложение, като решението следва да се предостави на Комисия „Бюджет и

финанси" за изпълнение след утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България.

И точка 6, както Ви съобщих вече, е посветена на това, че на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, следва да освободим съдия Дария Никова Проданова от заеманата длъжност, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.03.2022 г.

Обичайно тези две точки ги гласуваме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Госпожо Керелска, да добавите нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Искам да кажа няколко думи във връзка с първото предложение. Аз ще го подкрепя безусловно, надявам се, че и колегите ще го направят. Става въпрос за колегата Дария Проданова. В тази връзка искам да кажа, че тя има 35 години общ юридически стаж, 22 години от които е съдия във Върховния касационен съд. Това е колега, която е преминала през всички нива на съдебната йерархия. Била е младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, след това в Пети районен съд в период, когато районните съдилища в София не бяха обединени в един съд, каквато е настоящата ситуация. Впоследствие тя правораздава в Софийски градски съд, впоследствие в Софийски апелативен съд и както вече казах, 22 години е съдия във Върховния касационен съд. Беше избрана и ръководеше едно от отделенията в Търговска колегия. Също така заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Търговска колегия.

Това е един колега и съдия, който е доказан професионалист, почтен човек и магистрат, с безукорна репутация по отношение на неговия интегритет, автор на Тълкувателно решение № 1/2022г. на Общото събрание на Гражданската колегия,

което е с принципно значение към въпросите на дружественото право.

Искам да кажа, че г-жа Дария Проданова оглави Върховния касационен съд в качеството си на изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Върховния касационен съд в един много сублимен за този съд момент, а именно, когато трябваше колегите от съда да се обединят и да издигнат кандидатура за председател на този съд. Процедура, която беше проведена успешно, знаем как завърши с избора на съдия Захарова. Съдия, който умее да работи с екип, съдия - изключително енергичен, със способност да поема и да изпълнява задачи и аз съм сигурна, че след нейното пенсиониране тя ще продължи да извършва дейност в полза на правосъдието като цяло.

Това е, което исках да кажа за съдия Проданова. Така или иначе днес трябва да гласуваме нейното освобождаване и по традиция казваме думи, които тези колеги са заслужили да чуят в края на техния професионален път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Керелска. Ако може и аз да кажа няколко думи, колеги, за да използвам възможността да сторя това пред микрофон.

Трудно бих могла да добавя нещо към изчерпателното изложение на съдия Керелска.

Колеги, аз апелирам към Вас за подкрепа на обсъжданата от нас точка пета, защото съдия Проданова е една от съдиите с голямо „С“, тя е стожер на Върховния касационен съд и един от хората, който безрезервно се е раздавал в името на съда, на колегите, а и на гражданите по делата. Тя безспорно заслужава

уважението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Ви моля да го покажем. Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда... (микрофония)
Благодаря!

Колеги, аз ще бъда съвсем кратка и ще се постарая да не повтарям това, което беше казано. Разбира се, че ще подкрепя предложението за това колегата Дария Проданова да бъде наградена с най-високите възможни почести и поощрения.

Колегата Дария Проданова е съдия от кариерата, действително доказан професионалист, безспорен авторитет и прекрасен човек. От нейните знания, мъдрост и опит всички ние сме се учили и несъмнено тя ще липсва на своите колеги.

Желая ѝ много здраве, дълъг живот и наистина се надявам, че тя ще намери подходящата форма и начин да продължи да работи за системата и да бъде полезна на обществото с това, което е натрупала през професионалната си кариера.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.
Колеги?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря и се присъединявам изцяло към това, което всеки един от Вас каза досега.

Бих искала да кажа, че съдия Проданова я познавам чрез актовете ѝ като търговски съдия и мога да кажа, че тя е един от съдиите, които съм имала като пример пред себе си в своята работа, може би един от най-блестящите юристи, които съм срещала в живота си. Пожелавам ѝ да бъде здрава и да има време за всичко онова, което е пропускала досега заради работата ѝ.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева. Колеги, има ли още изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за да подкрепя колегите и да кажа няколко собствени впечатления за съдия Дария Проданова. Аз не съм имала късмета да работя с нея, всъщност контактите са ми професионални, но те са от общите събрания, които сме имали, пленуми и други професионални срещи. Освен това, което колегите казаха, бих искала да добавя, че за мен винаги е било професионално предизвикателство общуването със съдия Дария Проданова. Желая ѝ здраве, добър късмет и положителна мотивация да използва професионалните си знания и умения и в бъдеще. Ще подкрепя предложението несъмнено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева. Не виждам други желаещи.

Пристъпваме към гласуване на точка 5 предложението на КАК за поощряване на съдия Дария Никова Проданова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговската колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Гласуваме, колеги. Единодушно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единадесет.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Решението гласувано току-що да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт.

Да гласуваме и този диспозитив. Също така единодушно - 11 члена на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Дария Никова Проданова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговската колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. Решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е освобождаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, освобождаването. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип ги гласуваме анблок двете точки, но както и да е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще се коригирам следващия път, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пропуснах, моя е грешката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не е грешка изобщо. Напротив, така нещата бяха открити.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме отделно диспозитива - освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Дария Никова Проданова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговската колегия от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 03.03.2022 г.

Да гласуваме, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С неохота гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, с неохота. Отново 10 гласа. Господин Кояджиков не е на екрана. 10 „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Дария Никова Проданова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на

Върховния касационен съд и ръководител на Търговската колегия от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд", с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 03.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, следващите точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващите точки, колеги. Точка 7 и 8 са свързани с освобождаването на съдия Наташа Иванова Даскалова, която е „съдия" в Районен съд - Велинград.

Точка 7 е посветена на това, че имаме направено предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Велинград за поощряване на колегата Наташа Иванова Даскалова - съдия в Районен съд - Велинград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 лева.

Ако възприемете, може да гласуваме анблок и следващата точка: Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наташа Иванова Даскалова от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 07.03.2022 г. Ако някой познава колегата, може да вземе становище?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз безспорно ще подкрепя направените предложения, но искам да кажа няколко думи за колегата Наташа Даскалова.

Колегата Наташа Даскалова от първия си ден като съдия е започнала в Районен съд-Велинград през 1983 г. Тя беше два последователни мандата председател на Районен съд-Велинград в периода от 1995 до 2004 г. После фактически изпълнява тази

длъжност от 2004 до 2018 г., докато ние избрахме председател на този съд.

Искам да Ви кажа, че „човекът съд Велинград“ това е колегата Наташа Даскалова. Всички я познават и всички познават нейните качества. Аз безкрайно много съжалявам за това, че тя съответно ѝ предстои напускане, защото тя беше стожерът в този съд години наред, а именно Районен съд-Велинград, като знаем, че този съд е доста тежък като производства и дела, които се водят там. Пожелавам ѝ много, много дълго време да получава тази пенсия, много здраве, много късмет и съм сигурен, че тя няма да престане да милее за съда във Велинград.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков!

Да пристъпим към гласуване анблок на точки 7 и 8 от дневния ред, нали така, колеги? Да.

Гласуваме предложението за поощряване, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на съдия в Районен съд - Велинград Наташа Иванова Даскалова, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, както и освобождаване на Наташа Иванова Даскалова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, на основание чл. 160 във връзка с чл.165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 07.03.2022 г.

Гласуваме, колеги. 10. Не участва г-н Кояджиков. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Наташа Иванова Даскалова - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл.165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наташа Иванова Даскалова от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 07.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Госпожо Керелска, продължаваме по точка 9.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9, колеги, е във връзка с подадена молба от прокурора Евгения Асенова Щъркелова, която е

заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за назначаването ѝ по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да оставим тази молба без уважение.

Съображенията на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите са в две насоки.

От една страна, при извършената справка се установи, че в Специализираната прокуратура има свободни места, на които прокурорът Евгения Асенова Щъркелова би могла да отстъпи, защото основната цел и целта на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт е във връзка с нежеланието на административен ръководител или заместник-административен ръководител повече да изпълнява съответната длъжност. Действително тази хипотеза предвижда възможност, като първата възможност е да се върне на длъжност, която съответният административен ръководител или заместник-административен ръководител е заемал преди избора, а другата възможност е на равна по степен длъжност. След като има свободни места в Специализираната прокуратура, нормално би било колегата да отстъпи на свободно място там.

Втората група от разсъждения е по посока на това, че ние не бихме могли да извършваме назначаване по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на магистрати, които са извън съдебните органи, т.е. считаме, че в случая всяка от двете колегии имат правомощия да прилагат разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в рамките на съответната колегия.

И на трето място, колеги, считаме, че ако по принцип се приеме, че ние бихме могли да приложим чл. 169, ал. 5 от ЗСВ по

отношение на действащ прокурор - заместник-административен ръководител, това би имало като последица ползване на „двоен бонус“, така да се каже. От една страна, освобождаваме съответния административен ръководител, в случая заместник-административен ръководител, преди изтичането на мандата му и го назначаваме на избрана от него длъжност. И на второ място, това става извън системата на прокуратурата, а знаете, че за преминаване от системата на прокурорските органи към съдилищата по принцип става чрез провеждане на конкурс в две части, като първата част е писмен изпит по отношение на знанията и подготовката за длъжността, за която се кандидатства, а втората част е устен такъв.

По тези съображения при гласуването в КАК молбата беше оставена без уважение. Предлагаме това да бъде и решението на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Колеги, съображения би ли желал да изложи някой? Не, не виждам.

Да пристъпим към гласуване тогава на предложението на КАК да се остави без уважение молбата на Евгения Асенова Щъркелова - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд по подробно изложените мотиви от представител на Комисията по атестирането и конкурсите.

Моля да гласуваме, колеги, който е „за“ предложението на КАК.

Единодушно се приема с 10 гласа. Не е участвал в гласуването г-н Кояджиков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/08.02.2022 г., т. 8, относно молба от Евгения Асенова Щъркелова - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Евгения Асенова Щъркелова - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Точка 10, колеги, е във връзка с молба на г-н Любомир Василев Крумов - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, като преди избора му за инспектор в Инспектората колегата Любомир Василев Крумов е заемал длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Това е втора молба на колегата Любомир Василев Крумов. Първата такава е подадена по-рано и тя не е била докладвана в Комисията по атестирането и конкурсите и нямаме решение по нея. При постъпването на втората молба беше обсъдена възможността Съдийската колегия да се произнесе по нея

и стигнахме до единодушното становище, че всъщност Съдийската колегия не би могла да се произнесе по молбата за възстановяване, тъй като няма решение на Народното събрание във връзка с освобождаването на г-н Крумов от длъжността „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

Този извод ние правим въз основа на чл. 47 (ако не се лъжа) от ЗСВ, където е записано, че изборът на инспекторите в състава на Инспектората към ВСС се извършва от Народното събрание. По тази логика огледалната възможност би означавала Народното събрание също да има правомощието да освободи инспекторите от заеманата длъжност извън другите хипотези, които са залегнали в Закона за съдебната власт и които дават друга възможност за възстановяване на заеманата преди избора им длъжност.

Това са главните мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Колеги, съображения? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам само съвсем малка бележка, вероятно е грешка на езика. Текстът е на чл. 46.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На чл. 46, точно така. Да, току-що го проверих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване.

Колеги, който е „за“ предложението на КАК, докладвано от г-жа Керелска, моля да гласува.

Единодушно се приема - 8, 9. Без г-н Кояджиков, без съдия Чолаков.

Благодаря, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Молба от Любомир Василев Крумов - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Любомир Василев Крумов - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, преминаваме към следващата точка 11.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка 11 е във връзка с процедура по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, като предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да вземем решение и да преместим на цитираното основание съдия Силвия Георгиева Николова, която е съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност, и да възложим на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. В точка трета е записана възможността за обжалване.

В тази връзка, колеги, първо, искам да отбележа - по мое впечатление колегата не гледа наказателни дела като основна материя, но вероятно има възможност да е участвала в такива дела, така че при това уточнение мисля, че няма пречка точка втора да остане като предложение за диспозитив.

По отношение на първия диспозитив във връзка с преместването на съдия Силвия Георгиева Николова искам да разясня следните обстоятелства. Същата е участник в конкурс за преместване, в който взеха участие 11 съдии. Този конкурс приключи с взимане на решение по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и в 9-месечния срок след взимане на това решение в Софийския районен съд, закъдето тя кандидатства да бъде преместена, има освободено място поради пенсионирането на съдия Върбан Александров Сучков, който е пенсиониран, считано от 05.01.2022 г., така че от тази гледна точка няма пречка колегата да бъде преместена.

Искам да обърна внимание на изводите, които е направила Комисията по професионална етика, защото при проведеното гласуване трябва да вземем предвид всички обстоятелства, които са относими към нашето решение. Ако ви прави впечатление, това становище (качено е на вашите монитори) завършва по малко по-различен начин - че по принцип съдията спазва правилата за професионална етика, които са залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с изключение на някои изисквания на този кодекс, свързани с бързината на правораздаване. От информацията, която събрахме, установихме, че съдия Силвия Георгиева Николова допуска известни забави, свързани с движението на делата и с тяхното изписване. Това беше отразено на първо място в становището на Комисията по професионална етика към Районен съд-Благоевград и

това провокира нашата комисия да събере допълнителни доказателства за изясняване на обстоятелствата, които са залегнали в становището на Комисията по професионална етика към Районен съд-Благоевград. При събирането на тези доказателства се установи, че действително колегата допуска такива забави. Поради това становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е с такъв извод и този извод на практика съвпада с извода, направен от Комисията по професионална етика към Районен съд-Благоевград.

Това е, което исках да ви докладвам. Ако имате някакви въпроси? Всички материали, които ние сме изискали, са качени на вашите монитори и може да се запознаете с тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз искам само да допълня във връзка с тази процедура. Ако си спомняте една друга процедура, която касаеше същия колега - това беше процедура за колега от Районен съд-Благоевград. Този колега искаше да встъпи като съдия в Районен съд-София, а съответно съдия от Районен съд-София искаше да встъпи като съдия в Районен съд-Благоевград, ако си спомняте. Тогава изрично председателят на Районен съд-София изрази отрицателно становище по тази процедура.

Само ви казвам да си го припомним и да го припомним като хипотеза. Ние тогава не гласувахме тази замяна на двамата колеги, именно съобразявайки становището на председателя на Районен съд-София, което беше отново свързано с тези забави на този колега. Само ви го казвам като информация, да си го припомните във времето.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с казаното от г-н Чолаков искам да обърна внимание на следните обстоятелства. Ние бяхме сезирани с искания за разместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. В рамките на тази процедура председателят на Софийския районен съд беше изразил съгласие за преместване на съдиите, включително на съдия Силвия Георгиева Николова. В заседанието на Съдийската колегия, на което ние трябваше да гласуваме това решение, преди това имаше положително решение на Комисията по атестирането и конкурсите и предложение до Съдийската колегия да бъдат преназначени тези колеги по реда на чл. 194, ал. 2. По време на заседанието на Съдийската колегия точно господин Чолаков повдигна въпроса за забавените производства, или произнасяния, на съдия Силвия Николова, с което беше повдигнат въпроса да се уведоми за това председателят на Софийския районен съд. И след съответното уведомяване председателят на Софийския районен съд, който е същото физическо лице, което беше изразило преди това съгласие, оттегли съгласието си.

И аз правя това изявление, за да припомня конкретните обстоятелства. Ако в процедурата по чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт са необходими четири съгласия - 2 на магистратите и 2 на административните им ръководители, в процедурата, пред която ние сега сме изправени, такова съгласие на административния ръководител на съответния съд не е необходимо, и слава Богу! По принцип, не за конкретния случай.

Така че ние трябва да съобразим фактическите обстоятелства, а именно проведеното класиране, участието в конкурса и представените становища на нашето внимание. Повтарям, съгласието на административния ръководител на съда, в който съдията трябва да бъде назначен, няма значение в рамките на тази процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че се изказах достатъчно ясно и не съм казал, колега Дишева, че в случая се иска такова съгласие. Да, Вие абсолютно правилно докладвахте всички факти, които са във връзка с процедурата, която се разви по чл. 194, ал. 2. Аз в това си изказване никъде не съм заявил, че ние трябва да имаме съгласие на този административен ръководител. Това изказване го направих само и единствено заради това, че бяха докладвани от колегата Керелска тези обстоятелства. Аз само докладвах, за да може да припомним фактите. Това е съвсем различна процедура и ние, ако гласуваме в момента, преценяваме дали отговаря на съответните етичните правила и има съответните професионални качества, за да може ние да я гласуваме по този ред. Нищо повече.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков, за конкретизацията.

Колеги, други становища?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, уважаема госпожо Председател!

Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя решението на КАК с аргумента, че според мен съдия Николова не притежава професионалните качества, които да доведат до взимане на

решение от моя страна за нейното преместване. Аргумент за това правя от справките за забава по делата, които са на вашето внимание. Там има ненасрочени дела с 5, 6 месеца, неизготвени актове със същия период. И това е тенденция, която е постоянна в целия период от време, който е на нашето внимание като справка.

Благодаря ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други становища? Не виждам. Колеги, да пристъпим към гласуване на предложението на КАК по отношение на преместването на съдия Силвия Николова от Районен съд-Благоевград в Софийския районен съд, с настоящ ранг „съдия в ОС“. Колеги, да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

5 гласа „за“.

„Против“? (Брои гласовете.) 5 гласа „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет на пет, няма решение. (Реплика Ст.Гроздев без микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, съдия Гроздев, отбелязахме. Съдия Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И аз съм „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи 5 на 6. Няма взето решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет на 6 (5 гласа „за“ и 6 гласа „против“) тогава се получава. Няма решение за преместване на съдия Силвия Николова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, извинявайте! Ако обичате, да оповестим публично указанията за обжалване на решението, за да започне да тече срокът... (Говорят едновременно.), да не се удължава на два месеца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Пропуснах да оглася обстоятелството, че решението по т. 11.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт пред Върховния административен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 96/06.12.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при получен резултат: **5 гласа „за“ и 6 гласа „против“** не приема предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за преместване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

11.2. Решението по т. 11.1. подлежи на обжалване, при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, следващата точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следващите точки от т. 12 до т. 19 от редовния дневен ред на днешното заседание касаят приемане на единни формуляри за атестиране. Ако сте съгласни, бих могла да ги докладвам анблок и да ги гласуваме анблок. Считате ли, че трябва да го гласуваме този въпрос?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, може би трябва да ги докладват заедно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, тогава преминавам направо към доклад.

Точка 12. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Калина Христова Христова, която е съдия в Районен съд-Враца. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 13. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 14. Проект на решение за периодично атестиране на Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 15. Проект на решение за периодично атестиране на Борис Константинов Динев - съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 16. Проект на решение за периодично атестиране на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд-Габрово. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 17. Проект на решение за извънредно атестиране на Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд-Бяла Слатина. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 18. Проект на решение за извънредно атестиране на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийския градски съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

И точка 19. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Ако колегите имат изказвания във връзка с някои от колегите, предложени за атестиране, във връзка с дадената оценка, искания за гласуване поотделно, могат да ги направят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам желаещи за изказване. Тогава да пристъпим към гласуване на предложенията на представителя на КАК по така направения доклад. Колеги, тъй като ще гласуваме анблок, за процесуална икономия ще си спестя новото преповтаряне на диспозитивите, изложени подробно от госпожа Керелска.

Нека да гласуваме предложенията на КАК за атестиране и решенията за придобиване на статут на несменяемост по отношение на колегите Калина Христова Христова - съдия в Районен съд-Враца, Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Софийския районен съд, Борис Константинов Динев - съдия в Софийския районен съд, Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд-Габрово, Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд-Бяла Слатина, както и по отношение на извънредното атестиране на съдия Вера Станиславова Чочкова от Софийски градски съд и извънредно атестиране на съдия в Софийския районен съд - Петър Ненчев Славчев, с диспозитивите, подробно огласени от г-жа Керелска.

Моля да гласуваме, колеги. (Брои гласовете.) Благодаря!

11 гласа „за“. Приемат се предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.12 до т.19 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Калина Христова Христова - съдия Районен съд - Враца.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Калина Христова Христова - съдия Районен съд - Враца.

12.3. Калина Христова Христова - съдия Районен съд - Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд - Пирдоп.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд - Пирдоп.

13.3. Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд - Пирдоп, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Софийския районен съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Борис Константинов Динев - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борис Константинов Динев - съдия в Софийския районен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Николова Гердова - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийския градски съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вера Станиславова Чочкова - съдия в Софийския градски съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Котел за разкриване на половин щатна бройка за длъжност „системен администратор“. В тази връзка Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия диспозитив в три точки.

Първо. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, половин свободна щатна бройка за

длъжност „системен администратор“ по щата на Върховния административен съд.

Второ. Разкрива на същото основание половин свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Районен съд-Котел.

Фактически се получава така, че системният администратор на Районен съд-Котел ще бъде в цяла бройка, тъй като към момента той работи на половин бройка, т.е. на 4-часов работен ден.

Мотивите са следните. Районен съд-Котел разполага, както разбрахте, с половин щатна бройка за тази длъжност, но обслужва 36 работни точки на локалната мрежа на съда. Съгласно Правилата за отпускане на щат за системни администратори, Районен съд-Котел отговаря на посочения критерий, а именно при повече от 25 работни точки да има 1 щатна бройка „системен администратор“. На всичкото отгоре, през последните години натовареността на съда е доста над средната, а именно 75.57, при 39.89 - това е за действителната натовареност по брой дела за районните съдилища извън областните градове. Поради това, че системният администратор е високонатоварен и често се налага да се явява извън работното четиричасово време за осигуряване на ритмичния процес на работата, е налице необходимост от още половин щат.

Изразено е положително становище на председателя на Върховния административен съд за съкращаване от щата на Върховния административен съд на тази половин бройка за системен администратор с цел обезпечаване на нуждите на Районен съд-Котел, както и задължително становище, което е положително в случая, на ресорната Комисия „Професионална

квалификация и информационни технологии" от 10.01.2021 г. за увеличаване с половин щатна бройка за посочената длъжност.

И трето. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Новански!

Колеги, съображения по доклада на представителя на Комисия „Съдебна администрация"? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложението, огласено от г-н Новански.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за". Приема се предложението на Комисия „Съдебна администрация".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Котел** за разкриване на 0,5 (половин) щатна бройка за длъжност „системен администратор"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор" по щата на **Върховния административен съд**.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор" по щата на **Районен съд - Котел**.

МОТИВИ: Районен съд - Котел разполага с 0,5 щ. бр. за длъжност „системен администратор", който обслужва 36

работни точки на локалната мрежа на съда. Съгласно Правилата за отпускане на щат за системни администратори в ОСВ, РС-Котел отговаря на посочения критерий „при повече от 25 работни точки да има 1 щ. бр. „системен администратор“.

През последните години натовареността на РС-Котел е доста над средната за РС, извън областните градове, като за 2020 г. действителната натовареност по брой дела за разглеждане от един съдия месечно е 75.57, при 39.89 средна. Поради това, че системният администратор е високо натоварен и често се налага да се явява извън работното, четиричасово време за осигуряване ритмичния процес на работа е налице необходимост от още половин щат.

Изразено е положително становище на председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 0,5 щ. бр. за системен администратор с цел обезпечаване нуждите на РС-Котел, както и положително становище на КПКИТ по пр. № 1/10.01.2021 г. за увеличаване с 0,5 щ. бр. за посочената длъжност, поради което считаме искането на председателя за основателно и целесъобразно.

20.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21 от дневния ред, „Международна дейност и протокол“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак аз ще докладвам точката, съдия Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка, колеги, е във връзка с необходимостта да се командирова за участие в редовна среща на

лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе за периода 23-26 февруари 2022 г. в Париж, Франция, съдия Весела Гълъбова-Илиева. Тя е съдия в Районен съд-Варна и е национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Предлагаме ви да гласуваме това командироване, за да може колегата да участва в това мероприятие. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата, а пък разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицинска застраховка на командированото лице, както и разходите за извършване, при необходимост, на изследване по метода на PCR за SARS-CoV-2, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

В този смисъл е и предложението за решение. То е направено и внесено с доклад от г-жа Христина Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Съображения, колеги? Не виждам желаещи за изказване. Да гласуваме тогава предложението на Дирекция „Международна дейност и протокол“ така, както е докладвано от г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Приема се предложението. Отсъстват госпожа Дишева и г-н Мавров.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република

България, за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 24 - 25 февруари 2022 г. в гр. Париж, Франция

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **за периода 23-26 февруари 2022 г. в гр. Париж, Франция:**

- **Весела Гълъбова-Илиева** - съдия в Районен съд - Варна и национално лице за контакт по граждански дела, на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

21.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

21.3. Разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицинска застраховка на командированото лице, както и разходите за извършване, при необходимост, на изследване по метода на PCR за SARS-CoV-2 са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, изчерпахме редовния дневен ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Редовния дневен ред, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, отново към Вас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да продължим с допълнителните точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Припомням - точка 22 я преместихме, разгледахме я и взехме решение вече. Тя беше посветена на разместването на двамата колеги - Сона Гарабедян и Десислава Георгиева Петрова, по реда на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт, така че ще ви докладвам направо точка 23.

Точка 23 е във връзка с одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

Колеги, знаете, че такъв списък се одобрява винаги във връзка със сформирание на конкурсните комисии. Преди това КАК е събрала информация от съответните учебни заведения по отношение на хабилитираните преподаватели, в случая по наказателно право, които имат възможност и желание да участват в тези конкурсни комисии. Списъкът е малко по-надолу, качен е на вашите монитори, така че можете да се запознаете с него и евентуално да го одобрим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само одобряваме списъка, нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли възражения по списъка, или да пристъпим към гласуване на предложението на КАК за одобряване на представения списък от хабилитирани

преподаватели по наказателноправни науки? Не виждам никой да изразява желание. Да гласуваме, колеги.

Който е за одобряване на списъка, моля да гласува!
(Брои гласовете.)

Единодушно, 11 гласа „за“. Приема се с пълно мнозинство от 11 участващи в заседанието колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка, колеги, пак е във връзка с този конкурс за апелативните съдилища - наказателна колегия.

Предлагаме диспозитиви, с които да определим поименния състав на изпитната комисия. Преди това е проведен Пленум - Вие, съдия Захарова, сте присъствала на него, - на който чрез жребий са избрани членовете на конкурсната комисия, както е избран и един резервен член. Един от избраните членове на комисията - говоря за редовен член, а именно Петя Николаева Колева-Рушанова е подала пред Комисията по атестирането и конкурсите, респективно пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет отвод от участие в тази комисия, тъй като преди нея в състава на комисията е била избрана съдия Валя Рушанова, с която се намират в родствена връзка по сватовство от четвърта степен, поради което съдия Петя Николаева Рушанова счита, че е налице пречка относно нейното участие в конкурсната комисия, като оставането ѝ в тази конкурсна комисия, предвид на цитираната роднинска връзка, би породило съмнения относно нейната безпристрастност. Това са основанията за направения от нея отвод.

В Комисията по атестирането и конкурсите ние обсъждахме въпроса дали този отвод трябва да се приема с изрично решение и надделя становището, че не е необходимо да се приема този отвод, поради което не ви предлагаме диспозитив в тази връзка. Все пак ще ви обърна внимание на две решения на Върховния административен съд, извадки от които са качени на нашите монитори. Там, поне по мое мнение, става въпрос за това, че отводът трябва да се приеме, но не пред пленума и от пленума на съответния орган на съдебната власт, който избира състава на

комисията, а от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Така че това е въпрос, който подлежи на дебат.

Нашето становище е, че ние трябва да определим поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, както следва: един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

Да определим Петя Петрова Шишкова - съдия във Върховния касационен съд, която чрез жребий е определена за резервен член на комисията, за редовен такъв поради направения отвод на съдия Петя Рушанова.

И да укажем на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване на състава на конкурсната комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт с нов резервен член.

Това е нашето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз споделям доклада, както беше направен от колегата Керелска по отношение на това дали следва да се взима нарочно решение или не по направения отвод от колегата Петя Колева. Действително, съгласно чл. 13, ал. 9 от Наредбата *„редовен или резервен член на конкурсна комисия може да направи писмен отвод пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет в тридневен срок от обявяване на решението при наличие на основателни причини“*. Но аз считам, че ние следва все пак да обявим официално този отвод, за да знаем защо оттук нататък действаме с решение по отношение на колегата Петя

Шишкова, която става редовен член. Тоест, моето предложение е да има един диспозитив „Обявява направения отвод“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За яснота, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За да има яснота, че обявяваме този отвод. Това е моето предложение във връзка с предложението проект на решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков!

Колеги, други съображения, бележки по доклада на госпожа Керелска?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този диспозитив, който предлага господин Чолаков, да бъде точка 24.2, а „Определя Петя Шишкова“ - 24.3, като самостоятелни, отделни диспозитиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев, за уточнението.

Други колеги не виждам да желаят да се изкажат. Тогава пристъпваме към определянето чрез жребий на преподаватели, на редовни членове за изпитната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение: един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, и един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц.д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски свободен университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изтеглихме редовния член. И сега резервния.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф.д-р Йонко Кунчев - Варненски свободен университет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е. Изтеглихме редовният и резервният член от преподавателите по наказателно право.

И сега пристъпваме към следващите диспозитиви, предложени от г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да ги обявите, г-жо Захарова? Може ли да обявите изтеглените чрез жребий членове? Не се чува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се чува.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще повторя - доц.д-р Юлиана Матеева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент д-р Юлиана Матеева - Варненски свободен университет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И резервният?

БОЯН НОВАНСКИ: Професор д-р Йонко Кунчев от Варненския свободен университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор д-р Йонко Кунчев - Варненски свободен университет, резервен член.

Колеги, да гласуваме останалите диспозитиви с корекцията и уточненията, направени от съдия Чолаков и г-н Магдалинчев по отношение на диспозитива 24.1... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (не се чува.)...точка 24.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, с който да се обяви направеният отвод от Петя Николаева Колева-Рушанова.

Да гласуваме, колеги, всички останали диспозитиви така, както ги обсъдихме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“, „против“ няма. Приема се. Сформирахме състава на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в наказателни отделения на апелативните съдилища.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет.

Резервен член:

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет.

24.2. Обявява отвода на Петя Николаева Колева - Рушанова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за редовен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение.

24.3. ОПРЕДЕЛЯ Петя Петрова Шишкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд за резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища-наказателно отделение, за редовен член на мястото на Петя Николаева Колева-Рушанова - съдия във Върховен касационен съд, поради постъпил отвод.

24.4. УКАЗВА на председателя на Върховния касационен съд да предприеме действия по попълване състава на конкурсната комисия на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ с нов резервен член.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, точка 25. (О.Керелска говори на изключен микрофон.) Не се чува, госпожо Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Микрофона, не се чувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и аз се поуморих малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, сега се чувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 25 отново е свързана с този конкурс. Не, извинявам се, свързана е с конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

Проблемът, който възникна тук, произтича от това, че, както добре си спомняте, ние прекратихме обявения преди време

конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Този конкурс беше започнал, бяха подадени заявления за участие в конкурса, беше извършена преценка по допустимост, ако не се лъжа, и след това беше прекратен, което наложи на всички участници в този конкурс да бъде изпратено съобщение във връзка с нашето решение, което решение подлежи на обжалване.

Тази процедура е била извършена по отношение на всички участници в конкурса, с изключение на трима от тях, при което съобщението е било повторено, като две от участничките са получили съобщението и то е оформено редовно. Единствено по отношение на кандидата Димитрина Ангелова Йорданова това съобщение, повторно връченото такова, не е било върнато, поради което от нашата администрация са използвали способ за уведомяване по телефона. Уведомяването е било извършено на мобилния телефон, като за целта и за удостоверяване на това уведомяване е изготвен съответният протокол от служител на нашата администрация. Този протокол може да го видите малко по-надолу.

При обсъждане на въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите възникна въпросът дали това уведомяване е редовно, т.е. дали е приключила процедурата по уведомяване на всички участници в конкурса с оглед упражняване на тяхното право за обжалване, и се стигна до извода, че уведомяването, което е извършено по описания от мен начин, не е редовно и трябва да се пристъпи към устно уведомяване на колегата. Това, съгласно изискванията на чл. 18а, ал. 7 от Административнопроцесуалния кодекс, следва да бъде извършено, и може да бъде извършено, едва след решение на административния орган. Затова ние

вносяме този проект за решение пред Съдийската колегия, а именно Съдийската колегия да вземе решение колегата Димитрина Ангелова Йорданова да бъде уведомена по реда на чл. 18а, ал. 7 от АПК устно по отношение на това, че конкурсът е прекратен. Оттук нататък за нея ще започне да тече срокът за обжалване, който трябва да изтече, и едва след това вече ние може да пристъпим към обявяване на нов конкурс.

Подробно се постарях да ви обясня проблематиката. На вашите монитори е качен и текстът на чл. 18а, ал. 7 от АПК. Твърдението на нашите служители от администрацията е, че при свързването по телефона кандидатът Димитрина Ангелова Йорданова е заявила, че е получила съобщението (говорим за първите съобщения), не си спомня на коя дата, и че по принцип следва да се счита, че тя е уведомена. Подлагам на обсъждане този въпрос. Ако вие сметете, че трябва да вземем такова решение, съобразно изискванията на чл. 18а, ал. 7 от АПК, моля да подложите този въпрос на гласуване, а пък ако сметете, че колегата е редовно уведомена, трябва да изявим воля за това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, желаещи да се изкажат има ли? Не виждам. Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване на предложението на КАК така, както е направено от г-жа Керелска.

Моля да гласуват всички, които са за предложението на КАК.

Единодушно 11 човека гласуват. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40/16.11.2021 г. за прекратяване на конкурс

за повишаване във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, в частта за уведомленията

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/16.11.2021 г. за прекратяването на конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, да бъде съобщено, съгласно чл. 18а, ал. 7 от АПК, на кандидата Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховен касационен съд, чрез устно уведомяване на посочения в заявлението за участие в конкурса телефон за контакт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И, г-жо Керелска, по отношение на атестиранията, които останаха.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам да процедираме по същия начин - да ги докладвам анблок, и вече някой от колегите, ако има изказване по някоя от атестациите, атестирания колега, да го направят, и може да направим разделно гласуване за конкретния магистрат. Започвам да докладвам.

Точка 26. Проект на решение за периодично атестиране на Николай Найденов Младенов - съдия в Софийския градски съд. Атестационната оценка е „много добра“, 99 точки в цифрово изражение.

Точка 27. Проект на решение за периодично атестиране на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 28. Проект на решение за периодично атестиране на Красимира Недялкова Проданова - съдия в Софийския районен съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 29. Проект на решение за периодично атестиране на Цветелина Свиленова Цонева-Кондова, която е съдия в Районен съд-Горна Оряховица. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 30. Проект на решение за извънредно атестиране на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд. Оценката също е „много добра“, 97 точки.

Точка 31. Проект на решение за извънредно атестиране на Величка Асенова Цанова-Гечева - съдия в Софийския градски съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

И точка 32. Проект на решение за извънредно атестиране на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийския градски съд. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Това са, колеги, допълнителните точки. С тях приключваме и дневният ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, някой да желае да изложи съображения, бележки по доклада на г-жа Керелска? Не виждам желаещи.

Тогава да пристъпим към гласуване анблок на предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите относно периодично атестиране на Николай Младенов - съдия в Софийски градски съд, Николай Василев - съдия в Софийски районен съд, Красимира Проданова - съдия в Софийски районен съд, Цветелина Цонева-Кондова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица. И извънредно атестиране на съдия Петя Топалова от Софийски

районен съд, Величка Цанова-Гечева - съдия в Софийски градски съд, и Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)
Единодушно, колеги, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.26 до т.32 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Найденов Младенов - съдия в Софийския градски съд.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Найденов Младенов - съдия в Софийския градски съд.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимира Недялкова Проданова - съдия в Софийския районен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимира Недялкова Проданова - съдия в Софийския районен съд.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Свиленова Цонева - Кондова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Николова Топалова - съдия в Софийския районен съд.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Величка Асенова Цанова - Гечева - съдия в Софийския градски съд.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Величка Асенова Цанова - Гечева - съдия в Софийския градски съд.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийския градски съд.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че с това приключваме днешното заседание. Благодаря ви!

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 11,44 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 24.02.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Публикуван на 04.03.2022 г.