

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 8 МАРТ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Вероника
Имова

На заседанието присъства Антонина Попова – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
4688/07.03.2022 г.

Откриване на заседанието - 09.30 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме кворум, осем човека сме
общо, отсъстват г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-н Магдалинчев и госпожа
Имова.

По точка 1 - работата на Съдийската колегия и органите на
съдебната власт в условията на извънредна епидемична обстановка.
Съгласно постъпилите обобщени данни от съдилищата във връзка със
заболеваемостта от КОВИД 19 към 7 март данните са следните: 13
магистрати носители на вируса, 31 броя служители носители на вируса,
6 карантинирани магистрати и 8 карантинирани служители. Предлагам
да приемем за сведение обобщената справка. Приемаме всички
единодушно за сведение постъпилата справка.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. **ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 07.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2. Кой ще докладва?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип днес ще докладвам всички точки, които идват от Комисията по атестиране и конкурси и са включени в днешния дневен ред.

Точка 2, колеги, касае избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, имаме един кандидат и това е колегата Десислава Георгиева Петрова. Тя вече е съдия в Районен съд - Провадия. Припомням, че това е съдията, който ние преместихме в предишно заседание наше по реда на чл. 194, ал. 2. Тя е встъпила вече като съдия в Районен съд - Провадия, а пък заявлението ѝ за участие в настоящия избор беше подадено по-рано, съответно когато тя беше съдия в Районен съд - Чепеларе. На вашите екрани са качени становищата на Комисията по атестиране и конкурси, становище на комисия „Професионална етика“, атестация. И двете становища са положителни, а атестацията е с оценка „много добра“.

Качена е концепцията на кандидата, въпроси, отправени към него и отговори, протокол от Общото събрание и справка за Районен съд - Провадия. Налице са всички предпоставки за изслушване на кандидата, така че предлагам да бъде поканен за това изслушване.

/В залата влиза Десислава Петрова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Петрова! Заповядайте. Пристъпваме към изслушването Ви. Съгласно регламента имате възможност в рамките на 20 минути да изложите основните акценти от концепцията.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Добро утро и честит празник на всички дами!

Уважаема г-жо председател, уважаеми членове на Съдийската колегия, казвам се Десислава Георгиева Петрова и понастоящем съм съдия в Районен съд - Провадия. Явявам се пред вас в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия. Представила съм концепцията си за стратегическо управление на Районния съд, като днес ще засегна основни акценти от нея.

На първо място мотивацията, за която кандидатствам за длъжността. Завършила съм „Право" 2008 г. във Варненски свободен университет, 2009 г. придобих правоспособност юридическа. Започнах след това работа като юрисконсулт в търговско дружество, впоследствие в Комисия за защита на потребителите, от ноември месец 2012 г. работя в съдебната система, бях съдебен помощник в търговско отделение във Варненския окръжен съд, а от 16.3.2015 г. встъпих в длъжност „съдия" в Районен съд - Чепеларе, където работих до края на февруари месец тази година. От 1 март съм съдия в Районен съд - Провадия.

В Районен съд - Чепеларе бяхме двама съдии по щат, като колежката беше административен ръководител. Този малък колектив ми позволяваше активно да участвам във вземането на решения за организационните въпроси, касаещи Районен съд - Чепеларе, като давах мнения и предложения. Това беше необходимо и с оглед фактът, че когато колежката отсъстваше аз изпълнявах тази роля, отделно от 1.1.2022 г. бях и и.ф. председател на Районен съд - Чепеларе впредвид преместването на колежката в Районен съд - Смолян. Това ми дава увереност, че съм запозната с длъжността, за която кандидатствам и мога да се справя с нея. За Районен съд - Провадия мога да кажа, че това е съд, който се намира във Варненския окръжен район, обхваща и обслужва три общини - Провадия, Дългопол и Ветрино, 52 населени места, около 39 хиляди души и е на площ 1262 кв.км. Характерното за района е, че има висока безработица, което неминуемо дава отражение на вида дела, особено тези от наказателен характер.

Районен съд - Провадия е с щатна численост 23 души, от които 5 магистрати, 1 съдия по вписвания, 1 съдебен изпълнител и 16 служителя. Що се отнася до делата ще се опитам да изведа само изводите, които могат да се направят основно за 2021 г., тъй като при изготвяне на концепцията съм работила на база данни от доклада за 2020 г., като ще се опитам да не утежнявам изложението, а да дам единствено само изводите.

Новопостъпили дела за 2021 г. - има увеличение на броя спрямо 2020 г. с 417 броя, което се дължи на по-големия брой постъпления на заповедни производства по реда на чл. 410 и 417. В числово отражение това са 2249 бр. дела при 1855 за 2020 г. . Свършените дела също са с увеличен брой и те са 2339 спрямо 1828 за 2020 г. , увеличението е в размер на 511 дела. Средно месечната натовареност по щат, която съответно съвпада и с действителната

такава, предвид пълния зает щат за съдии е такава, каквато е била и за средната за страната, с оглед данните, качени на сайта на ВСС за първото полугодие на 2021 г. За съдът тя е 43,28, средната за страната за съдилища извън областните центрове е 43,83. Прави впечатление, че актовете на колегите в Районен съд - Провадия не са с голям процент обжалваемост. Относителният дял на обжалвани и протестирани дела е 6 %, като за 2021 г. обжалвани граждански дела са 83 броя, от които 45 потвърдени и 38 отменени. Наказателните дела са обжалвани 45 броя, от които 35 са потвърдени, 6 изменени и 4 отменени.

По отношение на съдебно-изпълнителната служба има регулярност на постъпленията в годините, като 2021 г. това са били 228 постъпили дела, 238 за предходната 2020 г. Общо приключени и свършени дела са 298, а събираемостта е близо 270 хиляди лева.

Съдията по вписвания е имал актове за вписване в размер на 5137 броя, като в случая следва да се отбележи факта, че няма нито една постъпила жалба спрямо действията на съдебния изпълнител и спрямо отказите на съдията по вписвания, които са били 7 за годината, което категорично е атестат за тяхната работа.

Обективна оценка за Районен съд - Провадия извеждам от проверките, които са правени от Инспектората на ВСС и от Варненския окръжен съд. Последната проверка от Инспектората е за наказателни дела за 2021 г. с обхват на проверката 2019-2020 г. Гражданските дела последно са проверявани като планова проверка от Инспектората през 2014 г. с обхват 2012-2013 г., а със заповед на председателя на Окръжен съд - Варна от 9.1.2020 г. е разпоредено извършването на проверка на гражданските състави и организацията по гражданските дела, наказателните състави, Бюро „Съдимост“, Съдебно-изпълнителна служба и Служба по вписванията с обхват на проверката 2019 г. От констатациите при извършените проверки се установява едно добро

ниво на съда, дадени са препоръки, част от които са преустановяване практиката на съдиите да изписват ръкописно актовете си и спазване процесуалните срокове.

Като обобщение може да се каже, че Районен съд - Провадия е на едно много добро ниво. Привърженик съм на принципа на правоприемственост, което означава, че трябва да се надгражда оттук нататък над вече достигнатото.

Целите, които съм си поставила в концепцията са основно в три направления. На първо място сградният фонд. Вярвам, че всеки, който работи в спокойна и добра среда, не само от материална гледна точка, а и от психоклимат е по-ползотворен в работата си, затова следва да се направят съответните действия за въвеждане в експлоатация по предназначението, за което е закупена сградата през 2008 г. от Министерство на правосъдието.

Второто направление, което съм заложила в концепцията си е квалификацията на съдии, съдебни служители и съдебни заседатели. Тук колегите магистрати и съдебни служители следва да бъдат мотивирани за участие в семинари и обучения, би то дистанционни или присъствени такива, като по отношение на съдебните служители вярвам, че от изключително значение е обучението им в работна среда. Съдебните заседатели също следва да бъдат обучавани не само при постъпването си, а и периодично, с оглед факта, че трябва в максимална степен да изпълняват функциите, заради които участват в наказателния процес.

И третото направление касае институционалното развитие на съда, като една от заложените цели е обучение, било под формата на обучение или работна среща с кметове и кметски заместници, които предвид нередовното връчване на съдебните книжа водят до забавяне на делата. Същите следва да бъдат обучени да работят както с ГПК,

така и с НПК по повод на връчване на книгата. Отделно смятам, че трябва да се направят усилия и за утвърждаване на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове, работа с медии и неправителствени организации също.

Концепцията ми категорично не може да обхване всички въпроси, които неминуемо ще възникват за решаване. Вярвам много в мотивацията на колегите и в резултат на целенасочен търсен диалог с колегите магистрати и със съдебните служители вярвам, че ще достигнем до едно добро ниво и добра екипност, която да доведе до крайната цел на всички нас, а именно едно по-добро правораздаване в Районен съд - Провадия и утвърждаване на доброто му име в обществото.

Благодаря ви за вниманието. Очаквам вашите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, имате възможност за въпроси.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам въпрос към колегата. Вие сте работили в Районен съд - Чепеларе, който е малък съд, сега кандидатствате, в момента всъщност работите в Провадия и кандидатствате за административен ръководител също на един не голям Районен съд. Считате ли, че има нужда от оптимизиране на съдебната карта, къде виждате мястото на малките съдилища в обсега на съдебната карта и смятате ли, че е необходимо окрупняване или пък създаване на териториални отделения като формат на реформата.

ДЕСИСЛАВА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова, за въпроса. Вярвам, че така започнатата съдебна реформа има своята роля и трябва да бъде завършена, като от обсъжданите четири варианта възприемам в най-голяма степен първи и втори модел, като в случая не мисля, че трябва да се дава категоричен отговор за единия от

двата модела за цялата територия на България. Всеки един от себе си може да намери мястото по отношение на конкретни съдилища, като се вземат предвид много фактори, които са били и обследвани от ВСС при изготвяне на тези четири варианта.

По отношение на някои съдилища вярвам, че оптимизацията на картата и окрупняването е способ за реализиране на т.нар. „съдебна реформа“, както и териториалните отделения могат да намерят място и роля в тази съдебна реформа. За конкретни примери не мисля, че е необходимо да давам вече предвид това, че Районен съд - Чепеларе не е в моя обсег, но така или иначе той беше поставен на масата за решаване като един от належащите за реформиране съдилища. Да, има такъв вариант за съдебна реформа и мисля, че ще бъде добро решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз имам един такъв чисто практически въпрос - Вие досега сте работили в Районен съд - Чепеларе, отскоро вече сте съдия в Районен съд - Провадия. Бихте ли ми казали по какъв начин върви кореспонденцията между Районния съд и Административния съд във връзка с делата а.х.-тата, които при Вас се образуват и разглеждат вече в ЕИСС, а съответно административните съдилища не ползват тази система. Интересува ме по какъв начин комуникирате с Административния съд, какво изпращате на Административния съд при постъпване на касационна жалба. Да ми кажете как е в Чепеларе и съответно ако имате поглед вече и в Провадия как се работи по този въпрос.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Благодаря, г-н Чолаков. Да, имам поглед над нещата. В Районен съд - Чепеларе предвид липсата на комуникация в системите изпращахме делата вследствие на издадена заповед от председателя на Административен съд - Смолян на

електронен носител, на имейл адрес, което мисля, че достатъчно отговаря на изискванията за електронно кореспондиране между двата съда, като по отношение на Провадийския районен съд на този етап делата се изпращат единствено и само на хартиен носител. Дали е бил поставен въпросът не знам, но проучих, че на този етап това е кореспонденцията с Варненския административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Петрова?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Петрова, здравейте! Честит празник и на Вас! Имам един въпрос във връзка с битовото устройване на съдиите и служителите в Районен съд - Провадия. В самата концепция, а пък и днес в представянето ѝ тук пред нас Вие споменахте за сградата, която е закупена от Министерство на правосъдието за нуждите на органите на съдебна власт, като Вашата идея е евентуално тази сграда да бъде въведена в експлоатация и съответно органите на съдебна власт да се настанят в нея. Вероятно ще стане дума по-нататък и на Съдийска колегия, и на Пленум на ВСС относно проблемите във връзка с тази сграда, защото е направено конструктивно обследване, което показва, че сградата на този етап не е годна от конструктивна гледна точка за използване. И в тази връзка искам да Ви попитам - имате ли непосредствени впечатления от това дали нуждите на съдиите и служителите от Районен съд - Провадия в момента са удовлетворени по отношение на тяхното битово устройване, има ли някакви сериозни проблеми и дали сте говорили и обсъждали въпроса евентуално тези нужди да бъдат задоволени чрез някакво пристрояване или надстрояване на съществуващата сграда. Ако сте имали възможност да обсъждате този въпрос, да се запознаете на място как стоят нещата. Това ми е единият въпрос.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Обсъждане, нямали сме. По повод на битовото устройване във всеки един от последните доклади, включително и този за 2021 г. проблемът със сградата е бил поставян като тема в доклада. Построената през 1968 г. сграда, която се ползва понастоящем като такава за функциите на Районен съд - Провадия има необходимите изисквания за, дори не мога да кажа преустройство, за мен тя максимално се използва по предназначение, но проблемите, които има понастоящем там или предвиждат разходи, които предвид предвиждането за влизане в новата сграда може би няма да бъдат удачни или съответно да се мисли за вид преустройство, или оползотворяване в максимална степен на кабинетите, които са понастоящем там. Новата сграда в действителност периодично има извършвани действия от ВСС за реализирането на целта, за която е закупена през 2008 г., има необходимост от цялостно вътрешно преустройство, но сградата е много хубава, 6-етажна, изключително подходяща за функциите, за които е закупена, докато понастоящем сградата, която се използва нито има достатъчно помещения, в които да се държат дори и делата, нито съдиите да се чувстват по максимално най-комфортния начин и да правораздават. Това е, което е мое виждане, не съм коментирала с колегите и не мога да говоря от тяхно име по въпроса, но вижда се, че проблема е налице и той е поставян нееднократно в докладите.

Не знам отговорих ли на въпроса, ако нещо има допълнително да изясня?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Благодаря Ви за отговорът, беше важно за мен да го чуя този отговор.

Другият въпрос, който бих искала да Ви задам - досега Вие сте били съдия в Районен съд - Чепеларе, вече сте съдия в Районен съд - Провадия и е нормално да не познавате всичките съдии, обстановката,

начина на работа, какви подходи считате да използвате с оглед на това колектива да застане зад Вас, да работите заедно в една посока. Разбрах от протоколът на Общото събрание, че по принцип те Ви подкрепят, но все пак какви са Вашите виждания в тази посока.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, в действителност не съм работила в съда, което определено до някаква степен ще ми бъде необходимо време, за да навляза в работата и в колектива, но предвид всичко, което установих до този момент, а и от материалите, с които се запознах, за да се подготвя за изслушването и за кандидатурата си въобще за Районен съд - Провадия виждам мотивацията на колегите да са едни качествени и ефективни магистрати, даващи всичко от себе си. Това е нашата обща цел. В крайна сметка нашата цел е там, за да работим и за да утвърждаваме доброто име на съда, което мисля, че е достатъчна мотивация на всички да обединим усилията си и да работим заедно в тази насока. Вярвам много в метода на споделеното управление, така нареченото „споделено управление“, като всеки един от колегите, а и не само, и от съдебните служители има думата и мястото да изложи вижданията си за управлението на съда, като в тази връзка в част от концепцията съм си поставила и такива изисквания да се правят анкетни проучвания, както между служителите, а така и от самите работещи в правораздавателната сфера, защото това е способ за обратна връзка за работата на административния ръководител и за организацията на съда дали тя е максимално ефективна. Вярвам, че такъв малък колектив ще ми даде възможност това да не бъде правено само чрез анкетни проучвания, а и чрез открит диалог с колегите, който е основна моя цел, да бъдем достатъчно открити и да поставяме въпросите за общо решаване. Това е моето виждане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Петрова? Не виждам. Благодаря Ви.

/От залата излиза Десислава Петрова/

Можем да пристъпим към обсъждане на кандидатурата на колегата Петрова. Имате думата, колеги, за изказвания, мнения, становища.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Десислава Петрова за административен ръководител на Районен съд - Провадия. Колегата отговаря на изискванията на закона за притежавани професионални и нравствени качества за поста, за който кандидатства. Видно от изготвената атестация тя е оценена с много висока оценка „много добра“ - 99 точки, а от представеното становище от комисията по „Професионална етика“ са очертани, че колегата притежава качества като компетентност, безпристрастност, независимост, изразява уважение към колегите и съдебните служители и е почтена при изпълнение на своите служебни задължения. Колеги, няма да крия, че съм удовлетворена и от представянето на съдия Петрова в днешното заседание, концепцията ѝ е ясна и сочи на много добро познаване организацията на работата на Районен съд - Провадия, макар че тя не е била съдия в този съд, тъй като от 2015 г., както стана ясно, е съдия в Районен съд - Чепеларе. Независимо от това тя има ясни цели как да продължи работата си в Районен съд - Провадия и по какъв начин да допринесе за качественото и срочно правосъдие в този съд. Така че, колеги, имайки предвид и подкрепата, която са заявили колегите от Районен съд - Провадия, в който съд няма кандидати за поста административен ръководител аз считам, че ако ѝ гласуваме доверие колегата Десислава Петрова ще се справи с това да осъществява

компетентно длъжността „административен ръководител“ на Районен съд - Провадия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Колеги, други мнения? Не виждам.

Аз ще използвам възможността да заявя, че в пълна степен подкрепям всичко, което подробно изброи г-жа Пашкунова, към което бих желала да добавя, че съм изключително удовлетворена от дадения отговор на кандидата Петрова на въпроса на г-жа Керелска относно визията на съдия Петрова за т.нар. „споделено управление“ на съда. Тъй като и аз съм поддръжник на тази идея смятам, че във висока степен биха се осъществили целите на съдийското самоуправление в Районен съд - Провадия, за което би следвало гласуваме доверие на съдия Петрова.

Колеги, да пристъпим към гласуване. Който е „за“ назначаването на съдия Десислава Петрова на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно приемаме решението на Съдийска колегия за проведения избор.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на **Районен съд – Провадия**

Кандидат:

- Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Провадия, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд-Провадия, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако обичате да поканите кандидатът.

/В залата влиза Десислава Петрова/

/Галина Захарова ѝ съобщава резултата от гласуването и съдия Петрова напуска залата/

Г-жо Керелска, по следващата точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следващата точка 3 отново е свързана с избор на административен ръководител - председател този път на Районен съд - Сливен. Знаете, че участниците в тази процедура са двама, защото вече отлагахме веднъж този избор, а именно Живка Кирилова Желязкова - Спирова и Иван Манчев Димитров. Обръщам ви внимание, че във вчерашния ден е пристигнало писмо от съдебния администратор на Районен съд - Сливен, който ни уведомява, че колегата Живка Желязкова - Спирова не може да участва в днешното изслушване, като подробно обяснява, че на 22.2.2022 г. съпругът на г-жа Спирова - Панайот Спиров е диагностициран с КОВИД-19, поради което г-жа Живка Желязкова - Спирова е карантинирана като контактено лице за периода от 22.2.2022 г. до 28.2.2022 г. включително. Същевременно

здравословното състояние на г-жа Спирова се е влошило на 4.3.2022 г., поради което е проведен медицински преглед в късния след обяд и е диагностицирана с КОВИД-19, за което е издаден амбулаторен лист № 780 от 4.3.2022 г. Към момента г-жа Спирова няма издаден болничен лист, тъй като такива се издават едва след изтичане на карантината. Към писмото се прилагат три броя болнични листа и амбулаторния лист също така, с които може да се запознаете. При това положение аз считам, разбира се, можем да подложим на дебат ако желаете, но според мен изслушването и избора на председател на Районен съд - Сливен няма да може да се проведе в днешния ден и отново трябва да отложим неговото провеждане за друга дата, като на вашите монитори е качен календар, който може да видите с оглед избор на нова дата. Това е, което мога да докладвам по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Да отбележим за протоколът, че вече сме 9 човека, включи се г-жа Марчева.

Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както каза и колегата Керелска действително избор не може да бъде проведен днес за административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен. Аз предлагам датата 22-ри март, като съм съобразил все пак датата откогато е установено заболяването на колегата Кирилова и съответно срока, в който следва да приключи и карантината, в която тя. 22-ри март е след две седмици.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам дали няма да е по-удачно, колеги, на 29-ти, защото виждам, че на 22-ри март имаме изслушване на един кандидат за заемане длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Айтос и имаме изслушване на четири възражения срещу оценка от атестиране. Разбира се, в голяма част от случаите колегите подали възражения не се явяват лично, но по

принцип няма гаранция, че това няма да се случи на датата 22-ри март, а и все пак да имаме някакъв резерв от време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е второ отлагане на тази процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като имаше апели все пак да не ги отлагаме тези процедури в едни предходни заседания, аз затова давам две седмици като предложение и мисля, че не е проблем, тъй като имаме само едно изслушване за Районен съд - Айтос, да, имаме четири възражения, но както каза и колегата Керелска невинаги колегите се явяват, а отделно, колеги, знаете, че и друг път сме имали ситуации когато сме изслушвали и четири възражения против атестации, и съответно трима кандидати. Аз настоявам да гласуваме за дата 22-ри март.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения, колеги? Тогава да гласуваме предложението, постъпило от страна на съдия Чолаков относно датата на отлагане - 22-ри март. На мен все ми се струва, че това не е въпрос от особено съществено значение. Нека да гласуваме отначало датата 22.3. Да отложим разглеждането на тази точка за 22 март 2022 г. Моля, да гласуваме. /брои гласовете/. Колеги, единодушно. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен

Кандидати:

- Живка Кирилова Желязкова - Спирова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен, за 22.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващите точки са от областта на дисциплинарната дейност, поради което следва закритата част на заседанието. Затваряме мониторите, изключваме се.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решението на Съдийската колегия по точка четвърта от дневния ред, а именно:

СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 328 от Закона за съдебната власт, производството по дисциплинарно дело № 3/2021 г. до приключване на производството по гр. дело № 497/2022 г. по описа на СРС.

Точка пета. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" предлага на Вашето внимание -

депозирана е във Висшия съдебен съвет заповед на председателя на Окръжен съд-Стара Загора, с която заповед, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Красимир Рачев – съдия в този съд във връзка с допуснати нарушения в организацията на работата. Става дума за непостановени в срок съдебни актове. Заповедта не е обжалвана, така че предлагаме да приемем за сведение Заповед № РД-1064/23.12.2021 г., с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Красимир Рачев – съдия в Окръжен съд – Стара Загора, и да приложим цитираната заповед към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, има ли желаещи да изразят становище, мнение, бележки? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ с двете части на диспозитива, формулирани от г-жа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува. Госпожо Марчева?

Да, всички единодушно приемаме за сведение Заповед № РД-1064/23.12.2021 г. и прилагаме същата към кадровото досие на съдия Рачев от Окръжен съд - Стара Загора.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Заповед № РД-1064/23.12.2021 г., с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Красимир Рачев Рачев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № РД-1064/23.12.2021 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Красимир Рачев Рачев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

5.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-1064/23.12.2021 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, по точка шеста?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, следващата точка е също с информационен характер. Знаете, че съгласно практиката на Съдийската колегия приемаме за сведение влезли в сила решения на Върховния административен съд по наши приключили дисциплинарни производства.

Ето защо и Дисциплинарната комисия предлага да приемем за сведение Решение № 1834 от 25.02. т.г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по дело № 10097/2021 г., с което е оставено в сила Решение на тричленен състав на ВАС № 8808 от 22.07.2021 г., на Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на председателя на Върховния касационен съд против решение на Съдийската колегия по Протокол № 13/20.04.2021 г., с което е отказано образуването на дисциплинарно производство по предложение на председателя на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Ушев в качеството му на административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, съображения по тази точка? Не виждам желаещи за изказване.

Тогава да гласуваме решението на Съдийската колегия, подробно формулирано от г-жа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува.

Благодаря Ви, колеги. Единодушно приемаме за сведение Решение № 1834 от 25.02.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 10097 по описа за 2021 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Решение № 1834/25.02.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 10097/2021 г., с което оставя в сила Решение № 8808/22.07.2021 г., постановено по адм. дело № 5307/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на председателя на Върховния касационен съд против решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 5 от Протокол № 13/20.04.2021 г., с което е отказано образуването на дисциплинарно производство по предложение на председателя на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Ушев в качеството му на административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 1834/25.02.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 10097/2021 г., с което оставя в сила Решение № 8808/22.07.2021 г., постановено по адм. дело № 5307/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на председателя на Върховния касационен съд против

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 5 от Протокол № 13/20.04.2021 г., с което е отказано образуването на дисциплинарно производство по предложение на председателя на ВКС за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Ушев в качеството му на административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка седма. Господин Кояджиков, Вие ли ще докладвате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, мисля, че Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма никакъв проблем, моля Ви се.

Седма точка, колеги, е свързана с постъпило възражение срещу комплексна оценка при атестиране от съдия Цветелина Захариева Михайлова, която е съдия в Софийския районен съд.

На практика трябва да Ви докладвам развитието на нейното оценяване от помощната атестационна комисия, постъпилото възражение, резултатите от неговото разглеждане пред Комисията по атестирането и конкурсите и съответно ние да вземем решение във връзка с това възражение, защото след разглеждането му в Комисията по атестирането и конкурсите то не е било удовлетворено изцяло. Колегата счита, че трябва да бъде оценена и оценката ѝ трябва да бъде освен „Много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Оценката, която е дадена от Помощната атестационна комисия е „Много добра“, 94 точки, като е формирана както следва: по първия от общите критерии „Правни познания и умения за прилагането им“ Помощната атестационна комисия е дала 19 точки от максимален

брой точки - 20 по този критерий; по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ Помощната атестационна комисия отново дава 19 точки при максимален брой 20 точки; по третия критерий „Умение за оптимална организация на работата“ комисията дава 14 точки от максимален брой 15 точки; по четвъртия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ комисията дава 7 точки от максимален брой 8 точки.

По отношение на специфичните критерии: 1 точка е отнета по втория специфичен критерий, а именно „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, като от максимален брой 7 точки Помощната атестационна комисия е дала 6 точки. По отношение на четвъртия статистически критерий, а именно „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ Помощната атестационна комисия също е отнела 1 точка, като е дала 4 точки при максимален брой точки - 5 точки.

С възражението, което е постъпило от колегата, както вече съобщих, тя обжалва намаляването на точките по всички критерии, с изключение критерия „Умение за оптимална организация на работа“, където, както Ви съобщих, от максимален брой 15 точки, Помощната атестационна комисия е дала 14 точки.

При разглеждане на това възражение от Комисията по атестирането и конкурсите всъщност са увеличени точките по критерий „Експедитивност и дисциплинираност“, като от 7 точки Комисията по атестирането и конкурсите е дала 8 точки, по специфичния критерий „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ също е увеличена оценката с 1 точка, като Комисията по атестирането и конкурсите е дала 7 точки.

При това положение Комисията по атестирането и конкурсите излиза с предложение атестационната оценка да бъде увеличена от 94 на 96 точки.

По повод постъпилото възражение е увеличена оценката „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като от 19 точки оценката е станала 20 точки. В случая Комисията по атестирането и конкурсите е взела предвид обстоятелството, че Помощната атестационна комисия не е констатирала отрицателни факти обстоятелства, които да обосновават намаляването на оценката по този критерий с 1 точка, т.е. констатациите са изцяло положителни. След повторен преглед на отменените съдебни актове Комисията по атестирането и конкурсите също е приела, че няма основание тук оценката да бъде намалявана с 1 точка. При това положение, след обсъждане на възражението оценката е станала 97 точки.

Както вече казах, искането на колегата е за 99 точки, като тя счита, че оценката трябва да бъде увеличена по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като от 19 там да станат 20 точки и по четвъртия специфичен критерий от 4 точки да станат 5 точки.

При разглеждане на възражението по отношение на тези точки, както казах, Комисията по атестирането и конкурсите не е намерила основание да увеличава тези точки.

Това е накратко докладът във връзка с това възражение. Съображенията и мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с окончателната оценка, която се предлага след обсъждане на възражението на колегата, е за 97 точки. Ако имате някакви изказвания, предложения?

Колегата е депозирала заявление от 25.02.2022 г., с което ни уведомява, че няма възможност поради служебна ангажираност да

участва в днешното заседание с цел да бъде изслушана по повод подаденото от нея възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Колеги, имате думата.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, уважаема госпожо Председател!

Уважаеми колеги, искам да Ви съобщя нещо във връзка с тази атестация, което с оглед Вашето решение сега по този казус, който ще Ви поставя, ще зависи и занапред работата на Комисията по атестирането и конкурсите, на помощната комисия КАК.

Уважаеми колеги, в своята работа КАК приема да намалява оценката по четвъртия специфичен критерий, а именно „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Когато се констатира процент 20 и нагоре в този - 3, за отменени актове от обжалваните отменени актове, тогава КАК прие, че е справедливо оценката да бъде намалявана с 1 точка. Когато процентът стане висок до 26-27 нагоре, се намаляват съответно 2 и т.н. Повече от 2 точки не са намалявани до момента по отношение на никой магистрат.

В конкретния случай специфичното е следното: съдия Михайлова от Софийския районен съд има отменени 34 акта от обжалваните 156, което представлява 21,79%, т.е. попада в хипотезата, когато КАК отнема 1 точка по този критерий при оценката на съдиите. В конкретния случай, обаче, във възражението си съдия Михайлова посочва конкретни дела, които бяха проверени лично от мен, защото аз бях докладчик по въпросната атестация, и беше констатирано, че 7 от тези 34 дела са отменени без да е налична вина на магистрата, който ги

постановява, а именно: 2 от тях са отменени от по-горните инстанции поради погасяване по давност, когато делата са стигнали там; има 2 отменени дела, тъй като е приет по-благоприятен закон след постановяване на съдебния акт. Тези 7 дела са безспорно установени и констатирани в дейността на съдия Михайлова.

И тук следва въпросът - при отпадане на тези 7 от 34 дела се получават 27 дела, което вече представлява 17,3% отменени дела от обжалваните, т.е. би следвало КАК да не намалява оценката ѝ, ако следва да бъде последователна при вземането си на решение. И тук вече имаме разнобой в КАК как трябва да процедираме - дали следва да отчитаме тези дела като отменени чисто статистически и да намаляваме оценките на съдиите или следва когато тази отмяна е в резултат, така да се каже, не виновно, а просто грешка при постановяването на съдебния акт, дали следва да ги вземаме предвид и след редуцирането на броя им да поставяме оценката на магистратите.

Това впрочем Ви го съобщавам, защото е много съществено и важно, и следва да се прилага по отношение на всеки един съдия еднакво, и ми се струва, че следва да преценим кое е справедливо. Затова, ако приемете, ако Вие считате, че е справедливо да се извършва тази редукция, Ви моля, аз ще Ви направя предложение - вместо 97 точки, да увеличим оценката на 98. Тоест да постигнем някакво... (не довършва), да изразите Вашето становище чрез гласуване, а не чрез дебат, и оттук насетне, за да може КАК да работи, без да има притеснение как следва да процедира в такива случаи.

Благодаря Ви, уважаеми колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, имате думата. Няма желаещи да се изкажат.

А, госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков. Очевидно е, че при оценяване на магистрата по специфичните критерии в точка 4 - броя отменени актове, следва да се има предвид каква е причината за отмяната. Ако действително отмяната не сочи на допуснати нарушения на материалния закон или на несъблюдаване на процесуалните правила, ние не можем да санкционираме магистрата намалявайки точките, които са посочени в атестационния формуляр и по този начин това да рефлектира върху общата атестационна оценка. Така че аз ще подкрепя предложението след подробния доклад, който направи г-н Кояджиков, за 98 точки на атестирания магистрат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други колеги? Не виждам.

Тогава да гласуваме решението на Съдийската колегия. Първо, за частично уважаване на възражението на съдия Цветелина Захариева Михайлова от Софийския районен съд, провеждане на периодично атестиране и последната част от диспозитива - приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“, първо, предложението на г-н Кояджиков за 98 точки.

Който е „за“, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Един „против“.

Да, приема се предложението, отправено от г-н Кояджиков за комплексна оценка от атестирането на съдия Михайлова „Много добра“, 98 точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране
(поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветелина Захариева Михайлова – съдия в Софийския районен съд.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийския районен съд, като определя оценка по направено в заседанието предложение, както следва:

- По специфичния критерий „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това" оценка от 5 (пет) точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вдигах ръка преди това, но очевидно Вие не ме забелязахте, така че това, което ще направя, ще бъде по-скоро в посока на това да обясня вота си.

Колеги, значи, в Комисията по атестирането и конкурсите съществува становище, че това е статистически критерий. Мисля, че и колегата Кояджиков го спомена. При даване на точки по този критерий ние се ръководим от статистиката, без да навлизаме в анализ на това защо и как са отменени съответните актове и когато се правят

възражения в тази посока, това има отражение върху оценките по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и по точка втора от общите критерии „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Всичко това тук е отчетено, така че всъщност с това, които ето гласувахме току-що излиза, че всъщност ние два пъти съобразяваме възражението, направено от колегата. Изследван е този въпрос по повдигнатото от нея възражение в тази посока, обсъдено е, в резултат на което са увеличени точките по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Само да направя една лека корекция. Не са увеличавани точките на този магистрат по този критерий, по който твърди г-жа Керелска. Такъв беше и докладът ѝ, такава е и фактическото положение. Впрочем 19 точки са ѝ определени от ПАК, 19 точки са потвърдени от КАК, 19 точки са и на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Да преминем към точка осма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, прав е колегата Кояджиков! Аз се коригирам. По втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са увеличени точките от 19 на 20 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре. Господин Кояджиков, искате да добавите нещо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, исках пак да направя лека корекция.

Уважаема госпожо Керелска, когато докладвахте одеве възражението и атестационния формуляр, Вие казахте, че КАК е увеличил по този критерий с 1 точка, тъй като не са били констатирани

никакви отрицателни твърдения или изводи за дейността на магистрата Михайлова и това е действително така. И сега, изведнъж как е съобразено пък тези 7 дела? Но както и да е! Просто исках тази корекция да направя, защото това беше Вашия доклад преди малко, когато обсъждахме атестацията по фактите. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Предлагам Ви да преминем към... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика. Приемете, че съм допълнила доклада с това, което каза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре.

Точка осма от дневния ред. Госпожо Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не се чувате, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка осма от дневния ред е посветена на това, че на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, следва да открием процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман, и тук става въпрос за свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец -

свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил - свободна длъжност.

Съответно в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се правят предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт и съответно в администрацията на Висшия съдебен съвет по описаните способности могат да се подават съответните документи, които са подробно изписани в съобщението, като решението следва да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Към тази точка и на Вашите монитори е качена и справка на съдилищата, където има вакантни длъжности за заемане на позицията „административен ръководител - председател“ на съответния съд. Ако ги разгледате, ще видите, че имаме съдилища, където са проведени по 12 процедури, 11 процедури, 19 процедури, 10 процедури и т.н. Просто съобщавам данните по отношение на съдилищата, където има най-много неосъществени процедури, като обръщам внимание на това обстоятелство и призовавам Съдийската колегия може би в едно работно съвещание да обсъдим този въпрос, и да видим какви действия следва да бъдат предприети евентуално да се потърсят начини и способности да се появят кандидати за заемане на тази длъжност в съответните съдилища, като ако колегите приемат, според мен би било добре да се проведат срещи със съответните ръководства на окръжните съдилища там и да се потърси начин да се намерят кандидати по възможност, които да се кандидатира за заемане на тези длъжности. Иначе просто периодически ние вкарваме тази точка като точка в нашия

дневен ред, но ситуацията не се променя. Би трябвало да предприемем някакви мерки (поне моят опит сочи, че когато се активираме в тази насока, може да се постигне резултат и като пример давам решаването на един такъв наболял въпрос в Районен съд-Лом), но не може просто да констатираме тези обстоятелства.

Това е, което мога да кажа по тази точка. Евентуално бих желала и някои становища от колегите да се изразят по повдигнатия от мен въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Колеги, имате думата. Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска е абсолютно права във връзка с тези проточили се процедури. Ние имахме един първенец - беше Районен съд-Велинград, ако си спомняте, в продължителен с липса на административен ръководител. Виждайки справката, ние вече догонваме този „рекордьор“, тъй като от 2017 г. Районен съд-Първомай е без титуляр председател на Районния съд - 2017-та, сега сме 2022-та, това са точно 5 години. По същия начин вървят нещата и с Районен съд-Ардино, където от 2019 г. ние периодично провеждаме процедури и периодично нищо не се постига като кандидати.

Аз мисля, че нещата са комплексни във връзка с това за липсата на кандидати за административните ръководители и ако забележите, става въпрос все за малки районни съдилища, които са отдалечени от областните центрове. Това е във връзка с и обстоятелството, че първо, ние трудно намираме съдии за там, а камо ли да намерим за административни ръководители, което пак поставя на дневен ред темата за съдебната карта и аз си мисля, че за тези от районите Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ беше започнала да работи, колега Марчева, ако не се лъжа, касаеше се за Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Ямбол и Окръжен съд-Перник ли

беше или Кюстендил, за което започнахме принципно да... (Намесва се Д.Марчева: Не.) Знам, че Смолян беше един от съдилищата. Мисля, че това следва да бъде раздвижено като процедура.

А по отношение на предложението на колегата Керелска аз нямам нищо против наистина да се проведе една такава среща със съответните административни ръководители-председатели на окръжни съдилища, но аз смятам, че те ако имаха опция да намират кандидати, досега щяха да са го направили, но това не пречи отново да направим такава среща и да говорим с тях. Административните ръководители най-често ги търсим само при проблеми, но пак ще ги потърсим тях, от немай-къде.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други мнения? Не виждам.

Госпожо Керелска, искахте да вземете становище?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, искам нещо да добавя. Благодаря на г-н Чолаков за подкрепата. Аз бих поела ангажимент да поставя този въпрос на обсъждане в Комисията по атестирането и конкурсите и да предложим конкретно решение на Съдийската колегия в тази посока.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря.

Тогава да гласуваме проекта на решение, предложен от КАК по точка осма така, както е формулиран и огласен от г-жа Керелска - ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор в изброените подробно в предложението на КАК органи на съдебната власт (мисля, че няма необходимост да се приповтарят), както и втората част от диспозитива на решението относно обнародването и необходимите документи във връзка с предложенията за назначаване на административни ръководители.

Който е „за“ проекта на решение, моля да гласува.

Единодушно се приема решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

8.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

8.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

8.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

8.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;

8.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

8.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;

8.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие - свободна длъжност;

8.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност.

8.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност.

8.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй - свободна длъжност.

8.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кюстендил - свободна длъжност.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по

преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка да докладвам ли, съдия Захарова?

Следващата точка 9, колеги, е във връзка с определяне на и.ф. административен ръководител на Административен съд-Търговище. Както си спомняте, защото събитията се развиха наскоро, там досегашният председател преждевременно преди изтичане на мандата отстъпи от позицията, беше преместен по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Административен съд-София-град, така че в момента трябва да определим и.ф. административен ръководител на Административен съд-Търговище. Предлагаме този и.ф. административен ръководител да бъде Красимира Тодорова Цветкова. Направено е проучване по отношение на колегите, които работят в Административен съд-Търговище. Те са с близки показатели по отношение на стажа и с еднакви показатели по отношение на ранговете, но така или иначе с малка разлика съдия Красимира Тодорова Цветкова се явява най-старшата от всички работещи в този съд, поради което и с оглед изискванията на закона и нашите правила предлагаме тя да бъде определена за и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд-Търговище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съображения ще се излагат ли от членовете на Съдийската колегия? Не, не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме проекта на решение, докладван от госпожа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

Да, всички единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимира Тодорова Цветкова - съдия в Административен съд – Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.03.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка 10 е аналогична. Трябва да определим изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе. Както знаете, по отношение на колегата, която преди малко избрахме за административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия, беше проведена процедура по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, като същата колега се размени с колегата Сона Вахе Гарабедян, която стана съдия в Районен съд - Чепеларе. Тя встъпи в длъжност и в момента е единственият съдия там, поради което предлагаме да бъде избрана и за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, становища? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува. Госпожо Марчева?

Да, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Чепеларе, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Чепеларе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следващите две точки са свързани с освобождаването на колегата Красимир Костов Коларов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, който е с ранг „съдия във ВКП и ВАС“, считано от 10.03.2022 г., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, т.е. поради пенсиониране.

И по точка 12 фактически се предлага като диспозитив неговото освобождаване.

В точка 13 ... (Не довършва.) Бъркам ли нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не, без точка 13.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В следващата точка... (Не довършва.) Тук на мен не ми излиза. И при вас ли е така? По точка 13 нищо не излиза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всичко си имаме ние – поощряваме господин Коларов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има някакъв проблем при мен. Значи следващата точка (просто докладвам по памет) е във връзка с поощряването на г-н Коларов с отличие „личен почетен знак – златен“. Нали така, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И парична награда в размер на 1000 лева. Ще се опитам да си оправя техниката тук.

Така че предлагам двете точки да ги обсъждаме и гласуваме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Не виждам. Тогава да гласуваме точка 11 и точка 12 анблок – така, както предложи госпожа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува! Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.11 и т.12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Красимир Костов Коларов – съдия в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Костов Коларов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 10.03.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам! Може ли за пет минути да направим пауза, защото имам някакъв технически проблем?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

(дадена е почивка поради технически проблем)

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, точка 13.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 13, колеги, е отложена от заседанието, проведено на 01.03.2022 г. Тази точка касае назначаването на Мария Ангелова Дончева, която е съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийския районен съд. Тогава, ако си спомняте, имахме кворум, но по предложение на г-н Кояджиков, ако добре си спомням, точката беше отложена, за да се даде възможност на съдия

Захарова да вземе становище, евентуално ако тя прецени, и да изрази своя вот. По тази причина тази точка днес отново е на вашето внимание.

Качени са всички необходими материали във връзка с гласуването на тази точка. Знаете, че тук имаше проблем с общото събрание за изслушване на кандидата. Такова е било проведено. Протоколът от Общото събрание е качен на вашето внимание. По принцип дебатът се състоя в миналото заседание на Съдийската колегия, само не гласувахме точката.

Предложеният диспозитив от Комисията по атестирането и конкурсите е за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийския районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Това е предложението на КАК. Ако има някакви становища?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли становища по предложението на КАК?

Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение така, както е направено от комисията.

Смятам, че колегата Дончева отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд-София. Освен всичко останало, тя е била на тази длъжност. Не виждам никаква причина, поради която ние да не я изберем, още повече, че на общото събрание, както виждаме, никой не е гласувал „против“ тази номинация в процедурата по изслушване.

С оглед изразения вот от Общото събрание на съдиите от Софийския районен съд, предложението на административния ръководител, като той е човекът, който преценява с кого иска да работи като заместник-административен ръководител, и при положение, че липсват процесуални пречки, аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да обясня своя вот.

Както вече заявих и в предишното заседание на Съдийската колегия, аз няма да подкрепя това предложение. При назначаване на административни ръководители и на техните заместници, съответният кандидат трябва да отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт – в случая чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а именно за високи професионални и нравствени качества. А предвид данните по отношение на това, че в Министерството на правосъдието са постъпили и са били уважени шест заявления за бавно правосъдие и са присъдени обезщетения в размер на 13 300 лева, считам, че колегата Мария Ангелова Дончева, за която има данни, че има качества за административен ръководител, и по-конкретно за заместник-административен ръководител – имам предвид организационни, комуникативни и т.н., считам обаче, че законовите изисквания по чл. 169, ал. 2 в случая не са изцяло изпълнени. С оглед на това ще гласувам така, както съм гласувала и в Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова!

Ще направя реплика. Мислех да не се изказвам, защото предишния път всъщност изложих всичките си аргументи, но ще ги повторя, защото това, което представи колегата Керелска, е едностранчиво изкарано от контекста, а именно касае се за дела, по които е допусната забавя, дела от преди 2017 г., т.е. случаи, които са дори преди момента, в който този състав на Съдийската колегия с решение от 19 декември 2017 г., ако не се лъжа, избра съдия Дончева за заместник на административния ръководител на Софийския районен съд. Тоест, и към онзи момент забавите по тези дела, които има предвид колегата Керелска, са били факт. Тогава не са отчетени от този състав на Съдийската колегия и съответно тогава не е попречило на Комисията по професионална етика да даде положително становище за съдия Дончева.

Имайте предвид, че все пак става въпрос за дела, които са преди повече от 7 години, т.е. съдия Дончева не е допускала никакви забави към момента, в който е била избрана за заместник на административния ръководител. Тоест, няма как да бъде санкционирана тази колега за неща, които... (Не довършва.) Дори и дисциплинарните наказания имат някаква давност, а в случая става въпрос за някакъв кратък период от нейната кариера, при което по някакви, вероятно субективни, причини са допускани тези забави. Нека да държим сметка и за натовареността в Софийския районен съд към онзи момент, която е била действително изключително висока, което на практика поставя въпроса за това дали въобще не само колегата Дончева, а и много други колеги в Софийския районен съд могат да бъдат държани отговорни за тези забави. Знаете, че почти няма наказани съдии от Софийския районен съд от този състав на Съдийската колегия по дисциплинарни дела във връзка с допуснати забави именно поради факта за тяхната прекомерна натовареност. Затова аз считам, че в случая съдия Дончева

няма пречка да бъде избрана. Тя притежава необходимите професионални и нравствени качества.

Аз се доверявам на преценката на съдиите в Софийския районен съд, които са били винаги достатъчно свободомислещи и уважаващи собственото си мнение, поради което ме впечатли и фактът, че от 123 присъствали на това второ събрание поред (на първото също беше избрана без отрицателен вот), от тези 123 съдии, които са присъствали, 121 са гласували за колегата. Мисля, че това е изключително впечатляващо единодушие по отношение на нейните качества.

Благодаря ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед на това, което каза госпожа Марчева, искам да поясня следното. Първо, това, което съм казала аз, не е едностранчиво, напротив, опитах се да бъда обективна. Съобщих, че всички останали данни, които касаят професионалните и нравствени качества на колегата, и изискуеми качества за заемане на тази длъжност, са налице. Но така или иначе не може да пренебрегнем факта и трябва да бъдем обективни, и аршинът по отношение на всички съдии да бъде еднакъв, та в тази връзка докладвах констатациите, които не са констатации, направени в резултат на наше излишно усърдие, ами въз основа на данните, които са дошли във връзка с тези заявления за забавено правосъдие.

И пак ще обърна внимание, че когато провеждаме един избор за административен ръководител или за негов заместник, ние гледаме критериите, които са законово заложиени, а не гледаме и не преценяваме обстоятелството дали съответният човек вече е бил избран на този пост и какво сме преценявали при неговия избор, и т.н. Ако мислите, че

някъде в закона това съществува като критерий, кажете. Лично аз не смятам, че има такъв критерий, който следва да бъде съобразяван в днешното заседание. Към онзи момент просто такива данни не сме получили, получили сме ги сега. Да, става въпрос за случай от 2017 г., но там съответната процедура по установяване на нарушението забавено правосъдие и произнасяне извън разумните срокове очевидно изисква някакво време, за да приключи.

А пък що се отнася за предишното гласуване (не знам защо се прави ретроспекция в тази посока), ние също сме обърнали внимание тогава на Съдийска колегия, и поне в становището на Комисията по професионална етика сме отразили 4 сигнала, като четирите сигнала са свързани пак с бавно правосъдие. Да, не сме дали нюанс в заключението на Комисията по професионална етика, т.е. приели сме, че всъщност тя притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, а тези констатации сме ги отнесли към Комисията по атестирането и конкурсите с оглед преценката на наличието на професионални качества. Такава е била нашата практика тогава. Но впоследствие, в крайна сметка предвид обстоятелството, че в Кодекса за етично поведение съществува принцип „компетентност и квалифицираност“, вече тези обстоятелства се отразяват и в становището на Комисията по професионална етика.

Това е, което искам да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратка реплика, тъй като пропуснах нещо, колегата Керелска ме подсети. Да, точно така, в предходното становище на Комисията по професионална етика от 2017 г., което е дадено при тогавашния избор на колегата Дончева, са отразени тези четири сигнала от общо седемте, които сега визирате Вие, по които е

присъдено обезщетение за забавено правосъдие. Тоест, на практика по-голямата част от тези случаи вече са взети предвид от Комисията по професионална етика при предходния избор. Да, тогава не е имало присъдено обезщетение, но всъщност забавите са факт, защото присъждането на обезщетение за забавено правосъдие е някакъв вид последица. Но самият факт на забавата и тогава е отчетен. Той е отчетен и в атестацията на колега Дончева, която мисля, беше още от 2015 г. или 2016 г. Така че точно за това говорех – че не трябва да има разминаване във вече веднъж изразената позиция от Съдийската колегия през м. декември 2017 г. и сега, защото се касае за едни и същи случаи.

Това беше само като вметка, като факт. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз не знам въз основа на... (Намесва се Г.Захарова: Да, добре...) какво стигате до извода, че става въпрос за едни и същи случаи, но... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Керелска, нека не влизаме в ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Това като реплика на казаното от госпожа Марчева, защото според мен тя не разполага с предишното становище на Комисията по професионална етика, за да ги прави тези изводи. Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да си позволя и аз да кажа няколко думи, колеги.

Аз се солидаризирам с проекта на решение на Комисията по атестирането и конкурсите. Оставям настрана въпроса доколко допуснатата забава по дела може да рефлектира върху моралния облик и интегритета на съдията и доколко едно и също обстоятелство като факт може да се отчита едновременно както при оценката на

професионалната дейност на съдията, така и при оценката на неговите морални и етични качества.

Аз по-скоро бих искала да насоча вниманието ви, колеги, към личността на самата предложена от административния ръководител за негов заместник съдия. Познавам колегата изцяло по външни, публично известни факти, които считам, че в достатъчна степен мотивират твърдото ми убеждение, че не следва да подлагаме на съмнение нито нейния професионализъм, нито нейния интегритет. Тъй като очевидно се касае до обстоятелства с относително значителна давност, както въпросните преписки, по които е допусната забава, аз също бих искала да привлека вниманието ви върху обстоятелства с относителна давност, но така или иначе отразили се върху справедливостта, качественоста на правосъдието и постигането на неговите крайни, основни цели.

Колеги, искам да припомня, че още в качеството си на младши съдия кандидатствах за заместник-председател на Районния съд. Мария Дончева изготви особеното мнение по делото, добило известност като „Соло“, което след това безрезервно стана основа за постановяване на нова присъда от страна на въззивния съд, впоследствие потвърждаването, оставането в сила на същата от състав на Върховния касационен съд. Нека не забравяме тези обстоятелства във връзка с другата дейност – професионална, на съдиите, когато обсъждаме пригодността им да заемат един или друг административен пост в съдебните органи. Безспорно и като професионализъм, но и като интегритет чрез своите актове съдията се очертава в най-ярка степен.

Друго, което бих могла да изтъкна в подкрепа на моето становище, е и фактът, че в крайна сметка това е човек, който независимо от професионалните си ангажименти никога не е отбягвал да предоставя собственото си становище в помощ и подкрепа на останалите си колеги. В тази насока бихме могли да имаме предвид и

нейни публикации в сферата на защитата от домашно насилие, които дават основание всъщност да направим безусловен извод, че тя активно и безрезервно споделя своя собствен професионален опит в подкрепа и облекчение на другите съдии. Това е и съдия, който в крайна сметка винаги е стоял зад колегите си и е отстоявал техните интереси. Затова резултатът от проведеното събрание на Софийския районен съд лично мен не ме учудва.

Предлагам ви да се солидаризираме с мнението на съдиите от Софийския районен съд, вземайки предвид обстоятелството, че и към настоящия момент съдията Дончева всъщност върши същата работа, която би осъществявала и в качеството си на заместник на административния ръководител.

Това е моето мнение, което исках да споделя с вас.

Други становища, колеги?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, тъй като почти всичко, което ми се искаше да кажа в подкрепа на предложението на КАК, се каза.

Първо искам да поставя акцент във връзка с възражението на колегата Керелска за заявленията за забава, че става дума за дела от 2011 г. до 2013 г. Освен това констатираните забави по тези пет дела не сочат на липса нито на професионални, нито на нравствени качества, каквито са очертаните изисквания в чл. 169, ал. 2. И след всичко това, което се каза за доказан професионализъм на колегата, аз също считам, че следва да се доверим на вота на 121 съдии от Софийския районен съд и на предложението на председателя, който иска да възложи на колегата Мария Дончева управлението на наказателното отделение, и да подкрепим предложението на КАК същата да бъде назначена за заместник-председател на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги? Не виждам други желаещи. Като че ли изчерпахме...

(Не довършва.)

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам думата не да правя изказване, а да обърна внимание, че в предложението диспозитив има една техническа грешка – изписано е „Назначаване на основание „чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2“. Точният текст е чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Да се има предвид това, защото след малко ще подложите диспозитива на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Член 169, ал. 2.

Колеги, да гласуваме предложението от КАК проект на решение с корекцията, изтъкната от г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Приема се решението за уважаване предложението на административния ръководител на Софийския районен съд за назначаване на Мария Дончева на длъжността „заместник на административния ръководител“.

(решението е отразено по-долу)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка е 14. Да я докладвам ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колегата Кояджиков вдигаше ръка за нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, може ли да кажа нещо, преди да продължим нататък?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че чл. 168, ал. 2 е коректното решение, както е предложено, на КАК. Искате ли за сведение, който не разполага със закон пред себе си, да зачета текста?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прочетете го.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Член 168, ал. 1 казва: *„Административният ръководител при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник.“* И ал. 2 казва: *„Заместник на административен ръководител на съд се назначава от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по мотивирано предложение на председателя на съответния съд след становище на Общото събрание на съдиите от този съд.“* Тоест, на мен ми се струва, че точно това е текстът. А другият текст, на чл. 169, казва какви са критериите, на които следва да отговаря един заместник на административен ръководител. Затова ми се струва, че по-коректното е това, което предлага КАК.

Прощавайте, г-жо Керелска, но моето мнение е такова. Не знам как ще... (Прекъснат.) (Цв.Пашкунова: Да, да, точно така е, да.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами няма пречка да е във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, пишем чл. 169 и продължаваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, колеги, все пак да изгласуваме корекцията: „чл. 168, ал. 2“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И чл. 169, ал. 2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И чл. 169, така ли казахте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, ал. 2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Обединяваме се около чл. 168, ал. 2 и чл. 169. Възражения има ли срещу такава формулировка? Съгласни ли сме всички?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, моля ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За корекцията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, за корекцията само, не за резултата.

(Гласуват всички, не се съобщава броя на гласовете.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Коригираме в насоката, в която се обединихме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Софийския районен съд за назначаване на Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд“ (*отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/01.03.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийския районен съд, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 14, колеги, е посветена на това, че се налага да попълним състава на конкурсните комисии за конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, тъй като вече са постъпили отводи от някои колеги. Отводите са качени на вашите екрани. След предложението за диспозитив, ако слезете надолу, ще видите, че отводи са постъпили от Мила Йорданова Колева, която съдия в Окръжен съд-Варна, гражданска материя, от Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, наказателна материя. Това са колеги, които участват в първата комисия, съответно като основни и резервни членове.

Във втората комисия отводи си правят Георги Методиев Павлов – съдия в Окръжен съд-Добрич, гражданска материя, и Кристиан Божидаров Петров – съдия в Окръжен съд-Перник, гражданска материя.

Може да видите, по-надолу са качени и отводите на тези колеги, поради което трябва да проведем отново жребий и да попълним състава на конкурсните комисии.

Диспозитивът, който се предлага, е:

Точка 14.1. Определя Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мила Йорданова Колева – съдия в Окръжен съд-Варна, поради постъпил отвод.

По отношение на втория диспозитив трябва да определим резервен член на мястото пък на тази съдия, която става основен член. Така че, ако искате да пристъпим към теглене на жребий и след това да формулирам конкретния диспозитив.

Чрез жребий трябва да определим един резервен член – съдия в окръжен съд, наказателна материя, на мястото на Кристина

Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, поради постъпил отвод.

Чрез жребий трябва да определим един редовен член – съдия в окръжен съд, гражданска материя, на втората конкурсна комисия, на мястото на Кристиан Божидаров Петров.

И пак чрез жребий трябва да определим един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска материя, на втората конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийския градски съд.

Така че предлагам да попълним състава на комисиите чрез жребий така, както докладвах.

(Антонина Попова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря! Пристъпваме към теглене на жребий.

БОЯН НОВАНСКИ: Първа комисия, резервен член.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първа комисия, резервен.

БОЯН НОВАНСКИ: Съдия – гражданска материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гражданска материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Мария Анастасова Славчева – Окръжен съд-Смолян)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мария Анастасова Славчева – съдия в Окръжен съд-Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резервен, наказателна материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първа конкурсна комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Мирослав Митев – Окръжен съд-Търговище)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мирослав Митев – Окръжен съд-Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега започваме втората комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Втора конкурсна комисия, един редовен, гражданска материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Иван Александров Анастасов – Окръжен съд-Пловдив)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Иван Анастасов – Окръжен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един резервен, гражданска материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега един резервен, гражданска материя, втора конкурсна комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Светлин Михайлов – Софийски градски съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Светлин Михайлов – Софийски градски съд.

(Антонина Попова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първата част от диспозитива: Определя Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии на мястото на Мила Колева.

След това. Определя чрез жребий Мария Анастасова Славчева – съдия в Окръжен съд-Смолян, за резервен член на първа конкурсна комисия, гражданска материя.

Определя чрез жребий Мирослав Митев – съдия в Окръжен съд-Търговище, наказателна материя, за резервен член на първа конкурсна комисия.

Следващата част от диспозитива. Определя Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия на мястото на Георги Методиев Павлов.

Следваща част от диспозитива. Определя чрез жребий Иван Анастасов – съдия в Окръжен съд-Пловдив, гражданска материя, за редовен член на втора конкурсна комисия.

И определя чрез жребий Светлин Михайлов – съдия в Софийския градски съд, гражданска материя, за резервен член на втора конкурсна комисия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И да гласуваме вече.

(Гласуват.) Единодушно приемаме решението. Благодаря!

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии в окръжните

съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мила Йорданова Колева – съдия в Окръжен съд-Варна, поради постъпил отвод.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мария Анастасова Славчева – съдия в Окръжен съд-Смолян (гражданска материя), за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд-Плевен.

14.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мирослав Николов Митев – съдия в Окръжен съд-Търговище (наказателна материя), за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, поради постъпил отвод.

14.4. ОПРЕДЕЛЯ Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Георги Методиев Павлов – съдия в Окръжен съд-Добрич, поради постъпил отвод.

14.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иван Александров Анастасов – съдия в Окръжен съд-Пловдив (гражданска материя), за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Кристиан Божидаров Петров – съдия в Окръжен съд-Перник, поради постъпил отвод.

14.6. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийския градски съд (гражданска материя), за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15. Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак ще докладвам аз.

Точка 15, колеги, е във връзка с предложения за изменение на Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и откриване на процедура за допълване/обновяване на съставите им.

Колеги, може би си спомняте, че в началото на нашия мандат ние променихме действащите при предишния състав на Висшия съдебен съвет Правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни, граждански и търговски дела в Република България. Тогава заложихме правилото, че след изтичане на 3 години от мандата на новоизбраните членове съставът на двете национални мрежи ще се обменя до 50%. Проведеният избор тогава на членове на двете съдебни мрежи обаче показва, че няма достатъчен брой кандидати, които да попълнят необходимата бройка, определена съобразно приетите от нас правила.

Това е една от причините, поради която се предлага промяна на приетите от нас правила, т.е. да отпадне това изискване на 3-годишен период да има обмяна на членовете на двете съдебни мрежи, просто защото не могат да се намерят кандидати.

Другото обстоятелство, което се сочи като аргумент за предложението за изменение на Правилата за дейността на двете национални съдебни мрежи, е, че колегите, когато работят в мрежите, установяват в голяма степен лични контакти, стават разпознаваеми лица, което е от особено значение, за да извършват функциите, за които са избрани, които са твърде специфични. Поради това предложението, което се прави, е, на първо място, да отпадне тази частична сменяемост на 3-годишен период, като в чл. 2, ал. 2 се предвиди, че членовете на двете мрежи се избират за срок от 5 години с възможност този мандат да бъде повторен.

Другото съществено нещо, което се променя, е в чл. 5, т. 5, където беше предвидено, че кандидатите, които участват в избора за членове на двете съдебни мрежи, трябва да имат положително становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В тази връзка аз направих възражение при обсъждането в Комисията по атестирането и конкурсите (правила съм го и преди това), че фактически правомощията на тази комисия във връзка с изготвяне на становища е конкретно, и бих казала лимитивно определено в чл. 37, ал. 9 ЗСВ, където е записано, че такива становища комисията изработва единствено във връзка и по отношение на участниците в конкурсите за преместване, повишаване, както и във външните конкурси за встъпване в системата, а също така и при избор на административни ръководители и заместници на административни ръководители. Тоест, ние не бихме могли по силата на тези правила да разширяваме компетенциите на Комисията по професионална етика,

същевременно това го намирам за излишно, в резултат на което предложението, което се прави, е положителното становище за притежаваните нравствени качества да се дава от Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

Това са по-съществените промени. Те са качени на вашите монитори. Ако имате някакви становища, сега е моментът да бъдат изразени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, съображения? Има ли желаещи да изложат съображения по доклада? Не виждам. Тогава, колеги, да подложим на гласуване предложеното от КАК проекторешение, докладвано от госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да допълня, съдия Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ние освен промени в Правилата за дейността на двете мрежи, съобразно точка 2 ви предлагаме, и това е наложително, да се открие процедура за избор на членове на двете мрежи за попълване на броя на членовете им в състава, посочен в чл. 3 от Правилата за дейността им. И трябва да одобрим обявата за избор на членове на двете мрежи.

И трябва да гласуваме като диспозитив и това – обявите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съобщения“ и да се изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България. Това, освен че е законово изискване, е много важно да се направи, за да може евентуално колегите да бъдат надлежно информирани, че се провежда такъв избор, и съответно да могат да кандидатстват за членове на двете мрежи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, има ли необходимост отново да чета проекта на решение? (Гласове: Не.) Не. Подлагам го на гласуване анблок във всичките му части.

Който е „за“, моля да гласува!

(Гласуват.) Всички са на едно и също мнение. Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложения за изменение на Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и откриване на процедура за допълване/обновяване на съставите им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ИЗМЕНЯ правилата за дейността на НСММСНД и НСМГТД, както следва:

Чл. 2, ал. 2 придобива следната редакция:

„Мандатът на участие на членовете на мрежата е 5 години с право на втори мандат също със срок от 5 години. В срок до един месец преди изтичане на първия мандат, членовете на мрежата следва да заявят желанието си за продължаване на участието им в мрежата с

писмена молба, адресирана до Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.“

В чл. 2 се създава нова ал. 3 със следната редакция:

„При изтичане на мандата на членовете следва на тяхно място да се изберат нови членове чрез провеждането на конкурсна процедура.“

В чл. 4 се създава изречение второ със следната редакция:

„Националното лице за контакт може да бъде преизбрано за втори мандат със срок от 5 години по предложение на членовете на мрежата и/или Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, след извършване на оценка на работата му като такова през първия му мандат“.

Чл. 5, т. 5 придобива следната редакция:

„Положително становище за притежаваните нравствени качества от Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт“.

15.2. ОТКРИВА процедура за избор на членове на НСММСНД и избор на членове на НСМГТД за попълване на броя на членовете на НСММСНД и НСМГТД, в състава посочен в чл. 3 от Правилата за дейността им.

15.3. ОДОБРЯВА обявата за избор на членове на НСММСНД и обявата за избор на членове на НСМГТД.

15.4. Обявите да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“ и да се изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието. Приятно прекарване на празника за всички – и за дамите, и за техните кавалери.

Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 11.48 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 09.03.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.03.2022 г.