

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ФЕВРУАРИ 2022 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светлана Бошнакова

ОТСЪСТВА Иван Гешев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13,30 ч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започва днешното заседание на Прокурорската колегия.

Имаме дневен ред от 14 редовни точки и 5 – допълнителни, общо 19 точки.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува – 9 „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Проект на решение по Заповед № 984/02.12.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Велико Търново, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, на **Валентина Атанасова Годжова** – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

16. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-968/01.02.2022 г. от административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на **Румяна Иванова Иванова** – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

17. Проект на решение по Заповед № РД-04-152/20.12.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Ямбол, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Христо Атанасов Джонджоров** – прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, ТО-Тополовград.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

18. Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2020 г.

Внася: Работна група, определена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 18/19.05.2021 г.

19. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, т. 1 е на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия – изслушване на Марин Владиславов Тодоров, прокурор в Районна прокуратура-Бургас във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране и придобиване статут на несменяемост.

Колегата не беше тук преди малко. Ако искате да видите дали не е дошъл случайно. Няма го колегата.

Давам думата на председателя на комисията – заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Марин Тодоров е прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Неговата атестация е изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура-Бургас, като е определена комплексна оценка „Много добра“ – 4,81, като е

поставена оценка „4“ в Част IV, т. 1 и оценки по всички останали общи и специфични критерии за атестиране, тоест намалена му е оценката с една единица по отношение на „Правни познания и уменията им за прилагане“.

КАК първоначално е приела изцяло предложението на ПАК към АП-Бургас за тази оценка „4,81“, срещу която колегата е подал възражение. След неговото разглеждане КАК приема, че искането му е основателно и следва да бъде уважено. Изложени са подробни мотиви в становището на КАК, които са на Вашето внимание. Няма да ги повтарям, поради което се предлагат и следните диспозитиви:

1. Уважава възражението на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, като определя оценка „5“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

2. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

3. Приема, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

4. Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, има ли становища, възражения по направеното предложение? Няма.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува – 9 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканен, не се явява за изслушване**)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УВАЖАВА възражението на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, като определя оценка „5“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

1.4. Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 2 – отново Комисията по атестирането и конкурсите. Става въпрос за предложение от заместник на главния прокурор от името на главния прокурор, относно оптимизиране на районните прокуратури със седалища София и София-област.

Давам думата отново на колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е продължение или, как да кажа, крайт вероятно, надявам се, на окрупняването на районните прокуратури.

Това предложение веднъж беше вкарано миналата година в Пленума. Беше изпратено за съгласуване на министъра на правосъдието, който го върна, като не беше съгласувал изцяло нашето предложение. След това то отново беше върнато в Прокурорската колегия, обратно изпратено на главния прокурор, който го внесе в КАК и след обсъждане КАК внесе предложението, което е аналогично със същото, внесено преди това от Прокурорската колегия, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

1. Предлага на Пленума на ВСС следния проект за решение: Закрива, считано от 1 юни 2022 г., както следва:

За района на Окръжна прокуратура-София районните прокуратури в Етрополе, Ихтиман, Пирдоп, Своге и Сливница.

Втората точка е определяне на съдебните райони на прокуратури с териториални отделения, считано от 1 юни 2022 г., това е с изброяване по общини и населени места – първо, за Районна прокуратура-Ботевград, съответно с населените места, втора точка е за Районна прокуратура-Елин Пелин с населените места, трета точка е за Районна прокуратура-Самоков със съответните населени места, четвърто е за Районна прокуратура-

Костинброд със съответните населени места и – разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 1 юни 2022 г., както следва: Териториално отделение в град Етрополе към Районна прокуратура-Ботевград, Териториално отделение в град Пирдоп към Районна прокуратура-Елин Пелин, Териториално отделение в град Своге към Районна прокуратура-Костинброд, Териториално отделение в град Сливница към Районна прокуратура-Костинброд, Териториално отделение в град Ихтиман към Районна прокуратура-Самоков.

II. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати на министъра на правосъдието предложението за решение на Прокурорската колегия за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ. И внася решението за разглеждане на Пленума на ВСС за следващото заседание, което мисля, че е другият четвъртък.

На Вашето внимание следва да поставя следните два въпроса, според мен, които са основни.

Първият е базисният: дали следва отново да съгласуваме с министъра на правосъдието това предложение, въпреки че има такъв диспозитив? Това е въпрос, който ще бъде дебатиран в пленума.

И, второ: съгласуване с министъра на правосъдието означава ли съгласие от министъра на правосъдието? Сиреч, Пленумът на ВСС следва ли да получи съгласие от министъра на правосъдието по така предложеното закриване и ако не го получи, той може ли да закрие съответните районни прокуратури и да разкрие териториални отделения?

Това са въпроси за размисъл, които ще бъдат обсъждани вероятно следващата седмица на Пленума на ВСС. Така или иначе,

Прокурорската колегия не е компетентна да разисква в момента по тях, поради което Ви предлагам да гласуваме така предложените диспозитиви. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други становища, възражения, предложения по така направеното предложение от колегата Дамянов?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз също смятам, че това са дискусийни въпроси, по които следва Пленумът да вземе решение, само че така, както е диспозитивът „Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати на министъра на правосъдието предложението за решение за съгласуване“ означава, че ние се съгласяваме с решение днес в Прокурорската колегия, че следва да бъде изпратено на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ това предложение за съгласуване, което ми се струва, че трябва да претърпи някаква редакция.

Относно т. 2 е ясно, че ние ще трябва да внесем решението за разглеждане на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като това е пленумно решение, поради което Ви предлагам т. 1 да я променим със следния текст:

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да обсъди дали да изпрати на министъра предложение за решение на Прокурорската колегия, тъй като иначе ние предварително вземаме решение, че следва да се изпрати.

Аз също няма да изразявам предварително становище, тъй като не е тук мястото, но въпросът е силно дискусийен дали следва да се изпраща повторно за съгласуване.

Точка първа така формулирана редакционно означава, че ние днес вземаме решение, с което предлагаме на Пленума да

изпрати на министъра за съгласуване. Аз предлагам да я променим, като кажем, че предлагаме на Пленума на ВСС да обсъди дали да изпрати на министъра на правосъдието предложението или ако искате т. 2 да стане т. 1 – внася решението за разглеждане и предлага на Пленума да обсъди дали да изпрати...

Нека да го обсъдим този въпрос.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За да стане ясно – говорим за второ римско, т. 1 и т. 2.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така, извинявам се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Спорната т. 1 – дали да предложим на Пленума на ВСС да изпрати на министъра на правосъдието предложението. Ако ние днес дебатираме и приемем, че не следва да се изпраща на министъра на правосъдието, ние просто няма да гласуваме този диспозитив.

Другият вариант е да го предложим в два варианта на Пленума на ВСС, за да не кажат колегите от Съдийската колегия, че предварително сме, как да кажа, предрешили или най-малкото сме взели на обсъждане този въпрос в тяхното отсъствие.

Първият вариант е така, както е предложен от КАК – с II.1. – предлага на Пленума да изпрати на министъра, и другият вариант, втори – е без II.1, а да бъде две римско само с една точка – внася решението за разглеждане. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да прочета какво гласи т. 7, защото ние разсъждаваме върху нещо, което е записано: По предложение на една от колегиите, след съгласуване с министъра на правосъдието и по предложение на министъра на правосъдието, по отношение там на военните съдилища, тоест предложението на колегията, изрично записано в т. 7 и след съгласуване с министъра

на правосъдието, също изрично е записано. Сега няма как да избягаме от тази хипотеза. Ако има друго мнение – ще го чуя.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние веднъж тази процедура я извървахме – съгласувахме предложението с министъра на правосъдието и получихме отрицателно становище.

Постъпва същото предложение – непроменено. Тук въпросът, който е дискуссионен: следва ли втори път да се изпраща идентично предложение, което вече е изпращано за съгласуване на министъра на правосъдието?

И следва ли ние да изпращаме безброй много пъти тези предложения до момента, в който получим положително становище от министъра на правосъдието, защото семантичното тълкуване на думата „съгласуване“ не означава според мен съгласие? Това е спорният въпрос.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: А какво гласи отговорът на министъра по предходното наше?... (Говорят на изключени микрофони!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Частично беше съгласен със закриването на част от прокуратурите, но след това беше предложил част от тях да не бъдат закрити, а да останат като районни прокуратури, а други, за които нашето предложение беше да останат като районни, да бъдат ТО-та. Това се отнасяше, мисля, за Сливница. За Сливница със сигурност беше. И за Своге мисля, че беше. Тоест, да уточня – предложението, което днес обсъждаме е абсолютно идентично с това, което беше веднъж внесено в Пленума, изпратено на министъра, той го беше съгласувал частично, беше върнато в Пленума.

Въпросът, който дебатираме, е не да спазим закона, ние сме го спазили, а когато втори път внесем в Пленума идентично предложение, следва ли отново да извървим тази процедура или има възможност Пленумът да вземе решение, съобразно нашето предложение? Тоест, два са въпросите: първо, следва ли да има ново съгласуване, и, второ – съгласуване означава ли съгласие от министъра, защото ако означава съгласие, очевидно това предложение не може да прието? Но, така или иначе, този дебат следва да бъде воден в пленум.

Затова Ви предлагам да вкараме с два варианта: вариант едно, така както е предложен от КАК, и вариант две – да махнем „предлага на Пленума да изпрати на министъра на правосъдието предложението за съгласуване“ и да дадем възможност на Пленума да вземе решение или отново да извървим цялата процедура, или да приемем, че тя веднъж е извървяна и не е необходимо повторно да бъде направено. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: При това положение приемаме ли предложението на колегата Дамянов за два варианта?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре.

Значи, при единия вариант – така, както е, а при другия – без точка римско две, т. 1. Нали така? Остава само точка римско две, т. 2. Нали така? Да. Добре.

Гласуваме в този вид. Колеги?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже ни слушат вероятно колеги: то е качено – становището на министъра на правосъдието. И то е, да го цитирам точно: „На основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ изразявам несъгласие и не съгласувам решението на Прокурорската колегия на ВСС по отношение на закриването и

трансформирането на Районна прокуратура-Сливница и Районна прокуратура-Своге в териториални отделения. Предлагам Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница да бъдат запазени като самостоятелни прокуратури, а Районна прокуратура-Костинброд да се трансформира в териториално отделение към Районна прокуратура-Сливница“. И съответно е предложил мотиви към това свое предложение.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, гласуваме предложението на колегата Дамянов, така както го е предложил с корекцията – в два варианта, да се изпрати точка римско две, т. 1 или точка римско две, без точка едно. Да остане само точка римско две, т. 2. Нали така?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува – 9 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение от заместник на главния прокурор – за главен прокурор относно оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София-област

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

A. Закрива:

- считано от **01.06.2022 г.**, както следва:

За района на Окръжна прокуратура София

Районна прокуратура гр. Етрополе,

Районна прокуратура гр. Ихтиман,

Районна прокуратура гр. Пирдоп,
Районна прокуратура гр. Своге,
Районна прокуратура гр. Сливница.

Б. Определя съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения:

- **считано от 01.06.2022 г., както следва:**

1. Районна прокуратура гр. Ботевград със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Ботевград**, със следните населени места: гр. Ботевград, с. Боженица, с. Врачеш, с. Гурково, с. Елов дол, с. Краево, с. Липница, с. Литаково, с. Новачене, с. Радотина, с. Рашково, с. Скравена, с. Трудовец;

- **Община Правец**, със следните населени места: гр. Правец, с. Видраре, с. Джурово, с. Калугерово, с. Манаселска река, с. Осиковица, с. Осиковска Лакавица, с. Правешка Лакавица, с. Равнище, с. Разлив, с. Своде;

- **Община Етрополе**, със следните населени места: гр. Етрополе, с. Бойковец, с. Брусен, с. Горунака, с. Лопян, с. Лъга, с. Малки Искър, с. Оселна, с. Рибарица, с. Ямна, с.о. Баш Самоков /гр. Етрополе/, с.о. Горунака /гр. Етрополе/, с.о. Долни дол /с. Лъга/, с.о. Златичора /с. Ямна/, с.о. Кобиля /с. Бойковец/, с.о. Котката /гр. Етрополе/, с.о. Манастирското /с. Рибарица/, с.о. Над язовира /с. Бойковец/, с.о. Пашовото /с. Лъга/, с.о. Райковец /гр. Етрополе/, с.о. Рибарица /с. Рибарица/, с.о. Рибарника /гр. Етрополе/, с.о. Спиловица /с. Ямна/, с.о. Стубела /с. Рибарица/, с.о. Суха река /гр. Етрополе/, с.о. Хаджирашова чешма /гр. Етрополе/, с.о. Чичера /гр. Етрополе/, с.о. Шарковото /с. Ямна/;

2. Районна прокуратура гр. Елин Пелин със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Елин Пелин**, със следните населени места: гр. Елин Пелин, с. Богданлия, с. Габра, с. Голема Раковица, с. Григорево, с. Доганово, с. Елешница, с. Елин Пелин, с. Караполци, с. Крушовица, с. Лесново, с. Мусачево, с. Нови хан, с. Огняново, с. Петково, с. Потоп, с. Равно поле, с. Столник, с. Чурек, с.о. Гладно поле /с. Крушовица/, с.о. Побит камък /с. Нови хан/, с.о. Равно расте /с. Елешница/, с.о. Черни дол /с. Елешница/;

- **Община Горна Малина**, със следните населени места: с. Горна Малина, с. Априлово, с. Байлово, с. Белопопци, с. Гайтанево, с. Горно Камарци, с. Долна Малина, с. Долно Камарци, с. Макоцево, с. Негушево, с. Осоица, с. Саранци, с. Стъргел, с. Чеканчево;

- **Община Пирдоп**, със следните населени места: гр. Пирдоп, с. Душанци

- **Община Копривщица**, със следните населени места: гр. Копривщица;

- **Община Антон**, със следните населени места: с. Антон;

- **Община Златица**, със следните населени места: гр. Златица, с. Карлиево, с. Петрич, с. Църквище;

- **Община Челопеч**, със следните населени места: с. Челопеч;

- **Община Чавдар**, със следните населени места: с. Чавдар;

- **Община Мирково**, със следните населени места: с. Мирково, с. Бенковски, с. Брестака, с. Буново, с. Илинден,

с. Каменица, с. Плъзище, с. Преспа, с. Смолско, с. Хвърчил, с. Черковище;

3. Районна прокуратура гр. Самоков със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Самоков**, със следните населени места: гр. Самоков, с. Алино, с. Бели Искър, с. Белчин, с. Белчински бани, с. Говедарци, с. Горни Окол, с. Долни Окол, с. Доспей, с. Драгушиново, с. Злокучене, с. Клисуре, с. Ковачевци, с. Лисец, с. Маджаре, с. Мала църква, с. Ново село, с. Поповяне, с. Продановци, с. Радуил, с. Райово, с. Рельово, с. Шипочане, с. Широки дол, с. Яребковица, с. Ярлово, к.к. Боровец, с.о. Хълмовете на Плана /гр. Самоков/;

- **Община Ихтиман**, със следните населени места: гр. Ихтиман, с. Бальовци, с. Банчовци, с. Белица, с. Богдановци, с. Боерица, с. Борика, с. Бузяковци, с. Бърдо, с. Вакарел, с. Венковец, с. Веринско, с. Джамузовци, с. Живково, с. Костадинкино, с. Любница, с. Мечковци, с. Мирново, с. Мухово, с. Нейкьовец, с. Пановци, с. Пауново, с. Полянци, с. Поповци, с. Ръжана, с. Селянин, с. Стамболово, с. Черньово;

- **Община Костенец**, със следните населени места: гр. Костенец, гр. Момин проход, с. Голак, с. Горна Василица, с. Долна Василица, с. Костенец, с. Очуша, с. Подгорие, с. Пчелин;

- **Община Долна баня**, със следните населени места: гр. Долна баня, с. Свети Спас;

- **Община Самоков (ЧАСТИЧНО)**, със следните населени места: с. Гуцал, с. Марица.

4. Районна прокуратура гр. Костинброд със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Костинброд**, със следните населени места:
гр. Костинброд, с. Безден, с. Богьовци, с. Бучин проход,
с. Голяновци, с. Градец, с. Драговищица, с. Дреново, с. Дръмша,
с. Опицвет, с. Петърч, с. Понор, с. Царичина, с. Чибавци;

- **Община Годеч**, със следните населени места:
гр. Годеч, с. Браковци, с. Букоровци, с. Бърля, с. Връдловци,
с. Върбница, с. Гинци, с. Голеш, с. Губеш, с. Каленовци, с. Комщица,
с. Лопушня, с. Мургаш, с. Равна, с. Разбоище, с. Ропот, с. Смолча,
с. Станинци, с. Туден, с. Шума;

- **Община Сливница**, със следните населени места:
гр. Сливница, с. Алдомировци, с. Бахалин, с. Братушково,
с. Бърложница, с. Гургулят, с. Гълъбовци, с. Драготинци, с. Извор,
с. Пищане, с. Повалиръж, с. Радуловци, с. Ракита;

- **Община Драгоман**, със следните населени места:
гр. Драгоман, с. Беренде, с. Беренде извор, с. Василковци, с. Вишан,
с. Владиславци, с. Габер, с. Големо Малово, с. Горно село,
с. Грълска падина, с. Долна Невля, с. Долно ново село, с. Драгоил,
с. Дреатин, с. Калотина, с. Камбелевци, с. Круша, с. Летница,
с. Липинци, с. Мало Малово, с. Начево, с. Неделище, с. Несла,
с. Ново бърдо, с. Прекръсте, с. Раяновци, с. Табан, с. Цацаровци,
с. Цръклевици, с. Чеканец, с. Чепърлинци, с. Чорул, с. Чуковезер,
с. Ялботина;

- **Община Божурище**, със следните населени места:
гр. Божурище, с. Гурмазово, с. Делян, с. Златуша, с. Мала Раковица,
с. Пожарево, с. Пролеша, с. Росоман, с. Хераково, с. Храбърско;

- **Община Своге**, със следните населени места:
гр. Своге, с. Бакьово, с. Батулия, с. Бов, с. Брезе, с. Брезовдол,

с. Буковец, с. Владо Тричков, с. Габровница, с. Губислав, с. Добравица, с. Добърчин, с. Дружево, с. Еленов дол, с. Желен, с. Завидовци, с. Заногe, с. Заселе, с. Зимевица, с. Искрец, с. Лакатник, с. Левище, с. Лесковдол, с. Луково, с. Манастирище, с. Миланово, с. Огоя, с. Оплетня, с. Осеновлаг, с. Реброво, с. Редина, с. Свидня, с. Томпсън, с. Церецел, с. Церово, с. Ябланица.

В. Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури:

- **считано от 01.06.2022 г., както следва:**

За района на Окръжна прокуратура София

Териториално отделение в град Етрополе към РП Ботевград,
Териториално отделение в град Пирдоп към РП Елин Пелин,
Териториално отделение в град Своге към РП Костинброд,
Териториално отделение в град Сливница към РП Костинброд,
Териториално отделение в град Ихтиман към РП Самоков.

ПЪРВИ ВАРИАНТ

II. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да изпрати на министъра на правосъдието предложението за решение на Прокурорската колегия, за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

III. ВНАСЯ решението за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 17.02. 2022 г.

ВТОРИ ВАРИАНТ

II. ВНАСЯ решението за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 17.02.2022 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към т. 3. Отново Комисията по атестирането и конкурсите – колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще докладвам точките на КАК анблок. Ако има някакви съображения или необходимост от дискусия, ще ги обсъждаме поотделно.

По т. 3 КАК предлага следния диспозитив:

Определя на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ четвърта щатна длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас чрез трансформиране на една свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

По т. 4 – назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ Десислава Любомирова Петрова – прокурор в СГП, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на СГП, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5 - назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6 – Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на

Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 1 март 2022 г.

Преназначава на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Данаил Богданов Шостак на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 1 март 2022 г.

Да уточня – колегата Шостак иска да се върне на длъжността, която е заемал преди назначаването му за заместник на административния ръководител в Специализираната прокуратура, а именно прокурор в ОП-Шумен, където има свободен щат и няма пречка това да бъде сторено.

Точка 7 – поощрява на основание чл. 303 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Борисов Вълчев, следовател в Национална следствена служба, с отличие „Личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на хиляда лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ, възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

Точка 8 – освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентин Борисов Вълчев от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 14 февруари 2022 г.

Точка 9 – освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румен Радков Арабаджиков от

заеманата длъжност „прокурор“ в ОП-Стара Загора, считано от 14 февруари 2022 г.

Точка 10 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в СРП.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“.

3. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Албена Каменова Тараланска – прокурор в СГП.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на Албена Каменова Тараланска – прокурор в СГП.

3. Албена Каменова Тараланска – прокурор в СГП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зоя Спасова Мананска – прокурор в СГП.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“.

3. Зоя Спасова Мананска – прокурор в СГП, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в СРП.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в СРП.

3. Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ периодично атестиране на Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

И т. 19 – провежда на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в СРП.

2. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в СРП.

3. Марина Ангелова Ненкова – прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища по така предложените проекторешения от т. 3 до т. 14 и т. 19 има ли? Не.

Който е съгласен, моля да гласува – 9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 3 до т. 14 и на т. 19)

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас за оптимизиране щатната численост на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева-Димова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6. ОТНОСНО: Заявление от Данаил Богданов Шостак – заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от 01.03.2022 г.

6.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.03.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Валентин Борисов Вълчев – следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

7.3. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентин Борисов Вълчев от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 14.02.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румен Радков Арабаджиков от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.02.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.3. Моника Цветанова Михайлова-Митова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Албена Каменова Тараланска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Албена Каменова Тараланска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

11.3. Албена Каменова Тараланска – прокурор в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зоя Спасова Мананска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Зоя Спасова Мананска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

12.3. Зоя Спасова Мананска – прокурор в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.3. Деница Янкова Янева-Сапунджиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Паунова Катрева – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.3. Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Сега ще помоля да изключите камерите, защото влизаме в „Дисциплинарна дейност“.

(Камерите са изключени)

(камерите са включени)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, обявяваме решенията по точки 15, 16 и 17.

Точка 15: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № 984/02.12.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Велико Търново дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Валентина Атанасова Годжова - прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

Заповед № 984/02.12.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Велико Търново, ведно с решението на прокурорската колегия, да се приложат към кадровото дело на прокурора.

Точка 16 от дневния ред: На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград

Точка 2: На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Георги Кузманов, Йордан Стоев, Стефан Петров.

Точка 3: На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, определя за председател на състава, който е и докладчик, Стефан Петров.

Точка 17 от дневния ред: Приема за сведение Заповед № РД-04-152/20.12.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Ямбол, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Христо Атанасов Джонджоров - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, ТО-Тополовград.

Колеги, преминаваме към т. 18.

Кой ще докладва? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, на Вашето внимание е анализът на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

Колеги, анализът е в обем от 90 листа, които няма публично да Ви ги представям. Те са качени на Вашите монитори.

Само ще припомня, че с решение по Протокол № 18/19.05.2021 г. Прокурорската колегия прие критерии и структура за изготвяне на анализа за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, като в същия протокол и в същия ден утвърди и състава на работната група, която следваше да изготви този анализ.

От своя страна тези критерии и персоналният състав на работната група бяха внесени за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет, който ги прие със свое решение по Протокол № 9 от 20.05.2021 г.

Колеги, анализът е изготвен напълно съобразно критериите, които бяха приети от Прокурорската колегия и съответно от Пленума на Висшия съдебен съвет и съответно в изготвянето се включи работна група, така както беше приета от колегията и от пленума като персонален състав.

Решението, което предлага работната група на колегията да вземе, е да приеме за сведение изготвения от работната група, определена с решение по протокол № 18/19.05.2021 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

Анализът за дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за посочения период да се внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет за сведение.

Анализът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Да се организира публично представяне на анализа за дейността на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, като съответно и т. 5 на предлаганото решение е:

Анализът на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г. да се изпрати на Народното събрание на РБ, Президента на РБ, Министерския съвет, Европейската комисия, председателя на Европейския парламент, на Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, на Вера Йоурова - европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, на Дидие Рейндърс - европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешен ред.

Колеги, това е проектът на решение, който работната група предлага. Още веднъж заявявам, че предвид обема на така изготвения анализ, това са 90 страници, няма публично да го чета, той ще бъде качен, в случай, че вземем такова решение, на страницата на Висшия съдебен съвет, а едновременно с това се предлага на Вашето внимание да се вземе решение и за неговото публично оповестяване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, искания за пояснение, възражения? Няма. Който е съгласен с така предложения от г-жа Чапкънова диспозитив, моля да гласува. Девет „за“. Няма „против“. Приема се предложеното решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Приема изготвения от работната група, определена с решение по протокол № 18/19.05.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

18.2. Анализът за дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г. да се внесе за приемане в Пленума на Висшия съдебен съвет.

18.3. Анализът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

18.4. Да се организира публично представяне на анализа за дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

18.5. Анализът на дейността на Специализираната прокуратура, на следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за

периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г. да се изпрати на Народното събрание на РБ, Президента на РБ, Министерския съвет, Европейската комисия, председателя на Европейския парламент, на Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, на Вера Йоурова - европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, на Дидие Рейндърс - европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешен ред.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме с дневния ред, приключихме заседанието. Благодаря Ви.

Закриване на заседанието 14,15 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 14.02.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 14.02.2022 г.

