

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАРТ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Антонина Попова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-4688/07.03.2022 г.

Откриване на заседанието – 13,30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

За днешното заседание на Прокурорската колегия има дневен ред с шест точки. Допълнително са постъпили още шест, така че дневният ред се състои от 12 точки общо.

Запознати сте с дневния ред, освен ако няма допълнително постъпили точки извън тези 12, с които да не съм запознат.

Колеги, изказвания по дневния ред, процедурни предложения? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване. Който е „за“ така докладвания дневен ред, моля да гласува – 10 „за“, нула „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил за освобождаване на Ивайло Володиев Илиев от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил и назначаване на Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 03/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на втора конкурсна комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. ОТНОСНО: Проект на решение за придобиване статут на несменяемост Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. ОТНОСНО: Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. ОТНОСНО: Проект на решение за периодично атестиране на Евгения Тодорова Манева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ИВАН ГЕШЕВ: Първа точка от дневния ред е определението на дисциплинарния състав за спиране на дисциплинарно дело № 8/2021 г. на ВСС, образувано срещу Атанас Илчев – следовател в Следствен отдел на Окръжна прокуратура-Варна, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 245/2021 г. на СО-СГП по преписка № 13534/2021 г. на СГП.

Внася – дисциплинарен състав.

Предполагам, че разглеждането на тази точка трябва да е при изключени камери. Ако може да изключим онлайн излъчването.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

По първа точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: спира производството по дисциплинарно дело № 8/2021 г. по описа на ВСС, образувано срещу Атанас Илчев – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Варна, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 245/2021 г. по описа на СО-СГП по преписка № 13534/2021 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

Колеги, втора точка от дневния ред е изслушване на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена

комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Внася – Комисията по атестирането и конкурсите.

Може би господин Дамянов да докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тази точка е при мой отвод.

Господин Петров ще я докладва.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, производството се отнася за Десимира Руменова Недкова, която е прокурор в Районна прокуратура-Разград.

Атестацията е изготвена от Помощната атестационна комисия към Апелативна прокуратура-Варна. Определена е оценка „Много добра“ – 5, по всички критерии за атестиране.

Като беше разгледана в КАК по два от показателите, а именно Част IV, показател трети, беше намалена с една единица – на четворка, и в Част V, критерий четвърти също с една единица.

След това тя направи възражение и КАК при Прокурорската колегия отново повиши в т. 3 на Част IV оценката с „5“, а остави само в т. 4 на Част V – четворка.

Отново е подадено възражение срещу така определената от КАК оценка „4“ в т. 4 на Част V.

КАК предлага да вземем решение, с което частично да уважим определената оценка, като уважаваме възражението в т. 3 на Част IV, а не уважаваме възражението в Част V, т. 4 от възражението.

И нека да пристъпим към изслушването на колегата.

(Огнян Дамянов излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Поканете колегата.

(Десимира Недкова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке!

ДЕСИМИРА НЕДКОВА: Здравейте!

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви.

ДЕСИМИРА НЕДКОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Възразих срещу предложната оценка от моето атестиране не толкова, защото считам, че е важно дали ще ми бъде определена оценка 4,69, 4,81 или 5,00, колкото защото смятам, че е важно, когато човек има мнение, да го изрази. Затова всъщност дойдох и днес пред Вас.

Възразих срещу определената ми оценка, тъй като представляваше намаление на два от показателите, така както предварително бяха определени от Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура-Варна.

Аз считам, че по моему данните от единния формуляр не бяха интерпретирани съвсем точно. Запозната съм към настоящия момент с това, че КАК уважи частично възражението ми, поради което няма да излагам аргументите си в тази част, за да не отнемам и от Вашето време.

Искам единствено по този критерий, който е в Част IV, т. 3 от формуляра да кажа, че аз все пак отчетох като слабост в моята работа това, че част от преписките бяха решени в последния възможен ден от срока, както и няколко от тях – на следващия ден, и съм взела мерки всъщност това да не продължава така, въпреки

че след анализа, който аз направих, на работата си за този период считам, че основна причина тук беше наистина натовареността ми.

Относно критерия в Част V, т. 4, този специфичен за прокурорската работа критерий, брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни – няма да го изчитам целия – КАК ми определи оценка „4“, която всъщност се явяваше намаление на оценката „5“, която Постоянната атестационна комисия определи, като посочи като причина броя на неуважените протести, които са 11, при 25 внесени, 24 разгледани, и броя на влезлите в сила оправдателни присъди, които всъщност са 8 за атестирания период, при 213 внесени акта по решаване на досъдебни производства, всъщност внесени в съда.

Считам тези данни по два от десетте показателя, които чл. 30 от Наредба № 3 от 2017 г. (всъщност се поставя като съдържание на критерия), сами по себе си за недостатъчни, за да обусловят това намаление на оценката ми и това е така, защото тези десет показателя трябва, според мен, да бъдат ценени в тяхната съвкупност при сравняване и съпоставяне с относими данни при анализ и преценка на взаимовръзките между тези данни и причините за постановяването, за постигането на този резултат – конкретно оправдателните присъди и неуважените протести.

Запозната съм с трайната практика на Комисията по атестирането и конкурсите, че всъщност този специфичен критерий има основно статистически, количествени измерения и въпреки всичко считам, че дори в самото наименование, което е в атестационния формуляр следва да се държи сметка и на причини за постановяване на тези окончателни, или за връщането съответно на актовете, ако има такива.

Ще си позволя съвсем накратко да изложа малко статистически данни, поради същността на критерия, с които всъщност искам да кажа, че ако бъдат взети съвкупно, така както твърдя, че трябва да стане, тези всички показатели – десет, би се оформила една по-различна картина.

През атестирувания период имам 364 прокурорски актове за решаване на досъдебното производство, от които 213 са внесени в съда, тоест това е 58,52% от решенията. От тях реално няма върнат нито един. Отменени след обжалване са три – това са две постановления за прекратяване и едно за спиране, което е 2,47% от решенията. От всички постановени прокурорски актове за периода, които са 956, отменените са общо 5 – 0,52% от постановените и 12,20% от обжалваните. Обжалваните са общо 41.

В тази връзка изводите, които Постоянната атестационна комисия направи, тъй като тя се запозна с всички тези актове, не само актове, а и с преписките и делата, отчете, че причина всъщност за големия брой необжалвани актове е тяхната мотивираност, всъщност и доброто им качество. При внесени 213 прокурорски акта има постановени 197 окончателни съдебни акта, от които наистина 8 са оправдателни. Те се явяват 4,06% от приключилите и 3,76 от внесените, съответно осъдителните са 95,94% от приключилите и 96,24% от внесените. Осъдените лица са 212, тоест 96,23% от предадените на съд, а оправданите съответно са 3,71% от предадените на съд.

Подадени са 25 протеста. От разгледаните 24 – 13 са уважени, 11 са неуважени, като искам да отбележа, че 7 от тези неуважени протести всъщност са по оправдателните присъди. Една от тях не е протестирана, тъй като е била осъдителна на първа инстанция. Така общият брой прокурорски актове по ефективно

приключили разследвания – 227, всъщност се явяват 62,36% от всички решени.

Аз разбирам, че всъщност причините, поради които са постановени тези оправдателни присъди не са подложени на анализ. Това естествено ми дава основание да се опитам в момента да кажа следното – не считам, при положение, че те са приключили с влезли в сила актове, трябва да обсъждаме правилността на тези актове. Това е безспорно, но трябва да се обсъдят причините, поради които са постановени, за да се прецени доколко прокурорската ми работа е в конкретна причинно-следствена връзка с постановяването им.

Годишните анализи на прокуратурата, никоя от тези 8 оправдателни присъди не е включена, съобразно критериите по указанието за подобряване на работата на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор – тези, които касаят грешки и пропуски на прокурора в досъдебното производство, както и пасивност и грешки в съдебната фаза.

С оглед статистическите данни, които Ви изложих и с които, предполагам, сте запознати и от преди това аз считам, че когато един прокурор внася повече актове и такъв процент реално от делата му влизат в съд за решаване, е нормално той да има и повече оправдателни присъди. В тази връзка, тъй като скоро се запознах с годишните отчети на Апелативна прокуратура-Варна, Окръжна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Разград, те касаят наистина само 2021 г., мога да кажа, че тези процентни съотношения на внесените спрямо решени досъдебни производства, например за Апелативна прокуратура са 20%, за Окръжна прокуратура – 37,38, за Районна прокуратура-Разград за

2021 г. процентът е 32,14, за 2020 г. е 40,67, за 2019 г. – 38,75, а реално процентът на моите актове е над 50.

Друго, което мога да изтъкна в тази насока, е, че ми попадна и анализът за оправдателните присъди за 2021 г. на Апелативна прокуратура-Варна. Там има такава статистика и е видно, че Районна прокуратура-Разград за периода от 2016 г. до 2021 г. има общо постановени 73 оправдателни присъди.

Така аз считам, че се поставя един друг основополагащ за прокурорската работа въпрос: как принципно следва да постъпва прокурорът, ако счита, че е събрал достатъчно доказателства за виновността на дадено лице, но те не са безспорни по своя характер? Следва ли под угрозата от оправдателна присъда да прекрати или по някакъв начин забави внасянето на това дело или следва да го внесе с риска в крайна сметка да получи оправдателна присъда?

Относно протестите, аз, както вече казах, те се явяват функция на немалкия брой наистина на мои оправдателни присъди, дотолкова доколкото от 11 неуважени протеста, 7 касаят именно тези оправдателни присъди. Останалите касаят мерки за неотклонения. Един принципен въпрос за съдебната реабилитация, който аз считам, че е спорен в нашата практика и съответно Окръжен съд-Разград го разреши не в наша полза.

С всичко това аз считам, че атестирането като краен съдебен акт следва да оценява наистина обективно и комплексно професионалните качества на атестирания.

Всъщност в заключение и може би не по същество на изложението искам да кажа, че аз всъщност се чувствам много добре оценена в работата си, дотолкова доколкото съм оценена от колегите си, които идват и коментират с мен конкретни казуси,

допитват се до моето мнение. Оценена се чувствам и от колегите си разследващи полицейски служители, адвокати, представители на различни институции, които считам, че уважават мнението ми и решенията ми. Оценена се чувствам и от ръководителите на горестоящите прокуратури, по чиито предложения всъщност през 2021 г. получих две награди – едната от главния прокурор за безупречно изпълнение на служебните задължения, и една от обществеността – наградата на името на италианския магистрат Джовани Фалконе, която се дава от община Благоевград и италианското посолство. Мотото на тази награда е впечатляващо, според мен. То гласи: „Страхливият умира всеки ден, а смелият – само веднъж!“. Аз вярвам, че един прокурор трябва да е смел в работата си, да работи здраво и да вярва в това, което прави, защото всъщност той носи в ръцете си частица от справедливостта! Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке.

Някакви въпроси към колежката имаме ли, колеги? Не виждам.

Бихте ли ни изчакали да проведем обсъждане и гласуване?

(Десимира Недкова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, чухте предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Изслушахме колежката и нейните мотиви. Някакви изказвания?

Господин Иванов, моля.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, съвсем накратко само да кажа моите впечатления от изслушването.

Хареса ми как се представи колегата. Хареса ми, че борави добре с материята и термините, даже направи добро впечатление, че не чете. Беше се подготвила определено.

Ако този критерий, по който е намалена оценката, не беше чисто статистически, там боравим само с цифрови мерки, аз бих гласувал да бъде уважено възражението й в тази му част, но все пак и неуважените протести... (не довършва)

За мен по-сериозната цифра е за оправдателните присъди и отменените актове. Те наистина са факт и няма как да бъдат игнорирани, поради което в крайна сметка моят глас ще бъде да не се уважи възражението в частта. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания?

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колежката беше в едно права, че ако не работи ще има много по-малко броя внесени актове и много по-малък шанс за грешки...

ИВАН ГЕШЕВ: Нещо не Ви виждаме на екраните, господин Кузманов. Защо така? Но Ви чувам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Казвам, че колежката в едно е права в нейното изказване, което аз винаги съм подкрепял, че ако някой прокурор не работи и внася един или два акта на година или за отчетния период, шансът да има оправдателни присъди или присъди, в които да има грешки, е много по-малък.

Дори и това, за което каза колегата Иванов, че работим със статистически данни, ако имаме по-малко изработени, цифрите са съвсем различни при статистиката в процентно изражение. Затова аз не смятам, че прокурор, който е дал повече труд и повече работа за допуснати грешки, то не винаги е от допуснати грешки, защото всички знаем, че оправдателна присъда може да не е по

причина работата на прокурора, а по смяна на показания на свидетели по време на съдебно следствие, поради куп други причини, не бива да наказваме прокурорите за това, че са работили. Това е моето мнение и смятам, че възражението на колежката трябва да бъде уважено.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Петров, слушаме Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Главен прокурор.

Аз само искам да обърна внимание. Знам, че материалите са на Вашите монитори, но колежката има 8 броя оправдателни присъди. Забележете, 6 броя от тях, които са 75% от оправдателните присъди са постановени в периода, следващ предварителното атестиране, значи в последните две години.

И пак искам да се присъединя и към господин Иванов, че този показател е статистически, не толкова за работата. Колегата е много добър прокурор и затова по всички други показатели има петици. И аз смятам, че една много добра оценка от 4,81 е справедлива оценка за нейната работа и по никакъв начин няма да се отрази нито на имиджа ѝ, нито на нейната работа от тук нататък. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да доуточня нещо, за да не бъде разбран грешно.

Моето мнение е същото, че един колега трябва да е смел и да работи. За качеството на работата, защото както видяхме в нейното изложение, тя наблегна именно на качеството и на познанията и уменията да се работи, там са други критериите. Примерно, в Част IV, т. 1 са правни познания и умения за прилагането им. Там е брой потвърдени от нея актове. После

„Способност за прилагане на закона и съдебната практика“ – там тя е оценена с максимална оценка.

Втора точка – „Умения за анализ на правно-релевантните фактори“. Там също е максимална оценката. Умения за оптимална организация на работата – т. 3, също е максимална оценката. Единствено по този чисто статистически критерий, пак казвам, за мен наистина математическите показатели не трябва да са водещи, но в крайна сметка е зададен такъв показател за оценката и тези оправдателни присъди, отменени актове и неуважени протести са факт, затова те влизат само в този чисто математически, статистически критерий и там оценката е „4“. Затова аз ще гласувам да не бъде уважено възражението в тази му част. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще кажа и аз, ако ми позволите, две изречения.

Аз се присъединявам към всички говорили колеги, колкото и странно да звучи, но е факт, че този показател е наистина чисто статистически. Всеки от нас, а всички сме прокурори, казвам „сме“, въпреки че сте членове на Висшия съдебен съвет, а аз съм главен прокурор, защото целият ни живот е минал в прокуратурата, на всеки един от нас. Няма как цял живот да не останеш прокурор, след като си бил прокурор.

За всеки един от нас е ясно, че този критерий наистина е, как да кажа, частично несправедлив, да го кажем по този начин, спрямо хора, които работят, спрямо хора, които може да не са виновни въобще и да не носят никаква отговорност за своите актове, че причините, както казаха и колегите, при нас може да са различни за връщането на един обвинителен акт, така че се присъединявам към това, което каза господин Кузманов. Факт е, че е по-лесно да не работиш и чисто статистически ще седиш по-

добре, и че трябва да се насърчават колегите, които желаят да са активни, защото в противен случай ще опрем до това да се внасят обвинителни актове, примерно, само когато прокурорът е 100% сигурен, 100%, 101% е сигурен, че ще има осъдителна присъда, а това не мисля, че съвпада напълно с призванието на прокурора.

Ако не можеш да поемеш риск, ако не можеш да поемеш отговорност и ако не се бориш в зала и влизаш само, когато е сигурно, това обезсмисля цялата професия „прокурор“.

Аз винаги и сега, като главен прокурор, съм скептичен към този критерий, но се присъединявам към това, което казаха колегите, че той е налице. Той е чисто статистически. Ние нямаме избор и според мен сме обвързани с едно възможно решение.

Съгласен съм и с това, което каза господин Кузманов. Ще кажа: поздравления за колежката, защото наистина се представи великолепно. Аз, като прокурор, ако бях на нейно място, бих казал същото в голямата му част, да не кажем на 100%.

Колеги, някакви други изказвания?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, господин Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че точно този статистически критерий разваля работата в прокуратурата, защото има колеги в страната, които работят единствено и само за атестации. Те не са достатъчно смели да вкарват дела, които са на ръба, които биха могли да се докажат в съдебна фаза или казват: „А, не! Това ще го дам в съда да го решават!“... (неясен израз) да го вкарват просто така! Ние трябва да даваме кураж на прокурорите и аз ще гласувам, така както Ви казах, защото прокурорите не трябва

да работят за точки, а за да бъде свършена работа! Това е моето лично мнение. Извинявайте.

ИВАН ГЕШЕВ: И с това съм съгласен, господин Кузманов. В затруднена ситуация се оказах.

Колеги, други изказвания? Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз разбирам колегата Кузманов и неговата емоция, но все пак той не е член на КАК. Ние, така или иначе, сме принудени да работим и смятам, че работим и оценяваме по критериите, които са застъпени. Ако имате идеи и желание да ги променим тези критерии, нямам нищо против, но при наличните критерии, както каза и колегата Иванов, и останалите колеги, както и Вие, в края на краищата има и този текст – статистика. Ако ние се водим предимно от емоцията, не знам дали това ще е добре за всички прокурори. Все пак статистиката си е статистика. Не можем да кажем, че ние не сме отчитали качествата на колегите. В никакъв случай!

Вие знаете какви са преобладаващите оценки в КАК, така че аз считам, че тук не трябва да се водим от емоцията, а все пак да се придържаме към критериите. Аз специално ще подкрепя предложението такова, каквото е на КАК, без изменение. Това е моето становище.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Колеги, други изказвания? Не виждам.

В такъв случай, господин Петров, първо да гласуваме Вашето предложение?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам първо да гласуваме предложението на КАК и след това ще предложа проект на решение по цялата т. 2.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване по предложението на КАК, както беше докладвано от господин Петров. Който е „за“, моля да гласува – 8.

Кой е „против“? Господин Кузманов.

„За“ – 8, „против“ – 1.

Слушаме Ви, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: След това гласуване предлагам на Прокурорската колегия следното решение: първо, това, което извършихме – изслушва на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Второ, уважава частично възражението на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, като определя оценка „5“ в Част IV, т. 3 от Единния формуляр „Умение за оптимална организация на работата“.

Трето, провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград.

Четвърто, приема на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград.

И, пето, Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Предлагам да гласуваме анблок и петте части от проекта за решение, който предложи господин Петров, ако нямате против.

Колеги, който е "за", моля да гласува – 8 „за“. „Против“ –
1. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

2.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, като определя оценка „5“ в част IV, т. 3 от ЕФА „Умение за оптимална организация на работата“.

2.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от

атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград.

2.5. Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура-Разград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

(В обсъждането и гласуването не участва Огнян Дамянов, поради направен самоотвод)

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колежката, за да ѝ обявим решението?

(Десимира Недкова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, предполагам, чухте, че с 8 гласа „за“ и 1 „против“ частично е уважено Вашето искане, така че това, което мога да кажа е, че Ви поздравявам за упоритостта и за представянето днес. Както казах и на колегите, голяма част от нас споделяме и Вашите мотиви, които изложихте пред нас.

Проблемът е, че критерият, който обсъждахме е чисто статистически. Съгласен съм с Вас, че той в някаква степен не дава обективна оценка на колегите, които работят активно и не се притесняват да поемат риск, да го кажа по този начин.

От друга страна пък той дава поглед за някои хора, които са от другата страна на това нещо, което описах, така че може би съм съгласен с Вас, че този критерий има необходимост от корекция.

Лично аз като прокурор бих казал почти същото, което Вие казахте, ако бях на Вашето място, така че лично аз Ви

поздравявам за представянето и за упоритостта. И приятен ден пожелавам!

ДЕСИМИРА НЕДКОВА: Благодаря.

(Десимира Недкова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: По трета точка – произнасяне по възражението на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, което е отложено с Решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 2 от 19.01.2022 г., Комисията по атестирането и конкурсите.

(Огнян Дамянов влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е една стара атестационна процедура на колегата Щелиян Веселинов Димитров от Районна прокуратура-Бургас. Неговата първоначална атестация беше изготвена от ПАК при АП-Бургас. След това КАК определи оценки максимални по всички показатели, без тази в Част V, т. 4, където оценката беше „4“. Крайната комплексна оценка, която определи КАК беше „Много добра“ – 4,81.

Колегата подаде възражение срещу тази оценка. Ние го изслушахме и след неговото изложение приехме за необходимо да бъде предоставена допълнителна информация по отношение на подадените от него протести и тази информация беше получена в КАК. Съответно е на Вашето внимание. Аз ще я прочета.

Колегата е подал протести, от които 11 са уважени, 1 – неуважен, и 2 – неразгледани. С оглед на всичко това изложено, и с

оглед неговите възражения и мотиви към тях, КАК предлага два варианта.

Първият вариант е да бъде оставено без уважение възражението му, вторият вариант е да се уважи възражението на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, като определя оценка „5“ в Част V, т. 4 от Единния формуляр.

Аз ще подкрепя втория вариант и Ви предлагам първо да гласуваме по отношение дали да уважим или неуважим възражението, след това да гласуваме целия диспозитив, който аз ще Ви прочета, но, така или иначе, КАК е предложил първия вариант „се оставя без уважение“, а втория „уважава“, тоест по реда на предложението първо трябва да гласуваме „оставя без уважение възражението“ на колегата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз и при изслушването на колегата Щелиян Димитров се изказвах, затова сега искам да продължа в този дух и да кажа, че аз ще гласувам да бъде уважено неговото възражение по няколко причини.

Аргументи изложих още при предишното обсъждане, които сега може би не е удачно да повтарям, но все пак в продължение на дискусиата при предишната точка ми се ще да изчета тези чисто статистически критерии в Част V, т. 4, за да е съвсем ясно защо мисля, че колегата трябва да бъде подкрепен.

Става дума за брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателни съдебни актове за връщане делата за отстраняване на процесуални нарушения и причините за това, брой уважени протести, потвърдените,

изменените и отменени прокурорски актове при инстанционен служебен контрол.

И сега – колегата през атестационния период се е произнесъл 1540 пъти, има толкова актове. В съда е внесъл 192 акта. От тези 192 акта няма нито един върнат и не само това – няма и оправдателна присъда!

Подал е 14 протеста, от които само един не е уважен, въпреки че два от тях, от които изчаквахме резултата, за да се запознаем какво е станало с тях, те са извън атестационния период, но дори и тези два протеста, по които все още нямаше произнасяне, също са уважени. Аз при скромния си опит, който имам в дейността си в Комисията по атестирането и конкурсите, смея да кажа, че такъв коефициент на полезно действие от протести аз не съм виждал досега.

В този ред на мисли – мисля, че е очевидно, че по този чисто статистически показател той заслужава петица. И само се връщам на първия брой необжалвани прокурорски актове. От тези 1540 акта са проверени с инстанционен контрол и служебен – 29. Това е 0,4% от общо постановените актове. Дори и по този критерий той заслужава максимална оценка. Единствено в последния от критериите – за отменените, от тези 29, 7 са отменени, което пак е достатъчно малък процент, за да оправдае моето решение, че той заслужава пълна петица.

Та, по тези съображения аз ще го подкрепя във възражението му. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз в предходното ни заседание, в което обсъждахме атестацията на колегата, заявих, че ще подкрепя

варианта, с който да се уважи възражението на Щелиян Димитров, като моите аргументи бяха същите, които колегата изложи преди малко.

Няма да се спирам отново на тези статистически показатели, на които доколкото си спомням, аз също се позовах и имах пред мен и изчетох при предходното обсъждане. Категорично няма как да избягаме, по-скоро ние трябва да стъпим на тези статистически данни, които свидетелстват и които ме мотивират да гласувам да се уважи възражението на колегата.

Аз съм изключително впечатлена, защото той в предходното разглеждане заяви какъв е резултатът от внесените протести. Вече имаме и писмена информация от Районна прокуратура-Бургас. Определено колегата е само с един неуважен протест, което свидетелства за изключително добра работа. Статистиката е категорична.

Без да се връщам на предходната точка – аз също споделям всичко онова, което колегата Кузманов каза за работата на прокуратурата и може би е време отново да се дискутират и поставят на разглеждане критериите и начинът, по който следва да се оценяват прокурорите в тяхната работа, така че да се върнем отново на настоящата точка – аз ще подкрепя варианта, в който да уважим възражението на колегата Щелиян Димитров. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Тогава да минем в режим на гласуване, като първо, господин Дамянов, гласуваме „неуважава“ – този диспозитив, който докладвахте. Нали така?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: „Оставя без уважение“.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, „оставя без уважение“. Извинявайте.

Колеги, режим на гласуване – гласуваме първия докладван от господин Дамянов диспозитив „оставя без уважение“.

Колеги, който е „за“, моля да гласува – не виждам „за“.

„Против“ – 10. Мисля, че вече сме 10. Господин Кузманов го видях – 10 „против“, така че минаваме към гласуване на втория диспозитив.

(Решението е отразено по-долу)

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към гласуване на втория диспозитив: „уважава“. Нали така, господин Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, „уважава“.

ИВАН ГЕШЕВ: Който е „за“, моля да гласува – 10 „за“, нула „против“. Приема се.

Господин Дамянов, слушаме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Целият диспозитив по отношение на цялата атестация е: първо, приема предоставената от Комисията по атестирането и конкурсите информация относно подадените в периода на атестиране протести от Щелиян Веселинов Димитров.

Две, уважава възражението на Щелиян Веселинов Димитров, като определя оценка „5“ в Част V, т. 4 от Единния формуляр.

Трето, провежда на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Четвърто, приема на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Пето, Щелиян Веселинов Димитров придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Анблок, режим на гласуване – 10 „за“, нула „против“.
Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост */отложена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 2/19.01.2022 г., т. 1/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА предоставената от Комисията по атестирането и конкурсите информация относно подадените в периода на атестиране протести от Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

3.2. УВАЖАВА възражението на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, като определя оценка „5“ в част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове...“.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от

атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

3.5. Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 4 от дневния ред.

Проект на решение по мотивирано предложение на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ за преместване на класираните кандидати за заемане на 7 (седем) длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/24.02.2021 г., ДВ, бр. 19/05.03.2021 г.

Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, близо преди година Прокурорската колегия обяви конкурс за преместване и заемане на 9 длъжности „прокурор“ в следните районни прокуратури: Благоевград – 1 длъжност; Пазарджик – 2 длъжности; Кърджали – 1 длъжност; Плевен – 1 длъжност; Русе – 1 длъжност; Силистра – 1 длъжност и Бургас – 2 длъжности.

След обявяването на конкурса по отношение на две от прокуратурите – Районна прокуратура-Кърджали и Районна прокуратура-Силистра, нямаше желание за назначаване от кандидати, поради което те бяха включени в другия конкурс за първоначално назначаване, а не в конкурса за преместване. След това избраната конкурсна комисия извърши класиране съобразно критериите и след извършеното класиране е постъпил отказ от участие в процедурата от първия по реда кандидат, класиран за

единственото му желание за Районна прокуратура-Пазарджик, а именно Пенка Стоянова Стойкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен. Преди това искам да посоча, че постъпиха още два отказа от участие в конкурсната процедура преди да бъде обявено самото класиране.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните диспозитиви по отношение на извършеното класиране и постъпили откази. Ще Ви ги докладвам анблок. Ако някой има възражения, въ ще ги гласуваме поотделно.

Точка 4.1: Не премества Пенка Стоянова Стойкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, поради постъпил отказ от назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик.

Две: Премества на основание чл. 160 и чл. 193 от ЗСВ Надя Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4.3: Премества на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Любомира Димитрова Минкова – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4.4: Премества Велислава Владимирова Патаринска – прокурор в Районна прокуратура-Русе, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4.5: Не премества Анна Красиминова Аврамова-Градева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на

длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас поради попълване на местата.

Точка 4.6: Премества на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Христина Люцканова Апостолова – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4.7: Не премества Диана Кирилова Мицканова-Лазарова – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен поради попълване на местата.

Точка 4.8: Премества на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Стефан Иванов Илиев – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

И последният диспозитив: Решенията по т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет „за“, нула „против“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класираните кандидати за заемане на 7 (седем) длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/24.02.2021 г. (ДВ, бр. 19/05.03.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Пенка Стоянова Стойкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, поради постъпил отказ от назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик.

4.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Надя Миткова Митева** – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Любомира Димитрова Минкова** – прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Велислава Владимирова Патаринска** - прокурор в Районна прокуратура-Русе, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.5. НЕ ПРЕМЕСТВА Анна Красимирова Аврамова-Градева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, поради попълване на местата.

4.6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Христина Люцканова Апостолова** – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Диана Кирилова Мицканова-Лазарова – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, поради попълване на местата.

4.8. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Стефан Иванов Илиев** – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.9. Решенията по т. 4.1., т. 4.2., т. 4.3., т. 4.4., т. 4.5., т. 4.6., т. 4.7. и т. 4.8. подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Дамянов, мислите ли, че може да групирате и да докладвате анблок точки 5, 6, 7?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мога.

ИВАН ГЕШЕВ: А точки 10, 11 и 12?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Също мога.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Остават след това само точки 8 и 9.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, където ще има жребий.

Точка 5: Провежда на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диляна Бориславова Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Две: Приема на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт комплексна оценка „Много добра“ на Диляна Бориславова Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

Три: Колегата Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6: Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Величка Петрова Христова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, на място в по-горен ранг

„прокурор в Апелативна прокуратура“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7: Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. първо от ЗСВ Ивайло Володиев Илиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.

Две: Назначава Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт Ивайло Володиев Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, считано от датата на встъпване на Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на органа.

Точка 10: Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Две: Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“.

Три: Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11: Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Две: Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“ на Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

Три: Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12: Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Евгения Тодорова Манева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две: Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Евгения Тодорова Манева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колеги, изказвания? Не виждам. Гласуваме анблок, както бяха докладвани от Комисията по атестирането и конкурсите, точки 5, 6, 7, 10, 11 и 12. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет „за“, нула „против“.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диляна Бориславова Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Диляна Бориславова Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

5.3. Диляна Бориславова Барбутова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Величка Петрова Христова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, на място в по-горен ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил за освобождаване

на Ивайло Володиев Илиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил и назначаване на Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. първо от ЗСВ, Ивайло Володиев Илиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ивайло Володиев Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Кюстендил с ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Марияна Вергилова Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на органа.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

10.3. Цветослав Лазаров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна.

11.3. Мария Светославова Терзииванова – прокурор в Районна прокуратура-Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Евгения Тодорова Манева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евгения Тодорова Манева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колеги.

Мога ли да помоля г-н Петров да поеме председателстването на заседанието, защото се налага в една служебна среща да вляза? Г-н Петров, възможно ли е?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, приятен ден!

(Иван Гешев се изключва от видеоконферентната връзка и участие в заседанието.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, т. 8 от дневния ред. Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте миналата седмица избрахме конкурсни комисии в обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи. Поради постъпили самоотводи от колегите следва да изберем редица членове на тяхното място.

По отношение на първа конкурсна комисия за младши прокурори е постъпил самоотвод от колегата Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска градска прокуратура. На негово място следва да бъде определена колегата Таня Димитрова Коцева –

прокурор в Окръжна прокуратура-София, за редовен член на първа конкурсна комисия.

След това трябва да определим чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – прокурор в окръжните прокуратури, на мястото на Ивелин Василев Чафаланов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра.

Следва да определим чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран учен по наказателно правни науки, на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – Варненски свободен университет, която също си е направила отвод.

Следва да определим Чавдар Тонев Железчев – прокурор в СГП, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на колегата Албена Янкова Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, която си е направила отвод.

И следва да определим чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори – прокурор в окръжните прокуратури, на мястото на Чавдар Тонев Железчев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

(В залата влиза Антонина Попова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-4688/07.03.2022 г.)

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Виолета Манолова Радева – ОП-Варна е първият

резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега на мястото на Ивелин Чафаланов.

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: редовен член – Николина Георгиева Сачкова – Окръжна прокуратура-Благоевград.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега на мястото на Юлиана Младенова Матеева от Варненския университет.

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: проф. д.ю.н. Георги Митов – Софийски университет.)

ОГНЯН НАМЯНОВ: Това е по отношение на първа конкурсна комисия за младши прокурори.

Сега за втора конкурсна комисия трябва да изберем резервен член на мястото на Чавдар Тонев Железчев, който ще бъде редовен член.

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Христина Иванова Христова – Специализирана прокуратура. Христина Иванова Христова.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, решението ни по т. 8. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Определя Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София – Виолета Манолова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Определя чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Ивелин Василев Чафаланов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра – Николина Георгиева Сачкова – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран учен по наказателноправни науки на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ – проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов от Софийски университет.

По втора конкурсна комисия определя Чавдар Тонев Железчев – прокурор Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Албена Янкова Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. И определя, на негово място като резервен член на втора

конкурсна комисия, чрез жребий Христина Иванова Христова от Специализираната прокуратура.

Някакви съображения, колеги, по определените нови членове на конкурсните комисии? Не виждам. Моля да ги гласуваме анблок. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се така както бяха изчетени колегите.

(след извършения жребий и проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Любомир Цанков Русев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

8.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Виолета Манолова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Николина Георгиева Сачкова – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Ивелин Василев Чафаланов – заместник на

административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра.

8.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов -- хабилитиран учен по наказателноправни науки – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

8.4. ОПРЕДЕЛЯ Чавдар Тонев Железчев – прокурор Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Албена Янкова Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

8.4.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Христина Иванова Христова – прокурор в Специализирана прокуратура, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Чавдар Тонев Железчев – прокурор Софийска градска прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 9.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 9 касае конкурсите за младши следователи и втора конкурсна комисия. Постъпил е отвод на колегата Вера Виолетова Пейчева – следовател в Национална следствена служба, която е редовен член на втора конкурсна комисия, и тя ще бъде заменена от Нели Пенкова Гюрова – следовател в Национална следствена служба, която е резервен член.

След това трябва да определим на нейно място, на мястото на Нели Пенкова Георгиева, чрез жребий един резервен

член на втора конкурсна комисия в конкурса за младши следователи.

След това поради постъпил отвод на резервен член на втора конкурсна комисия – хабилитиран преподавател по наказателноправни науки, трябва да изберем друг на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева от Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“.

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: резервен член на втора конкурсна комисия – Лъчезар Георгиев Лазаров – Национална следствена служба.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И сега резервен член хабилитиран учен по наказателноправни науки на втора конкурсна комисия.

(Антонина Попова извършва жребия на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: доц. д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова – Софийски университет.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по т. 9 предлагам следното решение:

Първо: Определя Нели Пенкова Гюрова – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Вера Виолетова Пейчева – следовател в Национална следствена служба.

Определя чрез жребий Лъчезар Георгиев Лазаров за резервен член на втора конкурсна комисия за младши следователи,

който е следовател в Националната следствена служба, на мястото на Нели Пенкова Гюрова – следовател в Националната следствена служба.

И последният диспозитив: Определя чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши следователи – хабилитиран учен по наказателноправни науки – доц. д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова от Софийския университет.

Има ли някакви обструкции по така изтеглените на случаен принцип членове на конкурсната комисия? Не виждам. Моля да гласуваме, колеги. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след извършения жребий и проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на втора конкурсна комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ Нели Пенкова Гюрова – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Вера Виолетова Пейчева – следовател в Национална следствена служба.

9.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в Национална следствена служба, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши следователи,

на мястото на Нели Пенкова Гюрова – следовател в Национална следствена служба.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова – хабилитиран учен по наказателноправни науки – Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева – Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 14,35 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 14.03.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Публикуван на 24.03.2022 г.