



**ПРОТОКОЛ № 75**  
**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка**  
**на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 20.08.2021 г.**

Днес, 20 август 2021 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”, онлайн;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ“,

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциация на прокурорите в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“;

Г-жа Жанин Тодорова – финансов експерт на Асоциация „ФОРУМ“, онлайн;

Г-н Владимир Първанов – председател на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-жа Кристина Найденова – член на УС на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-н Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България, упълномощен за днешното заседание да представлява Българската съдийска асоциация;

Г-н Любомир Герджиков – председател на Камарата на арбитражните и съдебните експерти в България, онлайн;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Веселина Попова – председател на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-жа Кети Бозукова – представител на Съюза на юристите в България, онлайн;

Със становище по темите от дневния ред участват:

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

както и:

г-н Любомир Герджиков – председател на Камарата на арбитражните и на съдебните експерти в България;

г-н Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти;

Гости на заседанието:

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Задължения на юридическите лица с нестопанска цел за спазване на мерки по Закон за мерките срещу изпирането на пари;

*Вносител: Мария Карагьозова, председател на Асоциация „ФОРУМ“ и на ГС към ВСС*

*Докладчик: Жанин Тодорова, финансов директор, Асоциация „ФОРУМ“*

2. Разглеждане на проблеми при прилагане на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в частност прилагането на чл. 1, ал 2; чл. 4; чл. 7; чл. 8; чл. 9; чл. 11, както и въпроси относно възнагражденията по Глава четвърта;

*Вносител и докладчик: Светла Дерменджиева, Асоциация „ФОРУМ“*

3. Разглеждане и приемане на решение по постъпила регистрационна форма за членство в Гражданския съвет към ВСС от Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт (САОСВ) – отложена от минало заседание (25 юни 2021 г);

*Представяне от член на сдружението*

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добро утро, колеги.

Поради служебен ангажимент на г-н Александър Николов, предлагам да започнем с т. 3 от дневния ред. Г-н Николов, имате ли готовност?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, да започваме. За днешното заседание имаме писмени становища по темите от дневния ред от Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната; Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, както и от Любомир Герджиков – председател на Камарата на арбитражните и на съдебните експерти в България, и Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти.

Упълномощени за днешното заседание са Татяна Лисичкова от Асоциация „ФОРУМ“ да представлява Асоциацията на прокурорите в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ и Ясен Тодоров от Камарата на следователите в България да представлява Българската съдийска асоциация и Асоциацията на българските административни съдии до включване на техен представител в заседанието.

Г-н Николов, представили сте онлайн формуляра за кандидатстване с актуално състояние. Отново кандидатствате за член на Гражданския съвет към ВСС. Вие бяхте приети през 2017 г. Повечето от нас ви познават. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Здравейте, колеги. На първо място бих искал да се извиня за това недоразумение, което се получи и не успях да присъствам на няколко по ред заседания. Надявам се това да бъде поправено.

Знаете нашите цели – Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт обединява всички служители във всички администрации в съдебната система – съд, прокуратура, ВСС, ИВСС и т. н. Знаете, нашите основни цели са именно обединяване, повишаване на квалификацията, всичко, свързано със статута на съдебния служител.

Повечето от вас ме познават, разисквали сме, обсъждали сме теми. Не мисля, че е необходимо да навлизам в повече подробности относно нашите основни цели на самото сдружение.

Ако някой има въпроси, аз съм на разположение да отговоря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно това беше идеята да присъства ваш представител, ако има някакви въпроси, тъй като вашите цели са попълнени във формуляра. Има ли някой въпроси – от залата или онлайн присъстващите?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли едно изказване – Светла Дерменджиева от Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Аз нямам въпроси, надявам се, че и останалите участници не би следвало да имат въпроси.

Искам да изразя задоволство от това, че кандидатстват отново. На всеки може да се случи да има напрежение организационно по отношение на присъствието. Винаги са били много активни и положителни в своето участие, и ефективни бих казала. Така, че считам това за един много добър момент, добър етап от развитието на Гражданския съвет, би следвало да ги приемем и лично аз ще гласувам със „за“. Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Здравейте, колеги, радвам се да се видим отново. По повод материалите, които са постъпили за членство, ние сме изразили писмено становище, което не е толкова отнесено към приеманата организация. Нашето становище, освен в регистрационна форма, *.../лоша връзка/...* може да бъде подадено със или без знанието на колективния орган на организацията, би следвало да има и писмено мотивационно писмо с изразена воля и желание за членство в Гражданския съвет, каквато практика, между другото, има в други случаи. Поради което *.../лоша връзка/...* приемане на организация само и единствено с подадена регистрационна форма. Това, което искаме е, да бъде допълнено, в случай, че организацията бъде приета, е този вид мотивационно писмо, в което се изразява с какво биха могли да допринесат в работата на Гражданския съвет *.../лоша връзка/...* прието от колективния орган *.../лоша връзка/...* Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Адв. Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Добро утро и от мен, уважаеми колеги. Аз първо ще кажа, че ние, от ОСА, останахме учудени, че САОВС отново кандидатства, тъй като бяхме останали с впечатлението, че те са част от Гражданския съвет към ВСС. Може би нещо се е случило във времето. Ние даже, в едно от последните заседания на УС, обсъждахме възможност за кандидатстване по техен проект по ОПДУ, по който да предложим съвместна работа, съдействие и сътрудничество на съдебните администратори, тъй като е ставало на въпрос за по-доброто въвеждане на електронното правосъдие, в частност работа и действие с ЕПЕП (Единен портал за електронно правосъдие), където ние като *.../лоша връзка/...* и постоянни представители на страните със съдебните администратори сме съмишленици и съюзници в *.../лоша връзка/...* допълнителните инструменти за работа и действие. За огромно съжаление не можа въпросия проект и в момента не действа, но в момента, в който процедурата отново се отвори, ние сме си го сложили в дневния ред, за да потърсим колегите и да им предложим сътрудничество. От тази гледна

точка аз, от името на ОСА, също изразявам подкрепа за тяхното приемане отново в Гражданския съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Георгиев.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз може ли да кажа нещо – по отношение на това, което каза г-н Герджиков, много е добра идеята, приветстваме я, но доколкото съм запознат, тя може да действа занапред. Не е проблем да представим такова мотивационно писмо, знаете, че ние сме от 4 години, както каза г-жа Дерменджиева, активни сме, не ни притеснява. Най-голямата мотивация за нас да сме тук е, че всички сме заедно, всички сме по-силни по този начин и по-лесно можем да постигнем целта си.

По втората точка, това, което каза колегата, ние сме отворени за всякакъв вид сътрудничество и сме на разположение за разговор.

Благодаря за подкрепата.

КЕТИ БОЗУКОВА: От СЮБ, да кажа, че за нас няма нищо по-естествено от това Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт да членува, както си и членуваше, в Гражданския съвет към ВСС. Така, че ние ще гласуваме „за“.

*/Смущения във връзката./*

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: От АБАС, за нас е нормално да бъдат член – от Сдружението на администрацията. Нормално е те да изразяват своята воля и да могат да поставят политики, които да им осигурят по-добра възможност за работа. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Първанов. Някой друг да се включи за коментар – не виждам. Ако няма, да преминем към гласуване. Ако има някой, който да е упълномощен да представлява и друга организация, моля да го заяви сега. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От името на Камарата на следователи в България и съм упълномощен от Българска съдийска асоциация да ги представлявам – ще дадем положителен глас за членството на тази организация в Гражданския съвет към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Има ли някой друг, който е упълномощен да представлява организация от Гражданския съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена днес да представлява Асоциацията на прокурорите в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И за трите – „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната – Богдана Лазарова, участва в днешното заседание с писмено становище, както и Центъра за приложно-правни изследвания и практики.

Добре. Преминаваме към гласуване „за“ или „против“ приемане на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт. Ще гласуваме един по един. Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на българските административни съдии?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Гласувам „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната – те писмено са ни уведомили, че гласуват „за“. БА ВЛЕК – днес не участват. Българска асоциация на съдиите по вписванията – днес не участват. Българска съдийска асоциация?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на независимите оценители в България – днес не участват. Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Недвижими имоти – днес не участват. Клуб - Журналисти срещу корупцията – днес не участват. Обединение на свободните адвокати?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: „За“, подкрепяме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение „СЕФИТА“?

ВЕСЕЛИНА ПОПОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мила Георгиева – Център за приложно-правни изследвания и практики, писмено е заявила глас „за“. Съюзът на съдебните заседатели в България – днес не участват. Асоциация на държавните съдебни изпълнители – не гласува по тази точка. Съюз на юристите в България?

КЕТИ БОЗУКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

**Гласуване:** за – 12, против – няма, въздържал се – 1.

Приема се.

Честито! Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт са отново членове на Гражданския съвет към ВСС и ще може да гласува и изразява становище по темите от следващото заседание.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря ви, колеги, за доверието!

*/Александър Николов напуска залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Продължаваме по дневния ред по темата – задълженията на юридическите лица с нестопанска цел за спазване на мерки по Закона за мерките срещу изпирането на пари. По темата днес ще се включи г-жа Жанин Тодорова, тя е финансов директор от създаването на Асоциация „ФОРУМ“ през 2006 г. Тя е и юрист, работи в сферата на нестопанския сектор. Заповядайте, г-жо Тодорова.

ЖАНИН ТОДОРОВА: Добро утро на всички. Приятно ми е, че участвам в това събитие.

Много накратко. Предполагам, че всички присъстващи са запознати, но все пак да повторя отново. Задълженията от юридическите лица с нестопанска дейност са тези, които по Закона за мерки срещу изпиране на пари и борба с тероризма, са лицата, които имат годишен оборот над 20 хил. лв. и за които е задължително да изготвят вътрешни правила за мерки, превенции, изпиране на пари и тероризъм. Всички останали организации с нестопанска цел, ако преценят, че има риск техните организации да бъдат използвани за цели на тероризма или изпиране на пари, също могат да изготвят вътрешни правила, като изпълнят и оценка на риска.

По принцип срокът за изготвяне на вътрешните правила изтече миналата година – 13.09.2020 г., тъй като имаше доста забавяне –приет беше закона, но не беше публикувана Националната оценка на риска, после се забави и, тъй като по закон има 6 месеца след публикуване на Националната оценка на риска да бъдат изготвени вътрешните правила и оценката на риска от всяко задължено лице, специално за организациите с нестопанска цел изтече на 13.09.2020 г., тъй като имаше едно спиране на срока по време на извънредното положение.

Вътрешните правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари следва да определят ясни критерии, през познаване на съмнителни операции, сделки, които биха могли да допринесат, всъщност някои от организациите да бъде използвана за такива цели. В случая е необходимо да се направи предварителен преглед върху какво се получават приходите на организациите, кои са дарителите, след това, ако трябва, всъщност от организация, която финансира дадени организации, кои са нейните бенифициенти и едно от

ключовите неща, които би трябвало да се види и добре е да бъде установено, кои са действителните собственици както на дарителите, така и на бенифициентите, ако има такива. Същото задължение има и самата организация с нестопанска цел да установи действителните си собственици. По-затруднени биха били тези, които техен учредител е някое търговско дружество или някоя друга организация, но би трябвало да успеят с всички налични и възможни законни средства да разберат кои са действителните собственици, като, ако действителните собственици в някакво друго качество са вписани вече в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (РЮЛНЦ) и Търговския регистър, то тогава не е необходимо отново да бъдат подавани за публикуване в РЮЛНЦ.

Би трябвало, след като се види какви са приходите и разходите на организациите с нестопанска цел, се изготвя вътрешна оценка на риска, като се определя работна група. Трябва да има лице, което да отговаря за съхраняване на информацията, също така да бъде направено – ако има нови служители, обучение, за да могат, при някакво съмнение, да информират своя ръководител за евентуално наличие на риск от използване на организациите за целите на тероризъм или изпиране на пари. В закона и правилника има приложения, има страни, които са определени, като рискови, в които нивото на тяхното законодателство, да го нарека, крие риск от използване развитие на тероризма и изпиране на пари.

Този списък беше допълнен от Европейската комисия наскоро, той може да се види – публичен е. Сега няма задължение нито една организация да подава към ДАНС вътрешните си правила и оценка на риска, но трябва при проверка от страна на *.../лоша връзка/...*, които могат да дойдат, да бъдат показани. В случай, че се открие при проверка, че има някакви нарушения на закона и правилника за приложението му, ДАНС издава указания и след това вече, ако тези указания не бъдат изпълнени, тогава вече санкционира организацията.

Най-общо това е преглед на закона и правилника за прилагане мерките срещу изпиране на пари и борбата с тероризма.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Искам да Ви попитам, дали този оборот от 20 хил. лв. на година, който всяка организация вкарва в задължението и вътрешните правила срещу изпирането на пари, касае оборот, натрупан от членски внос?

**ЖАНИН ТОДОРОВА:** Не би трябвало да се включва оборота от членски внос, защото това е нещо, което подпомага организацията и това не е реално приход от целите, с които организацията е създадена. Например, би трябвало да бъдат някакви други дарения, защото членския внос няма формата точно на дарение. Това е едно задължение, което сдруженията са определили за подпомагане дейността на самата организация. Но моят съвет е, специално за сдруженията, да се направи един преглед на всички членове на сдружението, като физически лица, като произход например, гражданство, дало – или да попълнят декларация, ако по някакъв повод не желаят да предоставят личната си карта, в която има срок до кога е



валидна, постоянното пребиваване на лицето, имената, за да има все пак някаква яснота. Защото да не би в самото сдружение измежду членовете да има лица, които са с юрисдикция, която вече е влезнала в списъка като рискови страни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбирам. Тъй като повечето професионални организации тук, които са членове на ГС към ВСС, всъщност основният им приход е от членски внос. Малко са гражданските сдружения, които трупат оборот от финансиране от направени проекти или други подобри.

ЖАНИН ТОДОРОВА: Има организации, които набавят своите приходи от дарения с кутии по разни събития и т. н. Този оборот не влиза в тези 20 хил. лв., но като източник, който трябва да бъде проверен, той не попада, защото няма как при едно благотворително събитие, когато, например, в кутия или друг начин за предоставяне на пари от потенциалните дарители, да се провери кой какъв произход има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е един специфичен случай. Някой има ли въпроси – това е тема за информация. Да, г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам да обърна внимание, че извън структури, асоциации, които са основно с дарителска дейност така, както се коментира от нашия докладчик, има организации, които попадат, от тези 35 вида дейности, в т. т. 27 и 28, а именно организациите с нестопанска дейност, които имат реално нестопанска дейност от осъществяване на различни мероприятия и те са нестопанска дейност извън членския внос. Веднага ще кажа – това е КНОБ, тя попада в т. 28, регистрирана е и, като изключим членския внос, цялата ѝ останала дейност от нестопанска дейност, тя се регистрира.

Имате ли представа – задавам въпрос към докладчика, по отношение на това как протичат проверките?

ЖАНИН ТОДОРОВА: Искрено казано нямам представа – до сега такива проверки на организации с нестопанска цел не са правени. Просто имаше, както казах, забавяне много голямо, след това извънредно положение, след това отново имаше не точно обявено извънредно положение, но извънредна епидемиологична обстановка и нямам информация да са правени такива проверки на организациите с нестопанска цел. По принцип това, което би трябвало да проверят, ако тръгнат да проверяват, ще искат да видят оборота колко е бил – съответно това се доказва със счетоводните документи. Вече за 2020 г. той е обявен с подаване на годишните отчети.

След това ще искат да видят, ако има задължения, оценката на лихви и вътрешните правила, тъй като те се съхраняват 5 години.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Всичките декларации, които се подават имате предвид? Декларациите, които са за плащанията, от вносителите на същите?

ЖАНИН ТОДОРОВА: Да, имам предвид всякакъв вид. Да, да – абсолютно всичко трябва да се съхранява 5 години. Освен това всяка година е добре да се прави – ако възникне

някакво съмнение, може и в по-кратък срок, но се прави обикновено в края на всяка година – прави се преглед на всички сделки, които е имала организацията и се преценява, евентуално, дали има някакъв риск. Въпреки, че по закон и Правилника за прилагане би трябвало при възникнало съмнение за дадена сделка относно характера и произхода на парите, които ще бъдат получени, би трябвало да се направи веднага такава проверка с всички възможни законови средства. Документирането на тази проверка се съхранява към тази документация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това са нови неща, които за нас – ние нямаме такива документи, свързани с оценка на риска въпреки, че имаме оборот над 20 хил. лв., но той е само от официални източници на финансиране на Европейския съюз и българската държава по проекти в обществена полза.

ЖАНИН ТОДОРОВА: По които няма как да провери – там няма промени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и затова се надявам да не попадаме в лицата, които са задължени да правят толкова документи по Закона за мерките за изпиране на пари.

Добре, благодаря, г-жо Тодорова. Ако няма повече въпроси, ще преминем към – да, г-н Балабанов?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Аз имам – може ли нещо да попитам. Това, което ни разказахте за дарение с кутия, *.../лоша връзка/...* например дарител оставя 20 хил. лв. и ние не проверяваме произход.

ЖАНИН ТОДОРОВА: Да, така е, съгласна съм. Но това е записано – ако в момента видите, например, че някой остава 20 хил. лв, естествено, че трябва по някакъв начин да разберете какъв е произхода на средствата, защото пък в закона има ясно записано, че, за всички получени средства над 5 хил. евро в брой, трябва на всяка цена да се провери техния произход. Но обикновено, когато се събират – дай Боже някои организации да имат 20 хил. лв. в кутия някой да им даде, но обикновено това се прави по банков път. Поне аз досега не съм имала случай в целия ми трудов стаж с организации с нестопанска цел, да са оставяни толкова много пари, но не е изключено. Да, пролука е, така е.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: То всъщност казусът е когато ние изпираме – никой не би дал парите от банковата си сметка *.../лоша връзка/...* по-скоро си го представям, ако човек иска по такъв начин да го съсипят, би направил точно това – би отишъл, би сложил. Затова питам, защото ако имаме – ние нямаме класически случай, защото в повечето случаи сме изрядни, т. е. получаваме официални средства с доказан произход, с ясна цел на даряването. Доколкото разбирам тези мерки са за необичайни ситуации – когато има пране, когато има тероризъм така, че, ако има такава пролука, това не обезсмисля ли всичко останало?

ЖАНИН ТОДОРОВА: Не, не го обезсмисля. Да, има пролука. Вижте, в много от нашите закони има такива пролуки, но ако случайно възникне такъв казус в даден момент видите или някой друг, друга организация, установи, че изведнъж се е появила такава голяма сума, би трябвало да уведоми ДАНС за този случай, тъй като това е реда – при всяко

съмнение нещо, което вече е извън вашия контрол, защото няма как да знаете кой е пуснал тези пари. Въпреки, че обикновено на повечето такива благотворителни събития съм забелязала, че самите организатори имат специално свой служител, който наблюдава кутията и е до кутията така, че би трябвало той да види. Но ако човекът, който пусне парите – което не се е случвало, поне аз нямам такава информация, в плик, вие не знаете какви са парите, колко са в плика. Тогава, аз лично, бих помолила да бъде отворен, за да проверя. Но това се вече възможности, които не са уредени нито в закона, нито в правилника.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много специфични случаи. Кой иска думата – да, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По повод въпроса на колегата, искам да обърна внимание, че не става въпрос само за суми от 20 хил. лв. – до 20 хил. лв. е реперът за регистрация по отношение на годишния оборот. Няма го, разбира се, в закона, но ако някой иска да е изряден, до кутията с даренията да има бланки с декларациите и всеки, който пуска следва да ги декларира и да се съхрани, както всички останали плащания – и няма да има никакви ядове. Независимо, че не е ясно упоменато, но на друго място в закона ясно е упоменато, че за всички получени суми – не само над 20 хил. лв., а въобще, се попълват съответните декларации, където има информация за произхода на парите, както и информация за вносителя на същите. Така, че може за сигурност и спокойствие да има и такъв тип подход, ако мога да кажа – би могло.

ЖАНИН ТОДОРОВА: Това е много деликатен момент – някои дарители биха искали да останат анонимни. Но това, което каза г-жа Дерменджиева, също може и наистина е разумно. Ако някой откаже да попълни декларацията, това вече е негова воля и право.

Благодаря и приятна работа на всички.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Знам, че е деликатен момент, но по въпроса. Много благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Тодорова, че се присъединихте днес.

*/Жанин Тодорова напуска заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По тази точка не се предвижда да гласуваме, тя е информативна.

Преминаваме към точката по Наредба № 2, вносител по която е г-жа Дерменджиева. По точката имаме също и писмени становища, които са ви изпратени на пощите. АОВЛЕ изпратиха своето становище под формата на линк към документ и видях, че има хора, които са се затруднили да го отворят, затова днес сутринта съм го прикачила като pdf-файл на вашите пощи – може да го погледнете сега или след заседанието. Те участват днес и тези, които не са имали възможност да видят техното становище в пощата, да го чуят лично. Заповядайте, г-жо Дерменджиева. Г-н Герджиков, заповядайте първо Вие.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Извинявам се за прекъсването, но нашето предложение, което е изразено и писмено, е да не се разглежда тази точка, тъй като към момента има еднозначни становища от страна и на Гражданския съвет към ВСС, от страна на ВСС, на Министерство на правосъдието, на Съюза на юристите в България и на ред други организации, свързани с правосъдието в нашата държава, които казват, че тематиката, касаеща организацията и дейността на съдебните експерти, следва със закон, а не с наредба. Поради което е безсмислено да се опитваме палеативно да преправяме съществуващата Наредба на парче, което води само до посредващо нейно влошаване като качество, регулиращо дейността на съдебните експерти и в никакъв случай решаването на един отделен проблем няма да доведе да има принос към подобряването на правосъдието.

Това е нашето становище – да отпадне от разглеждане тази точка от дневния ред, като ГС към ВСС се придържа към становището си, формулирано на проведената Кръгла маса, организирана от СЮБ през 2013 г., което е именно това – тематиката, касаеща дейността на съдебните експерти да се регулира със закон.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Това е ваше предложение и ще го подложа на гласуване. Искате ли някой да се изкаже по процедурното предложение на г-н Герджиков? Да, заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, разбира се. Може ли думата. Разбира се, че ще бъде подложено на гласуване и се надявам да се гласува разумно. Преди това искам да обърна внимание на г-н Герджиков по повод неговото изказване.

Въобще не става въпрос за се занимаваме с допълнения, с промени или с изменения да инициираме подобни действия – като работна група, писане до министерство и т. н. в тази светлина. 2018 г. е първата година, в която след 5-6 работни групи има промяна в допълнение и изменение на Наредба № 2 и аз ви написах вчера по повод писаниците на г-н Герджиков – там всичко, което беше възможно на ниво наредба, много съвместно наистина влезна в сила – първата работна група, която успя да свърши ефективна дейност, в която съм участвала също ефективно. Така, че да се връщаме на 2013 г., за мен е смешно.

В момента темата, която сме предложили – аз, през Асоциация „ФОРУМ“, е прилагането на тази Наредба, която вече година и половина ефективно върви на ниво наредбата с нейните промени. Докато се тръгне – така завърши работната група през 2018 г., че да – ще ни събират, за да започнем работа по закона. Това към момента не се е случило. Само, че тази Наредба с промените, които са, следва да се прилага, за да може да подмогне – така, както съм го изложила кратко, цялата дейност в съдебната система и да не се харчат излишно пари, а същевременно тези, които работят, да получават това, което им се полага.

Смисълът е оценка върху това, което не се изпълнява – това е моят коментар на процедурното предложение на г-н Герджиков. Ако няма други коментари, за да не се губи повече време, г-жо Карагъзова, подложете го на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подлагам на процедура, а именно. Добре.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Ако може да кажа нещо. Много отдавна се говори за закон на вещите лица, обаче закони се приемат изключително трудно така, че мисля, че за сега трябва да се съсредоточим върху Наредбата. И ние смятаме да дадем мнение по този въпрос. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Сега ще поставя на гласуване процедурното предложение на г-н Герджиков. Отново ще гласуваме един по един. Гласуваме за разглеждане на точката или нейното отпадане.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против предложението на г-н Герджиков.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, може да го формулираме и така – да не се разглежда т. 2 от първоначалния дневен ред относно разглеждане на проблеми при прилагане на Наредба № 2 за вещите лица. Т. е., който гласува със „за“ означава, че гласува да не се разглежда тази точка.

Г-жо Дерменджиева, за Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против предложението на г-н Герджиков.

Асоциация на българските административни съдии?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Аз съм против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Против предложението на г-н Герджиков.

Асоциация на държавните съдебни изпълнители – г-жо Колева? Виждам я на екрана, но не чувам звук така, че не участва.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти – вие сте за предложението на г-н Герджиков или против?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България, представлявана от Асоциация „ФОРУМ“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната имат писмено становище по точката, но за това гласуване не отчитаме такова.

БА ВЛЕК не участват.

Българска съдийска асоциация?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ?



експертизи, които, като изключим графолози, криминолози, лекари и другите, в най-голям процент от делата имат именно приложение оценителските експертизи по АПК. Мисълта ми е, че това е една от промените, които с времето т. 10 в Класа – Приложение № 1, се случи, както и в резултат на последната работна група в края на 2018 г. – имам удоволствието да съм предложила част от промените и да са приети.

Защо съм акцентирала в няколко от членовете, които са – като изключим заплащането, взаимно свързани. Например – в чл. чл. 6 и 7 те са общо, Институт на дипломираните експерт-счетоводители в България (ИДЕС), КНОБ, криминолози – тези структури, които официално, като надстрочна професия издават официални, имат публични регистри, издават или лицензи, или сертификати, или друг документ. И с промените именно в Наредба № 2 от този период, казвам, че почти година и половина, независимо, че календарно е 2 години, затова, защото влезна в сила в края на 2018 г., а пък списъците – знаете, м. октомври се приемат документи и се разгреждат така, че малко от средата на годината, макар, че разглеждане на списъци и допълване на вещи лица, съгласно Наредбата, и преди има право в хода на годината да се допълват от различните съдилища и институции, в това число Агенция по вписванията, независимо, че е на малко по-различен режим, но се допълват списъците. Затова казвам, че общо взето със сигурност година и половина би следвало да се прилагат тези нови изисквания.

Къде са взаимно-свързаните членове, които съм изброила в краткото изложение. Първо, когато се приемат – говоря специално за Клас 10, следва да се изискат копие от сертификата, но дали ще е службена бележка или удостоверение – няма никакво значение, КНОБ следва да актуализира дали лицето няма наказание и може да му е отнет сертификата. Знаете, че по Закона за независимите оценители (ЗНО), както и във ИДЕС, предполагат такъв вид действия, както и отнемане за определен период от време по съдебно решение – има и такива случаи. Така, че в момента, в който се приемат и направят списъците на вещите лица, първото нещо е, че трябва да има актуални документи. Това е по отношение съставянето на списъците.

Следващият момент е – ако обърнете внимание на оценителските експертизи в т. 10, там са посочени всичките правоспособности, които са съгласно ЗНО такива, каквито са в чл. 6 на закона. Такъв тип оценителски експертизи вече са развити в Наредба № 2. Повечето от вас знаят, че 2 мандата бях председател на КНОБ – до м. октомври 2020 г., където вече по закон не мога да имам повече участия като председател. Още в 2020 г. до няколко съдилища – от колеги, знаете, че всички такива вещи лица са независими оценители, получавах официални писма, дори с данни, че лицето Х е назначено за експертиза на недвижими имоти, да кажем, а то въобще няма правоспособност каквата и да била, най-малкото недвижими. Това са едните проблеми, лично аз съм писала до няколко съдилища официални писма да ги предупредя.

След това, другите големи проблеми, които ги има, е, че не правят разлика - достатъчно е да има сертификат. Затова в много други наши теми се е засягал въпроса за квалификацията и точната специфика. След като лицето има правоспособност земеделски земи – трайни насаждения, то може да извършва само такива експертизи. Много от съдиите не правят разлика между недвижими имоти – най-меко казано, не мога да си обясня защо назначават лица, които нямат конкретни правоспособности. Но най-общо, като поземлени имоти в горски територии, земеделски земи и трайни насаждения, недвижими имоти – в това число недвижими културни ценности, което са сградите под наблюдение – паметниците на културата, всичките им изглеждат като недвижими имоти и постоянно се назначават от различни съдилища. В момента имам информация от колеги от Бургас, бургаските съдилища, че там по същия начин се назначават лица, които нямат конкретна правоспособност. След което има отводи, после следваща двойна, тройна и т. н., делото се протака и съответно се харчат излишни пари.

Така, че проблемите от този ъгъл по отношение приложението и взаимната връзка между включването в конкретните списъци и назначаването на съответна експертиза, която трябва да бъде свързана с конкретна правоспособност и съответно ефективност на делата, като срок и като точност – като експертизата на квалификацията, ако мога да кажа точност, аз имам впечатление, че на доста места и периодично или спорадично не е точно както трябва. Това се отнася, между впрочем и за ИДЕС, не винаги, както са и промените – определени счетоводни експертизи, над определени стойности би следвало да бъдат от ИДЕС, които са вещите лица с такъв документ, или от независим оценител с права по правоспособност „Търговски предприятия и вземания“. Там също имам впечатления – това, разбира се, не мога да го докажа в момента, това са разговори с колеги, както и с финансисти, счетоводители, така и оценители, които работят като вещи лица, но това за мен е проблем, който създава проблем в ефективността на съдебната система.

Затова предлагам от границите на ГС към ВСС – искам правилно да бъде разбрана в момента, в границите на ГС към ВСС, организации, които биха се ангажирали, да помислим. Първо, идва сезонът, в който отново ще се събират документи за актуализация на списъците на вещите лица и ми се иска да реагираме преди това. Например с един и същ тип писмо до всички съдилища, най-малкото да им обясним отново, любезно, с диалогичен режим, както и ако има по-драстични неща и правят впечатление, да помислим за сигнал към Министерство на правосъдието.

По отношение на втората част на краткото изложение, във връзка със заплащането – не навсякъде, също от информация от колеги, прилагат тези нови стойности, които са ясно определени като колко трябва да бъдат – 3% от какво, но най-драстично е в Агенцията по вписванията. Там има противоречия – Агенцията по вписванията има отделна наредба за плащанията, където „седят“ 7 лв. и последната актуализация е съвсем прясна. От друга



страна тя е включена в Наредба № 2 без да има някакво изключение, с тази разлика, че в групата на тези структури, които правят индивидуални по свой ред списъците, по които избират вещите лица – в случая с Агенцията по вписванията лицата, които извършват апортите.

Ще ви дам един пример – миналата седмица апорт на 11 сгради, не говоря едноетажни, в 7 града в България, с различно предназначение – от училище до ресторант, на 7 места 11 сгради – три лица за апорт, а стойността, която беше определена беше 1500 лв.! По 500 лв. на човек за 11 сгради в 7 града! Така 4-5 месеца хората не могат да си направят апорта, защото постоянно се получават откази. Това забавя, в случая, регистрирането на един капитал, съответно този капитал, тъй като е в имот, за който ще трябва да има инвестиционна програма, иначе не биха направили апорт върху капитала с недвижими имоти, които следва да ползват по предназначение за своето бизнес развитие в обществения и търговски оборот икономически, 4-5 месеца не може да им се направи апорта, защото никой не ще! Сега въпросът тук е следния – също казвам работната група, която се надявам да формираме с решение на ГС към ВСС и да се поставят задачи за нейната работа, моето предложение ще бъде едно писмо – да помислим точно с какъв елегантен текст, а след това да видим какво бихме могли да направим по отношение 100% спазването на 3% от съдилищата, както и въпроса с Агенцията по вписванията.

Общо взето така стоят нещата, те за мен са изключително сериозни, защото са двустранни, както за самите вещи лица, така от другата страна на линията, ако мога така да кажа, в другия полюс, е ефективността на съдебната система. И те са взаимно свързани. Първо, по отношение кой ще назначиш и кой си позволил да бъде в списъка, а след това акуратното заплащане, което хич не е много, но все пак да бъде съобразено с Наредбата такава, каквата е, за да може да се подобри цялостния процес. Затова казвам, че двете страни са взаимно свързани.

Но това с назначаването на хора без всякаква правоспособност в тези основни оценителски експертизи, където огромна част от делата, които не са по НПК, са именно в тази група. Това значи некомпетентно изготвени експертизи и после се извършват от хора, които нямат нужната компетенция.

За да не губя време, синтезирано изказах своите виждания, базирайки се на Наредбата и на личностна информация, която имам. Очаквам вашите въпроси и се надявам наистина да вземем едно добро решение и бързо да може една работна група да излезе със съответни предложения пред ГС към ВСС, които да бъдат разгледани, допълнени така, че да се стигне в краен резултат до сигнали – и така да кажа, подбутване на процесите от наша страна. Мисля, че това е и една от нашите цели, разбира се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Дерменджиева. Становище има и АОВЛЕ, след това ще дам думата и на г-н Герджиков. Заповядайте, Кристина и Годор.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Становището няма да го чета, няма да го развия, защото всички са го прочели.

По изказването на г-жа Дерменджиева обаче имам няколко въпроса – да започнем с това. Тя говори за проблеми с компетентността на вещите лица, проблеми със забавени дела. Въпросът ми е – тези твърдения, за некомпетентни вещи лица, за забавени дела и съответно за оскъпени процедури, на какво се базират, има ли направени изследвания, коя институция ги е направила, каква статистика е изведена или това са лични впечатления на г-жа Дерменджиева. Защото Вие цитирахте случаи, но това са единични случаи, общо взето 2-3 случая. И ако само с Ваши лични впечатления, 2-3 случая не определят реалността на съдебната система. Така, че въпросът ми е – на какво се базират Вашите твърдения?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Найденова, аз много благодаря за въпроса и за Вашата активност. Наистина трябва да се задават подобни въпроси. Мисля, че още в самото изложение казах, че съм водила много разговори с колеги и считам, че не са само 3 случая, а са много повече! И би следвало ние да се заемем и да преценим по какъв начин да направим това изследване така, че то да бъде официализирано. Съжалявам, че колегите от КНОБ нямат активност, защото там са и официалните писма, които аз съм писала и след това бихме могли да започнем оттам, както и една възможност за по-бърза официална комуникация с колегите, които са вещи лица, тъй като и там имаме отношение във връзка с изготвените списъци към отделните места и хората, които са изискали документите. Но пак казвам, че това са различни възможности, които би имала нашата работна група.

С цялото съзнание на отговорен човек, какъвто считам, че съм, не мисля, че са само 3 или 4 случаите. На последното Общо събрание на КНОБ – 3-4 юли, разговарях с колеги от Бургас, където също изразиха масово това свое мнение. Въпросът е, че е деликатно това как да съберем информацията и ми се струва, че всички трябва да помислим по този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за възможността и аз да задавам въпроси. Бих искал да попитам следните няколко неща – първо, вписана ли е г-жа Дерменджиева в някои от списъците за вещи лица и, ако да, в кой списък конкретно е вписана за вещи лице и по каква специалност?

Вторият ми въпрос се покрива с въпроса на колегите, който току-що беше зададен, на базата на каква статистика, освен общите приказки и коментари кои знае къде с други колеги, са изведени заключенията на г-жа Дерменджиева за това, че се възлагат тройни, петорни, повторни и какви ли не други експертизи именно поради причина за неквалификацията на вещите лица?

Трето, г-жа Дерменджиева, като бивш председател на КНОБ и изобщо като независим оценител, би трябвало да е в известност, че експертизите се делят на два вида – независими експертизи и регулирани експертизи. Този вид разделение е много добре обяснен в редица

статии на колегата ни Румен Неделчев и по никакъв начин не може да се прави асоциация или връзка между сертификата за независим оценител и вписаното в списъците за вещите лица. Например, по Наредба № 9 на НАП се възлагат експертизи, за които не се изисква и не може да се изисква оценителя да бъде независим оценител, тъй като те работят по тяхна методология, а не според стандартите за независими оценки.

Освен това, съществуват все още, макар, че се отричат от ръководните органи на КНОБ, съществуват т. нар лицензирани оценители. Това са хора, които имат получени лицензии от Агенцията по приватизация, които са безсрочни. От много време устно заявяват от КНОБ, че тези лицензи би трябвало да са отпаднали само, че – както и друг път е ставало дума, това се става от само себе си – няма акт, с който да са били обезсилени тези лицензи за работа на оценители.

По-нататък, твърдението, че само специалисти, притежаващи сертификати, могат да правя съдебни оценки, разбира се е много несъстоятелно и от гледна точка на обстоятелството, че не би трябвало да ограничаваме европейски експерти от Европейския съюз да извършват експретизи на наша територия, каквато практика имаше да речем при някои банкови експретизи да бъдат привлечени външни експерти, за да изготвянето на съдебни експретизи.

По заплащането на труда на експертите, които се назначават за вещи лица, се извършва и към момента, съгласно Наредба № 2, според това, което е предвидено с нея, което означава, че трябва да съответства на декларациите, които заявяват самите назначени вещи лица. Заплащането е по преценка на възлагащия орган – на съда или на следствената служба, когато е досъдебно производството.

Това е накратко. Още много добри неща могат да се кажат. Пак ще се върна към предишните ми аргументи – не може да захващаме един такъв проблем да го решаваме от средата. Изключително важно е да се решат някои принципни неща, за които – и Министерството на правосъдието каза, че няма концептуално виждане как трябва да се регулират отношенията с вещите лица. Така, че за заплащането веднага възниква въпроса – за какво заплаща съда на вещото лице, т. е. е ли е това услуга или това е – както и друг път е ставало въпрос, трудова повинност. Към настоящият момент становището на правосъдната ни система е, че това е по-скоро трудова повинност. Т. е., че вещите лица изпълняват задължение към обществото, правейки експертизи, което е отразено в многобройни съдебни актове.

Това е накратко. Пак ви казвам, колеги, помислете ако ще се работи в тази насока, върху какво да се работи и откъде да се започне. А също и с кои хора да се направи това нещо, тъй щото да бъдат достатъчно компетентни и да свършат работа, а не да ползваме темата за вещите лица като поредната дъвка за предъвкване и намира на това да си отваряме работа да отчитаме дейност. Благодаря ви за вниманието.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря на г-н Герджиков. Ще започна в ред, в който.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Прелагате ли думата, г-жа Карагъзова, на г-жа Дерменджиева, че така устремно се спусна да ми благодари!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря на г-н Герджиков за въпросите. Той отново измести темата, но не се учудвам ни най-малко.

Първо, по отношение моите лични участия, където и да било, честно казано не е Ваша работа.

По отношение на независимите регулираните експертизи. Вие изглежда не разбирате, че конкретиката, за която става въпрос тук, е именно Наредба № 2, без значение регулирани, независими и прочие. След като те са посочени във видове, отговарящи съгласно закона, следва да имат нужния сертификат, съгласно закона.

По отношение на лицензиите – 2008 г. със Закон за независимите оценители, който влиза в сила пред 2009 г., обезсилва всички лицензии, издадени от Агенцията по приватизация и накара всички оценители – закона го предположи, който иска отново да работи, следва да си представи оригинала на лиценза и с това да получи сертификат от Камарата. Нали ме разбирате, че говорите с противоречия.

По отношение на Наредба № 9 – НАП, ние говорим за вещи лица в съдебната система и не се занимаваме в момента с дейността на НАП и Наредба № 9 – разбирате ли, г-н Герджиков.

По отношение на съдебните оценители, които са чужденци – говорим за Клас 10. В закона ясно е записано, че спазват правилата, действащи в България, по отношение на оценяването. А това да кажем, в момента са българските стандарти за оценяване и ако имат съответните права.

По отношение на заплащането – направих сериозен акцент във връзка с Агенцията по вписванията, защото има проблем. Те имат една наредба, която, според мен, дублира възможността за заплащане по Наредба № 2 и ви дадох пример, и мисля, че всички сме наясно с това как се заплащат апортите, как се отказва увеличение на заплащането, независимо, че има такава процедурна възможност. Има много моменти, в които това там нарушава също във времето дейността.

На въпроса Ви дали и как повторни двойни, тройни или петорни експертизи влияят, аз мисля, че Вие сте с достатъчно голям опит, г-н Герджиков, и знаете тежестта на една оценителска експертиза когато тя е направена от квалифицирано лице със съответната правоспособност и когато е направена от някой, който няма такава правоспособност. Мисля, че Вие много добре сте наясно – просто измествате момента.

И – повтарям още веднъж, тука е смисъла да помислим как да сигнализираме, но първо да изясним за себе си, вътре в Гражданския съвет, възможностите, които бихме могли да имаме, за да бъдем в полза на обществото. А не да лежим на това, че 2013 г. някой накъде е имал своите констатации на фона на старата Наредба – сега сме 2021 г., колко години са се минали! Нима трябва Гражданският съвет да стои безучастен!?

Нямам какво повече да Ви кажа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Дерменджиева. Г-н Герджиков?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Съвсем кратка дуплика ще поискам на казаното. Все пак да не заобикала въпроса – г-жа Дерменджиева, като се позовава само на нейни наблюдения и на нейни разсъждения, които в много голяма степен са – как да кажа, оспорими, да ми отговори на въпроса: вписана ли е за вещо лице – да или не? Какъв опит има в тази насока?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма да Ви отговоря! Лични въпроси не може да ми задавате!

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Той не е личен въпрос.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само Ви казвам, че няма да Ви отговоря, тъй като тенденцията на Вашето поведение към мен в момента, както и към други.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Светла, моля те, г-н Герджиков да довърши.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен това, г-жа Дерменджиева, ако обича, да е наясно относно експетизите, които се възлагат от органи на съдебната власт и от Агенцията по вписванията, която агенция е към Министерство на правосъдието. Изобщо няма там такава аналогия да се прави в Агенцията по вписванията, което се прави в съдебната власт.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогавя защо е в Наредба № 2!?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И няма такава съпоставка. Имат си собствена наредба хората, определили са си правилата и няма за какво да викаме направете ги като другите. Така, че – пак казвам, разсъжденията на г-жа Дерменджиева – хубаво е, че иска да ги изложи пред нас, но повече да ги преценира. Има и достатъчно представители на хора с юридическо образование, които могат да пояснят в случая, че съдиите и изобщо органите на съдебната власт не могат да бъдат ограничавани по отношение на избора на хора, на които се възлагат експертизи, както и по отношение на тяхното заплащане. Това става по тяхна преценка и по тяхно вътрешно убеждение. Справка-декларации, които си пишат, те са само информативни, т. е. това е представата на вещото лице за качеството и количеството на труда, който е вложил.

Благодаря ви за вниманието, няма да ви натовавам с повече разсъждения. Отново ще кажа – темата е доста деликатна и важна за изпълнение и не би трябвало да се предъвква по този начин, по който се случва в момента. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жо Дерменджиева?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преди малко просто не чух г-н Герджиков, че продължи, за което моля да бъде извинена. Не бих искала това да се превръща в престрелка, тъй като г-н Герджиков не за първи път и не с мен – с мен го прави за първи път, с част от участници си е позволявал подобно поведение, което за мен е агресивно и не виждам защо трябва да се прави, при положение, че целта на Гражданския съвет е във всеки един момент ние да подпомагаме и да сме в полза на обществото, като такава. Считам, че отново – обръщам внимание на това, че не може да се назначават – не казвам кой да бъде назначен, но той трябва да има съответната правоспособност. Иначе съдиите могат да си избират – ако много оценяват някой, който е много добър, могат само на него да му възлагат – в концепцията на г-н Герджиков.

Не мисля, че в момента бихме могли да продължим преди да има конструктивни предложения дали да има работна група и какви да са нейните цели. Иначе за момента ще си изгубим времето. Опитах се бъде изключително кратка и считам, че сигнала, който подаваме, е достатъчно важен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Кристина и Тодор – имате ли нещо да кажете?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Имаме. Аз пак искам да се върна на въпроса за статистиката. Очевидно има проблеми, но проблеми във всяка една сфера в живота. Ако искаме нашата дискусия да е конструктивна, трябва да стъпим на някакви цифри и точни изследвания. Колко процента от съдебните експертиси са проблемни – 1% или 91%? Защото ако е само 1%, това практически не е проблем. Но ако са 91% то се превръща в грандиозен проблем.

Затова или трябва да стъпим на някакви точни изследвания, ако има такива – нека г-жа Дерменджиева да каже какви са, кой ги е направил, кой ги е публикувал и кой се е подписал под тях, да се запознаем всички с тези изследвания или това изследване и след което ще си подновим разговора. Ако няма такива изследвания – или някой, или тя, да измисли методика и да я предложи, за да се направи това изследване, след което да решим какво да правим. Но така разговора за мен не е конструктивен. Това е първият ми въпрос и евентуално предложение за решение.

Второ, в Наредбата има – по въпроса за заплащанията, мисля, че е чл. 27, където е цитиран срок от 60 дни, в който вещото лице трябва да си получи хонорара. Напоследък, по моите лични впечатления, които не ги правят статистически значими, е, че този срок масово не се спазва. Значи, второто ми предложение е, ако ще правим нещо, то да е в тази посока този срок да се спазва или да се намали. За сравнение ще дам – тук се говори за Агенцията по вписванията, която поръчва експертиси, Агенцията по вписванията плаща хонорарите на експертите в срок от 7 дни. Същото може да бъде и по Наредбата за вещите лица – аз не виждам пречка тук този 60-дневен срок да се сведе до 7-дневен срок.

Другото, което искам да кажа и последно, е нещо със съществено практическо приложение, което наистина може да намали разходите на съдебната система по отношение на експертизите, е следното – информацията, с която работим вещите лица, фактологическата информация, в момента ние получаваме на хартия и в електронен вид, в който тя не може да се обработва. Значи, много често по едно дело се правят между 2 и 7 експертизи. Ако делото има досъдебна фаза, се правят поне още от 2 до 3 експертизи. Ако между досъдебната фаза има следствие и прокуратура и делото отиде в прокуратурата, там се прави минимум 1 експертиза. Така по едно дело експертизите стигат до 15 и бройката не може да се избегне, защото това касае юридически процедури. Това означава, че от едно до тридесет вещи лица ползват една и съща фактологична информация, която трябва да отразят в експертизите си и пишат едни и същи неща, което може да се избегне като време, ако и фактологическата информация е в машинно отчитане и ползваем формат. Така, че може да се поработи в тази посока. Това не би струвало никакви пари в момента, просто информацията трябва да бъде в DOC-овски документ или DOC-овски документи. И никак не е трудно това да се направи и в момента. Това е с огромно практическо приложение.

Вместо да спорим тогава дали съда трябва да ползва оценители със сертификати, с лицензии, без никакви външни лица, ето това е нещо, което можем да направим веднага и с огромна практическа и финансова полза. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-н Герджиков, искахте думата преди малко, сега искате ли я?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, искам я. Във връзка с това, което каза колежката, багодаря за това, че ми се дава думат, относно сроковете аз знам, понеже участвах в предишна работна група в Министерство на правосъдието, откъде се появи числото „60“ като срок за плащане – няма да ви разказвам как са протекли работите. Ще кажа друго нещо, този срок – 60 дни, виси във въздуха, защото касае досъдебното производство, защото – вероятно сте наясно, че той тече от момента на приемане на заключението на вещото лице. Това се извършва с постановление на възлагащия орган, а пък то няма грижата да уведоми вещото лице да бъде написано това постановление за приемане на експертизата. Така, че и този срок – 60 дни, е напълно условен. Верно е това, че трябва да се фиксира, да се определи някакъв срок за заплащане на експертизите и нашето становище е даже, че, ако този срок не се спазва, би следвало да се начисляват лихви върху дължимата сума за вещото лице. Не говоря само за възнаграждение, в това число и разноски, защото знаем, че вещите лица от джоба си заплащат, когато се налага, да пътуват извън населеното място, в което работят. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз благодаря. Сдружение „СЕФИТА“, искате ли нещо да кажете по темата?

ВЕСЕЛИНА ПОПОВА: Аз бих казала, че не се прави разлика в срока за заплащане между експертизите по досъдебни производства, които подлежат на одобрение и там е

необходим по-дълъг срок за плащане. Докато става въпрос за вече внесени депозити в съда, плащанията обичайно се извършват в доста по-кратък срок. Няма какво друго да добавя.

За мен в момента това, което предлага г-жа Дерменджиева, не виждам смисъл да се работи така на парче, само по отношение на оценителните експертизи. А по отношение на Агенцията по вписванията също смятам, че те не прилагат Наредба № 2, тъй като имат собствена нормативна база и не виждам какво може да се направи по отношение на Агенцията по вписванията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой друг – не виждам, добре. Г-жа Дерменджиева, като вносител на точката, има конкретни предложения в края на своето резюме, тя казва: „Предлагаме на заседанието да се разгледат и обсъдят въпросите, което направихме до момента, след което да се приеме решение за сформирание на вътрешна работна група от организации в границите на Гражданския съвет към ВСС, както процедирахме по въпросите на имотния регистър, с поставяне на конкретни задачи и срок на изпълнение, и последващо разглеждане в Гражданския съвет с последващо решение.“

Г-жо Дерменджиева, това Ваше предложение сега ще го подложа на гласуване.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако може само да ми дадете думата преди това?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, както започнах в началото краткото изложение, ние можем извън Клас 10, както и други въпроси, които са възникнали, в момента предложението ми е да се създаде работна група в границите – както изчете г-жа Карагъзова, и да си поставим задачи. Според мен, първа точна на гласуването трябва да бъде идеята за работна група и кой иска да участва в нея, а втора точка е по кои въпроси да работи тази група, като съответно вътрешно ще си, в процеса на работа на работната група, ще си изчистят възможностите на това как да се постигнат целите. Така, че вторият момент е да си поставим няколко задачи, които могат да имат различен срок тези задачи на работната група. Това е моето завършено предложение, ако го възприемете.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А имаш ли формулиране на конкретните задачи?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Първата формулировка е: „Гражданският съвет приема решение за сформирание на работна група в състав – нали, за разглеждане различни въпроси по прилагане на Наредба № 2.“ Това е първото гласуване, което би следвало да имаме. Въпросът е да видим кой иска да участва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жа Карагъзова,

Колеги,

Моля да имате предвид, че изложението, което направи г-жа Дерменджиева, касае изключително и само оценителните експертизи. Така, че, ако ще се прави някаква комисия



или нещо друго, то трябва да бъде по отношение т. 10 от Приложение № 1 към Наредбата, а не цялата Наредба, защото, разбира се, за една корекция на Наредбата трябва да се вземат под внимание становищата на всякакъв вид експерти.

Що касае това, което преди това запитаха колегите за статистиката, най-вероятно става въпрос за данни под 1%, защото оценителните експертизи са неголяма част от всичките експертизи, които се възлагат от съдебната система. Благодаря.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли, г-жо Карагъзова.-

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядай Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Герджиков, отново Ви обръщам внимание – не искам да ставам досадна на колегите, не става въпрос да се занимаваме в момента да правим предложения за промяна на Наредбата. За нейното прилагане! И считам, че това е един важен момент, а не да се занимаваме със законови промени в момента, в случая – промяна на Наредбата. За нейното приложение! Това за 5-ти път го обяснявам и съжалявам, че ставам досадна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря. Мария Колева се включва писмено: „Ако приемем, че трябва винаги да изнасяме статистически данни по всеки въпрос, който се поставя, сами си слагаме ограничения“ – тук визира гражданските организации в Гражданския съвет. „ – Никой не е в състояние да финансира и направи всеобхватно поредното социологическо изследване. Повечето организации се финансират само от членския си внос.“ – за тези, които не виждат коментара, който тече в чата отстрани на екрана.

Нека да преминем към гласуване на тази първа част от акта, с която г-жа Дерменджиева предлага да се сформира работна група от членове на Гражданския съвет. Но въпросът е.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Извинете за прекъсването. Не е ли по-добре първо да определим проблемите, върху които ще работи групата, защото в следствие на проблемите ще се включат съответните хора. Защото ако проблемите ще бъдат юридически, по-добре да има повече юристи. Ако проблемите ще бъдат на вещите лица – повече вещи лица. Хора, които не са вещи лица очевидно няма да бъдат полезни в работната група по съответните точки. Предлагам да определим проблемите, върху които ще работи групата и след това кой иска да участва в нея.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, обхвата на темите. Как да процедираме, г-жо Дерменджиева. Първо, определяме обхвата на темите и след това гласуваме състава на групата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може да запишем първа тема. Ако приемем предложението на г-жа Найденова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Карагъзова, може ли думата?

Смятам, че е по-разумно първо да дадем срок до следващото заседание ако има организации, които изобщо изявяват желание да участват в такава работна група. Защото ако няма организации, които желаят да участват в такава работна група, как насила ще накараме да участват в нея?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те сами заявяват желание.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, но да има срок до следващото заседание с въпросите, по които ще дискутират. Моето предложение е до следващото заседание на Граждански съвет да се даде възможност на организациите, които желаят да участват в такава работна група, да заявят своето желание и темите, по които ще заседава тази работна група. Защото ако няма организации, които желаят да участват в такава работна група, смятам, че е безсмислено да я създаваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това е друго предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, може ли?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядай Светла.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисля, че предложението, което Таня Лисичкова направи и всичко в момента, е достатъчно добро в какъв смисъл – не, че не ми се иска сега да вземем решение, иска ми се да не губим време във връзка с предстоящи други действия. Но не участват доста организации, които биха имали отношение, от една страна, за да можем – ако искате решението да бъде, че до следващото заседание или Вие да дадете някакъв подходящ срок, както за провеждане на следващото заседание, така и за сформирание на група. Но днес бихме могли да вземем принципно желание, че ако има желаещи и теми – идеята е, че да се създаде работна група. Ако прецените. Иначе мисля, че предложението следващия път да има повече време и най-вече организации – БАВЛЕК ги няма, КНОБ ги няма, други колеги, мисля, че другата асоциация би могла да има интерес в тази посока, както и доста от останалите организации, ако помислят своето отношение в целия процес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, в такъв случай предлагам да не гласуваме акт днес в тази точка, а да изпратим съобщение до всички организации със срок за предложения за теми.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: На база краткото изложение, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, на вещи лица и да заявят изрично желание, че желаят да участват в такава група. Ако се получат такива заявления с желание за участие в такава група, на следващо заседание, вече с акт, ще сформираме тази група, както и ще опишем обхвата на темите, които ще бъдат включени в целите на работната група.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Също исках да предложа, преди да се помисли какви теми ще се включват и доколко са състоятелни тези теми, мисля, че е разумно първо да се гласува дали да има такава работна група или по друг начин да се решават нещата. Ако е много важно, сега да изберем г-жа Дерменджиева да председател на групата да движи

дистанционно работата, а от там нататък темите, според мен, е редно първо да се запознаем с тях и след това да преценим до колко те са важни за решаване. И да не забравяме – все пак ние представляваме организации, т. е. не взимаме лични решения, наши, докато си приказваме, а *.../лоша връзка/...* книжката „Правна трибуна“ на СЮБ, която се състои само по материали, касаещи дейността на вещите лица, в която се включва и Министерството на правосъдието, и органите на съдебната система, и професионалните организации – един изключително широк кръг от лица, които тогава дадоха едно смислено решение по темата за вещите лица, като прецениха, че тази проблематика трябва да се *.../лоша връзка/...* чрез приемането на нарочен закон. Благодаря.

*/Кети Бозукова напуска заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Какъв срок предлагате да поставим в съобщението до всички организации, които желаят да се включат по тема по Наредба № 2. Има ли предложение за такъв срок или ще го представите в понеделник, но трябва да има срок.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, само моля в съобщението да бъде ясно, че става въпрос по отношение прилагане на Наредбата. Това Ви моля – това е моя смисъл. Не говорим за допълнение, изменение и законодателни инициативи в момента. Това ми е молбата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то така се казва и точката – разглеждане на проблеми при прилагане на Наредба № 2.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, това ми е молбата. И – не само дали имат нужда и дали имат желание организациите да участват, пак могат да изпратите резюмето, ако прецените, но и да дадат теми, както и възможност, ако има нужда от още теми към дейността на тази евентуална работна група. Не само желание така, както предложи Найденова и аз подкрепям и Найденова, и Лисичкова, но да може всеки да си напише към това, но акцента да бъде прилагането.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, прилагане на Наредба № 2 е нейното заглавие, съответно.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да кажа нещо от наша страна. Предлагаме срок от 2 седмици и освен това подкрепяме предложението на г-н Герджиков да изберем човек, който да отговаря за събирането на предложенията и да движи документално организационната работа и това да е човек, който е вещо лице, за да бъдат нещата експедитивни, компетентни и добре свършени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това ще го подложа на процедурно гласуване на АОВЛЕ – всъщност обхвата и организирането на, може ли да го формулирате?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Човекът, който ще се заеме с организацията – приемане на предложенията, синтезиране и т. н. каквото трябва да се направи, да бъде вещо лице, без

значение от каква организация, как се казва, но да бъде вещо лице, за да бъдат нещата компетентно свършени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи преди сформирането на работната група, организацията.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинявайте, може ли, г-жо Карагъзова, във връзка с така направеното изрично упоменаване какъв да е председателят на тази работна група. Аз смятам, че това не е удачно. Защото, чисто статистически, но може би 50% от организациите, които участват в Гражданския съвет, нямат вещи лица в структурите си било съдии, следователи, прокурори, журналисти и т. н. и това изрично изискване да бъде от евентуално организацията и председателя вещо лице, малко ограничава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, Таня. Кристина има предвид самата организация по събиране на заявленията в този 14-дневен срок и обхвата на темите на бъде възложено на лице от Гражданския съвет, което е вещо лице. А вече за работата на самата работна група, която *...лоша връзка/...*, нали така, Кристина?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да, точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз се обръщам към г-жа Дерменджиева – да престане да се крие зад личните данни в публичния списък и да обяви пред всичките присъстващи, че не е вписана в регистъра на вещите лица и че това, което тя днес ни съобщава и с което ни занимава, са приказки, които е осъществила с нейната група от хора – нейни познати, не почива на базата на никакви данни. Поради което искам да предложа – правя предложение, организацията по създаването на такава работна група да бъде поето от организацията на вещите лица, а именно – г-жа Найденова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Найденова, Вие съгласна ли сте с това процедурно предложение – да поемете организацията по създаването на работната група?

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да, съгласни сме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Тогава ще гласуваме конкретно процедурно предложение дали организацията АОВЛЕ да е отговорна и да отговаря за организацията на сформирането на работна група. Добре, подлагам на процедурно гласуване предложението на г-н Герджиков и на АОВЛЕ, АОВЛЕ да оглави организацията по сформирането на работната група по приложението на Наредба № 2 и обхвата на темите, като се изпрати в 14-дневен срок покана до всички членове на Гражданския съвет за включване в такава работеща работна група.

Асоциация „ФОРУМ“ гласува как?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преди това, може ли, г-жо Карагъзова?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Последно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, ясно. Трябва да е изяснено на организацията, която поема инициативата да събере всички тези данни, че трябва да кореспондира през официалния имейл, който е тук, за да може да се архивират данните.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, тя го знае.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Това е съвсем очевидно и ще спазим всички процедури, както е по закон, по наредби, и както трябва да бъде, за да бъдат нещата юридически изрядни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се върнем към гласуването тогава – АОВЛЕ да се занимава с организацията на сформирани на такава работна група, включително и нейните членове и обхвата на темите в рамките на голяма тема – приложение на Наредба № 2.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на българските административни съдии?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мария Колева пише: „Подкрепям предложението да има работна група. За председател на групата предлагам г-жа Дерменджиева, като вносител и експерт.“ Това обаче ще остане на следващ етап, когато се сформира групата така, че тук не отчитам гласуване на г-жа Колева.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България, представлявана от Асоциация „ФОРУМ“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БА ВЛЕК –не гласуват. Българска съдийска асоциация – г-н Тодоров?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обединение на свободните адвокати?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: „За“, подкрепяме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение „СЕФИТА“?

ВЕСЕЛИНА ПОПОВА: И ние сме „за“.



Преминаваме към т. организационни въпроси. Имате ли нещо да добавите – дата за следващото заседание?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Сега сме в т. организационни въпроси – молбата ни е да ни изпратите актуален вариант на Правилата, по които работим, защото имаше заседания, в които се приеха много изменения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз Ви ги изпратих, но ще ги изпратя на всички – окончателния акт и Правилата. Да, ще Ви изпратя отново и двата документа!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя ги изпрати!

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Ако може да се включа, г-жо Карагъзова?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядай.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Относно писмото от Главния секретар на ВСС за провеждането на Общо събрание на съдиите за избор на членове на ВСС – може ли да го прочете на организациите или да го изпратя на имейлите?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, изпрати го на имейлите. До кога е срока?

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Не виждам срок, но има информация в сайта на ВСС в раздел „Общо събрание на съдии за членове на ВСС“. Ще изпратя прикачен линк, заедно с писмото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние участвахме с ОСА и СМЮ за избора на членове от Прокурорската квота.

Други организационни въпроси, ако искате може сега да не определяме дата за следващото заседание, за да видим как ще тече организацията за събирането за кандидатури за членство в тази работна група. Или някакъв индикативен срок да сложим за следващо заседание. 1 октомври – искате ли, т. е. септември да няма. Защото моя мандат изтича в началото на октомври.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По-добре 8 октомври, за да може да си подготвите, както и работната група, ако ще я има, Вашия доклад.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 8 октомври не е ли заседание?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По-добре на 1 октомври, защото мандата изтича през м. септември. Ако има нещо спешно, ще направим и през м. септември заседание.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жа Карагъзова, само да кажа, че Вие ще изпълнявате функциите на председател до избор на следващ. Така, че ако на 8-ми се проведе или някоя друга дата след това, Вие все ще сте изпълняващ функциите председател на Гражданския съвет въпреки, че аз подкрепям да е на 1-ви събирането.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да не минава и много време от днешното заседание, затова на 1 октомври е добре. Някакви съществени възражения мисля, че няма. Ще го изместим, ако има нещо. До тогава мисля, че ще успеем да сформираме тази работна група с хората – до тогава те вече ще са заявили, тъй като срока е 14-дневен, и ще се разбере

дали има желаещи. Така, че и по тази тема до 1 октомври ще има резултат по нея и ще се включи в дневния ред.

Колеги, това беше всичко. Закривам заседанието.

Благодаря ви и приятна лятна ваканция.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:42 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/  
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*