



**ПРОТОКОЛ № 76**  
**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка**  
**на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 30.09.2021 г.**

Днес, 30 септември 2021 г., петък, от 16:00 ч. в зала № 512 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Татяна Лисичкова – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Клуб – Журналисти срещу корупцията, Съюз на съдебните заседатели в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“;

Г-жа Мария Колева – представител на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите, онлайн;

Г-жа Кристина Найденова – представител на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България, упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – представител на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Галина Странджева – представител на УС на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Венета Желева – представител на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Адв. Иванка Георгиева – представител на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Диляна Иванова – представител на Обединението на свободните адвокати;

Със становище по темите от дневния ред участват:

Г-жа Мила Георгиева – представител на жЦентъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-н Цветан Цветков – председател на Сметната палата на Р България;

Гости на заседанието:

Г-н Иван Демерджиев – зам.-министър на правосъдието, онлайн;

Г-жа Даниела Митева – изпълнителен директор на Агенцията по вписванията, онлайн;

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на становище на Българска асоциация на съдиите по вписванията (БАСВ) с възражения относно констатации в Одитен доклад № 0300101019 за извършен одит на „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхранение на поддържаните от Агенцията по вписванията регистри за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.“ Искане за отправяне на препоръки към компетентния орган от страна на ГС към ВСС за отстраняване на нередностите;

*Вносител и докладчик: Десислава Михайлова, председател на УС на Българска асоциация на съдиите по вписванията*

2. Избор на председател/съпредседател на ГС към ВСС за следващ едногодишен мандат. Представяне, за сведение, на информация за дейността на ГС към ВСС за периода 1 октомври 2020 г. – 1 октомври 2021 г., изготвена на основание т. 11 от Раздел V на Правилата за действие на ГС към ВСС;

*Вносител и докладчик: Мария Карагъзова, председател на ГС към ВСС*

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, колеги. Започваме с т. 1 от дневния ред – обсъждане на становище на Българската асоциация на съдиите по вписванията. Това становище е изпратено на всички, които в момента участват, на имейлите миналия петък.

Поканили сме представители на Министерство на правосъдието – в момента участва зам.-министъра Иван Демерджиев и изпълнителния директор на Агенцията по вписванията – г-жа Даниела Митева.

Отправили сме покана и към Сметната палата, която ни изпрати писмо, в което казва, че тя е отправила препоръки към Министерство на правосъдието и Агенцията по вписванията относно този доклад и докато те не получат отговор от тях през 2022 г., те не могат да взимат становище по въпросите, предоставени от БАСВ в т. 1.

Заповядайте – г-жа Михайлова – председател на БАСВ и г-жа Странджева – член на УС на Асоциацията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Благодаря. Искам да благодаря отново на всички колеги от ГС към ВСС и които са проявили интерес да изслушат темата, която поставяме. От години наред поставяме тази тема във връзка с имотния регистър. Благодаря и се извинявам, че отново ще занимавам цялата аудитория с този въпрос.

Основното безпокойство, което възникна в нас по повод на доклада, беше уверението и констатациите, които открихме в него, като най-голям проблем, който ние отчитаме, е извода, който се прави от Одитния доклад на Сметната палата и внушенията, че Агенцията по вписванията не може писмено да осъществява контрол върху нашата работа, като съдии по вписвания и опита за неглижиране на съдебно-охранителното производство, като идеята, която ние виждаме във внушенията е, че премахването на дуализма чрез един вид контрол на Агенцията по вписванията върху работата на съдиите по вписванията, би решил редица проблеми. За това, разбира се, сме категорично несъгласни. За нас опита изпълнителната власт по някакъв начин да контролира работата и *...лоша връзка/...* преценка на това производство би иззела, би нарушила изключително много закони и би довело до ограничаване на едно от най-важните права за българските граждани – правото на собственост. Поради тази причина си позволихме отново да напишем становище и по някакъв начин да сигнализираме всички членове на ГС към ВСС.

Освен това имаме редица точки, в които не сме съгласни, поради простата причина, че със самото резюме на доклада Сметната палата казваше: „Отговорността и *...лоша връзка/...* изразяване на обосновано заключение до ефективността на организацията и контрола на дейностите по водене и съхраняване на поддържаните от Агенцията по вписванията регистри за определен период от време.“ Същевременно се разглежда работата на съдиите по вписванията, като по някакъв начин се правят изводи, които в доста отношения противоречат на действащите правни норми. Така например няколко са проблемите, които отчетохме поотношение на констатациите относно изготвянето на електронните партии, по отношение разпорежданията, които дават съдиите по вписванията, по отношение неспазване на

Правилника за вписванията при заверяване на томовете, както по отношение на това, че има изготвени правила за съвместна дейност между съдиите по вписванията и Агенция по вписванията. Това се четирите основни, без да влизаме в детайли, точки, по които ние не сме съгласни с констатираните в одита *.../лоша връзка/...* нарушения по отношение на нашата работа.

Следва да бъде отчетено, че нашата работа се контролирала, т. е. по някакъв начин този, който може да извършва някаква проверка, е Инспектората към Министерство на правосъдието и прякото ръководство по отношение на нашата работа се осъществява от председателите на районните съдилища. На нас, лично като Асоциация, не са изисквани становища във връзка с доклада, който е подготвен. Освен всичко останало, не сме запознати и да са искани по отношение на нашата работа и становища от председателите на районните съдилища, поради което считаме, че от данните, които са предоставени, са чисто формални и не могат да служат за критерии и за оценка на нашата работа.

Това е в общи линии, като мога да навлезна малко в същината на проблема. Като например по отношение *.../лоша връзка/...* парче, които се изготвят, е казано, че съдиите по вписвания не съблюдават нормите на Закона за кадастър и имотен регистър (ЗКИР) и не подписват партидите, които се водят съгласно ЗКИР. За нас има явно неразбиране на прилагането на ЗКИР, започваме от обстоятелството, че до издаване на заповед по чл. 73, вписванията се извършват по досегашния ред, т. е. по персоналната система и това е Правилника за вписванията. Изготвянето на електронните партиди, които в момента се правят, са визирани в чл. 65, ал. 4 от ЗКИР, където се казва, че до издаване на заповед по чл. 70, тези партиди се водят от Агенцията по вписванията и служат само за помощно средство. Т. е. заповед по чл. 70 имаме издадени за 8 района, без да коментираме обстоятелството, че голяма част от нашите колеги, където тази заповед е издадено поради п на брой причини, не могат да си свършат докрай работата.

Следващата констатация, която е направена по отношение на разпорежданията, които Агенцията по вписванията дава, във връзка с това, че *.../лоша връзка/...* данни на Сметната палата от информационната система, където съдиите по вписванията имат разпореждане относно вписванията само с едно „да“. На нас не ни е известно да са прилагани канцеларски и материални дела, където всъщност се съхраняват нашите разпореждания. В информационната система въвеждането на данни, с оглед попълването на базата данни и общо взето това, което съблюдават голяма част от служителите е бързина. Голяма част от тях не въвеждат – не е казано, че трябва, казано е, че в крайна сметка основното нещо, което следва да се съблюдава е делото, по което е нужно разпореждането.

На следващо място – по отношение на заверяването на книгите. Данните, които са изнесени за нас – много е неточно, поради причината, че в самия доклад се казва, че от – мисля, че имаше последна дата 31-ви тази година, доколкото ми е известно, не мога точно сега да я открия – 31.12.2020 г. от тогава се започва да се водят книгите в реда, който следва да бъдат въведени. Това, което искам да кажа по отношение на заверяването на томове от съдиите по вписванията, не е липсата на желание на съдиите по вписванията да заверяват томове, а факта, че няма как те да заверяват нещо по отношение, на което не са спазени законовите разпоредби. Не може едни актове с години да не се подвързват и да се очаква, че съдията по вписвания, въпреки нормите, които изискват всяка година тези актове да бъдат подвързани, прошнуровани и всичко останало, след това да бъде заверено от тях. Коментира се състоянието на архивите, коментира се състоянието на това, че в голяма част от тях съхранението няма как да бъде гарантирано. Поради тази причина следва да бъде отчетено и точно това обстоятелство.

И по отношение на правилата, разбира се. Ние, като асоциация, и колегите ни във всички 113 служби, за първи път чуваме, че имаме приети правила по отношение на съвместната работа *.../лоша връзка/...* с Агенцията по вписванията, които са приети с акт на министъра на правосъдието през 2018 г. Нещо повече – на последната работна група, която беше във връзка с надграждането на имотния регистър, *.../лоша връзка/...* от правилата се обсъждаха, за което Асоциацията изпрати писмо с искане да бъдем включени в обсъждането на правила за съвместната дейност, по които беше отговорено, че те ще касаят само *.../лоша връзка/...*

Това са основните неща, с които не сме съгласни и считаме, че не следва да фигурират по този начин в доклада и следва да бъдат взети в *.../лоша връзка/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И искате корекция?

ГАЛИНА СТАНДЖЕВА: И, ако ми позволите, за пореден път да отчетем, че имотен регистър, както е констатирано в доклада, в България няма. Има само един програмен продукт, който не отговаря нито на изискванията на персоналната система по вписванията, която е по Закона за собствеността и Правилника за вписванията, нито по имотната система, която е по реда на ЗКИР. В момента програмният продукт е някаква смесица с неясна насоченост – дали върви по една система или по някаква друга и все още няма – нито на Министерски съвет, нито на Министерство на правосъдието, с който да е приет този програмен продукт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря ви.

Г-н Демерджиев, заповядайте.

ИВАН ДЕРЕМДЖИЕВА: *.../лоша връзка/...* искам да кажа, че с някой от нещата, които чух тук, не съм *.../лоша връзка/...* и искам да се извиня, че Министерството на правосъдието до момента беше длъжно да се съобразява с други задачи с отдавна изтекли срокове, извън свързването на Търговския регистър с останалите регистри на страните – членки. *.../лоша връзка/...*, която беше отправена и наказателна процедура заради преминаването на особените залози в Агенция по вписванията. С тази тежка процедура няма да ви занимавам, но сега в момента мисля, че имаме капацитет и възможност да се занимаваме с проблемите на несъществуващия още имотен регистър.

Според мен лично, на база всичко, което до момента сме обсъждали и коментирали, различните доклади, които *.../лоша връзка/...* ще си позволя да се съглася с мнението, че съдиите по вписванията трябва да заемат тази позиция, която заемат в момента. Не мисля в момента да изпадам в много задълбочен спор по темата, но мисля, че темата трябва да бъде отворена и трябва да бъде предмет на дискусия. И в други доклади се наблюдава констатацията, че много често вписванията се извършват по силата на резолюция „да“, което е тревожно наистина. При всички случаи синхронът в работата на съдиите по вписванията и на служителите в Агенцията, които извършват техническата дейност, трябва да се коректни. Освен това апелирам към колегите – съдии по вписванията, проблемите като цяло са добре формирани и ясни на всички нива, на търсения на конструктивни разрешения, т. е. на предложения директни, свързани с *.../лоша връзка/...* нормативна база, свързани с въвеждане на определени практики.

Иначе проблемите са набелязани през годините – аз се запознах с част от *.../лоша връзка/...* от различни работни групи, наясно съм в определена степен с проблемите, които са възникнали и пречките да се завърши този процес. Мисля, че в интерес на всички е да го придвижим прагматично напред. Но пак казвам, остава да се търсят и предлагат разрешения така, че, моля ви, подавайте конкретни разрешения, като хора, които се занимават тясно с тази дейност. Така, че според мен, в първата насока е да съм с вас, във втората – смятам, че трябва да се положат усилия и действително на този норми да се даде живот, тъй като отдавна чакат да бъдат реализирани. Отделен въпрос е, че това ще бъде наистина труден процес – преминавайки от персонални партии към имотни такива и технически, и от правна гледна точка, и ако щете от гледна точка на правната традиция в България. Но при всички случаи процесът не може да стои на етапа, на който в момента се намира и не само в момента – от 10 години назад, може би, че и повече. Това е, което мога да кажа.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Благодаря, г-н Министър. В ГС към ВСС – мисля, че беше през м. април, имаше работна група, която излезе със становище и предложение за проекти за изменение на основния закон, касаещ създаването и стартирането на имотен регистър –

ЗКИР, като тези промени бяха изпратени и на Министерството на правосъдието. С тези промени се дава възможността за незабавно стартиране на този процес – по създаване на имотния регистър, с ясното съзнание, че това не е процес за два дни, това е дълъг процес и много дълго време ще вървим паралелно по двете системи на вписване. Но промените, които предложихме, дават отговор на основните наболели проблеми. Не знам сега дали служебното правителство е запознато с проекта, който ГС към ВСС и ние отделно преди това сме изпращали за промени на закона. Така, че предложението сме направили в тази връзка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност беше през м. март, когато МП пушна обществено обсъждане под формата на консултация, като постави 10 въпроса, които представляваха проблем за работата на имотния регистър. Тогава ние отговорихме конкретно на всеки един от 10-те въпроса как считаме, че трябва да бъде уреден – това беше в края на мандата на министър Ахладова. Този документ, той беше 10-на страници, ще го изпратим и на сегашното ръководство на МП, защото мисля, че той е много съдържателен. Т. е. той дава отговор на това как да бъдат решени проблемите и то от хора, които работят отвътре с тези системи, с тези регистри, както и на техните ползватели, на регистрите, каквито са адвокатите и обществото.

Г-жа Митева дали ще се включи?

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Само извинявайте, нещо искам да уточня, за да приключим процеса с *...лоша връзка/...* Това *...лоша връзка/...* с варианта ние няма как да го знаем, а е важно да го знаете, за да ни разберете правилно. Това, което аз намерих в кабинета си, бяха празни класьори и компютър с изтрита информация. Така, че това не оправдава институцията, моите извинения, но няма как цялата тази информация, която сте придвижили надлежно, очевидно до МП, да стигне до нас. Ако стигне, без да оправдавам това, което се случва до момента, със сигурност ще бъде придвижено много по-бързо и моля да ни извините. И още веднъж се извинявам за това, че не сме могли да реагираме по-бързо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Напълно Ви разбирам. Ние и затова инициираме наново диалога с МП. В рамките на следващата седмица Вие ще получите този документ. Той наистина е кратък и съдържателен, и ще Ви даде отговор на много въпроси, свързани с проблемите на стартиране функционирането на истински имотен регистър в България.

Г-жа Митева дали ще се включи, в качеството си на изпълнителен директор на Агенцията по вписванията?

ДАНИЕЛА МИТЕВА: Здравейте на всички.

През по-голямата част сме говорили вече по темата, ще използвам възможността да се – извинявам се, че ще се повторя за някои от вас, още в първата седмица, в която встъпих в длъжност, проведох срещи и влязох в комуникации, както със съдиите по вписванията, така

и с нотариусите. Опитвах да видя какво в последните 12 години се е случило в този процес по промени в нормативната уредба, касаеща воденето на имотния регистър – казано най-общо. Седмица по-късно дойде и проекта на Доклад на Сметната палата, по който подробно, от името на Агенцията, дадохме становище в частта на констатациите по него. Нито една констатация, нито едно наше предложение не беше прието в окончателния доклад, по който и вие изразявате становище. Линията, която приемаме и изследваме с МП, е, че търсим баланс, търсим комуникация и постигане на общи положителни резултати за трите страни в процеса – нотариуси, съдии по вписванията и служители на Агенцията по вписванията. Нашата роля, като Агенция, в този процес, съгласно действащата нормативна уредба, е сведена до техническо изпълнение на разпорежданията на съдиите по вписванията. В този смисъл, разбира се, работим. Така, че всякаква форма на твърдения, извинявам се за репликата, която ще направя, за незаконност на информационна система, при положение, че няма нормативно уредени изисквания за законност на информационна система, Правилникът по вписванията коментира само воденето по електронен път на т. нар. имотен регистър, без това да е понятието по смисъла на ЗКИР, бих казала, че е твърде преувеличено. Системата такава, каквата е, изпълнява законно възложените на Агенцията функции до отразяване на разпорежданията на съдиите по вписванията. И в този смисъл тогава, когато – понеже се запознах с предложенията, както от Нотариалната камара, така и на съдиите по вписванията и всички са единодушни по отношение необходимостта в изменения в нормативната уредба и тогава, когато нормативната уредба бъде изменения в посока да говори коя система е законна, коя не е законна, тогава ние можем да си позволим да коментираме съществуващата система. Ние със сигурност ще положим всички усилия така, както и в момента, информационната система да изпълнява функциите, които по закон са възложени на Агенцията. Така, че за нас категорично системата не е незаконна, а когато бъде детайлно уредена така, както например е уредена информационната система на Търговския регистър, със сигурност няма да се *.../лоша връзка/...* да работим, да изпълняваме, да ползваме система, която е незаконна. Само това бих могла да добавя към казаното.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Ако може, ако позволите, да конкретизирам. Има разлика между – без нотка на нещо лично и негативно, има разлика между система за вписване и програмен продукт. Към момента системата за вписване и по персонални партии, като *... /лоша връзка/...* в Правилника в едно изречение за едни електронни партии. Към момента не е приет програмния продукт, системата за вписване е ясна и тя е персоналната. Ние работим по персонална система за вписване. Програмният продукт не е приет и утвърден – това казах, може би не ме разбрахте. Има проблем в самия програмен продукт – той прави компилация от две системи на вписване и това е нередното, че той не



върви нито по една, нито по друга система – има елементи от двете системи и накрая става лека каша. Няма яснота относно какво значи електронна партия и какво е нейното съдържание. Г-жа Митева моля да ме извини – не става дума за незаконна система, а програмен продукт, който не е приет и който не отговаря ясно на нито една система. Това казах и това имах предвид.

ДАНИЕЛА МИТЕВА: Ако ми позволите и с извинение, че навлизаме в конкретна полемика, аз също имах предвид програмен продукт. Ако този програмен продукт е някъде нормативно уреден, моля да ме кажете детайлно, за да може да коментираме неговата законност или не.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Няма заповед на министъра, с която да е въведен в действие този програмен продукт.

ДАНИЕЛА МИТЕВА: Точно това и аз искам да кажа, че няма изискване да има заповед или няма ред, с който трябва да се приема един програмен продукт към настоящия момент.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Текстът е в ЗКИР *.../лоша връзка/...*, съжалявам, че нямам пред мен и не мога да отворя на екран закона, за да го видя, точно там е регламентиран този текст. Това е тема, която, лично аз считам, че не трябва да занимаваме цялата аудитория, това е тема, която трябва да се обсъжда между нас, вас и Министерството.

ДАНИЕЛА МИТЕВА: Точно така, категорично, ние сме на позиция, че само чрез диалог можем да подобрим или да променим по най-безпроблемен начин за всички участници в процеса по имотния регистър. И в никакъв случай квалификации в посока законност – незаконност не помагат за добрия диалог. Със сигурност Агенцията по вписванията работи законно, изпълнява дейностите си в рамките на закона. Но че има нужда от по-добра и детайлна уредба в частта информационни системи, програмни продукти и т. н. категорично подкрепяме това твърдение. Това искам да кажа от името на Агенцията.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Нещо, свързано с темата. Пак апелирам към това – имаме някаква възможност, може би имаме 2 - 3 месеца време, в които да подготвим изменение в нормативната база, като проекти. Имам този капацитет и желание, и *.../лоша връзка/...* на следващото Народно събрание, за да могат да се разгледат. Предлагам да използваме времето си пълноценно, проблемите са ясни, поставяни са многократно, по-скоро да се насочим към търсенето на решения, за да може в края на този период – имаме такава амбиция и желание, да внесем пакет от законопроекти, в това число да се опитаме *.../лоша връзка/...* въведем ред и приложим тази система, която стои *.../лоша връзка/...* към момента в едно положение, което е крайно неудовлетворително. Аз си признах преди малко, просто нямаме физически капацитет, ако искате да се занимаваме с този въпрос, но още преди тази среща аз съм

информирал министъра за проблема, както и за желанието ми, като човек *...лоша връзка/...* с Агенцията, на този проблем да се търси неговото разрешение. Така, че молбата ми е възможно най-бързо да обединим всички решения, информацията, да стигнем всички до финалния етап, до който са достигнали тези разговори, подготовка на проекти за изменение на нормативите, за да може в рамките на тези 2 – 3 месеца да изработим издържани проекти, които да обезпечат приключването най-сетне на тази дейност, което всички чакаме с нетърпение вече повече от 10 години.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря Ви. Отново казвам, че лично до Вас ще адресираме нашите предложения за разрешаване на конкретните проблеми, които вече са разработени. Какъв акт предлагате, какво решение да вземе ГС към ВСС на днешното заседание, относно т. 1 – например, да се отправи препоръка към Сметната палата за преразглеждане на този доклад и коригиране на проблемите, които вие визирате, т. е. на констатациите, които вие считате за неверни.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз, доколкото съм запозната, докладът е окончателен и най-вероятно няма да бъде коригиран. За нас най-добре е да е изпратено становище до МП, което е институцията и ни се явява работодател, за да бъде запознато с нашите становища по отделните точки, които преди малко изложих, като естествено бъдат подкрепени с конкретни норми, конкретни примери и доказателства. Така или иначе докладът няма да бъде коригиран, но ние сме длъжни да изразим становище по него, защото пряко е засегната нашата работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. той ще остане в този му вид. Не съществува административна процедура, по която е възможно да се преразгледа един одитен доклад и констатациите в него.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Най-вероятно, така си мисля, че ще бъде. Предложението е окончателно. Лично аз не съм запозната за такава. Ако има възможност, ще търсим вариант, но мисля, че няма такава възможност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, в такъв случай аз мисля, че няма нужда да гласуваме акт на ГС към ВСС за това да изпратим нашето становище – на работната група, която беше през м. март.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не само това становище. Становището във връзка с одитния доклад, както и конкретни предложения за промени в ЗКИР, които ние сме изпращали до МП – говоря за конкретни текстове, които да спомогнат. Както и конкретни предложения по отношение на изменение на Правилника за вписванията, както и конкретни правила по отношение на съвместната работа с Агенцията, които са подготвени, изпращани до МП през тези години.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, тогава моля да формулирате текст за акт на ГС към ВСС, който да гласуваме.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Докато формулират текста, ако позволите, МН няма никакво намерение да слага върху главите на съдиите по вписванията проблемите, натрупани през годините, за които сме отговорни всички. Тези усилия – да бъде коригиран или не доклада, на мен ми струва по-малко смислени, отколкото усилията, които всички да приложим, за да придвижим процеса напред. Именно да се концентрираме натам - няма да избяга МП, нито по никакъв начин съдиите по вписванията няма да ги посочваме като причина за неуредиците в целия този процес, който трае твърде дълго и очевидно е сложен. И пак казвам, МП има желание и в момента капацитет като време да опитаме да го реши така, че според мен предлагам да насочим усилията си всички натам и още веднъж се извинявам, че ви връщаме леко назад, но мисля, че бързо ще наваксаме това забавяне.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Заповядайте, г-жо Михайлова.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: В такъв случай няма нужда от акт, ще изпратим определените становища.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние сме ги гласували и сме се съгласили с констатациите, които сте поставили. Освен това ние не просто изказваме становище, а даваме в тези документи, които са в резултат от работна група от няколко организации в ГС към ВСС, конкретни предложения как да бъдат решени проблемите. Всъщност това е най-важното.

Добре, благодаря ви. Приключваме с тази точка и продължаваме напред по дневния ред. Благодаря на зам.-министър Демерджиев и на г-жа Митова за участието.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Благодарим и ние.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря. Не се колебайте на поставяте тези проблеми постоянно. Пак казвам – дошъл е момента.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не се колебаем по никакъв начин.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Господин зам.-министър, ако позволите, ние сме готови във всеки един момент, в който ни поканите на работна среща, извън рамките на ГС към ВСС, в Министерството, заедно с изпълнителния директор и представители на Агенцията по вписванията, във всеки един момента да дойдем с материалите, които имаме.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Чрез г-жа Митева ще направим такава среща, ще набележим възможните действия и ще се опитаме да ги реализираме по-бързо, защото аз самият осъзнавам, че този процес е забавен сериозно.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Ние сме готови за дата, час – когато ни поканите, да реагираме веднага.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Определяме дата и ще ви поканим, ще се организираме.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА И ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Много благодарим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз предлагам да има ГС към ВСС обратна връзка за това какво се е случило в Министерството и да ни разкажете дали сте стигнали до някакво решение на проблемите. Благодаря отново.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Лек ден.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Лек ден и на Вас.

*/Иван Демерджиев и Даниела Митева напускат заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ние продължаваме с т. 2 от дневния ред – избор на председател/съпредседател на ГС към ВСС за следващ едногодишен мандат и представяне, за сведение, на информация за дейността на ГС към ВСС. Изготвила съм този документ, както всяка година, и съм го разпратила по пощата. Той обобщава колко заседания сме имали, какви актове са гласувани, какви теми са били обсъждани, кой ги е внесъл, какъв е състава на ГС към ВСС. Това е едно задължение, което е вменено на председателя на ГС към ВСС в Правилата за работа. Ако някой иска нещо да допълни към този доклад, мога да го впиша, ако сметете, че нещо е пропуснато. Ако не – относно частта за избор на председател/съпредседател, към момента правилата казват следното, това е т. 12 от Правилата за работа на ГС към ВСС: „В процедура по избор на председател/съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации от ГС към ВСС, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие. Предложените кандидати участват лично в заседанието, независимо от неговата форма на провеждане.“ До момента не са постъпили нито писмени откази за участие, нито предложения за кандидатура за председателстване на ГС към ВСС. Това се очертава всяка година – по този начин се получават нещата, но ГС към ВСС не може да остане – тъй като нямаме съпредседател от страна на ВСС, днес ВСС беше включил като т. 12 в дневния си ред избор на съпредседател. Г-н Магдалинчев предложи на двама от членовете да заемат тази позиция, но те казаха, че са изключително натоварени. Тогава се взе решение другия четвъртък да се организират отново и да изберат други кандидати, които биха поели да бъдат съпредседатели на ГС към ВСС от страна на ВСС.

Така, че има ли някой в момента – практиката през годините е, че по време на заседанието имате възможност да предложите себе си, своята организация. Всъщност се предлага организация, а не човек и вече организацията, която има готовност да председателства, тя вече предлага личност, която да е съ/председател на ГС към ВСС. Ние имаме готовност с решение на Управителния съвет, за да не увиснем в такава ситуация. Но ви казвам, ако има човек, който има енергия и счита, че може да внесе нещо ново или нов

тласък да даде, да има желание да се занимава с това, въобще не се притеснявайте – ще го обсъдим, ще гласуваме и „топката“ може да се прехвърли.

Първият председател на ГС към ВСС беше г-н Герджиков – 2013 г., той беше избран на принципа на случаен подбор. В една кутия всяка организация написа на листче името си и тогава най-възрастния член на ГС към ВСС – покойният вече г-н Йосиф Герон, изтегли името на г-н Герджиков. И такъв начин за избор на съпредседател сме имали.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: За да не губил излишно време и енергия в тази насока, аз считам, че Асоциация „ФОРУМ“, в частност г-жа Карагъзова, има достатъчно сили, достатъчно енергия и блестящо се е справила до момента с ръководене работата на ГС към ВСС и осъществяването на контакт с ВСС и други институции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря, г-жо Странджева.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: За мен другият проблем е, че всяка година се прави избор. Може би трябва да се помисли за по-дълъг период от време да бъде избран един председател, но това няма да стане на днешно заседание. Към момента точно затова предлагам отново Асоциация „ФОРУМ“ да председателства и в частност г-жа Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ние също имаме такова предложение, като резервно, с оглед на това, ако не възникне друго такова.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз също напълно подкрепям Галя. Ние с годините стигнахме да мислим еднакво, тъкмо се включвах това да кажа и тя ми взе думите. Мисля, че наистина не е необходимо да се правят експерименти точно в този момент и то точно в този момент, в който ВСС по някакъв начин засвидетелства някаква позиция по отношение на ГС към ВСС. Мисля, че тези експерименти биха били неудачни, с оглед на което напълно подкрепям думите на Галя и считам, че досегашния председател трябва да остане като такъв.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: А и от разговори и контакти с членове на ВСС, за да стигнем до точка в заседание на Пленума на ВСС и избиране на съпредседател, голямата заслуга е на г-жа Карагъзова. Така, че считам, че няма смисъл да правим обсъждания за друг вариант за председателстващ ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, наистина проведох и направих всичко възможно да обърна тенденцията във ВСС, която от 4 години съществува след един инцидент от член на ГС към ВСС, който влезе в Пленума на ВСС – тогава главен прокурор още беше г-н Цацаров, и започна да вика, че иска неговата оставка. Това накара Прокурорската колегия да се дръпне от подкрепата на ВСС за съществуването на Граждански съвет. Поради което това беше една от причините и затова вкарахме в нашите Правила възможност за изключване на членове на ГС към ВСС при неетично поведение, защото ние изпращаме членове да участват в определена работна група в заседание на

Пленума по конкретен въпрос и тогава стана така, че те се възползваха от това, че имаха трибуна пред много медии. Беше наистина неетично и създаде негативна нагласа към целия Граждански съвет. Слава Богу днес с членовете от настоящия състав работим много добре във времето назад и те ни познават също, че ГС към ВСС не заема никакви политически позиции в своята работа, независимо дали неговите отделни членове имат такива, т. е. те не се проявяват в работата на ГС към ВСС. Ние не взимаме страна по конфликтите и в обществото срещу прокуратурата, съда и т. н., т. е. не взимаме страна, а говорим единствено по експертни проблеми, които касаят директно работата на правосъдната система в по-широк аспект, т. е. извън органите на съдебната власт каквито са експертите, съдебните заседатели, адвокатите, вещите лица и всички други, които участваме.

Аз мисля, че имам големите плюсове на Асоциация „ФОРУМ“, че е еднакво отдалечена от всички гилдии и професии в ГС към ВСС. Тя е една истинска гражданска организация, защото останалите всяка от тях защитава своята позиция, а Асоциация „ФОРУМ“ е организация, която защитава – сега ще участваме в работната група за вещите лица от гледна точка на това не на вещите лица да им е добре, а от гледна точка на това процесът да е справедлив. Т. е. например, да няма конфликт на интереси, когато се назначават експертизи, за да бъде процеса по-справедлив за обществото. Всеки в тези групи си дърпа към себе си, както бяхме в групата на съдиите по вписванията, така те си искаха техните неща и т. н. Затова мисля, че Асоциация „ФОРУМ“ е балансър от тази гледна точка.

В такъв случай, в днешното заседание участват 12 организации и ще подложат на гласуване кандидатурата на Асоциация „ФОРУМ“ за едногодишен мандат да председателства ГС към ВСС. Един по един ще гласуваме.

Асоциация „ФОРУМ“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, гласувам със „за“ за Асоциация „ФОРУМ“ и гласувам със „за“ от БА ВЛЕК, които са ме упълномощили с имейл до ГС към ВСС да гласувам от тяхно име.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно така, това ще го отбележа, като стигнем до тях.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДСМ МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БА ВЛЕК – Мария Колева за тях – „за“.

Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ – Венета Желева?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България, представлявана от Асоциацията на прокурорите в България?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията са упълномощили Асоциация „ФОРУМ“ – ние гласуваме „за“.

ОСА?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние имаме специално решение от днешно заседание на Управителния съвет с гласуване „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря ви.

Сдружение ЦППИП не участват, само в т. 1 бяха казали, че подкрепят становището на БАСВ.

Съюзът на съдебните заседатели в България са упълномощили Татяна Лисичкова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И Фондация „Център за превенция и противодействие изпирането на пари“ – също Татяна Лисичкова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:

**Гласуване:** за – 12, против – няма, въздържал се – няма.

Приема се.

С 12 гласа „за“ Асоциация „ФОРУМ“ е избрана за още един едногодишен мандат за председателстване на ГС към ВСС и съответно да бъде съпредседател с член на ВСС.

Благодаря ви отново за доверието. Тази година имаше много големи атаки спрямо работата на ГС към ВСС от хора, вътре в Гражданския съвет и аз много ви благодаря за подкрепата. Винаги може и по-добре, правя всичко възможно, но много е трудно да угодиш на 22 организации.

МАРИЯ КОЛЕВА: И ние Ви благодарим, г-жо Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, моля. Тъкмо щях да Ви предложа, г-жо Колева, за председателстващ ГС към ВСС, но вчера ме изненадахте с една лична новина.

Добре, колеги, да продължим с т. 3 от дневния ред – организационни въпроси. Тук важна тема е сформирането на работна група по Наредба № 2. Предварителната организация беше възложена на АОВЛЕ, те направиха едно обобщение на информацията – г-жа Кристина Найденова, ако може да ни каже кои организации кандидатстваха.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Асоциация „ФОРУМ“, АОВЛЕ, ОСА – от трите организации участват 13 човека.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От Националното сдружение Недвижими имоти (НсНи) също има .

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: От НсНи написаха, че допълнително ще представят хора и предложения – това съм получила по имейла.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, защото в доклада казвате, че желание са изявили 6 организации и после – 2 извън срока. Както и САОСВ – Александър Николов, и ОСА.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Да, 2 извън срока – КНОБ и АБАС. Това е – 6 плюс 2 са заявили участие на хора, като 3 организации са предложили подтеми.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи – 6 организации заявяват участие, т. е. 8.

ОТ ЗАЛАТА: Тези, които са извън срока, какво пречи и те да бъдат включени? Те са представили съгласие със съответна дата.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Нищо не пречи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже имаше срок, все пак – ако искате да гласуваме дали и те да бъдат включени въпреки, че са пресрочили срока. Защото и сега може някой да реши, че иска да се включи – щом тези се включиха и ние можем на 1 октомври да заявим желание. Затова ви предлагам сега да вземем решение дали организациите, които са изпратили извън срока, посочени тук, т. е. днес да кажем кои ще са организациите, които ще участват в работната група. А тя вече ще се самоорганизира, ще си избере срокове, задачи, кога ще заседава и кой ще я председателства.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Защото, вижте, ако хората в работната група постоянно се сменят, ще настане хаос. Добре е тези, които започнат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова ви предлагам днес да фиксираме състава на работната група от гледна точка на организациите, които участват, а вече всяка организация може вътре да се сменя експертите, които ще предлага.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Ако някой не е спазил срока, може би няма интерес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Онлайн е представителят на КНОБ – г-жо Желева, имате ли отношение към обсъждането?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Да, бих искала да внеса малко яснота относно по-късното представяне на наше решение. Понеже за първи път участвам във ваше заседание – казвам се Венета Желева, член съм на Управителния съвет на КНОБ. Наистина ние получихме поканата, изпратена от г-жа Найденова. Имаше дискусия по темата, но практически, за да вземем каквото и да е решение, то трябваше да бъде разгледано от УС на КНОБ, чиито



заседания не се насрочват от днес за утре и затова ви информирам, че такова заседание беше проведено фактически на 12 септември. Тогава УС единодушно взе решение – това са 7 членове, нашата организация да се включи в работната група. Но срокът, тъй като 7-ми беше веднага след почивните дни, ние пропуснахме, това решение е от 12 септември.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова, понеже имаше срок, а сроковете трябва да се спазват, аз ще подложа на гласуване дали организациите, изпратили след срока своите заявления да участват в работната група, да бъдат включени в нея, тъй като този срок беше определен с акт на ГС към ВСС – № 147.

МАРИЯ КОЛЕВА: Г-жо Карагъзова, мога ли да помоля да ме освободите, защото ми възникна работа в службата. Ако се наложи гласуване, упълномощавам Асоциация „ФОРУМ“ да гласува от името на нашата Асоциация и БА ВЛЕК по ваше усмотрение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря и до скоро.

МАРИЯ КОЛЕВА: Довиждане на всички и благодаря.

*/Мария Колева напуска заседанието./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, подлагам на гласуване от организациите, които продължаваме да сме 12, дали АБАС и КНОБ да бъдат включени в групата, въпреки че са подали заявления след срока.

Асоциация „ФОРУМ“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За да имаме една работна група, която да може да започне да работи, смятам, че тези, които са заявили участието си в срок, следва само те да бъдат включени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. Асоциация „ФОРУМ“ е против включването на организации, които са заявили след срока, добре.

Асоциация на държавните съдебни изпълнители – отново по този начин,

АОВЛЕ – какво счита?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Нашето мнение е, че все пак беше период на отпуски и затова имаме определени забавяния. Чухме и аргумент на КНОБ за забавянето си. Ние сме за включването им.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На организациите, които са подали след срока.

ОТ ЗАЛАТА: При това положение, ако имаме и други, които решат да се включат, тогава какво правим!?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Ще гласуваме наново.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но това може да се проточи до безкрай. А и става неравнопоставено.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: То затова самите организации имат не само един представител, който ги представява – има списъци. Ако един е в отпуск, има друг. Няма да проверяваме какво казва устава на всяка една организация, но все пак, като сме принципни към едни, ще сме принципни към всички. Поне моето мнение е такова и затова така гласувам.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Аз съм съгласен с аргументите и ще се въздържим при тази ситуация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АОВЛЕ – „въздържал се“, добре.

Асоциация на прокурорите в България?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Първо ще се аргументирам. Мислех да гласувам да бъдат приети тези две организации, с оглед това, че едната е подала своето заявление за участие, наистина след определения срок, но както се каза – били са почивни дни и отпуски, и с оглед на това, което представителя на КНОБ заяви – че са имали решение, но са се забавили. Все пак, за да има по-голяма представа работната група, е хубаво да има повече участници. Но пък, наистина не мисля, че не трябва да се толерира това, че – ето, тези организации се приемат в работната група след като не са подали в срок и може да стане и точно това, което Вие казахте, другите да заявят, че искат и да се аргументират с това, че те са извън срока, но независимо, че са много извън срок, трябва да бъдат приети, защото вече сме направили това изключение. Така, че аз все пак съм и човек, който следи стриктно за спазването на сроковете, затова ще гласувам да не се приемат организации, които са подали своите заявления извън срока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви.

БА ВЛЕК – Асоциация „ФОРУМ“ гласува за тях – не.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Само ще добавя – въпреки, че гласувам с „против“, предложенията, които са направени, текстовете, които са предложени, са приложени и ще се вземат предвид и ще бъдат обсъдени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Техни представители могат да се включат, като външни експерти, към организациите, които вече участват.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Всъщност, това са 2 организации, които са подали извън срока, като не са подали предложения за подтеми.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. те още нямат предложения за подтеми и са казали, че ще участват, без да е ясно с какво точно.

Добре, нататък – БАСВ?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз гласувам със „за“ – считам, че колкото повече участват, толкова по-добре, защото ще има възможност за повече предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, всеки има право на своята гледна точка.

КНОБ – Венета Желева, как гласувате?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Аз гласувам със „за“, защото нашата организация има много пряко отношение към този проблем. Също така, може да бъде много полезна както с опит, така и с информация, и с предложения в работната група.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Интересното е, че вие не участвахте и в заседанието, което обсъждаше Наредбата № 2 миналия път, а темата беше ясна седмица по рано – беше разпратена. Тогава можехте да поискате по-дълъг срок.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Тъй като аз съм в групата на постоянните представители от страна на КНОБ, също от 12 септември едното решение, което се взе, беше точно това – да вляза в група на постоянните представители от страна на КНОБ. Така, че аз не съм участвала в досегните ви заседания, тъй като не съм била упълномощена.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбирам Ви, въпросът е принципен.

Камара на следователите в България – гласува „против“.

Клуб – журналисти срещу корупцията – „против“.

ОСА – вие как мислите?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Доколкото ние сме адвокати и сме най-потърпевши от неспазване на срокове, ние сме тези, които задължително спазваме всички възможни срокове, които цялата съдебна власт, в лицето на прокуратура, съд и всички други администрации ни стоварват върху главите, независимо от това колко те са се забавили в произнасянето на актовете, което един огромен проблем и сега му е и времето, въпреки, че е служебно правителството, ние да поставим този въпрос, но аз съм член на Управителния съвет на Сдружението – този въпрос не е разискван днес на Управителен съвет и мога да изразя само личното си мнение.

Ние сме двама представители – нямаме решение, за съжаление, на УС, защото не знаехме, че по този начин ще се наложи гласуване. Считаме – аз и колегата, че КНОБ би следвало да вземе участие дотолкова, доколкото въпросът е пряко свързан с тях.

От друга страна аз съм малко изненадана, че член на този Граждански съвет е АБАС, защото те са от страна на – не точно на гражданската квота, но от друга страна пък те са тези, които назначават вещите лица и ние каквото и решение да вземем, те ще си назначат когото те решат. Така, че моето лично мнение е, че, въпреки неспазените срокове, за което пак казвам, ние не толерираме неспазване на срокове, е добре да чуем и тяхното мнение по простата причина, че крайната инстанция, която назначава ще бъде пак съда – дали само административните или всичките други съдилища. Също така мисля, че колкото повече мнения, толкова по-аргументирано ще излезе и становището на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи ОСА гласува за приемането в работната група на организациите, които са извън срока.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: С едно условие, че това не е взимано като изрично решение на днешния УС. Имаме до известна степен самостоятелност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Всъщност вие сте представители и сте упълномощени. Това са организационни въпроси.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние считаме, че едните при всички положения ще направят това, което преценят, а другите имат съществен интерес от възприемане на едни правила, които гарантират и интересите на адвокатите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Аз мисля, че КНОБ трябваше да е една от първите организации, заявили участие.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, изненадващо е. Ние, например, правим извънредни заседания на УС at hoc.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, вие също имате УС. Всяка една от организациите, която е заявила участие, също има решение на управителен съвет.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Нека да вземат пример, специално колегите от административните съдилища, как се взимат решения в срок. Нека да им подадем ръка и, дай Боже, да разберат какво е това срокове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи ОСА гласува за приемането на организациите, които са подали извън срока своето заявление за участие.

Сдружение ЦППИП не участват.

Съюзът на съдебните заседатели в България – гласува г-жа Лисичкова с „против“.

И последната организация е Фондация ЦППИП – пак г-жа Лисичкова, с „против“.

**Гласуване:** за – 3, против – 8, въздържал се – 1.

Не се приема.

Работната група ще се формира от организациите – 6 на брой, които са подали в рамките на обявения срок заявление за участие.

Аз предлагам групата да се самоорганизира и когато излезе с някакъв готов продукт, той да бъде представен на ГС към ВСС с предложения. Ако искате сега да решим, защото сме тук – организациите, които ще участват, за някаква дата за стартиране на работата.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: А къде ще се събираме като място? Или на място?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Онлайн ще бъде, на същия този линк, както правихме за имотния регистър и търговския.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нищо не пречи и на място да се съберем.



заплащането на вещите лица. Това се очерта от 3-те организации, които подадоха предложения за подтеми.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ние имаме за професионална квалификация, защото на нас това е огромен проблем – професионалната квалификация на вещите лица, защото вписаните в регистъра са много общи, като специалности. Когато тръгнем да търсим някой, който по конкретно дело да поеме съответната експертиза, понякога със месеци не можем да намерим. Хубаво е и да има доказателство за придобитата професионална квалификация, също както на нас ни изискват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, това вече са подробности, които ще се обсъждат в заседанието на работната група. Сега нека да приемем акт по дискусиата, която проведохме, относно сформирането и предстоящата работа на работната група. Оформяме акт на Гражданския съвет, като се отбелязва начина на гласуване, със следния текст:

„1. След изслушване на докладчика от АОВЛЕ, Гражданският съвет към ВСС проведе обсъждане относно възможността за включване в работната група на организационни членове на ГС към ВСС, подали заявления за участие в работната група след определения срок.

**Гласуване по т. 1:**

„за включване в групата“ – 3 гласа,

„против включване в групата“ – 8 гласа,

„въздържал се“ – 1 глас.

**Решение: не се включват в работната група организационните членове на ГС към ВСС, подали заявления за участие в нея след определения срок.**

2. Гражданският съвет към ВСС взе решение да сформира работна група от представители на и външни експерти към следните организации-членове на ГС към ВСС, по темата „Прилагане на Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица: идентифициране на проблеми и дефиниране на препоръки/мерки за тяхното решаване“:

1. Асоциация „ФОРУМ“ (вносител)
2. Асоциация на оценители, вещи лица и експерти (АОВЛЕ)
3. Камара на следователите в България
4. Национално сдружение „Недвижими имоти“
5. Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт
6. Сдружение „Обединение на свободните адвокати“

Първо заседание на работната група: 13 октомври 2021 г., сряда, от 9:30 ч., на което работната група следва да извърши вътрешна организация на своята работа по задачи и срокове за тяхното изпълнение.

Решенията в групата се взимат с мнозинство от 50% + 1 глас от всички членове, като всяка организация, независимо от броя експерти, които я представляват в работната група, има право на 1 глас.

След приключване на дейността на работната група, изработените от нея становища, препоръки и друг вид предложения се внасят за разглеждане в заседание на ГС към ВСС.

**Гласуване по т. 2:**

„за“ – 12 гласа,

„против“ – 0 гласа,

„въздържал се“ – 0 гласа.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.“

Следващото заседание на ГС към ВСС ще бъде евентуално на 29 октомври. Допълнително ще уточним датата.

С това закривам днешното заседание.

Благодаря ви за участието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 17:42 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС: /п/**

**МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*