

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ФЕВРУАРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Вероника Имова, Георги
Кузманов, Гергана Мутафова, Огнян Дамянов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Антонина Попова - за главен
секретар на ВСС

/Заповед № 893/31.01.2022 г./

/Откриване на заседанието - 9,33. ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро. В момента
онлайн и в залата общо сме 15 човека, имаме кворум.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет. Уведомявам Ви, че към първоначално обявения дневен ред
са постъпили две допълнителни предложения: точка 26 -
Необходимост от организиране и провеждане на обществена

поръчка с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“, и точка 27 - Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“. Това са двете точки, които са внесени от Комисия „Бюджет и финанси“, които вчера минаха на заседание на комисията.

Колеги, по тези допълнително постъпили предложения за включване на двете точки в дневния ред на днешното заседание на Пленума има ли изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще гласувам в подкрепа на включването на тези точки в дневния ред, но искам да обърна внимание, че предметът на тези точки не предполага подготовката за часовете от сутринта до провеждането на днешното заседание. Късно до края на вчерашния работен ден дотогава материалите по тези точки не бяха включени. При положение, че специално за одита на системата имаше говорене от няколко дни преди това, че тази точка ще се включва (притеснявам се да го изрека), но имам усещането, че съвсем умишлено се внасят материалите в последния момент, за да нямаме обективна възможност за задълбочена подготовка по тези точки от дневния ред.

Както казах, ще гласувам в подкрепа на включването им в дневния ред, защото си давам сметка с какво ограничено време разполагаме предвид предстоящото обявяване на процедурата за

избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, но вносителят на тази точка и в частност Вие - г-н Магдалинчев, като председател на комисията, моля да имате предвид това. Материалът специално по тази точка е дошъл от друга комисия, така че за да бъдем улеснени в подготовката си, а и да ни бъде дадена възможност за по-задълбочена подготовка, както вече казах, можеше (както и друг път се прави) тези материали да бъдат качени преди да минат през Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вчера са разгледани в Комисия „Бюджет и финанси“. Заседанието на комисията вчера приключи някъде около 12 часа, така че оттам насетне аз по-късно, когато вече се готвех за материалите за днешното заседание на Пленума, те бяха налични.

Добре, благодаря, колега Дишева. Колеги, други изказвания има ли? Не виждам повече изказвания.

Подлагам на гласуване за включването на точки 26 и 27 в дневния ред на заседанието на Пленума днес. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 16 „за“. Приема се, включват се в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет днес.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по дневния ред.

Позволете ми да докладвам първоначално точките от 1 до 4, след това ще докладвам точките от 5 до 11 и след това от 12 до 17 точка, и след това да вървят, както са: Комисия „Управление на собствеността“, Правната комисия и допълнителните точки.

Точка 1 от дневния ред. Това е проект на решение относно Указ № 3 от 17 януари 2022 г. на Президента на Република България, а именно Указът за назначаване на съдия Галина Владимирова Захарова за председател на Върховния касационен съд на Република България. Същият е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 6 от 21 януари 2022 г.

Моето предложение като вносител на тази точка е да се приеме за сведение. Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме

за сведение Указ № 3 от 17 януари 2022 г. на Президента на Република България за назначаване на Галина Владимирова Захарова за председател на Върховния касационен съд на Република България /обн. в ДВ, бр. 6 от 21 януари 2022 г./.

Уважаеми колеги, изказвания по тази точка? Приемаме за сведение - предложението е такова. Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта за решение за приемане за сведение издадения Указ на държавния глава. Който е „за“, моля да гласува. 16 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Указ № 3 от 17 януари 2022 г. на Президента на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Указ № 3 от 17 януари 2022 г. на Президента на Република България за назначаване на Галина Владимирова Захарова за председател на Върховния касационен съд на Република България /обн. в ДВ, бр. 6 от 21 януари 2022 г./.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2021 г.

Към 31.10.2021 г. е отчетено неизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт в размер на 9,222 млн.лв. На базата на тези отчетни данни е определен размер на очаквано

неизпълнение на приходите към 31.12.2021 г. в размер на 11,1 млн. лв., които съгласно чл. 361, ал. 4 от ЗСВ са за сметка на неизползвани наличности от предходната година и допълнителна субсидия от централния бюджет.

С Постановление на Министерския съвет № 420/02.12.2021 г. са одобрени допълнителни трансфери в размер до 11 500 000 лв. по бюджета на съдебната власт за 2021 г. за покриване на неизпълнението на приходите, като съгласно чл. 4 от цитираното постановление в случай, че сумата на предоставения трансфер от централния бюджет надвиши размера на фактическото неизпълнение на приходите, сумата на превишението следва да се възстанови на централния бюджет.

По касов отчет вече към 31.12.2021 г. приходите по бюджета на съдебната власт са в размер на 99 756 612 лв., т.е. размерът на отпуснатия трансфер е надхвърлил размера на неизпълнението с 2 256 612 лв., които съгласно цитирания текст от Постановление № 420/2021 г. следва да се възстановят на централния бюджет за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

Приходите от дейността на органите на съдебната власт към 31.12.2021 г. При коригиран годишен план за 2021 г. от 97,500 млн.лв., получените приходи към края на 31 декември 2021 г. са в размер на 99,757 млн.лв.; към 31.12.2021 г. се отчита преизпълнение на приходите в размер на 2,257 млн.лв.

Приходи от съдебни такси. При годишен план 82,800 млн.лв. получените приходи от съдебни такси към 31 декември 2021 г. са в размер на 82,885 млн.лв., като преизпълнението на приходите от съдебни такси към 31.12.2021 г. е 85 000 лв.

Други приходи от дейността на органите на съдебната власт. При годишен план за 2021 г. в размер на 14,700 млн.лв. получените приходи от други дейности към края на 31 декември 2021 г. са в размер на 16,872 млн.лв., като преизпълнението на приходите от други дейности към 31.12.2021 г. е в размер на 2,172 млн.лв.

Субсидия от Републиканския бюджет - 591,701 млн. лв., т.е. изцяло преведени, както са заложи в Закона за държавния бюджет за 2021 г.

По разходите. Обща сума на разходите към 31 декември. При годишен план на разходите за 12 месеца в размер на 889,751 млн.лв. изпълнението на бюджета към 31 декември е в размер на 850,875 лв., което е 95,63 % изпълнение, при средногодишен 100%.

Средства за заплати към 31 декември. При утвърден годишен план за 12 месеца в размер на 566,501 млн. лв. изпълнението за 31 декември е в размер 564,624 млн.лв., което в процентно отношение е 99,6 %.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала към 31 декември. При утвърденият план на тези средства в размер на 82,191 млн.лв. за 12 месеца на 2021 г. изпълнението за 31 декември е в размер на 80,519 млн. лв., което в процентно отношение е 97,97%.

Осигурителни вноски. При утвърден план за годината в размер на 132,955 млн. лв. изпълнението към 31 декември 2021 г. е 131,759 млн.лв.

Средства за издръжка. Към 31 декември при утвърден план на средствата за издръжка за 12 месеца в размер на 65,756 млн.лв. изпълнението към 31 декември е в размер на 59,481 млн.лв., което в процентно отношение е 90,46%.

Средствата за капиталови разходи към края на м.декември. При утвърден план за 12 месеца за капиталовите разходи в размер на 38,362 млн.лв. изпълнението към 31 декември е 11,848 млн. лв., което в процентно отношение е 30,88%.

Наличности по сметки от предходни години - 30 023 114 лв. От тях разпределени към 31 декември 2021 г. 14 088 242 лв. Остатъкът за разпределение е 15 934 872 лв.

Неразпределен резерв - 39 437 849 лв. От тях разпределени към цитираната дата - 38 987 734 лв. Остатъкът за разпределение е 450 115 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 600 000 лв.

Разпределени от тях средства към 31 декември - 596 238 лв. Остатък за разпределение - 3762 лв.

Натурални показатели към 31.12.2021 г.: Заета численост - 14 398 щ. бр. в т.ч. магистрати - 4195 щ. бр., в които се включват членовете на ВСС и инспекторите към ИВСС; съдия изпълнители - 207 щ. бр.; съдии по вписванията - 219 щ. бр.; служители - 9777 щ. бр. Незаета численост - 1012 щ. бр., от които магистратски - 584 щ. бр.; съдия изпълнители - 2 щ. бр.; съдии по вписванията - 2 щ. бр.; служители - 425 щ. бр.

Данни за средната работна заплата към 31 декември 2021 г. Средна работна заплата за системата е в размер на 3217 лв.

В частта по отношение на магистратите е 5896 лв.; съдия изпълнители - 3668 лв.; съдии по вписванията - 3766 лв.; служители 2020 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2021 г. и точка 2. Информацията за изпълнението

на бюджета на съдебната власт към 31.12.2021 г. да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Точка 3. Искане от и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. София за одобряване на разход по код 90.

Уважаеми колеги, пред Апелативния съд - София е образувано търговско дело № 1095/21 г. В хода на производството пред съда с протоколно определение от 15.12.2021 г. е постигната спогодба, при което съдът с определение от същото заседание е постановил да се върне на Националната здравно-осигурителна каса сумата 17 603,63 лв., представляващи половината от внесените от тях по сметка на Апелативен съд-София държавна такса за въззивно обжалване, изчислено на база на сумата предмет на спогодбата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-София в размер на 17 603,63 лв. за възстановяване 1/2 част от държавна такса във връзка с постигната спогодба по т.д. № 1095/21 г., 9-ти състав на Апелативен съд-София.

Точка 4 е пак същия случай, само че за другата страна. Отново се касае до искане от и.ф. административния ръководител на Апелативен съд гр. София за одобряване на разход по код 90.

Както казах, пред Апелативния съд е било образувано т.д. № 1095/21 г. В съдебно заседание на 15.12.2021 г. е постигнато споразумение - спогодба между страните по делото, поради което съдът с определение от същото заседание е разпоредил да се върне на УМБАЛ „Софиямед“ сумата 35 207,26 лв., представляващи

половината от внесената от това дружество пред СГС държавна такса.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд гр. София в размер на 35 207,26 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса във връзка с постигната спогодба по т.д.1095/21 г., от 9 състав на Апелативен съд гр. София.

Колеги, това бяха точките от 2 до 4. Имате ли изказвания по някоя от тях? Не виждам желаещи да се изкажат и вземат отношение.

Подлагам на гласуване от точка 2 до точка 4, вкл. с предложените пред Вас диспозитиви на решения. Който е „за“, моля да гласува. 13 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2-4)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2021 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2021 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд гр. София в размер на 17 603,63 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса, във връзка с постигната спогодба по в.т.д.1095/21 г., 9 състав на Апелативен съд гр. София.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд гр. София в размер на 35 207,26 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса, във връзка с постигната спогодба по в.т.д.1095/21 г., 9 състав на Апелативен съд гр. София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От точка 5 до точка 11 са на Дирекция „Вътрешен одит“, ще ги докладвам анблок и след това ще обсъждаме или коментираме някои от тях, ако има такива.

Точка 6 е относно проект на решение по доклада от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен...(не довършва)

Не, точка 5. Извинявам се.

Точка 5. Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“.

Директорът на дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет е предложил доклад, с който предлага утвърждаване на годишния план „Вътрешен одит“ през 2022 г. В изпълнение на чл. 27, ал.1, т. 1 и чл. 34, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС) представя на вниманието на Пленума на ВСС за запознаване и обсъждане проект на годишен план за дейността по вътрешен одит през 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“. Съгласно чл. 34, ал. 4 от ЗВОПС годишният план следва да бъде утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е да приеме решение, с което да утвърди годишния план за дейността по вътрешен одит през 2022 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект. Планът е приложен към материалите, разписани са подробно дейностите, които следва да бъдат извършени както за постигане на стратегически цели, така и за одитните ангажименти, които следва да бъдат извършени през 2022 година от дирекцията.

Точка 6. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Царево.

Директорът на дирекция „Вътрешен одит“ е представил доклад за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Царево. В изпълнение на годишния план за дейността по вътрешен одит за 2021 г. е извършен одитен

ангажимент за даване на увереност в Районен съд - гр. Царево. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад, който е връчен на 23.08.2021 година на председателя на съда. По доклада за резултатите от извършения одитен ангажимент председателят на съда не е имал възражение и не е направил бележки. Одитът обхваща дейността на служба "Финансова дейност и снабдяване", отдел „Човешки ресурси", служба "Съдебно деловодство", съдебно-изпълнителната служба и служба „Съдебни секретари". Одитният ангажимент е извършен в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС).

Въз основа на резултатите от изпълнението на одитния ангажимент се констатира, че изготвянето на бюджетната прогноза, планирането на бюджетния ресурс и разпределението на утвърдения бюджет са в съответствие с нормативните изисквания. Същите са констатациите и по отношение на администрирането на приходите; администрирането на разходите; отчитането на бюджетния ресурс; годишната инвентаризация; отчитането на средствата по набирателната сметка; управлението и стопанисването на съдебното имущество; управлението на човешките ресурси и процесите, извършвани от специализираната администрация, които са в обхвата на одитния ангажимент.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което приема резултатите - изводите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Царево.

Точка 7. Това е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от

извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Търговище.

В изпълнение на годишния план за одитните ангажименти на дирекция „Вътрешен одит“ през 2021 г. е извършен одитен ангажимент за увереност на Окръжен съд гр. Търговище. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на председателя на съда на 19.10.2021 г. Административният ръководител на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи по проекта на одитния доклад, с което същият се приема за окончателен. Били са направени 14 препоръки при извършването на одита. До момента на доклада на резултатите от одитния ангажимент са изпълнени от тях 11 препоръки, като за целта административният ръководител на съда е изпратил писмена информация. Останали са неизпълнени към онзи момент 3 препоръки. Това са по точка 1, точка 8 и точка 10, за които са приети планове за изпълнение.

Впоследствие и последните препоръки по точка 1, точка 8 и точка 10 са изпълнени препоръките, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Търговище. Точка 2. Да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за изпълнението на препоръките по т. 1, т. 8 и т. 10 от одитния доклад и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 8 от дневния ред - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативния специализиран наказателен съд.

В изпълнение на годишния план за дейността по вътрешния одит за 2021 г. е извършен одитен ангажимент за увереност в Апелативния специализиран наказателен съд.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен 26.10.2021 г. В определеният 14-дневен срок от връчването на проекта на одитния доклад, административният ръководител на съда не е представил становище със забележки по констатациите, изводите и препоръките, с което се приема, че докладът става окончателен.

Дадени са били 3 препоръки. По т. 2 - *„Да се извърши преглед на сумите по набирателната сметка за установяване на такива, които не са потърсени от заинтересованите страни в законоустановените срокове и трансферирането им по предназначение в приход на бюджета на съдебната власт.“* В хода на процедурата тази препоръка е изпълнена.

По т. 3.2. - *„Да се изиска информация от първоинстанционния Специализиран наказателен съд за издадени изпълнителни листа за присъдени суми по съдебни дела, съответно заведени изпълнителни дела в полза на Апелативния специализиран наказателен съд. При представяне на информация за такива да се вземат съответните счетоводни записвания в счетоводната система БП КОНТО и същите да се осчетоводят, като вземания съгласно изискванията на Счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна*

отчетност и съставяне на годишни финансови отчети." В хода на проверката препоръката е била изпълнена.

По т. 4 - *„Да се разпишат вътрешни правила и процедури, които да регламентират какво следва да съдържат досиетата на магистратите и съдебните служители, кой следва да е отговорен за попълването и съхранението им."* Дадена е такава препоръка. По време на одита председателят на съда е утвърдил Вътрешни правила за съдържанието, подреждането и съхраняването на личните кадрови досиета на магистрати и съдебните служители в съда. С това препоръката е била изпълнена.

Следващата препоръка е: *„Да се актуализират вътрешните правила, регламентиращи предварителния контрол за законосъобразност, като в тях се включат всички обекти на предварителния контрол, съгласно изискването на Указанията на Министерството на финансите и отговорните длъжностни лица за осъществяването му."*

По време на одита председателят на съда е извършил контрол и е утвърдил Вътрешни правила за изграждане и функциониране на системата за финансово управление и контрол в съда, с което препоръката е била изпълнена.

Въз основа на гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен специализиран наказателен съд. Точка 2. Да одобри изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3.2. и 4. от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 9. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Перник.

В съответствие с утвърдения с решение на Висш съдебен съвет план на вътрешния одит за дейността му през 2021 г. в Районен съд гр. Перник е извършен одитен ангажимент за даване на увереност. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на председателя на съда на 14.12.2021 г. Председателят на Районен съд-Перник не е имал възражение по констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, с което се докладът се счита за окончателен.

Дадени са 6 препоръки, които препоръки при изпълнението на одитния ангажимент са били изпълнени. Всички констатации по него са били изпълнени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ на базата на информацията от вътрешния одит в неговия доклад е Пленумът да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и одобри изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Перник.

Точка 10. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Трявна.

На основание утвърдения годишен план за одитните ангажименти е извършен одитен ангажимент за увереност в Районен съд - Трявна. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на

председателя на съда на 23.11.2021 г. Административният ръководител не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи. При изпълнението на одитния ангажимент и до момента на докладване на резултатите са дадени 3 броя препоръки по установените несъответствия. Изпълнени са и 3-те броя препоръки.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ на база констатациите в одитния доклад на дирекция „Вътрешен одит“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Трявна. И точка 2. Да одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация от дирекция „Вътрешен одит“.

Точка 11. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Оряхово.

Извършен е през миналата година одитен ангажимент за увереност в Районен съд - Оряхово. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е предоставен на председателя на съда на 03.12.2021 г. Председателят на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи по проекта на одитен доклад, с което същият се приема за окончателен. В резултат на изпълнението на ангажиментите са дадени 3 препоръки, които са изпълнени до докладването на резултатите от одитния ангажимент.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ на база констатациите на вътрешния одит в неговия одитен доклад е

Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Оряхово.

Уважаеми колеги, това бяха точките на „Вътрешния одит“ от точка 5 до точка 11, включително. Изказвания или бележки по някоя от точките от 5 до 11, включително? Не виждам.

Колеги, ще подложа на гласуване анблок проектите на решение по точка 5 до точка 11, включително. Който е „за“ приемането им, моля да гласува. 16 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

17 гласа „за“. Много се извинявам! Не съм видял в последния момент г-н Панов, който се включи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 5-11, включително)

5. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2022 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

6. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2114 в Районен съд гр. Царево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите - изводи от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Царево.

7. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Търговище.

7.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за изпълнението на препоръките дадени по т. 1, т. 8 и т. 10 от одитния доклад.

7.3. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2111 в Апелативен специализиран наказателен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен специализиран наказателен съд.

8.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3.2. и 4 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Перник.

10. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Трявна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Трявна.

10.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

11. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Оряхово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Оряхово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 е във връзка с Решение по т. 17 по Протокол № 27/16.12.2021 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Уважаеми колеги, с Решение по Протокол № 27/16.12.2021 г. по точка 17 Пленумът на ВСС делегира правомощие на комисия „Бюджет и финанси“ в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени на комисията с предходни решения на Пленума на ВСС по Протокол № 2/24.01.2019 г. и по Протокол № 2/04.02.2021 г., в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт, като делегирането на тези правомощия се отнасят за периода от последния пленум на ВСС през месец декември 2021 г. до първия пленум на ВСС на м. януари 2022 г. и Комисия „Бюджет и финанси“ е задължена да уведоми Пленума на ВСС за приетите от комисията решения по точка 17.1 от настоящото решение на своето заседание през месец януари 2022 година - първото заседание.

В изпълнение на това решение на Пленума на ВСС предлагаме Пленумът да приеме следния проект: Да приеме за сведение взетите решения от проведените 2 (две) заседания на комисия „Бюджет и финанси“, които са били съответно на 20.12.2021 г., когато е прието само едно решение и от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ на 12.01.2022 г., когато са приети общо 11 решения, като всички тези (общо 12) решения са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/ и в локалната информационната система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси/.

Докладвам **точка 13.** Предложение с вх. № ВСС-455/18.01.2022 г. на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на съдебната власт.

Главният прокурор е направил предложение до Комисия „Бюджет и финанси“ за безвъзмездно предоставяне на 2 броя специализирани автомобили на Министерството на правосъдието и Националната служба за охрана поради отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България.

Предвид балансовата стойност на автомобилите над 10 000 лв., на основание чл. 28, ал.2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Правилника за неговото приложение, с писмо от 29.12.2021 г. министърът на финансите е дал съгласие за предоставянето на един от тези автомобили на Министерство на правосъдието и втория автомобил - на Национална служба за охрана.

Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед изпълнение на процедурата, която е предвидена в чл. 28, ал. 1 от Закона за

държавната собственост и чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагането на закона, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно един автомобил на Министерството на правосъдието и един автомобил на Националната служба за охрана.

Точка 14 е относно сключване на анекс към договор от 17.03.2021 г. с български съдия на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), в изпълнение на Дейност 2 на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм.

Уважаеми колеги, на 20.01.2022 г. беше подписано Допълнително споразумение от 2022 г. към договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, сключен между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм.

Сред одобрените с допълнителното споразумение промени са и изменения в изпълнението на Дейност 2 по проекта, а именно намаляване броя на съдиите, които да бъдат изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ в рамките на проекта - от 9 на 6 човека, и намаляване продължителността на стажовете - от 12 на 10 месеца в Регистратурата на ЕСПЧ, и от 18 на 12 месеца в Отдела за изпълнение към Съвета на Европа. Одобрено е и увеличаване на месечното възнаграждение на представителите на българската съдебна система, изпращани на стаж в институциите на Съвета на Европа в Страсбург, от 4000 евро на 5300 евро месечно.

Въз основа на решение на Пленума на ВСС от 11.03.2021 г., т. 26, е сключен договор с Георги Видев Видев - съдия в Административен съд-Пазарджик, за срок от 12 месеца, считано от 01.04.2021 г. В сключения договор е предвидено месечно възнаграждение в размер на 4000 евро по фиксирания курс на БНБ, които са 7823,32 лв. Към настоящия момент е налице възможност за увеличаване на месечното възнаграждение на този български магистрат, изпратен в Регистратурата на ЕСПЧ. Въз основа на промяната, която е извършена в Дейност 2, Висшият съдебен съвет може да предприеме действия за сключване на анекс с Георги Видев Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик, да има правото да получи възнаграждение, пропорционално изчислено в размер на 5300 евро, изчислени в левовата равностойност по курс 1,95583 в лева, на месец в рамките на утвърдения бюджет по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, за оставащия срок от стажа му в Регистратурата на ЕСПЧ.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде сключен анекс към договора от 17.03.2021 г., сключен между Висшия съдебен съвет и Георги Видев Видев, съгласно който за извършената работа, предмет на договора, Изпълнителят да има право да получи възнаграждение пропорционално изчислено в размер до 10 365,90 лв. (десет хиляди триста шестдесет и пет лева и 0,90 ст.), представляващи равностойността на 5300 евро по фиксирания курс на БНБ на месец, в рамките на утвърдения бюджет по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, за оставащия срок от стажа му в Регистратурата на ЕСПЧ в Страсбург. И точка 2. Внася

материалите за разглеждането в Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е проектът на решение по тази точка.

Точка 15. Колеги, точка 15 е относно покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Във Висшия съдебен съвет в тази връзка постъпи изпратено от директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на ОП „Добро управление“, покана за доброволно изпълнение на задълженията по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“. Поканата е изпратена въз основа на решение за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г. по чл. 73, ал. 1 от Закона за управление на Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и издадена от ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“. С поканата на ВСС е даден 14-дневен срок за възстановяване на сумата в размер на 604 907,88 лева (шестстотин и четири хиляди деветстотин и седем лева и осемдесет и осем стотинки), представляващи финансова корекция, наложена с посоченото по-горе решение от 17.01.2022 г., като

срокът за доброволно изпълнение тече от датата на получаването на тази покана.

С решение по т. 27.1 от Протокол № 3 от заседание, проведено на 20.01.2022 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е възложил на представляващия ВСС да проведе проучване, в резултат на което да сключи договор за оказване на адвокатска правна помощ, изразяваща се в изготвяне на правни становища, подготовка на документи и процесуално представителство на Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г., издадено от директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до окончателното приключване на спора с влязло в сила решение с възнаграждение не по-малко от двукратния размер, предвиден в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С решение по т. 27.2 от същия протокол от заседанието на 20.01.2022 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е възложил на представляващия ВСС да упълномощи определеното адвокатско дружество или адвокат да представляват Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на ОП „Добро управление“, пред всички съдебни инстанции до приключване на спора с влязло в сила решение.

Предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 3, във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ обжалването на решението за налагане на финансова корекция не спира изпълнението на това решение. Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК предварителното изпълнение на административен акт по силата на отделен закон,

определено със закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде оспорено и спряно от съда, ако преценим, че са налице предпоставките за това.

С оглед на изложеното са възможни два варианта на действие във връзка с получената от Оперативна програма „Добро управление“ покана за доброволно изпълнение. Единият е да бъде извършено плащане по поканата в посочения в нея срок за доброволно изпълнение или да бъде извършено такова плащане в случай, че искането за спиране на изпълнението, което би било отправено от упълномощеното, съгласно решението на Пленума на от 20.01.2022 г. адвокатско дружество или адвокат, в хода на обжалването на посоченото решение за определяне на финансова корекция бъде оставено без уважение с влязъл в сила съдебен акт. В случай, че се случи обратното, т.е. бъде уважено искането за спиране на предварителното изпълнение, това ще доведе до начисляване на лихви за периода от изтичане на срока за доброволно изпълнение до датата на плащане, ако искането за спиране на изпълнението бъде пък оставено съответно без уважение.

В тази посока се предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение: Дава съгласие за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001 3.001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на

съдилищата", заведена във ВСС с вх. № ВСС-598/24.01.2022 г., в срока за доброволно изпълнение, даден в поканата.

И вариант втори: Дава съгласие за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по същия договор, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ при условие, че искането за спиране на изпълнението, което ще бъде отправено в хода на обжалването на Решение за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на ОП „Добро управление“, бъде оставено без уважение с влязъл в сила съдебен акт.

Това е предложението като цяло. Извинявам се!

Това бяха възможните варианти, които се разглеждаха от Комисия „Бюджет и финанси“ въз основа доклада на директора на дирекция „Правна“.

Със свое решение Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС-598/24.01.2022 г., при условие, че искането за спиране на изпълнението, което ще бъде отправено в хода на

обжалването на решението за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г. на Управляващия орган на ОП „Добро управление“, бъде оставено без уважение с влязъл в сила съдебен акт.

С една дума, имаме решение, с която е наложена финансова корекция в посочения размер 604 907,88 лв. и има постъпила покана за доброволно изпълнение и възстановяване на тази сума на Оперативната програма.

С оглед предвидените възможности в Закона за управление на средствата по европейските фондове - ЗУСЕСИФ, чл. 73, ал. 1, че оспорването не спира изпълнението, и възможността, която е предоставена с това в чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, където е предвидено, че може да се направи искане за спиране допуснатото предварително изпълнение, когато това е предвидено със закон, считаме, че следва да бъдат упражнени и тези наши възможности да се оспори по съдебен ред искането за предварително изпълнение, което е направено от Управляващия орган на Оперативната програма пред съд.

Какъв ще бъде резултатът не можем да кажем, но е оспорено и решението за финансова корекция от 17 януари, в това число и казвам, се предлага и това решение като евентуално се оспори, ако се даде съгласието от Пленума на Висшия съдебен съвет, допуснато предварително изпълнение пред съд, съответно да се предприемат действия в тази посока.

Имате думата, колеги, за изказвания по тези точки - от т. 12 до т. 15 включително. След тях ще докладвам т. 16 и т. 17.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам изказване по т. 15.

Първо, ми се струваше, че подобно предложение за решение трябваше да бъде внесено в Пленума евентуално след изслушването на ръководителя на проекта госпожа Мутафова, съгласно решение на Пленума от предишното заседание. Спомняте си, там беше внесена по друг повод една информация и ние взехме решение за предоставяне на информация, доклад от ръководителя на проекта във връзка с въпросното решение, във връзка с указанията за изпълнение на определени въпроси във връзка с които е издаден актът за финансови корекции.

Аз не виждам днес на екраните госпожа Мутафова и ние всъщност не сме взели решение да отменим собственото си решение за слушане на подобна информация.

Също на миналото заседание на Пленума взехме решение за упълномощаване на представляващия да сключи договор с адвокатска кантора или с конкретен адвокат за представителство по делото, свързано с оспорване на акта за налагане на финансова корекция и бих искала днес да получа информация дали такъв договор вече е сключен, коя е адвокатската кантора, съответно адвокат, на каква стойност. Вече направено ли е от Висшия съдебен съвет оспорване на въпросното решение?

Струва ми са абсолютно наложително ние да поискаме спиране на предварителното изпълнение на това решение и едва след това да вземем решение евентуално за съгласие за предварително изпълнение на задължението за финансова корекция.

Става въпрос за задължение, което е наложено, и то е в един значителен размер, и ми се струва доста прибързано и, бих казала, необосновано вземането на решението, което днес се предлага.

Моля да дадете информация дали е представен вече такъв доклад от госпожа Мутафова, дали е сключен договор с адвокат или адвокатска кантора, дали е направено оспорване на въпросното решение и дали е направено искане за предварително изпълнение.

На мен ми се струва, че са много важни и мотивите за това искане, особено с оглед постановеното в близките дни решение на Административен съд-София град, което само по себе си съдържа мотиви във връзка с тази финансова корекция. Отделно от това е въпросът дали е допустимо подобно процедуриране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Аз нямах намерение изобщо да коментирам решението на Административен съд-София град, дотолкова доколкото това е едно решение на първата инстанция, но безспорно това, което казахте, то има отношение в този момент, в този си вид и по финансовата корекция в някаква връзка.

В изпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 20 януари, с което решение бях упълномощен да предприема действия за сключване на договор или упълномощаването на адвокатско дружество или с конкретен адвокат за оспорване на решението за налагане на финансова корекция - да, такъв договор е сключен от мен с Адвокатско дружество "Джинков, Гугински, Кючуков и Величков". Стойността, тоест цената на услугата, която те ще ни предоставят, е в съответствие с разпоредбата на чл. 4, ал. 3, т. 8 за минималните размери на адвокатските възнаграждения по Наредба № 1 от 2004 г., тоест сумата е удвоеният размер на минималния размер за една инстанция, за което ме упълномощи Пленумът на Висшия съдебен съвет, с оглед стойността на финансовата корекция, която Ви

посочих като размер, сумата беше 10 350 лв., може и да има някакви стотинки, сега не се сещам точно за стотинките, но удвоеният размер идваше към 21 хил. лв. за една инстанция, така както е по решението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Подадена е жалба. Крайният срок за подаването на жалбата изтече на 31 януари. Подадена е жалба пред Административен съд-София град. На базата на това, тъй като производството вероятно там ще продължи по-дълго, сега няма да се убеждаваме как ще се развие един такъв процес, където финансовият интерес на Съвета е доста голям. При това положение, с оглед получената междуременно вече покана за доброволно изпълнение, този въпрос беше поставен пред дирекция „Бюджет и финанси“. На базата на доклада на директора на дирекцията беше сезирана и Комисия „Бюджет и финанси“. И там се прие това за целесъобразно решение, тъй като жалбата, която се подава не спира предварителното изпълнение на искането за доброволно възстановяване на сумата по финансовата корекция, да се предложи на Пленума да даде разрешение и в тази посока да се атакува по съдебен ред, използвайки разпоредбата на чл. 166, ал. 4 и тълкувателното решение, което има Върховният административен съд по този въпрос, Пленумът да даде съгласие да се оспори и предварителното изпълнение на решението за доброволно изпълнение на задължението.

Знаете, че има вече и някакви последици от това нещо. Ако ние тръгнем да изплащаме веднага, да възстановяваме изцяло финансовата корекция, няма да се плащат лихви. Ако ние оспорим и резултатът, ако е негативен, съответно ще платим и лихва, която лихва, изчисляваха експертите, че няма да бъде повече от някъде към 5 хил. лв., не съм съвсем сигурен, за този период от време, през

който ще трае процесът и ще има съдебен акт по искането за произнасяне, при това с окончателен съдебен акт.

Въпреки всичко счетохме, че с оглед на това, като не се знае какъв ще бъде окончателният резултат по финансовата корекция, по-добре, по-целесъобразно, според нас, е да се оспори по съдебен ред искането за предварително изпълнение на решението за установяването на сумата по финансовата корекция вместо да се плаща предварително, защото при един евентуален, казвам „евентуален“, положителен за нас резултат, знаете колко трудно се връщат обратно сумите по бюджета или пък трябва да се прихващат с някакви бъдещи плащания и така нататък. За това искане има упълномощаване от Пленума по този въпрос, но това са фактите около случая.

За доклада - госпожа Мутафова не съм я виждал тези дни. Не е минавал през мен доклад и не мога да Ви кажа повече нищо. Тя е в отпуска в момента. Аз казах в началото, че пет човека са в отпуска, в това число и тя.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с коментарите, които направихте, имам няколко бележки.

Понеже в доклада, който е предоставен на нашето внимание се говори за евентуално искане за спиране на предварителното изпълнение, според мен това искане и решението за това да бъде направено изобщо не трябва евентуално, а е трудно задължително ние да го направим с оглед на това, че в закона е предвидено предварително изпълнение, дори да беше с нарочен акт, нашето процесуално действие би следвало да бъде същото.

Освен това, на мен ми се струва, че не следва да вземаме такова изрично решение, но ако въпросът е предоставен на преценката на упълномощената кантора и адвокат, е по-добре да вземем изрично решение, че Висшият съдебен съвет следва да направи искане за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона. Това, първо.

Също така се надявам, че в уговорения и вероятно платен адвокатски хонорар, за което гласувахте на миналото заседание, се включва и хонорарът за отправеното искане за спиране на предварителното изпълнение, защото това несъмнено е част от пълноценната процесуална защита на интересите на Висшия съдебен съвет в това производство.

И аз споделям Вашето виждане, господин Магдалинчев, че е по-добре да се поиска спиране на предварителното изпълнение, да се изчака изходът, най-малкото на това производство, а според мен и на цялото съдебно производство и едва след това да се предприемат действия за плащане на задължението, още повече с оглед, повтарям, изходът по онова съдебно производство, което се възприема, доколкото пред Административен съд-София град, което, доколкото разбирам се възприема като обуславящо изхода на производството по оспорване на акта за налагане на финансова корекция.

В заключение, според мен, трябва да вземем изрично решение, щом Вие считате, че такова е нужно, за отправяне на искане за спиране на предварителното изпълнение и на следващо място - да не даваме съгласие за плащане по поканата за доброволно изпълнение преди изхода на съдебното производство.

За да не вземам думата отново - аз ще гласувам „против“ предложението по начина, по който е направено, ако, разбира се, не коригирате неговото съдържание.

Освен това, господин Магдалинчев, ако не вземем сега решение и ако не подложите на гласуване предложението ми да бъде отправено искане за спиране на предварителното изпълнение, можем поне да дадем указания в този смисъл или Вие да ги дадете като лице, на което са предоставени правата на Висшия съдебен съвет, на съответното адвокатско дружество, а именно да направи такова искане в рамките на процесуалното поведение по делото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, видях Ви. Само да отговоря на колежата Дишева.

Да, колега Дишева, права сте. Тук няма какво да спорим. Вярно е това нещо, но искаме решение от Пленума на Висшия съдебен съвет, поради възможността при негативен резултат, заради забавянето известно време да плащаме лихви върху сумата, върху главницата. Това бяха съображенията, за да искаме изрично решение в тази посока, за да можем да движим процедурата и да може да се възложи.

Между другото, въпросът с адвокатското дружество е обсъждан в тази посока - да се има предвид, че в неговото възнаграждение влиза, се включва и този елемент, за оспорване на предварителното изпълнение, дотолкова доколкото той е сасорен към основното вземане там, което е по искането за финансовата корекция в този спор.

Това са съображенията, от които се ръководихме. Тъй като ще има някаква лихва, след това върху главницата, която е, ако се отхвърли искането за спиране на предварителното изпълнение, Съветът да го знае това нещо и да ме упълномощи да

продължавам да работя в тази посока. Доколкото знам вече то е включено и в жалбата като искане.

Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък и всъщност ще доразвия това, което каза колегата Дишева.

Аз също считам, че ние евентуално трябва да вземем решение дали ще се плати или не. Това е, което трябва да вземем като решение.

По отношение на искането за спиране на предварителното изпълнение по реда на чл. 166 от АПК аз смятам, че това трябва да бъде предмет на самите договорености, които господин Магдалинчев е направил със съответното адвокатско дружество, разбрахме кое е това дружество.

Още повече в случая аз смятам, че имаме и нови обстоятелства, които са възникнали след издаването на тези финансови корекции, а именно това е решението на Административен съд-София град, което следва да бъде заложено като мотиви при направеното искане, дотолкова доколкото да е ясно, че всъщност една от предпоставките, заради тези финансови корекции, са предприети съответните действия от административния орган - Висшия съдебен съвет, за отпадане на причината, поради която тази система не е въведена във Върховния касационен съд.

Така или иначе, това решение не е влязло в сила. То подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, но все пак това е едно обстоятелство, което може да залегне в основанията за искане на спиране на предварителното изпълнение на тази финансова корекция по чл. 166. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Само ще кажа нещо и по този въпрос - когато обсъждахме този въпрос с адвокатското дружество, резултатът от решението на Административния съд-София град не беше известен. Това е само един плюс сега допълнително - това, което казвате Вие, новонастъпило обстоятелство след подаването на жалбата. Естествено, че то ще се заложи като мотивация, като аргумент в тази посока, дотолкова доколкото вече знаем като резултат пред първа съдебна инстанция какъв е той.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да попитам господин Панов, който виждам, че присъства днес на заседанието, дали с оглед резултата от решението на Административния съд и с оглед изложените мотиви там от съда, с които мисля, че няма спор по отношение на тяхната правилност, защото нещата бяха ясни от самото начало, законът е изключително ясен и няма спор, че точно Пленумът на Висшия съдебен съвет е органът, който може да вземе това решение, бих искала да попитам дали той няма намерение да отмени сам тази си заповед и да си спестим всички съдебни разноски и всички проблеми, свързани с отчитането на този проект? Може би, може да е преосмислил решението си и да отмени сам заповедта си. Това искам да попитам, но не го виждам в момента. Ако ме чува, дали би могъл да отговори?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Не го виждам господин Панов и не мога от негово име да отговарям по този въпрос. Това е негово право, той да си прецени, така че не мога да Ви дам никакъв отговор в тази посока.

Други изказвания има ли, колеги?

Да се обединим около това, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не дава съгласие за извършване на плащане по

покана за доброволно изпълнение с оглед всички мотиви, които се изложиха днес в заседанието на Пленума.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не дава съгласие до приключване на производството по чл. 166 от АПК, а именно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С влязъл в сила съдебен акт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Все пак да е ясно, че принципно при положение, че подлежи на изпълнение този акт по силата на закона, все пак ние казваме, че няма да платим, докато не приключи това производство с влязъл в сила съдебен акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, точно така е. Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наложил ми се да изляза, колеги, извинявайте. Не разбрах - ние сигурни ли сме, че искаме искане за спиране на предварителното изпълнение?...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преди малко ми се обади Ненов. Жалбата е подадена на 31 януари, че е включено такова искане и в съдържанието на жалбата, дотолкова доколкото ние го обсъждахме по принцип, но тук става въпрос за последиците при евентуално негативен резултат по отношение на допуснатото предварително изпълнение за нас. Бяхме малко в спор с дружеството, но както и да е, преодоляхме го, няма проблеми. Това мога да кажа, да. Ненов преди малко влезе тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли тази жалба да бъде предоставена на нашето внимание? Имам предвид не в момента, но по официален път. Аз вероятно бих могла да се снабдя с нея...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може! Може, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Евентуално, за да се прецени обосноваването на искането, защото нали си спомняте, колеги? Аз на миналото заседание гласувах против упълномощаването на дружество или на адвокат, защото смятам, че Висшият съдебен съвет имаше капацитет да работи по този спор сам, но, така или иначе, в момента договорът е сключен. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може да се предостави, да. Има я налична тук. Тя е към документацията по случая, така че няма проблем. Сега ли искате да я представим или не? Ако трябва да... (Атанаска Дишева говори на изключен микрофон)

Не Ви чувам! Микрофонът! Микрофонът, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте.

Казвам, че не държа в момента да се случи това, стига Вие да заявявате категорично, че в нея е включено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Нали го заявихте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Да, точно така е. Нали знаете, че има и срокове все пак, които, ако не ги спазим?...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно заради това Ви питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ако не ги спазим...

АТАНАСКА ДИШЕВА: И чакам да го заявите официално. Сега аз съм далеч от мисълта да правя в момента проверка на твърденията Ви, но ако Вие го заявите, го приемам за достоверно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз Ви казвам, че има и клауза за обжалване на допуснато предварително изпълнение по силата на закона на финансовата корекция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте. Клаузата в договора е нещо различно от изпълнението на тази клауза по договора. Имаме ли включено в жалбата или в

друг отделен, визиращ съда документ, искане за спиране на предварителното изпълнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Да, казах Ви. В жалбата има искане за спиране на предварителното изпълнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги.

Тогава, понеже само по тази точка стана дебат, ще подложа на гласуване от 12-а до 14-а точка. Там нямаше дебати по предложените проекти за решение и след това ще подложа на отделно гласуване т. 15.

Който е съгласен с предложените проекти по точки от 12 до 14, моля да гласува - 14 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване анблок на точки 12 - 14 с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Решение по т. 17 по Протокол № 27/16.12.2021 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените 2 /две/ заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 20.12.2021 г. и на 12.01.2022 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 51 и № 1, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/ и в локалната информационната система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

13. ОТНОСНО: Предложение с вх. № ВСС-455/18.01.2022 г. на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно 1 /един/ брой автомобил на Министерство на правосъдието и 1 /един/ брой автомобил на Национална служба за охрана.

14. ОТНОСНО: Сключване на анекс към договор № ВСС - 5368/17.03.2021 г. с български съдия на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), в изпълнение на Дейност 2 на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен анекс към договор № ВСС - 5368/17.03.2021 г. с Георги Видев Видев, съгласно който за извършената работа, предмет на договора, Изпълнителят да има право да получи възнаграждение пропорционално изчислено в размер до 10 365,90 лв. /десет хиляди триста шестдесет и пет лева и 0,90 ст./ или (5300 евро x 1,95583 лв. - фиксиран курс на БНБ) на месец, в рамките на утвърдения бюджет по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, за оставащия срок от стажа му в Регистратурата на ЕСПЧ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега подлагам на гласуване т. 15: не дава съгласие за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор, който е посочен със сигнатурата си, от 26 август 2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС под № 598 от 24 януари 2022 г., при условие, че искането за спиране на изпълнението, което е отправено в хода на обжалването на Решение за определяне на финансова корекция под № 2022-304 от 17 януари 2022 г., издадено от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, до разрешаването на спора по съдебен ред относно предварителното изпълнение с влязъл в сила съдебен акт.

Само до този период от време, защото това ще определи размера на лихвите.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува - 14 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001-3.001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0001 с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС - 598/24.01.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001-3.001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0001 с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС - 598/24.01.2022 г., до разрешаването на спора по съдебен ред относно искането за спиране на предварителното изпълнение с влязъл в сила съдебен акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, докладвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли във връзка с току-що гласуваното решение?

На мен ми се струва, че това решение би следвало да бъде взето и то с положителен диспозитив, след като в крайна сметка влезе в сила съдебният акт по това искане, защото ние в момента казваме „не дава съгласие“ до еди-кога си, но всъщност същественото е, че Пленумът трябва да даде съгласие, за да може да се направи плащането, но това ми се струва, че е редно да се внесе като отделно решение в Пленума, когато приключи това съдебно производство. Нали така? Защото, за да бъде извършено плащането, трябва да положителен диспозитив, тоест дава съгласие за извършване на плащане по покана за доброволно изпълнение, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но ние не даваме съгласие...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах, за този момент, аз затова и гласувах в подкрепа на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Разбрах, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но когато и ако дойде време за плащане...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава вече - да, ще има пак решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак трябва да се внесе евентуално, за да се даде съгласие за плащане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Задължително. Да, така е. Добре, благодаря.

Точка 16 от дневния ред.

Колега Дишева, между другото ми докладвах току-що, че е качена и жалбата към материалите. Можете да я проверите вече.

Добре, по т. 16, колеги, отново докладвам аз. Става въпрос за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 1 октомври 2021 г. до 31 декември 2021 г. Това е отчет от моя страна като ръководител на проекта.

В изпълнение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 30 от Протокол № 8 от 13 май 2021 г. предлагам на Вашето внимание доклад относно изпълнението на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 1 октомври 2021 г. до 31 декември 2021 г.

С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13 от 14 октомври 2021 г., т. 13 е приет за сведение докладът за изпълнение на проекта за периода от 1 май 2021 г. до 30 септември 2021 г.

В началото на настоящия отчетен период от изпълнение по договора от 15 юни 2021 г. бяха предоставени следните материали: доклад по Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт“, поддейност 1.1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране от органите на съдебната власт“ от обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 на Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, изготвен от проф. Брусарски.

На следващо място беше представен доклад по Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт“, поддейност 1.2 „Анализ на европейските практики“ от обществената поръчка с цитирания по-горе предмет, който доклад е изготвен от проф. Брусарски и гл. ас. д-р Николай Величков.

На основание чл. 26, ал. 1 от договор от 15 юни 2021 г., с приемо-предавателен протокол от 28 октомври 2021 г. описаните доклади бяха приети от изпълнителя „Програмно бюджетиране“, без забележки.

В изпълнение на Дейност 1 от проекта беше проведена онлайн кръгла маса на 10 ноември 2021 г., с оглед епидемичната ситуация към онзи момент, на която бяха представени резултатите от изготвената оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране.

В кръглата маса взеха участие представители на Министерство на правосъдието, Министерство на финансите, Върховен административен съд, Прокуратура на Република България, Националния институт на правосъдието и на 25 съдилища или общо 46 човека участваха в тази кръгла маса.

С придружително писмо от 18 ноември 2021 г. от изпълнителя по договора бяха предоставени още следните материали: междинен доклад за приключване на изпълнението на Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт“, поддейност 1.1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране от органите на съдебната власт“, поддейност 1.2 „Анализ на европейските практики“, както и поддейност 1.3 „Организиране и провеждане на кръгла маса за представяне на резултатите от поддейност 1.1 и поддейност 1.2“ от обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 от Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по Административен договор сключен между Висшия съдебен съвет и Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

На основание чл. 26, ал. 1 от договора, с приемо-предавателен протокол от 6 декември 2021 г. междинният доклад беше приет от изпълнителя „Програмно бюджетиране“, без забележки. На 7 декември 2021 г. в съответствие с чл. 7, ал. 4, т. 2 от договора и във връзка с представена оригинална фактура от изпълнителя, беше подписан констативен протокол.

Съгласно регламента на административния договор и изготвения от изпълнителя по поддейност 1.2 „Анализ на европейските практики“ беше изпратен на Министерство на финансите и Комисия „Бюджет и финанси“. Със свое Решение по Протокол от 8 декември 2021 г., т. 21, Комисия „Бюджет и финанси“ изрази положително становище по доклада.

С придружително писмо от 16 декември 2021 г. от изпълнителя по договора ни бяха предоставени следните материали: Доклад по Дейност 3 „Оценка на системата за съдебни такси“, поддейност 3.1 „Оценка за частта от бюджета на съдебната власт, която се формира от такси“ и поддейност 3.2 „Анализ на стойността на предоставяната услуга, включително и при медиация, и адекватното ѝ отразяване в системата на съдебните такси“ от обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 от Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, който беше изготвен от проф. д-р Светлана Александрова.

На същата дата след това беше представен и Доклад по Дейност 3 „Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, включително при медиация“ от обществена

поръчка с посочения вече горе предмет, която методика беше изготвена от проф. д-р Светлана Александрова.

Колеги, на базата на всичко това, което Ви казах, предложението ми до Пленума на Висшия съдебен съвет е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение Доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г. в съответствие с Решението на Пленума на ВСС по т. 30 от Протокол № 8 от 13 май 2021 г.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Колеги, който е „за“, моля да гласува - 14 „за“, толкова присъстват в момента в залата. „Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г. в

съответствие с решението на Пленума на ВСС по протокол № 8/13.05.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 е относно изменение на Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11 от 21 май 2020 г., т. 14.3.

Уважаеми колеги, с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 14.3 от протокол от 21 май 2020 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е определил екип за изпълнение на проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, в състав, както следва: координатор на проекта - Маргарита Радкова, директор на дирекция „Бюджет и финанси“, счетоводител на проекта - Мария Иванова Лозанова, главен експерт-счетоводител, сектор „Сектор „Счетоводство на Висшия съдебен съвет и неговата администрация“, и технически сътрудник по проекта - Нина Боянова Петрова-Бурда, главен специалист в отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Бюджет и финанси“.

Със заявление от 2 декември 2021 г. Нина Бурда ме уведомява в качеството ми на ръководител по проекта, че във връзка със заповед номер, и се цитира заповедта, с която тя е определена като технически сътрудник по проекта, тя изразява желанието си да бъде изключена от екипа на проекта по лични съображения, които има тя, поради което предлагам като орган, който е одобрил проектния екип по проекта, да бъде гласувано решение, с което Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме, че изменя Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11 от 21 май 2020 г., т. 14.3, в частта му касаеща определения

техническият сътрудник по проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, /трето тире/ по следния начин: „Технически сътрудник по проекта: Нона Иванова Трифонова - старши експерт-счетоводител, сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“, отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“, считано от 24 януари 2022 г.“

Може би трябва да се формулира по-точно, такова е предложението. Съжалявам, че не обърнах внимание: „Освобождава като технически сътрудник на проекта Нина Боянова Петрова-Бурда - главен специалист в отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Бюджет и финанси“ от участие в проекта по собствено желание“.

След това: „Определя за технически сътрудник по проекта: Нона Иванова Трифонова - старши експерт-счетоводител, сектор „Счетоводство на Висшия съдебен съвет и неговата администрация“, отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“, считано от 24 януари 2022 г.“

Коригирах първоначално предложението проект, защото нямаше освобождаване от проекта на лицето, което иска по собствено желание да излезе.

Ако има изказвания - слушам Ви, колеги. Ако няма, подлагам на гласуване проекта на решение, който Ви предложих преди малко. Който е „за“ моля да гласува за този проект на решение - 14 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11 от 21.05.2020 г., т. 14.3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11 от 21.05.2020 г., т. 14.3., в частта му касаеща определения техническия сътрудник по проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по ОПДУ /трето тире/ по следния начин:

17.1.1. Освобождава като технически сътрудник на проекта Нина Боянова Петрова-Бурда - главен специалист в отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Бюджет и финанси“ от участие в проекта по собствено желание.

17.1.2. Определя за технически сътрудник по проекта: Нона Иванова Трифонова - старши експерт-счетоводител, сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“, отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“, считано от 24.01.2022 г."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме - Комисия по управление на собствеността, т. 18.

Кой ще докладва точката?

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Колеги, по т. 18 Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума да приеме следния проект на решение в редакцията, а именно: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, на имот - частна общинска

собственост, с община Костинброд по реда на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост, съставляващ 25% идеални части от поземлен имот с идентификатор 38978.900.2721 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Костинброд, целият с площ 726 кв. м, представляващ урегулиран поземлен имот 1-2721 от квадрат 109-а по регулационния план на град Костинброд, ведно със съответните идеални части от сградата, находяща се в имота с идентификатор 38978.900.2721.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Костинброд, представляващи 117,68 кв. м от първи етаж, 145 кв. м от втори етаж и 145 кв. м от тавански етаж и поземлен имот с идентификатор 38978.900.2722 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Костинброд с площ 638 кв. м, представляващ урегулиран поземлен имот V-2122 „За паркинг“ от квадрат 109-а по регулационния план на град Костинброд, за нуждите на Районен съд-Костинброд, за срок от 5 години.

Ние сме ползвали този имот и за предишен период от 5 години. Този срок е изтекъл на 20.12.2021 г., поради което е осъществена процедура и кореспонденция с община Костинброд, във връзка с което общинският съвет е взел решение за предоставяне безвъзмездно управлението на имота за нов период от 5 години с излязла, съответно влязла в сила заповед на кмета в това отношение, поради което Ви предлагаме проекта за решение за упълномощаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, изказвания по т. 18 имаме ли? Няма.

Подлагам на гласуване предложениния проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (Брои)

Колеги, май са 12 човека тук?! С господин Кояджиков - да,
15.

Приема се - 15 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на имот, находящ се в гр. Костинброд, за нуждите на Районен съд-Костинброд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС, на имоти - частна общинска собственост с община Костинброд по реда на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост, съставляващ 25 % идеални части от ПИ с идентификатор 38978.900.2721. по КККР на гр. Костинброд, целият с площ 726.00 кв. м., представляващ УПИ 1-2721 от кв. 109-а по регулационния план на гр. Костинброд, ведно със съответните идеални части от сградата, находяща се в имота с идентификатор 38978.900.2721.1, по КККР на гр. Костинброд, представляващи 117,68 кв. м. от I-ви /първи/ етаж, 145.00 кв. м. от II-ри /втори/ етаж и 145.00 кв. м. от тавански етаж и ПИ с идентификатор 38978.900.2722 по КККР на гр. Костинброд с площ 638.00 кв. м., представляващ УПИ V-2722 „За паркинг“ от кв. 109-а по регулационния план на гр. Костинброд, за нуждите на Районен съд-Костинброд, за срок от 5 /пет/ години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 - Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Комисия по управление на собствеността Ви предлага проект за решение отново относно упълномощаване и то има следната редакция, а именно: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Харманли за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет върху част от недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ 8 броя помещения с обща площ 148.80 кв.м, разположени на третия етаж в сграда с идентификатор 77181.11.37.1, цялата със застроена площ 525 кв.м, предназначение: административна, делова сграда, брой етажи четири, находяща се в поземлен имот с идентификатор 77181.11.37, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Харманли, бул. „България“ № 4, актувани с акт за частна общинска собственост № 155 от 20 октомври 1998 г., чрез Окръжна прокуратура-Хасково, за нуждите на Териториално отделение-Харманли към Районна прокуратура-Хасково, за срок от 10 г., считано от 1 септември 2021 г.

Тук случаят е почти аналогичен с този, който Ви докладвах за Костинброд. Изтекъл е срокът за използване на тези помещения. Общинският съвет е взел решение за продължаване този път с десет години, както е според наредбата на общината и кметът е издал съответната заповед, с което ни предлага проект за решение в смисъла, в който Ви го докладвах. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по т. 19? Няма, не виждам.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува - 14 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС върху част от недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Харманли, бул. „България“ № 4, за нуждите на Териториално отделение-Харманли към Районна прокуратура-Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Харманли за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ 8 броя помещения с обща площ 148.80 кв. м., разположени на третия етаж в сграда с идентификатор 77181.11.37.1, цялата със застроена площ 525 кв. м., предназначение: административна, делова сграда, брой етажи 4 /четири/, находяща се в поземлен имот с идентификатор 77181.11.37, по КККР на гр. Харманли, бул. „България“ № 4, актувани с АЧОС № 155/20.10.1998 г., чрез Окръжна прокуратура - Хасково, за нуждите на Териториално отделение - Харманли към Районна прокуратура - Хасково, за срок от 10 г., считано от 01.09.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 - Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Аз ще Ви помоля да докладвам едновременно точките 20 и 21, защото и двете касаят разпределение на ползване на помещения в административни сгради в Ивайловград и в Карнобат, с което искам да спестя време на колегите. И за двете сгради, и за двете места има съгласувани съответно протоколи за цялостно разпределение между административните ръководители, съответно началниците на ОЗ „Охрана“ и Агенцията по вписванията, поради което ще ги докладвам едно по едно в поредността, в която са в дневния ред.

По т. 20 Комисия по управление на собствеността предлага на Висшия съдебен съвет следното решение.

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо № ВСС-5600 от 14 юни 2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Ивайловград, с приложен актуализиран протокол за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 42, съгласуван от страна на административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Хасково, началник на ОЗ „Охрана“-Хасково и изпълнителен директор на Агенция по вписванията:

I. Разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в град Ивайловград, ул. „България“ № 42, както следва.

Подробно са изброени и са пред Вас всичките помещения на съответните етажи. Няма да Ви ги чета, защото мисля, че не е необходимо.

Точка II от предложението за решение: отменя Решението по т. 3.1.6.2 от протокол № 29 от 26 ноември 2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И т. III: изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Ивайловград за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

Точка 21, както вече Ви казах, касае разпределение ползването на съдебната сграда в град Карнобат и в тази връзка Комисия по управление на собствеността Ви предлага като пленум да вземете решение в следната редакция, а именно:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо вх. № ВСС-5603 от 29 април 2021 г., писмо рег. № ВСС-16368/21 от 6 януари 2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Карнобат и писмо рег. № ВСС-5603 от 17 август 2021 г. от Агенция по вписванията, с приложен актуализиран проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров“ № 2, съгласуван от страна на административен ръководител на Районен съд-Карнобат, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас, директор на ОД „Охрана“-Бургас и изпълнителен директор на Агенция по вписванията, а именно: разпределя ползването на

помещенията в административна сграда, находяща се в град Карнобат, ул. „Георги Димитров" № 2, както следва.

Отново са посочени помещенията за органите, които се намират в сградата по етажи, във връзка с което не считам да Ви докладвам едно по едно, за да спестим отново време.

И т. II от предложението: изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Карнобат за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

Тези две разпределения на ползването на помещенията в описаните съдебни сгради в посочените градове са на основание оптимизиране структурата на районните прокуратури, съгласно Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Гроздев.

Колеги, изказвания по точки 20 и 21 има ли? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точки 20 и 21 анблок. Който е „за" предложените проекти за решение, моля да гласува - 14 „за", „против" няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване анблок на точки 20 и 21 с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, гр. Ивайловград, ул. „България" № 42

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо вх. № ВСС-

5600/14.06.2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Ивайловград, с приложен актуализиран протокол за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 42, съгласуван от страна на административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Хасково, началник на ОЗ „Охрана“ - Хасково и изпълнителен директор на Агенция по вписванията.

I. **РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда находяща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 42, както следва,

За нуждите на Районен съд-Ивайловград:

Сутерен:

1. Мазе - 2 бр. - с обща площ 39,45 кв. м.

Партер:

1. Стая № 2 - Съдебна зала - 42,00 кв. м.

Първи етаж:

1. Стая № 4 - Кабинет на административен секретар и бюро съдимост - 13 кв. м.

2. Стая № 5 - Кабинет за деловодство, регистратура и съдебни секретари - 29 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 9 - Кабинет на Председателя - 21,82 кв. м.

2. Стая № 10 - Кабинет на съдия - 15,45 кв. м.

3. Стая № 11 - Кабинет на главен счетоводител - 10,55 кв. м.

4. Стая № 12 - Архив - 16,48 кв. м.

5. Стая № 13 - Кабинет на Съдебно-изпълнителна служба и държавен съдебен изпълнител - 15,36 кв. м.

На Окръжна прокуратура-Хасково,

За нуждите на Териториално отделение гр. Ивайловград към Районна прокуратура-Хасково:

Сутерен:

1. Мазе - 40,67 кв. м.

Партер:

1. Стая № 1 - Кабинет за деловодство и регистратура - 8,75 кв. м.

Първи етаж:

1. Стая № 6 - Кабинет - приемна - 10,29 кв. м.

2. Стая № 7 - Кабинет на Прокурор - 14,80 кв. м.

3. Стая № 8 - Кабинет на Прокурор - 7,05 кв. м.

Забележка:

За изпълнение на функциите на Областно звено „Охрана” - Хасково при ГД „Охрана”, ще се ползва следното помещение:

Партер:

1. Стая на ОЗ „Охрана” - Хасково - 3,22 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията - Служба по вписванията гр. Ивайловград, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Стая № 3 - Кабинет на Агенция по вписванията и съдия по вписванията - 21,10 кв. м.

Втори етаж:

1. Стая № 14 - Архив - 3,90 кв. м.

II. ОТМЕНЯ решението по т. 3.1.6.2. от Протокол № 29/26.11.2020 г. на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Ивайловград за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

21. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо вх. № ВСС-5603/29.04.2021 г., писмо рег. № ВСС-16368/21/06.01.2022 г. от административния ръководител на Районен съд-Карнобат и писмо рег. № ВСС-5603/17.08.2021 г. от Агенция по вписванията, с приложен актуализиран проект за цялостно разпределение на

ползването на помещенията в административната сграда - Съдебна палата в гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров" № 2, съгласуван от страна на административен ръководител на Районен съд-Карнобат, административен ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас, директор на ОД „Охрана" - Бургас и изпълнителен директор на Агенция по вписванията.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда находяща се в гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров" № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд - Карнобат:

Сутерен:

1. Огнярно помещение - 41,33 кв. м.
2. Машинно помещение - за асансьорната уредба и съхранение на вещественни доказателства - 32,20 кв. м.
3. Основен архив - 15,58 кв.м.;
4. Помещение за архив - 12,20 кв. м. /съвместно ползване със Служба по вписванията гр. Карнобат при Агенция по вписванията/.

Първи етаж:

1. Кабинет на служител - бюро „Съдимост" - 15,64 кв. м.;
2. Стая за арестанта - 12,33 кв. м.;
3. Кабинет на съдия по вписванията - 12,61 кв. м.;
4. Зала № 3 и съвещателна стая - 61,00 кв. м.;
5. Помещение „склад" - 2,20 кв. м.;
6. Сервизни помещения - 2 бр. - 14,39 кв. м.;

7. Помещение за копирна машина - 4,40 кв. м.;
8. Сървърно помещение - 5,50 кв. м.

Втори етаж:

1. Кабинет на системния администратор - 11,77 кв. м.;
2. Кабинет на административен секретар - 11,77 кв. м.;
3. Кабинет на председател на РС - Карнобат - 26,06 кв.

м.;

4. Кабинет на счетоводител - 8,29 кв. м.;
5. Съдебно деловодство - 20,91 кв. м.;
6. Кабинет на архивар - 12,24 кв. м.;
7. Съдебна зала № 1 и съвещателна стая - 66,12 кв. м.;
8. Съдебна зала № 2 и съвещателна стая - 50,52 кв. м.;
9. Сервизни помещения - 2 бр. - 14,40 кв. м.;
10. Помещение склад - 3,62 кв. м.

Трети етаж:

1. Кабинет на съдия - 16,09 кв. м.;
2. Кабинет на съдия - 16,73 кв. м.;
3. Кабинет на съдия - 12,61 кв. м.;
4. Кабинет на съдия - 15,98 кв. м.;
5. Кабинет на ДСИ - 18,62 кв. м.;
6. Съдебно-изпълнителна служба - 19,18 кв. м.;
7. Кабинет на съдебните секретари - 11,85 кв. м.;
8. Регистратура за класифицирана информация - 8,21 кв.

м.;

9. Сервизни помещения - 2 бр. - 14,40 кв. м.;
10. Складово помещение - 3,24 кв. м.

На Окръжна прокуратура-Бургас, за нуждите на Териториално отделение гр. Карнобат, към Районна прокуратура-Бургас:

Сутерен:

1. Стая за склад /архив/ - 3 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение № 17 - Работен кабинет за прокурор - 13,78 кв. м.

2. Помещение № 20 - Стая за хигиенист - 3 кв. м.

3. Помещение № 21 - Работен кабинет за прокурор - 18 кв. м.

4. Помещение № 22 - Работен кабинет за служители - 10,40 кв. м.

5. Помещение № 23 - Работен кабинет за служители - 11,34 кв. м.

6. Помещение № 24 - Архив - 7,30 кв. м.

7. Помещение № 25 - Работен кабинет за прокурор - 15,12 кв. м.

8. Входно фоайе - 12 кв. м.

9. Коридор - 16,45 кв. м.

10. Санитарно помещение - 2 кв. м.

Забележка:

За изпълнение функциите на ОД „Охрана” - Бургас при ГД „Охрана”, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Стая за служителите /на входа/ - 4,05 кв. м.;

2. Стая - склад - 6,36 кв. м.

За изпълнение функциите на Служба по вписванията гр. Карнобат при Агенция по вписванията, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Кабинет на служителите - 12,31 кв. м.;
2. Стая за архив - 8,95 кв. м.

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд-Карнобат за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: По т. 22 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Изразява положително становище за стартиране от Министерство на отбраната на процедурата по разделяне на поземлен имот с идентификатор 68134.512.683 с площ от 3,383 дка, находящ се в гр. София, ул. „Майор Векилски“ № 6, застроен с четири сгради, съгласно АЧДС № 09232/05.08.2016 г., и обособяването му на два имота, единият от които с проектна площ от 972 кв. м /след геодезическо проучване и заснемане/, чрез изработване на проект за изменение на Подробния устройствен план, с оглед последващо предоставяне в управление на ВСС по реда на чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост.

Колеги, ако сте видели от материалите по точката, става въпрос за един поземлен имот, който Министерството на отбраната във връзка с проведени разговори и консултации с представители на Главна прокуратура не възразява част от него да бъде

предоставен на Висшия съдебен съвет (не целият, разбира се) и затова е необходимо да бъде извършено съответно изработване на проект за изменение на ПУП във връзка с разделянето на имотите и обособяването на два такива, като единият евентуално след влизането в сила на ПУП би могъл да бъде предоставен на Висшия съдебен съвет с решение на Министерския съвет, в която връзка и след контакти със съответния отдел в Министерството на отбраната, и на основание искането на самото министерство за разделяне, са поискали колегите да изразим становище дали възразяваме или не по отношение стартиране процедурата за разделяне на поземления имот, в каквата връзка Ви предоставяме проекта за решение.

Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гроздев.

Колеги, изказвания по т. 22 има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, аз гласувах „против“ така предложения проект за решение, когато въпросът се обсъждаше в Комисия „Управление на собствеността“. И днес ще гласувам по същия начин и бих искала да обясня вота си, и евентуално да се развие дебат в тази посока.

Както разбрахте от доклада на г-н Гроздев, ние следва да изразим становище, положително, както се предлага от Комисия „Управление на собствеността“ във връзка с развитието на една процедура за разделянето и обособяването на два самостоятелни урегулирани имота от един такъв, който е с площ 3,383 дка към настоящия момент. Той е предоставен в управление на Министерство на отбраната и евентуалната идея е този имот да се раздели на два такива имота, единият от които ще бъде с

квадратура 972 кв.м като нашето желание и намерение е този имот да бъде предоставен в управление, в бъдеще време, след като се изчерпи и приключи процедурата по разделянето на големия имот, този имот от 972 кв.м да се предостави в управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на прокуратурата.

Гласувах „против“, защото в крайна сметка прокуратурата, въпреки че въпросът се обсъжда на две заседания на Комисия „Управление на собствеността“, не успя да заяви конкретни инвестиционни намерения във връзка с този бъдещ имот.

Първоначалното искане беше във връзка с това, че този имот от 972 кв.м евентуално би могъл да се ползва за паркинг на автомобили, които пък ще обслужват служители и магистрати, които ще работят в сградата, която се намира в управление на Висшия съдебен съвет, респективно на прокуратурата и към настоящия момент тя е на адрес „Майор Векилски“ № 4. На тази сграда или сгради, вече не си спомням дали ставаше въпрос за една или повече сгради, на тази сграда, която се намира на адрес „Майор Векилски“ № 4 междуременно беше извършено конструктивно обследване, което показва, че сградата не е осигурена на земетръс и има препоръка, тепърва предстои да се вземе решение в тази посока, тази сграда или сгради съответно да бъдат разрушени и да се изгражда нова сграда. Пак повтарям, че всъщност това е един въпрос, който тепърва ще бъде решаван и тепърва в крайна сметка ще се изясни дали в този имот ще остане съществуващата сграда или ще се строи нова сграда. Не се знае с какъв капацитет ще бъде тази сграда, колко служители и магистрати евентуално биха могли да бъдат настанени там. Съответно, ако остава идеята да се ползва за паркинг, колко коли ще бъдат настанени да домуват. Тоест, към настоящия момент инвестиционните намерения, както на Висшия

съдебен съвет, така и на прокуратурата изобщо не са ясни и очертани. Тоест, ние заявяваме интерес към един бъдещ имот, за който, казано просто, ние не знаем за какво ще го ползваме.

Бяха изказани съображения и това се вижда от протокола на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, че видите ли с това изразяване на положително становище ние в крайна сметка не се обвързваме кой знае колко, просто извършваме едни предварителни действия, за да заявим нашето сериозно намерение за придобиване на имота и че тепърва нещата ще се развиват във времето, вероятно това време няма да бъде малко и т.н., и в крайна сметка какво ни коства да изразим едно такова положително становище. Не се съгласих и тогава, и сега не съм съгласна с това виждане, защото в крайна сметка, когато ние изразяваме положително становище като един държавен орган, в най-общия смисъл на думата, пред друг държавен орган това предполага някаква сериозност в намеренията и би било безкрайно нелицеприятно, ако след време след приключване на процедурата по разделяне на имотите, ние в един момент, след като си направим подробен разчет и преценка имаме ли нужда от този имот, кажем - ама ние всъщност нямаме нужда от този имот.

От тази гледна точка и за да подам един сигнал, защото това не е първият случай в този смисъл, че когато се правят такива искания, които касаят придобиване на имот било в собственост, било в управление от Висшия съдебен съвет, органът, който отправя това искане трябва да предостави достатъчно информация, която да обосновава нуждите от това придобиване, защото в случая става въпрос за евентуално бъдещо придобиване на имот в управление и друга част от аргументите на колегите в комисията бяха - но ние какво губим, нищо не се плаща. Да, безвъзмездно ще

го придобием, но всички добре знаем, че когато се придобие в управление един имот оттам нататък Висшият съдебен съвет е свързан с плащане на всички разходи, които касаят поддръжката на този имот. Ние плащаме данъците, ние плащаме таксите за битови отпадъци, които никак не са малко. И като се има предвид, че нашият бюджет се увеличава всяка година и вече доближава един милиард мисля, че би трябвало да бъдем по-осторожни, когато отправяме такива искания. И трябва да си даваме сметка имаме ли нужда от съответното придобиване или не.

Това ми бяха съображенията и по тези съображения няма да подкрепя предложението за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, и би ми било интересно да чуя и становището на колегите в тази връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Понеже г-жа Керелска призова за становище аз съвсем накратко ще изразя моето.

Аз по съображенията, които тя изложи, за което ѝ благодаря, също няма да подкрепя това решение. Неколкократно през последните месеци и години съм задавала подобни въпроси във връзка с други предложения за решения на пленума за придобиване на имоти в частност от прокуратурата, свързани с различни цели. В конкретния случай обаче ние нямаме информация за това каква е необходимостта от придобиване на този имот, за какво ще бъде използван и т.н., всичко за което подробно говори госпожа Керелска.

Аз съжалявам, че не виждам към настоящия момент главния прокурор на екраните на заседанието, но той беше в началото тук, би могъл да изрази той или някой друг от представителите на Прокурорската колегия, ако имат информация, да даде някакво разяснение по тези въпроси. Иначе самоцелното придобиване на имоти не може да бъде цел на един правораздавателен орган или на орган на съдебната власт, какъвто е прокуратурата.

Заради това аз също няма да подкрепя това решение, разбира се, ако в момента не бъдат дадени някакви разяснения, които да опровергават това ми виждане и съображенията, които вече бяха изложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Колеги, други изказвания има ли?

Да, заповядайте, колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, понеже аз присъствах на обсъждането, когато се вземаше това решение в Комисия „Управление на собствеността“, искам да уточня още някои неща.

По принцип от страна на прокуратурата е мотивирано, че необходимостта е във връзка с евентуално обособяване на не по-малко от 100 работни места, като съответно за това нещо ще трябва и съответните паркоместа. Знаете проблемът, който имаме в момента с паркоместата в цяла София. Именно поради тази причина там ще се обособи възможност за всички служители и магистрати, които ще работят в тази сграда, за да може да има къде да си паркират колите, както и да бъдат паркирани служебни автомобили.

На следващо място, тази необходимост за придобиването в бъдеще време беше мотивирана и с една

необходимост от една зона за сигурност, която следва да се обособи около сградата, която може да се постигне именно с придобиването на този парцел. Тази зона за сигурност е необходимо изискване, когато става въпрос за такава сграда, тъй като в близост се намират други сгради, там се намира Кауфланд, не се знае занапред и какви постройки бъдещи могат да се обособят, това което нас не ни интересува, и поради тази причина прокуратурата е обосновала необходимостта от придобиването, да повторя отново, безвъзмездно на въпросния парцел, поради което и ще подкрепя решението на КУС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев.

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да коригирам колегата Стоев. В първоначалното писмо и искане на главния прокурор беше записано, че в сградата, която се намира на адрес „Майор Векилски“ № 4 ще бъдат настанени след нейното ремонтиране, защото такава беше първоначалната идея, 47 служители и ставаше въпрос за 100 паркоместа, а не 100 служители, както Вие казахте.

Съжалявам, но това писмо не е качено тука в материалите към точката, поне аз не го намирам, но не това е важно. Първоначалната идея беше такава. Искането беше обосновано по този начин. След това обаче нещата се изместиха. Те се изместиха от това, че беше приключена работата по конструктивното обследване, което каза, че сградата не е осигурена на земетръс и тепърва ще се решава ще укрепваме ли тази сграда, има ли възможност да се укрепва, ще я блъскаме ли, нова сграда ли ще правим, какви ще бъдат параметрите на тази сграда, колко служители ще работят в нея и т.н.

Тоест, ние действително не знаем на този етап какво ще правим в имота, с който разполагаме към настоящия момент, за да искаме още един допълнителен имот. Това е същественото в случая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И малко така нещата излизат на принципа - дайте така да го придобием или поне да заявим, точно казано, намерение да го придобием този имот в управление, пък като му дойде времето тогава ще мислим за какво ще го използваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колеги, не виждам повече изказвания. Ще помоля всички колеги да си включат камерите. (брои кворума) Четиринадесет човека сме в момента, имаме кворум.

Колеги, подлагам на гласуване предложения от Комисия „Управление на собствеността“ проект на решение по т. 22 от дневния ред. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет „за“. „Против“? Два гласа „против“ - колегата Керелска и колегата Дишева. Приема се предложеният проект на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Постъпило предложение от главния прокурор на Република България за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на имот - частна държавна собственост, в управление на Министерство на отбраната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище за стартиране от Министерство на отбраната на процедурата по разделяне на поземлен имот с идентификатор 68134.512.683 с площ от 3,383 дка, находящ се в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 6, застроен с четири сгради, съгласно АЧДС № 09232/05.08.2016 г., и обособяването му на два имота, единият от които с проектна площ от 972 кв. м /след геодезическо проучване и заснемане/, чрез изработване на проект за изменение на ПУП, с оглед последващо предоставяне в управление на ВСС по реда на чл. 17, ал. 2 от ЗДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 23. Комисия по правни въпроси.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Същата да бъде обнародвана в „Държавен вестник" и публикувана на интернет сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни актове".

Предложенията, колеги, са мотивирани от промени в Закона за съдебната власт, обнародвани в „Държавен вестник" бр. 11/11.02.2020 г. в обсега на които е и разпоредбата на чл. 195а, ал. 2 от Закона за съдебната власт, според която съдиите, прокурорите и следователите не декларират членство в организации,

защитаващи професионалните им интереси, което от своя страна води до отпадане на задълженията на съответните колегии да водят регистри, в които тези обстоятелства бяха вписвани.

Ето защо ние предлагаме в разпоредбата на чл.5, ал. 3, изречение второ да отпадне и да бъде създадена нова разпоредба със следната редакция: „От организациите, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи, се изисква информация относно условията за членство в Съвета за партньорство, посочени в чл. 217, ал. 3 от Закона за съдебната власт.". Това е необходимо с оглед предвиденото в чл. 217, ал. 3 от Закона за съдебната власт, че представители на Съвета за партньорство могат да бъдат само професионални организации с членски състав не по-малко от 5 на сто от съответния брой съдии, прокурори и следователи.

Колеги, предлагаме и отпадане на тази част от чл. 5, ал. 4 и чл. 6 ал. 3, предвиждащи воденето на регистри на подадените декларации по чл. 195а в предходната ѝ редакция.

Използваме предложенията за промени, за да прецизираме и някои текстове, свързани с промяна на абревиатурата на Комисията по правни въпроси, която преди това съществуваше под наименованието Комисия по правни и институционални въпроси. Това знаете, че стана след приемането на новия Правилник за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Колеги, спазена е процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове. В рамките на проведените обществени обсъждания няма постъпили предложения и становища във връзка с направените промени в Наредба № 8, поради което и предлагаме

на Вашето внимание съответно решение с диспозитивите, които вече прочетох.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по т. 23?

Колега Пашкунова, само да попитам нещо. В изменението на ал. 3 Вие цитирахте, но пропуснахте едно от изреченията: „Информацията следва да бъде предоставена въз основа на решение на компетентния им орган.“ Остава ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Остава. То е предложено в проекта за промяна. Аз просто резюмирах основните промени и причините за това те да бъдат предложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Разбрах.

Колеги, ако няма изказвания, ще подложа на гласуване предложения ни от Комисия по правни въпроси проект на решение по т. 23. Ще помоля само да си включите камерите. (брои кворума) Четиринадесет сме. Който е „за“ предложения ни проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

23.2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в Държавен вестник.

23.3. След обнародване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет в Държавен вестник, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24.

Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, на Вашето внимание е доклад за изпълнение на проект „Подобрява на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, който предлагам с Ваше решение да бъде приет за сведение.

Колеги, няма да се спирам отново на целите на проекта и дейностите, които са заложили в този проект, те са подробно описани. Ще се спра само на онова, което реално е изпълнено по проекта през последните 3 месеца, това са октомври - декември 2021 г. За жалост то не е толкова много. Ще започна с това, че Комисията за подбор на участници, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в публично състезание по обявената на 18.08.2021 г., съгласно ЗОП процедура, обхващаща дейност 1 и дейност 2 по проекта, приключи на 22.10.2021 г. с избор на изпълнител. Срещу решението на

възложителя за избор на този изпълнител в законоустановения срок пред Комисията за защита на конкуренцията бяха подадени 3 броя жалби от участниците в процедурата. Те са подробно описани в доклада, който е на Вашето внимание. С решение на КЗК № 1185/09.12.2021 г. тези производства бяха обединени. Налице е произнасяне от комисията, която прие, че подадените жалби са неоснователни. Срещу решението на КЗК на 29.12.2021 г. беше подадена една жалба пред Върховния административен съд от един от участниците. В доклада на Вашето внимание е записано, че се очаква насрочване на заседание във Върховния административен съд. Искам само да допълня, че такова заседание бе насрочено и то беше за вчера, за 2 февруари, така че очакваме решението на Върховния административен съд. Междувременно на 10.12.2021 г. бяха изпратени писма до партньорите по проекта с цел определяне на представители за сформирание на работна група за подпомагане изпълнението на дейност 1 и дейност 2 по проекта съгласно подписаното споразумение и такива писма бяха получени, с които партньорите ни уведомяват дали има актуализация на конкретните лица, които ще ги представляват. Описано е какви са разходите, които са направени до този момент по проекта.

В общи линии това е. Очаква се произнасянето на Върховния административен съд.

Колеги, решението, което следва да вземем, е да се приеме за сведение Докладът за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен Договор, посочен на Вашето внимание, по Оперативна програма „Добро управление“, за периода октомври-декември 2021 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега.

Колеги, въпроси имате ли към доклада на г-жа Чапкънова? Не виждам въпроси. Само да видя кворум имаме ли. (брои кворума) Дванадесет сме. Моля колегите да включат камерите си, тези които не са ги включили, в момента нямаме кворум. (брои кворума) Тринадесет. Имам кворум. Който е „за“ предложението проект на решение по т. 24, моля да гласува. Тринадесет „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен Договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския социален фонд (ЕСФ) за периода октомври-декември 2021 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен Договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, за периода октомври-декември 2021 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по тази точка Ви докладвам информацията относно дейностите, които са осъществени в рамките на проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021-2022 г.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от месец септември миналата година съм определена за представител на Висшия съдебен съвет в проектния екип по този проект и това е именно основанието да Ви представя този доклад.

По проекта към настоящия момент са проведени три срещи. Аз съм участвала в две от тях, които са проведени в онлайн формат. Първата е на 27 септември, а третата е на 10 декември 2021 г. Казвам третата, защото междувременно беше проведена още една среща, която беше в присъствена форма във Вилнюс. В нея взеха участие други представители на Висшия съдебен съвет по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Мисля, че в предходно заседание беше приета информацията за участието в този проект.

Най-същественото, което към този момент се осъществява в рамките на проекта, е проучването сред професионалните съдии за тяхната независимост. Това проучване тече в настоящия момент. Анкетата, която следва да бъде попълнена от професионалните съдии е активна от 17 януари до 28 февруари и аз използвам това публично заседание, за да отправя за пореден път призив към съдиите от страната, всички съдии да вземат участие в попълването на анкетата. Тя е анонимна, има активен линк на съответните вътрешни страници или по друг начин във всеки един съд, изпратена е информацията за това. Резултатите от тази анкета са изключително важни за целите на дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети, както за

целите на проучването, така и за целите на евентуално предприемане на мерки в бъдеще с оглед недопускане на случаи на уязвяване по някакъв начин на независимостта на съдиите.

Както бяха докладвала преди на заседание на Съдийската колегия, когато взехме решение за участие в това проучване, България е взимала винаги участие в проучването. Целта ни е колкото е възможно повече съдии да вземат участие в него.

Останалите дейности, които се осъществяват по проекта са описани в доклада. Аз няма да ги преповтарям. Както вече казах, информацията се предоставя само за сведение и моля да вземем решение в този смисъл, както и да бъде възложено на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията информацията да бъде публикувана, което е една рутинна дейност и практика в подобни отчети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако, колеги, имате въпроси и необходимост от по-големи подробности за работата по проекта, съм готова да дам информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате възможност да зададете въпроси или пък да получите допълнителна информация, ако считате, че е необходима такава. Не виждам желаещи да задават въпроси или пък да поискат информация.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“ проекта на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Информация към м. януари 2022 г. за проведените срещи в рамките на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2021-2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от г-жа Атанаска Дишева - член на ВСС, относно информация към м. януари 2022 г. за проведените срещи в рамките на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2021-2022 г.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 25.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2021 - 2022/ Независимост, отчетност и качество на правосъдието - продължение.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Докладвам аз.

Колеги, става въпрос за необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“.

Уважаеми колеги, добре известно е на всички, че ни предстои избор на нов състав на Висшия съдебен съвет и срокът за това по Закона за съдебната власт е не по-рано от 8 месеца и не по-

късно от 6 месеца преди изтичането на мандата на членовете на Висшия съдебен съвет. Днес е 3 февруари, т.е. това е първият ден, в който започва да тече този 8-месечен срок.

Дали ще е сега или по-късно този момент ще настъпи. И в тази връзка с доклад на директора на Дирекция „ИТ“ в качеството си на структурно звено заявител са изпратени на Дирекция „Правна“, Отдел „Обществени поръчки“ технически параметри за организирането и провеждането на обществена поръчка с предмет „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“ по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки.

Необходимостта от провеждането на поръчката е във връзка с изтичащия мандат на настоящия състав на Висшия съдебен съвет и предстоящ избор на следващия състав на членовете на Висшия съдебен съвет, поради което предстои провеждането на три общи събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет, а именно общи събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите по отделно за всеки.

Съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите, общите събрания са публични и се излъчват в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

За излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет към неограничен брой зрители е необходимо специализирано компютърно оборудване, както и

специфична дейност, която Висшият съдебен съвет не може да извърши самостоятелно.

За целта следва да бъде осигурена услуга за видеозаснемане и излъчване на живо в интернет на събитията около избора и провеждането на общите събрания.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер на 31 212 лв. без вкл. ДДС.

По информация от отдел „Счетоводство и методология“ разходваните средства за сходни услуги през предходните 12 месеца са в размер на 22 860 лв. без ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, приложимият за възлагане на заявената от дирекция ИТСС поръчка ред е събиране на оферти с обява, тъй като общата стойност на възложените от възложителя поръчки за сходни услуги и настоящата поръчка според правилото за „сумиране“ е до 70 000 лв. без включен ДДС.

Финансирането на поръчката е от бюджета на съдебната власт.

Услугата може да бъде класифицирана под следния CPV код съгласно Общия терминологичен речник: 92111260-2 - Услуги, свързани с производство на информационни видеофилми и филми на цифров диск.

Във връзка с гореизложеното, предлагам комисия „Бюджет и финанси“ да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от Закона за

обществените поръчки, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 31 212,50 лв. без включен ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, имате възможност за дебати и за дискусия.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто предлагам, по съображения, които съм излагала в други заседания пред Вас, но в конкретния случай с оглед значимостта на дейността, за която се възлага обществената поръчка, да изключим възможността представляващият да прекрати без нарочно обсъждане от пленума поръчката. Излагала съм, както вече казах, съображенията си за това. Считам, че наличието на основание за прекратяване на поръчката следва както във всеки конкретен случай, но и в този да бъде обсъдено от пленума и едва след това лицето, т.е. представляващият или лицето, което той преупълномощи да може да прекрати поръчката. Защото ние нееднократно сме били изправени пред хипотеза, при която се забавя дълго или изключително дълго изпълнението на определена дейност, защото лицето, на което ние сме предоставили права да сключва договор и

изпълнение на обществената поръчка, да прекрати по свое усмотрение тази обществена поръчка. Ще Ви припомня само една хипотеза на прекратяване на процедурата в рамките на проекта, който обсъждахме като точка по-рано днес, а именно за Единната информационна система на съдилищата и за реформа на съдебната карта, перифразирам заглавието на проекта.

Предлагам тази възможност да бъде изключена от упълномощаването, възможността за прекратяването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Ще подложа първо предложението на г-жа Дишева да отпадне от текста изразът: „...или да прекрати поръчката...“. Колеги, подлагам на гласуване. Който е „за“ предложението на г-жа Дишева от предложението проект на решение да отпадне изразът „...или да прекрати поръчката...“, моля да гласува. Който е „за“ това предложение. Два гласа „за“. Който е „против“ предложението, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет гласа „против“. Не се приема предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли две изречения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няколко пъти съм обръщала внимание за начина, по който следва според мен да подложите на гласуване подобно решение. Аз не съм против възлагането в конкретния случай, а само в частта, в която се упълномощава, т.е. се дава възможност за прекратяване на поръчката, но поради начина, по който Вие подлагате тази точка аз не мога да изразя в останалата част положителния си вот, заради това се налага да вземам думата и изрично да обясня как и защо гласувам. Според

мен би трябвало в подобна хипотеза да се постави на гласуване останалата част, по която няма възражения, за която в конкретния случай аз бих гласувала „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ли беше, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това беше, да. Искях да заявя официално, че не бих гласувала против цялото решение, с изключение на частта за прекратяване, но поради начина, по който подлагате на гласуване не мога да изразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря Ви, колега Дишева.

Колеги, сега ще подложа на гласуване предложениия текст за решение от комисия „Бюджет и финанси“. Който е „за“ предложениия проект на решение, така както е предложен от комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 „за“. Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

26. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал.

3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Излъчване в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 31 212,50 (тридесет и една хиляди двеста и дванадесет и 0,50) лева без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 е относно необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Одит на информационната и комуникационната сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“.

/В залата влиза Димитър Ненов/

Давам думата на директора на дирекция „Правна“.

Г-н Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! На основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и 15 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки във ВСС, с доклад от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ с рег. № 935 от 31 януари тази година до дирекция „Правна“ е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет

„Одит на информационната и комуникационна сигурност на информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“. Системата за електронно дистанционно гласуване е разработена в изпълнение на § 33 от ПЗР на ЗИДЗСВ, обнародван в бр. 50/2012 г., като модула от Единния портал за електронно правосъдие, осъществен по проект на ВСС по Оперативна програма „Административен капацитет“, приключен 2015 г. Информационната система за електронен избор е разработена като централизирана уеб-базирана система, работеща с крайните клиенти чрез интернет. Целта на услугата, възлагана чрез обществената поръчка е идентифициране на наличните процеси, инструкции и указания, свързани с използването на Информационната система за електронно гласуване и тяхното съпоставяне спрямо изискванията за информационна сигурност, залегнали в Закона за електронно управление и Закона за киберсигурност, както и добрите международни практики за ограничаване на вътрешни и външни уязвимости на системата.

Комисия „Професионална квалификация и информационни системи“ е взела следните решения по точка 1 от протокол № 3 от заседание, проведено на 24 януари 2022 г., както следва: Да се извърши одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт. И втора точка: Възлага на г-н Събчев да изготви техническо задание за стартиране на обществена поръчка с предмет „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“. Комисия

„Професионална квалификация и информационни системи“ е одобрила представеното техническо задание от г-н Събчев на свое заседание, проведено на 31 януари тази година по протокол № 4 и е изпратила същото на дирекция „Правна“ за стартиране на обществена поръчка в най-кратки срокове. Обект на поръчката е услуга, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществени поръчки, като същата може да се класифицира по следния СПВ-код 72810000-1 или услуги по компютърен одит. За определяне реда за възлагане на обществената поръчка е получена справка от дирекция „Финанси и бюджет“ в АВСС за извършени разходи през предходните 12 месеца със сходен предмет, от която е видно, че няма извършен такъв разход. След извършена проверка е констатирано, че услуга със сходен предмет не е заявена за включване в Графика на планираните обществени поръчки за 2022 г. Предвид изискванията за недопускане разделяне на обществени поръчки на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности е извършена и проверка на обявените, но неприключили процедури за възлагане на обществени поръчки със сходен предмет, като е констатирано, че предстои сключване на договор по обществена поръчка с предмет „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“ на стойност 28 250 лв. без ДДС. Определената от звеното заявител стойност на обществената поръчка е в размер на 29 000 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното за обявяване на обществена поръчка с предмет „Одит на информационната и комуникационната сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“ следва да се вземе предвид и предстоящото сключване на договор с избрания изпълнител по

обществена поръчка с предмет „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“, поради което и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя резултати настоящата обществена поръчка следва да се възложи, на основание чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки с ред за възлагане на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, чийто праг за възлагане е до 70 000 лв. без ДДС.

Предвид горното комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение, с което предлага на Пленума да вземе следното решение: Възлага на представляващия на ВСС да организира и проведе обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, с предмет „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“, с прогнозна стойност в размер на 29 000 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация дейността на ВСС и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, имате думата за въпроси и изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз преди да започна изказването си, поради това, че имам и въпроси, бих искала г-н Събчев да присъства на заседанието или друг представител на дирекцията ако той е обективно възпрепятстван, защото имам

въпроси, свързани с техническото задание, което е предоставено на нашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Току-що ми докладват, че бил в отпуск г-н Събчев. Димитър Ненов докладва, че е в отпуск.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото виждам той е изготвил техническото задание. Ако може друго лице да отговаря на въпроси, свързани с техническото задание бих могла и на него да ги задам, иначе просто ще ги кажа и още обърна вниманието ви на проблема, който аз съзирам най-общо. Дали може друг да участва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов, може ли някой друг да отговори на въпросите, които г-жа Дишева ще задава в тази част, като се има предвид, че Събчев е разработил техническото задание? Някой друг участвал ли е при разработването, за да може да отговаря той също на въпросите?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Предполагам, че г-жа Чомакова би могла да отговаря на въпросите, евентуално и аз ако мога да бъда полезен с нещо, тъй като сме коментирали в немалка степен и самото техническо задание по обществената поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Както прецените, защото въпросът е твърде съществен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Г-н Бошнаков. Той също участва. Ако е на работа може да го поканите. Чомакова и Бошнаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Нека главният секретар да покани г-жа Чомакова да дойде в залата, за да има готовност да отговаря на въпросите.

/В залата влиза Анелия Чомакова/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мога да започна междувременно, защото първият ми въпрос и по-скоро принципно

съображение е свързано с доклада на г-н Ненов, а и с избора на процедура.

Първо искам абсолютно категорично да заявя, че подкрепям предложението за изготвяне на такъв одит, даже ние трябваше да го направим преди доста време, за да имаме достатъчно времеви ресурс в провеждането на обществената поръчка, в отстраняване на евентуални уязвимости и т.н.

Първо съображението ми е най-принципно, аз и друг път съм правила подобно възражение, оставам с впечатлението, че преднамерено се разделят обществени поръчки, за да се заобиколят праговете по Закона за обществените поръчки. Какво имам предвид конкретно. Ние имаме открита процедура за извършване на независим одит на Единната информационна система на съдилищата, което е посочено в доклада, освен това имаме намерение да възложим, да открием процедура и да възложим извършване на независим одит на Единния портал за електронно правосъдие, макар първоначално да беше взето решение за извършване на този одит съвместно, т.е. одитът на ЕИСС и на ЕПЕП да бъде извършен съвместно, именно за да не се заобиколят праговете, а пък и по предложение на г-жа Мутафова, доколкото си спомням, след това поради пречки, които бяха посочени за извършване на одит на ЕПЕП към настоящия момент беше взето решение само за извършване на одит на ЕИСС. Същевременно системата, на която ние са каним да вземем решение за извършване на одита, това е „Информационна система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт“ е част от Единния портал за електронно правосъдие. Така е посочено и в нашия доклад. Тази система е изработена в рамките на възлагане от 2015 г. по проект на ВСС по тогава действащата

Оперативна програма „Административен капацитет“. Сега въпросът ми е – след като ние ще възлагаме одит на ЕПЕП, освен това сме възложили одит на ЕИСС, и сега се каним да възложим одит на тази система, която повтарям, представлява част или по-скоро е включена като модул в Единния портал за електронно правосъдие, дали това не представлява разделяне на обществени поръчки на части, с което да се наруши изискването по чл. 21, ал. 15 от Закона за обществените поръчки. Това е цитираният текст в доклада. Това е първият ми въпрос – как разрешаваме този проблем.

И след това ще задам по техническото задание въпроси и коментари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Г-н Ненов, имате думата за отговори.

ДИМИТЪР НЕНОВ: При определяне на реда за възлагане на обществената поръчка са взети предвид всички обявени към настоящия момент обществени поръчки със сходен предмет, а това е единствено поръчката, която е за „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата. Няма заявен, безспорно не е приет Годишния график за обществените поръчки за ВСС, но няма заявен от звеното заявител предмет на обществена поръчка „Одит на Единния портал за електронно правосъдие“. Безспорно информационната система за електронен избор е модул на ЕПЕП, но това е самостоятелен модул. Сумирани са двете поръчки, именно поради това е определен реда – възлагане чрез събиране на оферти с обява. Искам да обърна внимание върху още един момент – целта да се тръгне по този ред е, че би могло да се стигне до приключване на одита и евентуалното отстраняване на евентуални уязвимости преди момента, в който системата ще бъде отворена за регистрация, тъй като ако се

наложи отстраняване на някакви уязвимости това не би могло да се случи след отварянето на системата, поне така беше коментирано с г-н Събчев. Така че смятам, че не е налице разделяне на обществена поръчка, за да се приложи по-нисък ред, тъй като, пак казвам, към настоящия момент няма нито иницирана, нито предложена да бъде включена в графика друга обществена поръчка, освен тези двете, със сходен предмет или идентичен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата и на г-жа Чомакова и след това ще имате възможност за въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само исках да обърна внимание, че всъщност ние говорим за три одита, а са сумирани два от тях, и текстът на закона обръща внимание на разделяне, като няма предвид на вече възложени, а по принцип разделяне, включително и такова, че част от предмета да остане за извършване в последващ период. Аз съм сигурна, че Вие много добре разбирате, г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи, ни е възложена към настоящия момент нямаме. Имаме такава, на която предстои да бъде възложена, т.е. да бъде сключен договор и това е независимия одит на Единната информационна система на съдилищата. Това, което е предмет на настоящата обществена поръчка, която се предлага да бъде стартирана е одит на Информационната система за електронно гласуване. Одит на Единния портал за електронно правосъдие нито е инициран, нито е предложен да бъде включен в графика за 2022 г. По тази причина такава обществена поръчка не е сумирана, тъй като нито има иницирана такава, нито има заложен такава, нито има определена прогнозна стойност на такава.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Ако може и аз да добавя. Наистина е така, одит на портала не е заложен за тази година, но в момента е стартирана обществена поръчка за оптимизация на портала, като коментирали сме в дирекцията и мнението на г-н Събчев беше, че одита трябва да се извърши след като се извърши оптимизацията на портала, което е предстоящо, поръчката е само стартирана, тъй че вероятно ако се извърши до средата на годината може би за следващата година ще бъде... /не се чува/ Точно така. Само оптимизацията е стартирана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, други въпроси в тази част?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам други въпроси по принцип, а в тази част всъщност. Това, което чувам в момента е учудващо за мен, защото имам много ясен спомен и знание, че ние взехме решение на Пленума за извършване на одит на Единния портал за електронно правосъдие. Ако си спомняте, колеги, ние слушахме доклад на Пленума на г-н Събчев, директор на съответната дирекция ресорна, с който доклад той излагаше съображения защо към съответния момент не може да бъде открит одит на ЕПЕП и ЕИСС. Беше взето решение за съвместното им извършване. След това, след проведени обсъждания взехме решение за извършване на одит отделно на ЕИСС. Нямам спомен да сме вземали решение за извършване на одит на ЕПЕП, след извършване на оптимизацията. Ние съвсем скоро взехме решение за възлагане на обществена поръчка за оптимизация на ЕПЕП, така че не сме имали решение одита на ЕПЕП да бъде извършен след приключване на неговата оптимизация. То дори би било и необосновано такова решение, защото когато вземахме решение за извършване на одит на ЕИСС много добре си спомням обсъжданията и коментарите

колко е наложително към онзи момент, това беше преди повече от година, да се извърши одит и на ЕПЕП в този му вариант. След това отложихме за известен период от време одита на ЕИСС, за да има период от време, в който системата работи, а сега ако някой някога е взел решение за извършване на одит на ЕПЕП след приключване на оптимизацията на ЕПЕП ще трябва да се взема решение за отлагане на този одит и след евентуален период на действие на оптимизацията. И пак повтарям - ако такова решение е взето от някоя комисия, то би следвало да бъде докладвано на Пленум и ние да проведем едно обсъждане на въпроса. Заради това аз считам, че когато се преценява какви обществени поръчки със сходен предмет от ВСС са възложени, има намерение да се възложат или са включени в програми следва да се вземат тези три одита.

Според мен понеже е наложително извършването на одит на тази система, която сега обсъждаме, в мотивите за възлагането ѝ по този ред могат да бъдат включени съображения с оглед спешността на този въпрос, с оглед предстоящото провеждане на избора на членове на ВСС и това според мен е решаващото и затова аз както казах в началото ще гласувам за възлагането на поръчка за извършване на такъв одит, но да говорите, че ние нямаме друга поръчка или нямаме намерение да възлагаме друга поръчка със сходен предмет това просто не е вярно. И апелирам и към г-н Ненов, и съответната комисия да не пренебрегват решенията на Пленума, които ние сме взели, а именно за извършване на одит на ЕПЕП. Кой е кога е взел решение за неговото отлагане неограничено в бъдещето е въпрос, който също следва да бъде обсъден на Пленума. Съжалявам ако съм пропуснала някакво такова обсъждане на Пленума, но просто съм сигурна, че то не е провеждано. По този коментар ако някой може да

отговори кога сме взели такова решение да бъде проведен одит след оптимизирането, моля да ме коригира, ще се извиня веднага сега!

Иначе имам въпроси по техническото задание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

Не виждам тук някой да отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А някой няма ли да отговори на въпроса кога и от кого е взето решението за отлагане извършването на одит на ЕПЕП и защо всъщност не е включен в Годишната програма за обществените поръчки, след като Пленума има взето решение за извършване на одит на ЕПЕП.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Няма такова решение. Включването в Плана за обществените поръчки се прави от г-н Събчев за дирекцията за обществените поръчки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Това уточнение също беше полезно и достатъчно за този етап и аз предлагам на следващо заседание на Пленума да изслушаме г-н Събчев за неговите съображения, поради които е изключил от Годишната програма за обществените поръчки одита на ЕПЕП, защото аз твърдя, че той няма такова самостоятелно право да изменя решения на Пленума и да взема, и да преценява дали и кога да бъде извършен одит на информационна система, в конкретния случай на ЕПЕП.

Доколкото съм успяла да разбера съдържанието на техническото задание с оглед късния момент, в който то ни беше предоставено на вниманието искам да задам най-първо следния основополагащ и изключително съществен по мое виждане въпрос.

Считаме ли, колеги, че е допустимо едно и също лице, лице в най-широк смисъл да извършва, имам предвид юридическо, физическо, или организация, да извършва одит за уязвимости на

една информационна система, след това да отстрани евентуално констатираните уязвимости, вътрешни и външни, и след това същото това лице да направи реодит, т.е. да каже дали самия той е отстранил констатираните от самия него уязвимости на системата. Най-принципно задавам този въпрос – приемаме ли ние това за допустимо, за редно и за възможно, от техническа страна разбира се е възможно, но имам предвид за възможно от гледна точка на изискванията за независимост, прозрачност, предвидимост и т.н., защото единствения одит, който ние досега в рамките на нашия мандат сме извършвали на информационна система, това беше на системата за централизирано разпределение на делата, случайно разпределение на делата и много добре си спомням, съм сигурна, че и вие, предвид обстояните дебати, които са проведоха тогава, че одита беше извършен от едно лице, след това отстраняването на уязвимостите беше извършено от друго лице, с отделно възлагане и реодита беше извършен пък от дружеството, което беше извършило одита. Сега, за разлика от този случай, и от тази практика, която е установена според мен, се предлага одита, отстраняване на уязвимостите и реодита да бъдат извършени от едно и също лице, на което ще възложим изпълнението на тази обществена поръчка. Това е първият ми най-принципен въпрос. Ако имате нужда от пояснения, ако не сте успели да се запознаете със съдържанието на техническото задание, което е много специфичен предмет, за мен несъмнено представлява трудност, предполагам, че и за по-голямата част от членовете, да ви обърна внимание – например на страница 2 в сроковете за изпълнение на поръчката са посочени тези неща, настраници 7 и 8 е описано много подробно как след изготвянето и приемането на одита, отстраняването на уязвимостите, вътрешни и външни, ще бъде извършено от същото

лице, в рамките на тази обществена поръчка и след това реодита ще бъде извършен от същото това лице. За мен това изглежда абсурдно, може би не разбирам логиката на някакъв процес, но реодита сам по себе си в тази предлагана ситуация е непълно излишен, защото лицето отстранява, това, което ще извършва одита, констатира някакви вътрешни и/или външни уязвимости, след това сам си ги отстранява, и след това сам се проверява дали е отстранил тези уязвимости. Може би не съм разбрала нещо от концепцията, но моля за разяснения в този смисъл.

Това е първият въпрос и след това по съдържанието на проверката имам един въпрос, който бих искала да задам също.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ще се опитам да отговоря на този въпрос, евентуално ако не е в пълнота отговора г-жа Чомакова да ме допълни.

Така както е възложена поръчката тя предполага изпълнителя да разполага с два екипа, един екип, който да извърши одит и да установи евентуални уязвимости и втори екип, който да отстрани тези уязвимости, след което определено и безспорно според мен следва да бъде направен вторичен одит, който да се произнесе дали след отстраняването на уязвимостите и евентуалните корекции, които ще бъдат направени от втория екип програмисти, тези уязвимости са налице или те вече са окончателно отстранени. Доколкото аз успях да се запозная с техническото задание и разговарях с г-н Събчев това е целта, един и същи изпълнител да направи одит, отстраняване на уязвимостите и вторичен одит, след отстраняването на уязвимостите дали те продължават да са налице или не. Ако нещо неправилно съм разбрал или има някаква друга идея в така формираното и така

заложеното техническо задание, г-жа Чомакова би могла да ме поправи.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Това са съображенията. Да, по принцип екипите, които проверяват за информационна сигурност са различни от тези, които отстраняват проблемите, т.е. има риск при екипа, който отстранява евентуални проблеми след това да останат пробойни или дори проблеми за работа в системата, така че тя следва да бъде вторично отново проверена. А това, че дейностите са включени в една обществена поръчка е просто с оглед на проблема с късото време, което имаме, за да се направи този одит и отстраняване на тези нередности, евентуално. Не е невъзможно от техническа гледна точка, просто изпълнителят трябва да притежава два екипа със специфични компетентности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли аз да попитам във връзка с обяснението на г-жа Чомакова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам колегата Дишева дали чу това, което се отговори или дали има още допълнения към този въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам, да, имам. Тя може би и г-жа Керелска това искаше да пита. Съвсем правилно съм разбрала.

Колеги, ако обаче вие не сте разбрали аз ще повторя, много съжалявам за това. Ние искаме да бъде проверена система, сигурността на системата за провеждане на избор на членове на ВСС. Възлагаме това на едно лице, в рамките на тази обществена поръчка, даваме му достъп до цялата система, до сорс-кодове и всичко останало, което е описано. Това лице констатира уязвимости, ние приемаме доклада с ясното съзнание, че никой от нас, отговорно го заявявам, няма достатъчна компетентност да прецени дали този одит съответства на реалностите, дали това са

действително уязвимостите, приемаме, защото се доверяваме на експертната преценка на лицето, което извършва одита. То констатира, това лице констатира уязвимости, вътрешни и/или външни уязвимости. Абсолютно задължително е според мен друго лице, различно от това, което е извършвало одита да отстрани тези уязвимости в системата, за да имаме дори само идея за обективност на преценката при реодита дали действително това са уязвимостите и дали те са отстранени. И, извинявайте, ако щете когато трето лице, различно от одитирация отстрани уязвимостите, то ще може да направи и косвена преценка дали действително това, което е констатирано като уязвимост представлява такава, и обратното – когато пък се прави реодита трябва независимо лице, независимо спрямо този, който е отстранил констатираните уязвимости да каже: да, те са отстранени по начин, който позволява сигурната работа на системата в най-общ смисъл казано. Заради това обяснението, че нямаме време в конкретния случай не може да бъде споделено. И както правихме при онзи одит, то също беше направено в много кратко време и съм сигурна, че с оглед заложените времеви параметри за извършване на тази поръчка ние можем да гарантираме до датата, на която се предвижда, а това вероятно ще бъдат месеците юни или юли, гласуване, ако възложим, ако открием процедурата до края на месеца – юни или юли ще бъде проведено гласуването за членове на ВСС, дотогава да бъде извършен одита, да бъдат отстранени евентуално констатираните и съществуващи уязвимости и да бъде направен реодита, с изричната уговорка, че аз ще гласувам за този начин, за този ред за провеждане на обществената поръчка точно защото нямаме време. По същият начин в кратки времеви параметри може да бъде възложена и поръчка за отстраняване на евентуално

констатирани уязвимости на системата. Иначе ние се поставяме на чисто доверие на този, който ще бъде одитиращ системата. Това ми се струва, че противоречи на елементарна логика – един и същ да констатира нещо, да извърши дейност и после сам да се провери. Съжалявам, че толкова дълго говорих, но просто не мога да повярвам, че този проблем не се индикира, не се идентифицира към настоящия момент.

И имам още един въпрос по самото съдържание на одита, но не знам дали г-жа Керелска искаше по този въпрос да вземе думата, защото другия въпрос е за нещо съвсем различно свързан.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само исках да отбележа във връзка с това, което каза г-жа Чомакова, а мисля, че преди това и г-н Ненов, че видите ли фирмата изпълнител ще разполага с два екипа. Лично аз не виждам такова изискване, залегнало в техническото задание. Най-малкото това. И малко това обяснение ми се струва голословно и неподплатено с текста на самата съдебна поръчка и техническото задание към нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Някой може ли да отговори по този въпрос – дали съответства с техническото задание това, което г-жа Керелска постави като въпрос?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: По принцип съответства, не е проблем, в смисъл с описанието на дейностите става ясно с какви специалисти трябва да разполага фирмата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. според Вас излиза, че не е необходимо това изрично посочване?

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: В техническото – не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние как ще имаме гаранция, че всъщност два различни екипа ще извършват едната и съответно другата дейност? Нямаме гаранции за това.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Те чисто като специалности няма как да работят по едната тема и по другата, в смисъл иска се различно образование от екипите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много съжалявам, че трябва да го кажа обаче това обяснение ми се струва изключително наивно и да се очаква от нас да го възприемем, и да възприемем, че имплицитно се включва такова изискване, просто не звучи логично и е необосновано.

Първо – кой ще определя персоналния състав на тези екипи? Ако изобщо приемем, че такава идея и такова изискване може да се извлече видите ли от съдържанието на техническото задание. Нито дума няма в тази насока! И да се твърди, че се изисквало различно образование за лицата, които ще извършват одита, реодита и лицата, които ще отстраняват нередовностите просто е необосновано, защото то не е и вярно! Сега, като е така пък ние се поставяме, ако приемем това за достоверно, се поставяме пък в опасността да поставим дискриминационно изискване при възлагането на обществената поръчка, спрямо броя на служителите, така че да нагодим нещата, че да може два независими екипа и как ще се гарантира пък тяхната независимост, като те са, образно казано, „под обща шапка“ или са служители в едно и също дружество. И освен това ще предвиждаме ли възможност за наемане на други лица по граждански договори например, за да извършат отстраняването на нередовностите. Това просто, което се предлага на мен ми се струва абсурдно и аз

предлагам, за да не вземам думата отново по този въпрос, предлагам от техническото задание, което несъмнено имплицитно е включено в съдържанието на нашето решение, да отпадне, от техническото задание възможността отстраняването на евентуално констатираните уязвимости да бъде извършено от лицето, което извършва одита. Изобщо да отпадне тази възможност от техническото задание със съответните текстове, аз цитирах част от тях. Това е първото ми предложение.

Г-н Магдалинчев, моля, за да не вземам отново думата по този въпрос първо да подложите на гласуване, когато стигнем до гласуване, решение, което включва обществена поръчка под техническото задание, включващо извършването на одит и реодит, за които ще гласувам „за“, евентуално след това ако колегите не възприемат моето становище, подложете на гласуване и изискването същият изпълнител по тази обществена поръчка да отстрани уязвимостите, по което предложение ще гласувам „против“.

И сега приключвам с тази тема. Искам да поставя на вниманието ви следния въпрос, не знам къде това е намерило място в техническото задание, повтарям, заради моята компетентност по този въпрос, но искам да ви обърна внимание за един проблем, който възникна при последното използване на тази система, а именно гласуването за членове на Съдийската колегия на ВСС, което беше проведено през октомври. Вероятно си спомняте, колеги, че изборната комисия тогава взе едно решение, с което позволи на съдии, които заявяват в деня на избора, че са загубили или унищожили талона за гласуване, да могат да гласуват по електронен път. Това решение тогава предизвика коментари, много разгорещени коментари сред съдийската общност, които бяха

включително и публично оповестени с едно становище, доколкото си спомням на Съюза на съдиите, дали не може да се осъществи двукратно гласуване, като единия път се гласува с електронната система, с вече издадения талон за гласуване, а след това в резултат на заявление от съответния съдия, че той е изгубил или унищожил талона си да се осъществи гласуване с електронната система, т.е. обратното – да се осъществи гласуване на място с бюлетина. Тогава разясненията, които г-н Събчев в мой разговор с него в деня на избора по повод поставени ми от магистрати въпроси ми даде беше, че няма възможност за такова двукратно гласуване. Текстът на правилата обаче, които между другото бяха подложени на обсъждане на заседание на „Правна комисия“ в понеделник и в момента са обявени за обсъждане всъщност казва, че системата не съхранява информация за това дали определено лице с определен талон е гласувало, т.е. възможността по мое виждане, ако правилно тълкувам този текст, възможността за подобно двукратно тълкуване в хипотезата, която ви обясних, не е изключена. Този въпрос между другото не е лишен от основание, защото ние трябва да предвидим според мен, ако това е така, както изглежда и както го обяснявам, трябва да предвидим изрична забрана за подобно решение в деня на изборите, за да се избегне двойно гласуване. Колеги, много добре си спомняте, че няколко десетки гласа – 20 или 30 не стигнаха за събиране на необходимия кворум, за да се приеме за действителен избора на това Общо събрание. Ние не знаем пред каква хипотеза ще бъдем изправени при последващите избори на някои от Общите събрания за някоя от квотите, професионалните квоти имам предвид. Така че трябва да предвидим всички хипотези, които могат да компрометират по някакъв начин достоверността на избора. Не знам в коя част, и с това приключвам, не знам в коя част

на техническото задание е включен този проблем, но има един текст, това е на страница трета, горе-долу около средата и моля може би г-жа Чомакова ако може да ми даде разяснения – на страница 3 има един такъв въпрос, който е поставен, просто да ми даде разяснения дали въпроса, който аз сега поставих би получил отговор в този въпрос, който е поставен към одита – възможно ли е резултата от всеки гласувал потребител да бъде проверен /изпълнява ли се разпоредбата на чл. 37, ал. 5 от Правилата за провеждане на избори на членовете на ВСС от съдии, прокурори и следователи. Приключва изречението или въпроса, и следващия въпрос по тази подточка е – съществува ли архив за проведените гласувания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-жа Чомакова да отговори на тези въпроси на колежата Дишева.

Заповядайте!

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Да, чрез този въпрос би се получил отговор, а другият, по който също би могло да се получи отговор е да се опишат функционалностите на системата за електронно гласуване как и по какъв начин се извършва гласуването, т.е. тук отново ще бъде описано по какъв начин работи системата, какво се записва и какво не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки обещанието си, че приключвам, просто пропуснах нещо – на страница втора горе – долу в средата на текста относно сроковете за извършване на поръчката пише така: в сроковете не се включват времената за забава от изпълнителя. Какво се има предвид? На първо четене

според мен това означава, че ние даваме възможност на изпълнителя да допуска каквата иска забава и да не я зачитаме. Изречението продължава: не се включват времената за забава от изпълнителя и провеждане на симулационни тестове в случай, че се налага да бъдат извършени такива, за симулационните тестове е ясно, но какво се има предвид под понятието „времената за забава от изпълнителя“? Не даваме ли ние така възможност на изпълнителя с колкото иска да продължи срока, обявявайки, че това е време за забава от негова страна?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Чомакова.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Не би трябвало, идеята е да се включи в договора той да бъде санкциониран ако има такава забава, тъй като сроковете са много кратки и те дори са предполагаеми, тъй като ни беше много трудно изобщо да напишем срок за евентуални открити уязвимости, тъй като много е трудно да се предвиди за колко време ще бъде отстранено нещо, без да знаем какво е предварително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чухте ли, колега Дишева, отговорът?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух, но това не дава никаква яснота по въпроса – какви са тези времеви забави от изпълнителя, които ние приемаме за възможни и допустими. Той може да каже – трябва ми три месеца и ние понеже никакво допълнително изискване не сме възложили ще трябва да го приемем за допустимо и ще трябва да приемем неговото изпълнение за такова, което е в срок, т.е. за точно изпълнение. Чух, но това не даде никаква яснота по въпроса. Ако е така просто да удължим с някакви разумни срокове предвидените срокове за изпълнение, защото те наистина

са кратки – 10 дни за одит, 10 за отстраняване на уязвимости и още 5 за реодит. Както казах – до юли месец имаме време.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Доколкото разбирам от г-жа Чомакова, идеята на тази клауза (а може би наистина не е формулирана максимално прецизно) е в определените срокове по 10 дни, респективно 5 за реодита, да не влизат сроковете, които са необходими за провеждане на симулационни тестове. Това по-скоро е предмет да бъде прецизирано в проекта на договор, който ще бъде част от документацията по обществената поръчка и при всички случаи ще бъде направено, така че да бъде максимално защитен интересът на възложителя, т.е. наистина неразумно е изпълнителят сам да си определя пролонгиране на заложените срокове по негово усмотрение, ако това не е наложено по някакви обективни причини и критерии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В тази посока не може ли сега да се отстрани това нещо и да се конкретизират нещата относно... (не довършва)

ДИМИТЪР НЕНОВ (без включен микрофон): ... договорът как точно ще бъде формулиран срокът от... (не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но ще има ли разминаване в заданието начина по тълкуването, както е зададено в техническото задание и договора? След това ще кажем в техническото задание...(не се чува) Възможно ли е сега да се отстрани, както го предлагате, само че изрично да се подчертае, че не се включват тези срокове? (Реплика на Д.Ненов без включен микрофон, не се чува.) Ами да се прецизират, за да няма... Момент само. Виждам Ви колега Чапкънова, виждам Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Евентуално може ли да сложим максимален срок, с който би могъл да бъде удължен договорът?

Всъщност идеята е такава, тъй като не знаем първо, самият одит за колко време ще се извърши и ако примерно първо е заложено 10 дни, а той го направи за 12, това, разбира се, не бива да се отрази на следващите 5 дни примерно, в които трябва да се отстранят уязвимостите, но тъй като по този начин действително има логика максимално да се удължи срокът за извършване на тази поръчка, да сложим един максимален общ срок, с който евентуално би могла да се удължи, защото това, което г-жа Чомакова каза, всичко е наистина много хипотетично. Може всъщност системата да няма чак толкова уязвимости, за които предполагахме и одитът да бъде извършен в много кратко време, да се вмести в предполагаемия срок и съответно даже да няма и толкова много за отстраняване като недостатъци съответно и много бързо да бъде извършен реодитът.

Просто моята идея е да се сложи един максимален срок, с който евентуално да се удължи крайният срок за изпълнение на поръчката. Това е, друго не виждам какво може.

А всъщност идеята, която г-жа Чомакова обясни беше точно тази, че ако примерно първоначално заложеното време за извършване на одита не стигне, не може това време да изяде времето за отстраняване на уязвимостите. Това е логиката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, очевидно е въпрос на прецизиране на редакцията в този случай.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, ако редакцията не е... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова и тук коментирахме дали може сега да се предложи един прецизиран текст в тази посока.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами може би това е, което аз предлагам. Не знам дали ще го възприемете - максимален срок. Пак

той ще е супер хипотетичен, но срок, в който максимум евентуално може да се удължи като цяло изпълнението. Друго не виждам какво може да е.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако позволите, да предложа една корекция на този абзац. Надявам се тя да е в синхрон и унисон с това, което г-жа Чомакова каза.

В първото изречение да отпаднат двете думи „Изпълнителя и“ и, т.е. текстът да стане: *„В сроковете не се включват времената за забава от провеждане на симулационни тестове в случай че се налага да бъдат извършвани такива.“*

Текстът на изречение второ да остане същото и да се добави изречение трето, което е във връзка с това, което г-жа Чапкънова каза: „Максималният срок за изпълнение на поръчката не може да надвишава 28 дни, включително при евентуални симулационни тестове“.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Да, така няма проблем и не се нарушава заданието и това, което сме имали предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приемате ли такава редакция, която се предложи и в първото изречение, и добавянето на третото?

Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, Вие провеждате обсъждане на сроковете (поне с такова усещане оставам), като приемате, че ние сме се съгласили отстраняването на уязвимостите, ако такива бъдат констатирани, да се извърши от същия изпълнител, който е констатирал тези уязвимости.

Може би трябва първо да проведем гласуване по този основополагащ, по мое виждане, въпрос.

Иначе в редакцията на текста, за който говорим, следва да отпадне и изразът „за забава“. Така че той да звучи по следния

начин, с първото изречение: *„В сроковете не се включват времената за провеждане на симулационни тестове в случай че се налага да бъдат извършвани такива“*. И това е напълно достатъчно. След това е посочен във второто изречение и срокът за извършване на тестовете, а пък максималният срок от 28 дни аз повтарям - той включва имплицитно в себе си идеята, че отстраняването ще бъде направено от одитирация, който пък след това ще си прави и реодит.

Съгласна съм, че този, който е правил одита, трябва да направи или е целесъобразно да направи и реодита, но в никакъв случай той не би следвало да прави и отстраняването на уязвимостите.

Колеги, аз оставам с впечатлението, че ние нямаме обективна готовност за взимане на това решение - господин Събчев отсъства, разбирам, че той е авторът на техническото задание. Тези въпроси не знам дали изискват допълнително обсъждане за Вас, но не чух никакъв коментар от страна на членовете на Съвета дали приемат за допустимо едно и също лице да извърши одита, отстраняването на уязвимостите и след това да се провери себе си. Приемате ли това наистина за допустимо? И защо тогава по различен начин практикувахме, когато беше извършен одит на ЦСРД, и така ли ще правим след това пък при одита на ЕИСС и на ЕПЕП, когато бъде възложен? Защо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли изказване? Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само да попитам. Това, което казва колегата Дишева е супер логично, само че това предполага според мен или пък според нея още една обществена поръчка, с която ние да възложим да се извърши отстраняване на

евентуалните нередности или уязвимости, както се наричат. Имаме ли технологичното време да свършим всичко това, колеги, до момента, в който трябва тази система да бъде използвана за гласуване на изборни членове от страна на магистратите? Ако това нещо може да се случи в рамките на оставащите няколко месеца - о'кей, нека да обявим две отделни поръчки, но на мен ми се струва, че това нещо е невъзможно и може би това е била идеята на комисията по професионална технологии и респективно и на Събчев при съставянето на тази поръчка. По-скоро нека това да получим като отговор. Мисля, че Калина Чапкънова ще ни отговори (Намесва се К.Чапкънова: Да, да.) и тогава бихме могли да вземем решение, защото наистина е логично, когато направиш нещо, нещо свършиш, да не се провериш сам. Наистина е много логично. Обаче ако нямаме пък възможност, какво да правим? Ако това е мотивът на комисията, нека да бъде казан. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Тъй като това вече беше обяснено от г-н Ненов, че ние нямаме време, аз затова не взех отношение, защото реших, че това всъщност е ясно на членовете. Действително ние нямаме време първо да изчакаме провеждането на една обществена поръчка, която да одитира, т.е. обществена поръчка, която да доведе до резултат одит на системата, да получим резултатите и след това да обявим втора обществена поръчка, съответно за отстраняване на евентуалните уязвимости. Такова време изобщо няма и това беше логиката всичко да бъде направено „две в едно“, като съответно ние се консултирахме и с г-н Ненов дали това би могло да бъде някаква друга такава пречка,

говоря не техническа, а по-скоро юридическа - такава няма. Има логика в това, което казва г-жа Дишева, но всъщност няма време.

Едновременно с това (мисля, че и г-жа Чомакова може да каже) има и редица технически предимства този сорс код да не се раздава на толкова много фирми, т.е. изпълнители по различни поръчки, т.е. една да влиза съответно да констатира има ли определени уязвимости във връзка с информационната сигурност, а друга да ги отстранява и т.н. Така че решихме, че с оглед времето, което ни притиска и някои технически съображения в полза на тази поръчка „две в едно“ да я възложим така. Всъщност пак говорим само за хипотези. Ние не сме сигурни и не знаем дали системата наистина ще бъде толкова пробита, както евентуално се очаква, тъй като Вие знаете, че назад във времето ние сме запознати и с това, когато беше нашия избор, той беше обжалван. Има съответно възлагане и извършване на технически експертизи по дело, което касаше обжалване на избора на един неспечелил кандидат за член на ВСС и по това дело експерти са констатирани, че нередности и такива несъвършенства няма в системата. Все пак ние решихме да направим такъв одит. Смятаме, че е редно и в това не мисля, че е нужно да убеждавам който и да е от членовете, за сигурност на всички нас и всъщност може би да сме закъснели, но до този момент такъв одит на тази система не е бил правен. Мисля, че това все пак дори и със закъснение трябва да се отчете като съществуваща необходимост, но няма друг вариант, може да Ви обясни и г-н Ненов, времето ни притиска и това бяха съображенията, и пак казвам има и технически съображения, които са „за“ един и същи изпълнител да направи тези две дейности, всъщност те са 3 реодита.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам да попитам г-н Ненов и г-жа Чомакова, които са тук, дали е възможно, вече виждаме какви са сроковете 10 плюс 10 плюс 5 - 25 за одит и за премахване на уязвимостите, а реодитът е 3 дни? (Д.Ненов: Пет.) Пет. Така.

Може ли евентуално, защото ако се възложи друга процедура по обществена поръчка за извършване реодит или за извършване на одит на направения вече одит на отстраняване на уязвимостите, да се включим във времето, когато ще се използва системата, като не забравяме, че днес е 3 февруари, дори и с малко повече напрежение? Мен това ме интересува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, да допълня въпроса Ви, дали може? Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали може г-н Ненов да обясни тук на останалите членове в какви времеви параметри се очаква да бъде сключен договорът за обществената поръчка, ако се изключи от нея отстраняване на уязвимости и евентуално какви са възможностите за реда за възлагане на обществена поръчка за отстраняване на уязвимости точно с оглед на фактора време? И повтарям - да държим сметка, че ако днес бяхме открили процедурата (казвам днес, защото днес е първият възможен срок), то трябваше гласуването да се проведе през юни, а ние нямаме готовност за откриване днес на процедурата, очакването е за към края на месеца, т.е. гласуването е вероятно да бъде проведено през юли, да знаем за какви времеви параметри става въпрос от сега насетне. Да кажете за колко време чрез оферти се очаква да бъде сключен договор по обществена поръчка, ако щете и чрез пряко договаряне, ако сме в изключенията. Защото само отстраняването, ако трите елемента имат стойност 28 000, само

отстраняването на уязвимостите би трябвало да има много по-малка стойност. Нали така?

ДИМИТЪР НЕНОВ: По принцип е така, само че следва да бъде разгледана и още една хипотеза.

Ако отделим отстраняването на уязвимостите и в тази обществена поръчка остане само одит и евентуален последващ реодит, това означава от момента на обявяването на поръчката в ЦАИС десет дни срок за събиране на оферти (минимален), след това отваряне на поръчката и да речем една седмица за разглеждане на офертите и избор на изпълнител, след което на този изпълнител трябва да му се предостави срок да представи всички документи, които са изискуеми за сключване на договора. Тоест реално погледнато за тази една поръчка оттук насетне реалистично говорим за около четири седмици, три и нещо - четири седмици, около месец. Ако след това започнем поръчка, с която да възложим отстраняване на уязвимости, срокът е още толкова, като обаче тук трябва да имаме предвид, че ако отделим този предмет, който е отстраняване на уязвимости и това би могло да бъде разглеждано като евентуална оптимизация на тази система, и ако трябва да акумулираме със стойността на оптимизацията на ЕПЕП, отиваме на открита процедура - два месеца.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама господин Ненов, защо, (Намесва се О.Керелска: Това е нов вариант вече.) защо сега включвате? Това е изключително странна логика. Аз Ви говорих да обединим стойността с ЕПЕП, Вие ме оборвахте защо не трябва да обединяваме. Изведнъж сега, когато предлагам една от дейностите, която изобщо не трябва да е тук да се отдели, Вие ми казвате „Ама да я съберем със стойността на ЕПЕП“. Малко по-последователен да бъдете някак си! Аз не разбирам тази логика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз си поставих въпроса по друг начин. Ако едната фирма извърши одит и отстрани нередностите, а друга фирма направи одит на тези констатации - в тази хипотеза, защото да приемем, че едната фирма може да направи и едното, и другото - да извърши одит и да отстрани уязвимости. Въпросът е нейният одит, ако се направи от трето външно лице. (Реплика на О.Керелска: Не, не, не.) При тази хипотеза как биха се развили нещата?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Тогава биха могли да бъдат две поръчки - събиране на оферти с обява, тъй като реодитът ще влезе пак като вид одит и ще трябва да се акумулира с одита на тази система и с одита на ЕИСС. Като все пак следва да се има предвид - да, изборът евентуално ще бъде юни или юли, но в системата могат да бъдат извършвани и отстраняване на уязвимости, и въобще тази система да бъде променяна по какъвто и да било начин до момента, в който тя бъде отворена за регистрация на избора на магистратите по какъв ред ще гласуват, тъй като в тази система се отразява техният избор и в момента, в който тя бъде отворена и започне тази регистрация (поне доколкото аз съм запознат) не следва да има достъп трето лице, което да може да извършва промени в тази система. (Намесва се О.Керелска: Естествено.) А този момент няма да е юни или юли. Той ще е значително по-скоро - моментът, в който системата ще бъде отворена за регистрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да взема отново думата за сроковете. Господин Ненов каза един месец, според мен е завишен. С оглед избрания ред за извършване на обществената поръчка е завишен този срок, но приемам, че е един месец. Това означава,

днес е 3 февруари, 3 или 4 март, че е работен ден, 10 дни за изпълнение на поръчката, 14 или 15 март, слагам някакви тестове, макар че то тук не трябва да има тестове, но около 15 март ние би следвало да очакваме изпълнение на тази поръчка. Още една седмица да приемем одитния доклад, включително това е възможно, даже е наложително да стане на наше заседание, ако трябва нарочно за тази цел да го насрочим, имам предвид да не се съобразяваме точно с графика, защото това напоследък се явява оправдание да пропуснем някакво обсъждане, та 15 или 20 март и оттам, ако още един месец ни трябва за изпълнение или месец и половина за другата поръчка, това е краят на април. Имаме съвсем достатъчно време.

Освен това сроковете за регистрация в системата са предвидени в нашите правила, които поначало ние можем да преосмислим (те са в момента обявени за обсъждане), ние можем да преосмислим и да ги съобразим с оглед очакваните срокове за възлагане на тези обществени поръчки.

Сега, аз съжалявам, че трябва да го кажа, но съм абсолютно убедена, че не мога да надговоря г-н Ненов по приложението и възможностите на Закона за обществените поръчки, поне не в този формат, но значи, едни и същи факти да се интерпретират в различна ситуация и в зависимост от целта на обсъждането по различен начин ми се струва просто необосновано. Имам предвид това говорене с оглед на обсъждането коя стойност на обществена поръчка с коя друга обществена поръчка трябва или може да се събере. (В залата обсъждат без включен микрофон.)

Господин Магдалинчев, ако провеждате обсъждане, то не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коментираме тук със служителите. Ако се направи одит и отстраняване на уязвимостите. (Реплика на Д.Ненов, без включен микрофон, не се чува.) Добре, аз казвам пък при този вариант. Един прави одит, отстранява уязвимостите, след това друга фирма прави одит на него. Не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...друга фирма да отстранява уязвимостите, г-н Магдалинчев.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Този вариант сме го обсъждали. Нека г-жа... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Одитът и реодитът от едно и също лице е логично да се направят. Одитът и реодитът. Така че това техническо задание да остане само за одит и за реодит, а отстраняването да е от независимо лице, в смисъл трето, независимо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз действително не разбрах какви са съображенията на г-н Ненов, за да събира евентуално отделената обществена поръчка за отстраняване на уязвимостите с обществената поръчка за одита на ЕИСС. Не разбрах по линия на каква логика или законова разпоредба това се твърди.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи, казах, че би могло да се обсъжда отстраняването на уязвимостите доколко влиза в хипотезата оптимизация на тази система. Нали това следва да се изследва - да се провери и да се види дали, ако бъде отделено като самостоятелен предмет на обществена поръчка, би попаднало в хипотезата оптимизация на информационна система?

Не мога да кажа категорично „да, попада“ или „не, не попада“, но като бъде отделено като самостоятелна дейност,

предмет на отделна обществена поръчка, тогава то би следвало да се разгледа и да се види дали има с идентичен или сходен предмет други обществени поръчки, с които евентуално стойността им да се събира, за да се определя реда на възлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А кой определя?... (Всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, може ли за малко да поемете председателството? За малко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ..., защото при всички случаи предметът не е еднакъв. Как да се отстранят уязвимости на вече съществуваща и изградена система? Друго е системата да се оптимизира, надгражда и така нататък. Нали? Това са различни неща, така че за тъждественост не можем да говорим. Може да се мисли дали не става въпрос за някакво сходство и в тази връзка аз Ви питам: кой определя има ли сходство или няма? И какви са параметрите, критериите за сходство?

(Боян Магдалинчев излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ДИМИТЪР НЕНОВ: Критериите за определяне сходството са точно предмета на двете поръчки. Ако предметът на двете поръчки е сходен, то е ясно, че съответно следва да бъдат сумирани стойностите по двете обществени поръчки и да се определи редът за възлагане, който е за сумираната стойност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А добре, кой би могъл да ни даде достоверна консултация по отношение на това: тук, с оглед така очерталия се предмет на двете поръчки, е налице сходство или не? Защото, според мен, на прима виста не е налице сходство с оглед на това, което вече казах. Едно е да се отстраняват уязвимости, друго е да се оптимизира система. И мисля, че това е ясно за всички, които слушат и участват в нашия дебат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, на мен все ми се струва, че тези въпроси не са към Ненов. Тук или Чомакова, или Събчев трябва да дадат отговор дали има налице някакво сходство, защото в това...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Или може би служител от „Обществени поръчки“ да ни каже.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не от „Обществени поръчки“. Те там са юристи, според мен. Тук е много специфична материята за това, което се възлага и аз не мога, не се наемам да кажа дали е налице сходство. По-скоро нека Чомакова да каже дали е сходство, щом го няма Събчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, ние нямаме никаква представа първо дали ще има уязвимост и какво ще бъде естеството на уязвимостта. (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. И дали няма да се надгражда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едното е система за гласуване, а другото е портал за достъп до дела. И аз даже не разбрах с коя друга система, с ЕИСС, те нямат изобщо еднакво действие тези системи, та отстраняването на евентуални уязвимости да има общ предмет, но това е последващ въпрос.

Ние в началото обсъдихме имаме ли в момента обществени поръчки, чиято стойност да събираме. Господин Ненов каза - не, нямаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как да нямаме? Нали имаме одит?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как очаквате тогава нещо, което в момента е под 70 хиляди, само за отстраняването на уязвимости да е над 70 хиляди?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Атанаска, нали имаме одит на ЕИСС? Момент!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирате ли? Това е наистина голословно говорене.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние имаме одит на ЕИСС. Това е факт. И сега искаме да направим още един одит и още един реодит, затова е сходство. Тук е налице сходство и тук трябва да се събират! Тук спор няма! Не мога да разбера кой не го разбира?! Одит с одит е едно и също нещо, независимо дали одитираме едната или другата система. Тук съвсем ясно е, че трябва да се съберат и така да се определи по кой ред ще върви обществената поръчка.

Единственото е тук дали трябва уязвимостите да се отстраняват, ако бъдат констатирани, и дали следва да влезе в този сбор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега, кой може да ни отговори?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Кой може да каже? Никой...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, това е въпросът. Аз също имам...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само хипотетично може да се говори, защото ние не знаем какви биха могли да са тези уязвимости. Може, дето се казва, хипотетично и нито една да няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Така че, всичко това е някакъв отговор с елемент на разсъждения върху предполагаема тема, така че никой не може да каже... (Всички говорят)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Давайте да подкрепяме решението така, както ни се предлага при положение, че няма върху какво да умуваме повече. Така се оказва, щом няма кой да ни каже дали ще се установят уязвимости, които да бъдат отстранявани, нека да подкрепяме решението за одит и да приключваме.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: На въпроса на господин Кояджиков искам да отговоря. Аз лично смятам, че няма сходство, още повече, че в 4.3 сме записали, че този, който ще отстранява може да извършва само промени, дотолкова доколкото да затвори открити уязвимости като направи изменение на системата. Ние не правим оптимизация, не правим други изменения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева подаде сигнал, че има изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз наистина не вярвам, че не разбирате какъв е проблемът. Ако действително едно лице ще констатира уязвимостите и след това ще ги отстрани, същото това лице, за какво тогава пък е реодитът? Нека така да задам този въпрос. Лицето да провери себе си дали е отстранило констатираните от самия него уязвимости.

Аз просто не мога да повярвам, че се налага обсъждане на този въпрос. Това е практика, която е приета във всяка форма на контролна дейност. Ние така ли правим, между другото, при счетоводните одити? Пак да попитам. Значи, един извършва одита, същият той влиза в счетоводството, примерно, или в съответната система, отстранява тези нередовности, които са констатирани и след това само си прави реодита и вика: „Всичко е окей“! (Всички говорят едновременно)

Според мен изобщо на този етап ние не трябва да обсъждаме въпроса дали ще бъдат отстранени уязвимости. Ако не бъдат отстранени, значи процесът се съкращава с времето, необходимо за отстраняването им.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Много моля! Нямаме кворум!...

И моля госпожа Чомакова да обясни какво налага един реодит!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да го обясни технически, защото това нещо не беше разяснено. Всъщност, ако, пак говоря хипотетично, какво... (Поправя се) Нека тя да отговори - в случай, че в резултат на одита бъдат констатирани редица несъвършенства и те трябва да бъдат съответно отстранени, какво би могло да се направи, какво би могло да се случи, ако фирмата, която ги отстранява не извърши веднага реодит. Да не го казвам аз това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Чапкънова, преди да дам думата на госпожа Чомакова, имаше възражения за кворум.

Първо, дайте да видим колко сме, за да знам дали можем да продължим. Аз виждам...

Тъй като не знам колко са в залата, виждам колегата Чапкънова, аз, Евгени Иванов - трима, Бошнакова...

СТЕФАН ПЕТРОВ: В залата сме двама в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой сте в залата? Стефан Петров и?

СТЕФАН ПЕТРОВ: И Данчо Стоев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи вече виждам всички. (Брои) Имаме кворум - 13 човека.

Към колегата Чомакова имаше въпрос. Можете да отговорите. Чухте въпроса на колегата Чапкънова.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Но ние сме 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой изпуснах?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: На следващата страница - госпожа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Марчева я видях, аз я броих.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: С нея сме 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Брои) Тринадесет виждам. Кой е 14-ия?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Добре, 13. Пак не стигат. Може да съм объркал нещо...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

АНЕЛИЯ ЧОМАКОВА: Вторичният одит върви по констатираните открити уязвимости и проверява софтуера, дали всичко е отстранено, тоест той е необходим. Ако няма вторичен одит е много голям рискът откритите уязвимости да не са открити, примерно. Да не са отстранени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Чапкънова, само срещу тезата, че това са различни лица. Разбира се, че трябва реодит. Аз Ви задавам въпрос, който според мен не се нуждае от отговор. Ако аз ще проверявам системата дали има уязвимости, аз ще ги отстранявам, защо трябва аз да се проверявам дали съм ги отстранила? Задавам Ви този въпрос като риторичен, за да аргументирам тезата си, че е недопустимо едно и също лице да констатира и да проверява, и да отстранява нередовности. Това беше риторичен въпрос. Разбира се, че трябва реодит, но трябва да се направят от различни лица - отстраняването на уязвимостите, одита и реодита. Тоест, одита и реодита могат да се направят от едно и също лице, както го направихме при одита на ЦСРД. Не го ли помните това нещо? То беше преди няколко месеца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска вдига отдавна ръка. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз имам чувството, че започнахме да се изгубваме в дебата.

Какво се изясни до тук? Първо, че няма сходство, според това, което каза госпожа Чомакова. Няма сходство в предмета на едно бъдещо техническо задание, което ще се занимава само с отстраняване на уязвимостите. Освен това, аз установих, че имаме време да извадим от тази поръчка обществена поръчка именно за отстраняване на уязвимостите и бихме могли днес да вземем решение за обявяване на обществена поръчка по отношение на това да се извърши първоначален одит и да се извърши вторичен одит и тази обществена поръчка да тръгне.

Същевременно бихме могли следващата седмица на едно извънредно заседание или по-следващата най-късно, но не е нужно да отлагаме, да пуснем втора обществена поръчка за фирма,

която ще извърши отстраняване на уязвимостите, за да няма извършване и на трите дейности от една и съща фирма, за което признахме, според мен, и се съгласихме, и даже колегата Кояджиков го каза, че не е логично това да става от една и съща фирма.

Обявяваме две обществени поръчки. Като приключи дейността по първата обществена поръчка може да се установи, че няма уязвимости. При това положение ще прекратим втората обществена поръчка и нещата ще приключат.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: А как ще определим предмета на тази - втората, какви са уязвимостите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сумата каква ще бъде?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А сега как сме го определили предмета на тази част от дейността? Сега как сме го определили?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другият вариант - мисля, че и затова има време, понеже сроковете са кратки и както ги смятахме с тези допълнителни срокове, които включи господин Ненов, спокойно може да се изчака да приключи първата обществена поръчка и с оглед на това дали са установени или не уязвимости, да пуснем втора обществена поръчка. Аз мисля, че има време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо сме 12 човека вече, не сме 13, което означава, че нямаме кворум към момента!

Вече сме 13 човека, можем да продължим. (Смее се)

Колега Керелска, аз разбирам, че Вие предлагате в момента да се възложи само обществена поръчка за одит на информационна и комуникационна сигурност на информационната система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт. До тук. Без „и актуализация при евентуално

открити уязвимости", нали така? Правилно ли разбрах Вашето предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте да видя какъв е текстът на самото решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз направих такова предложение, но то е свързано не само с наименованието на поръчката, защото тя е одит. Там изобщо не се включва отстраняване на нередовности. Проблемът е с техническото задание, защото в техническото задание, което имплицитно се включва като част от нашето решение, са описани дейности по отстраняване на уязвимостите. Предлагам всички части от техническото задание, които се отнасят до дейности по отстраняване на уязвимости, да отпаднат, тоест поръчката да бъде само за одит и евентуален реодит, а евентуалността е необходима, защото може пък да не бъдат констатирани никакви уязвимости.

Аз съжалявам, че просто се налага така да се включвам, но на въпроса на госпожа Чапкънова как ще определим предмета на бъдеща обществено поръчка за отстраняване на уязвимости - ами, по същия начин, по който е определена тук в това техническо задание, тоест по никакъв, с евентуално констатирани уязвимости.

Аз лично не споделям идеята, че трябва следващата или по-следващата седмица да открием нова обществена поръчка, а такава трябва да бъде открита, след като чуем одитния доклад и го приемем. И това с оглед времевите параметри, които от господин Ненов бяха посочени, може да стане в средата или към края на месец март най-късно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Разбрах как да компираме това предложение, но стигаме пак до цената - 29 хиляди е

предложено тук. Как ние ще приемем сега при положение, че коригираме една от дейностите, каква цена ще излезе? Някой може ли да предложи цена?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оставете тази цена, господин Чолаков. Както добре знаем, тази цена е имагинерна, прогнозна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тогава...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, във връзка с техническото задание трябва да вземем, според мен, решение за изчистване на нещата във връзка със сроковете, така както се уточнихме. Става въпрос за т. 2.2 „Срокове за изпълнение на поръчката“. Нали си спомняте, че имахме дебат и тук променихме ал. 2 на този текст, където пише, че в сроковете не се включват времената за забавата? Това трябва да отпадне. Мисля, че това трябва да го подложим на гласуване.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ама, това само, ако обществената поръчка включва трите дейности - одит, отстраняване и реодит. Това беше текстът, който беше предложен в тази насока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, ако ще извадим едната дейност, освен за цената трябва да разсъждаваме и за сроковете - как те ще се редуцират и дали трябва да се редуцират.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с моето най-общо предложение да отпаднат от техническото задание всички текстове, които се отнасят до отстраняване на евентуално констатираните уязвимости на системата, този проблем, който сега се дискутира, отпада от само себе си.

Аз съм си ги отбелязала, ако някой не може да ги разпознае текстовете, ще съдействам, но те са на няколко места и са текстове, които касаят отстраняване на уязвимостите.

Срокът за отстраняване на уязвимостите е 10-дневен и не е вярно, според мен, това, което госпожа Чапкънова каза, че от само себе си ще отпадне този текст, който ние коментирахме, защото симулационни тестове, според мен, могат да бъдат правени както в рамките на одита, така и в рамките на реодита, а не само при отстраняване на уязвимостите. Особено при реодита такива симулационни тестове са абсолютно задължителни, но и не само там, така че няма какво да отпада този текст.

И е абсолютно права пък госпожа Керелска, където казва, и ние мисля, че се съгласихме за текста, да отпадне текстът „времената за забава“, изобщо да отпадне, защото ние изобщо не знаем какво се влага в това съдържание и да дадем възможност на изпълнителя да си удължава срока, както намери, така че този текст да остане: в сроковете не се включват периодите за провеждане на симулационни тестове в случай, че се налага да бъдат извършвани такива. Точка.

Просто да отпадне „времената за забава“ и вместо него да бъде сложен текстът „и от изпълнителя“, да бъде оставен „периодите“, щото „времената“ е малко израз, дето явно няма съдържание...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чапкънова, ще взимаш ли становище? Вдигаш ръка - заповядай.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз имах предвид съвсем различно нещо, но в крайна сметка ние пак така обърнахме дебата.

Първо трябва да сме сигурни, аз лично не съм убедена от това, което господин Ненов разказа и което всъщност го разказа пред нашата комисия и обясни днес. Аз не мога и не съм убедена дали времето ще е достатъчно да можем да обявим самостоятелни поръчки за одит, евентуално комбиниран с реодит и за друга

съответно поръчка, която да има предмет отстраняване на уязвимости в случай, че такива бъдат констатирани.

Мисля, че в крайна сметка някои от членовете може би са убедени, че това време ще стигне, така както хронологично го пресъздаде госпожа Дишева, евентуално госпожа Керелска, но в крайна сметка аз лично за себе си не съм убедена, че времето наистина ще стигне и първо трябва този момент да изясним, за да можем след това да разсъждаваме какъв трябва да бъде текстът, какво да отпадне от обществената поръчка и така нататък.

Първо, ние трябва наистина принципно да решим дали времето ще бъде достатъчно тази обществена поръчка, която се предлага, да бъде разделена на две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам какво тук ще преценяваме пак. Това, което каза господин Ненов в най-груб вид - за едната обществена поръчка ще е необходим един месец, и за другата - един месец. Става въпрос за два месеца оттук нататък. В началото на месец февруари сме. Отиваме някъде началото, хайде, нека да е средата на април. Нека да е края на април. Ами, има достатъчно време, колеги.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз по друг начин сметнах сроковете от това, което...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека Ненов да каже още веднъж какво е казал.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нека Ненов да ги изчисли, защото явно аз не мога да изчислявам. Аз по друг начин ги сметнах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, и даже този едномесечен срок, той касаеше всички дейности така, както са записани в техническото

задание за тази обща, да я наречем, обществена поръчка - 10 дни за първоначален одит, 10 дни за отстраняване на уязвимости, 5 дни за вторичен одит плюс 3 дни за тестове. Ние като извадим всъщност една от дейностите, а именно отстраняване на уязвимостите, би следвало и първата, и втората поръчка да свършат в срокове много по-малки или най-малкото по-малки от едномесечния срок. И както и да го въртим, според мен, имаме времевата възможност да направим две обществени поръчки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да чуем Ненов. Той се опитва да каже нещо. Слушаме Ви.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Искам само да кажа - от момента на обявяване на поръчката имаме 10 дни за събиране на оферти. На 11-ия ден е отварянето на офертите. Ако заложим до една седмица разглеждане на оферти, защото ние не знаем колко оферти ще дойдат, може да дойдат 2-3, могат да дойдат и 14, като на една от последните поръчки, но да заложим една седмица, станаха грубо 18 дни. Оттам насетне имаме няколко дни, докато избраният за участник си представи всички необходими документи, за да сключи договор, защото той има право да му бъде даден такъв срок, 2-3 дни да са, отидохме на 20 и няколко дни, грубо да кажем - 25, до момента на сключване на договор.

От момента на сключване на договора започва да му тече срокът на изпълнение. Ако приемем, че отпадне дейността за отстраняване на уязвимости със заложените симулационни тестове, това са 18 дни. След тези 18 дни ние трябва да му приемем изпълнението, тоест той може да си предаде доклада на 18-ия ден, че е констатирал нередности. Добре, нека да не са 18, сложих петте дни, които са за реодит. Нали за първата дейност са 10 за установяване на нередности и евентуално три дни за симулационни

тестове? След това ние трябва да приемем тази дейност, тоест установени са такива и такива уязвимости и нередности в системата, след което да имаме готовност веднага да бъде възложено отстраняване на уязвимости, ако такива бъдат констатирани.

Тогава ли ще започнем следващата обществена поръчка или ще ги стартираме едновременно? Ако ги стартираме сега, ние не знаем какъв предмет да заложим, респективно не знаем каква стойност да заложим. Аз не мога да се наема да прогнозирам каква ще бъде стойността за установяване на уязвимостите, каква е стойността за отстраняването им и каква е стойността за реодита. Тази калкулация ще трябва да бъде извършена от звеното заявител, които са подали първоначалната обща прогнозна стойност.

И ако започнем втората обществена поръчка след приемането на работата по установяването на уязвимостите и се наложи отстраняване на такива, имаме нова обществена поръчка с нови 10 дни за подаване на оферти, грубо десетина дни за отваряне и установяване, и сключване на договор. Просто пролонгира се много времето. Това наистина, трябва да се седне и с един календар и да се изчисли горе-долу колко идва, но според мен със срока за изпълнение на двете обществени поръчки в рамките на два месеца няма да се включим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, нека се случи в рамките на три месеца, пак не е късно. Освен това искам да Ви кажа, че и в това техническо задание има пълна липса, на неопределеност на предмет „отстраняване на уязвимости“. Тук няма проблем да не е ясно, обаче в отделна обществена поръчка вече става проблем. Някак си, като че ли така, ги говорим нещата, така или иначе, да

мине това предложение, така както е направено и очевидно и така ще стане при днешното гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, а след това колегата Мавров.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз исках само да попитам има ли проблем да ги обявим днес две отделни поръчки, пък ако не се констатира уязвимост, да прекратим втората поръчка? Може ли да се случи това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Възражението, че, видите ли, на втората поръчка предметът на дейността, която трябва да се извърши по нея няма да е ясен. Ама той е толкова неясен, колкото е неясен и в тази поръчка, която ни се предлага, защото никой не знае към този момент ще има ли уязвимости или няма да има.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно за това питам: можем ли да ги обявим едновременно, защото времето очевидно няма да стигне, ако ги обявяваме последователно, както се оказа одевете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, видях Вашето заявление за изказване, но колегата Мавров беше преди това.

Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам така, както са ни предложили нашите експерти, защото им имам пълно доверие. И, само се замислете за нещо друго. Като всяка обществена поръчка тази също подлежи на обжалване. Мислите ли, че може да се намери човек, който да я обжалва и какво се случва после?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

(Боян Магдалинов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет/

АТАНАСКА ДИШЕВА: По логиката, първо, на г-н Мавров ние не трябва да възлагаме никаква обществена поръчка, защото, видите ли, тя може да бъде обжалвана. Това просто не е логика.

Колеги, имаме достатъчно време...(Намесва се С.Мавров: Аз го казвам в контекста на времето, с което разполагаме.) Имам достатъчно време да проведем две обществени поръчки, още повече, че не сме сигурни, че втората обществена поръчка изобщо ще бъде необходима. Смя да твърдя, че г-н Ненов поразтегли времето, което е необходимо за съответни действия, защото например срокът за отваряне на предложенията за участие в процедурата може да не е 7, 8 или 10 дни, а може да се съкрати като в тази връзка се предприемат съответните действия. И срокът за изпълнение, правилно той се коригира на тази обществена поръчка, ако от нея се изключи отстраняването на уязвимостите, би бил само 10 дни. Само 10 дни. Едва след тези 10 дни, плюс 3, разбира се, за евентуални тествания, след тези дни ще се прецени дали да се възлага друга обществена поръчка. Освен това ние може да тръгнем и по пътя на пряко договаряне в зависимост от стойността на поръчката и т.н., така че сроковете далеч не са толкова дълги, освен ако, съжалявам, че трябва да го кажа, тук във Висшия съдебен съвет или по някакви други пътища не бъдат създадени пречки за своевременното провеждане и приключване на тази обществена поръчка. Казвам това, защото имам горчивия опит от провеждането и приключването на конкурсните процедури в частност в Съдийската колегия. Който

следи процесите във Висшия съдебен съвет знае за какво говоря, пък ако иска мога и да му дам разяснения.

И сега, аз ще направя още едно предложение, защото аз мисля, че ние имаме същностен проблем. Да направим запитване до Агенцията за обществени поръчки (дано да не бъркам наименованието на органа, с оглед последните промени, структурни) дали е допустимо едно и също лице да прави одит за отстраняване нередовности на определена информационна система, да отстранява тези нередовности и да прави последващ одит или реодит на тази система. Нека да направим такова запитване, а пък по повод на говоренето, че много сме забавени със срока, аз тогава ще попитам лицата, които са членовете тука на Съвета от една страна и от друга страна служителите в администрацията кой отговаря за провеждането на подобен одит? Кой трябваше да внесе такова предложение, да разгледа на комисията и т.н.? Аз знам отговора, но ако искате си го кажете и Вие. Защото да се излиза с аргумента, който е почерпен от собственото поведение просто ми се струва необосновано и неправилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз правя едно процедурно предложение. Много дълбоко навлязохме в темата, не стигнахме доникъде. Моето предложение е да отложим в рамките на една седмица, за следващата седмица този дебат. Поставиха се много въпроси. В следващата седмица, доколкото разбрах, г-н Събчев вече ще бъде на работа, на така поставените дотук въпроси да бъдат изготвени отговори, за да може да седнем и вече цялата тази информация, която стана наистина много, да вземем едно информирано и правилно решение. Затова правя предложение за

отлагане за следващата седмица, въпреки че нямаме пленум, да се свика извънреден пленум във връзка само с тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той може да бъде свикан и в сряда преди обяд. Ако искате тогава с оглед ... (Намесва се Ат.Дишева: Или още в началото на седмицата. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Още в началото на седмицата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е нали трябва да дадем време все пак да се обсъдят всички тези неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова Ви предлагам в сряда преди обяд, тъй като Прокурорската колегия е следобед, преди това имаме възможност само по тази точка да се съберем и да довършим дебата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да обърна внимание, може би и г-н Магдалинчев ще каже, че в сряда има две комисии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, имаме Бюджетна комисия. Ще видя как ще я насроча, ако трябва ще я сложа следобед.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това се отнася и за КУС.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Имаме и Комисия „Управление на собствеността" също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е, но този въпрос трябва да го решим, защото нямаме време, просто времето много ни притиска.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако позволите аз да се намеся, но аз мисля, че г-н Събчев няма как да отговори, примерно, на последните поставени въпроси от г-жа Дишева може ли един и същи изпълнител да направи одит, да констатира съответни нередности, да ги отстрани и след това реодит. Това не е въпрос, на

който г-н Събчев би могъл, с оглед компетентността му, да отговори, ако има някакви съмнения в тази насока.

Отделно, тук пак се поставиха под съмнение сроковете, които г-н Ненов изчисли и предложи като варианти. Това също са въпроси, на които г-н Събчев не може да отговори. Г-н Събчев прави техническото задание съвместно с г-н Бошнаков и с г-жа Чомакова, т.е. той повече от това, което е написано, няма как да каже. Той единствено може да каже горе-долу и пак казвам всичко тук е много хипотетично - как са определени сроковете и какви са въпросите, на които съответно следва да се отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, идеята е да се отговори дали може да се поберем в сроковете, които са ни необходими, за да почне системата, хем да се направи одит, хем да се отстранят нередностите, хем да се направи следващ одит. В рамките на това до момента когато трябва да започне да се ползва системата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не мисля, че г-н Събчев може да отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, аз не говоря за това нещо. То няма да е само г-н Събчев. Г-н Ненов, екипът ще се събере да помислят нещата. Ако трябва да се направи справка в Агенцията по обществените поръчки, да се направи справка. Но те, да, са малко плъзгави, да Ви кажа, гледат колкото се може по-общо да отговорят.

Така или иначе трябва да излезем от тази ситуация и затова е разумна идеята да се отложи, да се обмислят още малко нещата. Нищо лошо няма. Надявам се този едноседмичен срок да не е фатален кой знае колко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опасявам се обаче, че тази една седмица ще бъде използвана следващата седмица като аргумент за това, че ние имаме още по-малко време. Изключете това, което говорих за изчисляването на сроковете от г-н Ненов. Дори във вариантите, които той предложи, 1 месец за сключване на договора плюс 10 дни за изпълнение прави 40 дни, плюс още веднъж по 40 дни прави 2 месеца и половина, а ние бихме могли, според мене, да ги съкратим тези срокове първо като съкратим срока за отваряне на офертите, след това като съкратим срока, който евентуално ще дадем на определения за изпълнител да представи документи, отделно от това може изобщо да не се налага представянето на допълнителни документи и всъщност тези срокове са ни достатъчни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези срокове могат да се съкратят, освен ако не са законово установени някои от тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не са, тези специално срокове не са законово установени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз така мисля, но нека да го преценят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И, честно казано, аз се колебая в момента дали да подкрепя предложението за отлагане с цяла седмица, защото сряда е след почти една седмица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами толкова ни трябва време, все пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото съм абсолютно сигурна, че следващата сряда ще се намери някой който да каже - ама той срокът стана още по-малко и той наистина ще бъде още по-малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То отсега се знае, че ще е още по-кратък срокът, спор няма по този въпрос. Но всеки го знае тука и

ще видим по пътя на гласуването. Ако се съгласят, хубаво, ако не ще продължим да говорим и това е, докъдето стигнем.

Добре. Има предложение за отлагане за срок от една седмица. Заседание, ако има такова, следващата сряда предложи колегата Чолаков. Нали така, колега Чолаков?

Колеги, ще помоля да си включите камерите да проверим имаме ли кворум. (брои кворума) Четиринадесет. Имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, г-жа Пашкунова искаше думата, не знам дали се е отказала или просто...(не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, да, видях Ви в един момент, че вдигнахте ръка. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз си мисля, че изслушването на г-н Събчев няма да допринесе за внасяне допълнително на яснота по въпросите, които дискутирахме. Очевидно от направените изказвания всички се консолидираме около позицията, че не е редно една и съща фирма да направи одит, да отстрани уязвимостите и да направи реодит. Поне това мисля, че стана ясно за всички. По мое мнение вариантите, които ние трябва да обсъдим и да гласуваме са два. Единият вариант е да вземем решение за обявяване на обществена поръчка за одит и реодит още днес и да изчакаме дали ще бъдат констатирани уязвимости, след което да обявим нова обществена поръчка за отстраняване на тези уязвимости, което, разбира се, ще отдалечи във времето съответно обявяването на обществената поръчка и финализирането на дейността и вторият вариант е да обявим днес двете обществени поръчки. Едната за одит и реодит, а другата за отстраняване на уязвимостите, с уговорката, че няма да е особено ясен предметът на втората обществена поръчка, но той

не е ясен и към момента. И само още едно допълнение. Ако вземем решение по един от двата варианта техническата спецификация, техническото задание ще бъде приведено в съответствие с взетото решение, т.е. това, което колегата Дишева предлагаше, ще бъде ревизирана тази част от техническото задание, която включва и отстраняване на уязвимостите, с оглед разделяне на поръчките.

Това е.

Ако смятаме, че времето няма да ни стигне ще подкрепим обявяването на двете поръчки едновременно. Ако считаме, че можем да се вместим във времеви интервал можем да изчакаме, но това е хипотеза, разбира се, може пък да няма уязвимости, които да бъдат отстранени. Така че по мое мнение това са двата варианта и ние можем днес да подкрепим единия или другия и да вземем решение.

Не съм сигурна, че в сряда при изслушването на експертите, както стана ясно г-н Събчев е работил заедно с колегата Чомакова и с други ИТ-специалисти, които изразиха своята позиция, чухме и г-н Ненов, не съм сигурна, че ние ще имаме допълнителна информация, която да съобразяваме и върху която да дискутираме.

Колеги, по мое мнение това са двата варианта. Можем да гласуваме и по силата на решението на мнозинството да предприемем необходимите действия за обявяване на тези поръчки.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, само че при този вариант, който предлагате, според мен няма да имаме техническа спецификация никаква за втората обществена поръчка, а в момента ще открием процедурата, ще обявим поръчката.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам два варианта. Първият вариант е...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент само да Ви кажа. Аз съм съгласен с това, но идеята е на базата на това, което казвате - да се съберат екипите на Правна и ИТ-дирекцията да уточнят нещата и да предложат тези варианти с изчистени въпроси вече по отношение на техническата спецификация, не толкова да изслушаме само Събчев, а те да ни подготвят варианти на база на това, което говорим, с двете поръчки - едната, както Вие казвате, и втората, с подготвени спецификации за тях. За да знаем все пак какво обявяваме и на какво основание. Иначе ние ще сложим „коня зад каруцата“, „каруцата пред коня“ по-скоро. Аз така го мисля. Затова е необходимо според мен една седмица време точно тези въпроси да се изчистят и да се предложи проект на решение. И вече ще го гласуваме тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Което предполага, че се отказваме от варианта така както ни е предложен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали това казах. Колегата Пашкунова добре го каза - две обществени поръчки. Аз казвам, че трябва да имаме готови проекти на решение, трябва да имаме техническа спецификация за всяка една от тях. Трябва да се предвидят все пак тези срокове, за които говорим, ако е възможно да се съкратят малко повече, добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, напълно разбрах какво каза и колегата Пашкунова и какво казвате Вие. Въпросът е следващия път, т.е. в сряда, както се предвижда да се направи извънреден пленум, да не се върнем и да почнем дебата отначало.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да, точно така е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест да се отиде само на тези два варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На тези два варианта, които ни се предлагат, което каза колегата Пашкунова - една поръчка, втора поръчка, но с готовност, с проект на решение, с изчистване на сроковете още веднъж като се огледат внимателно нещата къде можем да съкратим по първата поръчка сроковете, за да може да се развие втората.

Аз така го виждам. Не само да изслушаме експертите, а и да подготвят решенията в тази посока.

Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям становището на г-жа Пашкунова. Тя много добре го обобщи. Обаче ми се струва, че ние няма какво да отлагаме за следващата сряда, защото по начина, по който действаме напоследък съм почти сигурна, че в сряда няма да се събере кворум, например. Заради това Ви предлагам днеска, ако действително правилно г-жа Пашкунова е идентифицирала изказванията и намеренията на членовете на Съвета, а именно че, не може от едно и също лице да се прави одит и реодит от една страна и от друга отстраняване на уязвимостите, ние днес да възложим откриването на процедура и провеждането на обществена поръчка за одит и реодит. Всичко, което е изписано в техническото задание, с изключение на много малки части, на практика се отнася до предмета на обществената поръчка за одит. Обърнете внимание на текста. Има по едно изречение, което казва за отстраняване на нередовности. Този текст ще се махне. На уязвимости. Този текст ще се махне и ние имаме готово техническо задание.

Моля Ви, нека да не губим още една седмица. Всичко, касаещо частта за одита, е изписано. И между другото, вижте - предметът на обществената поръчка е одит. Предметът на обществената поръчка е одит, там не се говори за отстраняване на уязвимости. Ако аз не бях си направила труда да прочета внимателно техническата спецификация, нямаше дори да разбера, че тука ние се каним да възложим и отстраняване на уязвимостите от системата. Нека да не отлагаме решаването на този въпрос, защото наистина сме притеснени с времето и няма никаква пречка днес да възложим откриването и провеждането на процедура за извършване на одит и евентуално последващ реодит. А следващата седмица да се съберем и да решим, след като ни бъдат представени документи, включително техническа спецификация за предмета, изискванията, целите, дейностите и т.н. по евентуално отстраняване на уязвимостите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да се изказвам, исках само да Ви предложа да започнем гласуването. Дайте по процедурата първо на Стоев за отлагане и после по предложението на Пашкунова да вземем решение да свикате следващото заседание в сряда, евентуално, и това е. Независимо от резултатът задължително трябва да има извънредно заседание по втората, евентуално, поръчка, която трябва да се обяви, според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Само да подчертая, колега Дишева, че това ще доведе до промяна в прогнозната стойност. Това няма да стане току-така, ще се променят нещата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мога ли само да допълня нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, няма да се доведе, защото който е изготвил техническата спецификация и предложението е сравнявал само с обществена поръчка за одит. Моля Ви се, погледнете. Нямаме включване за отстраняване на нередовностите. Сравнявани са стойностите с обществена поръчка за одит, това е изписано в доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „...И актуализация при евентуално открити уязвимости“. Това е проекта на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз казвам с какви поръчки е правено сравнението.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мога ли и аз да допълня нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако се обединим и вземем решение за връщане, много моля да бъдат конкретизирани обстоятелствата, поради които връщаме и то с какъв резултат очакваме съответно отново тази точка да влезе за обсъждане в пленума. Тоест, ако ние се обединим, че трябва да върнем за ново разглеждане, да се обединим да бъдат изготвени три варианта за решение - този, който в момента се предлага, да бъдат разделени двете поръчки като бъдат стартирани едновременно, затова да бъде посочено и да има технически спецификации и за двете, и трети вариант - извършване на едната с последващо извършване на другата. Тоест, конкретно да имаме целта, да е посочена, в нашето решение, за което днес не можем да стигнем до краен извод и съответно се налага връщането на точката за ново разглеждане. И това, което го предлагам като три отделни решения, три отделни диспозитива, изпълнението на тези дейности да бъде възложено както на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, евентуално, през която трябва да мине, не забравяйте,

отново техническото задание, но и съответно на Отдел „Обществени поръчки“, който в крайна сметка да направи хипотетично някаква хронограма за това как ще се развият събитията във времето, за да може членовете да вземат наистина обосновано решение на база конкретни данни, както във връзка с техническата спецификация на трите, защото аз така виждам тук, на трите варианта за комбиниране на обществени поръчки, така и като времеви вариант как ще се развият те. Тоест, моето предложение е такова - ако се обединим към връщане, съответно връщането да бъде именно с определена цел и това да бъде изготвянето на тези три варианта за решения.

Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Идеята, според мен, не беше за връщане, а за доуточняване на тези неща от експертите в едната и в другата дирекция. (Намесва се К. Чапкънова: Ами то е същото.) Да, точно така, същото е, но не е точно същото. Това означава, както го предлагате Вие, през комисия да се мине, Вие кога ще я свикате комисията, кога ще го вземете решението, кога ще се внесе обратно през Комисия „Бюджет и финанси“? Всички тези неща? Ние понеже говорихме за две отделни поръчки, примерно, нека да прецизират точно тези неща. Да прецизират прогнозната стойност на едната, да видят каква би била прогнозната стойност на другата, да видят сроковете, които са необходими.

Колеги, има процедурно предложение, първото е за отлагане за следващата сряда, за една седмица считано от днес. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Стоев с изпълнение на всичко това нещо, ако се приеме това решение, от двете дирекции да подготвят проекти на решения за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, това не беше на г-н Стоев предложението, много Ви се моля! Ние имаме опит от месец декември, когато една обществена поръчка, направихме тука изчисления за сроковете, но с мотане, съжалявам, че трябва да го кажа, на работата в комисии, внасяне, оправдаване с някакви срокове, със заседания, с присъствие и с други подобни неща, изпуснахме уговорката ни това да мине преди Коледа. Забравям в момента за коя точно обществена поръчка ставаше въпрос, но съм сигурна, че всички Вие помните този случай. Защото аз съм почти сигурна, че следващата седмица ние извънредно заседание няма да успеем да проведем...(Намесва се Б.Магдалинчев: Защо да нямаме?) Защото имам опита от работата си в този орган, г-н Магдалинчев. (Б.Магдалинчев: Нека да видим, нека да видим.) И защото ако това се върне към комисии, Вие сам го казахте, действително няма технологично време, има много хора в отпуски, ние сме в пандемия, много хора излизат под карантина по съвсем обективни причини. Ако тези решения трябва да минават през две комисии, ще има и чисто обективна пречка ние да се съберем в сряда и да вземем каквото и да било решение. И тогава действително времето ще намалее не с една, а с още една седмица, когато ще бъде нашият редовен или предварително обявен пленум. Да не създаваме предпоставки сами да не свършим работата и след това да се каже - ама то тогава имаше много възражения, затова не възложихме обществената поръчка.

Затова аз ще гласувам изобщо против предложението за отлагане на този въпрос. Ние имаме днеска техническо задание от което трябва да бъдат махнати 2 - 3 изречения. И, ако искате, колеги, аз съм си ги отбелязала и ще ги прочета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И трябва да се изготви ново техническо задание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За едната обществена поръчка. Говоря за одита...(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека първо да видим дали ще се отложи и тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има процедурно предложение. Аз ще дам възможност на г-н Стоев отново да каже какво е искал да каже и да се уточним.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря на г-жа Дишева, че каза какво съм искал да кажа, но не съм казал изобщо да се връща в комисии и т.н., и т.н. Просто казах, че всички тези поставени въпроси, благодаря на г-жа Пашкунова, която ги изчисти и се спря върху точно тези два варианта, и това, което каза г-н Магдалинчев - нека да се изчистят тези два въпроса, да се видят сроковете, за да може да ни се дадат готови решения, които в сряда да гласуваме. Това, което Вие казвате, че в сряда няма да се събере кворум, аз поне за мен гарантирам, че ще бъда тука и няма да отсъствам и няма да съм аз причината. Не виждам кой ще отсъства по това време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложено процедурно предложение за отлагане за след една седмица. Подлагам на гласуване предложението на г-н Стоев. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Дванадесет „за“. Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Четири. Четири „против“. Приема се предложението за отлагане за следващата седмица, 9.30, сряда, с една единствена точка, тази точка в дневния ред, няма да се внасят други точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и актуализация при евентуално открити уязвимости“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1 Отлага вземането на решение по точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 9 февруари 2022 г., 9.30 ч., точка единствена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да подложите на гласуване предложението ми да отправим официално питане до Агенцията за обществени поръчки дали съществуват ограничения и нарушаване на някакви принципи по Закона за обществените поръчки, ако одитът за отстраняване на уязвимости...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, то въпросът трябва да бъде по-лек. Дали е възможно...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, моля да го подложите на гласуване, просто. И го олекотете, ако Ви е възможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Идеята беше дали е възможно една и съща фигура да бъде, да одитира.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не дали е технически възможно, а дали няма да изпаднем в противоречие с определени изисквания по Закона за обществените поръчки. Просто го подложете на гласуване. След като така или иначе отложихме решаването на

въпроса, можем да отправим искане с указания за спешността на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отправяне на питане до Агенцията по обществените поръчки относно обстоятелството дали е възможно едно и също юридическо лице или физическо лице, което да извърши одит, да отстрани корекциите и да извърши реодит. (Намесва се О.Керелска: Уязвимостите, да отстрани уязвимостите.) Да отстрани уязвимостите. Подлагам на гласуване това предложение. (Намесва се Ат.Дишева: Не дали е възможно, а дали е допустимо с оглед изискванията на ЗОП.) Дали е допустимо, да, така е, да. Който е „за“, моля да гласува. Аз ще гласувам за него, да видим какво ще ни отговори Агенцията, макар че те са малко по-особени. (брои гласовете) Десет „за“. Който е „против“? (Намесва се Г.Чолаков: С молба за спешност, колега Магдалинчев.) Да. Който е „против“? (брои гласовете) Четири. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.2. Да се отправи запитване с молба за спешност до Агенцията по обществени поръчки относно обстоятелството дали е допустимо, с оглед изискванията на ЗОП, едно и също лице /физическо или юридическо/ да извърши одит, да отстрани уязвимости и да извърши вторичен одит.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може до сряда да имаме отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точно за това искам само да кажа защо гласувах „против“. Защото аз съм убеден, че до сряда няма да получим отговор и ще трябва да чакаме този отговор, за да може да вземем решението, което може в сряда да го вземем. Защото за мене това е забавяне и точно затова гласувах „против“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също искам да обоснова моя вот. Аз гласувах „против“ и защото съм почти сигурна, че отговорът, който ще получим няма да бъде и конкретен, ако го получим в срок.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И можехме да го гласуваме още сега, но както и да е.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Моите съображения са същите както на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13,45 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 07.02.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Публикуван на 08.02.2022 г.