

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 МАРТ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието, Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Даниела Марчева, Стефан Гроздев, Огнян Дамянов, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добро утро, колеги.

(В залата влизат журналисти)

След проверка установихме, че има кворум, така че настоящото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет може да започне. Имате пред Вас обявения дневен ред, който е одобрен в законовия срок.

Само момент да приключат протоколните снимки и ще продължим работа.

(Журналистите напускат залата)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от 21 до 24.

Точка 21 - Постъпили предложения за сформирание на работна група за изготвяне на проект на изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

Точка 22 - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Варна във връзка със заявление от и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Точка 23 - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Плевен във връзка със заявление от административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Точка 24 - Предложение за допълване решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/17.03.2022 г., т. 25.

Това са допълнителните предложения.

Колеги, други предложения по дневния ред?

Заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-жо Министър, едното от предложенията ми е т. 16 да стане т. 1, за да може да я разгледаме.

Второто ми е техническо питане. Зад Вас в залата присъства една дама, която не познавам. Все пак това е залата на Висшия съдебен съвет, където се провежда пленумът. Принципно

тука присъстват членове на Висшия съдебен съвет, а когато трябва да присъства външен човек то трябва да се направи съответното предложение и пленумът да допусне този човек да присъства в залата. Ако може да ми обясните кой е този човек, тъй като аз не го познавам.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се.

Първото предложение ще го подложа на гласуване, когато започнем да гласуваме предложенията по изменение на дневния ред. А зад мен е г-жа Паунска. Тя е служител на Министерство на правосъдието. Благодаря. Ще направя процедурно предложение да остане.

Да, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, г-жо Министър, правя предложение т. 22 и т. 23 също да бъдат изтеглени, ако е възможно, след правилата като втора и трета точка. Това са кадрови въпроси, които са много важни и касаят Съдийската колегия. Стана вече практика да пада кворумът, така че се притеснявам от това нещо и правя предложение точки 22 и 23 също да бъдат изтеглени като втора и трета точка.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, след като ги включим в дневния ред ще направя и това предложение.

Други предложения? Не виждам. Благодаря.

Подлагам на гласуване включването в дневния ред на предложените допълнителни точки от 21 до 24. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват, не се обявява броят на гласовете) Благодаря. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Постъпили предложения за сформирание на работна група за изготвяне на проект на изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата */съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/17.03.2022 г., т. 23/.*

22. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Варна във връзка със заявление от и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

23. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Плевен във връзка със заявление от административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

24. Предложение за допълване решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/17.03.2022 г., т. 25.

Внася: Вероника Имова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Поставям на гласуване предложението т. 16 да стане т. 1 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват, не се обявява броят на гласовете) Благодаря. „Против“? Няма. Приема се.

Поставям на гласуване точки 22 и 23 да станат съответно точка втора и точка трета. Предлагам да гласувате анблок, защото те са по същината си свързани, така че, който е „за“ точки 22 и 23 да станат точки две и три от дневния ред, моля да гласува. (гласуват, не се обявява броят на гласовете) Благодаря. „Против“? Един - г-жа Дишева. Приема се.

Правя и процедурно предложение г-жа Паунска - служител на Министерство на правосъдието, да присъства в залата.

Да?

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

Във връзка с последното Ви предложение просто искаме да ни обясните защо трябва да присъства и с какво ще спомогне за работата на пленума, тъй като обикновено нашата практика е, когато извикаме външен човек то е по конкретен въпрос, който да окаже конкретна помощ или разяснение на пленума? В конкретния случай Вие не обяснихте защо трябва да присъства на пленума.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жа Паунска към настоящия момент...(не довършва) Така. В момента в Народното събрание се разглежда на второ четене законопроектът, който е внесен от министъра на правосъдието, поради което е възможно в определен момент или да напусна, или реакция от моя страна. Разбира се, в

правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет е да вземе съответното решение и да не допусне г-жа Паунска.

ИВАН ГЕШЕВ: Не Ви разбрахме?

(реплика от залата без микрофон - не се чува)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Ами, тя може и отвън да Ви го каже.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, разбирам, че присъствието на служител на Министерство на правосъдието Ви притеснява. Оттеглям процедурното си предложение и г-жа Паунска ще ме изчака отвън. Благодаря.

(Десислава Паунска напуска залата)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към разглеждане на точките от дневния ред.

Точка 16 от дневния ред, която ще се разгледа като първа - Проект на Вътрешни правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор. Внася Комисията по правни въпроси.

Моля, вносителят да докладва. Г-н Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Още в самото заглавие има предложение за допълнение. То да се чете: „Установяване, на основание за предсрочно освобождаване *от длъжност* на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор“.

Предлагам да вървим по правилата така както са предложени. Там където има дварианта ще ги изчитам и двата варианта. Ще изчитам и там където няма предложение за промяна,

а ако някой колега все пак реши да предложи нещо, смятам да се предложи и да го гласуваме своевременно.

Г-жо Министър, ще подложите ли на гласуване това първо предложение?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да. Поставям на гласуване така направеното процедурно предложение. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах какво е процедурното предложение, извинявайте? Ние нямахме доклад. Наистина не разбрах.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да чета текстът така както е предложен от Правната комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Текст по текст ли?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Текст по текст, да. И там където има предложение за два варианта да правим коментар, където няма предложение за два варианта, ако някой колега има ново предложение да го излага, съответно. Това е процедурното предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Процедурното предложение е да се докладва текст по текст от проекта на правила. Там където има два варианта да се докладват. Да разбирам ли, че това процедурно предложение включва и да се гласуват веднага след доклада?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да. Всеки текст да се гласува веднага след доклада и накрая да гласуваме целия текст анблок с направените гласувания по време на доклада.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища по това предложение?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз предлагам с оглед някаква оперативност да не се гласува член по член. Да се докладва член по член. След всеки член - първи, втори, трети, да има обсъждане, т.е. бележки на всеки конкретно какви предлага, ако има, и след това анблок да се гласува, а не член по член.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да разясня предложението си.

Чета текстовете текст по текст. Където има дебат той се прави и ако има предложение за два варианта на даден текст той да бъде изгласуван в момента, за да може да имаме яснота като продължим оттам нататък, че този текст е приет по дадения начин, който е приело мнозинството. Не да гласуваме всеки член един по един, а само там където има предложение за два варианта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да поясня. Всъщност предложението е да се гласуват само спорните текстове първо и след това всички останали анблок.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други коментари?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Предложиха се за гласуване няколко различни неща. Ние никога не сме процедирали по този начин. Първо трябваше да има някакъв доклад за най-основните насоки и съдържание на тези правила, както се прави винаги, когато се докладват точки поне на Правна комисия. И оттам насетне наистина може да обсъждаме текст по текст и да се гласуват отделно тези, по които има спор, както сме правили винаги, доколкото си спомням.

Сега не мога да разбера нови правила ли се прави опит да се въведат или какво всъщност? Трябваше да има някакъв разумен доклад на точката. Нещо различно ли от това, което

правим друг път се опитвате, колеги, да приемете като правила или аз не разбирам?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точно това, което правим всеки път.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Докладвайте тогава.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тези правила бяха обсъдени на Съдийска колегия, на Прокурорска колегия. Бяха предложени след това предложенията от Съдийска колегия и Прокурорска колегия на Правна комисия, където бяха допълнително обсъдени в присъствието на членове на Правна комисия и на желаещи членове на Висшия съдебен съвет, които не са членове на Правна комисия, но проявиха желание да участват в изготвянето на тези правила. Съответно това е максимално изчистеният вариант, който е с максимално съгласие на колегите членове на Висшия съдебен съвет и затова смятам, че ще бъде много по-експедитивно, ако не гласува текст по текст, а се изчитат и се спираме и обсъждаме там, където има предложени два варианта.

Това беше моето предложение. Нищо различно от това, което сме правили досега при приемането на предишни тестове.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Подлагам на гласуване така направеното процедурно предложение дебатът да върви текст по текст и на гласуване да бъдат поставени спорните текстове като след това правилата бъдат гласувани анблок. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват, не се обявява броят на гласовете) Благодаря. „Против“? Не виждам. Прието е това процедурно предложение.

Съобразно горното, моля, г-н Кузманов да докладват съответното предложение по тази точка. Благодаря.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, както казах, предложеният текст е обсъден на Правна комисия, след като е бил представен на Правна комисия от двете колегии, съдийска и прокурорска, където е бил съставен и обсъден също така.

Започвам от заглавието на правилата, където имаме едно предложение за гласуване.

„Установяване, на основание за предсрочно освобождаване..." - предложението за гласуване е дали да има текста „от длъжност" тук - „...на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор".

Аз лично считам, че трябва да бъде „от длъжност", защото така ще е по-изчистен текстът.

Това е първото предложение. А като второ предложение да пише само „...освобождаване на председателя на Върховния касационен съд..." - и т.н.

Моля да подложите на гласуване, г-жо Председател, двата варианта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Първо ще открия дебата по това предложение, а след това ще го поставя на гласуване.

Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, отварям дебата по това предложение. Желания за становища?

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, считам, че в заглавието на правилата следва да съществува изразът „освобождаване от длъжност", защото така е разписано и в

разпоредбата на чл. 129, ал. 3 от Конституцията на Република България, където се предвиждат хипотезите за освобождаване от длъжност на магистратите в това число и на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други становища?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз, както казах и на Правна комисия, считам тази добавка за излишна. Първоначално в текста на заглавието на правилата имаше посочване на чл. 175, ал. 5, каквато по мое виждане е процедурата, за която ние трябва да премем правила, вътрешни правила, и в този текст няма посочване „от длъжност“. Считам го за излишно. Не знам дали има някаква друга цел в изричното посочване на това в заглавието и в други текстове, ще ги видите по-надолу, но аз считам за излишно. В текста на чл. 175, ал. 5 се говори само за предсрочно освобождаване от длъжност на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор.

Освен това текстът, на който г-н Магдалинчев се позовава, има предвид всички хипотези и основания за освобождаване. Ние сме в една конкретна. Аз ще гласувам „против“ това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Не виждам други желания. Подлагам на гласуване предложението за добавяне в наименованието на вътрешните правила след израза „*предсрочно освобождаване*“ да се добавят думите „от длъжност“. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват, не се обявява броят на гласовете) „Против“? Един - г-жа Дишева.

Предложението се приема. Затова няма да подложа на гласуване алтернативното предложение.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Предлагам след текста като заглавие такъв какъвто е изписан, включително и след добавката, която току-що беше гласувана, да се добави текстът „по реда на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт“. Изложих съображения и те са относими. Между другото в проекта, който беше представен за първоначално обсъждане този текст съществуваше, аз даже не съм и разбрала кога и защо е отпаднал. Нямаме никакво съмнение, че това е редът, по който ще се движи тази процедура. Того има посочено и по-надолу на няколко места в текстовете на самите правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища по това предложение? Не виждам. Подлагам на гласуване предложение за добавяне в края на наименованието на вътрешните правила след думите „главния прокурор“ да се добави изразът „по реда на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт“. Който е „за“, моля да гласува. Три „за“. Който е „против“, моля да гласува? Дванадесет гласа „против“. Предложението не е прието.

Г-н Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Продължвам нататък.

Раздел I. Общи положения.

Чл.1. Настоящите правила уреждат процедурата по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ за установяване на основание за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 2. Целта на правилата е да се гарантира прозрачност, обективност и справедливост на Процедурата, да се създаде единен подход при провеждането ѝ, както и да се осигури право на защита в пълен обем на лицата по чл. 1.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Коментари и предложения? Не виждам. Продължавайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 3. При осъществяване на правомощието си по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ пленумът на Висшия съдебен съвет се ръководи от следните принципи:

1. безпристрастност, последователност и предвидимост при упражняване правомощията на пленума на Висшия съдебен съвет;

2. законоустановеност и пропорционалност при реализиране на юридическата отговорност;

3. гарантиране на правото на защита на лицата по чл. 1;

4. зачитане на личната и професионална чест и достойнство на лицата по чл. 1.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Коментари и становища? Не виждам. Продължавайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Раздел II.

Процедура за установяване на основание за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор.
Инициатива за започване на Процедурата.

Чл. 4. Предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, може да се прави:

1. За председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд от:

- а) не по-малко от трима от членовете на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;
- б) министъра на правосъдието;
- в) пленума на Върховния касационен съд, съответно пленума на Върховния административен съд.

2. За главния прокурор от:

- а) не по-малко от трима от членовете на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;
- б) министъра на правосъдието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Становища и предложения по тази проекторазпоредба? Не виждам. А, да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тъй като е подчертана думата „от длъжност“ и тя съответства на промяната в заглавието, което се допълни, ще го гласуваме ли това или ще приемем, че поради обстоятелството, че сме гласували заглавието в този му вид, всички по-надолу редакции, които касаят освобождаване от длъжност, ще приемем, че сме ги приели? Само това да уточним.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Становища по така поставения въпрос?

Г-н Кузманов

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз затова изчитам текста по този начин, тъй като считам, че като сме го приели за заглавието то трябва да бъде внесена корекцията в целия текст по-надолу. Затова

и занапред ще го чета по този начин, ако смятате, че това е коректния начин, разбира се.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: След този коментар становища и предложения? Не виждам. Моля, продължете.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 5. Всеки от субектите по чл. 4, независимо един от друг, може да направи предложение за откриване на процедура по чл. 175, ал. 5 ЗСВ.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Предложения по проекта на чл. 5? Не виждам. Продължете със следващите.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Форма и съдържание на предложението за откриване на Процедурата.

Чл. 6. Предложението за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор се подава писмено.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Предложения и становища? Не виждам. Моля, продължете.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 7. Предложението за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, задължително съдържа:

1. имена, длъжности и подписи на вносителя; В случаите, когато предложението е внесено от пленумите на Върховния касационен съд или Върховния административен съд, същото следва да е в съответствие с изискванията на вътрешните правила за организацията на дейността им;

2. имена и длъжност на лицето, за което се отнася предложението;

3. изложение на фактическите обстоятелства, за които

се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България;

4. искане за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд или главния прокурор от длъжност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Предложения и становища? Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Във връзка с очевидно допуснатата техническа грешка в чл. 7, т. 1: „имена, длъжности и подписи на вносителя;" - трябва да е точка а не точка и запетая. След това вече ново изречение: „В случаите, когато предложението е внесено..." - и продължава второто изречение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Мисля, че можем да се обединим около разбирането, че окончателният текст ще мине през правописни и пунктуационни корекции.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам възражение по предложените текстове, доколкото аз участвах и в двете заседания, на които се обсъждаше проектът. Бих искала само да обърна внимание, по-скоро да попитам председателите на двете върховни съдилища дали възприемат текста по т. 1, която касае пленумите? Дали става ясно, че се касае за начина, по който трябва да бъде взето решение и по-скоро за начина, по който трябва да бъде подписано това предложение? Защото ние доста дълго коментирахме, особено на заседанието на Правната комисия, този въпрос, доколкото тази точка касае имена, длъжност и подпис на

вносителя и това е едно формално изискване. Когато обаче става въпрос за пленум, който е един колективен орган, за който обаче се приемат само тези правила, които сме визирали, дали това е достатъчно ясно на какво изискване следва да отговаря от формална страна предложението?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Аз също участвах в първата част, когато се обсъждаха тези правила. За мене е абсолютно ясно, че ако се стигне до хипотеза, когато пленумът на едно от двете върховни съдилища реши и внесе такова предложение, то самият пленум следва ad hoc да си определи лицето, което да внесе това предложение съответно в Пленума на Висшия съдебен съвет, тъй като се получават конфликт на интереси. Ако пленумът в своето си решение приеме, че има такива допуснати нарушения на своя председател, то съответно ще вземе решение да се внесе това предложение и с това решение ще си гласува кой фактически да го внесе от името на пленума. Аз мисля, че няма проблем и така както е написано и за мене е ясно това. Да, разбира се, не може да бъде самият председател, защото все пак спрямо него е това искане. За мен това е ясно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други? Г-жо Захарова, ще вземете ли становище?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, за мен също е ясно, доколкото и аз участвах в първата част от обсъждането на тези правила, ми се струва, че още тогава достигнахме до този извод.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, решенията на пленумите на двете върховни съдилища се вземат след проведено събрание. На това събрание се приема решението за, примерно, внасянето на предложение за отстраняването на председателя на ВКС или Върховния административен съд. Това заседание се председателства от някого. Очевидно, че в случай, когато става въпрос за председателя няма как той да го председателства това заседание. Най-вероятно ще се упълномощи някой от заместниците или някой друг и този ще удостовери съдържанието на решението, отразено в протокола, и така ще се внесе. Председателстващият на пленума на съответния върховен съд ще удостовери съдържанието на протокола, с който се взима решение за внасяне на такова предложение и неговото име ще бъде изписано, защото там поименно се посочват лицата, които присъстват на заседанието и лицата, които отсъстват. Отразява се мнозинството, с което се взима решението и накрая има диспозитив - предлага на Висшия съдебен съвет предсрочно прекратяване мандата на еди-кой си или за отстраняване от длъжност, да приеме решение за отстраняване от длъжност на председателя на ВКС или председателя на ВАС. Аз не виждам защо трябва да има някой друг, който да удостоверява съдържанието на този акт, каквото е решението на пленума на съответния съд?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и коментари?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам друго становище по съдържанието на точката още повече, че както казах то беше

прието по мое предложение. Ние проведохме този дебат на Правна комисия. За мен беше много важно в тази част просто да се чуят становищата на членовете на пленума, за да е ясно каква е волята. Иначе аз споделям разбиранията, които вече бяха обяснени тук. По Закона за съдебната власт пленумите на двете върховни съдилища избират вътрешни правила за работата си и в тези вътрешни правила включително и ad hoc може да бъде прието правило в случай, че се стигне до подобна хипотеза, така че аз споделям предложението. Беше важно да се разбере, че колегите имат точно това разбиране за съдържанието на този текст.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и коментари? Не виждам. Г-н Кузманов, моля да продължите тататък.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-н Министър.

Чл. 8. Към предложението вносителят прилага:

1. доказателствата, относими към твърдените факти, с които разполага;

2. преписи от искането и доказателствата към него за лицето, за което се отнася предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Становища, коментари и предложения по разпоредбата? Не виждам. Г-н Кузманов, моля следващите разпоредби.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уведомяване на лицата по чл.1 за постъпилото предложение.

Чл. 9. (1) Главният секретар на Висшия съдебен съвет незабавно уведомява лицето, за което е направено предложение по чл. 175, ал. 5 ЗСВ, като му изпраща препис от него, ведно с приложените писмени доказателства.

(2) В 7-дневен срок от получаване на съобщението, лицето, за което е направено предложение, може да направи писмени възражения и да посочи доказателства.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Становища и предложения по тази разпоредба? Не виждам. Г-н Кузманов, продължете, моля.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Преценка за редовността и допустимостта на предложението.

Чл. 10. (1) В 3-дневен срок от изтичане на срока по чл. 9, ал. 2 се насрочва заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(2) Когато предложението не отговаря на изискванията по чл. 7 (тук имаме два варианта, ще ги изчета) пленумът на Висшия съдебен съвет с решение уведомява вносителя да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от съобщението за това.

А допълнението, което беше предложение е следното: Когато предложението не отговаря на изискванията по по чл. 7 и чл. 8, пленумът на Висшия съдебен съвет с решение уведомява вносителя да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от съобщението за това.

Дали да бъде само чл. 7 или чл. 7 и чл. 8 е дебатът.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, моля за становище и предложения.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще подкрепя първата алтернатива, а това е - когато предложението не отговаря на изискванията на чл. 7, а не втората по чл. 7 и чл. 8, и ще Ви кажа защо. Чл. 8 е „доказателствата, относими към твърдените факти“. По никакъв начин не можем да задължим вносителя да приложи доказателства, а и не е необходимо, към твърдените факти. Това е

преценка на съответния вносител. Отделно, аз не считам за нужно г-жа Йорданова да прилага творби на Йовков и Вазов към искането, тя достатъчно ги е посочила в искането си за моето отстраняване.

Втората възможност е по т. 2 - „преписи от искането и доказателствата към него за лицето, за което се отнася предложението“. По същия начин не можем да задължим г-жа Йорданова да ни предостави преписи. Самият факт, че е внесено такова искане със съответните доказателства няма пречка главният секретар да ми го връчи и да се изпълни изискването на тези правила. Така че, това са моите аргументи, че втората алтернатива създава възможност, която подозирам, имам обосновано предположение, че ще бъде използвана от Министерство на правосъдието, за да се бави разглеждането на този случай и отново декларирам, че за мене няма проблем във всяко едно заседание, дори директно да се приложи конституцията и да се разгледа искането на г-жа Йорданова, защото се лансира виждането в медийното пространство, да го кажа по този начин, че Висшият съдебен съвет по някакъв начин бави едва ли не и използва процедурни хватки, за да бави искането за отстраняването ми, така че според мен трябва да изчистим всички такива възможни пречки, за да не даваме възможност да се атакува Пленумът на Висшия съдебен съвет, самият Висш съдебен съвет, а оттам нататък да се уронва престижът на съдебната власт.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря. Важно е да уточня, че алтернативното предложение не е на министъра на правосъдието, така че моля да не се правят спекулации в този смисъл.

Г-н Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз искам да разясня, че тъй като предложението, което внасяме касае както главния прокурор така и председателите на Върховния административен съд и Върховния касационен съд, в предложението да не бъде включен чл. 8 е единствено за експедитивност и да не се допуска възможност за някакво забавяне, което не би било логично. Затова моето предложение е да остане само - по чл. 7.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Моето предложение е да се включи и чл. 8. Защо е така? Защото чл. 8 е в защита на лицето, срещу което е направено предложението. За да може то да се запознае с всички аргументи и доводи, които прави вносителят по предложението. Това е идеята. И по-нататък, ако видите разпоредбата на чл. 11, тя казва, че ако вносителят на предложението не отстрани нередовностите по чл. 10, ал. 2 с решение Пленумът на Висшия съдебен съвет го оставя без разглеждане, т.е. има санкционен момент за неизпълнение на тези изисквания. Това е в интерес на лицето, срещу което е направено предложението. Иначе ще се правят голословни предложения без никакви доказателства, с които да се подкрепят, и тогава как ще се защити председателят на ВКС, ВАС или главният прокурор срещу едно такова предложение, ако не се внесат и такива доказателства? То може, но тогава вече като се даде тази възможност на вносителя на предложението, не ги изпълнява, прекратява се производството, оставя се без разглеждане искането и толкова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение. Аз ще подкрепя варианта само за чл. 7, защото считам, че ние сме в едно квази производство, където всяка една от страните следва да докаже това, което твърди със съответните доказателства. Съответно тази страна ще си носи негативите, ако не представи съответните доказателства във връзка със своите твърдения. Затова аз смятам, че чл. 8 трябва да отпадне, защото субективна преценка е на всеки вносител дали и какви доказателства ще представя за пленума, това си е негова преценка.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз съм на мнение, че трябва да остане и чл. 8. Тоест, когато предложението не отговаря на изискванията на чл. 7 и 8 Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение уведомява вносителя да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от съобщението за това.

Не приемам аргумента, че изискванията на чл. 8 ще доведат до забавяне на производството. Точно обратното. Според мене те ще внесат една яснота, която ще гарантира по-бързото и организирано протичане на производството, а от друга страна според мене и това изискване има отношение и към правото на защита на лицето по отношение на което е направено предложението, т.е. още от самото начало да се знае вносителят с какви доказателства разполага. Говоря за т. 1 на чл. 8.

Що се отнася до т. 2, това е едно техническо изискване, което по принцип е залегнало и в други случаи, когато се уреждат процедури, имам предвид Гражданско-процесуалния кодекс. Искам да кажа, че в Гражданско-процесуалния кодекс, също така, нещата

са уредени по аналогичен начин, т.е. исковата молба си остава без движение включително и в случаите, когато към нея не са представени доказателства и преписи за другата страна. Аз считам, че това е по-правилният вариант, по-изчерпателният, гарантиращ по-организираното провеждане на процедурата и гарантиращ в голяма степен правото на защита на лицето, срещу което е направено предложение за предсрочно освобождаване от длъжност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Струва ми се, че се пообъркаха нещата. Затова аз ще върна един-два текста назад. В чл. 8 е казано какви приложения трябва да има към искането. Първото приложение е доказателства, относими към твърдените факти, с които вносителят разполага. Второто е препис от самото предложение и от доказателствата.

В чл. 10, ал. 2 двете алтернативи са за преценката кое представлява нередовност на предложението, което да представлява основание за даване на срок на вносителя да ги отстрани. Тоест, ние по чл. 8 не дебатирахме, от което следва, че ние нямаме никакъв спор, че доказателствата, с които вносителят на предложението разполага към момента на подаване на предложението трябва да бъдат представени. Това е посочено в чл. 8. Също така е посочено, че трябва да представи преписи. Също така в чл. 9, ал. 2 е казано, че на лицето, за което се отнася предложението се връчва препис от самото предложение и от доказателствата към него, и му се дава срок да направи възражение по тях, както и евентуално да представи други доказателства. И сега сме в хипотезата да преценим в кои случаи следва да се дадат

указания на вносителя на предложението да представи или да отстрани нещо. И става въпрос дали липсата на преписи за лицето от самото предложение и от доказателствата представлява отделно и самостоятелно основание да се дава срок за отстраняване на нередовност. И спорът е само за това. Не става въпрос за преписите и за изложението нито за изискването дали към самото предложение да има доказателства.

Аз в този смисъл подкрепям тезата, че оставянето без движение, както ние го наричаме образно, тук не сме използвали този израз, за да не стигнем до първична регламентация на някакви правила, които не заложи в закона, но по естеството си то е такова. Даването на възможност за отстраняване на нередовности и то в 7-дневен срок дали трябва да се отнася за липсата на преписи. Само за липсата на преписи и на доказателства. Идеята, моята, и аз поддържах тази теза и на двете обсъждания, е, че Висшият съдебен съвет има финансова, кадрова, техническа и всякаква друга възможност да копира служебно предложението и доказателствата към него, ако случайно не са представени, въпреки изискването, по чл. 8. Това е била идеята. Тоест, това беше моята идея да поддържах в този текст да се включи само изискването по чл. 7. Ако има друго несъответствие с изискванията по чл. 7 това категорично е основание да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовността. Но само липсата на преписи да бъде основание ние наистина да бавим процедурата с едни 7 дни на мен ми се струва просто несъответно на целта на това производство.

Заради това аз също считам, че тук трябва да остане само чл. 7, да не говорим пък, че по-насетне в чл. 11 е предвидена последицата предложението да се остави без разглеждане, ако тези преписи не бъдат представени. Говорим само за преписите. В това

е спорът. Никой не твърди и според мен няма спор, че доказателствата, с които вносителят на предложението разполага, трябва да бъдат представени и че трябва да има преписи. Въпросът е дали при липсата им да се оставя без движение, да се даде срок за отстраняване на нередовностите? В това е въпросът. И идеята беше, че Висшият съдебен съвет може да направи служебно тези преписи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но чл. 8 включва две точки, както се вижда, а именно изискване към предложението вносителят да приложи доказателствата, относими към твърдените факти и едва в т. 2 става въпрос за преписи. Ние не бихме могли да разделим двете хипотези или най-малкото не би изглеждало добре. Не разбрах какво счита г-жа Дишева по отношение изискването към предложението вносителят да прилага доказателствата, относими към твърдените факти? Разбрах нейните съображения по отношение на преписите. Защото примерно, ако ние не го поставим това изискване в началото на процедурата то ще даде пък от друга страна възможност тези неща да се правят в хода на процедурата, което според мене по-скоро би я забавило и би я лишило от достатъчно яснота, имам предвид доказателствата преди всичко. Не виждам никакъв особен проблем в това вносителят на предложението да представи и преписи от предложението. Какъв е проблемът? И пак казвам, действително такава е разрешението поне в Гражданско-процесуалния кодекс и Ви цитирам разпоредбата на чл. 129 от ГПК, която е свързана с разпоредбите на чл. 127 от ГПК и чл. 128 от ГПК.

Чл. 128 от ГПК казва: „Към исковата молба се представят пълномощното, когато молбата се подава от пълномощник, документ за внесени държавни такси, преписи от исковата молба и от приложенията към нея според броя на ответниците.“.

Чл. 129, ал. 2 казва: „Когато исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 на ищеца се съобщава да отстрани в едноседмичен срок допуснатите нередовности.“.

Аз не виждам драма в това изискване. Мисля, че ако го махнем това изискване по-скоро това би попречило на едно действително организиране и започване на процедурата и по-голяма яснота, особено за доказателствата. Трябва да бъде ясно в крайна сметка на какви доказателства вносителят на предложението се позовава. Отделен е въпросът, че в хода на самата процедура би могло да се сочат и нови доказателства, което е уредено по-надолу.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко ще се опитам да дам разяснение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто тази разпоредба има дисциплиниращ ... Извинявам се, само едно изречение. Тази разпоредба на чл. 8 и другата разпоредба, която препраща към нея и я прави изискване за редовност, внася по-голяма дисциплинираност и яснота в производството.

Това е моето становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Министър?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Мисля, че ние нямаме спор по съдържанието на чл. 8. Повтарям, чл. 8 иска представяне на всички доказателства, изисква представяне на всички доказателства, с които вносителят разполага, както и преписи от тях. Спорим единствено за това дали непредставянето на доказателства, с които вносителят разполага и преписи от тях, е основание да бъде давано указание на вносителя да отстрани това като нередовност. Единствено за това е спорът. Моята теза е, че това ще доведе неоправдано до забавяне на развитие на производството, защото Висшият съдебен съвет може да направи служебно копие на представените доказателства като изготви преписи от тях и от самото предложение. Само това е твърдението, иначе аз няма да цитирам текстовете, в АПК има подобен текст, връчва се и препис от обвинителния акт и от доказателствата, нямаме спор по този въпрос. Още повече, повтарям, в чл. 9, ал. 2 това изрично е посочено. Въпросът е, ако ние кажем - представете доказателства, с които разполагате, ще трябва да правим преценка кои според нас са доказателствата, с които вносителят разполага. Как ще се случи обективно това нещо? Представени са пет доказателства, представете си ние смятаме, че се разполага с десет и оставяме без движение и казваме - на основание чл. 10, ал. 2 във връзка с чл. 8, ал. 1 представете още доказателства!?! По мое виждане това е въпрос на основателност на предложението, а не на неговата допустимост. Всички тези тестове са внесени в процесуалните закони ГПК и АПК и съответните текстове в НПК за осигуряване на правото на защита, да, в гражданския и административния процес, административният процес няма да бъркам, защото там има и едно административно производство за бързина, но тук ние сме казали - представете

всички доказателства, с които разполагате, казали сме го на вносителя. Няма спор по това нещо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения?

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако е така както твърди колегата Дишева няма никаква пречка в разпоредбата на чл. 10, ал. 2 да се добави - по чл. 7 и по чл. 8, т. 1. Ако е така. Да, трябва да се представят доказателства, безспорно е, в подкрепа на твърденията. Иначе всеки път ще се внася едно голословно предложение и ... (Прекъснат.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент.

Г-н Мавров и след това г-жа Мутафова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, какво ще стане, ако служител във Висшия съдебен съвет пропусне да размножи, разпечата или както и да го кажем, някои от доказателствата? Не прехвърляме ли вината на служител от администрацията на Висшия съдебен съвет?

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само две изречения във връзка с коментара на г-н Магдалинчев. Изцяло подкрепям това, което току-що последно каза г-жа Дишева. Ние спорим по чл. 10, ал. 2, колеги. Когато става въпрос да преценим редовността и допустимостта на предложението, а не по чл. 8 какво трябва да представи вносителят. Означава това, че ние предварително преценяваме с какво разполага или не разполага вносителят и като преценим, че вносителят не е посочил всички доказателства, с които разполага, а

аз въобще нямам никаква представа как ще го преценим това нещо, ние ще кажем, че е нередовно искането и ще говорим за отстраняване на нередности. Разбирате ли в момента какъв спор водим? Как ще кажем на тричленка или на министъра, или на който и да е - връщаме ви предложението, защото ние смятаме хипотетично, че вие имате още 62 листа по т. 8 от вашето предложение и не сте ни ги представили? Тъй като това е квази дисциплинарно производство. Тук не можем да правим аналогия с ГПК. Първо не можем да ограничим вносителят да представя доказателства в хода на това квази дисциплинарно производство, когато реши, защото в негова тежест е да докаже свята теза. Второ, ние не може да върнем като нередовно това искане, защото хипотетично предполагахме, че има други доказателства, които той не е посочил. Да, дисциплиниращо е, безспорно, но по ГПК там това определя и петитум. Това, все едно, ако въобще никаква аналогия може да правим с наказателното производство, далечна, е да върнем на прокурора обвинителния акт, защото не е приложил всички доказателства, които смята, че трябва да бъдат приложени, за да оправдае неговата теза. Е, как ще се прецени в този един момент с какво разполага едната от страните, която твърди дадено нарушение? И по тази причина ние да кажем, че трябва да го върнем за отстраняване на нередностите. Пак казвам, спорим по чл. 10, ал. 2, не по чл. 8, където казваме, че вносителят трябва да направи това, това и това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения? Не виждам.

Ако няма желание за изказване считаме дебатът за изчерпан, затова подлагам на гласуване първо предложението за

добавяне в чл. 10, ал. 2, след израза „чл. 7“ да се добави изразът „и чл. 8“.

Който е „за“ да бъде добавен изразът „и чл. 8“, моля да гласува.

ГЛАСОВЕ: Не се чува.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ще повторим гласуването. Подложих на гласуване в чл 10, ал. 2 след изразът „по чл. 7“ да бъде добавен изразът „ и чл. 8“. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. С 13 гласа „против“ предложението се отхвърля.

Продължаваме към чл. 11.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-жо министър. Чл. 11: /чете/ Ако вносителят на предложението не отстрани нередовности в срока по чл 10, ал. 2, с решение Пленумът на ВСС го оставя без разглеждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Становища и предложения по проекта на разпоредбата? Не виждам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 12: Пленумът на ВСС проверява предпоставките за допустимостта на предложението, които са: Точка 1 – компетентност на субекта, направил предложението. Точка 2- лицето, за което се отнася предложението заема съответната длъжност. Точка 3 – липса на друго предложение или на взето решение по чл. 175, ал. 5 ЗСВ за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице.

За точка 3 има алтернатива: за липса на друго предложение от същия вносител или на взето решение по чл. 175, ал. 5 ЗСВ, по предложение на същия вносител за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице.

Точка 4: Изложените фактическите обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебни задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт, са извършени в рамките, алтернативно по време, предложение в алтернатива, на мандата на лицето като председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд или главен прокурор. Алтернативата е: са извършени след избора на лицето за председател на Върховен касационен съд, Върховен административен съд или главен прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има трета алтернатива, поне в доклада, който е пред мен.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да. Алтернативата е да отпадне точка 4. Въобще да я няма.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Кузманов.

Откривам дебатът по тази разпоредба. Ако има становища и предложения?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първото ми, то не е предложение, а изявление, твърдение е, че при обсъждането на Правна комисия втората алтернатива на точка 4 отпадна, защото се обединихме около виждането, че тук става въпрос единствено за правилност на изказа, но аз ще повторя съображенията си, които и тогава изложих единствено по редакцията, защото аз имам възражение и по същество по тази точка, но да изчистим този въпрос, защото той ми се струва най-малко спорен.

В първият вариант е посочено това, което е в основния текст на точка 4: които накърняват престижа на съдебната власт за извършени, първата черта е в рамките по време. Аз твърдя, че на

комисията се обединихме около виждането, че трябва да остане само по време на мандата на лицето. По време на мандатът.

Другият текст е: след изборът на лицето за председател, нека колегите да ме коригират, но аз имам много ясен спомен, заседанието беше преди два дни. /намесва се Георги Кузманов – права е колегата Дишева. Може би е технически пропуск. Аз го прочетох механично/ Атанаска Дишева – само да довърша с едно изречение. Съображенията ми бяха, че на практика мандатът на едно лице е от момента на встъпването, а не от момента на избора, и след това ако лицето от кръга по чл. 1, за да не ги повтарям, не е встъпило в длъжност подобна процедура не би могла да се развие, защото няма да е изпълнено едно от положителните предпоставки, които ние по-нагоре в чл. 7 сме визирали, а именно да заема съответната длъжност. Това беше съображението, но този технически въпрос ако може да го изчистим преди, а аз след това ще взема по същество по точка 3 и 4 становище.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Реално алтернативите, които трябваше да останат за днешното обсъждане дали да има точка 4 или изобщо да я няма. Вариантите, които са предложени по-горе стигнахме единодушно, че трябва да бъде текста в смисъла – по време на мандата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз просто исках да продължа становището си с точка 4, така или иначе да се подложат на гласуване тези варианти, може би колегите имат становища.

Може ли да продължа по точка 3 и по точка 4?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, имаме ли съмнение, че обсъждаме след уточнението на г-н Кузманов, че обсъждаме две

алтернативи на точка 4, а именно първата алтернатива, така както е предложена – по време на мандата на лицето, спрямо които се прилагат правилата и втората алтернатива е да отпадне точка 4 на чл. 12. Това е дебатът, нали нямаме съмнения по това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз в тази връзка исках да направя пояснение и ще стане ясно от изказването ми, ако позволите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Аз понеже започнах с точка 4 първо ще говоря за нея, после ще се върна и на точка 3, защото там също имам съображения.

Точка 4 всъщност поставя едно изискване действията или бездействията, които съставляват фактическите основания за искането за предсрочно освобождаване да са извършени в качеството на някое от лицата, съответното лице, за което се отнася предложението по чл. 1 – председателите на върховните съдилища или главния прокурор, докато изпълняват длъжността съответно председател на съда или главен прокурор. Моето становище, което застъпвах и на двете заседания, на които тези правила бяха вече обсъждани беше, че това изискване не може изобщо да бъде поставяно, защото една от хипотезите, която е визирана като основание за предсрочно освобождаване е уронване престижа на съдебната власт. Давам този пример, защото той е най-ясен по мое виждане и илюстративен. Уронването на престижа на съдебната власт, по принцип уронването на престижа настъпва когато определени факти и обстоятелства станат публично известни. Обикновено моментът, в който определени факти и обстоятелства станат публично известни не съвпада с момента, в който съответните действия или бездействия са извършени и не напразно в текстовете на ЗСВ има и други при сходни ситуации, други текстове

от действащи закони, в които е казано, че уронването на престижа когато става въпрос примерно за преценка на някакви срокове настъпва в момента на това публично оповестяване и примерно за дисциплинарното производство дори, дори за дисциплинарното производство в ЗСВ срокът за реализиране на такава отговорност, включващо нейното образуване и развитие, започва да тече от момента на публичното оповестяване. И когато става въпрос за действия, бездействия, които са осъществени назад във времето, но те са станали публично известни значително по-късно, с това изискване за процесуална допустимост на предложението всъщност ако го приемем ние ще изключим възможността изобщо да се обсъждат такива случаи. Според мен фактът кога са осъществени действията, бездействията може и следва да бъде обсъждан по съществуването на предложението, като се акцентира на това дали действително въпреки осъществяването им назад във времето, но ставането на съответните факти и обстоятелства публично известни в настоящия момент да речем, действително уронва престижа на съдебната власт или от такова естество, че образно казано времето е заличило последиците, изразяващи се в намаляване на доверието в съдебната система, на гражданите в нейния авторитет, в доброто име, всички тези неща, които съставляват понятието „престиж на съдебната система“. Заради това аз считам, че такова изискване когато се преценяват предпоставките за допустимост на предложението е недопустимо, невъзможно да съществува, защото на този предварителен етап всъщност се разрешава искането по същество, бърка се допустимостта, според мен, с неговата основателност. Всички тези неща, както вече казах не просто може, а следва да бъдат обсъдени, но не при преценка на допустимостта,

а при преценка на основателността на предложението. Затова аз считам, че изобщо това изискване трябва да отпадне.

И сега ще поясня това, заради което поисках да изложа съображенията си преди да решим окончателно какво гласуваме по тази точка като алтернативни варианти. Ако идеята все пак на колегите, които са предложили втората алтернатива, такава каквато е посочена в сегашния ни текст е била обсега да се разшири малко, времевият обсег да се разшири малко с времето от избора на съответното лице до встъпването му в длъжност, т.е. до началото на мандата, оставете като възможност да се гласува този вариант, защото всъщност става въпрос за един или за два месеца от датата на избора до датата на встъпване в длъжност. Не знам дали такава същностна разлика е била намерена в това предложение. Оставям този въпрос отворен, защото сега четейки го за сетен път всъщност виждам тази разлика. Съображенията, които изложих на комисията бяха в смисъла, който и днес поддържам, но ако този, който е предложил този вариант е имал идеята да се включи и този времеви период, защото всъщност ние сме обсъждали всичко за качествата и за поведението на съответния кандидат, ние, имам предвид Пленума, който и да е той, в деня на избора, но от деня на избора до деня на встъпването остава един времеви период, който ако все пак приемете изискването по точка 4, поне този времеви период да бъде включен, защото повтарям – ако се приеме, че всичко, което се е случило до датата на избора, един вид е преклудирано и не може повече дума да се каже за него, все пак да остане това времево разширение, но това не е моето предложение. Моето становище, че изискването по точка 4 изобщо следва да отпадне.

И сега не знам дали да продължа със съображенията си по точка 3 или първо да гласуваме по точка 4? Може би да кажа, за да не вземам пак думата по този въпрос.

Г-жо министър.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Проектът на целия чл. 12 е отворен за дебат, така че, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 ще бъде много по-кратка. Видна е каква е разликата между двата варианта. Аз считам, че ограничението по допустимостта на предложението следва да включва единствено направено друго предложение от същото лице на същите фактически основания, и разбира се искането винаги е едно и също, защото не може ние да поставяме като условие за допустимост, което изключва изобщо произнасянето по основателността на едно предложение когато имаме няколко категории субекти, които могат да бъдат вносители, те са различни за главния прокурор и за председателите на двете съдилища, заради това така се изразявам най-общо. Т.е. ще поясня – ако едно предложение е направено от един вносител и това предложение не е обосновано, не е подкрепено със съществуващите доказателства, най-общо казано не е проведено пълноценно, задълбочено, професионално и т.н., това не би следвало да лишава от възможност останалите допустими по закон вносители на подобно предложение да направят за същите фактически обстоятелства друго такова, защото, колеги, ако ние ще предвидим такова изискване би следвало да предвиждаме процедура, по която, знам колко абсурдно ще прозвучи това, което ще кажа, но ще трябва да предвидим процедура по силата на която да включим като нещо като заинтересовани страни или като трети лица помагачи, или нещо подобно, останалите потенциални вносители на предложения.

Повтарям, за да изключим тяхното право да направят друго предложение за същите фактически обстоятелства. Това между другото е много тясно свързано с въпроса за доказателствата, който преди малко обсъждахме, т.е. едно лице от кръга на субектите може да разполага с един кръг доказателства, друго лице може да разполага с друг, включително да ги придобие в последващ момент тези доказателства. Така че аз поддържам посочената под курсив алтернатива, която включва като отрицателна предпоставка за допустимост на предложението да няма вече произнасяне на Пленума по същото искане от същото лице, а не от всички възможни лица.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същият вносител, да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. По отношение на това по точка 3 алтернативата има правило и принцип, който се нарича „нон бис им идем“ и каквото и да говорите вие не може да го прескочите, както и да го обяснявате.

По отношение на това точка 4 да я няма. Сега ще ви дам една хипотеза – след известно време г-жа Дишева става председател на Върховния административен съд, пожелавам ѝ го, само че Боян Новански става министър на правосъдието. На вторият ден след като бъдете избрана за председател /намесва се Атанаска Дишева – аз не Ви го пожелавам, г-н Новански!/ Боян Новански – аз пък на Вас Ви го пожелавам. /Атанаска Дишева – в кръга на Вашата шега/ Боян Новански – аз наистина съм искрен, пожелавам Ви го, разбира се. На вторият ден след като бъдете избрана за председател на Върховния административен съд аз като министър ще Ви внеса предложение за уронване престижа на

съдебната власт, защото 12 години извън всякакви рамки и закони, и наредби ползвахте ведомствено жилище. Това нормално ли е според Вас? Според мен не е. Ето Ви несъстоятелността на това четвърта точка да отпадне. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще се съглася с всяко решение на Пленума, въпреки че житейски логично е по точка 4 е да не отпадне, а да остане, сега виждам, че някои колеги на г-жа Йорданова са се насочили усилено към студентските ми години, издирваха ми дипломата, казаха, че не е в мен. Доколкото ми е известно, г-жо Йорданова, Вашата диплома си е във Вас, не във висшето учебно заведение. Диплома дубликат се издава примерно или препис когато е загубена или унищожена, така че стигнахме до студентските години. В случай, че отпадне тази точка има опасност да стигнем и до по-ранни периоди. Сега честно казано аз няма да мога да изведа и даже доказателства ако стигнем до ученическите ми години или до средното образование, защото вече даже съм забравил някои факти и обстоятелства и ще изпаднем в ситуацията да не мога да приложа и да се защитя по никакъв начин. Надявам се да не стигнем да се проверява и акта за раждане. Това е разбира се в рамките на шегата, но ако говорим юридически чисто става въпрос за отстраняване от длъжност на председател на ВКС, председател на Върховен административен съд, на главен прокурор. Несериозно е да се случват нещата, които описа г-н Новански, които аз описах, става въпрос за действия в мандата на тези, да ги наречем, длъжностни лица и отделно това съм съгласен с г-н Новански и г-жа Дишева, няма логика по никакъв начин, ще внесат едно искане за отстраняване без никакви доказателства, след това втори вносител

ще внесе с нещо друго, после трети вносител. Аз нямам съмнения, че ако могат г-жа Йорданова ще го направи или лицата, които седят зад нея, да го кажем по-точно, но това не е интерес на българското правосъдие, не е в интерес на върховенството на закона, не е в интерес на основни европейски ценности, в крайна сметка не е в интерес на българските граждани.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа моето становище по отношение на това коя от алтернативите да се приеме – 3, или 3-а, или 4, или 4-а. Ще се опитам да не повтарям колегите си.

Относно алтернативата 3-а – липса на друго предложение от същия вносител да бъде записано означава това, че ние да приемем, че едни и същи фактически обстоятелства и срещу същото лице ние можем да се съгласим, че ще бъдат внасяни множество предложения от различни лица, т.е. ние да преразглеждаме по същество едни и същи факти в различни процедури, наречени такива „квазидисциплинарни процедури по чл. 175“, т.е. ние многократно да се занимаваме с един-два или три въпроса, които вече са били решени в предходна такава процедура само поради обстоятелството, че те са внесени от различни лица. Мисля, че абсурдността на заложените правни принципи, които се опитваме да изкривим тук в момента е ясна и затова аз ще подкрепя предложението по точка 3, защото там е записано, че за същите фактически обстоятелства не може да се внася отново такова предложение, дали то е от същото лице или от други лица за мен тук няма никакво значение, защото е срещу същото лице, за същите фактически обстоятелства втори път такова предложение не може да бъде внесено. И това е според мен абсолютно непротиворечиво.

Що се отнася до алтернативата на чл. 4-а означава, че ние да приемем, че ще вкараме в една процедура за предсрочно освобождаване от длъжност на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор едни лица, които нямат такова качество, защото, колеги, нека да се върнем тогава на един заден спор – имат ли след избора си тези три лица качество на председател на ВКС, председател на ВАС и на главен прокурор преди те да встъпят в изпълнение на техния мандат. Според мен ако те не са встъпили, макар и избрани, не притежават това качество, за да им придадем ние това качество и да ги вкараме в тази процедура следва едно сериозно дописване на базови норми в закона да направим. Затова смятам, че разпоредбата на чл. 4-а в чл. 12 не може да бъде записана тук, защото тези лица нямат това качество.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз поддържам изцяло разпоредбата на чл. 12, т. 4 във вида ѝ, в който е дадена и ще ви кажа защо. Тук се казва, че както и за действия, които нарушават престижа на съдебната власт са извършени в рамките на мандата на лицето като председател и т.н. В разпоредбата на чл. 167, ал. 4 е дадена нормативна регламентация в понятието „мандат“. Ще го прочета: /чете/ мандатът на административния ръководител, каквито са и тези фигури, за които говорим, започва от деня на встъпването в длъжност и изтича в последния ден на срока на мандата. Абсолютна дефиниция е дадена в закона какво значи мандат. Ако толкова е неясно може да се добави: в рамките на мандата, в смисъл по чл. 167, ал. 4 и толкова, да стане пък съвсем ясно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с дебата, който се развива първо беше поставена темата дали въобще да има точка 4 или да няма точка 4, по аргументите на колегата Дишева. Аз не приемам аргументите на колегата Дишева, че това е въпрос по същество, а не е въпрос по допустимост. Моите съображения са следните – касае се за едно специално производство, което както чухме много пъти то е огледално на производството по назначаването на тримата фигури, които да не ги изброявам, ясно кои са те. При това положение, колеги, тъй като в това производство както всички се обединяваме няма никакви срокове, никакви давностни, никакви срокове, това означава, че безспорно то може да се приложи в този формат Пленум на ВСС само ако са налице следните предпоставки – първата предпоставка – един от тримата, за който се отнася това искане е встъпил в изпълнение на своя мандат и втората задължителна предпоставка – след встъпването той е извършил тези нарушения, заради които се прави това искане. Няма никаква нито формална, нито правна логика тези лица да носят отговорност за действия, които са извършили преди встъпването си в мандата, защото хипотезата е, както и тримата в момента сме действащи магистрати по отношение на нас ако сме направили тези нарушения преди встъпване в мандата има друга процедура и друг орган, който се произнася, съответно това са съответните колегии, дисциплинарни състави, тричленен и петчленен състав на Върховния административен съд. Тук не е разписана никаква такава процедура и съгласно нашите правила ние не приемаме нищо такова.

Второ – хипотеза, ако един от тези тримата не е бил действащ магистрат, а е бил представител на друга юридическа общност, то ако направи нарушение си има други специални закони,

които реализират неговата отговорност. Затова няма никаква логика да не съществува този член 4, защото, повярвайте, не може, например аз съм бил съдия 1990 и някоя година, ако се установи, че съм се напил в едно заведение през 1990 и някоя година и в момента ми го разпространят това като информация хипотетично, следва ли аз да нося отговорност затова като са минали повече от 20 години оттогава! Няма как да не се заключава в периода от встъпването до освобождаването на тази длъжност. Специална процедура, специален ред, специален орган. Затова допустимостта на едно производство винаги се съобразява и с органа, който се произнася. Аз ще гласувам за чл. 4 във вариант: в срока на мандата на „тримата големи“, така наречени. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Само да изчерпим дебатът по същество.

Други становища?

Заповядайте, г-жо Керелска и след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз по принцип също считам, а и логиката на закона според мен е така, че фактически тази процедура трябва да бъде задвижена и да касае действия, бездействия, прояви уронващи престижа на съдебната власт, които са извършени в рамките на мандата по принцип. Такова становище съм застъпила и при разглеждане на предишното предложение, внесено от тогавашния министър на правосъдието проф. Янаки Стоилов, за предсрочно освобождаване от длъжност на г-н Иван Гешев и то беше във връзка със споровете дали в крайна сметка не трябва по аналогия да се прилагат параметрите на дисциплинарните производства и по-скоро да се прилагат сроковете, в рамките на които следва да се ангажира тази отговорност като аналогична според някои колеги, на

дисциплинарната отговорност. Тогава аз застъпих тезата, че тези срокове не са относими, както и че дисциплинарното производство не може да се прилага по аналогия, че става въпрос за извънредно, специално производство, което е регламентирано в обществен интерес и в крайна сметка за всички нарушения, изразяващи се в действия или бездействия, или нарушаване престижа на съдебната власт, които са извършени в рамките на мандата, независимо дали в неговото начало, по средата или във втората трета от неговото течение има основание това производство да бъде задвижено. Но считам, че това действително е въпрос по същество и не трябва да се вкарва като изискване за допустимост, което трябва да се преценява в този по-изнесен напред в производството момент. Това е моето становище и от тази гледна точка бих подкрепила предложението за отпадане на точка 4 изцяло от чл. 12. Ако все пак мнозинството приеме, че трябва да остане и тези обстоятелства трябва да бъдат въпрос на допустимост аз бих искала да ви предложа един такъв вариант – да вземем предвид не само действията и бездействията, които са извършени в рамките на самия мандат, но и тези действия и бездействия, които са започнали преди началото на мандата, но са продължили по време на неговото течение. В тази връзка ви предлагам в точка 4 нещата да изглеждат по следния начин: чета точка 4 – изложените фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт са извършени или са продължили по време на мандата на лицето като председател на ВКС, ВАС или главен прокурор. Мисля, че една такава хипотеза е съвсем реална и бихме могли да я предвидим тук, т.е. да не ограничаваме действията и

бездействията единствено до тези, които твърдо са започнали и са свършили, или продължават по време на мандата, защото съвсем реално е някои от тях да са започнали преди началото на мандата и да са продължили по времето на този мандат. Това ми е предложението в случай, че другото предложение за отпадане на точка 4 не събере необходимото мнозинство.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Извинявайте, г-жо Дишева, Вие бяхте наред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съжалявам, че трябва по тази точка да взема втори път думата, но имах лична нападка, която няма нищо общо по мое виждане с обсъждането, което провеждаме, заради това аз ще си позволя да говоря по този въпрос.

Първо всеизвестно е разбирането, че когато свършат аргументите по същество или такива липсват се започва с аргументите против личността. Заради това аз приемам в конкретния случай, че г-н Новански не е имал никакъв аргумент по същество на моето виждане, заради това започва с нападки срещу моята личност, които между другото продължават през последните четири години, когато направя предложения, изявление или искане, което на определени членове, в частност в случая на г-н Новански не се харесва и той няма какво по същество да каже, започва да говори как аз 12 години съм ползвала ведомствен апартамент. Сега, примерът, г-н Новански, между другото е много добър, защото той илюстрира моята теза за публичното оповестяване на фактите и обстоятелствата. Какво имам предвид – както Ви е известно публично в медии, множество медии, ще се въздържа и наистина се надявам да се въздържа от коментар за тяхното естество и

същност, някои от тях между другото вече не съществуват, беше оповестен фактът как аз в продължение на 12 години ползвам ведомствен апартамент на цена, по наредба между другото, малко над 200 лв. Тези факти обаче са оповестени от мен поне година или две преди това, не си спомням кога беше задължително декларирането им в съответните декларации, които задължително се подават и аз със сигурност съм подавала, те са публични, ерго станали публично известни пред Сметна палата, Инспектората на ВСС, КПКОНПИ през съответния период. Те са били известни и към момента, към който аз съм се кандидатирила за член на ВСС и съм избрана. И вижте сега каква е разликата с публичното оповестяване. Ако Вие, г-н Новански, и още няколко члена на ВСС смятахме, че аз съм уронила с това си действие престижа на съдебната власт имахте пълната възможност да предприемете съответните действия и аз съм сигурна, че Вие сте обмислял този въпрос, само че тогава вероятно сте си дал сметката, че сте попропуснал срока, заради публичното оповестяване на тези данни. И сега като говорим за публично оповестяване вижте каква е разликата с конкретната ситуация. Отделно от това ще си позволя още нещичко да кажа. В нито един закон или друг нормативен акт не съществува ограничение за срока, в който магистрати могат да ползват ведомствени жилища. Текстът съответния от Закона за съдебната власт казва: докато упражняват длъжността съдии, прокурори, следователи, подобен текст съществуваше и за членовете на ВСС. Такова ограничение между другото не съществуваше и във Вътрешните правила на ВСС, докато Вие не го приехте, за да илюстрирате колко незаконосъобразно или неморално поведение съм имала аз. Между другото Вие като председател на Жилищната комисия дали направихте след

приемането на онези правила през лятото на 2018 г., дали актовете на ВСС се спазват, в частност онова решение на Пленума и дали действително са освободени всички жилища, които са ползвани със срок, съгласно новото правило да се ползват повече от пет години. Толкова. Ако искате можем да дебатирате по въпроса. Също така имаме много интересна точка в следващия дневен ред – дали направихте необходимото, г-н Новански, или пък някой друг от членовете, да бъде изменена Наредбата за наемите на подобни жилища, нещо в което аз бях упрекувана. Дали има промяна в тази наредба от 2018 г. или от 2004 г. доколкото си спомням когато не е променян текста. Искате ли, колеги, да обсъждаме разходваните средства от бюджета на съдебната власт за наеми на членове на ВСС? Искате ли действително да го направим сега, ако говорим публично за такива обстоятелства?

И сега се връщам на темата. Защо изискванията за дисциплинарно производство и т.нар. правило „нон бис им идем“ в случая според мен е неприложимо. Защото става въпрос за три длъжности, които са изключително специални, поради ред причини. Заради това нито сроковете за дисциплинарното производство, нито това правило, което между другото се отнася за много други производства, то и в случая ще бъде приложимо и ще поясня защо, не може да бъде прилагано като цяло. Сега, понеже ние уж приемаме правила за „тримата големи“, обаче сме всички наясно, че приемаме правила, за да разгледаме внесено от министъра на правосъдието предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор, съвсем сте наясно, колеги, каквото и да твърдите различно, че това правило се приема, за да бъдат игнорирани на ниво допустимост няколко, почти половината от посочените основания. Само че тези основания като фактически обстоятелства

не са били публично известни нито към момента на процедурата, нито към предходен момент ние ще преценим кога са станали известни и изобщо дали представляват основания за отстраняване. Толкова по това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Обръщам внимание да се съсредоточаваме върху предмета на дебата по същество и съответно също така призовавам членовете на Пленума да се въздържат от инсинуации, лични нападки и други аргументи, които излизат извън професионалния дебат.

Други становища и предложения?

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-жо министър. Напълно се присъединявам към Вашия призив да се ограничим в темата на разговора, а тя е приемане на правила и понеже мисля, че по този чл. 12 се казва всички възможни хипотези, които може да се измислят по него, предлагам в крайна сметка да пристъпим към някаква форма на гласуване, защото аз почнах да се обърквам какво се предлага, в началото имах една яснота какво трябва да приема, сега малко изгубих края, особено след като започна да се говори за ведомствени жилища. За мен темата е достатъчно ясна, за чл. 12 става дума и не мога да си обясня защо се водят такива титанични коментари и дискусии за нещо, което наистина за юристите би трябвало да е достатъчно ясно. Не може два пъти за едно и също нещо да търсим отговорност на едно и също лице. И каквито и доводи да носим, и от „девет кладенци вода да мъкнем“ пак този фундаментален правен принцип няма как да бъде заобиколен. Аз не искам да си представям хипотезата, че в някакъв момент може да се случи така, че за едно и също предложение, за

едни и същи обстоятелства срещу едно и също лице може да има две различни решения. Това вече наистина ще бъде...

А що се отнася до точка 4 мандатът е ясен. Това, за което тази процедура, по която се опитваме да направим правила сравнително нормални, за да може тя да протече по един по-нормален начин трябва да касаят само нещо извършено в рамките на мандата, в рамките по време на мандата или в срока на мандата, както щем да го кръстим, но да е в мандата. Историята на ВСС помни случаи когато имахме избран, но невстъпил главен прокурор. Така че нека да е в рамките на мандата, той да си носи отговорност и да бъде отстранен от длъжност точно за неща, извършени в рамките на мандата. Г-н Чолаков е абсолютно прав и не мисля, че има съмнение относно това, ако е извършено преди рамките на мандата си има друга процедура, тя се нарича „дисциплинарно производство“, ако е бил магистрат, разбира се, и се води от някоя от двете колегии. Там също не мисля, че има нещо, по което толкова трябва да се дебатира. Предлагам най-накрая да пристъпим към гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Иванов, тъй като и аз искам да взема отношение по съществото на дебата, така че ще изразя и моето становище и ако няма други становища тогава, разбира се, ще преминаем към гласуване. Аз водя бележки за това какво трябва да се гласува, така че ще ги припомня.

Уважаеми колеги, систематично и аз ще взема отношение по дебата относно точка 3 и точка 4 от така предложената проекто-разпоредба на чл. 12 от Правилата.

На първо място относно точка 3, да, аз напълно споделям, че трябва много стриктно да се прилага правилото „нон бис им идем“, тъй като за едно и също нарушение не може да има

два пъти наказание. Трябва обаче да отбележим, че разпоредбата е предложена така, че първо не уточнява, че става въпрос за наличие на влязло в сила решение на Пленума на ВСС, т.е. за наличие на влязло в сила произнасяне относно предложение и съответно за конкретните посочени фактически обстоятелства, напротив, дава възможност да обхваща висящо производство или току-що постъпило предложение. Разбира се, от едно и също лице не може да има едно и също предложение, има се предвид едни и същи фактически обстоятелства, от друга страна няма пречка това предложение да бъде допълвано с аргументи и доказателства, още повече няма пречка да постъпи предложение от друго лице, което е легитимирано, съгласно закона да прави предложение за предсрочно освобождаване на едно от лицата в обхвата на правилата. Става въпрос в тези случаи за необходимост от процедура за обединяване на производствата, но не и за недопустимост. Така че затова чисто от гледна точка на логиката аз считам, че алтернативата по точка 3 е по-коректната, защото ако има предложение от друго лице в рамките на едно текущо производство би следвало да се обсъжда тяхното обединяване, а не недопустимост на следващото предложение.

Що се отнася до точка 4. Аз поддържам становището, че това е въпрос, който следва да се обсъди по същество доколко определени обстоятелства, независимо от това кога са настъпили съставляват хипотезата на конституционната норма, е въпрос на дебат по същество, защото това кога е извършено едно деяние, кога са настъпили неговите последици, кога е станало обществено известно, кога то като ефект е довело до уронване на престижа на съдебната власт са въпроси, които могат да бъдат изяснени действително само и единствено в един дебат по същество. Нека да

припомня освен всички хипотези, които бяха разгледани, че има много ситуации, където има действия, бездействия, но техния противоположен характер се установява доста по-късно с влязъл в сила съдебен акт спрямо момента на извършването им. Например, много ясен пример са решенията на Европейския съд по правата на човека. Знаете колко продължават тези производства и едни действия, извършени от един магистрат преди две-три, понякога и четири години се установяват с влязъл в сила съдебен акт значително по-късно и съответно вредните последици настъпват към този момент, така че ние не можем само момента на извършване на конкретно действие или бездействие да вземем предвид. Аз разбирам желанието да се въведе като пречка за допустимост да бъдат обсъдени някои от основанията в направеното от мен предложение, а именно във връзка с влязлото в сила решение на Европейския съд по правата на човека по делото „Баневи“, за обстоятелствата, които съм посочила във връзка с казуса „Гебрев“, може би и частично от гледна точка на това, което съм посочила като решение на Европейския парламент по повод искането за имунитета на европейския депутат Елена Йончева. Но аз не искам да навлизам в дебата по същество, аз съм сигурна, че всички аргументи ще се чуят независимо от това какво решение вземе Пленума, дали е на етап допустимост, дали е на етап по същество на предложението ми, но аз все пак обръщам внимание чисто от правна гледна точка, че има хипотези, при които определени действия и бездействия са извършени в миналото и съответно правните последици настъпват по-късно или се установяват като противоположни с влязъл в сила съдебен акт значително по-късно.

Моля, призовавам да не се иронизират тези различни юридически хипотези, защото документите са ясни, моята позиция е ясна и по никакъв начин не се обсъждат въпроси извън изложените, още по-малко ученическа история или детство.

Благодаря.

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, че навлязохме в този дебат, който е извън същество, в някаква степен е по същество, не е по това, което обсъждаме, но все пак да кажа, че г-жа Йорданова и правителството не се притесняват освен по отношение на г-н Божков и по отношение на г-н и г-жа Баневи, те са невинни до доказване на противното, така е написано в българската Конституция. Тази енергия, която се влага в тяхна защита могат да я употребят представители, г-жа Йорданова е адвокат, ако иска могат да ги защитават в съдебните процеси, които се развиват, няма никакъв проблем. Пак казвам – според българската Конституция те са невинни до доказване на противното. Така че аз нямам никакви притеснения в тази насока, искам да успокоя г-жа Йорданова, вероятно и някои други, които тя представлява, че няма юридически проблем, има Конституция, не е суспендирана, не е отменена, така че няма никакви притеснения, има си европейски стандарти за правата на човека, а по отношение на лицата, които посочихте може да отидете примерно в Девня, в Троян, да питате гражданите какво смятат по някои въпроси, които са се развили в техните градове. А по другите ситуации, да ви кажа аз нямам проблем да бъда разследвано моето детство, пак ви казвам – имам проблем със спомените. Единственото, на което мога да се позова е акта ми за раждане, защото все пак е документ, но минаха много години и някои неща не ги помня, няма да мога да организирам защитата си.

Това ме притеснява единствено. Като гледам стигнахме до студентските години и с бързи крачки вървим назад. Така ето това ме притеснява, иначе няма проблем от датата на раждане до настоящия момент всичко г-жа Йорданова, което намери, прецени да издири, моите съученици, с които сме учили заедно ако иска да им снее някакви обяснения, нямам никакви проблеми в тази насока, не ме притеснява, г-жо Йорданова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Чолаков, разбира се Вие и след това аз ще направя коментар на изказването на г-н Гешев, но Вие заявихте преди това.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Гешев, моля Ви да не влизаме в тази риторика. Ние сме в процедура за приемане на едни правила. Разбирам положението, в което сте, но все пак правото е над всичко.

Г-жо министър, моля Ви, също Вие не коментирайте Вашето предложение, с внесените предложения, защото не сме по същество, ако може. Коментираме само и единствено процедура. И към двамата Ви моля – малко повече толерантност! Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря, г-н Чолаков. Не съм коментирала моето предложение по същество, илюстрирах всъщност обхвата на съответната разпоредба, но разбира се ще взема предвид Вашето становище.

Колеги, други коментари?

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: За да се върна пак на темата правила чисто технически да уточня, че за обединяването на материали, които постъпват преди произнасяне на Пленума си има отделен

текст и той е чл. 14, така че той дава точно зелена светлина за това, което и Вие говорихте преди малко.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се, г-н Иванов. Аз именно в тази връзка подкрепих алтернативата посочена като 3-а.

Други предложения и коментари?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За коментара, който току-що г-н Евгени Иванов направи, взимам думата и искам да кажа, че няма как да се стигне до обединяване, което ние сме предвидили в чл. 14 от тези правила, ако преди това направим преценка за недопустимост на едно от предложенията. Така че според мен това, което г-н Иванов твърди, не е вярно. Няма как от един и същи вносител да има за едни и същи обстоятелства, по едно и също време, едното от тях да бъде прието за допустимо, ако се приеме варианта на точка 3 в първия предложен текст. Член 14 касае допустими. Вече за да се стигне до обединяване (то така е и в другите производства, поне граждански, административни със сигурност), би трябвало да е направена преди това преценка за допустимост. Само това уточнение бих искала да направя.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други предложения и становища? Не виждам.

Тъй като извън микрофона беше направено редакционно предложение от г-жа Мутафова, правите ли го? Моля, направете го на микрофон за протокола.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дали това ме питате „в срока“ на мандата за точка 4, нали?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, точно за това Вие предлагате изразът „по време“ да стане „в срок“, „в срока“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам израза „в рамките“ или „по време“ въобще един от тези два израза да бъдат заменени с

израза „в срока“ на мандата, защото така ми се струва, че чисто семантично може би е най-ясно това, което се иска да се каже с това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, благодаря. Просто беше докладвано, г-н Кузманов уточни, че „в рамките“ е отпаднало по време на дебата в комисия и неправилно е включено в доклада, затова..., но разбрахме Вашето редакционно предложение.

Други редакционни предложения? Не виждам.

Така. Започваме да гласуваме по реда, като... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Министър, понеже питахте за редакционни предложения, аз също направих едно в точка 4, което... (Прекъсната.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, госпожо Керелска, извинявайте, че Ви прекъсвам, но аз съм си го отразила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, за извършени или продължили по време на мандата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точно така. Да, да отбелязала съм го, да.

Така. Нека да се върнем към точка 3, която е в две алтернативи. Подлагам на гласуване предложената алтернатива в курсив, защото тя е по-късна по време. Изчитаме, за да има яснота. Това е във Вашия доклад, в курсив текста, точка 3 да има следната редакция: *„За липса на друго предложение от същия вносител или на взето решение по чл. 175, ал. 5 ЗСВ по предложение на същия вносител, за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице“.*

Момент, г-н Магдалинчев прави редакционно уточнение „или на влязло в сила решение“.

Ще поставя на... Има ли коментари по това уточнение?
Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод, аз не чух г-н Магдалиничев да прави такова предложение, но вероятно Вие сте го чули в залата.

Това, доколкото си спомням не е обсъждано на Правна комисия, обаче обсъждахме друг въпрос. Ако сложим текста „или на влязло в сила решение“, ние ще трябва да даваме отговор на въпроса дали това решение подлежи на обжалване в случаите на отказ, защото очевидно, че ако се касае до случай, в който пленума прави предложение до президента за освобождаване, няма какво да се коментира за последващо решение. Ние говорим за случаите на отказ. Нито Конституцията, нито Законът за съдебната власт дава яснота по въпроса дали отказът на Висшия съдебен съвет, на Пленума, да направи предложение до президента по внесеното предложение за предсрочно освобождаване ще подлежи на обжалване. Знаем, че Върховният административен съд допусна до разглеждане жалба против нашето решение, с което беше оставено без разглеждане искането, но това е оставяне без разглеждане по процедурен въпрос. И в административния процес, и в гражданския, сигурна съм и в наказателния има много случаи, в които решението по определен процедурен въпрос, с който се прегражда развитието на определено производство (опитвам се най-общо да се изразя) подлежи на съдебен контрол, но самият акт по същество не подлежи на съдебен контрол. Така че без да теоретизирам повече, ние нямаме яснота (поне аз нямам за себе си яснота) да ли отказът ще подлежи на съдебен контрол, по какъв ред и пред кой съд. Това е специфично производство. Ние, според мен, текстът на чл. 36 не можем току-така да приложим, а може и да можем, но това изисква

един много по-задълбочен дебат, фактът, че имаме решение на Конституционния съд преди няколко години, в което е казано, че предложението (приемаме, че става въпрос за назначаване на един от тримата големи) не подлежи на съдебен контрол, но в случая на отказ, няма произнасяне на Конституционния съд, така че според мен не може да се позовем на това решение.

Заради това в заключение считам за непрецизно, а и лишено от смисъл внасянето на подобно уточнение за решение. „взето решение“ и толкова.

Ние по друг повод, по повод на един от следващите текстове на Правна комисия коментирахме този въпрос, за който сега Ви излагам аргументи, но тук г-н Магдалинчев не беше направил предложение да е взето в сила решение, защото пък ще вземем да разсъждаваме месеци наред кое решение е влязло в сила и дали е влязло в сила, ако не е минало някакъв контрол, ако не е връчвано на лицето и т.н. Това са просто процедури, в които няма смисъл сега на това ниво, образно казано, да вкарваме в правилата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда много по-кратък. Колега Дишева, кога влиза едно решение в сила, то е пределно ясно, няма да го коментираме и не считам, че в момента може да го обсъждаме този въпрос, щом като толкова се коментира около него.

Да, другият въпрос, който поставихте е доста спорен, но изключително важен, нали(?) Дали отказът на Пленума на Висшия съдебен съвет подлежи на съдебен контрол или не подлежи на съдебен контрол, след като решение по съществото на спора е изключено от съдебен контрол. Нали(?) това няма да го коментираме сега. Сама го казахте. Ако си спомняте и онзи ден

казахте, че това е въпрос на по-сериозно обсъждане и на други места, така че няма... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще го преценява съда казахте, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че въпросът е дискуссионен и то много сериозно. Лично моето становище е в обратна посока на това, което се коментира, че след като актът по същество не подлежи на съдебен контрол, няма как да подлежи на съдебен контрол актът, с който се отказва, тъй като има неравнопоставеност на страните в едно такова производство. Не може да се дава възможност на едната страна да атакува, примерно актът за отказването издаването на административен акт, за отказването на издаването на решение на Пленума, а на другата страна да се дава възможност фактически да атакува такъв съдебен акт пред съда, докато лицето, на което е по съществото на искането решение, то е лишено по закона от възможността да се защити по съдебен ред. но това е друг спор, няма да го коментираме сега.

Така че аз само го подхвърлих като идея за евентуално при наличието на влязло в сила решение, ако този въпрос буди дискусия, оттеглям го.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбирам, г-н Магдалинчев.

Подлагам на гласуване разпоредбата така, както е предложена в редакцията, която е пред Вас, във варианта на „взето решение по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ" - в тази редакция.

Който е „за", моля да гласува. (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само госпожо Министър, да уточним, защото Вие докладвахте според мен, извинявайте, че така се намесвам, втория вариант. Подлагате сега на гласуване първия вариант - този, който е с... (Прекъсната.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Не, не. (Ат.Дишева: Алтернативният?) Да, подлагам на гласуване алтернативния вариант (Ат.Дишева: Който е под курсив?), който е под курсив, да, като уточних, че редакционното предложение „влязло в сила“ е оттеглено.

Така че гласуваме алтернативата в курсив така, както Ви е по доклад. Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“. Против? (Г.Чолаков: Не се чува.)

Извинявайте! С 13 гласа „против“ алтернативното предложение се отхвърля.

Преминаваме към гласуване на предложенията по точка 4. Тъй като по точка 4 има 3 предложения, ще подложим на гласуване първо, отпадането на точка 4 и след това ще подложим на гласуване двете редакционни предложения.

Който подкрепя предложението да отпадне точка 4 от чл. 12, моля да гласува. 3 гласа „за“.

Който е „против“ отпадането на това предложение, моля да гласува. 14 гласа „против“. Предложението не се приема.

Сега, предлагам първото по време постъпило предложение от г-жа Керелска в текста на точка 4 след израза „са извършени“ да бъде добавен изразът „или продължили“.

Който е „за“, моля да гласува. 1 глас „за“.

Който е „против“ моля да гласува. 15 гласа „против“.

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на... (Прекъсната от Ат.Дишева: Може ли, госпожо Министър, да поясня?) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Извинявайте, че прекъсваме гласуването. Очаквах да подложите цялата точка на гласуване, заради това не вдигнах по предложението на г-жа Керелска. Ако се приеме точка 4, аз подкрепям нейното предложение, защото то все пак дава известна яснота. И освен това не разбрах дали алтернативата, посочена като 4а. изобщо се оттегля или отпада, защото остава един времеви период от около месец, който не стана ясно дали се включва от датата на избора, според мен, от датата на избора до началото на мандата какво правим с действията и бездействията за този период. Не че има значение, но заявявам, че поддържам предложението на г-жа Керелска, ако се приеме точка 4, поне да бъде действията и бездействията да са продължили по време на мандата, иначе може да са започнали преди това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Така. Доколкото дебатът беше в посока, че алтернативата в 4а. се оттегля, но някой поддържа ли обратното становище? Не.

Освен това, както бяхме приели практиката към настоящия момент, ние гласуваме алтернативи. След като отпадне изключващата алтернатива, това означава, че остава основният текст и съответно ние гласуваме само редакциите и алтернативите в основния текст. Така че съобразно процедурата, която следваме досега - да, точка 4 остава в редакцията, предложена от вносителя, редакцията по доклад, като гласуваме редакционните изменения в нея, които се предлагат.

Предвид липсата на яснота, отново ще предложа и благодаря за търпението, колеги, предложението на г-жа Керелска така както е по вносител, след изреча „са извършени“ да се добави „или продължили“.

Който е „за“, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 15 гласа „против“.

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова - изразът „*по време на*“ да се замени със „срока на“.

Моля, който е „за“ да гласува. 15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 2 гласа „против“.

Предложението се приема.

Моля да продължим със следващата разпоредба.
Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Чл. 13, алинея 1. *„Предложението се оставя без разглеждане, ако не отговаря на изискванията на чл. 12.“*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Редакционно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Останал е технически пропуск, но да не продължи да стои така - алинеята трябва да отпадне. Текстът е единствен.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, ние работим с разбирането, че по пунктуационните и други редакционни бележки ще бъдат изчистени след това.

Има ли предложения и становище по този текст? Не виждам.

Господин Кузманов, продължете моля.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Член 14. *„При постъпване на повече от едно предложение за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, пленумът на Висшия съдебен съвет може да вземе решение за съвместното им разглеждане в една обща процедура, ако това е необходимо за пълното и всестранно изясняване на релевантните факти.“*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Становища и предложения? Не виждам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Откриване на Процедурата. Чл. 15. *„При наличие на предпоставките по чл. 12 пленумът на Висшия съдебен съвет открива процедура по реда на чл. 175, ал. 5 ЗСВ за установяване на основание за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор.“*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Предложения и становища по проекта на разпоредба? Не виждам.

Господин Кузманов, продължете.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Провеждане на Процедурата. Чл. 16, алинея 1. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни след приемането на решение по чл. 15.“*

Алинея 2. *„На заседанието се изслушват вносителят и лицето, за което е направено предложението по чл. 175, ал. 5 ЗСВ.“*

Алинея 3. *„Заседанието на пленума на Висшия съдебен съвет е публично и се излъчва в реално време чрез интернет страницата на Висшия съдебен съвет и чрез БНТ. Излъчването в*

реално време се прекъсва при необходимост от запазване на следствена тайна или спазване на Закона за защита на класифицираната информация и на съответните изисквания за защита на личните данни."

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Предложения и становища в тази разпоредба?

Ако няма, аз бих желала да взема становище, като да поясним, че вносителят - той докладва своето предложение, а не се изслушва, като по процедура е така. Така че сега не знам какво е било разбирането на съставителя на проекта на разпоредба, дали с оглед езикова лекота на разпоредбата е направена тази редакция или е имало нещо специфично.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм съставила текста, но както казах, участвах при неговото обсъждане. Не сме дискутирали този въпрос и според мен не сме имали нищо специално предвид, освен да се докладва предложението. За прецизност може да редактираме текста примерно в следния смисъл: „На заседанието вносителят докладва предложението, а лицето, за което е направено предложението по чл. 175, ал. 5 ЗСВ се изслушва“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз имам също само редакционна бележка. Не „На заседанието“, а „В заседанието“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да кажа, че ще подкрепя предложението на колегата Дишева. Мисля, че просто при самия дебат, който проведохме, въобще не сме имали предвид да изслушваме вносителя. Просто така по инерция сме го написали.

Затова вариантът, който предложи, съответно да се докладва от вносителя и да се изслуша лицето, за което е направено предложението, мисля, че е най-коректен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища и предложения?

Да, господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Ще подкрепя предложението на г-жа Дишева с редакционната поправка, която докладва, включително и за мен евентуално, ако се развие такова производство явно, което предстои, предпочитам г-жа Йорданова да го докладва предвид както докладва Законопроекта за изменение на ЗСВ в Правната комисия с 5 изречения. За мен така е много по-добре, отколкото да се изслушва. Така че лично за мен тази разпоредба ще ме облагодетелства и това е така. Съжалявам за тази аргументация, но в крайна сметка вероятно може да се окажа страна в едно такова производство и това са моите аргументи да подкрепя това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища и предложения?

Така. Подлагам на гласуване редакционната поправка в редакцията, предложена от г-н Магдалинчев и г-жа Дишева в следния смисъл: „В заседанието вносителят докладва предложението по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ и се изслушва лицето, за което е направено предложението по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ“.

Да, повтаря се, точно така. Затова, извинявайте, корекция! Да, по предложението. След „предложението“ слагаме точка. Да, благодаря г-жо Мутафова!

С това редакционно уточнение моля, който подкрепя така направеното редакционно предложение да гласува. 17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Така направеното предложение се приема.

Господин Кузманов, моля към чл. 17 да продължите. Благодаря!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Член 17, алинея 1. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет изяснява фактите и обстоятелствата по твърдените нарушения, като може да събира гласни, писмени и веществени доказателства, както и да изслушва вещи лица.“*

Алинея 2 *„Доказателствата се събират по искане на страните и/или служебно след решение на пленума на Висшия съдебен съвет. Всички събрани доказателства се проверяват и преценяват от пленума на Висшия съдебен съвет.“*

Алинея 3. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на страните да се запознаят с документите по преписката, да правят искания, бележки и възражения по тях, както и да изразяват становище по събраните доказателства и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни.“*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви, г-н Кузманов! Коментари?

Да, заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Аз имам предложение по отношение на алинея 1. За по-голяма прецизност предлагам тук да не изброяваме видовете доказателства, а да приемем следния текст: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет изяснява фактите и обстоятелствата по твърдените нарушения, като може да събира доказателства“* и да сложим точка тук, без да посочваме единия от видовете доказателства, както и да

изслушва вещи лица, то може и да изслушва и други лица. Така че предлагам само да спрем до „доказателства“, без да ги изброяваме - гласни, писмени и веществени.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение за промяна на чл. 17, ал. 3. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на страните да се запознаят с документите по преписката...“*. Предложението ми е *„с документите“* да бъде заменено *„с материалите по преписката“*, тъй като страните могат да се запознаят с всички материали по преписката било те документи или веществени доказателства. Така че не е коректно използването на думата *„документи“*, според мен трябва да бъде заменена *„материалите по преписката“*.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други? Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не е предвидена възможност членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет да могат да задават въпрос.

С оглед на това аз предлагам в чл. 17, ал. 3 да се добави още едно изречение *„За изясняване на определени факти и обстоятелства членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет могат да задават въпроси“*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И това трябва да бъде и за вносителя, и за привлеченото лице, нали така? Защото все пак може да има въпроси и към вносителя, нали така, колега?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Само може ли едно уточнение, г-жо Керелска? С това изречение обособяваме самостоятелна

алинея или го прибавяме към някоя от сега съществуващите алинеи?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам чисто редакционно то да намери мястото си като второ изречение на алинея 3, където е записано, че *„Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на страните да се запознаят с документите по преписката“* или „материалите“, както предложи преди малко г-жа Мутафова, *„да правят искания, бележки и възражения по тях, както и да изразяват становище по събраните доказателства и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни“* и да запишем второ изречение *„За изясняване на определени факти и обстоятелства членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет могат да задават въпроси“* и да продължим *„както по отношение на предложителя, така и по отношение на лицето, чието предсрочно освобождаване се иска“*. Или просто да се спре до *„въпроси“*, което предполага, че могат да се задават и въпроси както по отношение на предложителя, така и по отношение на лицето, чието освобождаване се иска.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Министър, аз съм съгласна с г-жа Керелска дотолкова, доколкото след като има у нея притеснения и трябва изрично да се запише, че членовете на Пленума могат да задават въпроси, което аз не намирам за необходимо, но ако смятат колегите, че трябва да се направи, то не му е мястото в алинея 3. Алинея 3 вече касае нещо друго - при вече събрани материали по преписката тяхното запознаване в цялост и възможността да се дават становища и т.н. искания, бележки и възражения.

Това може, за да не утежняваме въобще чисто семантично текста, да го сложим в алинея 1 и предлагам да бъде така: „Пленумът на Висшия съдебен съвет изяснява фактите и обстоятелствата по твърдените нарушения, като може да събира доказателства, (запетайка) включително и да задава въпроси (точка).“ и мисля, че дотук може да спрем, без да казваме „и да задава въпроси на предложителя, и да задава въпроси на дисциплинарно привлеченото лице“. Нали(?) това е повече от ясно, че се включва текста включително и да задава въпроси, ако въобще колегите желаят, изрично да се запише като възможност, което според мен е ясно, но все пак, след като ги притеснява, аз нямам нищо против да се запише по този начин. (кратка пауза)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, господин... (не посочва) Да, а след това г-жо Керелска, ще Ви дам да вземете отношение. Разбрах, че не ми беше включен микрофона, затова не сте чули.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, по въпроса със задаването на въпроси аз също мисля, че излишно и ненужно е да се записва, че членовете на... (не довършва) Тази процедура се развива на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, всеки член на ВСС може да задава въпроси. То това е очевидно, а преди това приехме, че събираме доказателства, включително и гласни - те са там. Как да ги събираме тия доказателства без да се задават въпроси и да се изслушват страните? Но както решите, ако се прецени, че трябва чак толкова прецизно да се изписва, може. Да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз само една реплика във връзка с предложението на г-жа Мутафова.

Моята първоначална идея беше именно такава да бъде в текста на алинея 1 това, което предлагам. Единствено ме смути обстоятелството, че това, което предлага г-жа Мутафова, ще звучи в смисъл, че Пленумът може да задава въпроси, което чисто граматически някак си на мен не ми стои.

Това ми е съображението да го отнеса, но в крайна сметка както прецените. Но считам, че по принцип тази разпоредба трябва да влезе в нашите правила. Не е излишна и пак ще се позова на други процесуални кодекси, защото ние в момента правим една процедура и би трябвало да ползваме нали опита при създаването на подобни правила - тази възможност винаги изрично е регламентирана.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Госпожо Дишева, Вие бяхте заявили желание. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, една бележка по алинея 2 имам. На заседанието на Правна комисия ние се уточнихме думата „*нарушения*“ на втория ред на алинея 1 да бъде заменена с „*основания*“, защото твърдените фактически обстоятелства ще станат нарушения, ако ги приемем за такива. Така че тук правилният израз е „*твърдяните основания*“ и това нещо беше прието единодушно на заседанието на Правна комисия, колегите вероятно си спомнят. Така че в този смисъл според мен текстът следва да бъде обсъждан по този начин. Ако колегите имат други спомени от заседанието на Правна комисия, да ме поправят, но така или иначе има и записи от заседанието.

Сега ще вървя по алинея без да спазвам последователността на направените предложения. Аз напълно подкрепям предложението на г-жа Керелска, даже съм изненадана от себе си, че не съм се сетила да го направя като предложение, аз

също се притеснявам и защо считам за абсолютно задължително да бъде предвидена такава възможност. Работим доста дълго в този състав и би трябвало да имаме спомени за правените възражения, за начина, по който се работи и сме имали много случаи, в които се правят точно такива възражения, че еди къде си не била предвидена възможност или в рамките на това произнасяне на била предвидена възможност да се задават въпроси. Така че след като в момента всички сме съгласни, поне това чух от изказванията, че членовете на Пленума могат да задават въпроси както към вносителя на предложението, така и към лицето, за което се отнася това предложение, нека за да е ясно и за да избегнем последващи спорове по този въпрос, да го посочим изрично.

Според мен систематичното място е в отделна алинея след алинея 1 на член 17, може и като отделно изречение на алинея 1 да се посочи, но в никакъв случай текстът не трябва да започва с „Пленумът“, а с „Всеки от членовете на Пленума“ по редакцията, която беше казана „може да задава въпроси на вносителя на предложението и/или на лицето, за което се отнася предложението“.

В тази връзка следващото ми предложение е думата „*страните*“ във всички алинеи да отпадне и тя да бъде заменена с „вносителя на предложението или лицето, за което се отнася предложението“. Аз тези съображения вече не помня на кое от заседанието ги излагах и колегите ги възприеха. Защото посочването на „*страни*“ между другото, определя според правната теория производството като състезателно, а пък ние не сме нито в положение да даваме такава квалификация, нито е необходимо за целите на приемането на тези правила. Имахме такъв текст, посочвано е, беше в един от вариантите кои са страни в

производството и т.н. Изрично, извинявайте! Излишно е да теоретизираме какво означава страна в едно производство, какъв е видът на това производство, защото най-малкото няма да може да дадем обвързващ отговор на този въпрос.

Така че предлагам в алинея 2 и 3 думата „*страните*“ да бъде заместена с „вносителя на предложението и/или лицето, за което се отнася“, може и само „и“ - смисълът ще бъде един и същ.

На следващо място, в алинея 3 по предложението на г-жа Мутафова „*документите по преписката*“ да се заменят с „материалите“ считам за непрецизно. Иначе тя е права, че не следва да имаме предвид само документите, защото може да има и други доказателствени средства, но това, с което лицето трябва да се запознае и съгласно терминологията, която в предходните алинеи сме използвали, ми се струва, че трябва да бъде „доказателствата“, а страните да се запознават с доказателствата по преписката. Това означава, че е без значение в какъв носител, с какво доказателствено средство е събрано съответното доказателство.

Сега, аз съжалявам, че трябва да се върна, но бяха направени различни предложения към алинея 1. Предложението, което направи г-н ... (не си спомням кой го направи) за това да посочим само доказателства, а не да ги изброяваме, беше обсъждано (Намесва се Н.Йорданова: Господин Петров.) Господин Петров, извинявайте, не запомних. Стефан Петров, да. Беше направено, обсъдено и не беше възприето. Обединихме се около идеята, че това са способите за събиране на доказателства, които са достатъчни. Сега като напишем доказателства, ще бъдем изправени пред необходимостта да обсъждаме дали пък оглед и освидетелстване са допустими, а може би пък да е по-разумно нали

и към това да се предприеме, може необходимостта да предизвика подобна потребност, не знам - оставям отворен този въпрос. Просто пояснявам какви бяха дебатите до този момент.

Това са ми предложенията.

Значи, моля първо, колегите да кажат за замяната на думата „*нарушения*“ с „*основания*“, защото на този етап ние сме образно във фаза на обсъждане на посочените твърдения и събиране на доказателства, не може да кажем, че са налице „*нарушения*“, трябва да бъде „*основания*“. Ние се обединихме около тази идея на Правна комисия.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, благодаря! Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Кое предлагате на гласуване, госпожо Министър?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Не, не предлагам на гласуване нищо. Просто беше поставен въпрос относно това дали на заседанието на Правна комисия е имало обединение около виждането, че „*нарушения*“ всъщност трябва да се замени с „*основания*“. Просто правим уточнение, за да знам дали трябва да подлагам нещо на гласуване или е грешка в доклада.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: В заседанието коментирахме, там беше само по „*нарушенията*“, ние коментирахме, че трябва да бъде „*твърдяните*“, защото те все още не са приети като такива нарушения и после се обединихме да бъде „*основания*“, защото те пак са основания за разглеждане дали има нарушения, тоест да бъде „*твърдяните основания*“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Доколкото разбирам от дебата, има дебат всъщност какъв трябва да е прецизният изказ в конкретната разпоредба, затова ще го подложа това на гласуване.

Просто исках да уточня дали има да гласуваме нещо по темата или не.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Сега. Тук ни предстои едно сложно гласуване. Да, точно така. Аз предлагам да започнем да гласуваме алинея по алинея и съответните редакционни предложения алинея по алинея, а не по реда на тяхното постъпване, защото ще стане каша.

Само да припомня какви предложения постъпиха за алинея 1. Първо, „*твърдените нарушения*“ да станат твърдените основания. Твърдяните, да, твърдяните. Аз предлагам „е“ или „я“ да видим впоследствие, да, правописни грешки.

След това, въпреки че беше първо по време, но тъй като систематично върви, предложението на г-н Петров: след запетайката „както може да събира доказателства“ (извинявайте!), „като може да събира доказателства“ и да сложим точка. Това е второто предложение.

Постъпи и трето предложение относно това да се добави изречение, че всеки от членовете може да задава въпроси към вносителя на предложението и към лицето, за което се отнася предложението.

Сега. Имаше и предложение да бъде като алинея 2. Колеги, чисто систематично, може би да го оставим като алинея 2, какво ще кажете? Да, като че ли има консенсус по това.

Затова в алинея 1 ще подложа на гласуване само две редакционни предложения, а именно: първото редакционно предложение думата „*нарушения*“ да се замени с „основания“.

Който е „за“, моля да гласува. Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да говорите в залата на микрофон. Коментарът на г-н Магдалинчев не се чува.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, и ще Ви помоля по време на гласуване да се въздържате от коментари, но заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще добавя колеги, аз казах, че за мен трябва да остане „*нарушения*“, защото в чл. 129, ал. 3, т. 5 се казва „тежко нарушение“. Това го твърди и вносителят. Колко е нарушение, колко е - то се установява след това.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Чл. 175, ал. 5 говори за основание, но ние така...

Значи, подлагам на гласуване пак, защото беше прекъснато гласуването и пак моля, въздържайте се от коментари по време на гласуването.

Първо предложение - думата „*нарушения*“ да се замени с „*основания*“.

Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 13 гласа против. Предложението не се променя.

Поставям на гласуване следващото предложение, което гласи: след думата „*нарушения*“, след поставената запетая редакцията да придобие следния вид „като може да събира доказателства“ и поставяме точка.

Който е „за“, моля да гласува. 14 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. Виждам 2 гласа против. Предложението се приема.

Подлагам на гласуване създаването на нова алинея 2 със следния текст, че „Всеки от членовете на Пленума на Висшия

съдебен съвет може да задава въпроси на вносителя на предложението и на лицето, за което се отнася предложението".

Момент. Господин Магдалинчев има уточняващ въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само казвам, че под алинея 2 г-жа Дишева имаше друго предложение, доколкото си спомням.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че по алинея 2 съществуващата или предлаганата ни по-скоро редакция г-жа Дишева имаше предложение „*страните*“ да се заменят, нали така беше г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може да поясня? Ако може да поясня?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми беше в точно в този смисъл. Ако не се включи като отделно изречение в алинея 1, да бъде обособено като алинея 2 с текста, който докладвахте и някой го беше доуточнил след мен. Текстът, който докладвахте, е текстът, който имах предвид. Отделна алинея 2 и номерацията на следващите евентуално ще бъде променена.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, точно така. В момента гласуваме създаването на нова алинея 2 с текста, който изчетох.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 14, 15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 2 гласа „против“. Предложението се приема. Моля? Господин Чолаков гласува „за“. Да, той влезе в екран и гласува „за“.

Досегашната алинея 2 става алинея 3 и тук г-жа Дишева направи предложение, което се отнася и за алинея 3, но

систематично го подлагам тук - думата „страните“ да бъде заменена с израза „вносителя на предложението и лицето, за което се отнася предложението“.

Който е „за“, моля да гласува. Да, да, това ще бъде и в двете. Да. С това уточнение този израз да се замени в двете алинеи, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, че се намесвам така, но Вие продължавате да говорите без микрофони в зала, а ние сме в заседанието, а пък то се провежда по този начин, докато не отпадне извънредната ситуация. Съжалявам за намесването.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Дишева, просто уточнявах със сътрудниците колко гласа „за“ сме преброили. Не сме правили коментар по същество.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА (без включен микрофон): Да, аз изброих 11 гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Четиринадесет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Подлагам отново на гласуване, защото настана суматоха.

Който е „за“, моля да гласува. 17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Редакционната поправка се приема.

Преминаваме към гласуването на досегашния текст на алинея 3, която става алинея 4.

Има две предложения. Първото, думата „документите“ да се замени с думата „материалите“.

Така. Госпожа Мутафова си оттегля предложението и остава следващото предложение - „документите“ да се замени с „доказателствата“.

Който е „за“ това редакционно предложение, моля да гласува. 17 гласа „за“. Предложението се приема и с това се изчерпаха редакционните предложения по член 17.

Моля г-н Кузманов, да продължите с доклада член 18.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Йорданова, нали в алинея 3 също „*страните*“ ги заменяли с „вносителя и лицето, за което се отнася предложението“?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, точно така г-жо Дишева. В предходното гласуване го изчистихме това, така че моля, член 18.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Член 18. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет взема необходимите мерки за приключване на процедурата по чл. 175, ал. 5 ЗСВ в разумен срок“.*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Становища и предложения по проекта на разпоредба? Не виждам.

Моля продължете към чл. 19.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Член 19. *„Лицето, срещу което е предложението има право на защита и може да бъде представлявано и подпомагано от адвокат или посочен от него друг съдия или съответно прокурор“.* Това е предложение за допълнение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Аз мисля, че това е по-скоро пояснителен, отколкото... (Намесва се О.Керелска: Съдържателен.) да, съдържателен, но все пак откривам дебата. Има ли предложения? Не виждам.

Считате ли за необходимо да гласуваме добавката „съответно“? Не виждам.

Продължаваме към следващите разпоредби.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Приключване на Процедурата. Чл. 20. „След като се изяснят фактите от значение за случая, пленумът на Висшия съдебен съвет изразява становище относно установените обстоятелства и тяхната правна квалификация, като се произнеса с решение, с което:

1. отхвърля предложението по чл. 175, ал. 5 ЗСВ;
2. отправя предложение до президента на републиката за предсрочно освобождаване на лицето по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България;"

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Становища и предложения по текста? Няма.

Моля, продължете с... А, Дишева, извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз и на двете заседания поставях въпроса, че следва да регламентираме и хипотезата, при която е посочено повече от едно основания за освобождаване, но не бяха възприети предложенията, според мен поради това, че и в двата случая колегите вече бяха твърде уморени, както и сега се случва между другото.

Становището ми съвсем накратко ще се опитам да поясня. То е, че когато са налице повече от едно основания, всяко от тях представлява и би могло да представлява отделно и самостоятелно основание, което да доведе до предсрочно освобождаване, от една страна. От друга страна, всяко от тях би могло да бъде прието за недоказано. Тоест, след като е извършен анализ на доказателствата, обсъдено е предложението, може да се стигне до извод, че твърдените факти и обстоятелства не са доказани и това основание, конкретното - например под № 1 да не е доказано. Идеята ми беше, и я поддържам и тук, че преди окончателното решение, за което говорим в чл. 20, следва да се

проведе отделно гласуване за наличието на твърдените основания, когато те са повече от едно. Това ще улесни работата на Пленума при взимане на окончателното решение и със сигурност ще внесе яснота кое от твърдените основания ние сме приели за доказано и кое не. В крайна сметка може само едно от твърдените основания да доведе до предсрочно освобождаване, в друг случай може, дори да са доказани 10 от твърдените, дори и в съвкупността им да не представляват основание за освобождаване. Така че ние трябва да имаме, от една страна, за да внесем яснота в нашето решение, по този начин според мен и дебатът трябва да тече, но това е въпрос, който по същество ще бъде поставен, когато започнем да разглеждаме евентуално внесеното предложение, но трябва за яснота на нашите мотиви и на становище ние да проведем по всяко от основанията отделно гласуване за това, което е посочено в чл. 20 - *„...Висшият съдебен съвет изразява становище относно установените обстоятелства за всяко от твърдените основания и тяхната правна квалификация“*, за всяко от твърдените основания.

Така че *„за всяко от твърдените основания“* може да бъде поставено след края на израза *„становище относно установените обстоятелства и тяхната правна квалификация“* и да стане *„становище относно установените обстоятелства и тяхната правна квалификация за всяко от твърдените основания“*. Представете си хипотеза, при която от 10 твърдени основания с последователно гласуване ние приемаме, че нито едно от тях не е доказано. Естествено, това ще доведе до решението по точка 1 да отхвърлим предложението и мотивите ни ще бъдат много ясни. Така че аз правя и мисля, че добавянето на този израз ще улесни много последващата ни работа, включително по

предложението, с което така или иначе ние вече сме сезирани, но и по всяко следващо евентуално.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Тоест, Вие правите предложението след израза „*правна квалификация*“ да се добави „*за всяко от твърдените обстоятелства*“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Основания. За всяко от твърдените основания.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Основания. Да, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, защото всяко от основанията, повтарям, може да е отделна причина и достатъчно за освобождаване, и обратно - съвкупността им дори да не представлява такова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други предложения и становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! И само забравих един аргумент. Така ние ще гарантираме и за себе си, а и за обществото, че няма да пропуснем пък нито едно от основанията. Това е като допълнителен аргумент.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища и предложения? Не виждам. Госпожо Мутафова, ако имате нещо, на микрофон.

Подлагам на гласуване предложението в първото изречение след израза „*правна квалификация*“ да бъде добавен изразът „*за всяко от твърдените основания*“.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.) 4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.) 12 гласа „против“. Предложението не се приема.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам само да направя една вметка. Независимо от резултатите от гласуването, ние трябва да вземем становище по всяко едно от твърдените основания, за да бъде нашето решение пълно, независимо от гласуването. Надявам се в известна степен, че това е определило начина на гласуване на колегите, а не виждането, че по някои от основанията ние не може да вземем становище и да кажем установено ли е или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, че взимам думата. Лично аз... (Прекъснат.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по всяко основание дебат. Приключваме с дебат едното основание, започваме второто основание - дебат, съответно трето основание - дебат. Аз така го виждам, защото ние дължим произнасяния... (Прекъснат от О.Керелска: Ами по всички основания дължим произнасяния.) ...съответните аргументи като фактология и като правна квалификация по всяко едно внесено и допустимо основание.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища и предложения? Не виждам.

Господин Кузманов, моля, продължете със следващата разпоредба.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Член 21, ал. 1: Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 20, т. 2 се приема с мнозинство не по-малко от 17 (седемнадесет) гласа от членовете с явно гласуване. Когато за приемане на решението липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне на предложението за предсрочно освобождаване.

Алинея 2. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 20, т. 2 се мотивира. За мотиви на решението се смятат изказаните съображения от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Алинея 3. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 20, т. 2 се изпраща незабавно на Президента на Републиката.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Становища и предложения по разпоредбата? Не виждам.

Аз имам въпрос. Защо решенията само по точка 2 ще се мотивират? Защо е така разписана тя?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, че го видяхте. Никога не сме имали такова намерение и аз съм си запазила много старателно всичките бележки. В нито една от редакциите не е имало такова уточнение. Но аз дори вчера при енто-тото четене не съм забелязала това уточнение. Повтарям, никога не сме имали такава идея. Това е вероятно грешка, надявам се да е техническа грешка. Моето виждане е категорично, че което и да е от двете решения трябва да бъде мотивирано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да отпадне „т. 2“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, г-жо Министър!

Правя предложение да отпадне „т. 2“. Да бъде: *„Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 20 се мотивира“*. Да няма „т. 2“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Ще го подложа на гласуване.

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз си гледам и предишния текст, по който сме обсъждали - там въобще няма „чл. 20, ал. 2", а е „решението на Пленума". Най-вероятно е грешка наистина.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря за това уточнение. Също така, но може би чисто редакционно при изписването... (Реплика, не се чува.) Да, но понеже по доклад ще трябва да го гласуваме. В ал. 3 разпоредбата приключва с: „...на Президента на Републиката". Дали не трябва да се уточни - Република България? Просто в другите случаи, когато има препращане към Конституцията ... (Намесва се Г.Мутафова: И с главно „п" трябва да бъде.) Да, точно. Приемаме, че тези неща ще бъдат като в графата „правописни..." (Смее се.) Подлагам на гласуване редакционното предложение - изразът „по чл. 20", не, за „т. 2" беше предложението, всъщност „т. 2" да отпадне и изречението да стане: „Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по чл. 20 се мотивира".

Който е „за", моля да гласува! 17 гласа „за".

Който е „против", моля да гласува! Няма „против".

Моля, г-н Кузманов, продължете.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Преходни и заключителни разпоредби. § 1. Настоящите вътрешни правила са приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № , съответно дата, и влизат в сила с приемането им.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Коментари и предложения? Не виждам.

Закривам дебата по текста на проекта на Вътрешните правила и подлагам на гласуване целия текст с отразяване на измененията по вносител така, както бяха гласувани в настоящото заседание.

Който е за приемането на Вътрешните правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор след направените изменения в зала, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Правилата са приети и с това се изчерпва точка 1 от дневния ред (*точката съответства на т.16 от предварително обявения дневен ред*).

(решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Имаше в зала гласове за почивка. Има ли предложение за почивка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам изказване, ако може.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: А, добре. Заповядайте, господин Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, във връзка с приетите вече правила, които са факт, и във връзка с чл. 18 от тези правила, а именно, че следва да приключим тази процедура в разумен срок, аз предлагам да гласуваме решение по силата на чл. 9 от тези правила още днес да бъде връчено предложението, ведно с всички материали, които са към него, на главния прокурор, който виждам, че е в сградата на Висшия съдебен съвет, и можем да отпочнем тази процедура поне с връчване, да започне да тече 7-дневният срок за становище.

Това е моето предложение. Ако се обединим колегите, да гласуваме да задължим главния секретар в изпълнение на правилата още днес да връчи Вашето предложение. Това да го

направим чисто документално, за да можем да спазим и да започне процедурата стъпка по стъпка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, направено е предложение за протоколно решение Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 9, ал. 2 от приетите Вътрешни правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор, да задължи главния секретар на Висшия съдебен съвет днес да връчи постъпилото предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор Иван Гешев. В този смисъл, нали?

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да кажа, че няма да участвам в гласуването с оглед на това да не създам впечатление за необективност и въздействие върху съответното решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам какво мислят колегите във връзка с предложението на г-н Чолаков. Ако преминем към връчване на препис от направеното предложение заедно с представените доказателства, това значи ли, че приемаме, че са налице всички основания за допустимост, които зложихме в приетите вече правила?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, извинявайте, че взимам думата, това е следващата стъпка, която ние трябва да преценим. Ние първо връчваме препис, даваме 7-дневен срок за становище по нашите правила и след това идва проверката за допустимост. Все пак трябва да чуем лицето, срещу което е направено това предложение, има 7-дневен срок за становище.

Нищо не приемаме, просто започваме процедурата с връчване на препис.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз подкрепям предложението на г-н Чолаков за връчване днес на предложението. Това очевидно ще бъде формално изпълнение на нашите правила, доколкото аз съм убедена, че господин Гешев е запознат с предложението, но така или иначе ние приехме такива правила и няма пречка днес предложението с всички приложени към него доказателства да бъде връчено. В този смисъл аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, но същевременно искам да направя още едно.

Съгласно чл. 10, ал. 1, в 3-дневен срок от изтичане на срока по чл. 9, ал. 2 се насрочва заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. След като днес на г-н Гешев (виждам, че г-н Гешев е още тук) му бъде връчен препис от предложението и документите, 7-дневният срок за възражение по чл. 9, ал. 2 ще изтече в четвъртък или в петък, ако не броим деня, както трябва, в смисъл, ако не броим днешния ден, срокът ще изтече в петък. (Намесва се Г.Чолаков: Петък, да.) Което означава, че в понеделник ние трябва да насрочим заседание на Пленума по чл. 10, ал. 1. Така че трябва да го сторим днес, защото, както ни е известно, предложението е обемисто (документите), за да имаме възможност да отсрочим заседанията, които са в този ден, или поне да не насрочваме, ако вече не са насрочени, и всеки да съобрази включително и служебните си ангажименти по този въпрос. Понеделник поначало е ден за заседания на комисии, нямаме заседание на нито една от двете колегии и според мен е удобно. И за да имат всички достатъчно възможност да се подготвят за това заседание, считам,

че понеделник е удобен ден, още повече че съгласно приетите днес правила ние несъмнено ще имаме произнасяне по допустимостта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, г-жо Дишева, Вие поставяте въпрос за насрочване на заседание на Пленума на 4 април?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Това е заседанието по чл. 10, ал. 1 от Правилата, които току-що приехме. И напълно споделям това, което преди малко поясни г-н Чолаков, че всъщност това ще бъде заседанието, на което ние ще се произнасяме по допустимостта на предложението. Съвсем съзнателно предвидихме в правилата възможност на лицето, за което се отнася предложението, да бъде предварително връчен препис от него, за да може да направи включително възражение по допустимостта на това предложение. Това беше съвсем ясно изговорено на заседанието на Правната комисия. На 4 април.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, благодаря!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз вдигам ръка, за да се включа и да кажа, , че ще подкрепя предложението на колегата Дишева. Считам, че е абсолютно разумно. В момента, в който ние връчим - виждам, че колегата Гешев е тук, и ще получи днес материалите, да му изтече 7-дневен срок и 4-ти е много хубава дата, на която ние можем да се съберем, в понеделник, и в 10.00 ч. предлагам да започнем заседанието, не в 09.30 ч., да е в 10.00 ч., като ще подкрепя предложението на колегата Дишева. Смятам, че е разумно и следва да бъде подкрепено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е регламентирано. Тук не е въпрос на разум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, в самия текст пише, ако трябва да бъдем максимално... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, не съм си била изключила микрофона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение, публичността е много хубаво нещо. Все пак там пише, че се насрочва в 3-дневен срок, затова казвам, че дали точно в понеделник - пак е въпрос на дебат, но мисля, че не е такава драма, мисля, че до понеделник е достатъчно време за подготовка и колегата Гешев да си представи възражението, за да може ние да се запознаем в събота и неделя, и в понеделник да сме готови по допустимост, разбира се.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да кажа нещо?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбира се, аз ще подпиша съответното изявление, че съм получил искането на министъра на правосъдието. Само искам да заявя, че аз съм го получил, доста отдавна е изпратено, може би преди две-три седмици, с всичките приложения, служебно от Висшия съдебен съвет. Но предвид на това, че приемаме правилата от днешна дата, тежат срокове от днешна дата, ще напиша, че отново съм получил, за втори път, предложението на г-жа Йорданова плюс за втори път приложенията.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря за това пояснение.

Само по повод предложението на г-жа Дишева. Обаче ние в чл. 33 имаме няколко хипотези за свикването на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз само едно уточнение... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, може ли? Извинявайте, че Ви прекъсвам!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента ще вземем решение директно за насрочване на заседание за произнасяне по допустимост. Не е необходимо да се прави процедура за свикване. Ние още днес, Пленумът в този си състав ще вземе решение и ще насрочи директно заседание на Пленума на тази дата. Не е проблем това. Правили сме го и друг път. Мисля, че не нарушаваме Закона за съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това исках да поясня. Всъщност с вота си колегите един вид ще обективират волята си да бъде свикано заседание по решение на членовете на Пленума, така че според мен няма никакъв проблем с процедурата. Разбира се, Вие ще издадете (Вие или г-н Магдалинчев) съответния акт за обявяване на дневен ред, но той ще бъде формален с оглед волеизявлението, което евентуално сега ще бъде направено с мнозинство на гласовете на Пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, простете ми, предварително искам да кажа, ако не съм права, само че така казва чл. 9: Главният секретар на Висшия съдебен съвет незабавно уведомява лицето, за което е направено предложение по чл. 175, и му изпраща препис. Имаме след това 7-дневен срок, който тече. Ако приемем, че главният секретар днес ще изпълни разпоредбата на ал. 1 на чл. 9, оттук нататък имаме 7-дневен срок, който тече. Член 10 обаче казва така: В 3-дневен срок от изтичане на срока по чл. 9,

който не е започнал все още и който ще изтече след 7 дни, ако започне да тече днес, се насрочва заседание на Пленума. Не мислите ли, че е по-удачно главният секретар днес официално, след като уведоми г-н Магдалинчев, че е изпълнил процедурата по чл. 9, ал. 1 и е започнал да тече 7-дневният срок, след изтичането на този срок - ние в момента знаем кога ще бъде това заседание, няма да бъдем изненадани, г-н Магдалинчев да предложи на министъра насрочване във връзка с процедурата по чл. 9, във връзка с чл. 10? Днес можем ли на основание чл. 10 да насрочим заседание за 4-ти? Това ми е въпросът. Казвам още веднъж, извинявам се, ако не размишлявам правилно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не просто, че можем, ами трябва да го направим, за да е ясно какво възнамеряваме да правим с нашето задължение по чл. 18 от Правилата, които току-що гласувахме, и да вземем всички мерки, необходими за разглеждане на предложението в разумен срок. Имаме правила, бяха много внимателно мислени сроковете на съответните заседания, включително предполагам, че тези, които не са присъствали на заседанията, са ги мислили за днешното заседание. Точно това беше целта на предвиждането на този 3-дневен срок - за да не се предпоставя възможност за бавене в периода от връчване на предложението до насрочване на заседание, да се избегне също така правене на обструкции от рода на „имаме такова заседание, с това сме ангажирани, предложението е обемисто, не сме запознати с него" и т.н. Смятам за съвсем разумно, всички сме тук, знаем за какво става въпрос, да определим датата, на която ще разгледаме това предложение. Повтарям, и не забравяйте, че то ще бъде заседание за преценка на допустимостта на предложението по

хипотезите, които бяха приети в Правилата. Все пак няма да бъде заседание за разглеждане на предложението по същество.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища и коментари?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз имам още един предварителен въпрос. Какво правим с предложението на предишния министър - проф. Янаки Стоилов? То върнато ли е вече във Висшия съдебен съвет, или процедурата по частната жалба на „Боец“, ако не се лъжа, е още висяща? Да, виждам, че господин Чолаков вдига ръка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За да рапортувам, колега Керелска. Направих справка, тъй като предположих, че това ще се постави като обсъждане. На 18 март са пратени за връчване преписи от частната жалба на трите останали страни, участващи в това производство - на Висшия съдебен съвет, на г-н Гешев и на министъра на правосъдието. Тук са всички в общи линии, могат да кажат дали са получили. Не съм проверявал дали са върнати преписите от частните жалби, за да изтече 3-дневният срок, за да може делото да се качи на петчленен състав. На 18 март, в петък, са пратени преписите, т.е. изпълнена е процедурата без движение, внесени такси, в момента сме в процедура по размяна на книжа. Колегата Гешев и министърът на правосъдието нека да заявят дали са получили преписите и съответно за ВСС не знам какво получаваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да разбирам, че възможността за обединяване на двете производства, която е предвидена в разпоредбата на чл. 14 от приетите вече Правила, ще

осъществяваме впоследствие, след като преписката заедно с предложението постъпи в деловодството на Висшия съдебен съвет? Според мен трябва да имаме яснота как ще процедираме във времето.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ако няма други предложения и допълнения, ще подложа на гласуване предложението на господин Чолаков, което означава, че ние трябва да планираме заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за 4 април, но дневният ред ще бъде обявен и одобрен така, както изисква Законът за съдебната власт.

Който е за предложението на г-н Чолаков, моля да гласува! 15 гласа „за“.

„Против“? Господин Гешев?

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се, без мен. Оттеглям гласуването, просто автоматично гласувах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие не гласувате, казахте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, не гласувам, това казах.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, моля, отбележете в протокола.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само да уточним. От 10.00 ч. или от 09.30 ч.?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: От 10.00 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че ние това не го гласувахме. Само връчването гласувахме в момента, това беше моето предложение, това подложи министърът на гласуване - само връчване на преписа днес, за да може да започне да тече срокът. (Реплика: Точно така.)

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, оттеглям, не съм гласувал предвид обстоятелството, че предварително декларирах, че няма да гласувам по този въпрос, понеже ме касае лично. Ако може, да се запише в протокола.

(Говорят помежду си.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля Ви, дебат на микрофона!

Господин Чолаков направи предложение за протоколно решение, имаше дебат по него, подложих го на гласуване. Ако има предложение за повтаряне на процедурата за гласуване, моля да бъде направено, ако не ... (Не довършва.) Гласувахме предложението за протоколно решение на г-н Чолаков:

Пленумът на Висшия съдебен съвет задължава главния секретар на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 9, ал. 1 от Вътрешните правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор да връчи препис на Иван Гешев от предложението за неговото освобождаване, направено от министъра на правосъдието. (Реплика без микрофон: А за датата 4-ти?)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, но аз погрешно съм разбрала. (Ив.Гешев: И аз така разбрах, да.) Искам да се прегласува. Ние тук в залата разбрахме, че гласуваме насрочване на заседанието на 4-ти и по тази причина господин Мавров попита дали ще е от 09.30 ч. или от 10.00 ч. Извинявайте, стана... (не се чува, говори без микрофон.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да. Тогава нека да се обърна към господин Чолаков, защото той направи предложението за гласуване на решение по чл. 9, ал. 1. Поддържате ли това предложение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, моето предложение беше само за чл. 9, за връчване на преписите. След това колегата Дишева направи второ предложение, което аз подкрепих по принцип, но не е мое предложение. Предложението беше на колегата Дишева. Затова Вие подложихте на гласуване само моето предложение, което касаеше връчването на преписите, нищо повече. Нищо не сме гласували повече до момента.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков!

Затова отново отправям въпрос - имаме ли предложение за прегласуване, за повтаряне на гласуването, защото явно колегите са останали с впечатление, че са гласували не това, което беше подложено на гласуване? (Гласове: Да прегласуваме.)

Добре. Отново за яснота и за протокола поставям на процедура за прегласуване на предложението на господин Чолаков за решение по чл. 9, ал. 1 от Вътрешните правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор за връчване на препис от предложението за освобождаване на главния прокурор, направено от министъра на правосъдието, с приложенията към него.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! Не виждам. Предложението е прието.

(решението е отразено по-долу в цялост)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване следващото решение - заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 10, ал. 1 от Вътрешните правила за

предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, да бъде насрочено за 04.04.2022 г. от 10.00 ч.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само едно изречение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ (без микрофон): Само искам да кажа, че аз ще гласувам „против“, то е чисто принципно, по простата причина, че нямаме ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува, не се чува.

ЙОРДАН СТОЕВ: Добре, пак ще се върна. Казвам, че принципно ще гласувам „против“ поради простата причина, че към настоящия момент, когато се гласува, ние нямаме установен факт, че господин Гешев е подписал и съответно, че 7-дневният срок е изтекъл. Според мен това трябва да бъде направено, както се коментира преди малко, след като главният секретар ни увери, че е налице такъв подпис и след това да сме сигурни, че съответните срокове са изтекли. Поради това аз ще гласувам „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Да не би, колега, да се съмнявате в това, че господин Гешев ще се отметне от това, което преди малко каза - че ще подпише веднага получаването на предложението и приложенията към него? Това, което правите, е като, как да кажа, то не е и съмнение даже, изглежда толкова необосновано, че г-н Гешев пред нас направи изявление, че ще подпише получаването на предложението и на приложенията. Освен това, дори и да не го стори, когато, ако приемем, че сме насрочили на 4-ти заседание, се съберем на заседание и г-н Гешев заяви, че въпреки всичко не е получил предложението и приложенията към него или не е изтекъл

срокът, това ще послужи като основание да не проведем редовно заседание. Но сега да се чудим защо да не изпълним текст от Правилата, които току-що гласувахме, не звучи убедително според мен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Дишева, аз тук не съм споменал дали се съмнявам или не се съмнявам. Аз казвам, че чисто формално тези правила не са изпълнени и Вие не може да ме убедите в обратното, тъй като не ми е показан въпросният подпис. Не става въпрос за доверие или недоверие. Тук става въпрос за изпълнение на едни норми, които ние преди малко сме ги приели. И не ми вкарвайте други мисли в устата, които не съм ги казал!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има предложение да преминем към гласуване.

Който е за направеното предложение от госпожа Дишева заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде насрочено, съгласно чл. 10, ал. 1 от Вътрешните правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, за 04.04.2022 г., моля да гласува!

14 гласа „за“.

Моля, който е „против“, да гласува! 2 гласа „против“. Предложението се приема. (Реплика: И Кузманов.) Господин Кузманов, „против“ ли гласувахте? (Реплика, не се чува.) Да, разбирам. 3 гласа „против“.

ИВАН ГЕШЕВ: Декларирам, че съм получил предложението на г-жа Йорданова, ведно с приложенията към него, и че съм се подписал, удостоверил съм собственоръчно с подписа

си ръкописно - при необходимост в хода на производството може да се направи графологична експертиза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трите имена, както е пред нотариус, написахте ли, колега Гешев? (Смее се.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Йорданова, извинявайте, че Ви прекъсвам. Тринадесет гласа бяха „за“ - за да избегнем последващи спорове - 13 „за“ и 3 „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тринадесет „за“, а не 14.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте! Правим уточнение - 13 „за“, 3 „против“. Но ще помоля, призовавам всички членове на Пленума на Висшия съдебен съвет по време на гласуване да гласуват стегнато, защото се получават разминавания - по-късно, по-рано, и нека, за да може да отразяваме прецизно резултата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за предсрочно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Приема Вътрешни правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор с направените изменения по време на заседанието.

16.2. Задължава главния секретар на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 9, ал. 1 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор да връчи препис на Иван Гешев от предложението за неговото освобождаване с приложенията към него, направено от министъра на правосъдието.

16.3. Заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 10, ал. 1 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, да бъде насрочено за 04.04.2022 г. от 10.00 ч.

16.4. Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Вътрешни правила".

(В гласуването по т.т. 16.2. и 16.3. не участва Иван Гешев)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, има предложение за почивка. Колеги, колко минути почивка - 10, 15? (Гласове: Половин час.) Добре, колеги, половин час почивка - до 13.20 ч.

(след почивката)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме с работата по останалите точки от дневния ред. Продължаваме с точки 2 и 3 (*точките съответстват на точки 22 и 23 от предварително обявения дневен ред*) - това са точките от допълнително включените за днешното заседание от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Кой ще докладва от Съдийска колегия?

Аз предлагам, докато чакаме докладчика по тези точки...
(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожа Захарова е тук. Госпожа Захарова, като председателстващ Съдийската колегия ...
(Прекъснат.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Захарова, Вие ли ще докладвате?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ще ги докладвам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, извинявайте!
Заповядайте тогава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И двете точки от дневния ред са аналогични - касаят оптимизиране щатната численост на съдилища.

Точка 22. Във връзка с решение на Съдийската колегия от проведеното заседание във вторник, 22.03.2022 г., на вашето внимание е предложен проект на решение с два диспозитива:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

И вторият диспозитив. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Към материалите, представени ви към допълнителните точки за включване в дневния ред, са изложени мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, които на заседанието на Съдийската колегия са приети за основателни.

Ако има съображения някакви различни, могат да ги изложат колегите, ако не - може да пристъпим към гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще бъда много кратка, доколкото подробни съображения излагах на Съдийска колегия, а преди това на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. И в двата случая не са проведени необходимите съгласувателни процедури за закриване на щатове в съдилищата, които са посочени. Това според мен е процедурно нарушение, което пречатства взимането на решение в посочения смисъл.

Известни са ми мотивите на КАК и на Съдийската колегия в мнозинството им, че всъщност има проведени едни съгласувателни процедури през месец декември миналата година, но както казах и тогава, повтарям го и сега - това са съгласувателни процедури, които са проведени за други цели, в рамките на други искания за съкращаване на съдийски места в съответните съдилища. Важно е административните ръководители на съдилища да бъдат сезирани с конкретно искане за закриване на щат, за да могат да изложат релевантни съображения към момента, към който се иска това съгласие, и по отношение включително на съда, за който се иска разкриване на нов щат, като брой заети места, натовареност по щат и действителна натовареност, наличие на командировани съдии или отсъствие по други причини от

съответния съд и т.н. В конкретния случай такива съгласувателни процедури не са проведени. Поради тези съображения аз ще гласувам „против“ и в двата случая. Съображенията ми са идентични.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Само за да не стане объркване сред колегите, ще Ви информирам, че всички тези въпроси бяха дискутирани в КАК, в Съдийската колегия и такова нарушение процедурно не беше възприето. Затова Ви моля да подкрепим решението на Съдийската колегия.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други съображения? Няма. Дотолкова, доколкото нямаше искания за разделно гласуване, различни предложения по двете точки от дневния ред, предлагам с оглед бързина да гласуваме двете предложения анблок. Подлагам на гласуване така предложените проекти на решения по точка 2 и точка 3 от дневния ред във вида, в който са предложени (*точките съответстват на т.22 и т.23 от предварително обявения дневен ред*).

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме кворум, госпожо Министър.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, аз точно това... (Не довършва.) В момента г-жа Керелска и г-н Чолаков не ги виждам, и господин Гешев също.

Колеги, моля Ви, който е на линия, да се включи.
Господин Чолаков, г-жо Керелска, г-н Гешев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И г-жа Мутафова не виждам. Тя беше на заседанието от сутринта. Или е тук?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: (Брои присъстващите на заседанието.) Вече сме 13, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, ние дали действително имаме отсъстващи 10 човека поради отпуск или заболяване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме толкова, колега Дишева. В отпуск са четирима човека, трима даже - Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова и Вероника Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, по какви причини отсъстват останалите колеги?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, вече сме 14, имаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, ако заради мен се е забавил Пленумът. Имах друг ангажимент. Извинявам се за закъснението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Така, 14 човека са в заседанието. Моля да повторим процедурата за гласуване.

Подлагам на гласуване проектите на решения по точка 2 и по точка 3 от дневния ред (*точките съответстват на т.22 и т.23 от предварително обявения дневен ред*) в редакцията, предложена от вносителя.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

12 гласа „за“.

„Против“? Двама „против“. Решенията се приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.22 и т.23)

22. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Варна във връзка със заявление от и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

22.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

23. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд - Плевен във връзка със заявление от административния ръководител - председател на Административен съд - Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

23.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към точка 4 от дневния ред (*точката съответства на т.1 от предварително обявения дневен ред*). Аз виждам, че следващите четири точки са на Комисия „Бюджет и финанси“. Господин Магдалинчев, общо ли ще ги докладвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общо ще ги докладвам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да. Сега докладваме точки 4, 5, 6 и 7 от дневния ред (*точките съответстват на точки 1, 2, 3 и 4 от предварително обявения дневен ред*).

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 1** е относно предложение на Главния прокурор на Република България за оптимизиране на районните прокуратури със седалище София и София-област, с което е сезирана Бюджетната комисия с негово писмо от 04.03.2022 г.

Искането на главния прокурор е разгледано от Комисия „Бюджет и финанси“ на нейно заседание на 16.03.2022 г., на което тя е дала съгласие да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет - Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Ихтиман, Районна прокуратура-Пирдоп, Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница, както и да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на същите прокуратури.

Дала е съгласие да се закрият кодовете в СЕБРА на същите прокуратури, като е възложила на главния счетоводител да

уведоми Министерството на финансите, Дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на същите прокуратури. Възлага на главния счетоводител да уведоми обслужващите банки на районните прокуратури, които се закриват.

Дала е съгласие да се закрят кодовете по БУЛСТАТ на същите прокуратури, като е указано на административните ръководители на прокуратурите, които се закриват, да предприемат необходимите действия за закриване на сметката за чужди средства и кодовете по БУЛСТАТ.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за закриването на третостепенните разпоредители с бюджет, а именно Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Ихтиман, Районна прокуратура-Пирдоп, Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница, считано от 01.06.2022 г.

Да се даде съгласие да се закрят банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на същите районни прокуратури, считано от 01.06.2022 г.

Дава съгласие да се закрят кодовете в СЕБРА на същите прокуратури, считано от 01.06.2022 г.

Възлага на главния счетоводител да уведоми Министерството на финансите, Дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на същите прокуратури, считано от 01.06.2022 г., както и възлага на Елисавета Илиева да уведоми обслужващите банки на районните прокуратури, които се закриват.

Дава съгласие да се закрят кодовете по БУЛСТАТ на Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Пирдоп,

Районна прокуратура-Своге, Районна прокуратура-Сливница и Районна прокуратура-Ихтиман.

И указва на административните ръководители на закритите районни прокуратури да предприемат необходимите действия за закриване на сметката за чужди средства и кодовете по БУЛСТАТ.

Точка 2. Необходимост от сключване на договор за осъществяване на физическа охрана на сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 82.

На 01.04.2021 г. е сключен едногодишен договор между Висшия съдебен съвет и „Саламандър-АСО" ООД за осъществяване на физическа охрана на сградата, находяща се на бул. „Александър Стамболийски" № 82. Срокът на договора е 12-месечен, който изтича сега, а нуждата от охраната на сградата не е отпаднала, поради което са отправени предложения и е отправено запитване за предоставяне на оферти за едногодишно осъществяване на физическата охрана на сградата.

Постъпили на две оферти. Първата оферта е на „ВИП Секюрити", с която предлага 3109,80 евро без ДДС за месец, или общата стойност за 12 месеца е в размер на 37 317,60 евро без ДДС.

Втората оферта е на от „Саламандър-АСО" ООД, с която се предлага месечна цена 3980,00 лева без ДДС. Общата стойност за 12 месеца е в размер на 47 760,00 лева без ДДС. Предложението на звеното е да се сключи договор със „Саламандър-АСО" ООД, чиято оферта е най-ниска - в размер на 3980,00 лева без ДДС месечно. За целия период на договора стойността е 47 760,00 лева без ДДС.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки, да сключи със „Саламандър-АСО“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в София, бул. „Александър Стамболийски“ № 82“, за срок от 12 месеца на стойност 47 760,00 лева без ДДС или 57 312,00 лева с включен ДДС, с право да го изменя и прекратява.

Точка 3. Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет“.

Постъпил е доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“, който е изпратен до отдел „Обществени поръчки“ за организирането и провеждането на обществена поръчка с предмет „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет“ по реда на глава Двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки.

Към настоящия момент има сключен договор с „Диалог Плюс“ ООД след проведена процедура по обществена поръчка чрез събиране на оферти. Този договор изтича на 21.05.2022 г.

Съгласно приложената справка, към периода 09.02.2022 г. са извършени разходи по договора за писмени и устни преводи на стойност 10 307 лева с ДДС.

Съгласно действащата нормативната уредба възложителите имат задължение да сумират към датата на възлагането на обществената поръчка всички сходни услуги.

Предвид това отдел „Обществени поръчки“ предлага новият договор със същия предмет на дейност да бъде сключен след провеждане на събиране на оферти по реда на чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки. Обществената поръчка с предмет „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет“ е включена в проекта на план-графика за обществените поръчки през 2022 г. Прогнозната стойност е 30 000 лева без ДДС. Обект на обществената поръчка е услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Обхватът на обществената поръчка включва извършване на професионални преводачески услуги под формата на писмени преводи от чужд на български език и обратно във връзка с взаимоотношенията на Висшия съдебен съвет със структурите на Европейския съюз, на Съвета на Европа и други международни организации. Включени в предмета на обществената поръчка писмени преводи са:

Първа група: от английски език на български език и обратно; от френски език на български език и обратно; от немски език на български език и обратно; от испански език на български език и обратно; от руски език на български език и обратно; от италиански език на български език и обратно.

Втора група: от португалски език на български език и обратно; от гръцки език на български език и обратно; от турски език на български език и обратно; от румънски език на български език и обратно; от албански език на български език и обратно.

И трета група: при възникнала необходимост - рядко използвани езици.

Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки изисква сключването на договори за описаните услуги с проведени процедури за избор на изпълнител на обществена поръчка по чл. 186, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки - събиране на оферти с обява. Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2, приложимият за възлагане на заявената от дирекция „Международна дейност и протокол“ поръчка ред е събиране на оферти с обява, тъй като общата стойност на възложените от възложителя поръчки и настоящата поръчка за сходни услуги според правилото за „сумиране“ е до 70 000,00 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава Двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет“, за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 30 000 лева без ДДС или 36 000 лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Точка 4 е по повод Решение на Министерския съвет № 141/10.03.2022 г. за одобряване на промени в Актуализираната

средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г., одобрена с Решение № 42 на Министерския съвет от 2022 г.

С цитираното решение Министерският съвет е одобрил промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г., като препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за 2022 г. са 938 729 лева, за 2023 г. - 961 294 лева, и за 2024 г. ... (Не довършва.) Пардон, милиони са. За 2024 г. - 961 294,8 хил.лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение Решение на Министерския съвет № 141/10.03.2022 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г., одобрена с Решение № 42 на Министерския съвет от 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, откривам дебата по докладваните точки - 4, 5, 6 и 7 след изменения дневен ред (*точките съответстват на точки 1, 2, 3 и 4 от предварително обявения дневен ред*). Ако има становища и предложения, имате думата. Не виждам желаещи, затова подлагам на гласуване пак анблок решенията така, както бяха докладвани от вносителя.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“.

„Против“? Не виждам. Решенията се приемат.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 1, 2, 3 и 4)

1. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България с писмо с вх. № ВСС - 7183/04.03.2022 г. за

оптимизиране на районните прокуратури със седалище гр. София и
София – област

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет: Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман, Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге и Районна прокуратура гр. Сливница, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 01.06.2022 г.

1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на: Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман, Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге и Районна прокуратура гр. Сливница, считано от 01.06.2022 г.

1.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете в СЕБРА на: Районна прокуратура гр. Етрополе - 0060042334, Районна прокуратура гр. Ихтиман - 0060042340, Районна прокуратура гр. Пирдоп - 0060042360, Районна прокуратура гр. Своге - 0060042381, и Районна прокуратура гр. Сливница - 0060042397, считано от 01.06.2022 г.

1.4. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитните сметки, сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман,

Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге и Районна прокуратура гр. Сливница, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 01.06.2022 г.

След предоставяне на информация от администрацията на главния прокурор, по кои сметки и в кои банки, следва да се прехвърли наличността на сметките за чужди средства **ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми обслужващите банки на Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман, Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге и Районна прокуратура гр. Сливница, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, за закриването на сметките за чужди средства.

1.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се закрият кодовете по БУЛСТАТ на: Районна прокуратура гр. Етрополе - 1218173091106, Районна прокуратура гр. Ихтиман - 1218173090171, Районна прокуратура гр. Пирдоп - 1218173091110, Районна прокуратура гр. Своге - 1218173091135 и Районна прокуратура гр. Сливница - 1218173091094, считано от 01.06.2022 г.

1.6. УКАЗВА на административните ръководители на Районна прокуратура гр. Етрополе, Районна прокуратура гр. Ихтиман, Районна прокуратура гр. Пирдоп, Районна прокуратура гр. Своге и Районна прокуратура гр. Сливница да предприемат необходимите действия за закриване на сметката за чужди средства и кодовете по БУЛСТАТ.

2. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 82

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи със „Саламандър - АСО" ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Осъществяване на физическа охрана на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 82", за срок от 12 месеца на стойност 47 760,00 лв. (четиридесет и седем хиляди седемстотин и шестдесет) лв. без вкл. ДДС или 57 312,00 лв. (петдесет и седем хиляди триста и дванадесет) лв. с вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

3. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС", за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева без ДДС и 36 000 (тридесет и шест хиляди) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на

дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

4. ОТНОСНО: Решение на Министерски съвет № 141 от 10 март 2022 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г., одобрена с Решение № 42 на Министерския съвет от 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение на Министерски съвет № 141 от 10 март 2022 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022 - 2024 г., одобрена с Решение № 42 на Министерския съвет от 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, предлагам всички предложения за отпускане на помощи от средствата на фонд СБКО да бъдат докладвани и обсъдени отново анблок за бързина.

(всички говорят)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 5 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 380 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Николина Богданова Иванова, съдебен деловодител в Софийския окръжен съд.

По т. 6 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Даниела Атанасова Седова, съдебен служител в Софийския районен съд.

По т. 7 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 7788 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Ангел Денчев Вълчев, съдебен призовкар в Окръжен съд-Плевен.

По т. 8 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 500 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Наталия Георгиева Симеонова, съдебен секретар в Административен съд-Перник.

По т. 9, колеги, Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1600 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Добринка Симеонова Трънгалова, съдебен деловодител в Административен съд-Пловдив.

И по т. 10 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2797 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Радостина Александрова Янкова, съдебен служител в Софийския районен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, че ме подсетихте.

Продължаваме по-нататък с точките на Комисия по управление на собствеността.

Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми колеги, поради това, че господин Гроздев е в отпуска, аз ще докладвам точките на КУС.

Имам едно предложение - от т. 11 до т. 15 да ги докладвам анблок и възникнали въпроси да се обсъдят по съответната точка, по която възникнат тези въпроси, съответно, ако има разминаване на становищата, да се гласува конкретната точка разделно.

Ще започна с т. 11, която касае проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет във връзка с поземлен имот, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31.

Проектът на решението е следният: дава съгласие за отразяване на съвместни права на управление в акт за публична държавна собственост № 3635 от 04.04.2013 г. на Министерство на правосъдието и Висш съдебен съвет върху поземлен имот с идентификатор 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, както следва: за ВСС 90.75% от целия терен или 1775.05/1956 идеални части, за Министерство на правосъдието - 9,25% от целия терен или 180.95/1956 идеални части.

Упълномощава административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет: пред Областна администрация - Силистра, във връзка с актуализирането на акта за публична държавна собственост № 3635 от 04.04.2013 г., като предприеме всички необходими действия по отразяване правата на управление на Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет върху поземлен имот със

съответния идентификатор, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, както следва: за ВСС 90.75% от целия терен или 1775.05/1956 идеални части и за Министерство на правосъдието - 9,25% от целия терен или 180.95/1956 идеални части; пред Общинска администрация - Силистра, Служба по геодезия, картография и кадастър - Силистра, във връзка с дадените пълномощия, като подава, получава и подписва документи за поземлен имот с горепосочения идентификатор, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, за който е съставен акт за публична държавна собственост № 3635 от 04.04.2013 г.

Точка 3 - възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да уведоми за решението административния ръководител на Административен съд-Силистра, министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на правосъдието и областния управител на област Силистра.

Точка 12 касае проект на решение във връзка с писмо рег. № ВСС-15718/21 от 8 март 2022 г. от Министерство на правосъдието относно прилагането на § 25 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

Проектът на решението е следният: Възлага на главния секретар на ВСС да определи комисия от представители на Администрацията на Висшия съдебен съвет, която съвместно с представители на Администрацията на Главния прокурор и Министерство на правосъдието да организира приемно-предавателните действия за недвижими имоти - публична държавна собственост, представляващи административни сгради, находящи

се в гр. София, район „Сердика“, бул. „Подполковник Калитин“ № 21 и на имотите, находящи се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“, бл. 3, ет. 4, ап. 3 и гр. Бургас, кв. „Меден Рудник“, бл. 67, вх. Е... (прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте много, но отдавна нямаме кворум и то много нямаме кворум!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля да си включите камерите. (брои) Още един човек! Колеги, 12 човека сме в момента тук!

Добре, продължаваме.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Продължавам оттам, откъдето спрях.

При необходимост определените членове на комисията да участват в тристранни работни срещи по отношение на искането на Министерство на правосъдието за изразяване на становище за последващи действия във връзка със споразумения към договори за доставка на електрическа енергия, водоснабдяване и поддръжка в гаранционни срокове.

Точка 2 - изпраща решението на министъра на правосъдието и на Главния прокурор на Република България на разпореждане, и на главния секретар на ВСС - за сведение и изпълнение.

Точка 13 касае проект на решение на жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет за поименно настаняване на кандидат в жилище от ведомствения жилищен фонд на Висшия съдебен съвет.

Проект: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши на основание чл. 25, ал. 2 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане

на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, буква „а“ и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19 от 05.07.2018 г., заявление с рег. № ВСС-1116 от 03.02.2022 г., решение по т. 1.1., раздел II от Протокол № 3 от 10.03.2022 г. на постоянно действащата жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата настанява Димитър Владимиров Ненов от гр. Русе - директор на дирекция „Правна“ към администрацията на Висшия съдебен съвет, подал заявление рег. № ВСС-1116 от 03.02.2022 г., картотекиран III група, заедно с двучленното му семейство в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - апартамент № 13, находящо се в гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, състоящ се от две стаи, хол, кухня входно антре, черно антре, wc и баня, на площ от 91,45 кв. м, заедно с таванско и избено помещение и 5.80 % идеални части от общите части на сградата и мястото - цялото от 738 кв. м.

Точка 2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 104,05 лв., без включен ДДС.

При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

Точка 14 касае проект за решение упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за

безвъзмездно предоставяне за управление на Пленума на ВСС на имот, находящ се в гр. Плевен, за нуждите на Окръжен съд-Плевен.

Проектът на решението е следният: т. 1 - упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с областния управител на област Плевен за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, ж.к „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е, съставляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56722.654.8.11.9 по кадастрална карта на град Плевен, представляващ апартамент № 9 със застроена площ 57,18 кв. м, състоящ се от стая, дневна, кухня, баня с тоалетна, ведно с принадлежащото му избено помещение № 2, както и 0,523% идеални частни от общите части на сградата, актуван с АДС № 6640 от 13 септември 2012 г., за нуждите на Окръжен съд-Плевен, за срок от 10 години.

Тук само искам да допълня, че беше поискано от наша страна да е безсрочен, но съответно управата на Плевен държеше да е за десет години.

Точка 15 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи, измени и прекрати договор за наем с „Транслат“ АД, за предоставяне за временно и възмездно ползване на ВСС имот, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, за нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС.

Проектът на решението гласи следното: т. 1 - дава съгласие да бъде удължен срокът на ползване на имота от страна на ВСС, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, като се сключи договор за наем с „Транслат“ АД, за нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС, с 2 години,

считано от 1 април 2022 г., при наемна месечна цена в размер на 32 394.20 евро месечно, или 13.50 евро на кв.м, без включен ДДС, като сумата се фактурира с ДДС.

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи, измени и прекрати договор за наем с „Транслат“ АД, за предоставяне за временно и възмездно ползване на ВСС на имот, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, за нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС, при условията на т. 1.

Точка 3 - Изпраща решението на управителя на „Транслат“ АД.

Тук само следва да отбележа, че е постъпило и решение на Комисия „Бюджет и финанси“, с което е дадено съгласие за поемане на ангажимент за извършване на разхода, посочен в решението, което Ви докладвах, в размер на 32 394,20 евро месечно или 13,50 евро на кв.м, без включен ДДС.

Колеги, с докладването на тази точка приключих. Съответно, ако имате въпроси или желаете да обсъждате - заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега.

Господин Гешев, ще се включите ли и Вие? Добре.

Колеги, има ли изказвания или въпроси по точките от 11 до 15, докладвани от господин Стоев? Няма.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос по т. 15, мисля, че беше: защо е необходимо да сключваме 2-годишен договор? Аз този въпрос съм го поставяла поне два пъти по предходни договори.

От години, буквално от началото на мандата ни се говори, че наемът за тази сграда, който е изключително висок, по

мое виждане, годишният наем мисля, че беше повече от един милион лева, ще бъде при първа възможност прекратен, че се търси възможност за настаняване на тези органи на съдебна власт на друго място и така нататък.

Времето тече. Както се знае, нашият мандат приключва, въпреки това обаче ние сключваме договор, тоест упълномощаваме и даваме съгласие за сключване на 2-годишен договор.

Аз предлагам този договор да бъде не повече от една година. От една страна, този договор с тази продължителност ще даде възможност да се организира работата на органите на съдебна власт, които там са назначени. В същото време обаче няма да обвържем следващия Висш съдебен съвет с този договор, който по мое виждане е, меко казано, неизгоден за Висшия съдебен съвет.

Много пъти сме дискутирали този въпрос и сме обсъждали къде и как могат да бъдат настанени органите на съдебната власт - тези, които са настанени там. Нека поне да не обвързваме следващия Съвет с толкова продължителен наемен договор. Аз предлагам за една година да бъде това даване на съгласие и съответното упълномощаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Само да отбележа, че наемът не е над един милион годишно, а е под един милион, но е достатъчно висок и това е факт. И се плаща от много дълго време.

Защо е 2-годишен? То, между другото, имаше предложение да е 3 даже. Защо е 2-годишен? Защото инвестиционните ни намерения, в частност на съдебната система, няма да покрият периода от една година по отношение на сградата, която в момента се търси вариант, и то от доста време, където да се

настани Административен съд-София област и Окръжна прокуратура. Това е причината.

На никого не е приятно да плаща такъв голям наем безспорно, макар че е в центъра на София, но пак повтарям, в рамките на една година няма да има вариант, при който да се уреди сграда за Административен съд-София област и Окръжна прокуратура, това е причината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да бъдем малко по-големи реалисти и, повтарям, да не обвързваме следващия Висш съдебен съвет с такъв дълъг наемен договор, който те очевидно ще следва да съобразяват. Твърде вероятно е и се надявам да бъдат по-далновидни от нас, по-експедитивни в работата в частта, касаеща недвижимите имоти и така нататък.

Освен това предстои вероятно освобождаване на сгради, отпадане на необходимост от друга сграда и така нататък, така че има варианти да се мисли. Ако тази една година, за която аз предлагам да бъде подновен договорът не е достатъчна, вероятно ще съществува възможност за продължаване на този договор - нещо, което в момента се каним да направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да кажа на госпожа Дишева, че в договора, който се предвижда, е предвидена клауза, с която в 3-месечен срок този договор може да бъде прекратен, така че няма проблем, ако настъпят някакви нови обстоятелства и възникне възможност тези органи на съдебната власт да бъдат настанени на друго място, този договор да бъде прекратен.

Да, наистина много висока сума, но за съжаление нямаме друга възможност. Другото, което искам да кажа, все пак трябва да се има предвид, че това е договор между две страни. Ние трябва да се съобразяваме и с насрещната страна, защото в противен случай можем да изпаднем в една много деликатна ситуация и да няма къде да настаним тези органи на съдебна власт. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Няма.

Колеги, преди да подложа на гласуване, ще помоля отново да си включите камерите - господин Найденов.

Имаме кворум.

Подлагам на гласуване точките от 11 до 15, включително. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля Ви за разделно гласуване по последната точка. Аз няма да подкрепя предложението за 2 години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Добре, благодаря.

Подлагам на гласуване анблок от т. 11 до т. 14. Който е „за“, моля да гласува по точките от 11 до 14 - 13 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 11 до 14)

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет във връзка с ПИ с идентификатор 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за отразяване на съвместни права на управление в АПДС № 3635/04.04.2013 г. на Министерство на правосъдието и Висш съдебен съвет върху ПИ с идентификатор 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, както следва:

- за ВСС 90.75% от целия терен или 1775.05/1956 ид.ч.;
- за МП 9,25% от целия терен или 180.95/1956 ид.ч.

11.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Висшия съдебен съвет:

- пред Областна администрация - Силистра, във връзка с актуализирането на АПДС № 3635/04.04.2013 г., като предприеме всички необходими действия по отразяване правата на управление на Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет върху ПИ с идентификатор 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, както следва: за ВСС 90.75% от целия терен или 1775.05/1956 ид.ч. и за МП 9,25% от целия терен или 180.95/1956 ид.ч.

- пред Общинска администрация - Силистра, Служба по геодезия, картография и кадастър - Силистра, във връзка с дадените пълномощия, като подава, получава и подписва документи за ПИ с идентификатор 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31, за който е съставен АПДС № 3635/04.04.2013 г.

11.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да уведоми за решението

административния ръководител на Административен съд-Силистра, министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на правосъдието и областния управител на област Силистра.

12. ОТНОСНО: Писмо рег. № ВСС-15718/21/08.03.2022 г. от Министерство на правосъдието относно прилагането на § 25 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство /ПЗР на ЗИД на ЗЗЛЗВНП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да определи комисия от представители на Администрацията на Висшия съдебен съвет, която съвместно с представители на Администрацията на Главния прокурор и Министерство на правосъдието да организира приемно-предавателните действия за недвижими имоти - публична държавна собственост, представляващи административни сгради, находящи се в гр. София, район „Сердика“, бул. „Подполковник Калитин“ № 21 и на имотите, находящи се в гр. Велико Търново, ул. „Колоня Товар“, бл. 3, ет. 4, ап. 3 и гр. Бургас, кв. „Меден Рудник“, бл. 67, вх. Е, ет. 8, ап. 122, за което да се състави протокол. При необходимост определените членове на комисията да участват в тристранни работни срещи по отношение на искането на МП за изразяване на становище за последващи действия във връзка със споразумения към договори за доставка на електрическа енергия, водоснабдяване и поддръжка в гаранционни срокове.

12.2. ИЗПРАЩА решението на министъра на правосъдието и на Главния прокурор на Република България на разпореждане, и на главния секретар на ВСС - за сведение и изпълнение.

13. ОТНОСНО: Решение на ЖК към ПВСС за поименно настаняване на кандидат в жилище от ведомствения жилищен фонд на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 25, ал. 2 и ал. 4 и чл. 25а от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във връзка с ал. 1, б. „а" и предвид чл. 31, ал. 1 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висш съдебен съвет /ВСС/ за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/05.07.2018 г. (Правилата), заявление рег. № ВСС-1116/03.02.2022 г., решение по т. 1.1., раздел II от Протокол № 3/10.03.2022 г. на постоянно действащата жилищна комисия към Пленума на ВСС и оценителен протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ... подал заявление рег. № ВСС-1116/03.02.2022 г., картотекиран III група, заедно с двучленното му семейство в недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, представляващ ведомствено жилище - Апартамент № 13, находящо се в гр. София, р-н „Триадица", бул. „Патриарх Евтимий" № 45, ет. 4, състоящ се от две стаи, хол, кухня входно антре, черно антре, wc и баня, на площ от 91,45 кв. м., заедно с таванско и

избено помещение и 5.80 % ид.ч. от общите части на сградата и мястото - цялото от 738 кв. м.

13.2. Ведомственото жилище да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 104,05 лв. (сто и четири лева и пет стотинки) без включен ДДС.

13.3. При публикуване на протокола на Интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

14. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на Пленума на ВСС на имот, находящ се в гр. Плевен, за нуждите на Окръжен съд-Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с областния управител на област Плевен за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Плевен, ж.к „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е, съставляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 56722.654.8.11.9 по кадастрална карта на гр. Плевен, представляващ апартамент № 9 със застроена площ 57,18 кв. м., състоящ се от стая, дневна, кухня, баня с тоалетна, ведно с принадлежащото му избено помещение № 2, както и 0,523% идеални части от общите части на сградата, актуван с АДС № 6640/13.09.2012 г., за нуждите на Окръжен съд-Плевен, за срок от 10 /десет/ години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 подлагам на разделно гласуване. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. Колега Захарова, Вие гласувате ли? Да, добре.

„За“ - 12. Който е „против“ - колегата Дишева, 1 „против“. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да сключи, измени и прекрати договор за наем с „Транслат“ АД, за предоставяне за временно и възмездно ползване на ВСС имот, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, за нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде удължен срокът на ползване на имота от страна на ВСС, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, като се сключи договор за наем с „Транслат“ АД, за нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС, с 2 /две/ години, считано от 01.04.2022 г., при наемна месечна цена в размер на 32 394.20 евро месечно, или 13.50 евро на кв.м, без включен ДДС, като сумата се фактурира с ДДС.

15.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи, измени и прекрати договор за наем с „Транслат“ АД, за предоставяне за временно и възмездно ползване на ВСС на имот, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, за

нуждите на Административен съд-София област, Окръжна прокуратура-София и ВСС, при условията на т. 1.

15.3. ИЗПРАЩА решението на управителя на „Транслат“ АД.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може едно изречение. Изрично искам да заявя, че възразявам единствено срещу 2-годишния срок на наемния договор. Считам, че е разумно да беше сключен за една година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, Вие го казахте преди това.

Колеги, продължаваме по-нататък.

Точка 16 я минахме, т. 17 от дневния ред е по повод постъпило писмо във Висшия съдебен съвет, с което ни се отправя покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Срещата ще се проведена 4 и 5 април тази година в Барселона, Кралство Испания.

С Решение на Пленума от 23 септември 2021 г., т. 22 за участие в екипа по проекта на Европейската мрежа е определена колегата Атанаска Дишева.

За участие в срещата се прилагат правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на Мрежата за 2022 г., като ще бъдат възстановени пътните разходи на един участник в размер на 295 евро и разходите за една нощувка в размер на 117 евро.

Крайният срок за регистрация за събитието е 24 март тази година.

Материалът е разгледан от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на заседание, което е проведено на 16 март и е дадено положително решение.

Моето предложение е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова за участие в срещата на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021 и 2022 г. за времето от 3 до 5 април 2022 г. в Барселона, Испания на следните лица: колегата Дишева, член на Съвета, и Илиана Атанасова - преводач на английски език.

Пътните разходи, разходите за нощувка по физически размер, разходите и дневните пари, разходите за медицински застраховки и командироване на лицата, разходите за храна и хонорар на преводача, както и разходите за извършване на необходимите изследвания по метода на PCR са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Колеги, изказвания по тази точка? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Както Ви е известно, тази точка беше отложена от заседанието миналия четвъртък, защото тогава част от колегите напуснаха заседанието и нямаше кворум за неговото провеждане. Стана обаче много добре, защото иначе щях да бъда командирована вероятно за участие в това събрание.

Сега заявявам, че аз оттеглям съгласието си за участие в това събрание доколкото датите на неговото провеждане съвпадат, една от датите съвпада с датата 4 април, на която ние насрочихме заседание на Пленума за разглеждане на предложението за

предсрочно освобождаване на главния прокурор, така че аз заявявам отказ.

Опитах са да Ви прекъсна, за да не докладвате цялото решение. Промениха се обстоятелствата. Заявявам, че оттеглям съгласието си, желанието си за участие в това събитие. За съжаление то не е предвидено в хибридна форма и няма да има възможност да се участва, но, така или иначе, аз съм участвала до този момент в останалите срещи и дейности по проектния екип. Колегите ще изпратят вероятно писмени документи, с които аз съответно ще Ви запозная.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, очевидно е. Искам да попитам дали има други предложения. Други предложения има ли, колеги, за участие в тази среща на Мрежата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, по проекта по принцип участват лицата, които са участвали досега в проекта и които са упълномощени. Това все пак е среща за участие в проекта, а не някакъв друг вид пътуване. Нека да бъдем последователни и да влагаме разум в това, което правим. Разбира се, би могъл да пътува някой колега, ако има желание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз твърдя, че няма да се случи нищо страшно и няма да се счупи независимостта на съдебната система, ако никой не отиде в Барселона за два дни. Още повече, че госпожа Дишева отказва, а пък тя е упълномощена, освен това е в този проект, така че не е проблем да не изпратим никой в този период. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

С оглед изявлението на колегата Дишева предлагам следния проект на решение: Висшият съдебен съвет не командирова за участие в срещата на екипа по Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021 - 2022 г., за периода 3 - 5 април 2022 г., Барселона, Кралство Испания.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги - 13 „за“, приема се. (говорят на изключени микрофони)

Извинявам се, 12 „за“ и 1 „против“, колегата Иванов.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Командиране на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021-2022 г., която ще се проведе в периода 4-5 април 2022 г., в гр. Барселона, Кралство Испания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ КОМАНДИРОВА за участие в среща на екипа по Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2021-2022 г., за периода 3-5 април 2022 г., в гр. Барселона, Кралство Испания, следните лица:

- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;
- Илиана Атанасова - преводач от и на английски език.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък с т. 18 от дневния ред.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е получена покана от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети за представяне на кандидатури за президент и членове на Изпълнителния борд на Мрежата. Мандатът на настоящия президент и четирима от членовете на Изпълнителния борд на Мрежата - с краен срок до 20 април 2022 г., е до общото събрание на Мрежата, което предстои да се проведе в началото на юни месец в Атина, Гърция.

Изпълнителният борд на Мрежата се състои от президент и представители на седем членове на Европейската мрежа, които в настоящия момент са фактически: президент е Филипо Донати, от другите постоянни участници са съветите на Франция, Холандия, Португалия, Словения, Гърция, Литва и Румъния.

Изборите за президент на Мрежата се планират да се проведат на общото събрание на 1 юни 2022 г. Всяка институция, членуваща в Мрежата може да номинира кандидат за президент.

Заявлението следва да включва номинацията от съответния висш съдебен съвет на кандидата, документ, подписан от номинирания кандидат, че приема кандидатурата и посочващ неговите причини, поради които се кандидатира, както и неговите конкретни цели за Асоциацията.

Кандидатите за Президент трябва да са членове на съответния национален съвет. Двугодишният мандат на новоизбрания президент започва след закриването на Общото събрание на 3 юни 2022 г.

Кандидатурите се изпращат до президента на Европейската мрежа шест седмици преди датата, определена за провеждане на следващото общо събрание, т.е. заявленията могат да се представят най-късно в срок до 20 април 2022 г.

Мандатите на представителите на Франция, Нидерландия, Португалия и Словения в Изпълнителния борд на Мрежата приключват на общото събрание на 1 юни 2022 г.

Те не могат да се кандидират за преизбиране, освен в случаите, когато няма достатъчно предложени кандидати.

Членовете на борда, избрани в Атина, ще са с мандат от две години, до общото събрание през 2024 г., и няма да могат да се кандидират за преизбиране.

Съгласно Устава, Изпълнителният борд на Мрежата отговаря за изпълнението на програмата за дейностите на Асоциацията, осигуряване на правилното функциониране на постоянния офис, предлага на общото събрание становища и други.

При представяне на кандидатурата за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа следва да се посочи номинираният представител, член на съответната национална институция. Всеки кандидат за член на Борда има възможност устно да представи своята кандидатура на Общото събрание преди гласуването. Изборът се извършва е тайно гласуване, освен ако кандидатите не са по-малко от позициите в борда, като в такъв случай всички кандидати се считат за избрани.

Кандидатурите се изпращат до Президента на Европейската мрежа шест седмици преди датата, определена за провеждане на следващото общо събрание, тоест до 20 април 2022 г., както казах вече.

Предвид естеството на дейността и интензивността на срещите на Изпълнителния борд, както и с оглед факта, че работният език на срещите на Борда е английски, би било уместно излъченият кандидат за президент на Мрежата или представител на Висшия съдебен съвет в Изпълнителния борд да владее английски език на работно ниво.

Уважаеми колеги, сега трябва да вземем решение дали, първо, Висшия съдебен съвет има желание да издига кандидатура за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, след което вече, ако имаме такова желание, да се предложи кандидат и след това дали имаме желание Висшия съдебен съвет да се кандидатира в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Колеги, предложения за президент имаме ли?

Колега Дишева, заповядайте. (реплики)

Да, да изразим желание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да изразя становище по този въпрос.

Както е известно, нашият мандат изтича след съвсем малко повече от шест месеца. Мандатът на членовете на Изпълнителния борд и на президента са 2-годишни. Ще започнат да текат, мисля, че от юни месец, когато е съответното годишно събрание.

В същото време ние изискваме членовете, които се предложат, съответно бъдат избрани, да бъдат членове на съответния национален орган, така че в случая мисля, че ние сами по себе си имаме разрешение на този въпрос и никой от нас не би могъл, по мое виждане, да се кандидатира и адекватно да бъде предложен за президент или за член на Изпълнителния борд на

Европейската мрежа на съдебните съвети. Считам, че следва да заявим, че няма да участваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Колегата Стефан Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз искам да подкрепя госпожа Дишева. Ние действително не можем да излъчим кандидати нито за член на борда, нито за президент, така че предлагам директно да гласуваме т. 1 - не изразява желание Висшият съдебен съвет на Република България да излъчи кандидатура за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, и т. 3 - не изразява желание Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Други изказвания или становища, колеги? Не виждам.

Ще помоля колегите да си включат камерите, заради кворума - колегата Бошнакова, колегата Чолаков, колегата Гешев. (брои)

ИВАН ГЕШЕВ: На линия съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение от колегата Стефан Петров - т. 1, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не изразява желание Висшият съдебен съвет на Република България да излъчи кандидатури за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, и по т. 3 да приемем следното решение - Висшият съдебен съвет на Република България не изразява желание да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Колеги, който е съгласен с... (прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, според Вас аз какво предложение направих?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие изразихте становище, че няма, а той предложи този проект на решение да се гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, господин Магдалинчев. (смее се)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И двамата - той самият каза, че е съгласен с предложението на колегата Дишева и го споделя, така че няма разлика. Той конкретизира точно и точката. Добре.

Подлагам на гласуване този проект на решение, предложен в момента от колегата Стефан Петров. Който е „за“, моля да гласува, колеги - 13 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Покана за представяне на кандидатури за президент и членове на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети - с краен срок до 20 април 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1 НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛЕНИЕ Висшия съдебен съвет на Република България да излъчи кандидатура за Президент на ЕМСС.

18.2. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛЕНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е т. 19. Пак аз докладвам.

Уважаеми колеги, във връзка с изпълнението на Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм по Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ и Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие“ Ви докладвам следното.

Дейност 1, която преди малко Ви прочетох, предвижда преглед на нормативната уредба в България, свързана с провеждането на конкурси за назначаване, повишаване в длъжност и други. След преглед на информацията, нормативни документи, процедурите и практиките от страна на експертите, осигурени от Норвежката съдебна администрация, и българска експертна група, следва да се изследват в тази насока добри практики, процедури и нормативни документи и разрешения в Европейския съюз, Европейското икономическо пространство, Норвегия и други.

Норвежките експерти и българската експертна група ще имат за задача да изведат добрите практики и нормативи, свързани с провеждането на конкурси и кариерно развитие за магистрати, ще анализират до колко същите могат да бъдат въведени в българската правна система, съобразно структурата на съдебната власт.

Предвижда се като заключение от работата на норвежките експерти и българска експертна група да се подготви пакет от документи, които да бъдат предоставени за одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет, след което при положителна санкция от него, същите да бъдат предоставени на компетентните органи с право на законодателна инициатива, за предприемане на

процедури, предвидени в Закона за нормативните актове чрез провеждане на обществено обсъждане и внасяне за разглеждане и така нататък.

Планирани под-дейности в рамките на Дейност 1: това е подбор на магистрати за формиране на работни групи за изпълнение на Дейност 1, следващата поддейност е посещение на експерти от Норвежката съдебна администрация в страната за уточняване на тяхната дейност и за предприемане на съвместна работа с работната ни група от българска страна, следващото е работно посещение на представители на българската съдебна система в Норвегия. Следващата поддейност е заседание в пет последователни дни на работната група по Дейност 1 с участие на чуждестранните експерти, осигурени от Норвежката съдебна администрация, проведени в пет последователни работни дни в България.

Ще бъдат обсъдени предоставените от експертите от Норвежката съдебна администрация чуждестранни нормативни актове и добри практики, българските нормативни актове, ще бъдат обсъждани практиките и процедурите, възможното приложение на чуждестранния опит в българското законодателство и други оперативни въпроси, свързани с изпълнението на дейността.

В резултат на съвместната работа на експертите от българската работна група и от Норвежката съдебна администрация ще бъде изготвен първоначален вариант на Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект на предложения за усъвършенстване на законодателството и организационни изменения, както и анализ на европейската практика, анализ на националното законодателство и вътрешни

документи, свързани с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите.

Поддейност 5 е провеждане на една кръгла маса в изпълнение на Дейност 1 за представяне на първоначалния вариант на анализа и извеждане предложения за усъвършенстване на законодателството.

Провеждане на обсъждане и представяне на първоначален вариант на Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект на предложения за усъвършенстване на нашето законодателство, приемане на финален Анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект на предложения за усъвършенстване на нашето законодателство.

Дейност 3 е „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“.

Дейността предвижда преглед на нормативната уредба, свързана с механизмите на възстановителното правосъдие и със статута на съдебните преводачи в Република България. Освен това от страна на норвежките експерти и българската експертна група, следва да се изследват добрите практики, процедури и нормативни документи на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, Норвегия и други страни, свързани с възстановителното правосъдие. От страна на норвежките експерти ще бъде предоставена информация за функционирането на норвежкия регистър на преводачите.

Предвижда се като заключение в работата на норвежките експерти и българската експертна група като резултат да се подготви пакет от документи за възстановителното правосъдие и дейността на съдебните преводачи с проект на предложения за

подобряване на прилагането на възстановителното правосъдие и за усъвършенстване на законодателството по отношение на съдебните преводачи, които да бъдат предоставени за одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет, след което при положителна санкция от страна на Пленума да бъдат предоставени на компетентните органи с право на законодателна инициатива за предприемане на процедури, предвидени в Закона за нормативните актове.

Във връзка с планираното създаване на софтуерен продукт „Единен регистър на съдебните преводачи“ са предвидени срещи с представители на професионални организации, органи на съдебна власт, държавната администрация за дискутиране на елементите на регистъра на съдебните преводачи, след което бъде изготвена техническа спецификация за регистъра.

Единният регистър на съдебните преводачи ще бъде представен на кръгла маса.

Планираните поддейности на Дейност 3 - Подбор на магистрати за сформирание на работна група в изпълнение на Дейност 3, Посещение в България на двама норвежки експерти в изпълнение на Дейност 3, работно посещение на представители на българската съдебна система в Норвегия, пет последователни работни заседания на работната група по Дейност 3, ангажименти на експертите, осигурени от Норвежката съдебна администрация ще бъде да подпомагат сформиранията работна група от 10 български магистрати по разяснения и обсъждане на предоставените от експертите от Норвежката съдебна администрация нормативни актове и добри практики.

В резултат на съвместната работа на експертите от Норвежката съдебна администрация и работна група от български

магистрати ще бъде изготвен първоначален вариант на Анализ на механизмите по възстановително правосъдие и дейността на съдебните преводачи с проект на предложения за подобряване на прилагането на възстановителното.

В петия, последния работен ден от заседанията на работната група в България за дискутиране на функционалностите на регистъра с представители на професионални организации, органи на съдебна власт, държавната администрация и дискусии по тях.

Провеждане на едnodневна кръгла маса по Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие” - за представяне на първоначалния вариант на анализа и изведените предложения.

И последната поддейност е Провеждане на кръгла маса за представяне на разработения софтуерен продукт - Единен регистър на съдебните преводачи.

В изпълнение на Дейност 1 и Дейност 3 по проекта е предвидено да бъдат сформирани две работни групи от по десет магистрати във всяка една от тях.

Изисквания, на които следва да отговарят кандидатите, за да бъдат допуснати до предварителния подбор са да са действащи съдии на ниво от районен до върховен съд, прокурор или следовател на ниво от районна до върховна прокуратура, да имат поне 3 години юридически стаж в съдебната система, да не са осъждани, да не е дисциплинарно освобождаван от длъжност и да няма наложени дисциплинарни наказания.

Допълнителни изисквания, които ще бъдат предимство за кандидатите, допуснати до предварителен подбор, са владеене

писмено и говоримо на английски език, опит по програми и проекти финансирани от чуждестранни донори.

Обявите за набиране на кандидати за участие в работните групи са публикувани на 23 февруари 2022 г. със срок на подаване на заявления за участие до 09.03.2022 г.

В посочения срок не бяха подадени достатъчно заявления за сформирани работни групи от по десет човека. Поради недостатъчен брой подадени заявления и възможността за създаване на работни групи беше удължен срокът за подаване на заявления до 16.03.2022 г.

След изтичане на крайния срок за подаване на заявленията са подадени 12 заявления от магистрати по Дейност 1, а по Дейност 3 са подадени 13 заявления от магистрати.

Със Заповед № ВСС-5245 от 18.03.2022 г. и Заповед № ВСС-5246 от 18.03.2022 г. са сформирани комисии за преглед и класиране на подадените заявления.

Както казах, с първата заповед е определена комисия, която предлага следния състав на работната група по Дейност 1: Александър Михайлов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, Виолета Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна, Димитрина Петрова - Административен съд-София град, Диян Атанасов - съдия Районен съд-Габрово; Елена Янакиева - съдия в Административен съд-Варна, Красимира Милачкова - съдия в Административен съд-София град, Наталия Неделчева - Окръжен съд-Варна, Сибила Симеонова - съдия във ВАС, Цонко Кръстев - прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, Юлия Тодорова - съдия във Върховен административен съд.

Резервни членове са Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна и Светослав Тодоров - съдия в Районен съд-Варна.

По Дейност „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие" са определени в състава на работната група следните магистрати: Александър Желязков - съдия в Апелативен съд София, Веселка Кожухарова - съдия в Районен съд-Пазарджик, Владислава Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит, Калин Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София, Мариета Маринова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, Марин Маринов - съдия в Окръжен съд-Варна, Мартин Баев - съдия в Районен съд-Бургас, Мирослава Тодорова - съдия в Софийски градски съд, Момчил Найденов - съдия в Районен съд-Пловдив, Таня Евтимова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

Като резервни членове са определени Мария Дончева - съдия в Софийски районен съд, Димитър Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, Калина Гроздева - прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

Колеги, предложението ни е въз основа на изложеното по-горе Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри работната група от магистрати за изпълнение на Дейност 1 с наименование: „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

Точка 2 - дава съгласие да се сключи договор с титулярните членове на работната група, а при необходимост и с резервните членове в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна

система във връзка с процедурите за назначаване" по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет.

Точка 3 - одобрява работна група от магистрати в изпълнение на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие" по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

Точка 4 - дава съгласие да се сключат договори с титулярните членове на работната група, а при необходимост и с резервните членове в изпълнение на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие" по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате думата, имате възможност за въпроси или изказвания.

Колега Керелска, заповядайте

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, в материала, който сте качили във връзка с тези проекторешения, аз не разбрах кое налага внасянето и взимането на тези решения от страна на пленума? Или ако трябва да се изразя по друг начин - санкцията на пленума по отношение на тези решения. Това ми е единият въпрос.

По принцип ми е известно, че по всеки проект има екип, който се утвърждава от Пленума на Висшия съдебен съвет и той има оперативната самостоятелност да извършва дейностите и да ангажира хората, които са необходими във връзка с изпълнение на

целите, поради което действително за мен няма отговор на въпроса, който зададох току-що. Ще Ви моля за някакви разяснения в тази посока.

И другото, което искам да Ви попитам, Вие искате да дадем съгласие да се сключат договори с титулярните членове на работната група. Бихте ли уточнили какви договори точно? Виждам, че това са магистрати, те трудови договори не биха могли да сключат. За граждански договори ли става въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, за граждански договори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но първо действително моля за разяснение на какво основание и откъде извеждате това Ваше задължение да вкарате тези въпроси на Пленум на Висшия съдебен съвет и съответно той да се обвързва с едни такива решения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Това е предвидено в изискванията на Норвежкия финансов механизъм и сключеният договор между тях и нас. Такива са правилата, които са предвидени, поради което ние трябва да ги изпълним.

По втория въпрос, който поставихте, да, става въпрос за сключването граждански договори с всеки един от членовете в работните групи. В противен случай няма как да им се изплати възнаграждението за участие в работните групи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, според мене, беше коректно при това положение да бъде цитиран текстът от регламента на Норвежкия финансов механизъм и във връзка с това обяснение, което дадохте по отношение вида на договорите, предлагам да бъдем коректни в изказа и в диспозитива да се включи, че даваме съгласие да се сключат граждански договори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Ще го допълним в тази посока.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Ще подложа на гласуване предложението Ви за проект на решение с добавянето: „Дава съгласие да се сключат граждански договори с титулярите членове на работната група..” - по т. 2 и по т. 4. Който е „за” предложението за проект на решение, колеги, в четирите точки, с корекцията, която направи колежата Керелска, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет „за”. „Против”? Няма.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Сформиране на работни групи от магистрати в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите” и Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие” по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система”, финансиран по Програма „Правосъдие” на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА работна група от магистрати в изпълнение на Дейност 1 с наименование: „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите” по проект „Повишаване на професионализма в

съдебната система", финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

19.2 ДАВА СЪГЛАСИЕ да се сключат граждански договори с титулярните членове на работната група, а при необходимост и с резервните членове в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване“ по проект "Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран по НФМ 2014-2021, с бенефициент Висшия съдебен съвет.

19.3. ОДОБРЯВА работна група от магистрати в изпълнение на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

19.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се сключат граждански договори с титулярните членове на работната група, а при необходимост и с резервните членове в изпълнение на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021, с бенефициент Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но ние нямаме кворум за взимане на това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, 13 бяхме, моля Ви се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие „11“ докладвахте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет, тринадесет.

Следващата точка е 20. Главният секретар, г-н Димитров, заповядайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на 16 октомври 2021 г. - втората събота от Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, се проведе избор чрез хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване, за членове на Висшия съдебен съвет. На 17 октомври 2021 г. (неделя), съгласно решението от 16 октомври 2021 г. на Избирателната комисия за избор на членове от квотата на съдиите, се проведе нов избор за членове на ВСС.

Съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт, бюлетините от проведените избори се подреждат и запечатват в избирателните кутии и се съхраняват до влизане в сила на решението, с което Избирателната комисия се произнася за резултата от избора, и се унищожават с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет след встъпване в длъжност на избрания член на ВСС.

Избирателната комисия, избрана от Общото събрание на съдиите, след приключване работата си на 16-ти и 17-ти октомври 2021 г., предаде за съхранение от главния секретар на Висшия съдебен съвет, запечатаните избирателни кутии от двата проведени избора, съдържащи действителните и недействителните хартиени бюлетини от проведените гласувания.

Решението на избирателната комисия от 17 октомври 2021 г. и решението по протокола от 1 ноември 2021 г., бяха обжалвани от двамата кандидати, като след окомплектоване с

материалите от проведените избори бяха изпратени за разглеждане от състав по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

С решение № 1 от 29 декември 2021 г. и решение № 2 от същата дата, формираният, на основание чл. 29г ал. 4 от Закона за съдебната власт, състав от съдии от ВКС и от ВАС, е приел решения, с които оставя без уважение подадената жалба от двамата кандидати за членове на ВСС срещу решение на изборителната комисия от 17 октомври 2021 г. и допълнително подадената жалба срещу решението на Изборителната комисия от 1 ноември 2021 г. като неоснователни.

Двете решения са окончателни.

Във връзка с изложеното, предлагам на Вашето внимание следния проект на решение:

1. Да се разпечатат изборителните кутии и се унищожат бюлетините от проведените на 16 и 17 октомври 2021 г. избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

2. Определя комисия в състав - тук трябва да определите член на Пленума на Висшия съдебен съвет, а останалите членове са: Тихомир Димитров - главен секретар на ВСС, Даниела Петровска - началник отдел „Човешки ресурси, административно обслужване и КИ“, която да извърши разпечатване на изборителните кутии и унищожи бюлетините от проведените избори, като за извършената дейност изготви протокол.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров.

Колеги, имате думата за изказвания или за предложения за определяне на член от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С уговорката, че пак нямаме

кворум, просто се чудя на какво основание продължаваме да заседаваме?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля, включете си камерите!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че, колкото и формалистично или формално да звучи становището ми, ние нямаме основание съгласно текста на закона, който е цитиран тук и в мотивите, и беше прочетен от главния секретар, нямаме основание да унищожаваме бюлетините. Текстът на чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт гласи, че бюлетините се унищожават след встъпване в длъжност на новоизбраните членове. Ние членове нямаме избрани, няма и да встъпят, което обаче не съответства на законовия текст да ни възникне основание да унищожаваме бюлетините.

Да, знам, че трябва да се търси някакъв разум. Също така казвам, че хипотезата, всички предпоставки от хипотезата на чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт не са изпълнени. И така най-логичното и близко до законовия текст разрешение, ми се струва тези кутии да бъдат пазени до встъпване в длъжност на членовете, които ще бъдат избрани на следващия Висш съдебен съвет или пък ако тези места бъдат попълнени, защото, нека да бъдем честни, за нас не е отпаднало задължението да откриваме нова процедура за попълване на тези места. Както Ви е известно преди 5 г. един член на Прокурорската колегия беше избран, мисля че два месеца преди да бъде открита процедурата за избор на нови членове за редовния мандат.

Повтарям за сетен път, знам, че абсурдно звучи, вижте обаче текста на закона. Да, решението е влязло в сила, но новоизбраните членове не са встъпили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, други изказвания?

Предложения за състав на комисията, ако няма изказвания? Аз предлагам колегата Новански, ако не възразява той?

БОЯН НОВАНСКИ: Не възразявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам изобщо да не, ..., г-н Магдалинчев, аз, извинявайте, че така се намесвам, но ми се струва, че тук всички слушащи са достатъчно интелигентни, за да разбират смисъла на предложенията, които правя. Както стана с предишната точка та го избихме на хумор, но аз предлагам изобщо да не вземаме решение за унищожаване на бюлетините и това ми се струва, че първо трябва да бъде подложено на гласуване, а едва след това да се пристъпи евентуално към избор на членове на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще го подложа на гласуване Вашето предложение, колега Дишева.

Ще помоля колегите да си включат камерите, които не са ги включили. (брои кворума) Колеги, много Ви моля! Колега Бошнакова, колега Керелска?! Колега Керелска?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колежката Бошнакова предупреди, тя в момента е на общо събрание. Не знам дали се е включила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука е, тука е. Слава Богу тя се включи и крепи кворума.

Колега Керелска, моля Ви! Г-н Гешев, ако чувате!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз помолих, наистина съм на събрание, просто ако може повече експедитивност, съжалявам много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами има още една точка, колега Бошнакова. Много съжалявам, но.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Трябва да уважаваме колегите, все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но то, г-н Магдалинчев, опира въпросът и до нашето уважение. Аз не виждам защо в продължение на четири години и половина трябва едни и същи хора да стоим тука на заседания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, Дишева, какво трябва да правя?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, това не става ли въпрос за уважение към нас и към органа? Седем човека има, за които няма никаква информация дали са в болнични или в отпуска. Това е всеки път едно и също! Имаме ли ние воля да заседава този орган, да му пазим авторитета, за който иначе много бдим, за да имаме ако не друго поне кворум!? Аз също бих искала да присъствам на някое общо събрание вместо да стоя тука и непрекъснато да правя кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет сме.

Г-н Стоев иска думата. (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, чух, че ме призовавате да се включа...(Прекъсната)

ЙОРДАН СТОЕВ: Може ли да се изкажа, г-жо Керелска, и след това като Ви дадат думата Вие да се изкажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, да, разбира се.

ЙОРДАН СТОЕВ: Моля! Моля!

Г-жо Дишева, мога да кажа само за отсъстващите от Прокурорската колегия. Същите със съответните командировъчни

посещават общите събрания на съответните прокуратури и поради причина отсъстват днес. Иначе те са стриктни, редовни и никога не са били пречка кворумът да пропадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С изключение на миналия четвъртък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бихте ли съобщили, г-н Магдалинчев, кои са отсъстващите колеги от Съдийска колегия, които не са уведомили пленума за отсъствието си било поради отпуск, било поради болнични, било поради някакво друго обстоятелство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тринадесет сме, да. Аз ги обявих в началото. (Намесва се Олга Керелска: Вие обявихте бройката, но не обявихте имената.) Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова, Вероника Имова и Даниела Марчева се беше обадила на колегата Гергана Мутафова, преди това беше търсила мен по телефона, че е болна и е в болнични. Това са четиримата човека, за които аз официално имам и заповеди пуснати, и уведомление за колегата Марчева.

Имаме кворум. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева да не се сформира работна група изобщо за унищожаването и да не се подлагат на унищожаване тези бюлетини. Подлагам на гласуване това предложение. В зависимост от резултата по него ще видим дали ще вървим по-нататък или не.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. Предложението на г-жа Дишева е да не се сформира комисия и да не се унищожават бюлетините. Който е „за“? (брои гласовете) Два гласа. „Против“? (брои гласовете) Единадесет. Не се приема.

Колеги, предлагам да се определи комисия. Аз предложих г-н Новански като член на Пленума на Висшия съдебен съвет. Той

прие. Има ли други предложения? Няма. Предлагам следния състав на комисията: Боян Новански - член на Пленума на Висшия съдебен съвет, Тихомир Димитров - главен секретар, Даниела Петровска - началник отдел „Човешки ресурси“. Който е съгласен, моля да гласува, колеги.

БОЯН НОВАНСКИ: Момент, момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Г-н Новански. Извинявайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз гласувах „против“, т.е. да се запазят бюлетините, така че ще бъде малко шизофрено в група, която ще ги гори. Аз предлагам колегата Стоев на мое място.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. С една дума г-н Новански си направи отвод. Г-н Стоев, правите ли отвод или не? Не. Добре. Значи съставът на работната група е: Йордан Стоев, Тихомир Димитров, Даниела Петровска. Подлагам на гласуване този състав на работната група. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Унищожаване на бюлетините от проведения на 16 и 17 октомври 2021 г. избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Да се разпечатат избирателните кутии и се унищожат бюлетините от проведените на 16 и 17 октомври 2021 г. избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

20.2. Определя комисия в състав:

- Йордан Стоев - член на Пленума на ВСС
- Тихомир Димитров - главен секретар на ВСС
- Даниела Петровска - началник отдел „Човешки ресурси,

административно обслужване и КИ”,

която да извърши разпечатване на избирателните кутии и унищожи бюлетините от проведените избори, като за извършената дейност изготви протокол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 21.

Тя е за сформирането на работна група, която точка миналия път беше отложена като беше дадена възможност на миналото заседание на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд, председателите на Апелативен съд-Пловдив и Велико Търново да посочат свои представители, като г-н Чолаков имаше ангажимент и представители да се посочат от административните съдилища. Постъпило е писмено предложение от г-н Чолаков в тази посока като предлага колегите Явор Колев - председател на Административен съд-Пловдив, Игнат Колчев - председател на Административен съд-Смолян, Георги Христов Стоянов - главен секретар на Върховния административен съд и Виктория Венциславова Симова - завеждащ служба „Съдебно деловодство и административно обслужване” във Върховния административен съд.

Не видях да има предложение от Върховния касационен съд. (Г.Захарова: Има, има.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има, за г-жа Пазвантова. След предложението на Върховния административен съд следва

предложението на Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте малко да видя, защото при Вас може да е така, но при мен не го виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Качено е в „списък за получени предложения за членове“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

От Апелативен съд-София също е постъпило предложение. Но, колеги, това не е ли отпреди? От 1 декември Апелативен съд-Бургас и София. Тоест, от Пловдив и от Велико Търново не са постъпили предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Постъпили са. Има предложения от Пловдив и от Търново.

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, тъй като пред г-н Магдалинчев има много материали, аз ще ги издиктувам.

От Върховния административен съд - Явор Колев, Игнат Колчев, Георги Христов Стоянов и Виктория Венциславова Симова. Това са предложенията от Върховния административен съд. Всичките, естествено, работят там. Единият е председател на Административен съд-Пловдив, другият на Смолян, главен секретар на Върховния административен съд - Стоянов и Виктория е завеждащ служба „Съдебно деловодство и административно обслужване“ във Върховния административен съд.

От страна на Върховния касационен съд предложението е за Маргарита Пазвантова, която е главен секретар.

От Апелативен съд-Пловдив - Галина Арнаудова - заместник-председател, Мария Илиева Дърмонска - служба „Търговско отделение“ в Окръжен съд-Пловдив, Ралица Матева - системен администратор в Окръжен съд-Стара Загора, Снежана Стоянова - съдия в Районен съд-Пазарджик, Тоничка Кисьова -

заместник-председател на Окръжен съд-Смолян, Дарина Байданова - и.ф. ръководител на Районен съд-Ардино и от Апелативен съд-Велико Търново - Димо Колев - заместник на административния ръководител, Калина Георгиева - съдебен администратор в Окръжен съд-Велико Търново и Светослав Данчев - системен администратор на Апелативен съд-Велико Търново.

Това са предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Колеги, ако си спомняте миналия път бяха предложени членове от Висшия съдебен съвет. Обсъждаха се и се коментираха имената на колегата Дишева, на колегата Марчева, на колегата Кояджиков и на колегата Новански. Избор не сме направили и не сме направили гласуване, така че следва да се определят и от Висшия съдебен съвет.

Предложения в тази посока?

Г-н Новански, след това колегата Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз се отказвам. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да направя изявление за себе си в същия смисъл. Аз заявих на заседание на Правната комисия, предвид липсата на никакво друго предложение от членовете на тази комисия тогава, че съм готова да участвам. Сега, предвид направените предложения за други членове на тази работна група от пленума, аз се оттеглям от участие в работната група. Освен това виждам, че има достатъчно кандидати, които от съдилищата да участват и от администрацията. Самата аз работя в почеве от десет работни групи по разни законопроекти, правилници, правила и т.н. Със сигурност има колеги, които биха могли да работят пълноценно в тази работна група. Понеже, повтарям, към

онзи момент нито един нямаше желаещ затова казах, че в краен случай бих участвала, но случаят вече не е краен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване състава на работната група. Колегата Кояджиков и колегата Марчева остават като членове и сформираме, с участието на лицата, които са ни предложени, сега ще ги изчета, само ще помоля, защото при мен ги няма тези материали за колегите, които са от апелативните структури и от Върховния касационен съд.

Определя от Висшия съдебен съвет за участие в работната група Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков.

Точка две: Сформира работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата в състав:

- Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков от Висшия съдебен съвет.

От Върховния административен съд:

- Явор Колев - председател на Административен съд-Пловдив;

- Игнат Колчев - председател на Административен съд-Смолян;

- Георги Христов Стоянов - главен секретар на Върховния административен съд;

- Виктория Венциславова Симова - завеждащ служба „Съдебно деловодство и административно обслужване“ във Върховния административен съд.

От Върховния касационен съд:

- Маргарита Пазвантова - главен секретар на Върховния касационен съд.

От Апелативен съд-Пловдив:

- Галина Грозева Арnaudова - заместник-председател на Апелативен съд-Пловдив и ръководител на гражданско отделение;
- Мария Илиева Дърмонска - завеждащ служба „Търговско отделение“ в Окръжен съд-Пловдив;
- Ралица Василева Матева - системен администратор в Окръжен съд-Стара Загора;
- Снежана Стоянова - съдия в Районен съд - Пазарджик;
- Тоничка Димитрова Кисьова - заместник-председател на Окръжен съд-Смолян;
- Дарина Василева Байданова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино.

От Апелативен съд-Велико Търново:

- Димо Георгиев Колев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново;
- Калина Колева Георгиева - съдебен администратор на Окръжен съд-Велико Търново;
- Светослав Сергеев Данчев - системен администратор на Апелативен съд-Велико Търново.

След това:

- Анета Братанова - заместник-председател на ТО на Апелативен съд-Варна;
- Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник;
- Ирена Петкова - заместник-председател на ГО на Окръжен съд-Варна;
- Даниела Попова - съдия в Софийски градски съд;
- Боряна Димитрова - съдия в Окръжен съд-Бургас;

- Магдалена Давидова - председател на Районен съд-Варна;
- Иван Калибацев - председател на Районен съд-Пловдив;
- Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник;
- Мария Дончева - съдия в Софийски районен съд;
- Анита Велева - младши съдия в Окръжен съд-Ямбол.
- Ирина Ваташка - съдебен администратор в Апелативен съд-София;
- Силвия Илиева - завеждащ служба „Съдебно деловодство - ТО" в Софийски градски съд;
- Жения Иванова - системен администратор в Софийски градски съд;
- Мирослава Славчева - системен администратор в Окръжен съд-Варна;
- Камелия Чукарска - главен специалист „Софтуер" в Окръжен съд-Перник;
- Петър Петров - съдебен помощник от Окръжен съд-Ямбол;
- Хелия Симеонова - съдебен секретар в Софийски районен съд;
- Василка Алексова - завеждащ служба „Гражданско деловодство" в Районен съд-Перник;
- Деляна Анкова - съдебен администратор в Районен съд-Варна;
- Диляна Янкова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна", АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, това е поименният състав на работната група.

Други предложения имаме ли? Нямаме. Ще подложа на гласуване този състав на работната група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

Само да видя кворума. (брои кворума) Дванадесет. Още един. Г-жа Дишева? Тука е, да. Извинявайте. Колега Дишева, не Ви виждам, накрая сте застанали на екрана ми, затова, извинявайте. (брои кворума) Тринадесет сме, да.

Подлагам на гласуване състава на работната група, който Ви изчетох. Който е „за“ този състав, моля да гласува. Тринадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Постъпили предложения за сформирание на работна група за изготвяне на проект на изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата */съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/17.03.2022 г., т. 23/*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Определя за членове на работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата:

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;
- Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет.

21.2. Сформира работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата в състав:

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;

- Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет;
- Галина Грозева Арнаудова - заместник-председател на Апелативен съд- Пловдив и ръководител на гражданско отделение;
- Анета Братанова - зам.председател на ТО на Апелативен съд - Варна;
- Калин Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;
- Тоничка Димитрова Кисьова - заместник-председател на Окръжен съд-Смолян;
- Ирена Петкова - зам.председател на ГО на Окръжен съд - Варна;
- Даниела Попова - съдия от Софийски градски съд;
- Боряна Димитрова - съдия от Окръжен съд - Бургас;
- Магдалена Давидова - председател на Районен съд - Варна;
- Иван Калибацев - председател на Районен съд - Пловдив;
- Михаил Алексов - председател на Районен съд - Перник;
- Дарина Василева Байданова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино;
- Димо Георгиев Колев - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд-Велико Търново;
- Мария Дончева - съдия от Софийски районен съд;
- Снежана Стоянова - съдия в Районен съд - Пазарджик;
- Анита Велева - мл.съдия от Окръжен съд - Ямбол.
- Явор Колев - председател на Административен съд- Пловдив;

- Игнат Колчев - председател на Административен съд-Смолян;
- Маргарита Пазвантова - главен секретар на Върховния касационен съд;
- Георги Христов Стоянов - главен секретар на Върховния административен съд;
- Виктория Венциславова Симова - завеждащ служба „Съдебно деловодство и административно обслужване“ във Върховния административен съд;
- Ирина Ваташка - съдебен администратор в Апелативен съд - София;
- Светослав Сергеев Данчев - системен администратор на Апелативен съд-Велико Търново;
- Силвия Илиева - завеждащ служба „Съдебно деловодство - ТО“ в Софийски градски съд;
- Жenea Иванова - системен администратор в Софийски градски съд;
- Мария Илиева Дърмонска - завеждащ служба „Търговско отделение“ в Окръжен съд-Пловдив;
- Ралица Василева Матева - системен администратор в Окръжен съд-Стара Загора;
- Калина Колева Георгиева - съдебен администратор на Окръжен съд-Велико Търново;
- Мирослава Славчева - системен администратор в Окръжен съд - Варна;
- Камелия Чукарска - гл.специалист „Софтуер“ в Окръжен съд - Перник;
- Петър Петров - съдебен помощник от Окръжен съд - Ямбол;

- Хелия Симеонова - съдебен секретар в Софийски районен съд;
- Василка Алексова - завеждащ служба „Гражданско деловодство“ в Районен съд - Перник;
- Деляна Анкова - съдебен администратор в Районен съд - Варна.
- Дилиана Янкова - гл.експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“, АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последна точка. Тя е по повод молбата на колегата Вероника Имова.

Както знаете по нейно искане в миналото заседание приехме решение, поради здравословни причини колегата Имова да бъде освободена от работната група по участие, от мониторинговата работна група за ЕИСС по нейно искане и поради здравословното ѝ състояние. Нашето решение беше: Приема за сведение молбата на Вероника Имова за освобождаването ѝ от състава на работната група, на мониторинговата работна група. Сега тя отново ни пише една молба, с която заявява, че не сме изпълнили в пълнота нейната воля. Нейното желание е Пленумът на ВСС да допълни с втори диспозитив решението по точка 25 от протокол 9 от 17 март 2022 г. с произнасяне по депозираното с молбата ѝ от 7 март 2022 г. искане за освобождаването ѝ като член на мониторинговата работна група в състава на която е определена с решение по точка 4.2. от протокол 26 от 20.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

Изказвания, колеги? Това е нейното искане, това е нейното желание.

Колега Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Съобразно мотивите, които е изложила г-жа Имова считам, че е права, поради което аз лично ще гласувам да се уважи нейното искане, като всъщност формулировката по-скоро, старият диспозитив „приема за сведение“ трябва да отпадне и да остане диспозитива, с който ние я освобождаваме от участието в тази група. Аз точно затова казвам, защото няма как втори диспозитив, тъй като първия диспозитив е бил „приемаме за сведение“, ако говорим за първото ни решение. Да отпадне терминът „приема за сведение“ и да остане, че я освобождаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не си спомням ние да сме гласували досега диспозитив освобождава някого от не знам си какво участие. Тук не става въпрос за политическа отговорност или нещо такова. Ако ще приемаме нов диспозитив би трябвало да бъде: изключва от състава на работната група. Така сме правили когато някой е бил член на работна група до определен момент и след това престава да бъде. Освобождава от участие, всъщност никой не е задължен да участва, защото всеки участва там по собствено желание. Нека да държим сметка за реалностите. Никой никога не е бил включван в работна група ако няма желание. Сега г-жа Имова казва, че няма желание, разбира се и възможност, поради посочените от нея причини, просто трябва да я изключим от работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И понеже да не се чудите какво всъщност искам да кажа аз предлагам да напишем втори диспозитив или сегашен диспозитив „изключва от състава на мониторинговата работна група“, с цялото наименование, г-жа Вероника Имова. С цялото наименование на групата:

мониторингова работна група в състава, на която, приета с решение по т. 4.2. от протокол 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС, г-жа Имова.

ЙОРДАН СТОЕВ: Споделям изцяло това, което каза г-жа Дишева само с едно допълнение, ако може да се включи по нейно искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Стоев прави предложение и да се добави: освен ако желае да се включи по нейно искане. Да се добави, че я изключва по искане на Вероника Имова.

При това положение трябва да изменим изцяло диспозитива на решението или да отменим решението и да приемем нов диспозитив, защото там е „приема за сведение“ молбата.

Колеги, предложението е да се отмени първият диспозитив, който сме приели с решението от 17 март 2022 г. и да се приеме този нов диспозитив, който колегата Дишева предложи.

Други изказвания? Не виждам повече.

Колеги, подлагам диспозитивът: Пленумът на ВСС реши: Отменя решението си по точка 25 от протокол 9 от 17.3.2022 г. по молбата на Вероника Атанасова Имова за освобождаването ѝ като член на мониторинговата работна група, в състава на която е определена с решение по точка 4.2. от протокол 36 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

И втори диспозитив: изключва от състава като член на мониторинговата работна група Вероника Атанасова Имова, по нейно искане, в състава на която е определена с решение по точка 4.2. от протокол 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

Колеги, подлагам на гласуване тези два диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз не съм правила предложение да отменим решението си. Не виждам какъв е проблемът .../намесва се Боян Магдалинчев – колегата Стоев го направи/ Атанаска Дишева – тогава ги подложете на отделно гласуване, защото аз не виждам какъв е проблема, там имаше изложени много факти и обстоятелства в онази молба, с която бяхме сезирани на предишното заседание. Какъв е проблемът да я приемем за сведение и днес да приемем втори диспозитив, че въз основа на информацията, която сме получили в нейната предходна молба и в тази я освобождаваме от участие в групата. Малко олекваме с това все едно не сме разбрали какво ни казва тя онзи път. Освен това ние имаме дебат тук какво трябва да направим с тази молба.

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-жо Дишева, оттеглям моето предложение. Напълно съм съгласен с Вашите мотиви, нека да е по този начин като втори диспозитив.

/говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама първи диспозитив влиза в противоречие с втори, който хем приемаме за сведение, това го каза и в началото г-н Стоев. Да се отмени решението от предишното заседание.

Подлагам на гласуване този проект: Пленумът на ВСС реши: Отменя решението си по точка 25 от протокол 9 от 17.3.2022 г. по молбата на Вероника Атанасова Имова за изключването ѝ като член на мониторинговата работна група.

Вторият диспозитив: Изключва от състава на мониторинговата работна група Вероника Атанасова Имова, определена с решение по точка 4 от протокол 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

Който е „за“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Нали коментирахме да се добави: по нейно искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние коментирахме това, но диспозитивът на решението на миналото заседание е: приема за сведение. Тя точно с това не е съгласна. Точно с това не е съгласна.

/говорят помежду си/

Изключва от съставът на мониторинговата работна група по искане на Вероника Атанасова Имова, да се добави, че е по нейно искане.

Изключва по искане на Вероника Атанасова Имова от състава на мониторинговата работна група, определена с решение по точка 4.2. от протокол 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз помолих да ги подложите на разделно гласуване. Не искам да се аргументирам повече, очевидно даже не се и слушаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 1: отменя решението на Пленума по точка 25 от протокол 9 от 17.3.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“, „против“ колегата Дишева и колегата Керелска.

Ние трябва да сме 13. Г-н Чолаков, Вие „за“ ли сте или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „За“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи станаха 11 „за“, 2 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

24. Предложение за допълване решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/17.03.2022 г., т. 25.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Отменя решението си по т. 25 от протокол № 9 от 17.03.2022 г. на Пленума на ВСС, с което е прието за сведение освобождаването на г-жа Вероника Имова от участие в мониторинговата работна група, сформирана с решение по т. 4.2. от протокол № 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване вторият диспозитив, който преди малко предложих. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.2. Изключва по нейно искане от състава на мониторинговата работна група, сформирана с решение по т. 4.2. от протокол № 26 от 22.10.2020 г. на Пленума на ВСС г-жа Вероника Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15,30 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

/Изготвен на 31.03.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.04.2022 г.