

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАРТ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Надежда Йорданова – министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Галина Захарова, Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Иван Гешев

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 09,32 ч.***

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Добро утро, колеги!

Имаме кворум, 14 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет са на линия.

Пред Вас е дневният ред, който е утвърден в законовия срок, с 9 точки. Виждам, че има постъпили предложения за 3 допълнителни точки.

Първата допълнителна точка – т. 10, е приемане на резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

Точка 11. Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 г. – 2025 г.

И последната т. 12 е покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор (дълга е идентификацията), финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС-598 от 24.01.2022 г., и определение от 18.02.2022 г., постановено по административно дело № 952 от 2022 г. по описа на Административен съд-София град, оставено в сила с Определение № 2894 от 28.03.2022 г., постановено по административно дело № 2510 от 2022 г. по описа на Върховния административен съд, Седмо отделение.

Това са предложенията за допълнителни точки. Други предложения има ли? Становища по направените предложения? Не виждам, затова предлагам да бъдат включени в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет като допълнителни точки от т. 10 до т. 12 изчетените предложения.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Не виждам.

С 16 гласа „за“ се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**10.** Приемане на резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

*Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС*

**11.** Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 г. – 2025 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**12.** Покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0001 с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС- 598/24.01.2022 г. и определение от 18.02.2022 г., постановено по адм. дело № 952/2022 г. по описа на

Административен съд-София град, оставено в сила с Определение № 2894/28.03.2022 г., постановено по адм. дело № 2510/2022 г. по описа на Върховен административен съд, Седмо отделение

*Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет*

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, само ще добавя към това, което министър Йорданова посочи, че към т. 5 от дневния ред има внесени допълнителни материали от колегата Марчева. Вероятно сте се запознали с тях.

И правя искане т. 11 и т. 12 да бъдат изтеглени след т. 9 – това са всички бюджетни точки и са свързани една с друга, и да остане като последна т. 10 – приемане на резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор... (Прекъсване на звука.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам, не съм включил микрофона.

Ще повторя. Правя искане т. 11 и т. 12 да се изтеглят преди т. 10. Това са бюджетни въпроси. Днес имам дълъг доклад по тези бюджетни въпроси и са свързани един с друг, поради което Ви моля да приемете моето предложение за изтеглянето на тези две точки към бюджетните точки за днешното заседание, т.е. преди т. 10 и след т. 9.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и коментари по това предложение? Не виждам, затова подлагам на гласуване разместване в реда за разглеждане на точките от дневния ред – т. 10 да стане точка последна, т.е. да стане т. 12.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Не виждам.

С 16 гласа „за“ се приема това разместване на точките в дневния ред.

Да преминем към разглеждане на първата точка от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-София-град във връзка със заявление от изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-София-град за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

За Съдийската колегия кой ще докладва, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би следвало господин Чолаков да докладва.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Чолаков, т. 1 от дневния ред Вие ли ще докладвате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, колеги. Тъй като виждам, че колегата Захарова я няма в момента, затова ще се наложи аз да докладвам т. 1 от дневния ред.

Уважаеми колеги, докладвам Ви предложение на Съдийската колегия, взето на заседание от вторник, съгласно което се предлага на Пленума:

Първа точка – съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище, считано от датата на вземане на решението.

И точка втора – разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

Да докладвам накратко и мотивите и съображенията, поради които е взето това решение на Съдийска колегия. Става въпрос за отстъпване на административния ръководител – председател на Административен съд-София-град, Радостин Радков, чийто втори мандат ще изтече. Той подаде молба за възстановяване в същия орган на съдебната власт, където е бил председател. Поради липса на такава свободна длъжност в Административен съд-София-град, се предлага на Пленума тази трансформация, за да може колегата да бъде възстановен на тази длъжност. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища по представения проект на решение?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение по съображенията, които излагах както в Комисията по атестирането и конкурсите, така и пред Съдийската колегия. В случая е нарушено изискването по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт за провеждане на съгласувателна процедура с административния ръководител на съответния съд, от който се съкращава щат за съдия. В този смисъл считам, че не следва да се подкрепя това предложение.

Без да излагам съображения по същество, несъмнено председателят на Административен съд-София-град с изтекъл втори мандат има право да бъде възстановен в съда, в който е

работил през последните две години. За това обаче следваше да бъде спазено законовото изискване за закриване, съответно разкриване на нов щат, за провеждане на съгласувателна процедура.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Не виждам. С оглед приключване на дебата поставям на гласуване предложения проект на решение.

Който е за предложения проект на решение така, както беше представен от вносителя, моля да гласува. „Против“? Благодаря.

С 14 гласа „за“ и 2 гласа „против“ решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Административен съд-София-град, във връзка със заявление от и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд-София-град за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище, считано от датата на вземане на решението.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 2 от дневния ред.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, докладвам т. 2 от дневния ред. Отново се касае... (Прекъснат.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Прощавайте, господин Чолаков, господин Магдалинчев иска нещо да коментира.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да Ви докладвам, че 10 минути преди започване на заседанието постъпи становище от Ямболския съд – то е приложено към материалите, просто да го имате предвид. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Щях да го докладвам, колега Магдалинчев, понеже го видях като становище, което не беше налично към материалите по тази точка. Но да продължа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 2 от дневния ред ще докладвам отново предложение, взето решение на Съдийска колегия от вторник – аналогична ситуация, но се касае за отстъпване на заместник-председател на Административен съд-Ловеч. Колегата прави искане след освобождаването ѝ като заместник-председател на Административен съд-Ловеч да бъде възстановена като съдия в Административен съд-Плевен.

Съдийската колегия взе решение да предложи на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол да бъде съкратена и да бъде разкрита като щатна бройка в Административен съд-Плевен, на която бройка съответно да бъде



възстановена колегата Любомира Кръстева (ако не греша) – заместник-председател на Административен съд-Ловеч.

Докладвам също, че сутринта е входирано ново становище на административния ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол, с което колегата възразява против тази трансформация, като излага доводи защо това не следва да се случва. Аргументира се с обстоятелството, че не следва да се гледа само натовареността в съответните съдилища, а следва да се съобразяват и други обстоятелства, както и алармира, че трудно ще се сформират два въззивни състава в Окръжен съд-Ямбол, ако се направи тази трансформация. Просто докладвам материалите по точката. Благодаря Ви, колеги.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Чолаков.

Становища по представения проект на решение?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам претенциите да следя внимателно дебата на Съдийска колегия, но не си спомням ние да сме взимали решение за провеждане на тази съгласувателна процедура. Въпросът ми е, ако някой от колегите има информация, по чие решение са представени тези становища? Защото иначе се налага виждането и изводът, че се провеждат процедури извън волята, знанието и решението на Съдийската колегия.

Настоявахме няколко души на заседанието на Съдийската колегия подобна съгласувателна процедура да бъде проведена, включително уверявахме, че има достатъчно време да бъде проведена такава процедура, но мнозинството не прие такова решение. Взе се решение за съкращаване на бройка. Днес, за да се придаде формално вид на законосъобразно провеждане на

процедурата, се появяват две становища. Може би аз съм в някаква голяма грешка. Припомнете ми, колеги, кога сме взимали решение за тази съгласувателна процедура, защото моите спомени са различни, може и да не помня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, становища?

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да уточня, че никаква съгласувателна процедура след решението от вторник не е провеждана. Председателят на Окръжен съд-Ямбол, разбирайки от дневния ред, че се предвижда това, на самостоятелно основание е пуснал становище до Пленума, като излага своите съображения защо не следва да се съкрати бройката в Ямбол. Тоест, уточнявам – никаква процедура не е правена извън рамките на Съдийската колегия. Знаех го, тъй като колегата от Ямбол ми се обади и ми каза, че пуска такова становище, след като е видял в сайта на Висшия съдебен съвет дневния ред.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева. След това госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, за да потвърдя становището си, което е идентично с това по предходната точка, а именно, че в случая е нарушено изискването по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт – преди съкращаване на съответна щатна бройка, в случая съдийска, да бъде проведена съгласувателна процедура с административния ръководител на съответния съд.

В тази връзка и нещо, което пропуснах по предишната точка да кажа, защото в много предходни заседания съм го

повтаряла, че проведени предходни съгласувателни процедури за целите на други закривания и разкривания на щатове няколко месеца преди това, и повтарям, за други цели, при други фактически обстоятелства, не може да бъде използвана произволно, когато ние решим и за каквито други цели решим. Това го казвам във връзка с представените справки за така наречените – мисля, че беше „неизползвани съгласувателни процедури“. Представете си – неизползвани съгласувателни процедури!

И понеже, съгласно уточнението на господин Чолаков, аз правилно си спомням, че не сме взимали решение за провеждане на съгласувателна процедура, тъкмо обратното – мнозинството в Съдийската колегия смяташе, че такава не е необходима, аз не виждам основание да променя становището си и да гласувам по различен начин от начина, по който съм гласувала на Съдийска колегия.

И в заключение. И тук потвърждавам, че не отричам правото на заместника на административния ръководител да бъде преназначен, съгласно неговото искане и след преценка на натовареността на двата органа на съдебната власт, но в случая въпросът изобщо не се поставя по този начин. Твърдя, че има нарушение на законовото изискване за провеждане на съгласувателна процедура.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да обясня вота си по тази точка, както и по предишната, където вече гласувах „против“.

Съображенията са тези, които бяха развити от съдия Дишева преди малко. В Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет напоследък се установи, по моему, неправилната практика да

се ползват неизползвани съгласувателни процедури, т.е. написани до съответните председатели на различни съдилища, които са направени във връзка със съкращаване и разкриване на щатни бройки в други процедури, но, така или иначе, не са били усвоени, тоест съответната бройка не е била съкратена от съответния съд.

Тази практика е изключително порочна поради простото обстоятелство, че от старите съгласувателни процедури до новия момент, който изисква извършване на нова съгласувателна процедура, има голяма вероятност да са настъпили нови обстоятелства. Също така становището на съответния председател би могло да се промени и по различни причини.

Това беше причината да гласувам отрицателно по първата точка, която беше подложена на гласуване. Сега виждам, че тук междуременно, както беше и докладвано, този порок – ако така можем да го наречем, е поправен, като междуременно е дошло становище от председателя на Окръжен съд-Ямбол, и с това може да се приеме, че междуременно съгласувателната процедура е била изпълнена.

В случая аз ще гласувам отново отрицателно, вече по съображения, че становището на председателя на Окръжен съд-Ямбол е категорично против съкращаване на тази бройка, като същият е изложил подробни съображения – съображения, които аз съм излагала и на други заседания на Съдийската колегия във връзка със съкращаване на бройки и разкриването им в друг орган на съдебната власт. Съществува практика тези съкращения да се извършват единствено от органи на съдебната власт от системата на т.нар. „обща съдилища“.

Тенденцията е изключително тревожна. Имаме районни съдилища с по един съдия. Един въпиющ пример е Районният съд в

Исперих, където натовареността на единия съдия, който е останал, е от 160 дела месечно. Все повече са окръжните съдилища, които са, както се изразявам, на нивото на екзистенц минимума по отношение на щатни бройки. Те разполагат обикновено с 10, най-много 11 съдилища. Казвам, че това е характерно почти за всички окръжни съдилища, като изключим окръжните съдилища в големите градове – разбирайте Пловдив, Варна, Бургас, Благоевград, доколкото си спомням.

Тази тенденция е изключително опасна. Основният аргумент е, че натовареността е ниска. Защо тази натовареност стана ниска при окръжните съдилища е съвсем друга и много голяма тема. Но възниква друг проблем – че тези окръжни съдилища вече имат обективна пречка да могат да сформират състави, които да разглеждат делата, които са върнати за повторно разглеждане от друг състав.

Поради тази причина и за да изразя протеста си срещу тази все повече утвърждаваща се практика в Съдийската колегия, като не се взимат предвид никакви възражения против както на членове на Съдийската колегия, така и на председателите на районни и на окръжни съдилища, аз ще гласувам „против“. Приемете го като повод, специален повод, удряне на камбаната, ако щете, по отношение на това какво е състоянието на много от общите районни съдилища и много от окръжните съдилища. И моля да го имате предвид както членовете на Съдийската колегия, така и членовете на Пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища по предложени проект на решение? Не виждам. Поради изчерпване на дебата по тази точка от дневния ред подлагам на гласуване така предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“?  
Благодаря.

С 14 гласа „за“ и 3 „против“ проектът на решение се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Административен съд-Плевен, във връзка със заявление от заместника на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Ловеч за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, считано от датата на вземане на решението.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Следващите точки от девета до единадесета, включително са за бюджет и финанси.

Господин Магдалинчев, заедно ли ще ги докладвате?

Добре, тогава продължаваме, така, както са по дневния ред – с т. 3. Тя е проект на решение за утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г.

Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, т. 3 е във връзка с утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г.

Уважаеми колеги, със Закона за държавния бюджет на Република България – чл. 2, ал. 1 от него, е утвърден бюджетът на съдебната власт по видове показатели, по органи на съдебната власт. Също така са утвърдени максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. и новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г.

В съответствие с чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. в едномесечен срок от обнародването на Постановлението за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., Висшият съдебен съвет представя в Министерския съвет, в Сметната палата и в Министерството на финансите утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

Постановление на Министерския съвет № 31 от 17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г. е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 23 от 22.03.2022 г.

На заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, проведено на 23 март тази година се прие решение да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет утвърждаването бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за същата финансова година.

На заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от 24 януари тази година по т. 1 се съгласува проект на решение на Министерския съвет за одобряване на Законопроект за държавен

бюджет на Република България за 2022 г., с изключение на показателя по Раздел II, т. 1 „Текущи разходи“ по становището на Министерския съвет по чл. 2, ал. 1 от проекта на Закон за държавния бюджет на Република България със следните мотиви, ако си спомняте. Ако – не, ще Ви припомня.

Предложеният вариант на проект на бюджет на съдебната власт по становището на Министерския съвет се различава с размера на разходите, одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет с 8 млн. лв. по текущите разходи. Размерът на текущите разходи ще покрие необходимите средства за персонал на органите на съдебната власт. Недостатъчни ще са средствата за разплащане на разходи за вода, горива и енергия, материали, външни услуги и други, поради увеличението на цените на основните енергоносители и покачване на индекса на инфлацията.

Както знаем всички, между първо и второ четене на Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2022 г., в Народното събрание беше направено предложение да се намали бюджетът на съдебната власт, в това число бюджетът на Прокуратурата с 20 млн. лв. и това предложение бе гласувано при окончателното приемане на държавния бюджет.

Това обстоятелство наложи на основание чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет след утвърждаването на бюджета на съдебната власт, така както е по Закона за държавния бюджет, увеличението на бюджета на съдебната власт с 40 млн. лв. за сметка на неизползваните наличности от предходни години, както и да се утвърди максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. и максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани



през 2022 г., съгласно чл. 2, ал. 4 от Закона за държавния бюджет за 2022 г.

В показателите са поети ангажименти за разходи и нови задължения за разходи, съгласно § 1, т. 22 и т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси, СБКО, облекло и други плащания, както и разходите за данъци и други публични държавни вземания.

Предложеното увеличение на бюджета с 40 млн. лв. е, както следва:

- неусвоени средства по бюджета за 2021 г. – 19 млн. 66 хил. 756 лв., от които 17 млн. 930 хил. 826 лв. по бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51 „Основен ремонт“ и 1 млн. 134 хил. 930 лв. по бюджета на Върховния административен съд за поети от него ангажименти по сключени договори след провеждане на обществени поръчки през миналата година;

- покриване недостиг за разходи по § 10 „Издръжка“ по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2022 г. с 10 млн. лв., поради намаляване на бюджета им с 20 млн. лв. при окончателното приемане на Закона за държавния бюджет за 2022 г.;

- покриване на недостиг за разходи по § 1 „Заплати“ от неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за изплащане на възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо и изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт, както и членове 303 и 304 от ЗСВ в размер на 1 млн. 787 хил. лв.;

- покриване на недостиг за разходи по § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ по неразпределения резерв за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт – 6 млн. 800 хил. лв.;

- покриване на недостиг за разходи по § 10 „Издръжка“ за неразпределен резерв за горива и енергия – 2 млн. 346 хил. 244 лв.

Тук следва да отбележа, че съгласно Решението на Пленума по Протокол № 3 от заседанието на 20 януари 2022 г. от неусвоените средства по бюджета за 2021 г. са възстановени средствата на централния бюджет в размер на 2 млн. 256 хил. 612 лв., съгласно чл. 4 от ПМС № 420/2021 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Бюджетите на органите на органите на съдебната власт, които съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет са на отделен ред, са изцяло съобразени с предложеното от тях разпределение на бюджетите по разходни параграфи.

С разпределения бюджет по органи на съдебната власт са осигурени следните разходи:

- първо, по § 1 „Заплати и възнаграждения за персонала“ са заложили средства за работни заплати за 12 месеца за заета численост към 28 февруари 2022 г. на база данни за средствата за brutната работна заплата за месец февруари 2022 г., като е предвидено увеличаване на индивидуалните работни заплати с 10%, считано от 01.01.2022 г., като с 10% са увеличени и ранговете на магистратите.

Предвидени са и средства по бюджета на Софийския градски съд за шест месеца за работни заплати на шест броя младши съдии, чието обучение в НИП приключва на 3 юли 2022 г.

Заложени са средства за заплати, осигуровки, СБКО и облекло за шест броя административни съдии, които към 28.02.2022 г. не са встъпили в длъжност след проведения конкурс за първоначално назначаване.

Заложени са средства като неразпределен резерв във връзка с чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ в размер на 18 млн. 143 хил. 800 лв., изчислени съгласно чл. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, приети от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ с нейно решение от 28 юли 2021 г.

Като неразпределен резерв са заложени средства по § 1 „Заплати и възнаграждения за персонала“ в размер на 1 млн. 189 хил. 137 лв. по чл. 233, ал. 6, изречение второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

По бюджета на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България също са предвидени средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо, а за Прокуратурата – и по изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Заложени са средства и като неразпределен резерв в общ размер на 100 хил. лв. за нуждите на Съдийска и Прокурорска колегия за осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ.

Предвидени са средства за възнаграждения на членове на помощните атестационни комисии в размер на 145 200 лв. и възнаграждения за конкурсни комисии на база на изплатените средства през 2021 г.

Утвърдените средства със Закона за държавния бюджет за 2022 г. не позволяват да бъдат заложени по бюджетите на съдилищата средства за трудови възнаграждения за незаета щатна бройка.

По § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ са заложени средства, както следва:

- за изплащане на облекло за магистрати и съдебни служители в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера за четвъртото тримесечие на 2021 г., която е 3430 лв.;

- възнаграждение за съдебни заседатели на база данни от касовия отчет към 31 декември 2021 г., които са актуализирани с увеличението на минималната работна заплата, която от 1 април от 650 лв. се увеличава на 710 лв.;

- изплащане на порцион за магистратите от военните съдилища – 120 лв. месечно, в съответствие Заповед № 73 от 25 януари 2022 г. на министъра на отбраната;

- изплащане на разходи по сключени договори между органи на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика;

- изплащане на обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда – 2 млн. 290 хил. 91 лв., изплатени до момента, като е предвиден неразпределен резерв на 6 млн. 800 хил. лв., който да покрие исканията за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт до края на 2022 г.;

- изплащане на суми за СБКО в размер на 3% от утвърдените суми за основни заплати.

По § 5 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ са заложили средства върху предвидените суми за работни заплати и средства за осигуровките, съобразени с промяната на максималния месечен размер на осигурителния доход, считано от 1 април 2022 г., който от 3000 лв. се увеличава на 3400 лв.

По § 10 „Издръжка“, предвидени са средства за издръжка на база данните от касовите отчети към 31 декември миналата година, като са изключени разходите с еднократен характер.

Заложени са допълнителни средства за разходи за вода, горива, енергия след изискана справка от съдилищата, съобразена с платените от тях фактури за месеци януари и февруари.

Във връзка с покачващите се цени на основните енергоносители е предвиден неразпределен резерв по бюджета в размер на 2 млн. 346 хил. 244 лв., който ще се използва за покриване на тези разходи, размерът на които не може да бъде прогнозиран.

По § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ предвидените средства са в размер на 24 млн. 565 лв. 340 лв. и следва да бъдат използвани, освен за основни ремонти и за текущи ремонти или придобиване на собственост.

По § 52 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ и § 53 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ са заложени средства по органите на съдебната власт, необходими за дейностите в областта на електронното управление, информационните и комуникационните технологии на база на въведената информация за разходите в областта на електронното управление и за използваните информационни и телекомуникационни технологии за 2022 г. и информационната система за извършване на предварителен контрол по целесъобразност в областта на електронното управление на министъра на електронното управление.

С чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. по бюджета на съдебната власт са утвърдени 900 хил. лв., като

резерв за непредвидени или неотложни разходи, които се разходват с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, на базата на тези разчети, които са направени, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка 1. На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. утвърждава бюджета на съдебната власт за 2022 г., както следва:

Раздел I, по приходите: 95 млн. лв., в това число – приходи от съдебни такси – 80 млн. лв., приходи и доходи от собственост – 1 млн. 300 хил. лв., приходи от глоби, санкции и наказателни лихви – 10 млн. 400 хил. лв., други приходи – 3 млн. 300 хил. лв.

Раздел II – по разходите: 938 млн. 729 хил. лв., в това число – текущи разходи – 911 млн. 459 хил. лв., капиталови разходи – 26 млн. 370 хил. лв., резерв за непредвидени и неотложни разходи – 900 хил. лв.

Раздел III – Бюджетни взаимоотношения, трансфери – 843 млн. 729 хил. лв.

Подточка 1.1. На основание чл. 2, ал. 3 утвърждава максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. от органите на съдебната власт, както следва: максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. – 133 319,8 хил. лв., максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. – 106 969,0 хил. лв.

Точка 2. Дава съгласие средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2022 г. да бъдат заложен по § 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Във връзка с горното и на основание чл. 2, ал. 3 от Закона за държавния бюджет за 2022 г., Пленумът утвърждава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. в размер на 120 877,5 хил. лв.; утвърждава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. в размер на 94 526,7 хил. лв.

Мотивите в тази посока са: съгласно разпоредбата на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси – поети ангажименти за административни актове, съдебни и арбитражни решения, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания за разходи или за нови задължения за разходи с определена стойност, с изключение на разходите за персонал, пенсии и приравнени на тях плащания, лихви по дълга, включително гарантирани от държавата и общините, както и разходи за данъци и други публични държавни и общински вземания.

Точка 3. Увеличава бюджета на съдебната власт за 2022 г. с 40 млн. лв. за сметка на неизползвани наличности от предходната година, в това число, както следва:

Точка 3.1. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България по § 10 „Издръжка“ с 10 млн. лв.

Точка 3.2. Увеличава бюджета на Върховния административен съд с 1 млн. 135 хил. 930 лв., в това число по § 10 „Издръжка“ с 370 016 лв. и по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ със 765 914 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2021 г., но са поети ангажименти по сключени

вече договори след провеждане на процедури по Закона за обществените поръчки.

Точка 3.3. Увеличава бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ със 17 млн. 930 хил. 826 лв. Средствата са заложиени по утвърдената от Пленума на Висшия съдебен съвет Инвестиционна програма, но не са усвоени по бюджета през 2021 г.

Точка 3.4. Увеличава неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 1 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ със сумата 1 млн. 787 хил. лв. Средствата са за покриване на недостиг спрямо проектобюджета за изплащане на възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо и изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ и възнаграждения по чл. 303 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Точка 3.5. Увеличава неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 2 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 млн. 800 хил. лв. Средствата са за покриване на очакван недостиг през 2022 г. за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Точка 3.6. Увеличава неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 10 със сумата 2 млн. 346 хил. 244 лв. Средствата са за покриване на разходи за горива и енергия, поради увеличените цени на основните енергоносители.

Във връзка с горното и на основание чл. 2, ал. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет утвърждава максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. в размер на 159 983,8 хил. лв., утвърждава максимален



размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. в размер на 128 362,0 хил. лв.

Точка 4. Утвърждава бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. и разпределен бюджет на съдебната власт, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от настоящото решение.

Точка 5. Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

Колеги, това беше.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, становища и предложения по така представения проект на решение? Не виждам.

Извинявайте, госпожо Марчева, желаете ли становище или не? Добре.

С оглед изчерпване на дебата по т. 3 от дневния ред поставям на гласуване проекта на решение. Който е „за“ така докладвания проект на решение, моля да гласува. „Против“ – няма.

С 15 гласа „за“ проектът за решение е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. **УТВЪРЖДАВА** бюджет на съдебната власт за 2022 г., както следва:

**I. ПО ПРИХОДИТЕ** **95 000 000 лв.**

В т.ч.

Приходи от съдебни такси 80 000 000 лв.

Приходи и доходи от собственост 1 300 000 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви 10 400 000 лв.

Други приходи 3 300 000 лв.

**II. ПО РАЗХОДИТЕ** **938 729 000 лв.**

В т.ч.

Текущи разходи 911 459 000 лв.

Капиталови разходи 26 370 000 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни разходи  
900 000 лв.

**III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ)**  
**843 729 000 лв.**

**3.1.1.** На основание чл. 2, ал. 3, **УТВЪРЖДАВА** максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. от органите на съдебната власт, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. – 133 319,8 хил. лв.

- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. – 106 969,0 хил. лв.

**3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2022 г. да бъдат заложиени по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Във връзка с горното и на основание чл. 2, ал. 3 от ЗДБРБ за 2022 година:

- **УТВЪРЖДАВА** максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. в размер на 120 877.5 хил. лв.

- **УТВЪРЖДАВА** максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. в размер на 94 526.7 хил. лв.

- *Мотиви: Съгласно разпоредбата на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси „Поети ангажименти за разходи“ са клаузи на договори, разпоредби на нормативни и административни актове, съдебни и арбитражни решения, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания за разходи и/или нови задължения за разходи с определена стойност, с изключение на разходите за персонал, пенсии и приравнени на тях плащания, лихви по дълга /вкл. по гарантирани от държавата и общините дълг/, както и разходи за данъци и други публични, държавни и общински вземания.*

**3.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на съдебната власт за 2022 г. с 40 000 000 лв. за сметка на неизползвани наличности от предходната година, в това число, както следва:

**3.3.1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 000 лв.

**3.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Върховен административен съд с 1 135 930 лв., в т.ч. по § 10-00 „Издръжка“ с 370 016 лв. и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със 765 914 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2021 г., но са поети ангажименти по сключени договори след провеждане на обществени поръчки.

**3.3.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със 17 930 826 лв. Средствата са заложили по утвърдената от Пленума на ВСС Инвестиционна програма, но не са усвоени по бюджета през 2021 г.

**3.3.4. УВЕЛИЧАВА** неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ с 1 787 000 лв. Средствата са за покриване на недостиг спрямо проектобюджета за изплащане на възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо и изречение второ, чл. 345, ал. 5 от ЗСВ и възнаграждения по чл. 303 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

**3.3.5. УВЕЛИЧАВА** неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 800 000 лв. Средствата са за покриване на очакван недостиг през 2022 г. за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

**3.3.6. УВЕЛИЧАВА** неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 2 346 244 лв. Средствата са за покриване на разходи за горива и енергия, поради увеличените цени на основните енергоносители.

Във връзка с горното и на основание чл. 2, ал. 4 от ЗДБРБ за 2022 година:

- **УТВЪРЖДАВА** максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. в размер на 159 983.8 хил. лв.

- **УТВЪРЖДАВА** максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2022 г. в размер на 128 362.0 хил. лв.

**3.4. УТВЪРЖДАВА** бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. и разпределен бюджет на съдебната власт, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

**3.5.** Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля, т. 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

Точка 4, колеги, е във връзка с определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2022 г. във връзка с Постановление на Министерския съвет № 31 от 17 март 2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 23 от 22 март тази година.

Уважаеми колеги, тук проектът на решение, който Ви се предлага, е в пряко изпълнение на цитираното постановление на Министерския съвет, затова от Комисия „Бюджет и финанси“ Ви докладвам проекта на решение, което е пред Вас.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка 1. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2022 г., съгласно чл. 34, т. 1 от ПМС № 31 от 17 март 2022 г., както следва:

Точка 1.1. За ВСС – 80 000 лв.

Точка 1.2. За Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието – по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд – 1000 лв.

Точка 1.4. Съдилища с численост над 50 щатни бройки – 850 лв.

Точка 1.5. Съдилища в областните центрове – 750 лв.

Точка 1.6. За останалите районни съдилища – 650 лв.

Точка 1.7. Средствата по т. 1.1. до т. 1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2022 г. на съответните органи на съдебната власт.

Точка 1.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

Точка 2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ПМС № 31 от 2022 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2022 г.

Точка 3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, заложиени по бюджетите на органите на съдебната власт в § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, като се разходват и отчитат по реда на чл. 36 от Постановление на Министерския съвет № 31 от 17 март 2022 г., в рамките на утвърдените бюджети на съответните органи на съдебната власт за 2022 г.

Точка 4. Изплащането на сумите за работно облекло на членовете на ВСС, Инспектората към Висшия съдебен съвет, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2022 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на Висшия съдебен съвет Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Точка 4.1. Изплащането на сумите за работно облекло за 2022 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на Националния статистически институт за четвъртото тримесечие на 2021 г.

Това беше, колеги, докладът ни относно определянето на показателите и условията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения по така представения проект на решение?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, поставяла съм го този въпрос и друг път, ще го поставя и сега.

По т. 1.2, господин Магдалинчев, на какво правно основание за ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието не се обявяват разходите за представителни цели? На какво правно основание не ги обявяваме тези разходи при положение, че за всички останали органи на съдебна власт това се прави? Доколко това кореспондира с принципа за прозрачност в нашата работа?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Керелска, от доста време го правим по този начин. За тези органи е предвидено, че самият орган, било едноличен или колективен орган, приема решение за определяне размера на представителните разходи, които са включени в неговия бюджет. Те от своя страна спокойно могат да си качат на техния сайт размера на тези суми, които са, но винаги се съгласува с Комисия „Бюджет и финанси“, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“. Това е от три години може би, по този начин определяме и така е било. Не виждам никаква причина да не вярваме на председателя на Върховния касационен съд, на неговия екип, на председателя на Върховния административен съд, неговия екип или на главния прокурор и съответно да определят размери или лимити, които водят до големи разходи.

Още повече, че, пак казвам, преди да се утвърдят, те трябва да бъдат съгласувани с Комисия „Бюджет и финанси“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и предложения? Госпожо Дишева, заповядайте.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще продължа въпроса на госпожа Керелска. Какво е основанието да третираме по различен начин съдилищата и прокуратурите също в частта за представителните разходи?

В следващата т. 1.3, 4, 5, 6 и надолу определяме лимити на средствата за представителни цели на съдилищата в зависимост от определени обективни обстоятелства, а в същото време в т. 1.8 се предоставя правото на главния прокурор да определя лимитите на прокуратурите. Ако претендираме за еднакво третиране или за еднакъв подход на тези органи на съдебна власт защо подходяме по този начин?

Известно ми е, че прокуратурата по различен начин формира финансите си, доколкото всяка прокуратура не е отделно юридическо лице за разлика от съдилищата, но има ли някаква друга причина ние да не определяме лимити на средствата за представителни цели за прокуратурите по нива или по друг обективен критерий, както това е направено за съдилищата?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не виждам никаква пречка по този начин да бъдат определени представителните разходи на отделните органи в Прокуратурата на Република България. Ще Ви кажа, отделно от това, че винаги когато са определяни, макар и от главния прокурор, те са били в размерите, които са определени приблизително и то много близко за отделните нива на съдилищата в България. Това, че сме дали такава самостоятелност, т.е. има по-специфични особености прокуратурата, но те никога не са променили или не са определяли размери по-големи от тези, които са за съответните нива на

съдилищата от апелативно до районно ниво. Поне такива са ми впечатленията на мен откакто работим бюджета на съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други коментари и становища? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, като реплика на отговорите, които даде г-н Магдалинчев ще кажа, че не чух правното основание във връзка с предложените ни проекти за решение нито по първия, нито по въпроса, който зададе г-жа Дишева. И в двата случая се говореше за практика, за установена практика от 3 години. Да, такава е практиката, но в крайна сметка тя действително не съответства на изискването за прозрачност в нашата работа и за равнопоставеност, нещо, на което обърна внимание колегата Дишева. Поради това аз ще помоля по т. 1.2 и по т. 1.8 да се проведе разделно гласуване, тъй като по тези две точки аз ще гласувам „против“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен, ако няма междувременно някаква промяна в предложенията за взимане на решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение за решение, защото г-н Магдалинчев каза, че и без това в прокуратурата главният прокурор определял през годините лимити на средства за представителни цели, които са същите като тези за органите на съдебна власт и понеже бюджетните решения са правомощие на пленума преди всичко аз предлагам да формулираме решението по

т. 8 по аналогичен начин на решенията по точки от 1.3 до 1.7 за съответните нива на прокуратурите, включително тук има..., наясно съм с факта на окрупняване на районните прокуратури, за тях ще бъде приложимо правилото по точка, т.е. текстът на т. 1.4 – прокуратури, в случая е посочено – съдилища, с численост над 50 щатни бройки в завишен размер. Така че, ако и без това се твърди, че средствата за представителни цели са същите и така са определяни като на съдилищата, не виждам пък никаква пречка да го вземем като решение днес.

Повтарям, правомощието за разпределение на бюджета е на пленума. Макар че въпросът изглежда дребен на фона на сумите, които са посочени, редно е да променим практиката, която е в противоречие, според мен, с принципите, за които г-жа Керелска преди малко обърна внимание.

Аз също не чух основание за подобно третиране и знам, че така се прави, то и по други точки така се прави, но това не ни дава основание да продължим тази практика, която не съответства на закона.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други въпроси или становища? Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Г-жа Дишева каза, че знае, че прокуратурата е второстепенен разпоредител с бюджета. Такива второстепенни разпоредители с бюджета са и съдилищата в България. Аз искам да Ви кажа, че до 2009 г., включително и на следствените служби в България, бяха както и съдилищата и на тях определяни от Висшия съдебен съвет представителните разходи, тъй като бяха второстепенни разпоредители. Прокуратурата на Република България има един бюджет. Прокуратурата е второстепенен

разпоредител с бюджетните средства и затова е това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не е нещо ново, аз казвам практика до 2009 г., така че не трябва да търсим тука „под вола теле“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз в духа на това, което каза колегата Петров, като преди това бих искала да кажа, че съм съгласна с колегата Дишева, че трябва да има прозрачност и трябва да има някаква съразмерност с реда, който е уреден за съдилищата, само че искам да попитам г-н Магдалинчев какво е значението на това, че прокуратурите, отделните прокуратури не са самостоятелни юридически лица и в тази връзка има ли законова пречка да им се определят предварително лимитите, т.е. тук с оглед финансовото разходване това ли е по-правилният вариант главният прокурор да определи лимитите, доколкото той представлява прокуратурата по тези финансови въпроси? Като правосубектност имам предвид, защото очевидно се касае за някакъв вид ограничение от гледна точка на това кой е правният субект, който може да извършва тези разпоредителни действия? Да не би оттам да идва това ограничение? Това е моят въпрос.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разпоредител по бюджета на прокуратурата е главният прокурор. Нали разбирате? При това положение той е в правомощието си да определи тези размери, тъй като като второстепенен разпоредител прокуратурата е юридическо лице, без да са юридически лица отделните структури вътре в нея.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, уточняващ въпрос. Тоест, те не могат сами да се разпореждат с тези средства? Тоест, някой трябва да им ги предостави. Разбрах.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, в Закона за държавния бюджет съдилищата са на отделен ред от прокуратурата. Там на отделен ред е прокуратурата, цялата, на Република България и съвсем отделен ред са съдилищата. Прокуратурата е дадена като единен орган, който, пак Ви казвам, че е второстепенен разпоредител с бюджета както всеки един съд. Затова по този начин се определят.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много хубави уточнения бяха направени, дано да е станало ясно. Ние не определяме никакъв лимит на прокуратурата за представителни цели. Тоест, т. 1 от решението, което дебатираме, основна т. 1 е със следното съдържание: Определя лимит на разходите за представителни цели през 2022 г., съгласно чл. 34, т. 1 от ПМС № 31/17.03.2022 г., както следва..." – и се почва.

Стигаме до т. 2, където е включена Прокуратурата на Република България, в която точка е казано, стана вече въпрос, че всъщност не определяме лимити. Тези лимити ще се определят от съответния ръководител, в случая това е главният прокурор, стана вече ясно, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, т.е. пленумът, ние, чието е правомощието по Конституция да решава бюджетни въпроси на органите на съдебна власт, се отказва от това свое правомощие. Стана въпрос, повтарям, прокуратурата има

единен бюджет и е второстепенен разпоредител с бюджетни средства. И насетне в т. 1.8 казваме, че главният прокурор определя лимитите на прокуратурите. Тоест, средствата за представителни цели на прокуратурата не са лимитирани по какъвто и да било начин.

Първо с препращането в т. 1.2, след това с текста на т. 1.8. Това е изключително съществена разлика със съдилищата. Не виждам никаква пречка да се вземе решение, с което лимитите за представителни цели за прокуратурите по същия начин бъдат ограничени и с това наше решение главният прокурор ще трябва да се съобрази, когато той взема решенията като второстепенен разпоредител на бюджетни средства, за да решава какви са лимитите.

Фактът, че прокуратурата има единен бюджет не представлява пречка ние да ограничим второстепенния разпоредител с бюджетни средства, след като ние сме първостепенния, какви лимити за представителни цели да има и не виждам щом твърдите, че тези разходи никога не са били по-големи от тези на съдилищата, не виждам какъв е проблемът ние да го вземем с решение, а не да се отказваме от това си правомощие и да го делегираме на главния прокурор, и на съгласуване само с Комисия „Бюджет и финанси“, това е по т. 1.2.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Очевидно фиксацията върху прокуратурата е налице сега и в случая от членовете на Висшия съдебен съвет.

Колеги, ...(Намесва се Ат. Дишева: Г-н Магдалинчев, моля, не правете изводи за моите изказвания, които не следват от тях.) Много Ви моля, колега Дишева, много Ви моля!!!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля, тон! Моля!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не виждам защо да не се доверя на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд те да си определят представителните разходи. Нима не вярвате Вие в тях, а вярвате само на себе си или на нас тука трима човека или четирима, които ще вземем решение? Не виждам това нещо. Това са двете върховни съдилища и Инспекторатът, който е със самостоятелен бюджет, който му се гласува от Народното събрание на отделен ред.

Ние не определяме там, но сме го предоставили това като възможност на тези ръководители на тези органи, на колективните им органи, където имат колективни органи. Не виждам нищо, те не излизат от техния бюджет повече нито стотинка, който им е определен, който се гласува по отделно от пленума при разпределението на бюджета по органи на съдебната власт. Не виждам чак такъв проблем да бъде да определяме на всеки до стотинка какво трябва да прави. Той трябва да знае, че това е в рамките на неговия бюджет и когато той наруши тези, т.е. когато изразходва повече пари няма откъде да вземе, няма да му се увеличи на него бюджета поради тези съображения.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, първо да Ви уведомя, че нямам фиксация върху прокуратурата. Със същата сила на аргументите, с които Вие го казахте за моето изказване,

мога да кажа, че Вие пък поставяте в привилегировано положение прокуратурата и в частност главния прокурор като му предоставяте това правомощие, което не следва от закон, т.е. не е задължително. Казвам го само за пример, за да илюстрирам аргументираността, обосноваването на Вашето твърдение. Моля Ви, когато коментирате мои изказвания, се въздържайте, защото по мое виждане се отива в някаква крайност!

Освен това, държа да отбележа, че аз не съм поставила под съмнение добросъвестността при упражняване на правомощията по т. 1.2 на председателите на двете върховни съдилища, на колективните органи, т.е. той не е колективен орган на НИП, Управителния съвет колективен е, и на главния инспектор, когато упражнява това правомощие. Смесвате нещата и аз съм убедена, че Вие го разбирате.

За прокуратурата случаят е специален, защото един път не се определя лимит за прокуратурата като второстепенен разпоредител с бюджетни средства и на следващо място не се определят лимити за отделните прокуратури. Защо тогава, и ще използвам Вашия изказ, какъв е проблемът да не се определят лимити и на съдилищата? Нямаме доверие на административните ръководители на съдилищата ли, че те ще подхождат разумно при разходване на бюджетните средства? Това е аргументът, който Вие изложихте. Наистина ли нямаме ние доверие на административните ръководители на съдилищата та техните представителни цели ги лимитираме и в същото време казваме, че няма да лимитираме на прокуратурите, защото главният прокурор може да ги лимитира и той ще действа добросъвестно и т.н.



Аз няма да взимам повече думата. Моля да подложите на гласуване предложенията, ако, разбира се, колегите нямат други, в смисъл, че не оттеглям това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът е органът, който ще реши. Това е едно предложение от Комисия „Бюджет и финанси“, така че ако Пленумът реши обратното, което Вие предлагате, така ще го спазваме. Така че, да предоставим това като възможност на пленума за решение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

На върха на популизма може да се стигне много далече, много е приятно и само дето прокуратурата има единен бюджет и това е заложено в Закона за държавния бюджет. Защо е така питайте законодателя, а не питайте тук. Районните прокуратури например и териториалните отделения нямат самостоятелен бюджет и собствени средства. Те даже не са юридически лица. Като какви пари ще им определите сега и на момента след като те даже нямат собствени сметки, върху които да им ги преведете, примерно 600 лв. за представителни?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Ако няма и аз искам да изразя един коментар, слушайки дебата. Действително този въпрос поставя въпроса за публичността и отчетността по тази тема, като аз ще го разгледам от друга гледна точка.

Решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет в този си вид те ще бъдат публично достъпни и гражданите, обществеността ще могат да бъдат запознати с определените размери за представителните разходи. Това е чувствителен въпрос и обществеността проявява интерес към него именно от гледна точка на ефективно разходване на парите на данъкоплатците. Тогава, когато така се делегира определянето на лимитите от други органи, това поставя въпрос доколко тези размери ще бъдат по същия начин видими за обществото и аз приканвам Пленумът на Висшия съдебен съвет да помисли и по този въпрос, независимо от това какво решение ще приемете то да бъде по еднакъв начин, крайното решение, крайните суми видими за обществеността. Благодаря.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз мисля, че можем да бъдем откровени. Защо няма дебат за ВКС, за ВАС, за Инспектората и за Националния институт на правосъдието? Ние също не знаем колко са им представителните. Така. И няма никаква пречка, според мене, тъй като предложението е коректно, да укажем на тези органи, аз лично за главния прокурор предлагам по т. 1.8 да се добави – Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите, за което уведомява Пленума на Висшия съдебен съвет. Така ще бъде спазен и закона, ще бъде спазена и публичността. За останалите институции няма да коментирам. Мога да Ви уверя, че аз съм бил 11 години административен ръководител на окръжна прокуратура, лимитът ѝ в тези 11 години беше същия като на окръжния съд. Но за да спазим публичността и закона правя тази добавка в т. 1.8.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За да няма дебати по отношение на председателя на Върховния административен съд, заявявам, че ще уведомявам Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с моите представителни, които изразходвам, за да има публичност и яснота. Не се крия от абсолютно нищо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други предложения? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с казаното от г-н Огнян Дамянов, аз искам да му припомня как започна дебатът. Дебатът започна с моето изказване, което беше посветено на предложението за решение по т. 1.2. Тази точка касае именно ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, действително, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, така че не приемам обвинението, че има фиксация по отношение на прокуратурата.

След това дебатът се разви във връзка с т. 1.8 и поради това може би се създаде впечатление, че нещата се акцентират и фиксират по отношение на прокуратурата, но дебатът тръгна от т. 1.2. Аз в интерес на истината съм доволна от този дебат, защото пак казвам, че почти всяка година съм го поставяла този въпрос и той е бил подминаван с някаква лекота и с общи обяснения. Ето сега стигнахме до нещо разумно, а предполагам, че освен г-н Георги Чолаков също така и г-жа Галина Захарова ще уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет относно лимитите за представителните разходи на Върховния касационен съд. Надявам се и останалите органи, посочени в т. 1.2, да го направят.

Мисля, че свършихме нещо съществено в посока на изпълнение на нашето задължение за публичност, прозрачност в

нашата дейност и информиране на обществото за това как се разходват средствата, които това общество предоставя за нуждите на съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, като че ли т. 1.2 я четете само до институциите, без продължението по-нататък: „За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието – по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.“ Това е изрично решение, което е приемано преди 3 години. Има решение на Пленума в тази посока. След съгласуване задължително с Комисия „Бюджет и финанси“.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: По повод пак на популизма сега искам да кажа на г-жа Керелска, че нищо съществено не свършихме, защото вървим по една такава червена линия. Определяме бюджет за представителни цели за Висшия съдебен съвет 80 000 лв. Е, защо не определим сега бюджет за ВКС, за ВАС, за ПРБ, за Инспектората и за НИП, който да кажем, че не може да бъде повече от 80 000 лв.?

Това тука досега половин час празни приказки говорихме. Сериозно Ви говоря. И хората слушат. Защо за Висшия съдебен съвет има 80 000 лв., а за ВАС не определим отсега лимит на базата на това, което се е случило, да кажем, миналата година, защото бюджетът се прави на исторически принцип, за съжаление?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук почваме да си играем на реплики и дублики и може би трябва да приключим дебата.

Господин Новански, нямам нищо против да го определим този лимит. Аз съм изненадана, че на третата година, ето и Вие сте се убедили в това, че е хубаво лимитите да бъдат оповестявани. Но както ни обясни г-н Магдалинчев практиката през всичките тези години е била точно обратната и не знам доколко към настоящия момент и Пленумът на Висшия съдебен съвет, и Комисия „Бюджет и финанси“ преди това имат тази възможност да ги посочат тези лимити. Иначе, да, това разрешение би било най-добро. Но все пак, аз действително се извинявам, какво беше това просветление на края на мандата от Ваша страна? Вие винаги сте застъпвали обратната теза и сте гласували по обратния начин, поне доколкото си спомням.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя. Решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ са публични. Те се качват на сайта на Висшия съдебен съвет. След като се предложат и се съгласуват с Комисия „Бюджет и финанси“ това решение се качва на сайта на Висшия съдебен съвет и се вижда всичко, какъв е размерът.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други съображения?

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам само едно допълнение в т. 1.2, за да приключим този дебат. След съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и

финанси“, за което се уведомява пленума и приключваме, колеги. Мисля, че с това дебатът трябва да приключи. Просто предлагам да има още едно допълнение – за което се уведомява Пленума, за да има още по-голяма публичност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други съображения и предложения? Не виждам.

Ако сме приключили дебата да закрием дебата. Да преминем към гласуване и тъй като имаше няколко предложения на първо място за разделно гласуване на т. 2 и т. 8. Съответно на т. 2 има предложение за редакция и на т. 1.8 също има две предложения за редакция, затова предлагам първо да гласуваме т. 1.2 заедно с направеното предложение и след това ще минем към гласуване на редакциите по т. 8.

Подлагам на гласуване редакционното предложение, направено от г-н Чолаков, в края на т. 1.2 да се сложи запетая и да се добави изразът „за което се уведомява Пленума на ВСС“. Който е за това редакционно предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“. Предложението се приема.

**(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

Сега подлагам на гласуване останалата част на т. 1.2 с направената редакция. Който е „за“, моля да гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали гласувахме? Ние, мисля че гласувахме с редакцията, госпожо Министър. Мисля, че не се налага второ гласуване, извинявайте. Ние гласувахме текста с редакцията.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Аз бях подложила на гласуване само редакцията. Ами, обичайно така се прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Извинявам се.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да. Има искане за разделно гласуван. Който е „за“, т. 1.2 с направената редакция, моля да гласува. Против? С 13 гласа „за“ и 2 гласа „против“ т. 1.2 е приета.

**(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

За т. 1.8 постъпиха две алтернативни предложения. Едното е на г-жа Дишева т. 1.8 да бъде формулирана по аналогичен начин както са формулирани точки от 1.3 до т. 1.5 и съответно от г-н Найденов в края да се добави „за което се уведомява Пленума на ВСС“, но с оглед редакцията на т. 1.2 мисля ..., г-н Дамянов, извинявайте, мисля че отпада необходимостта от гласуване предвид редакцията на т. 1.2, която приехме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Затова ще подложа на гласуване само предложението на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите, госпожо Министър, да изчета текста така както считам, че следва да бъде, на т. 1.8.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Сегашният текст, който се предлага е: „Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите“. Аз предлагам към този текст да се добави следният текст, да стане: „Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите, които не може да надвишават лимитите по точки 1.3 до 1.6, съответно по нива на органите на съдебна власт, за което да бъде уведомен Пленума“. И ще кажа защо последната добавка е от значение.

По т. 1.2 говорим за средствата за представителни цели общо за прокуратурата като второстепенен разпоредител, а по т. 1.8 става въпрос за разпределения от главния прокурор в рамките на общите средства, определени за представителни цели, по отделните органи на съдебна власт. Тоест, това, което след първоначалното утвърждаване, за което ще уведоми пленума ще бъде направено по органи на съдебна власт. Затова считам, че и в т. 1.8 е добре да има такава добавка. Всъщност предложението, което правя е в съответствие и с изказванията на всички колеги, че никога прокуратурата не е надвишавала представителните цели за съдилищата, които се определят.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Подлагам на гласуване така направеното редакционно предложение от г-жа Дишева. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Благодаря.

С 5 гласа „за“, 11 „против“ предложението не се приема.

Подлагам на гласуване текста на т. 1.8 така както е предложен от вносител. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. „Против“?

С 12 гласа „за“, 3 „против“ текстът на т. 1.8 от вносител се приема.

**(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

Подлагам останалата част от проекта на решение, така както е предложен от вносителя, на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) „Против“? Няма. С 16 гласа „за“ проектът на решение в останалата част се приема.



(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2022 г. във връзка с ПМС № 31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г. /обн., ДВ, бр. 23/22.03.2022 г./

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1.** Определя лимит на разходите за представителни цели през 2022 г., съгласно чл. 34, т. 1 от ПМС № 31/17.03.2022 г., както следва:

**4.1.1.** За ВСС – 80 000 лв.

**4.1.2.** За ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието – по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, за което се уведомява Пленумът на Висшия съдебен съвет.

**4.1.3.** За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд – 1000 лв.

**4.1.4.** Съдилища с численост над 50 щ. бр. – 850 лв.

**4.1.5.** Съдилища в областните градове – 750 лв.

**4.1.6.** За останалите районни съдилища – 650 лв.

**4.1.7.** Средствата по т. 4.1.1. до т. 4.1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2022 г.

**4.1.8.** Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

**4.2.** Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ПМС № 31/17.03.2022 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2022 г.

**4.3.** Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, заложи са по бюджетите на органите на съдебната власт в § 02 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, като се разходват и отчитат по реда на чл. 36 от ПМС № 31/17.03.2022 г., в рамките на утвърдените бюджети за 2022 г.

**4.4.** Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2022 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

**4.4.1.** Изплащането на сумите за облекло за 2022 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2021 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Заповядайте г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само не знам дали г-жа Марчева ще вземе тука отношение или няма да вземе отношение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да взема отношение след като приключите Вие, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Уважаеми колеги, т. 5 е относно актуализирането на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от Закона за съдебната власт и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2022 г.

Най-общо казано, около това се обедини Комисия „Бюджет и финанси“ на заседанието си, на което разглеждаше точката, увеличението да бъде с 10% така както е заложено още с изготвянето на проекта за бюджет и както беше обявен от парламента с 10% увеличение плюс 10% увеличение на ранга, върху ранга. Пред Вас е Таблица № 1. Нещата са общо взето изчистени, знае се какво и как. Знае се какъв беше размерът на основното възнаграждение до 1 януари т.г., знае се и какъв беше размерът на ранговете от първи до трети съответно и сега вече математиката не е чак толкова трудна да се добави 10% върху тях.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз имам едно предложение. То е материалите, които са качени по тази точка, благодаря на г-н Магдалинчев, че се съгласи да бъдат качени, те касаят модели за формиране на трудовите възнаграждения на магистратите. Моето предложение е

тези материали да бъдат изпратени в работната група, която е сформирана с решение на пленума от 13.02.2020 г.

Бих искала и да кажа накратко няколко неща.

Помнете, че беше отправена молба до Министерство на финансите и на труда и социалната политика да определят експерти, които да консултират и да подпомогнат нашата работа доколкото съществен проблем е фактът, че нашата администрация, въпреки че имаме над 45 специалисти, които работят във финансовата дирекция, ние нямаме специалисти по формиране на работна заплата. Спомнете си, че не можахме и да установим по какви критерии до момента в годините назад Висшият съдебен съвет е определял размерите на основните възнаграждения, което е в негова компетентност, т.е. това, което е в Таблица № 1.

Благодарение на помощта на експерти от Български институт за правни инициативи, който изпълнява проект „Ефективна борба с корупцията“ по линия на Държавния департамент на САЩ бяха направени три модела за формиране на основните възнаграждения на магистратите. Беше проведена конференция с участие на представители на съсловни организации, на органи на съдебна власт.

Въз основа на предложенията, които се родиха, и становищата в рамките на тази конференция са изработени още няколко модела. Ще ги видите в писмото на неправителствената организация, което също е качено към материалите и е отправено до Пленума на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на първоначално разработените три модела беше проведено проучване на доброволен принцип сред магистратите, повече от половината от тях взеха участие. Резултатите от тяхното становище може да видите в подробно

описани справки и графики, които също са качени към материалите. Моето предложение днес е да не се дискутират, а да бъдат внимателно огледани, прегледани и обсъдени в рамките на нашата работна група. Тези модели са концептуално различни и мисля, че изчерпват възможностите за решаване на въпроса от гледна точка на разликата от над 50% във възнаграждението на най-високото и най-ниското ниво в съдебната система.

Бих искала много дебело да подчертая нещо, защото имаше доста спекулации на тази тема. Тези модели нямат за цел да оцетяват, включително и чрез замразяване, заплатите на колегите от високите нива. Нямат за цел да прекрояват към този момент бюджета на съдебната власт.

Моля Ви да обърнете внимание, че чл. 218, ал. 3 от Закона за съдебната власт урежда правомощие за пленума по силата на законова делегация сам да определя размерите на възнагражденията на магистратите, които са между най-ниското и високото ниво, т.е. това, което в Таблица 1 ние определяме. Няма пречка Висшият съдебен съвет в последващ момент чрез промяна в Таблица 1 да възприеме обективен критерий, по който да формира бюджета си. И ще дам един пример. По предварителни груби разчети намаляването на тази ножица ще коства не повече от 8 до 9 милиона годишно. Мисля, че това не е някакво драстично увеличение на бюджета на съдебната власт и би могло да бъде обосновано.

Всъщност другото важно нещо, което бих искала също да кажа, изборът на определен модел на основните възнаграждения е само част от един глобален въпрос, който бихме могли да предложим макар и в края на мандата си, а това е за промяна в подхода за оценка на труда на магистратите, който минава и през

законодателни промени. Аз се радвам, че министърът на правосъдието е тук днес, за да чуе това. Какво имам предвид?

Имам предвид конкретните идеи за отмяна на ограничението за допълнително възнаграждение за прослужено време, каквато беше законовата уредба преди няколко години и несправедливо беше променена по отношение на магистратите. Имам предвид и пенсионна реформа, подобна на румънския модел, свързана с осигуряване на пенсия в размер на поне 70 % от получаваното възнаграждение от всеки магистрат, когато навърши 65 години при условие, че не упражнява адвокатска професия.

Тук ще отворя една малка скоба за статистика. При зает щат на магистратите за последните 3 г., приблизително 4140 магистрати, средно годишно 67 магистрати навършват пенсионна възраст. Виждате, че тази цифра е пренебрежимо малка, за да бъде проблем за пенсионно-осигурителната система при условие, че приходите от съдебната система са изключително солидни като размер и проблемът за несъбраните вземания не е проблем на съдебната система.

С помощта на финансовата дирекция направих и една справка, която също съм приложила към материалите, от която се вижда колко средства биха били нужни към този момент, ако отпадне ограничението по чл. 219 от ЗСВ, а именно там има едно ограничение за не повече от 40%. Считам, че бихме могли да обмислим начините, по които да оптимизираме бюджета на съдебната система, за да поискаме от законодателя отпадане на това дискриминационно ограничение.

В заключение бих искала да кажа отново, че формирането на възнагражденията изисква един много цялостен, единен подход за оценка на труда на магистратите и най-вече като

се държи сметка за принципа за несъвместимост, защото този принцип няма аналог в нито една друга сфера на трудова заетост. На практика той ограничава магистратите за целия им трудов стаж, който в почти над 90% от случаите е почти или изцяло в съдебната система, ние сме ограничени практически да получаваме каквито и да са други доходи извън хонорари за лекции.

При този пирамидален характер на съдебната система една много голяма част от магистратите не могат да достигнат по-високо ниво дори от примерно окръжно ниво. Някои колеги в малките съдилища остават почти през целия си стаж районни съдии. Това създава голямо напрежение при конкурсите, защото единственият начин да се повиши заплатата е да те повишат в длъжност. Тоест, близо 70% от магистратите в определен момент от кариерата си при това ограничение, тази ножица в заплатите и при ограничения клас прослужено време, при обективна невъзможност да бъдат повишени, защото няма как при това стесняване на тези пирамида всички да бъдат повишени, те престават да получават адекватно заплащане за труда и знанията, които са придобили.

Българският магистрат е с най-ниската заплата в целия Европейския съюз. Да не говорим, че дори и в сравнение с Румъния, с която обикновено се сравняваме, нещата са изключително трагични.

Всички тези съображения и предложения аз Ви моля да бъдат обсъдени в рамките на нашата работна група, която имаме създадена, която досега за две години се е събирала само веднъж именно защото няхахме необходимите икономически експерти. Сега благодарение на помощта на тази неправителствена организация имаме някаква база въз основа на която да стъпим и

да обсъдим какви са възможностите и да излезем с едно обосновано предложение най-вече пред законодателя.

Благодаря Ви. Това е моето предложение за решение. Не мисля, че е добре в момента да минаваме в някаква дискусия, не е това целта на моето предложение, а по-скоро да подпомогнем работата на работната група.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения?

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще Ви върна в годините назад. Бившият главен прокурор в едно заседание на Висшия съдебен съвет представи един доста обемист материал по отношение на всички такива проекти, които касаят съдебната система и които изобщо не се съгласуват предварително нито с Висшия съдебен съвет, предполагам и с Министерство на правосъдието.

Всички тези проекти, според мен, трябва наистина да минават през такова едно съгласуване, защото те пряко касаят съдебната система, в това число и Министерство на правосъдието. Не знам този проект дали е съгласуван предварително, не знам как ще се реализира в рамките до 2023 г. включително, защото бюджетната прогноза вече е налице, ние имаме някакви параметри, с които ще работим следващите 2023 – 2024 г. Нямам нищо против този резултат от проекта да се предостави или тази работа по проекта да се предостави на работната група, но това са много тежки политически решения, които трябва да се вземат във връзка с този проект и оттам нататък те имат много големи финансови отражения.



Аз нямам нищо против да се пенсионирам с 80% от заплатата, но дали държавата ще може да поеме средствата за съдиите, като се има предвид, че те касаят и полицията, и армията? Много тежки решения ни чакат, ако решим ей така без много задълбочено да се замислим до какво ще доведе този проект, каквито и да е варианти, ние трябва да вземем тежки решения. Не само ние, а и държавата.

Другото, което ще кажа, е – добре е наистина по някакъв начин да се замислим за заплатите на магистратите, но държавата трябва да се замисли и за заплатите на полицаите, на военните и така нататък.

Това исках да кажа. Нека да изпратим материала на работната група, но трябва да мислим много по този материал.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз щях да взема думата по повод изказването на г-жа Марчева и представените от нея материали, но първо ще взема становище по това, което г-н Мавров каза току-що.

Аз много добре си спомням онова решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, за което той говори. Позволявам си да го нарека срамно, защото всъщност с него се отрече изобщо възможността неправителствени организации да работят по съответни проекти, да извършват дейности и да предлагат решения, защото те нищо друго не могат да правят по същество освен да предлагат възможни решения в областта на правораздаването.

Ако си спомняте, колеги, тогава беше представен от тогавашния главен прокурор Сотир Цацаров, всъщност не си спомням дали от него беше представен, не беше представен от

него, а той направи предложението да не приемем за сведение резултатите от въпросните проекти, по които те са работили – различни неправителствени организации бяха, като аргументът беше този, който сега се посочи от г-н Мавров, че трябвало тези дейности да бъдат съгласувани с Висшия съдебен съвет. Ами, не, не трябва да са съгласувани, според мен. И слава Богу, че не трябва да са съгласувани и че имат възможност неправителствените организации да работят наред с Висшия съдебен съвет и независимо от него, защото както и преди малко казах всъщност те нямат правомощието да взимат решения, това правомощие го има само пленумът, но ние не можем да лишим, в най-широк смисъл казано, гражданското общество от възможността да разсъждава по темите, свързани с правораздавателната система и изобщо със съдебната система, не само с правораздаването, и да дават предложения как по тяхно виждане в резултат на експертни становища или проучвания може да бъде разрешен един, втори или трети въпрос.

И сега по същество на темата, която се дебатира и въпросът, който повдигна г-жа Марчева. Аз участвах на въпросната конференция, за която тя спомена. Дебатът наистина беше много интересен, по мое виждане и полезен.

Аз ще подкрепя предложението тези материали, които са качени сега да бъдат предоставени на работната група. Също така бих искала да взема становище с по едно-две изречения по няколко основни въпроса.

Моето становище, аз го изразих и на въпросната конференция, е, че следва при предстоящите промени в Закона за съдебната власт да бъдат в закона определени прагове относно възнагражденията на съответните магистрати по нива. Какво имам

предвид? Към настоящия момент са определени единствено способите, по които се изчисляват възнагражденията на най-ниското и на най-високото ниво в съдебната система. За да отговорим на изискванията, представляващи част от елементите за независимост на съдиите в частност, но и на останалите магистрати, които са поставени в редица становища на Консултативния съвет на европейските съдии на Съвета на Европа, аз няма да Ви занимавам сега да ги цитирам, но изискването е за законоустановеност на възнагражденията, в частност на съдии, но то се отнася, според мен, и за останалите категории магистрати – прокурори и следователи.

Ако си спомняте преди няколко години беше направен един опит от тогавашния министър на финансите през Закона за държавния бюджет да бъде преместен текстът от Закона за съдебната власт, този по чл. 318, в Закона за държавния бюджет, което поставяше под опасност законоустановеността на възнагражденията на магистрати. Тогава това решение беше обжалвано пред Върховния административен съд, междувременно министърът на финансите оттегли предложението си, но така или иначе тази потенциална възможност остана.

Ако процентното съотношение между различните нива в органите на съдебна власт бъде регламентирано в закона ние в пълна степен ще отговорим на изискванията за законоустановеност на възнагражденията на магистрати и това може много лесно да бъде сторено буквално с въвеждането на една разпоредба в Закона за съдебната власт. Просто да се определи нещо, което ние в момента правим, но не докрай като пленум, в закона да се определи каква е разликата между да речем възнаграждението на младши съдия и възнаграждението на районен съдия, каква е разликата

между възнаграждението на районен съдия и окръжен съдия, и т.н., по степени в проценти. Така при всяко следващо увеличение предвид обстоятелствата, включително и инфлационните процеси, това съотношение ще се запазва и така наречената „ножица“, разликата във възнагражденията ще престане да се увеличава.

Има специалисти, които са в състояние да дадат отговор на въпроса. Освен това вече има проучвания каква трябва да бъде тази разлика, но по мое виждане това трябва да бъде регламентирано в закон.

На следващо място, аз споделям становището на г-жа Марчева, че трябва да бъде премахнато ограничението по чл. 219. Няма да излагам допълнителни съображения. В тази връзка обаче следва да се помисли и върху това, ако въпросното ограничение отпадне дали не следва да отпадне и допълнителното възнаграждение за рангове, защото на практика продължителността на трудовия стаж на магистратите като магистрати се взима предвид два пъти при определяне размера на възнаграждението им, един път като възнаграждение за прослужен стаж и един път като възнаграждение за ранг, но няма повече да навлизам в детайли.

Излагам това само като аргумент, че може част от средствата, които евентуално ще трябва при отмяна на ограничението по чл. 219 за тези 40%, могат да бъдат компенсирани като се спестят разходи от допълнително възнаграждение за ранг. Така по мое виждане ще се получи и по-голяма справедливост във възнагражденията.

Когато, да, въпросът бъде поставен на обсъждане аз имам и допълнителни съображения, които ще аргументирам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Благодаря на колегата Дишева. Тя наистина беше единствената от членовете на Съвета, освен мен и колегата Мутафова, която присъства на тази конференция и изказа конструктивно становище. Това, което тя каза всъщност е залегнало точно в първи модел, Модел 1, което, тук ще отворя скоба, това е и моето предпочитание, защото мисля, че е най-обективно и държи сметка за интересите на всички нива в системата, и в същото време освен, че е прозрачно, е и предвидимо. И към този момент възнагражденията, които определяме в Таблица 1, те също представляват някакъв вид процент от най-горното ниво или от най-долното, т.е. от най-горното всъщност, защото то е в растяща прогресия.

Въпросът е да се прецени вече в рамките на работната група колко би било справедливо да бъде тази стъпка, този процент между отделните нива. Ще видите проучванията сред магистратите, те са интересни, защото се вижда как всъщност всяко едно ниво защитава този модел, който е най-привлекателен от финансова страна за съответното ниво. Затова може би ролята на Висшия съдебен съвет, като най-висш административен орган, е да намери баланса, да намери онзи модел, който наистина ще удовлетворява всички интереси и, пак казвам, без да засяга по никакъв начин нито съществуващия бюджет, защото колегата Мавров се притесни, че нямаме бюджетни прогнози, не, в случай, според мен, трябва да вървим с единен подход, който да е законодателно уреден, защото сега във всеки Съвет има различно присъствие, доколкото не е гарантирано в закона на различните нива в съдебната система, т.е. няма достатъчно представителност на всички нива. В този Съвет

няма представители на районните нива, поради което по някакъв начин това рефлектира и в определянето на възнагражденията в Таблица 1.

В следващия Съвет може пропорцията да е обърната, колеги, и тогава да се стигне до друга крайност. Затова на мен ми се струва най-удачно да се излезе с едно предложение до министъра на правосъдието, където в момента с нейна заповед е отворена работна група за промени в ЗСВ и това е един от най-съществените въпроси за магистратите, защото, пак казвам, ние освен възнаграждения за лекторски.., но колко лектори могат да бъдат 4140 магистрати, то няма толкова университети в тази страна, а и какви са размерите там, те са символични. По някакъв друг начин магистратите нямат възможност да получават допълнителни възнаграждения, нито търговска дейност, да напомня. Такива ограничения за другите сфери, за военни, полицаи и т.н. няма, или поне в същия обем. А в същото време тук говорим за антикорупционна мярка.

Най-силната антикорупционна мярка това са добрите възнаграждения, каквото и да говорим. Всичко останало е, как да кажа, някакъв вид популизъм, който в случая.., знам какво биха казали, тези които ни слушат извън съдебната система, че получаваме така или иначе твърде много пари, но нека да се замислят обективно, защото в случая заплатите от години, вярно в последните години по някакъв начин се опитвахме да наваксаме, преди този състав на Съвета, си спомняте, че нямаше и увеличенията, тези ежегодните, но това не е достатъчно. Трябва да има един глобален подход, включително и с пенсионирането. Пак казвам, въпросът на намиране на финанси е въпрос на разговор и

въпрос на идеи, които и ние вътре можем да приложим, законодателната и изпълнителната власт могат да ни предложат.

Благодаря на колегата Дишева за подкрепата в случая.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз ще бъда доста по-кратък от колегите, които се изказаха преди мен. Ще кажа, че подкрепям предложението на колегата Марчева за отпадане ограниченията за класа, тъй като всъщност един магистрат като стигне някъде 20-тата година в системата оттук насетне вече до края на кариерата си, до 65 години сякаш по никакъв начин не се отчита неговия труд. И това са приблизително половината от времето, което се изкарва от магистрат, който е започнал на 25 или 26 години до 65, оттам насетне този труд се полага така без да се отчита реално неговия принос, освен ако няма, увеличението, което се правеше в последните четири години.

Колеги, аз ще взема отношение по другото предложение. Относно законодателното регламентиране на размера на възнагражденията на магистратите. По-голямо ограничение ние няма да въведем в независимостта на съдебната власт когато предоставяме това като функция на една от другите власти. Извинявайте, в Конституцията е записано, че съдебната система има самостоятелен бюджет, и че съдебната власт е независима.

Израз на тази разпоредба на Конституцията е разпоредбата от ЗСВ, в която е казал, т.е. законодателят е регламентирал най-ниското ниво в системата, където и фиксира начин на формиране на възнаграждението и най-високите нива, които са. Само че най-високите нива са обвързани с много други фактори в държавата, с оглед на някакъв баланс да се спазва - с

президент, с председател на Народно събрание. Това са от значение като политика в държавата, което е нейна функция, обаче останалите възнаграждения се определят, колеги, от ВСС. Той точно в изпълнение на принципа, че съдебната система има свой собствен бюджет, който е независим. Пленумът е органът, който трябва да определя тези неща. Ако искате да стане това нещо ще видите, че със Закона за държавния бюджет ще вземат да се променят възнагражденията всяка година. Това няма да бъде нито независимост, нито сигурност според мен. Това е моето скромно мнение. Но ако позволите да продължим по-нататък, защото имаме още доста работа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Нямах намерение да вземам втори път думата, но очевидно не съм била разбрана.

Първо – идеята ми, предложението в никакъв случай не е било в Закона за държавния бюджет да се определят възнагражденията на магистрати, тъкмо обратното – аз посочих подобен опит преди няколко години като изключително опасен за независимостта на съдебната система. Идеята ми беше единствено да се промени текстът на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ. В чл. 218, ал. 1 са определени възнагражденията на председателите на ВКС и ВАС, главният прокурор, директора на Национална следствена служба, като 90 на сто от възнаграждението на председателя на Конституционния съд. Нищо не съм казала по този текст, той може да остане. Следва да остане и ал. 2, която определя най-ниското възнаграждение в закона. Единствено относно ал. 3 имах предвид, че вместо ВСС всяка година на подобно заседание да се чуди как да определи разликата между възнагражденията за останалите нива -



районен, окръжен и апелативен съд, прагът, т.е. процентната разлика между тези възнаграждения да бъде установен в закона.

Не съм имала в никакъв случай предвид да се определят заплатите в Закона за държавния бюджет. Повтарям и мисля, че г-н Магдалинчев ме разбра, подобно дело беше висящо пред Върховния административен съд и смятам, че точно Вие би трябвало да си спомняте какъв беше изхода от този спор, какви бяха дебатите тогава в публичното пространство и сред магистратите. Единствено идеята ми беше за 218, ал. 3. И напротив – считам, че ако в закон се регламентират тези граници магистратите ще бъдат наясно какво възнаграждение в следващата календарна година ще очакват и следва да имат вместо да предполагат и да се вълнуват след всяко наше подобно решение Пленумно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Не виждам.

С оглед така протеклия дебат, г-жо Марчева, поддържате ли предложението за протоколно решение материалите да бъдат препратени към работна група и ако го поддържате, моля да ми формулирате наименованието на работната група, защото съжалявам, но не съм в детайл. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, поддържам предложението си. Аз поне чух възражения от колегите. Предложението ми е следното: да бъдат изпратени приложените днес материали към т. 5 на работна група, сформирана с решение № 3 от 13.02.2020 г. на Пленума на ВСС. Работна група за определяне начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите. Мисля, че няма наименование работната група, просто беше създадена с тази цел.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Първо ще подложа на гласуване проектът на решение, така както е по вносител и след това протоколното решение, предложено от г-жа Марчева. Затова, колеги, който е „за“ предложението проект на решение, така както е по вносител, моля да гласува. По т. 5 от дневния ред. /Брой гласовете/. „Против“ няма. С 14 гласа „за“ решението се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**5. ОТНОСНО:** Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. УТВЪРЖДАВА** Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2022 г.

**5.2. УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.01.2022 г.

**5.3. ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.01.2022 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

**5.4. ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.01.2022 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за протоколно решение, така както беше формулирано от г-жа Марчева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ „Против“ не виждам. С 13 гласа „за“ решението се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.5.** Приложените материали по т. 5 да бъдат изпратени на работната група, сформирана с решение по Протокол № 3/13.02.2020 г. за определяне на начина на формиране на трудовите възнаграждения на магистратите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към т. 6 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че винаги когато след като се приеме Законът за държавния бюджет Министерство на

финансите изпраща указания за неговото изпълнение. В изпълнението на това е и постановлението за изпълнение на държавния бюджет и в тази посока и при нас са налице указания за изпълнение бюджета на съдебната власт.

Със Законът за държавния бюджет на Република България за 2022 г. е утвърден бюджета на съдебната власт по видове показатели и по органи на съдебната власт. Утвърдени са максималните размера на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. и новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през финансовата година.

В съответствие с разпоредбата на чл. 106 и чл. 110 от Закона за държавния бюджет за 2022 г. първостепенните разпоредители с бюджет по държавния бюджет резервират средства за финансиране на дейности, свързани с превенция разпространението на КОВИД 19 и ограничаване последствията от него, оказване на незабавна хуманитарна помощ на живеещи в Украйна български граждани и българи с украинско гражданство, хуманитарна помощ за Украйна, както и за извършване на разходи за справяне с последствията от военните действия в Украйна. ВСС в качеството си на първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт осъществява контрол върху процесите на планирането, съставянето, изпълнението и отчитането на бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт в съответствие с разпоредбата на чл. 11, ал. 13 от Закона за публичните финанси, при спазване на определените с чл. 20 от същия закон принципи за всеобхватност, отчетност, отговорност, адекватност, икономичност, ефективност, ефикасност, устойчивост и законосъобразност.

В съответствие с разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от Закона за публични финанси в срока до 5 април 2022 г. следва да се представи във ВСС в отдел „Бюджетно финансиране“ месечно разпределение на утвърдените годишни размери на разходите по параграфи и подпараграфи в електронен вид. В срок до 8 април 2022 г. утвърдените от Пленума на ВСС бюджети на второстепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт следва да публикуват на интернет-страниците си бюджетите, съгласно чл. 57, ал. 1 от Закона за държавния бюджет за 2022 г.

При необходимост от завишаване на месечния лимит за разход, определен с месечното разпределение размер следва да се представи във ВСС в отдел „Бюджетно финансиране“ заявка за допълнителен лимит за разход, придружен с ново месечно разпределение. Не се допуска при месечно разпределение да има месеци с нереално занижени или непредвидени средства. В такива случаи ще бъде извършвано служебно месечно преразпределение бюджета на съответния орган на съдебната власт. В съответствие с разпоредбата на чл. 26 от Правилника за прилагане Закона за обществените поръчки възложителите следва да изготвят график за възлагане на поръчките, като съобразят всички законоустановени срокове, включително тези в производствата по обжалване, извършване и контрол от Агенцията за обществените поръчки, когато е приложимо това изискване, както и началния момент и срока за изпълнение на договора.

Средствата за СБКО на персонала, заедно с приспадащите суми за данъци и осигурителни вноски са предвидени по съответните бюджети по § 2 – „Други възнаграждения и плащания на персонала“. Средствата за СБКО на персонала се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни

заплати на лицата, а се разходват през годината на база начислените средства за основни заплати. Органите на съдебната власт дали съгласието си за създаване на Централизиран фонд „СБКО“ за отпускане на помощи за лечение и други нужди на магистрати и съдебни служители правят отчисленията си в размер на 0,1% от средствата на СБКО. Разходите за СБКО следва да бъдат изплащани регулярно за период не по-дълъг от три месеца. При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. са предвидени средства за СБКО за 12 месеца в размер на 3% от планираните средства за основни заплати и допълнително такива няма да бъдат осигурявани.

Лимитите за представителни цели по чл. 34, т. 1 от ПМС № 31 се определят с решение на Пленума на ВСС. Изплащането на суми за облекло на магистрати и съдебните служители за 2022 г. се извършва в рамките на бюджетите на съответните органи на съдебната власт в съответствие с приетото от Пленума решение: „Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, съдебните служители в органите на съдебната власт“. Размерът на сумите за облекло на магистрати и съдебните служители е две средно месечни заплати за заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на 4-тото тримесечие за 2021 г.

Органите на съдебната власт, на които предстои да извършват разходи за данъци, такси, наказателни лихви, административни санкции и други следва да отправят искане до комисия „Бюджет и финанси“ за извършване на вътрешно-компенсирани промени по бюджетите за 2022 г. между § 10, § 42 и § 19. Органите на съдебната власт изпращат или отправят искане за вътрешно-компенсирани промени между параграфите за 2022 г. по

бюджетите им от 1-во до 10-то число на месеца, следващ изтичане на съответното тримесечие, като включват и прогнозни суми за бъдещи вноски. В случай на невъзможност да бъдат реално предвидени средства за изплащане на възнагражденията по чл. 40, ал. 5 от Кодекса за социалното осигуряване за последното тримесечие по изключение да бъдат отправени искания за вътрешно-компенсирани промени до 10 ноември.

Искания за промени по бюджетите на органите на съдебната власт, свързани с изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати с размера на реално изплатените средства се предлагат от 1-во до 10-то число на месеца, следващ изтичането на второто тримесечие. Средствата за придобиване на компютърна техника, хардуер, програмни и лицензни продукти за 2022 г. са заложи по бюджетите на органите на съдебната власт, съгласно техните предложения, съгласувани от бившата вече Държавна агенция „Електронно управление“, сега Министерство на електронното управление. При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. по § 10 са предвидени средства за профилактични прегледи и предпазни средства за работа с дисплей в размерите, изплатени през 2021 г. и допълнителни такива няма да бъдат осигурявани. При инициране на платежни нареждания по СЕБРА се обръща внимание на често допускани грешки и процедури, които са подробно разписани в правилата.

Уважаеми колеги, няма да чета докрай указанията, които са дадени. Основното е, че административните ръководители на органите на съдебната власт във връзка с икономическата криза следва да предприемат конкретни мерки и действия за дефиниране на приоритетите, така че при изпълнението на бюджетите си за

2022 г. да не бъдат поемани ангажименти, които финансово не са обезпечени, както и недопускане формирането на просрочени задължения. За целта да се извърши оценка на всички сключени договори по отношение на финансовата им обезпеченост и крайните срокове за тяхното изпълнение. Всички тези указания своевременно след приемането им и утвърждаването им от Пленума на ВСС ще бъдат изпратени на органите на съдебната власт за съобразяване при изпълнение на бюджета, разпределен по органи на съдебната власт.

Уважаеми колеги, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение: Утвърждава указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници на органите на съдебната власт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Становища и предложения по така представения проект на решение? Не виждам. С оглед на това закривам дебатът по т. 6 от дневния ред и подлагам на гласуване така предложения проект на решение във вида, в който вносителя го е предложил. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. „Против“ не виждам. С 14 гласа „за“ решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**6. ОТНОСНО:** Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г.



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Преминаваме към т. 7 от дневния ред.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 7, колеги, е по повод писмо на главния прокурор във връзка с решение по т. 3 от протокол № 8 от 10 март 2022 г. на Пленума на ВСС относно изразеното положително становище за настаняване в учебната база „Изгрев“ в Бяла за временно ползване на евакуиращи се от Република Украйна представители на съдебната власт и членовете на техните семейства.

Уважаеми колеги, с цитираното писмо главният прокурор сочи, че с Решение на Министерския съвет № 147 от 12 март тази година са приети указания за реда за отчитане и за разплащане на предоставената хуманитарна помощ по програмата за подпомагане на местата за настаняване, вписани в Националния туристически регистър и предоставящи услуга по настаняването и изхранването на лицата, търсещи времева закрила в Република България вследствие на военните действия в Република Украйна. Указанията регламентират реда и кръга на субектите, имащи право да кандидатстват по програмата за предоставяне на хуманитарна помощ в случаите на осигурено настаняване в категоризираните места, вписани в Националния туристически регистър.

Предвид това и с оглед кратките срокове, в които следва да се предприемат необходимите действия за подпомагане главният прокурор предлага Пленума на ВСС да даде своето съгласие Прокуратурата на Република България да кандидатства по Програмата за подпомагане на местата за настаняване, вписани в Националния туристически регистър и предоставящи услуга по настаняване и изхранване на лица, търсеци временна закрила в Република България, вследствие на военните действия в Република Украйна за получаване на 40 лв. без ДДС на едно лице за нощувка и храноден.

Предложението в тази посока на комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е Пленумът да даде съгласие Прокуратурата да кандидатства по програмата за подпомагане на местата за настаняване, вписани в Националния туристически регистър и предоставящи услуга по настаняване и изхранване на лица, търсеци временна закрила в Република България вследствие на военните действия в Република Украйна за получаване на 40 лв. без ДДС на едно лице за нощувка и храноден.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Предложения и становища по така представения проект на решение? Не виждам. Закривам дебатът по точката от дневния ред. Който е „за“ така представения проект на решение, с редакцията на вносител, моля да гласува. /брои гласовете/. „Против“ няма. С 14 гласа „за“ решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**7. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на Република България във връзка с решение по т. 3 от Протокол № 8/10.03.2022 г. на Пленума на ВСС относно изразено положително становище за

настаняване в УПБ-ПД „Изгрев-гр. Бяла“ да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се от Република Украйна представители на съдебната власт и членове на техните семейства

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Прокуратурата на Република България да кандидатства по „Програмата за подпомагане на местата за настаняване, вписани в националния туристически регистър и предоставящи услуга по настаняване и изхранване на лица, търсеци временна закрила в Република България вследствие на военните действия в Република Украйна“, за получаване на 40 лв. без ДДС на едно лице за нощувка и храноден.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Преминаваме към т. 8 от дневния ред.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, госпожо Министър. Точка 8 е относно необходимостта от сключване на договор с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж, основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера“.

Уважаеми колеги, от директора на дирекция „Правна“ постъпи искане в тази посока, като заявява, че с Решение по Протокол № 35 от 24.11.2021 г. на комисията по „Управление на собствеността“ дружеството „БоАрх Бюклиев Архитекти“ ЕООД е било определено за изпълнител на услугата с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в Пещера“. С решение по т. 34 от Протокол № 50 от 15.12.2021 г. комисия „Бюджет и финанси“ е възложила на представляващия, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона

за обществените поръчки да упълномощи г-н Гроздев – член на ВСС, за сключването на договор с избрания за изпълнител на стойност 3000 лв. без ДДС.

С декларация от 28.01.2022 г. управителят на дружеството „БоАрх Боюклиев Архитекти“ ЕООД е направила отказ за упражняване на авторски надзор по време на строителството на същия обект, като не е посочил мотиви за това. Със същата декларация е направила отказ от авторските права върху проекта за обекта и предоставя правата на ВСС. Предвид обстоятелството, че не е отпаднала необходимостта от сключването на договор за упражняване на авторско право, дирекция „Управление на собствеността“ е отправила покана за предоставяне на оферти от следните дружества: „ВИП проект“ ООД, „Би Ес проект“ ЕООД и „Бобсън“ ЕООД.

В указания срок във ВСС не е постъпила оферта от посочените дружества. С писмо от 08.02.2022 г. е уведомила, че дружеството не е в състояние да изпълни авторски надзор на обекта, поради намаления експертен състав. С друго писмо от 16.02.2022 г. следващият поканен „Бобсън“ ЕООД уведомява, че не могат да се ангажират с изпълнение на услугата с обща цена определена за целия период за изпълнение на строително-монтажните работи и на практика не предоставят оферти за изпълнението им. Във връзка с това от отдел „Инвестиции и строителство“ при дирекция „Управление на собствеността“ са отправили покана до фирмата „АЛФА М-98“ ЕООД с приложени технически спецификации с описание на обхвата и дейността за осъществяването на авторския надзор на строежа и образец на ценовото предложение, от което в указания срок постъпва оферта на 25.02., окомплектована с копие на валидна застраховка

„професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“.

С решение от 22.03.2022 г. комисията по „Управление на собствеността“ е отменила решението си по т. 2 от Протокол № 35 от 24.11. и с Решение по т. 3 от същото заседание е приела за изпълнител на услугата „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в Пещера“ „АЛФА М-98“ ЕООД с ценово предложение 3000 лв. без ДДС или 3600 лв. с ДДС. Предвид на това, че г-н Гроздев е определен за възложител по основната дейност, това са изпълнение на строително-монтажните работи се предлага всички съпътстващи обекта дейности като строителен надзор, инвеститорски контрол, авторски надзор и т.н. да бъдат възложени на него.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да отмени Решението си по т. 42 от Протокол № 27 от 16.12.2021 г. на Пленума, с което се възлага на представляващия, на основание чл. 7, ал. 1 да упълномощи г-н Стефан Гроздев – член на ВСС, да сключи с „БоАрх Бюклиев Архитект“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в Пещера“ на стойност 3000 лв. без ДДС.

И точка 2 – да възложи на представляващият ВСС, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи Стефан Гроздев – член на ВСС, да сключи с „АЛФА М-98“ договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт и реконструкция на Съдебната палата в гр. Пещера“ на стойност 3000 лв. без ДДС, с право да го измени или прекрати.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения по така представения проект на решение? Не виждам. Приключваме дебатът по тази точка от дневния ред. Който е „за“ така предложения проект на решение, моля да гласува. /Брой гласовете/. „Против“ няма. С 14 гласа „за“ решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**8. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. Отменя** решение по т. 42 от Протокол № 27/16.12.2021 г. на Пленума на ВСС, с което се възлага на представляващия ВСС на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП да упълномощи г-н Стефан Гроздев – член на ВСС да сключи с „БоАрх Боюклиев Архитекти“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, на стойност 3 000 лв. без ДДС.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Гроздев – член на ВСС, да сключи с „АЛФА М-98“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и

реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, на стойност 3000 (три хиляди) лв. без вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9, колеги, е по повод писмо на председателя на Софийския районен съд за възстановяване на внесена по сметка на ВСС парична гаранция в размер на 75 873 53 лв. С цитираното писмо председателят на съда ни уведомява, че след извършена инвентаризация на 19.01.2020 г. е извършена конфискация на парична гаранция в размер на 105 386,16 лв.

С определение от 19 май 2021 г. по гражданско дело 37811 от 2013 г. Софийският районен съд е отменил частично внесеното обезпечение във вид на гаранция за сумата 75 873,53 лв. и е постановил връщането ѝ на синдика на „Трейд Ин Прогрес“ ЕООД с предишно наименование „Рила Стил“ ЕООД в несъстоятелност. Поради това обстоятелство се прави искане от председателя на Районния съд да му се възстанови сумата в размер 75 873 лв. по неговата сметка на съда с цел превеждането ѝ по сметка на синдика на „Трейд Ин Прогрес“.

По тези съображения и след като се констатира обстоятелството, че тази сума е постъпила във ВСС Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме с решение, с което да даде съгласие Софийският районен съд да възстанови с код 90 по набирателната си сметка паричната гаранция в размер на 75 873,53 лв., която да се върне на вносителя на тази сума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища и предложения по тази точка? Не виждам. Закривам дебатът.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение по т. 9 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ „Против“ не виждам. С 13 гласа „за“ проектът на решение по т. 9 от дневния ред е приет.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**9. ОТНОСНО:** Писмо с вх. № ВСС - 4698/08.03.2022 г. от Софийски районен съд за възстановяване на внесена по сметка на Висш съдебен съвет парична гаранция

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Софийски районен съд да възстанови с код 90, по набирателната си сметка, парична гаранция в размер на 75 873,53 лв., която да върне на вносителя й.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Сега преминаваме към т. 11 от дневния ред: Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023-2025 г.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Госпожо Министър, уважаеми колеги! По тази точка добре известно е, че се дават указания, както казах още в една от другите точки, т.е. по тази точка са постъпили от Министерство на финансите указания за подготовка и представянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за периода 2023 – 2025 г., т.е. за 2023, 2024 и 2025 г.



В съответствие с указанията прогнозите следва да се разработват на базата на одобрените бюджетни параметри със Закона за държавния бюджет за 2022 г., основните допускания, таваните и разходите, бюджетните взаимоотношения и други параметри, включени в решението на Министерския съвет № 141/2022г. за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2022 – 2024 г., одобреният размер на разходите за персонал за 2022 г., без делегираните бюджети, произтичащите ангажименти от Закона за мерките и действия по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 май 2022 г.

С Решение на Министерския съвет № 141 от 2022 г. препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и 2024 г. е в размер на 961 млн. и 300 хил. лв., което представлява увеличение с 22 млн. и 600 хил. лв., спрямо утвърдения със Закона за държавния бюджет за 2022 г. бюджет на съдебната власт за 2022 г., който както добре знаете, вече го коментирахме, беше намален с 20 млн. лв. на второ гласуване от Парламента и със 17 млн. и 400 хил. лв. по-малко от утвърдения от Пленума на ВСС бюджет на съдебната власт за 2022 г. Във връзка с това бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 – 2025 г. не е разработен на база препоръчителния таван за разходите за 2023 г.

В частта относно приходите. В последните години се наблюдава неизпълнение на приходите на бюджета на съдебната власт. Със Законът за държавния бюджет за 2022 г. приходите са намалени от 109 на 95 млн. лв. Размерът на приходите за следващите три години е както утвърдения със Закона за

държавния бюджет за 2022 г. бюджет, а именно: 2023 г. – 95 милиона, 2024 г. – 95 милиона, и 2025 г. също 95 милиона.

В частта по отношение на разходите. С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 02.02. тази година е изискано от директорите на дирекции в администрацията на ВСС и постоянните комисии да представят на дирекция „Бюджет и финанси“ обосновани и остойностени предложения за нови дейности за периода 2023-2025 г.

Разходите са разработени като за база са използвани бюджетите на съдебната власт за 2022 г., с предвидена актуализация на възнагражденията в размер на 10% и предложенията на органите на съдебната власт. Експертният вариант на бюджетната прогноза за периода от време от 2023 до 2025 г. е разработен на база заета численост към 28.02. тази година, като са използвани данните, предоставени от органите на съдебната власт за справка за средствата за работна заплата, численост на магистратите, съдебните служители и осигурителните вноски към 28.02. Общият размер на разходите по години, по експертния вариант е 2023 г. – 1 млрд. 85 млн. лв., 2024 г. – 1 млрд. 146 млн. и 100 хилл лв., 2025 г. – 1 млрд. 236 млн. и 800 хил. лв.

Разходите за заплати. От няколко години ВСС следи постоянно тенденцията за увеличение средната работна заплата на лицата, заети в бюджетната сфера. Това е от 2016 г. до 2021 г. включително. За този период от време се наблюдават следните увеличения спрямо предходната година, както следва: 2017 г. с 9,7% спрямо 2016 г.; 2017 г. с 9,5% увеличение спрямо 2017 г.; 2019 г. с 12,6% увеличение; 2020 г. с 12,4% увеличение и 2021 г. увеличението е с 14,95%.

Съгласно данните на Националния статистически институт средната работна заплата на заетите в бюджетната сфера за 4-тото тримесечие на 2021 г. е в размер на 1715 лв. На база на тези данни възнагражденията са начислени с увеличение по 10% за всяка от трите прогнозни години, като средствата са разпределяни по решение на Пленума на ВСС.

В разходите за възнаграждения за заплати са предвидени допълнителни средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо и второ, и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ. Средствата по чл. 233, ал. 6, изречение първо са в размер общо на 42 млн. и 600 хил. лв., от които за съдии са 19 млн. и 900 хил. лв., ВКС – 2 млн. и 400 хил. лв., ВАС – 2 млн. и 500 хил. лв. Съгласно чл. 233, ал. 6, изречение първо по бюджета на ВКС, ВАС и съдилищата са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт. Средствата са изчислени като е използвана обобщената информация, съгласно чл. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии, по реда на 233, ал. 6, изречение второ от ЗСВ.

От Комисията по натовареност и съдебна статистика с Решение по Протокол от 28 юли 2021 г., така начисления размер е актуализиран с 10% за 2023 г. За Прокуратурата сумите по чл. 233, ал. 6, изречение второ и 345, ал. 5 – 4 милиона и 100 хиляди лева.

Съдилищата по изречение второ са 1 млн. и 200 хил. лв., Прокуратурата – 2 млн. и 900 хил. лв. По 233, ал. 6, изречение второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ средствата за магистратите и служителите от Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираните прокуратури са предвидени по бюджетите

съответно на съдилищата и прокуратурите, както следва: разходите са предвидени в размер до четири основни възнаграждения.

Казвам състоянието, което е към днешна дата или към момента, в който са разработени тези прогнози. Разходите за възнаграждения са както следва: 2023 г. – 675,700 млн. лв., 2024 г. - 743 200 млн. лв., 2025 г. – 817 600 млн. лв. В бюджетната прогноза за 2023 г. за заплати са предвидени 58 милиона, 700 лв. повече спрямо бюджета за 2022 г., с включен неразпределен резерв по този параграф.

Разходите за други възнаграждения и плащания са както следва: 2023 г. – 76 700 млн. лв., 2024 г. – 79 500 млн. лв., 2025 г. - 89 200 млн. лв. Утвърденият бюджет за 2022 г. по този параграф е в размер на 92 200 млн. лв., с включени средства за СБКО. В бюджетната прогноза заложените средства са с 15 500 млн. лв. по-малко, но средствата за СБКО 13 900 млн. лв. са планирани по § 10 „Издръжка“.

Предвидените средства за облекло на магистрати и съдебните служители, предвидени в ЗСВ са с ръст увеличение 14% за 2023 г. и за следващите години с по 10%, както следва: 2023 г. - 56 500 млн. лв., 2024 г. – 62 200 млн. лв., и 2025 г. – 68 400 млн. лв. Изчисленията са на база необходимите средства за облекло за 2022 г., съгласно средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за 4-тото тримесечие на 2021 г.

За бройките на база, за които е разработена прогнозата размерът по години е както следва: 2023 г. – 3910 лв., 2024 г. – 4300 лв., и 2025 г. – 4730 лв. Средствата за обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ от предложенията на органите на съдебната власт са в размер на 14 900 млн. лв., които са за 47 магистрати и 286 съдебни служители.

Предвидени са и средства за обучение на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи по бюджета на съдебната власт чрез увеличаване на бюджета на НИП, съгласно конкретните им бройки за съответната година. Предвидените средства по бюджета на ВСС за тях са в размер на 2 млн. и 500 хил. лв., които 1900 млн. лв. и 600 000 лв. за осигурителни вноски.

В прогнозата на ВСС са заложили средства за изплащане на възнаграждения на членове на конкурсни комисии в размер на 400 х.лв., както и за изплащане на възнаграждения на членовете на Помощните атестационни комисии. Осигурителните вноски. Предвидимите средства за осигуровки възлизат на 26,5 % от средствата за заплати. Към 28.02.2022 г. за всеки орган на съдебната власт поотделно и актуализирано във връзка с промяната на максималния осигурителен праг от 3000 лв. на 3400 лв., считано от 1 април 2022 г. Средствата по 233, ал. 6, изречение първо и второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ не са предвидени осигурителни вноски.

Разходите за трите години са както следва: за 2023 г. – 166 600 млн. лв., за 2024 г. – 183 100 млн. лв., и за 2025 г. – 201 400 млн. лв. Разходите за издръжка са както следва по години: 2023 г. – 105 900 млн. лв., 2024 г. – 105 800 млн. лв., 2025 г. – 107 300 млн. лв. Най-голямо е увеличението за разходите за вода, горива и енергия, предвид постоянното качване на цените на ел. енергията и газта. Разходите за външни услуги също са завишени поради това, че минималната работна заплата от 1 април тази година се променя на 710 лв. от 650 лв., което също влияе върху размерите на възнагражденията на вещите лица, часовата им ставка, тъй като часовата им ставка е обвързана с минималната работна заплата.

Също така част от разходите предвидени по този параграф са за дейности в областта на електронното управление. В разходите за издръжка са включени средства в размер на 8400 млн. лв., които са заложи в областта на електронното управление. Тези средства са за услуги по поддържане и ремонт на компютри, консултантски услуги, хардуер, доставки на интернет услуги, електронни подписи, обучение в областта на информатиката и т.н.

Предвидени са средства за обезщетения по Закона за отговорността на държавата и за вреди. По предложения на органите на съдебната власт средствата за СБКО са в размер на 3% от средствата за основни заплати, в съответствие с чл. 36, ал. 2 от ПМС № 31 от 2022 г. за изпълнение на държавния бюджет. Увеличението спрямо утвърдения бюджет за издръжка за 2022 г. е в размер на 31 500 млн. лв., от които 13 900 млн. лв. планирани за СБКО или реалното завишение е 17 600 млн. лв.

Капиталовите разходи. Средствата за основен ремонт и придобиване сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени в прогнозата на ВСС. Те са в размер на 32 700 млн. лв. за 2023 г., 17 900 млн. лв. за 2024 г. и 6 млн. лв. за 2025 г. За придобиване на дълготрайни материални активи, както и за придобиване на програмни продукти са заложи средства в размер на 19 100 млн. лв., съгласно представената справка от Министерството на електронното управление.

В изпълнение на указанията на министъра на финансите за подготовка и представянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за периода 2023 – 2025 г. в информационната система на Министерството на електронното управление са въведени прогнозни разходи за трите години за

изпълнение на проекта по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

За придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с изискванията на органите на съдебната власт и са в размер на 900 хил. лв. Разходите за придобиване на транспортни средства са в размер на 1400 млн. лв., както за Прокуратурата. Капиталовите разходи по години са както следва: 2023 г. – 55 500 млн. лв., 2024 г. – 29 900 млн. лв., и 2025 г. – 16 700 млн. лв.

Уважаеми колеги, това са разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за 2023-2025 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да одобри разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 – 2025 г. и приложенията към нея, в изпълнение на решение на Министерския съвет № 38 от 27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

Точка 2: Одобрените разчети по т. 1, както и приложенията към нея да се изпратят в Министерство на финансите в изпълнение на точка 2.1.5 от Решение на Министерския съвет № 38 от 27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

И точка 3: Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2023 – 2025 г. да се изпрати на министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2023 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Становища и предложения по така представения проект на решение? Не виждам. Закривам дебатът по т. 11 от дневния ред.

Който е „за“ така предложения проект на решение, моля да гласува. /Брой гласовете/ Благодаря. „Против“ не виждам. С 14 гласа „за“ проектът на решение е приет.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**11. ОТНОСНО:** Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 г. – 2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОДОБРЯВА** разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2023 – 2025 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерския съвет № 38 от 27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

**11.2.** Одобрените разчети по т. 1 както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5 от Решение на Министерски съвет № 38 от 27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

**11.3.** Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2023 – 2025 г. да се предостави на министъра на правосъдието за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2023 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, т. 12 от дневния ред е по повод отправена покана за доброволно изпълнение на задължение по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма



„Добро управление“ за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, и разработване на Единна информационна система на съдилищата, заведен във ВСС с вх. № 598 от 24.01.2022 г. и определение от 18.02.2022 г., постановено по административно дело 952 на Административен съд-София-град, оставено в сила с определение № 2894 от 28.03.2022 г. по административно дело 2510/2022 г. на Върховния административен съд - 7-мо отделение.

Уважаеми колеги, във ВСС вече това Ви е известно, постъпи покана от директора на дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за доброволно изпълнение задълженията по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативната програма, за изпълнение на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и разработване Единна информационна система на съдилищата.

Поканата беше изпратена въз основа на решение за определена финансова корекция от 17.01.2022 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативната програма „Добро управление“. С поканата на ВСС беше предоставен 14-дневен срок за възстановяване на сумата в размер на 604 907,88 лв., представляващи финансова корекция, наложена с посоченото решение, като срока за доброволното изпълнение тече от датата на получаването на тази покана в ИСУН, на основание чл. 13, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на информационната система за управление и

наблюдение на средствата от европейските структурни инвестиционни фондове и за провеждане на производства пред управляващите органи.

Посредством ИСУН поканата се счита за получена от адресата с нейното изпращане в ИСУН. С решение по точка 27.2 от Протокол № 3 от заседанието на Пленума на ВСС на 20.01.2022 г. същият възложи на представляващия ВСС да упълномощи адвокатско дружество или адвокат, да представлява ВСС при обжалване на решението за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

Предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 3 във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата обжалването на решението за налагане на финансова корекция не спира изпълнението на това решение, съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК, предварителното изпълнение по силата на отделен закон, в която се предвижда изрична забрана за съдебен контрол може да поискаме на оспорващия да бъде спряно от съда.

С решение по т. 15 от Протокол № 5 Пленумът на ВСС на 03.02.2022 г. прие решение, с което не даде съгласие за извършване на плащане по поканата за доброволно изпълнение на задълженията по финансова корекция от 26.08.2016 г. по договора, финансиран от Оперативната програма „Добро управление“ до разрешаването на спора по съдебен ред относно искането за спиране предварителното изпълнение с влязъл в сила съдебен акт. С определение от 18.02. тази година по административно дело 952/2022 г. Административен съд-София-град, образувано по жалба на ВСС срещу решението за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г. Искането на ВСС за спиране на предварително

изпълнение на решението на Управляващия орган на Оперативната програма бе отхвърлено.

С определение на Върховния административен съд по административно дело № 2894 от 28.03.2022 г. по административно дело 2510/2022 г. Върховният административен съд остави в сила определението на Административния съд-София-град. С това определението на Административния съд-София-град става окончателно и влиза в сила.

Във връзка с получената допълнително тези дни покана за доброволно изпълнение на задължения от УО на Оперативна програма „Добро управление“ за възстановяване на сумата 604 907.88 лв., ведно със законната лихва за просрочени задължения, изчислени в процент, равняващ се на основния лихвен процент на Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10 процентни пункта, предлагам:

Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за възстановяване на сумата в размер на 604 907.88 лева (шестстотин и четири хиляди деветстотин и седем лева и осемдесет и осем стотинки), ведно със законната лихва за забава, считано от 08.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, във връзка с покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнението на проект с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС под № 598/24.01.2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Становища и предложения по така представения проект на решение?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид мотивите, които бяха изложени в доклада, който беше представен, аз ще гласувам в подкрепа на това решение единствено и само поради факта, че ако не платим в рамките на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, по тази сума ще продължат да се начисляват лихви, които ние също така следва да заплатим при евентуално потвърждаване на този акт в рамките на производството по оспорването му пред съда.

Също така обаче искам да направя предложение Пленумът на Висшия съдебен съвет своевременно да бъде информиран за хода на производството пред съда и за предприетите процесуални действия в защита, в случая на финансовите интереси на Висшия съдебен съвет. Имам предвид в зависимост от това какво се случва по делото да бъдем своевременно информирани включително и предварително, за което предлагам да вземем нарочно решение. Сумата е значителна.

Аз съжалявам, че г-жа Мутафова като ръководител на този проект в момента не присъства на заседанието, иначе щях да ѝ задам допълнителни въпроси. Ние сме дебатирали този въпрос, но така или иначе няма да ги поставям днес на Вашето внимание. Очевидно имаме проблем във връзка с изпълнението на този проект, освен това е твърде вероятно това да не е единствената финансова корекция, която по този проект ни се налага, така че не можем (съжалявам, че трябва да го кажа) с наведени глави да подминаваме този въпрос.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, права сте! В отговор на Вашия въпрос само ще Ви уведомя, че на 17 март делото на първата инстанция бе обявено за решаване. Изпратили сме писмено становище по случая. Все още нямаме към този момент решение, чакаме го и ще предприема съответни действия в зависимост от резултата на решението на първоинстанционния съд.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища и предложения? Не виждам.

Госпожо Дишева, поддържате ли предложението за протоколно решение? Да, добре.

Първо, ще подложа проекта на решение така, както е по вносител, след това ще направим гласуване по протоколното решение.

Който е „за“ така предложения проект на решение по точка 11 от дневния ред, моля да гласува. *(Точката съответства на т.12 от предварително обявения дневен ред.)* Благодаря!

„Против“? Не виждам.

С 14 „за“ проектът на решение е приет.

**(Решението е отразено по-долу в цялост)**

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за протоколно решение на Пленума на ВСС.

Пленумът на ВСС да бъде своевременно информиран за хода на съдебното дело във връзка с обжалване на разглежданата финансова корекция и може би да го дефинирате някак по-точно, то е достатъчно ясно.

Добре, който е „за“ така предложения проект, моля да гласува.

„Против“? Не виждам.

С 14 гласа „за“ е прието така предложеното проектно решение и преминаваме към... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Министър, половин изречение по това.

За да е прецизен диспозитивът - Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-304 от 17.01.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Добро управление“, ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Това е актът за чието оспорване става въпрос и по който ние взехме решение да се съгласим да се плати предварително сумата. Моля, да се цитира в диспозитива.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, благодаря! Аз мисля, че няма възражение. Да, няма спор за коя финансова корекция се отнася.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0001 с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС- 598/24.01.2022 г. и определение от 18.02.2022 г., постановено по адм. дело № 952/2022 г. по описа на Административен съд-София град, оставено в сила с

Определение № 2894/28.03.2022 г., постановено по адм. дело № 2510/2022 г. по описа на Върховен административен съд, Седмо отделение

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за възстановяване на сумата в размер на 604 907.88 лева (шестстотин и четири хиляди деветстотин и седем лева и осемдесет и осем стотинки), ведно със законната лихва за забава, считано от 08.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, във връзка с покана за доброволно изпълнение на задължения по финансова корекция по договор № BG05SFOP001-3.001-0001-C1 от 26.08.2016 г., финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0001 с наименование „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, заведена във ВСС с вх. № ВСС-598/24.01.2022 г.

**12.2.** Пленумът на Висшия съдебен съвет да бъде своевременно информиран за хода на съдебното дело във връзка с обжалване на Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-04/17.01.2022 г., издадено от ръководителя на Управителния орган на Оперативна програма „Добро управление“.

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:** Преминаваме към последната точка от днешния дневен ред.

Точка 12 (*точката съответства на т. 10 от предварително обявения дневен ред*) е приемане на резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

Господин Димитров, Вие ли ще докладвате?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, аз ще започна и ще направя предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение по Протокол № 6/09.02.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет беше възложено на представляващия на ВСС да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт“. За изпълнител на поръчката беше избрано дружеството „Сиела Норма“ АД.

Окончателният доклад от първичния одит – на хартиен и електронен носител, е представен на упълномощения представител на ВСС по договора на 28.03.2022 г. в запечатан плик.

Поради съдържанието на доклада, засягащо информационната сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт, информацията в него е конфиденциална и е ограничена само до лицата, които имат право да я получават.

Докладът за извършените дейности е предоставен в срок. Задачите и целите, поставени в Техническото задание на



Възложителя и Предложението на Изпълнителя – приложения към посочения Договор са изпълнени.

Докладът съдържа две категории препоръки: краткосрочни и в перспектива.

Относно краткосрочните препоръки е отбелязано, че те биха могли да бъдат отстранени в рамките на 10 – 20 дни, като е обърнато внимание, че при провеждане на поръчка за отстраняването им има опасност от въвеждане на нови уязвимости с оглед краткия срок, високите изисквания към разработчиците и сложността на системата.

Препоръките в перспектива следва да бъдат осъществени с пътна карта от обхват поне 5 – 10 години напред.

В заключение е посочено, че *„Намерените уязвимости от средно ниво са малко на брой и като се вземе предвид природата им момее да се препоръча системата за електронно гласуване да се използва на предстоящите избори без изменения, като в този случай все пак остава препоръката да се махне „супер администраторът“, което не е сложно да се направи и от техническия персонал на ВСС“.*

С решение по т.1.2 от Протокол № 6/09.02.2022 г. на Пленума на ВСС на директора на дирекция „ИТСС“ е възложено в случай, че от изпълнението на услуга с предмет „Одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт“ са констатирани уязвимости и се налагат преработки за подобряване на информационната сигурност на системата да предприеме действия за сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Отстраняване на уязвимости след проведен

одит на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт“.

Във връзка със заключението в доклада, че при провеждане на поръчка за отстраняването на констатираните уязвимости има опасност от въвеждане на нови такива с оглед краткия срок за отстраняването им и високите изисквания към разработчиците, и препоръката *„системата за електронно гласуване да се използва на предстоящите избори без изменения“*, предлагам решението по т.1.2 от Протокол № 6/09.02.2022 г. на Пленума на ВСС да бъде отменено.

Въз основа на гореизложеното, предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка 1. Резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт да се обсъдят в закрито заседание, като се изслуша извършилия одита експерт IT сигурност.

Точка 2. Приема доклада с констатациите на „Сиела Норма“ АД за извършен одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

И точка 3. Отменя решението по т.1.2 от Протокол № 6/09.02.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря! Искам само да добавя, че във връзка с наложената практика в заседанията на Пленума и с оглед специфичния характер на въпроса при отправени въпроси и разисквания, предлагам в заседанието на Пленума да вземат участие г-жа Анелия Чомакова – началник на отдел в дирекция

„ИТСС“, както и да разрешим да включим професор Владимир Димитров – ръководител на катедра в Софийския университет, който реално е извършил одита. Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент. Ако сте приключили с доклада, давам възможност за коментари и предложения.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз понеже излязох за малко извън залата, не можах да разбера дали се направи предложение за закриване на мониторите, когато се изнася такава информация от тези, които ще отговарят на тези въпроси.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ако не е станало ясно, в първа точка предлагам при закрити монитори да се изслушат във връзка с клауза за конфиденциалност в договора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос във връзка с предложението за изслушване на лица и присъствието на лица на нашето заседание, което не възразявам да бъде закрито, но преди това е важно да бъде уточнено според мен следното обстоятелство. Като Изпълнител на договора е посочен „Сиела Норма“ АД - акционерно дружество. Предполагам, че са спазени изискванията за избор на Изпълнител и т.н., за което ние взехме решение на заседанието си от февруари тази година.

В този смисъл питам, задавам въпроса: къде са доказателствата, че служител или по друг начин избрано физическо лице от този Изпълнител е посоченият професор Владимир Димитров, който беше представен пред нас като ръководител на катедра в Софийския университет? Съжалявам, но аз лично не познавам професора, не съм запозната с професионалната му

дейност. Но тук същественото е по какъв начин му е възложена работата и къде са доказателствата за това, защото докладът повтарям, който ни е представен, е с посочен Изпълнител „Сиела Норма“ АД. Тези обстоятелства са важни, стана въпрос за тях при слушането на един одит за друга информационна система. Важно е кое лице всъщност е направило действително одита и дали в това качество ще го слушаме и ще присъства на нашето заседание предвид вече станалия въпрос за конфиденциалния характер на този доклад.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Димитров, Вие ли ще вземете отношение?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, мога да отговоря. Госпожо Дишева, в системата за материалите за подготовка на заседанието на Пленума е качен договорът. Като приложение към договора има съответно списък на екипа, който е извършил одита. В този списък фигурира професорът.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други коментари и предложения? Не виждам.

Аз имам, но най-вероятно по същество, когато се проведе следващия дебат, при закритото заседание ще ги изложя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Димитров, бихте ли ми помогнали – на коя страница се намира списъка с лицата, на които е възложено изпълнението на договора, че не го намирам? Документът е доста голям, почти стотина страници.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не съм го отворил. Просто малко трябва да изчакаме да ми подскажат колегите.

(кратка пауза)

БОЯН НОВАНСКИ: госпожо Дишева, страница 57 от общо 65 по документацията, която е представила „Сиела Норма“, там има, видях ръководител проект Ангел Димитров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Владимир Димитров докладва... (Прекъсната.)

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, страница 55 ми потвърждават, да. Владимир Димитров се казва професорът.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, извинявам се! „4.3. Описание на екипа. Експерт ИТ сигурност“ (под него, то малко е настрани) „професор Владимир Димитров, ръководител на катедра „Компютърна информатика“ и т.н., Софийски университет, включително с дипломи и с друга информация за професора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Уточнихме ли това? (кратка пауза) Госпожо Дишева, ориентирахте ли се?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, виждам документа, но нещо ми убягва връзката. Ние възлагаме, сключваме договор с едно юридическо лице, а каним някого в качеството му на ръководител на катедра в Софийския университет. Нещо ми убягва връзката и начина на възлагане. Той служител ли е на „Сиела Норма“ и как са уредени отношенията между „Сиела Норма“, която всъщност е юридическото лице, с което ние сме сключили договор?

Тези въпроси са важни за преценката дали изпълнението по нашия договор е надлежно. Заради това се опитвам, още повече, че документите наистина са на много страници. Те не са 65, а са на много повече, 65 са страниците, които от „Сиела Норма“ само са предоставени и освен това са обърнати на четене, но щом за колегите няма проблем, нека да гласуваме. Но ако някой има информация, нека да докладва по този въпрос.

Колеги, надявам се да бъда разбрана. Ние имаме договор с едно юридическо лице, което е представило оферта. В същото време изпълнението се предоставя от това лице и някой твърди днес, че всъщност одитът е извършен от конкретно физическо лице. И затова питам какви са отношенията между това физическо лице с юридическото лице, което е страна по нашия договор. Видях документа тук в описание, само че не можах да разбера по какъв начин са уредени отношенията. Този въпрос има значение и за отговорността, което пък касае достоверността на информацията, която ни се предоставя.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изпълнител действително е „Сиела Норма“, а тя сключва граждански договор с професора в качеството му на експерт в IT технологиите и той всъщност от името на Изпълнителя представя пред нас това заключение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Аз... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, последен въпрос да повдигна в тази връзка. Може ли, госпожо Йорданова?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. В такъв случай как решаваме ние въпроса с конфиденциалността на информацията?

Разбрах за гражданския договор, за договора, който ние сме сключили с юридическото лице. Просто трябва да изясним тези неща, защото аз мисля, че вече сме на закрити монитори, как решаваме въпроса със сигурността на... (Прекъсната.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Не сме на закрити.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...информацията. Ами, да, така или иначе въпросът е съществен. Има ли достъп това лице и по какъв

начин е разрешен този въпрос? Ние изключваме информацията за обществеността по този въпрос по съображения, че касае сигурността на нашата система, как сме решили този въпрос на предварително ниво в рамките на сключения договор?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев, Вие или г-н Димитров?

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този човек е с достъп до „Класифицирана информация“ и затова е ангажиран от „Сиела Норма“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И твърдите, че в преписката има данни по този въпрос ли за достъпа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Би следвало да има. Иначе няма как да има той достъп до нашата информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А кой го е проверил?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, извинявайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама, нали този човек ще идва да го изслушваме, дайте да зададем тези въпроси към него, ако трябва и на Изпълнителя. Сега, задаваме си някакви въпроси помежду си как, дали ще бъдат коректни при изпълнение или не. Нали идеята е да го изслушаме и да му задаваме всякакви въпроси. не знам защо се бавим сега в момента и каква е идеята. Нали идеята е да го изслушаме, дайте да му зададем на закрито заседание всички тези въпроси, да го попитаме как е работил, какви са му достъпите и т.н., кой му го е възложил. Какъв е проблемът? Ще го питаме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други въпроси и коментари?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че за изясняване на поставените въпроси има значение разпоредбата на чл. 8 от договора, сключен между нас и Изпълнителя, който е действително търговско дружество.

В чл. 8 пише така: *„Чл. 8. (1) За извършване на дейностите по Договора, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ има право да ползва само подизпълнителите, посочени от него в офертата, въз основа на която е избран за ИЗПЪЛНИТЕЛ.*

*(2) Процентното участие на подизпълнителите в цената за изпълнение на Договора не може да бъде различно от посоченото в офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“.*

Всъщност ал. 2 няма отношение към въпроса, който коментираме, но ал. 1 ни насочва към това да извършим проверка в офертата, която е дал Изпълнителят и да разберем дали в тази оферта господин професорът, който е изготвил доклада, е включен като подизпълнител. Пък ако някой може да даде отговор на този въпрос без да търсим в момента офертата, да проверим дали професорът е включен като подизпълнител, моля да отговори.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подобна проверка, госпожо Керелска, посочиха страницата на документите от офертата, в която е описано това лице като част от екипа - не като подизпълнител, като част от екипа (поне така е посочено). Моят въпрос беше за достъпа до тази информация. И не е вярно, че това може да бъде решено с въпроси към въпросното лице. То би трябвало да бъде удостоверено с писмени документи предварително.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Димитров, при Вас е нашият експерт.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пак Ви... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, доколкото разбирам, той е част от екипа, а не подизпълнител. Така ли да разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Част от екипа – така пише на 55-а страница.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колегите потвърждават, че да, записан е като част от екипа. Как продължаваме по тази точка?

Аз имам един процедурен въпрос. Каква е логическата връзка сега да се приеме, да се подложи на гласуване докладът, пък обсъждането му да се проведе в отделно заседание? (Реплика без микрофон, не се чува.) Аз просто обръщам внимание как е формулиран предложеният проект на решение. Днес да се приеме докладът, пък изслушването да е на друго заседание. Или нещо не стана ясно?

Заповядайте, г-н Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Имали сме предвид в точка 1 самото обсъждане и изслушване на доклада да стане при закрити монитори и да се изслуша съответно IT експертът. Останалите диспозитиви, които предлагаме, са след обсъждане. Вие можете да приемете и друго решение реално.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тоест, да разбирам ли, че Вие правите процедурно предложение в момента тези лица да влязат и да се изслушат и да се продължи обсъждането на точката?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Точно така, тъй като за участието на външни лица реално е необходимо съгласието на членовете на Пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбирам.

Госпожо Дишева, с оглед развилия се дебат Вие правите обратно процедурно предложение, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Аз точно заради това зададох въпроса. Ние ще закрием мониторите и аз ще гласувам в подкрепа на това предложение – ние така процедирахме при един друг одит. Но за да преценя дали може да гласувам в подкрепа на предложението други лица да присъстват на това заседание, на което ние ще обсъждаме конфиденциална информация, зададох въпроса дали това лице има достъп до такава информация. Точно за това ми беше въпросът преди гласуването кои лица да допуснем за изслушването. А иначе аз също останах с впечатлението, че предложението е сега да закрием мониторите, да се слуша доклада и след това да проведем гласуване за евентуално приемане на резултатите от изпълнението на договора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Изяснихме този въпрос.

Имаме ли готовност за представяне на документи за достъп до класифицирана информация на професора?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Към момента аз нямам готовност да представям такива документи, но с уговорката, че не съм участвал в провеждането на обществената поръчка, и всички членове знаят, че не се занимават, нямам такива функции. В документите, които виждам, аз не виждам гриф „Секретно“ или какъвто и да е гриф, по-скоро споменах, че има клауза за конфиденциалност в договора. Така че ние не говорим – трябва все пак да разграничаваме нещата – не говорим за допуск за работа с класифицирана информация, говорим за изпълнение на клауза по договора за конфиденциалност – текстът е в чл. 29 от договора.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Просто искам да допълня казаното от главния секретар. Нямаме класифицирана информация тук, имаме конфиденциална информация от гледна точка на договора, защото отсреща има търговска организация, и не само това. Тук няма класифицирана информация. А закритите врати се предлагат заради друго нещо – не заради класифицираната информация, а да не се изнася информация, евентуално с оглед на хакерска атака или някой да ни слуша, който би могъл нещо да направи, не дай, Боже, в системата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Изяснихме ли този въпрос, за да... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, при едно предишно обсъждане за одита на друга информационна система на Висшия съдебен съвет – за случайното разпределение на делата, стана въпрос, мисля, че г-жа Мутафова тогава цитира текст, че информационните системи на държавни органи представляват държавна тайна - перифразирам текста, но това е смисълът. И това беше основанието тогава ние да вземем решение за разглеждане на въпроса при закрити врати. Заради това поставям въпроса. Не би следвало да процедираме по различен начин в сравними случаи.

(Говорят помежду си)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент, нека да не се изказваме един през друг.

Член 25, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация

предвижда, че „закрито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и колегиите за обсъждане на материали, съдържащи класифицирана информация, се провежда по предложение на председателстващото заседание“. В тази хипотеза ли сме? (Реплика без микрофон, не се чува.) А на какво основание от Правилника тогава е процедурното предложение? Просто изяснявам, за да сме наясно какво гласуваме, за да преминем към гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С цел да не се разгласява информацията относно извършените действия от страна на експерта.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, разбирам. На коя разпоредба от Правилника, в коя хипотеза сме?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Госпожо Министър, ако може да допълня. Има и аналогична разпоредба в Закона за съдебната власт – чл. 33, ал. 6. Аз не твърдя, че сме в чиста хипотеза по закона, но споделям основанията, които г-н Новански изложи. Доколкото съм запознат с доклада (аз реално не разполагам с копие от него), вътре има подробно описание на архитектурата на самата система, с възможни начини за пробиви или атаки, така да ги нарека, така че откритото им обсъждане определено смятам, че не е препоръчително най-малкото. Единственият текст, на който може все пак да се обосновем да се гледа при закрити врати, това е клаузата за конфиденциалност на основание на договора. Чиста хипотеза по закон нямаме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други въпроси, коментари?

Подлагам на гласуване направените процедурни предложения от главния секретар, които са в две части:

Първо, заседанието да премине при закрити врати с оглед клауза за конфиденциалност в договор за обществена поръчка.

И втора част – да бъдат поканени за изслушване посочени конкретни експерти.

Освен професора, някой друг имаше ли? Ще го сертифицират.

Така че има ли предложения за разделно гласуване? Няма. С оглед на това подлагам на гласуване така предложеното процедурно решение.

Който е „за“, моля да гласува! Нямаме кворум. Моля, включете камерите си и гласувайте! (Гласуват, не съобщава гласовете.) Благодаря!

„Против“? Не виждам. С 14 гласа „за“ решението е прието.

**10. ОТНОСНО:** Приемане на резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1.** Резултатите от одита на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт да се обсъдят в закрито заседание, като се изслуша извършилият одита експерт IT сигурност.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Имаше предложение за почивка. Поддържа ли се или продължаваме? (Реплика без микрофон, не се чува.) Добре, има предложение за почивка половин час.

Благодаря!

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

**(След почивката)**

(Професор Владимир Димитров се включва чрез видеоконферентна връзка в заседанието.

В залата присъства Анелия Чомакова – началник на отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИТСС“ при АВСС.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието. Продължаваме.

Колеги, пред нас се е включил професор Димитров. Колега Дишева, имате ли въпроси към професор Димитров? Заповядайте, ако имате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо към мен се обръщате, г-н Магдалинчев. Благодаря, но аз чакам доклад от някого от представяне бих казала на разбираем език на доклада и мисля, че г-н Владимир Димитров точно това ще направи. Някой трябва да ни представи, според мен доклада на разбираем за нас език или поне за мен, защото аз не претендирам да имам ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Професор Димитров ще ни каже каквото се интересуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това очаквам някой да ни представи доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в съответствие с решението ни преди, понеже започваме изслушването, закриваме мониторите.

**(Камерите са изключени)**

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.2. ПРИЕМА** доклада с констатациите на „Сиела Норма“ АД за извършен одит на информационната и комуникационна сигурност на Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт.

**10.3. ОТМЕНЯ** решението по т. 1.2 от Протокол № 6/09.02.2022 г. на Пленума на ВСС.

**10.4. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при администрацията на Висшия съдебен съвет да промени паролата на супер администратора в Информационната система за електронен избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт и да предаде паролата за съхранение в касата на главния секретар на Висшия съдебен съвет.

***Закриване на заседанието – 13,51 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 08.04.2022 г.)



**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на**  
**вносителя.**

Публикуван на 11.04.2022 г.