

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 декември 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд -
Сандански.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна
оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Рая Димитрова Манолева - съдия в
Районен съд – Сандански.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

В. Тенчева

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Рая Димитрова Манолева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“, № и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома 1997г. Магистър ЮЗУ Неофит Рилски - Благоевград
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Удостоверение за правоспособност 18.03.1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Сандански
Длъжност/включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/:	Съдия
Юридически стаж : - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	11.12.2013 г. – до настоящия момент – съдия в РС-Сандански; 01.09.2008 г. – 10.12.2013 г.- съдия в РС – Петрич; 03.05.2006 г.-31.08.2008 г. – прокурор в РП – Сандански; 19.01.2004г. – 02.05.2006 г. – следовател в ОСЛС – Благоевград; 23.02.1998г. – съдебен кандидат ОС – Благоевград – трудов договор №ЛС -И – 11/26.01.1998 г. МП – за срок от една година 11.03.2002г. – 19.01.2004г. – старши юрисконсулт Митница Кулата;

	Митница Кулата: 27.04.1999г. – 31.05.2001г. – старши юрисконсулт Митница Кулата:
Допълнителни квалификации и специализации	30.06 – 02.07.2011г.- национален семинар на тема „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право“ 15.05 – 16.05.2014 г.- семинар на тема „Защита на Финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ.“- НИП 12.09 – 13.09.2016 г.- семинар на тема „Интегриран подход за справедливо правосъдие“ 29.09 – 30.09.2016 г.- семинар на тема „Административна наказателна отговорност“- НИП 08.12.2017 г.- обучение на тема „Актуални въпроси и промени в НПК“- НИП 14.03 – 16.03.2018 г.- обучение на тема „Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи“-НИП
Придобиване статут на несменяемост / дата, решение, по закон/	Протокол №26/28.06.2012г., т.39 и 39.1 - комплексна оценка „МНОГО ДОБРА „ – ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол №43/29.10.2008 г., т.9 и т.9.1 - ранг „съдия в ОС“ Протокол №1, /20.04.2016 г., т.32 - ранг „съдия в АС
Дата, място и резултати от предходните атестации	Атестирана с решение на ВСС по протокол №33/24.07.2008г., комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ Атестирана с решение на ВСС по протокол №19/16.05.2013 г., т.9 и 9.1-периодично атестиране, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“-86 точки
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Административен ръководител-
председател. ..

/Николина Бузова/

Изготвил: Анелия Резашка-главен счетоводител:..

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип, съгласно протокол от 05.11.2019 год., ведно с резултатите от инстанционния контрол:

Присъда по нохд № 744/2014 год. , постановена на 18.11.2014 год., която е осъдителна и която е била потвърдена при въззивния контрол.

Присъдата по нохд № 160/2016 год. , постановена на 12.07.2016 год. , която е била оправдателна и също е била потвърдена от въззивния съд.

Присъдата по нохд №557/2015, постановена на 01.10.2015 год., която отново е била оправдателна и потвърдена с решение на окръжния съд

Проверени съдебни актове, избрани от атестирани съдия., ведно с резултатите от инстанционния контрол, присъда по нохд № 231/2017год. Присъда по НОХД № 857/2017, Решение по АНД № 114/2017 год. и Решение по АНД № 891/2017 год.

Проверени са всички отменени съдебни акта на атестирания съдия.

Посетени съдебни заседания:

На 23.06.2020 год. член на комисията – съдия Харамлийски присъства в съдебното заседание, в което съдия Манолева е разгледала НОХД и АНД, които са движени динамично и съобразно списъка и въпреки обема си от общо 8 дела са започвали в точния час или около него и са приключвали в резултат на законосъобразно проведено съдебно заседание.

Събеседвания:

На 23.06.2020 год. съдия Харамлийски е изслушал атестирания съдия Манолева, административния ръководител и съдии от СРС, провел е беседа и с адвокати и прокурори, които са изразили положителна оценка за работата ѝ, като съдия и относно етичните и качества.

На 30.06.2020 комисията в пълен състав събеседва дистанционно чрез платформа skype със съдия Манолева и административния ръководител съдия Бузова.

Съдия Бузова събщи, че атестираният съдия не само не е отказвала изпълнението на допълнителни служебни задачи, но и активно е участвала по изпълнение на различни дейности в съда извън правораздаването.

Съдия Манолева заяви, че няма специални бележки по разглежданите от комисията дела и допълнителни обяснения по постановените актове.

Достоверна писмена информация:

Посочените вече проверени съдебни актове; кадрова справка; справка за общата натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт; становище на Комисията по професионална етика при РС-Сандански, Служебна бележка от РС-Сандански за това, че за периода на атестирането съдия Янев няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и няма извършени проверки на организацията на дейността му от горестоящия орган на съдебната власт; справка за факта, че при извършена проверка по наказателни дела в съда от Инспектората към ВСС; справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ /отм./.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1 Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	358	22	467	481	2
1.2 Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	17	12	4	5	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2014 година					
нохд	12	9 – общо свършени в г.ч. със споразумение -3	0	Приложение №1	
нохд, внесено със споразумение	5	5	0		
нохд –съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0		
нчхд	2	0	0		
нахд	15	19	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0		
чнд - разрешения одобрения по чл.164 НПК	1	1	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0		
чнд - други	4	1	0		
внохд					

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	46	42	0	
2015 година				
нохд	67	75 - общо свършени в т.ч. със споразумение -46	5	Приложение №2
нохд, внесено със споразумение	4	4	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	6	0	
нчхд	1	5	1	
нахд	88	84	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	55	55	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд - други	25	20	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	258 бр.	267 бр.	6 бр.	
2016 година				

нохд	74	58– общо свършени в т.ч. със споразум ение -44	3	Приложение №3
нохд, внесено със споразумение	7	7	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	5	0	
нчхд	3	4	0	
нахд	87	101	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд - други	41	40	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	266 бр.	269 бр.	3 бр.	
2017 година				
нохд	60	53– общо свършени в т.ч. със споразум ение -36	7	Приложение №4
нохд, внесено със споразумение	6	6	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	13	0	
нчхд	6	1	0	
нахд	143	141	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	38	38	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16	0	

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	46	48	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд -по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването	2	0	0	
ОБЩО за годината:	328 бр.	327 бр.	7 бр.	
2018 година				
нохд	41	35 общо свършени в т.ч. със споразумение -22	6	Приложение №5
нохд, внесено със споразумение	8	8	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	6	0	
нчхд	4	6	1	
нахд	69	76	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	14	14	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд - други	31	33	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд -по чл.243 НПК				
вчнд - други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	184 бр.	195 бр.	7 бр.	
2019 година				
нохд	37	32- общо свършени в т.ч. със споразумение -21	5	Приложение №6
нохд, внесено със споразумение	10	10	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	6	0	
нчхд	4	3	0	
нахд	63	62	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	28	28	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	18	18	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд - други	28	22	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
Общ брой дела към 04.10.2019 г.	199 бр.	192 бр.	5 бр.	
ОБЩО за периода на атестация:	1281 бр.	1292 бр.	28 бр.	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Останали несвършени дела към 31.12.2014 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя – Приложение №1
- Дела с продължителност под 1 година – 25 бр.

Останали несвършени дела към 31.12.2015 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 6 броя – описани в Приложение №2
- Дела с продължителност под 1 година – 38 броя

Останали несвършени дела към 31.12.2016 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 3 броя – описани в Приложение №3
- Дела с продължителност под 1 година – 39 бр.

Останали несвършени дела към 31.12.2017 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 7 броя – описани в Приложение №4
- Дела с продължителност под 1 година – 36 броя

Останали несвършени дела към 31.12.2018 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 7 броя – описани в Приложение №5
- Дела с продължителност под 1 година – 27 броя

Останали несвършени дела към 04.10.2019 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 5 броя – описани в Приложение №6
- Дела с продължителност под 1 година – 33 броя

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	14	11	3		
нчхд	0	0	0		
нахд	19	17	2		
чнд	9	9	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	42	37	5		
2015 година					
нохд	85	77	8		
нчхд	5	1	4		
нахд	84	80	4		
чнд	93	92	1		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	267	250	17 бр.		
2016 година					
нохд	70	70	0		
нчхд	4	4	0		
нахд	101	101	0		
чнд	94	94	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	269 бр.	269 бр.	0 бр.		
2017 година					
нохд	72	71	1		
нчхд	1	1	0		
нахд	141	141	0		
чнд	113	113	0		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	327 бр.	326 бр.	1 бр.		
2018 година					
Нохд	49	44	5		
Нчхд	6	4	2		
нахд	76	74	2		
Чнд	64	64	0		
Вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
Внохд					
Внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	195 бр.	186 бр.	9 бр.		
2019 година					
Нохд	48	48	0		
Нчхд	3	3	0		
нахд	62	62	0		
Чнд	79	79	0		
Вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
Внохд					
Внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
Общ брой дела към 04.10.2019 г.	192 бр.	192 бр.	0 бр.		

ОБЩО за периода на атестация:	1292 бр.	1240 бр.	31 бр.		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменс-ни	изме-ненни	прескра-тени	възоб-новени
2014 година								
нохд	9	9	3	2	0	3	0	0
нохд - внесено със споразумение	5	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	1	1	0	1	0	0
нахд	19	19	2	7	2	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0
чнд - други	8	1	1	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	42 бр.	30 бр.	8 бр.	11	2	5	0	0
2015 година								
нохд	75	29	14	6	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	4	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0	0	0	0	0	0
нчхд	5	5	4	0	0	0	0	0
нахд	84	84	24	15	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	2	2	1	0	0	0
чнд - други	80	20	0	1	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	267	157	45	25	5	1	0	0
2016 година								
нохд	58	14	8	7	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	7	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0	0	0	0	0	0
нчхд	4	4	3	1	0	3	0	0
нахд	101	101	31	23	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	8	4	1	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	0	0	0	0	0	0
чнд - други	76	40	1	0				

внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	269	182	51	35	5	5	0	0
2017 година								
Нохд	53	17	10	0	0	4	0	0
нохд - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13	0	0	0	0	0	0
Нчхд	1	1	0	1	0	0	0	0
Нахд	141	141	54	19	5	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	3	2	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	102	48	1		0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	327	231	69	23	5	5	0	0
2018 година								
нохд	35	13	9	6	1	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	8	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	6	6	2	1	0	0	0	0
нахд	76	76	38	30	8	2	1	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1	0	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	3	2	1	0	0	0
чнд - други	54	33	0	1	0	0	0	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	195	138	53	40	11	4	1	0
2019 година								
нохд	32	11	12	4	2	3	0	0
нохд - внесено със споразумение	10	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	1	1	0	0
нахд	62	62	28	12	7	4	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	4	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	2	0	0	0	0
чнд - други	68	22	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	192	115	46	22	10	8	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1271 бр.	832 бр.	272 бр.	156 бр.	38 бр.	28 бр.	1 бр.	0 бр.

Запознаване на атестирання с данните посочени в част IV-б

Исключително право на издаване на документи
в част IV б е дадено на следните лица:
1. Лица, които са получили диплома за завършен курс на обучение в специалност "Информационни системи и системи за управление" в Университет "Св. Кирил и Методий" - София.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
0	39					
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:						
2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
0		0		0		0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
Дела през периода на атестиране						
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
2018 година						
граждански дела	0	0	0			
ч.гр.дела	37	37	0			
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
адм.дела						
ч.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	37	37	0			
2019 година						
граждански дела	0	0	0			
ч.гр.дела	2	2	0			
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						

в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	2	2	0	
ОБЩО за периода на атестация:	39	39	0	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2014 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година – 0 бр.

Останали несвършени дела към 31.12.2015 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година -0 броя

Останали несвършени дела към 31.12.2016 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година -0 броя

Останали несвършени дела към 31.12.2017 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година -0 броя

Останали несвършени дела към 31.12.2018 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година -0 броя

Останали несвършени дела към 04.10.2019 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 броя
- Дела с продължителност под 1 година - 0 броя

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	37	37	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	37	37	0	0	0
2019 година					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	2	2	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	2	2	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	39	39	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац обжалване
2018 година									
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	37	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									

в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	37	0	0	0	0	0	0	0	0	
2019 година										
граждански дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

не възражавам относно отразените данни в табл IV.а от ЕФ.

05.11.2019г.

Рая Момалева - секретар в РС - Сандански

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2238	2872	2587	88	32,64	29,40
Натовареност на отделението	926	1256	1088	48	26,17	22,67
Натовареност на атестирания магистрат	243	388	332	12	32,33	27,67,
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Петрич					35,30	31,38
Районен съд – Гоце Делчев					27,02	22,52
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2385	2670	2362	89	30,00	26,54
Натовареност на отделението	1023	1191	1040	48	24,81	21,67
Натовареност на атестирания магистрат	258	311	267	12	25,92	22,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Петрич					32,30	28,70
Районен съд – Гоце Делчев					27,74	21,95
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2103	2411	2123	78	30,91	27,22
Натовареност на отделението	833	984	843	48	20,50	17,56
Натовареност на атестирания магистрат	266	311	269	12	25,92	22,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Петрич					29,79	26,60
Районен съд – Гоце Делчев					32,28	25,77
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2661	2949	2635	74	39,85	35,61

Натовареност на отделението	936	1077	933	48	22,44	19,44
Натовареност на атестирания магистрат	328	370	327	12	30,83	27,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Петрич					32,75	29,97
Районен съд – Гоце Делчев					40,49	32,60
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2268	2588	2219	83	31,18	26,73
Натовареност на отделението	708	858	762	45	19,06	16,93
Натовареност на атестирания магистрат	221	266	232	12	22,17	19,34
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Петрич					31,84	27,60
Районен съд – Гоце Делчев					36,64	29,40

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Констатации: В рамките на атестационния период от 04.10.2014 год. до 04.10.2019 год. съдия Манолева е разгледала общо 1646 бр. дела, приключила е 1292 броя дела, като несвършените дела в едногодишен срок от образуването им за периода са 28 броя,, които в рамките на атестационния период са били приключени.

При отчитане на висящите дела към края на атестационния период съотношението на разгледани и свършени дела е 78,49%.

От всички постановени 1292 актове на инстанционен контрол са подлежали 853, като от тях са обжалвани само 272. От тях са потвърдени 156 или 57,35% от обжалваните. Отменените/обезсилените са 38 или 13,97% от обжалваните, като 28 броя от тях са били изменените, които са 10,29%.

Отменените актове за атестирания период са както следва:

-за 2014 г. са общо 2, а именно: АНД№ 389/2014г. и АНД№ 395/2014г. и двете решения са отменени, поради неправилно приложение на материалния закон;

За 2015 г. отменените актове са 5 на броя, 3бр. са АНД № 199/2015, АНД № 203/2015 и АНД № 773/2015, 1 бр. НОХД № 335/2014 и 1 бр. ЧНД № 275/2015. Две от АНД са отменени поради нарушение на материалния закон, третото от тях е за УБДЖ и е отменено решението, като касационния съд е приел, че случаят налага изпращане на производството на прокуратурата, тъй като са налице основания да се приеме, че е извършено престъпление. НОХД е отменено поради нарушение на процесуалните правила, а ЧНД за процесуални пропуски;

За 2016 г. – отменените актове на съдия Манолева са отново 4 броя при същото съотношение- АНД №56/2016, АНД № 439/20, АНД № 285/2016, АНД №493/2016, НОХД №508/2014,. 3 бр. АНД са отменени за нарушения на процесуалния закон и едно за нарушения на процесуалния закон, НОХД е отменено за нарушение на материалния закон, , а ЧНД дело е взета различна мярка за неотклонение от взетата в първоинстанционното производство

за 2017 г. отменените актове са 5 броя АНД, АНД №286/2017 ,АНД№ 355/2017, АНД№418/2017, АНД№ 488/2017, АНД№ 819/2016, като две от тях поради нарушения на процесуалния закон и три поради нарушения на материалния закон.

За 2018 г. отменените актове са общо на брой 11, като 7 броя са АНД, а именно АНД№270/2018, АНД№279/2018, АНД№ 281/2018, АНД№477/2018, АНД№ 644/2018, ,АНД№ 769/2017, АНД№ 890/2017, АНД № 891/2017, един брой е НОХД № 580/2017, и 2 броя ЧНД- ЧНД №52/2018 и ЧНД № 594/2018. По НОХД е ревизирано определение по чл. 249 НПК, като е отменено прекратяването на съдебното производство, а делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Първото от ЧНД е отменено за нарушения на процесуалния закон , а второто е взета друга мярка за неотклонение. Всички АНД са отменение актовете заради нарушения на материалния закон.

За 2019 г. отменените актове също са 10 броя, като 6 броя са АНД- АНД№4/2019, АНД№230/2019, , АНД№492/2018, АНД№ 644/2019, АНД№ 683/2018, АНД№703/2018, АНД № 314/2018, два броя са по НОХД – НОХД № 324/2018 и НОХД №188/2019, и 1 брой НЧХД № 336/2017. Всички НОХД и НЧХД са отменение актовете поради нарушения на процесуалния закон, а три от АНД са отменени заради нарушения на процесуалния закон, останалите поради нарушения на процесуалния

<p>закон.</p> <p>От отменените общо 38 акта за атестирания период, 3 акта са по НОХД, а едно от тях е отменено с особено мнение на член на въззивния състав, останалите 30 са по НАХД, две са по НЧХД и две по ЧНД, като едно от НОХД е проверявано и отменено в производство по 249 НПК. Броят на отменените общо 19 броя съдебни акта по АНД поради нарушения на процесуалния закон, и десет поради нарушения на процесуалния закон води до резултат 4,34% отмененост спрямо постановените актове.</p> <p>Прегледът на отменените актове, както и тези, които са разгледани в рамките на атестационната процедура, дават основание да се приеме, че съдия Манолева има много добри правни познания в областта на процесуалните и материално правните норми, но че заради констатираните отменени актове се налага отнемане на точки от максималния брой, който е в минимален размер а именно 2 точки, отчитайки че по част от делата е видна и разнопосочна практика на проверяващите съдилища.</p> <p><i>Оценка: 18</i></p>
--

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Съдебните актове на атестирания съдия Манолева са добре структурирани съобразно изискванията на процесуалните закони, подробно, ясно и коректно мотивирани от гледна точка на материално правните си основания и фактите. Правилно е оценявала относимите факти и обстоятелства и е разглеждала в болшинството от случаите в съответствие с приложимото право, като е излагала задълбочен анализ, на доказателствата и тяхната стойност. По две от НОХД / НОХД № 188/2019 и НОХД № 336/2017 /присъдата обаче е била отменена заради липса на мотиви по отношение противоречие в информацията съдържаща се в доказателствата по делото, което се възприема от комисията, като основание за отнемане на точка от общия максимален брой. Съдия Манолева има устойчива практика и умения за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти, тъй като само по едно от НОХД е постановена присъда с обратен резултат.</p> <p><i>Оценка: 19</i></p>
--

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране съдия Манолева е изградила отлична организация на работата си. Същата е разглеждала НОХД, НЧХД, ЧНД, АНД и ГД, като първа инстанция от РС Сандански. За периода на атестиране е разгледала общо 1646 дела, като е била с действителна натовареност 26.55, което е над средната натовареност в отделението и съответно на средната натовареност в съда и района на БЛОС. По постъпили дела броят е 1281 бр. дела, а спрямо свършените 1292 броя дела. Останали несвършени дела са 28 броя.</p> <p>При отчитане на висящите дела към края на атестационния период съотношението на разгледани и свършени дела е 78,49%.</p> <p>През атестирания период в РС Сандански е била извършена планова проверка на ИВСС, с период 31.01.2013- 31.12.2014г. В констатациите е било посочено, че препоръчва на съдия Манолева да спазва сроковете по чл. 308 НПК, но в мотивната част, е констатирано, че за периода края на 2013г.- 2014г. има тенденция за намаляване просрочването на изписването на мотивите по делата, като за 2014г. са констатирани само три броя дела със забавени мотиви от порядъка на 4-5 дена, което е</p>
--

незначително и не се възприема, като основание за атестирания период от 2014 да се отнемат точки. Извън преките си задължения съдия Манолева е работила активно и допълнителна работа възлагана от председателя на съда, вкл. и по нейното заместване. При събеседване с административния ръководител, се изтъкнаха поетите допълнителни ангажменти по административната дейност на съда, участие в обучения и инициативи, които макар и трудоемки, са изпълнявани от съдия Манолева с лекота и отговорност. Отчитайки високата ефективност по отношение на разгледани - свършени дела, ефективност по постъпили свършени /над 100%/ и съобразявайки високият брой на делата изготвени в тримесечен срок, атестационният състав намира, че не следва да ѝ се отнемат точки.

Оценка:15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

При отчетеното съотношението на разгледани и свършени дела от 78, 49% и съотношението между постъпили и свършени дела – 100.85% е налице показател, който разкрива, че експедитивността на извършената работа от съдия Манолева е изключително висока. Забавата по част от делата се обяснява с встъпването в чужд доклад, по разглеждане на дела на друг съдия и процесуалните възможности за отлагане на делата, поради уважителни причини за страните. Отговорно е изпълнението и на допълнително поетите от нея служебни ангажменти, за които съобщава административният му ръководител, поради което и оценката по този общ критерий е максималната.

Оценка:8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на КПЕ при БлОС, с участието на член на КПЕ при СРС, е положителна. Съдия Манолева е независима при изпълнение на служебните си ангажменти и при постановяване на решения по делата, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и Закона, не се поддава на натиск, стимули и влияния, установява обективната истина, отстоява своята безпристрастност. Няма данни да е правила публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатления за пристрастност, предрасъдък или предубеденост. Избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване и предразположеност. В актовете си се ръководи от Закона и принципите на справедливост, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешки ценности и ценностите на демократичната уредба. Стреми се да повишава професионалната си квалификация, не допуска участие в производства при наличие на конфликт на интереси. Притежава необходимите нравствени и професионални качества, а от приложената справка от ИВСС се установява, че спрямо нея не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки. Няма и необосновани отводи.

Оценка:12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Лично събраните данни от съдия-член на атестационната комисия, при посещението на съдебното заседание на 16.06.2020г. и установеното от справките по тези дела несъмнено навежда на мнението, че съдия Манолева съставя графици за съдебните си заседания оптимално, като се движи съобразно тях и адекватно планира обема на работата си. Спазва стриктно графика, разглежда делата в разумни срокове в съответствие с процесуалните действие и ги отлага разумно и динамично.</p> <p><i>Оценка:3</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни, които да налагат пропуски в умението за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, поради което отново и по този критерий следва да бъде определен максималният брой точки. Отделно от това поведението на съдията е етично, за което е събрана информация от страните по делата. Отнася се внимателно и с разбиране, диктува протокола спокойно и ясно, като дава на страните подробни указания, при пълно спазване на процесуалните им права.</p> <p><i>Оценка:7</i></p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> При извършена проверка по приложените справки, както и на произволно избрани дела се установява, че съдия Манолева насрочва делата в законния срок предимно в месечен, като съобразява възможностите за законното призоваване на страните. Администрира жалбите и молбите също в законния срок и законосъобразно, без да допуска забава. Причините за отлагане на делата, са свързани</p>

	с неявяване на страни и неизготвянето на експертизи, които са извън контрола на всеки съдия, поради което и се определи максималният брой точки.
	<i>Оценка:10</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Констатации: в рамките на атестационния период от 04.10.2014 год. до 04.10.2019 год. съдия Манолева е постановила общо 1292 акт от които са подлежали на обжалване 853. От тях едва 272 са били обжалване, а потвърдените са били 156 или 57,35% от обжалваните. Отменените/обезсилените са 38 или 13,97% от обжалваните, като 28 броя от тях са били изменените, които са 10,29%.</p> <p>Процентът на отменените актове не налага отнемането на точки.</p>
	<i>Оценка:5</i>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав: Съдия Рая Манолева през периода от 04.10.2014 год. до 04.10.2019 год. е работила като съдия в РС-Сандански при действителната индивидуална натовареност спрямо разгледаните дела 26,55, което е около средната натовареност за съда и района, като за отделните периоди е била над средната натовареност на отделението, на не е била над средната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт. Отнемането на по 2 точки от максималните за критерия правни познания и умения за прилагането им и 1 точка по критерия умение за анализ на правнорелевантните факти определят изпълнението на работата ѝ, като много добро и комплексна оценка "много добра" – 97 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Ташеца Ангелова
 (име и фамилия) (подпис)

2. Везишо Стефанов
 (име и фамилия)

3. Шко Харамийски
 (име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 17.04.2020г.
 (дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА изцяло обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд - Сандански.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Рая Димитрова Манолева - съдия в Районен съд - Сандански, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №31/26.10.2020 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единият формуляр ми бе връчен на: 16.11.2020г.

Рая Манолева.

(име и фамилия)

Нямам възражения

(има/нямашам възражения)

(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика

за притежаваните нравствени качества на съдия при РС Сандански Рая Димитрова Манолева по повод приодичното ѝ атестиране за периода 04.10.2014г. - 04.10.2019 г., изискано с писмо изх.№ ВСС-694/2019 от 10.10.2019 г. на ВСС

КЕП при ОС Благоевград приема следното становище за притежаваните нравствени качества на съдия Рая Димитрова Манолева – съдия в РС Сандански.

Рая Димитрова Манолева – съдия в РС Сандански е с юридически стаж към датата на изготвяне на кадровата справка от РС Сандански от близо 20 години.

В органите на съдебната власт е със стаж от 15 години и девет месеца.

Извън органите на съдебната власт е работила като юрисконсулт в Митница Кулата за периода от 1999 г. до 2002 г.

Съдия Рая Манолева е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Срещу нея не са постъпвали сигнали и няма образувани дисциплинарни производства.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Рая Манолева е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни да е допускала влияние от представители, на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия Рая Манолева отстоява своята безпристрастност, като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства. Няма данни да е правила публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатление за пристрастност, предразсъдък или предубеденост.

Избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В актовете си се ръководи от закона и принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си съдия Рая Манолева никога не е изразявала неуважение към гражданите, колегите си, страните по делата и останалите участници в процеса.

Няма установени обстоятелства при изпълнение на професионалните си задължения, магистратът да е предприел действия, които биха могли да се преценяват като такива, компрометиращи честта на магистрата в професията и обществото.

Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка /видно от данните по кадровата справка/, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си в рамките на процеса.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси.

Предвид всичко изложено, както и положителното становище на съдия Димитър Узунов, избран с решение на Общото събрание на съдиите в РС Сандански като редовен член на КПЕ, настоящата комисия изразява становище, че поведението на съдия Рая Манолева отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Членове на КПЕ:

1
/съдия Величка Борилова/ - председател/

2.....
/съдия Ат.Маскръчки/ - член на комисията/

3.....
/съдия Румяна Бакалова - член на комисията/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

238 623.04.20

1000 София
ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация / тел / факс 980-76-32

Изх. № ВСС- 11917/2019 г.
Дата 21-04-2020 г.

ДО
Г-ЖА КАТЯ БЕЛЪОВА
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОС - БЛАГОЕВГРАД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БЕЛЪОВА,

Във връзка с последните изменения в Закона за съдебна власт от месец февруари 2020 г. и въведената с тях регламентация при атестирането на съдиите да участват помощни атестационни комисии в съдилищата, както и в изпълнение на чл.203 а, ал.1, т.1 от ЗСВ, приложено изпращаме Ви преписката за периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева – съдия в РС – Сандански.

Моля за Вашето съдействие, за избор на помощна атестационна комисия при спазване условията на чл.39а от ЗСВ, която да проведе атестирането на съдия Манолева и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Приложение: съгласно текста.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:
КРАСИМИР ШЕВЕРДЖИЕВ**



*на кажат еки
мафия рич
Съдия Манолева
Съдия Манолева
проф. д-р
колегията за избор
13 часа
11.06.20*

Избор на ПАК

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **РАЯ ДИМИТРОВА МАНУЛЕВА** Дата: 02.6.2020 г. 13:18:39Чланове на ПАК: **Татяна Антонова Андонова, Иво Видинов Харамлийски, Красимир Боянов Аршинков**
Докладчик: **Татяна Антонова Андонова**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Татяна Антонова Андонова	0	0
Росица Славчева Бункова	0	0
Красимир Боянов Аршинков	0	0
Маргарита Николова Коцева	1	0
Атанас Кирилов Маскръчки	1	1
Илияна Стоянова Стоялова	1	1
Петър Витков Пандев	1	0
Диана Чавдарова Узунова	1	0
Иво Видинов Харамлийски	0	0
Величка Костадинова Пандева	1	0

1.

2.

3.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗА П О В Е Д

№ *242* /02.06.2020 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия на Рая Димитрова Манолева – съдия при Районен съд Сандански,

НАЗНАЧАВАМ

Комисия в състав: *Татяна Антонова Андонова, Иво Видинов Харамлийски и Красимир Боянов Аршинков* – съдии при Окръжен съд Благоевград, да извършат периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева – *съдия* при Районен съд Сандански. Съгласно Протокола за случаен избор за докладчик по преписката е определена съдия *Татяна Андонова*.

Срок на изпълнение – 1 месец.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

/КАТЯ БЕЛЪОВА/



Районен съд - гр. Сандански
Вх. № 187 от 12.06.2020 г.
едно с пощенски плик от
К. Белова
съдебен служител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 242 / 02.06.2020 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия на Рая Димитрова Манолева – съдия при Районен съд Сандански,

НАЗНАЧАВАМ

Комисия в състав: *Татяна Антонова Андонова, Иво Видинов Харамлийски и Красимир Боянов Аршинков* – съдии при Окръжен съд Благоевград, да извършат периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева – съдия при Районен съд Сандански. Съгласно Протокола за случаен избор за докладчик по преписката е определена съдия Татяна Андонова.

Срок на изпълнение – 1 месец.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

КАТЯ БЕЛОВА

Не възразявам.

Съдия Рая Манолева - 12.06.2020 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

от

КРАСИМИР БОЯНОВ АРШИНКОВ -
съдия в Благоевградския окръжен съд

Г-жо председател на БлОС,

Съгласно ваша заповед с №242/02.06.2020 година съм определен за участник в помощна атестационна комисия за периодичното атестиране на съдия Рая Манолева от Районен съд – Сандански. За докладчик е определена съдия Татяна Андонова, а за член на същата - съдия Иво Харамлийски. Заявявам, че не мога да участвам в посочената комисия, защото със съдия Харамлийски се намирам в потенциален конфликт на интереси. С него и неговото семейство ни свързват отношения на кумство, което съм заявил в представяните от магистратите декларации за предвардване от подобни конфликтни ситуации. Затова и с него никога не участваме в един съдебен състав, което е известно на всички работещи в съдебната палата в Благоевград. Считаю, че и в този случай не мога да участвам в посочената в заповедта ви комисия, поради което с настоящето ми заявление се отвеждам от участие в нейната работа.

гр. Благоевград
12.06.2020 година

С уважение:

Избор на ПАК

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на за Рая Манолева - след отвод на съдия Аршинков Дата: 15.6.2020 г. 10:47:56

Член на ПАК: Илияна Стоянова Стоилова

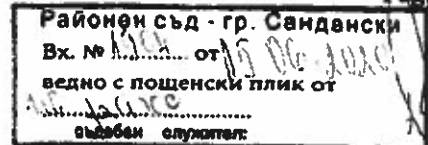
Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Росица Славчева Бункова	1	1
Мargarита Николова Коцева	2	0
Атанас Кирилов Маскръчки	2	1
Илияна Стоянова Стоилова	1	1
Петър Витков Пандев	2	1
Диана Чаадарова Узунова	1	0
Величка Костадинова Пандева	2	0

1.
2.
3.

Избор на ПАК

Печат



ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

за атестиране на за Рая Манолева - след отвод на съдия Аршинков Дата: 15.6.2020 г. 10:47:56
Член на ПАК: Илияна Стоянова Стоилова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Росица Славчева Бункова	1	1
Мargarита Николова Коцева	2	0
Атанас Кирилов Маскръчки	2	1
Илияна Стоянова Стоилова	1	1
Петър Витков Пандев	2	1
Дана Чадарова Узунова	1	0
Величка Костадинова Пандева	2	0

Не възразявам.

Седил Р. Манолева - 15.06.2020г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ *267* /15.06.2020 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия на Рай Манолева – съдия при Районен съд Сандански, след направен отвод на съдия Красимир Аршинков

ИЗМЕНЯМ

Заповед № 242/02.06.2020 г., като на мястото на съдия Красимир Аршинков е избрана съдия Илияна Стоянова Стоилова. Комисията е в състав: *Илияна Стоянова Стоилова, Татяна Антонова Андонова и Иво Видинов Харамлийски* – съдии при Окръжен съд Благоевград, да извършат периодично атестиране по открита процедура на Рай Димитрова Манолева – съдия при Районен съд Сандански. Съгласно Протокола за случаен избор за докладчик по преписката е определена съдия Татяна Андонова.

Срок на изпълнение – 1 месец.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

/КАТЯ БЕЛЪОВА/



Избор на Председател на Помощна атестационна комисия

Комисия в състав: Илияна Стоянова Стоилова, Татяна Антонова Андонова и Иво Видинов Харамлийски, назначени със заповед № 267/15.06.2020 г. на Председателя на Окръжен съд Благоевград да извършим периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева – съдия при Районен съд Сандански, избра за председател съдия Татяна Андонова. Съдия Андонова е избрана за председател на комисията по старшинство.

КОМИСИЯ: 1.

/Татяна Андонова/

2.

/Илијана Стоилова/

3.

/Иво Харамлийски/

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Светлана Антонова Вуцкова

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Рая Манолова
.....при Районен съд гр. Сафевски

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Илиан Сидомба.....

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Юз Матиева
.....при Районен съд гр. Сапарски.....

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Иво Видинов Харамлийски
Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Роза Димитрова
Мансрева при Районен съд гр. Сащански

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/та **Татяна Антонова Андонова** – съдия в наказателно/гражданско отделение на **Окръжен съд – Благоевград**, с ранг „**съдия ВКС и ВАС**“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на **Рая Манолева** – наказателен/граждански съдия в РС- Сандански, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/та Илияна Стоянова Стоилова – съдия в наказателно/гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Рая Манолева – наказателен/граждански съдия в РС- Сандански, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР 

Декларација за припадност
на Републику Српску и
на Војску Републике Српске
и оспоравање државности
и државности Републике Српске
и Војске Републике Српске

Декларирам:

1. Не садржиме пречки за учешће у војној служби
Републике Српске и Војске Републике Српске
и оспоравање државности Републике Српске
и Војске Републике Српске

2. Не садржиме други обстоятелства од којих неће проистаћи
предметна ми интересовања од војног карактера

ДЕКЛАРАТОР:

[Redacted signature area]