

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-1042	11-04-2022

ВЕРИСКА СЪДОВА

664

11.04.

21

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ГР-СОФИЯ

Отговори на Ани Борисова Георгиева кандидат за заемане  
длъжността административен ръководител на районен съд-  
Тетевен .

Относно въпросите зададени от Български институт за правни  
инициативи публикувани на страницата на Висшия съдебен  
съвет на 07.04.2022г.

Уважаеми дами и господа ,

Във връзка с поставените към мен въпроси изразявам  
следното становище:

**Въпрос :№1 Какво е Вашето мнение за течащата в  
публичното пространство дискусия за промени в  
Конституцията на Република България в частта за  
съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се  
чуе мнението на магистратите в този процес?**

**Отговор :** По мое мнение следва да се проведе общи  
събрания на съответните съдилища по този въпрос , между  
магистратите на ниво Районен съд ,Окръжен съд ,  
Административен съд ,Апелативен съд , Върховен  
Касационен съд, Върховен Административен съд , които  
да дадат своите мнения и становищата , тъй като в Закона  
за съдебната власт е предвидено Общите събрания на  
съдилищата да дават становища на Министерски съвет и  
на Народното събрание по законопроекти , които се  
отнасят до дейността на конкретния орган на съдебната  
власт .

**Въпрос :№2 Т. нар. „реформа на съдебната карта“**

е в застой. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепцията за общностния съд?

**Отговор :** Съдия Алекс Калабрезе е основател на първия общностен съдебен център в Съединените американски щати, в който се разрешават казуси от наказателното, семейното и имущественото право. Общностният съдебен център, създаден от съдия Калабрезе, е в основата на цяло движение на общностните съдилища. На базата на неговия модел се създават такива съдилища на много места в САЩ и по света. Според мен концепцията на общностния съд не би следвало да се разглежда през призмата на съдебната реформа, тъй като целта на последната е реорганизация на съдебната карта с оглед повишаване на нейното качество и ефективност. По отношение на съдебната реформа считам, че не следва да се засяга достъпа до правосъдие на гражданите и юридическите лица, бързината и качеството на правосъдието, като се вземе предвид, че първоинстанционните съдилища са най-близко до гражданите и имат значение и то голямо за местните общности. Що се отнася до идеята за общностен съд същата може да се реализира, но извън съдебната реформа така както е заложена понастоящем. В държавите в които тази концепция се прилага към определени групи лица е свързан с определени социални програми и ефекта от същите, считам, че това е една форма на превенция.

**Въпрос: №3 Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати**

**Отговор :**Причините за това са преди всичко обективни и са свързани с променената икономическа и демографска карта на страната.Считам , че този въпрос следва да се уреди законодателно , с ясни правила и критерии относно натовареността както на съдилищата , така и на съдиите .

**Въпрос :№4 Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?**

**Отговор :**Този въпрос е поставен за дискутиране и между съдиите и следва да бъде разработен модел за формиране на възнагражденията на магистратите , но същото следва да е свързано с ранга ,опитът , както и инстанционното ниво на което правораздава съответния магистрат.

**Въпрос :№5 Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?**

**Отговор :** В самото начало при въвеждането на ЕИСС лично на мен ми беше трудно , но с времето свикнах да работя с нея , а и към момента работата със системата е облекченена. С времето много грешки и проблеми бяха отстранени , добавиха се и нови функции , които облекчават работата на съдиите и служителите .Като цяло системата е добра и считам , че може да отговори на нуждите на правосъдието , същата е унифицирана за съдилищата /с изключение на административните /, касае електронното правосъдие , свързано с развитието на съвременното общество и информационните технологии.

**Въпрос №6** На стр. 11 от концепцията си казвате, че „съществена част от работата на всеки съд е популяризиране на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове. Какво е мнението Ви по отношение задължителност на медиацията по определен вид спорове в рамките на висящ съдебен процес /в контекста на Концепцията на ВСС по тази тема/? Ако е положително, кои смятате, че са най подходящите спорове за това?

**Отговор:** Както съм отбелязала в концепцията си съществена работа на всеки съд е популяризиране на медиацията . За да се популяризира ,обществото следва да бъде запознато по-обстойно с този алтернативен метод за решаване на спорове.Медиационни процедури се предвиждат при развод по исков ред, при съдебна делба, при спорове за промяна на свързаните с родителската отговорност мерки, личните отношения с бабата и дядото, спорове между съсобственици или във връзка с отношенията в етажната собственост и други.Задължителният характер на медиацията обаче трябва да осигури участието на страните по спора в процедурата по медиация, което към настоящия момент е сред пречките за нейното провеждане, тъй като не винаги страните се явяват по гражданските дела, много пъти страната депозира писмено становище и не се явява нито лично , нито с процесуален представител , невъзможно е когато на страната на ответинка е назначен особен представител . Също така в чл.3, ал.2 на Закон за медиацията е предвидено, че медиация се провежда и в случаите, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс. Към този момент, в НПК няма разпоредби, в които да е предвидено провеждане на медиация. На практика обаче, в наказателните дела от частен характер е особено подходящо да се използва медиация, като процедура за помиряване на страните.Считам ,че в тази насока първо трябва да се извърши законодателна промяна , същата да се реализира под формата на задължително участие на страните по делото в първа

медиационна среща, а последващите ще се осъществяват само при тяхно съгласие, следва да се уреди законодателно и вариантът в който страната не се явява в заседанието, респективно въпрса, когато на ответника е назначен особен представител в гражданското съдопроизводство. По мое мнение медиацията ще се повиши ефективността в сферата на правораздаването.

11.04.2022г., гр. Тетевен С уважение :

Ани Георгиева