

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 29  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 20 юли 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**41.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

**41.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Лозан Панов  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>Д-р Силвия Цветкова Кръстева</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... дата, университет	СУ"Св.К.Охридски", диплома от 13.07.1992г. специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	1992г. М-во на правосъдието
Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>СЪДИЯ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	От 15.10.1990г. до 15.10.1991г. – стажант-юрист От 18.01.1993г. до 16.08.1993г.- младши съдия в Окръжен съд гр.Плевен От 16.08.1993г. до 18.02.1998г.- съдия в Районен съд гр.Плевен От 18.02.1998г. до 12.04.2006г.- съдия в Окръжен съд гр.Плевен От 12.04.2006г. до 10.05.2012г. – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд гр.Плевен От 10.05.2012г. – съдия в Окръжен съд-Плевен  От 24.08.1992г. до 17.01.1993г.- юрисконсулт в „Соргови семена“ ЕООД Плевен
Допълнителни квалификации и специализации	<b>НАУЧНА и ОБРАЗОВАТЕЛНА СТЕПЕН :</b> Доктор по гражданско и семейно право за защитен дисертационен труд на тема: „Откриване на производство по несъстоятелност“ във ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“. Диплома .2019г. на ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“.  От 13.07.2004г. до м.май.2012г.пресаташе на Окръжен съд гр.Плевен От м.IX.2009г. до м.април 2015г. председател на етичната комисия при Окръжен съд гр.Плевен -Непостоянен преподавател в Националния институт на правосъдието и понастоящем.

	<p>-Лектор в обучение в електронна дистанционна форма на тема „Въвеждащо обучение за новоназначени съдебни служители“ в периода 23. 09.- 21. 2020 г., проведено от НИП;</p> <p>-Лектор в обучение в електронна среда за съдебни служители „Етично поведение на съдебния служител“ в периода от 13. 07. – 31. 07. 2020 г., проведено от НИП;</p> <p>-Лектор в електронно дистанционно обучение през периода от 26. 05. – 30. 05. 2020 г.. на тема „Дейност на съдебния деловодител в търговско деловодство“, проведено от НИП;</p> <p>-Лектор в обучение през 2019 г. на тема „Етично поведение на съдебния служител“, Велико Търново, проведено от НИП.</p> <p>-Лектор в семинар през 2018 г. на тема „Производството по несъстоятелност след промените в ТЗ“, лекция на тема „Откриване на производство по несъстоятелност“, обучението е организирано от Фондация за развитие на търговското право – София.</p> <p>-Лектор в Годишна програма за обучение на синдиките на тема „Актуални въпроси на производството по несъстоятелност и съпътстващите го производства“ през месец октомври 2017 г., организирани от Министерство на правосъдието;</p> <p>-Лектор в обучение през 2017 г. на магистрати и служители от съдебния район на Плевенския окръжен съд по съдебна етика, организирано от Окръжен съд - Плевен</p> <p>-Лектор през 2016 г. в дистанционно обучение на НИП „Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства“ по проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, проведено от НИП</p> <p>-Лектор през 2015 г. в дистанционно обучение на НИП „Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства“ по проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, проведено от НИП;</p> <p>-Лектор през 2015 г. в обучение на служители от Агенцията по вписванията – гр.София по програма „Съдебно сътрудничество между</p>
--	---

	<p>България и Европейския съюз по търговски дела“ по проект “Подобряване на професионалната компетентност на служителите в Агенцията по вписванията чрез обучение по информационни технологии и административно – правно обслужване“ по оперативна програма „Административен капацитет“;</p> <p>-Лектор през 2015 г. в Обучение на съдебни служители в обучение „Етика на съдебните служители по проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение, провеждано от НИП;</p> <p>-Лектор през 2014 г. в Обучение на съдебни служители в обучение „Етика на съдебните служители по проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение, провеждано от НИП;</p> <p>-Лектор през 2013 г. в Обучение „Европейско дружествено право.Европейско обединение по икономически интереси;Европейско дружество; Тенденции в развитието на европейското дружествено право по Проект „Комплексна устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправно членство в Европейския съюз“, провеждано от НИП;</p> <p>-Участие в „Обучение за обучители“ през 2013 г. по проект„Комплексна устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправно членство в Европейския съюз“, провеждано от НИП;</p> <p>-Участие през 2013 г. в европейски семинар по проблемите на пътно- транспортните произшествия и застраховките в Любляна, Словения;</p> <p>-Модератор през 2013 г. в дистанционно обучение на НИП на съдии и магистрати по счетоводните проблеми в производството по несъстоятелност;</p> <p>-Участие в обучение за обучители по счетоводните проблеми в производствата по несъстоятелност, организиран от НИП през 2013 г.;</p> <p>-Лектор през 2012 г. в НИП в семинар по корпоративно европейско право и търговско право за новоизбрани съдии в ОС;</p> <p>-Участие в работна група към МП по изменение на ПЗР на Закона за търговския регистър през 2012 г.;</p> <p>-Лектор през 2012 г. в обучение на синдици към</p>
--	--

Министерство на правосъдието по въпросите на несъстоятелността- проблемите на производството по несъстоятелност и пререгистрацията на търговците по Закона за търговския регистър;  
-Участие в обсъжданията от работна група по изменение на ТЗ в част IV от ТЗ за производството по несъстоятелност през 2011 г.;  
-Лектор през 2008 г. в обучение на синдици към Министерство на правосъдието по въпросите на несъстоятелността.Тема :”Осребряване имуществото на несъстоятелния длъжник”.  
-Участие в семинар на НИП за „Обучение на обучители” – „Методологически аспекти на обучението” - 28-30.03. 2007 г.;  
-Участие в семинар по Европейско право през 2004 г., организиран от проект „Техническа помощ за подготовка на стратегия за назначаване и професионална квалификация на магистрати и съдебни служители” по програма ФАР в сътрудничество с НИП и BRITISH COUNCIL.

#### **ПУБЛИКАЦИИ :**

##### **Статии :**

1. Специфични проблеми в легитимацията на кредитора и длъжника в процедурата по откриване на производство по несъстоятелност, разгледани в съдебната практика, Сборник със статии и коментари „Въпроси на търговското право“, Национален институт на правосъдието, София, 2015 г., с. 216 – 234.
2. Правните предизвикателства в прилагането на новите презумпции за неплатежоспособност в чл.608 ТЗ, правен сайт „Предизвикай правото“, публикация на статията на 07.01.2018 г., <https://www.challengingthelaw.com/targovsko-pravo/prezumpcii-neplatejosposobnost/>;

##### **Доклади:**

1. Правни особености на новите презумпции за неплатежоспособност по чл.608, ал.2 и ал.4 ТЗ.// Сборник „Актуални проблеми на позитивното право в контекста на членството на Република България в Европейския съюз“, 2017 г., ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“, Юридически факултет, Кръгла маса „Актуални проблеми на позитивното право в контекста на членството на Република България в Европейския съюз“, 12 декември 2017 г.
2. Правна характеристика на процедурата по

	<p>медиация. Съпоставка със съдебното производство.// Сборник с доклади от Международна научна конференция на тема „Конфликтът и неговото разрешаване – юридически, исторически, икономически и психологически аспекти“, 2019 г., ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий“, Юридически факултет , издателство Фабер 2020, ISBN 978 – 619 – 00 – 1165 – 1. (под печат).</p> <p><b>Книги:</b></p> <p>1.Откриване на производство по несъстоятелност, София, 2019, Сиела Норма АД, ISBN:978 – 954-28-3008-5.</p> <p>2.Търговско деловодство. Наръчник на служителя, Национален институт на правосъдието, 2018 г. в съавторство .</p> <p><b>Награди:</b></p> <p>-ГРАМОТА за значим принос в работата с медиите през 2006 г. от Община- Плевен и Дружество на СБЖ, Сдружение „Журналист“;</p> <p>-ГРАМОТА от Висш съдебен съвет за удостояване със „СЛУЖЕБНА БЛАГОДАРОНОСТ за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и принос за отличаване на ВСС със специалната награда на журито за 2017 г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение по протокол №31/26.10.2005г. от заседанието на ВСС, повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение по протокол №57 от заседание на ВСС, проведено на 19.11.2015г. комплексна оценка от атестацията »МНОГО ДОБРА»
Период на атестацията:	Период за атестиране 07.12.2015г.-07.12.2020г.

**И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН :  
/ЕКАТЕРИНА ПАНОВА/**

Изготвил :съдебен администратор -Даниела Стойнова :



**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

Комисията извърши проверка на следните дела, избрани на случаен принцип:

1. В. гр. д. № 1004/2019 год., образувано в ПлОС на 20.11.2019 год. по въззивна жалба срещу Решение на РС – Червен бряг, с което са отхвърлени иск по чл. 124 ал. 1 от ГПК и иск по чл. 79 ЗС и с уважен иск по чл. 54 ал. 2 от ЗКИР. С Определение по чл. 267 от ГПК от 21.11.2019 год. въззивната жалба е счетена за редовна и делото е внесено за разглеждане в открито съд. Заседание, насрочено за 29.01.2020 год. В съд. Заседание на 29.01.2020 год. е даден ход на устните състезание и делото е обявено за решаване. С Решение от 28.02.2020 год. решението на РС- Червен бряг е потвърдено. Подадена е касационна жалба срещу решението на 11.06.2020 год. С разпоредба на съда от 17.06.2020 год. същата е оставена без движение за отстраняване на нередовности. Нередовностите са отстранени с молба от 25.08.2020 год. и на същата дата съдът е разпоредил да се извърши размяна на книгата. След изтичане на срока за отговор делото е изпратено на ВКС. С Определение от 08.03.2021 год. по гр. д. № 3053/200 год. не е допуснато касационно обжалване на решението на ПлОС.

2. В. гр. д. № 19/2018 год., образувано в ПлОС на 08.01.2018 год. по въззивна жалба и насрещна жалба срещу решение на ПлРС, с което е отхвърлен иск по чл. 124 ал. 1 от ГПК за нишожиост на решения на общо събрание на кооперация и с уважен иск по чл. 58 от ЗК за отмяна на същите решения. С Определение от 08.01.2018 год. по чл. 267 от ГПК жалбите са счетени за редовни и внесени за разглеждане в открито съд. заседание, насрочено за 17.01.2019 год. В съдебното заседание е даден ход по съществото на делото и същото е обявено за решаване. С Решение от 15.02.2018 год. решението на ПлРС е отменено в частта, с която са отменени като незаконосъобразни решенията на общото събрание на кооперацията и вместо това, искът по чл. 58 от ЗК е бил отхвърлен, а в частта, с която е отхвърлен предявеният иск по чл. 124 ал. 1 от ГПК съдебният акт е бил потвърден. Касационна жалба против решението е подадена на 27.03.2018 год. и с разпоредба от същата дата е постановено да се извърши размяна. След постъпване на отговор делото е изпратено на ВКС, който с Определение от 19.12.2018 год. по т. д. № 1351/2018 год. не е допуснал касационно обжалване на решението на ПлОС.

3. Т. д. № 126/2020 год. – производство по несъстоятелност, образувано по молба на длъжник на 25.09.2020 год. С Определение от 30.09.2020 год. обявен проект-доклад, допусната съдебно-счетоводна експертиза и делото насрочено в открито заседание за 14.10.2020 год. В съдебно заседание на 14.10.2020 год. делото е отложено за 04.11.2020 год., тъй като не е било изготвено заключение на експертизата. В съдебно заседание на 04.11.2020 год. е прието заключението на вещото лице. Кредиторите са уведомени, че в срок до 10.11.2020 год. следва да внесат конкретно определена сума за разноски в производството. Делото е отложено за 11.11.2020 год. В съдебно заседание на 11.11.2020 год. съдебното дирене е приключено и е даден ход по същество. С Решение от 25.11.2020 год. на осн. чл. 632 ал. 1 от ТЗ е била обявена неплатежоспособността на дружеството с посочена начална дата, открито е производство по несъстоятелност, обявено е дружеството в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието и производството е спряно

4. В. гр. д. № 287/2020 година

- Предмет на производството: искове по чл. 109 от ЗС и чл. 45 от Закона за задълженията и договорите;

- Образувано на 13.03.2020 година;

- Насрочено с Резолюция от 17.03.2020 година за съдебно заседание на 20.05.2020 година;

- В съдебно заседание на 20.05.2020 година – отразено, че е докладвано делото, даден ход по същество;

- Решение № 363/8.06.2020 година – отменено частично Решение № 2/3.01.2020 година по гр. д. № 2244/2019 година на Районен съд Плевен;

- Решението не е обжалвано;

5. Т. д. № 8/2018 година

- Жалба по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ;

- Образувано на 3.01.2018 година;

- Решение № 2/4.01.2018 година – оставена без уважение жалба на Производствена земеделска кооперация „К“ срещу Отказ № 20170619124637-2/5.12.2017 година, с който е отказано обявяване на ГФО за 2016 година на кооперацията;

- С Решение № 185/30.07.2018 година по в. т. д. № 72/2018 година с потвърдено Решение № 2/4.01.2018 година по т. д. № 8/2018 година на Окръжен съд Плевен.

6. Ч. т. д. № 135/2020 година

- Молба за обезпечение на бъдещи искове;

- Образувано на 19.10.2020 година;

- С Определение № 260123/19.10.2020 година е допуснато обезпечение на бъдещи искове на „Си ко“ ООД против А К: общо в размер на 73 738 96 лева чрез налагане на запор на всички настоящи и бъдещи вземания на А К: до размер на посочената сума в търговски банки; определен е единомислен срок за предявяване на бъдещите искове, дадени са указания за представяне на доказателства за това обстоятелство, както и за последните при непредставяне на такива; постановено е да се издаде обезпечителна заповед; оставено е без уважение искане на „Си ко“ ООД за разкриване на банкова тайна по сметките на ответника в изброени в съдебния акт банки;

- С Молба с вх. № 263005/18.11.2020 година са представени доказателства за предявяване на бъдещите искове;

- С Определение № 19/14.01.2021 година са представени доказателства за предявяване на бъдещите искове; Определение № 260123/19.10.2020 година по ч. т. д. № 135/2020 година на Окръжен съд Плевен в частта, с която е

допуснато обезпечение на бъдещи искове.

7. Т. д. № 261/2018 година

- Образувано на 26.11.2018 година;
  - Разпореждане № 1984/27.11.2018 година – исквата молба оставена без движение, дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на доказателства за това обстоятелство; посочени последните при неизпълнение на задължението;
  - С Молба с вх. № 14037/12.12.2018 година представен документ за заплатена държавна такса;
  - Отговор, депозиран на 11.01.2019 година;
  - Резолюция от 14.01.2019 година – пренес от отговора да се връчи на другата страна;
  - На 4.02.2019 година – допълнителна искова молба;
  - Разпореждане № 255/5.02.2019 година – да се връчи пренес от допълнителната искова молба;
  - Определение № 255/11.03.2019 година – оставено без уважение изтъжване за неподсъдност на спора; произнасяне по доказателствени искания; проект за доклад; делото насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 10.04.2019 година;
  - съдебно заседание на 10.04.2019 година – делото докладвано съобразно изготвения проект, приети доказателства, делото отложено за изготвяне на заключение от вещо лице (Определение № 255/11.03.2019 година);
  - Молба с вх. № 4268/10.04.2019 година за допускане на обезпечение;
  - Определение № 342/10.04.2019 година допуснато обезпечение на предъявеният искове до размера на претенциите – общо 25 828.66 евро;
  - заключение на вещо лице, депозирано на 3.05.2019 година;
  - съдебно заседание на 8.05.2019 година – страните възразили по изслушване на заключението на експерта поради неспазен срок за неговото представяне, делото отложено за 22.05.2019 година;
  - съдебно заседание на 22.05.2019 година – изслушано заключение на вещо лице, даден ход на устните състезания;
  - Решение № 89/24.06.2019 година – присъдени суми, частично отхвърлена претенция за лихва за забава;
  - с Решение № 6/17.02.2020 година по в. т. д. № 322/2019 година на Апелативен съд Велико Търново потвърдено Решение № 89/24.06.2019 година по т. д. № 261/2018 година на Окръжен съд Плевен в обжалваните части;
  - Молба от 28.02.2020 година за издаване на изпълнителен лист – резолюция от 2.03.2020 година – да се докладва след връщане на делото от Апелативен съд Велико Търново; Резолюция от 17.06.2020 година – „да“;
  - Молба от 23.06.2020 година за издаване на изпълнителен лист – резолюция „да“ от 23.06.2020 година.
8. Т. д. № 223/2019 год. по описа на ПлОС, образувано на 25.09.2019 год. по предъявени искове по чл. 430 от ТЗ във пр. с чл. 79 с т. 33Д. На 30.09.2019 год. съдът е разпоредил размяна на исквата молба. Не е постъпил отговор от ответниците. След изтичане на срока за отговор, с определение от 23.10.2019 год. съдът се е произнесъл по доказателствените искания, изготвил е проектно-доклад и е насрочил делото в открито съд. заседание за 04.12.2019 год. В съдебно заседание делото е отложено за 11.12.2019 год. поради неспазен срок за представяне на заключението на вещото лице. В съдебно заседание е прието заключението на експертизата и е даден ход на устните състезания. С решение от 10.01.2020 год. искът е уважен изцяло. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. По молба от 14.02.2020 год. и въз основа на разпореждане от 18.02.2020 год. е издаден изпълнителен лист.
9. В. гр. д. № 344/2019 год., образувано на 13.05.2019 год. по жалба срещу решение на РС – Левски. С определение по чл. 267 от ГПК от 14.05.2019 год. жалбата е счтена за редовна и е вписана в открито съд. заседание на 19.06.2019 год. В съдебното заседание е даден ход по същество. С неподлежащо на обжалване решение от 03.07.2019 год. ПлОС е потвърдил обжалваното решение.

#### **Посетени съдебни заседания:**

Комисията не е посещавала съдебни заседания, ръководени от съдия Кръстева. Констатациите за начина на водене на откритите съдебни заседания са направени въз основа на приложените по проверените дела протоколи. От същите се установява, че съдебните заседания започват в часа, за който са насрочени и са провеждани при спазване на процесуалните правила. Протоколите отговарят на изискванията на чл. 150 ал. 1 и ал. 4 от ГПК.



**Събеседвания:**

Събеседване със съдия Кръстева беше извършено от докладчика съдия Хр. Даскалова. Обсъдени бяха констатациите на помощната атестационна комисия.

**Достоверна писмена информация:**

Констатацията на комисията е направена въз основа на данните в следните предоставени документи: Становище на КПЕ при ПлОС; Заповед № РД-84/16.03.3030 год. на Председателя на ПлОС; Дправка от счетоводството на ПлОС; Службена бележка за наличие на поощрения, наложени наказания и заповеди по чл. 327 от ЗСВ от и. ф. Административен ръководител – Председател на ПлОС; Справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ (отм.); Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприети мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт; Справка за извършените планови проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, заедно с предприетите мерки по направените констатации; Писмо изх. № А-01-780/13.01.2021 год. на Инспектората към ВСС; Справка за отменените актове; Статистически данни по формуляра.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период – 412 бр.</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		1	183	32			26
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	160	10					
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации: 36 бр. дела са висящи от предходен период, а 376 бр. дела са постъпили в периода</i>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>						
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период- 26 дела – 21 ТД и 5 ВГрД</b>						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	7 дела – 4 ВГрД и 3 ТД		3 дела – 1 ВГрД и 2 ТД		6 ТД		10 ТД
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>						
	<b>Дела през периода на атестиране</b>						
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
	<b>07.12.2015-31.12.2015 година</b>						
	в.гр.дела	3	4				
	търговски дела	3	4	18	ТД 204/2010 – производство по несъстоятелност, образувано 09.11.2010 г. На 13.12.2019 – производството спряно, на осн. чл.632, ал.1 и 5 ТЗ ТД 213/2010 - производство по несъстоятелност, образувано на 23.11.2010 г. Приключило на 13.03.2018 година. ТД 81/2011 – производство по несъстоятелност, образувано 06.04.2011 г. Приключило на 22.10.2018 г. ТД 120/2011 – производство по несъстоятелност, образувано 02.06.2011 г. На 08.09.2011 г. идва на доклад при съдия д-р Кръстева. Приключило на 31.07.2018 г. ТД 127/2011 – производство по несъстоятелност, образувано 09.06.2011 г. Спряно на 19.10.2015 г. Възобновено на 24.10.2016 г. Спряно		

					<p>на 19.4.2018 г., възобновено на 22.4.2019 г. Спряно на 6.12.2019 г. не е приключило.</p> <p>ТД 161/2011 – производство по несъстоятелност, образувано 11.7.2011 г. Спряно на 20.9.2016 г., възобновено на 25.9.2017 г. Спряно на 9.3.2020 г., не е приключило.</p> <p>ТД 256/2011 – производство по несъстоятелност. образувано 22.11.2011 г. Спряно на 11.7.2014 г., възобновено на 8.7.2015 г. Спряно на 21.3.2017 г., приключило на 28.3.2018 г.</p> <p>ТД 29/2012 – производство по несъстоятелност, образувано 26.1.2012 г. Спряно на 6.4.2012 г. и на 15.5.2017 г. Прекратено на 22.5.2018 г.</p> <p>ТД 153/2012 – производство по несъстоятелност, образувано 20.7.2012 г. Прекратено на 7.8.2018 г.</p> <p>ТД 155/2012 - производство по несъстоятелност, образувано 24.7.2012 г. не е приключило.</p> <p>ТД 281/2012 – производство по несъстоятелност, образувано 10.12.2012 г. Прекратено на 12.6.2017 г.</p> <p>ТД 190/2013 – производство по несъстоятелност, образувано 8.10.2013 г. Прекратено на 6.7.2017 г.</p> <p>ТД 193/2013 – образувано на 15.10.2013, г., на доклад на съдия д-р Силвия Кръстева от 21.10.2013 г. Спряно на 19.3.2014 г., възобновено на 14.12.2015 г. Не е приключило.</p> <p>ТД 152/2014 – образувано на 3.9.2014 г. Спряно на 13.11.2014 г., възобновено на 24.10.2016 г. Приключило на 11.1.2017 г.</p> <p>ТД 158/2014 – Образувано на 3.9.2014 г. Спряно на 16.12.2014 г., възобновено на 24.10.2016 г. Приключило на 12.6.2018 г.</p> <p>ТД 161/2014 – Образувано на 3.9.2014 г. Спряно на 28.1.2015 г., възобновено на 24.10.2016 г. Приключило на 2.8.2019 г.</p> <p>ТД 164/2014 – Образувано на 3.9.2014 г. Спряно на 28.1.2015 г., възобновено на 24.10.2016 г. Приключило на 12.6.2017 г.</p> <p>ТД 224/2014 - производство по</p>
--	--	--	--	--	--

				несъстоятелност, образувано 5.12.2014 г. Спряно на 17.3.2015 г., прекратено на 22.3.2016 г
ч.търг.дела	2	2		
фирмени дела	1	1		
ОБЩО за годината:	9	11		
<b>2016 година</b>				
в.гр.дела	30	30		
в.ч.гр.дела	3	3		
търговски дела	38	30	17	ТДела №№ 204/2010, 213/2010, 81/2011, 120/2011, 127/2011, 161/2011, 256/2011, 29/2012, 153/2012, 155/2012, 281/2012, 190/2013, 152/2014, 158/2014, 161/2014, 164/2014 – описани в предходен период ТД 217/2015 г. - производство по несъстоятелност, образувано 28.12.2015 г. Спряно на 22.2.2016 г. Прекратено на 27.2.2017 г.
ч.търг.дела	8	8		
фирмени дела	15	15		
ОБЩО за годината:	94	86		
<b>2017 година</b>				
в.гр.дела	23	26		
в.ч.гр.дела	3	3		
търговски дела	36	40	12	ТДела №№ 204/2010, 213/2010, 81/2011, 120/2011, 127/2011, 161/2011, 256/2011, 29/2012, 153/2012, 155/2012 – описани в предходен период ТД 214/2016 г. – производство по несъстоятелност, образувано 29.11.2016 г. Спряно на 11.4.2017 г., прекратено на 12.4.2018 г. ТД 217/2016 г. - . производство по несъстоятелност, образувано 12.2016 г. Спряно на 22.2.2017 г., прекратено на 26.2.2018 г.
ч.търг.дела	7	7		
фирмени дела	8	8		
ОБЩО за годината:	77	84		
<b>2018 година</b>				
в.гр.дела	27	23		
в.ч.гр.дела	2	2		
търговски дела	27	38	7	ТДела №№ 204/2010, 127/2011, 161/2011, 155/2012 – описани в предходен период ТД 29/2017 г. – производство по несъстоятелност, образувано 24.2.2017 г. Спряно на 19.7.2017 г., възобновено на 19.7.2018 г. Спряно на 2.10.2019 г. Прекратено на 20.01.2021 г.

					ТД 224/2017 г. – Образовано на 28.12.2017 г. На доклад на съдия д-р Кръстева от 8.1.2018 г. Спряно на 21.11.2018 г. На 19.3.2019 г. прекратено по спогодба. ТД 225/2017 г. – образувано на 28.12.2017 г. На доклад на съдия д-р Кръстева от 11.1.2018 г. Спряно на 13.3.2019 г. На 19.3.2019 г. прекратено по спогодба.
ч.търг.дела	10	10			
фирмени дела	1	1			
ОБЩО за годината:	67	74			
<b>2019 година</b>					
в.гр.дела	44	33			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	27	27	11		ТДела №№ 204/2010, 127/2011, 161/2011, 155/2012, 29/2017 – описани в предходен период ТД 63/2018 г. – производство по несъстоятелност, образувано 26.3.2018 г. Не е приключило. ТД 171/2018 г. – Образовано на 27.7.2018 г. Приключило на 12.3.2020 г. ТД 210/2018 г. – производство по несъстоятелност, образувано 18.9.2018 г. Спряно на 5.12.2018 г. Прекратено на 13.3.2020 г. ТД 236/2018 г. – производство по несъстоятелност, образувано 15.10.2018 г. Спряно на 30.1.2019 г. Прекратено на 14.02.2020 г. ТД 280/2018 г. – Образовано на 6.12.2018 г. Спряно на 25.4.2019 г. Не е приключило. ТД 293/2018 г. – производство по несъстоятелност, образувано 28.12.2018 г. Спряно на 7.3.2019 г. Прекратено на 01.04.2020 г.
ч.търг.дела	4	4			
фирмени дела	1	1			
ОБЩО за годината:	78	67			
<b>01.01.-07.12.2020 година</b>					
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	29	39			
търговски дела	20	23	10		ТДела №№ 204/2010, 127/2011, 161/2011, 155/2012, 29/2017, 63/2018, 280/2018 – описани в предходен период ТД 38/2019 г. – Образовано на 22.2.2019 г. Не е приключило. ТД 122/2019 г. – производство по несъстоятелност, образувано 17.6.2019 г. Не е приключило. ТД 163/2019 г. – Образовано на

					4.7.2019 г. Спряно на 7.10.2020 г. Не е приключило.
	ч.търг.дела	1	1		
	ОБЩО за годната:	51	64		
	ОБЩО за периода на атестация:	376	386		
<i>за периода има 2 ТД прекратени със съдебна спогодба и 1 ТД с отменен ход по същество</i>					

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>07.12.-31.12.2015 година</b>					
в.гр.дела	4	4			
търговски дела	4	4			
ч.търг.дела	2	2			
фирмени дела	1	1			
ОБЩО за периода:	11	11			
<b>2016 година</b>					
в.гр.дела	31	31			
в.ч.гр.дела	3	3			
търговски дела	53	53			
ч.търг.дела	8	8			
фирмени дела	16	16			
ОБЩО за годината:	111	111			
<b>2017 година</b>					
в.гр.дела	28	28			
в.ч.гр.дела	3	3			
търговски дела	66	66			
ч.търг.дела	7	7			
фирмени дела	10	10			
ОБЩО за годината:	114	114			
<b>2018 година</b>					
в.гр.дела	26	26			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	64	64			
ч.търг.дела	10	10			
фирмени дела	1	1			
ОБЩО за годината:	103	103			
<b>2019 година</b>					
в.гр.дела	34	34			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	49	49			
ч.търг.дела	4	4			
фирмени дела	1	1			
ОБЩО за годината:	90	90			
<b>01.01.-07.12.2020 година</b>					
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	39	37	2		
търговски дела	39	39			
ч.търг.дела	1	1			
ОБЩО за периода:	80	78			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	519	517	2		

**Констатации:** Има 2 ВГрД с актове написани след изтичане на едномесечния срок. Този срок изтича в дните между 13.03.-13.05.2020 година, когато са в сила Заповед №РД-84 от 16.03.2020 година и Заповед № РД-92 от 09.04.2020 година на Председателя на Окръжен съд Плевен, според които достъпът до сградата на съда е ограничен и се извършва само по предварително утвърден график.  
 Във връзка с това, прилагаме копие от Заповед №РД-84 от 16.03.2020 година и Заповед № РД-92 от 09.04.2020 година.

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изме-нени	прекратени	уважен и жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>07.12.-31.12.2015 година</b>									
в.гр.дела	4	1							
търговски дела	4	3	1						
ч.търг.дела	2	1							
фирмени дела	1								
ОБЩО за годината:	11	5							
<b>2016 година</b>									
в.гр.дела	31	14	8		1-реш.	1-реш.			4
в.ч.гр.дела	3	1							
търговски дела	53	46	12	8	1-реш.	1-реш.			
ч.търг.дела	8	8	4	1		1-опр.			
фирмени дела	16								
ОБЩО за годината:	111	69	24	9	2	3			4
<b>2017 година</b>									
в.гр.дела	28	4	3	1					2
в.ч.гр.дела	3								
търговски дела	66	60	22	6	3-реш.	11-10-реш и 1 опр.			
ч.търг.дела	7	6	1			1-опр.			
фирмени дела	10								
ОБЩО за годината:	114	70	26	7	3	12			2
<b>2018 година</b>									
в.гр.дела	26	6	1						1
в.ч.гр.дела	2								
търговски дела	64	57	16	8	4-реш.	1-опр.			
ч.търг.дела	10	10	2	2					
фирмени дела	1								
ОБЩО за годината:	103	73	19	10	4	1			1
<b>2019 година</b>									
в.гр.дела	34	11	7						3
в.ч.гр.дела	2	1	1						
търговски дела	49	46	8	3		2-реш.			
ч.търг.дела	4	4	1			1-опр.			
фирмени дела	1								
ОБЩО за годината:	90	62	17	3		3			3
<b>01.01.-07.12.2020 година</b>									
ч.гр.дела	1	1							
в.гр.дела	39	16	10						
търговски дела	39	27	5						



ч. търг. дела	1	1							
ОБЩО за годината:	80	45	15						
ОБЩО за периода на атестация:	519	324	101	29	9	19			10

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV а

Закозмата свел.

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b> <b>– съдия д-р Силвия Кръстева не разглежда наказателни дела</b>				
	<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	-	-	-	-	-
	<b>1.2 Въззивни дела</b>				
	ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
	-		-	-	-
	<b>1.3 Касационни дела</b>				
	КНОХД			КАНД	
	-			-	
	<b>Констатации:</b>				

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	..... година				
	нохд	-	-		
	нохд, внесено със споразумение	-	-		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
	нчхд	-	-		
	нахд	-	-		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
	чнд - разрешения/одобрения по чл. 164 НПК	-	-		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
	чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
	чнд - други	-	-		
	внохд	-	-		
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-		
	внчхд	-	-		
	внахд	-	-		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-			

вчнд – по чл.243 НПК	-	-		
вчнд – други	-	-		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	-	-		
ОБЩО за периода на атестация:	-	-		

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
.....година					
нохд	-				
нчхд	-				
нахд	-				
чнд	-				
вчнд	-				
вчнд-по чл.243 НК	-				
внохд	-				
внчхд	-				
внахд	-				
дела по реда на възобновяването	-				
ОБЩО за годината:	-				
ОБЩО за периода на атестация:	-				

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

**3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
.....година								
нохд	-							
нохд - внесено със споразумение	-							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371. т.2 НПК (гл.27 НПК)	-							
нчхд	-							
нахд	-							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-							
чнд-определения по чл.243 НПК	-							
чнд - други	-							
внохд	-							
внчхд	-							
ОБЩО за годината:	-							
ОБЩО за периода на атестация:	-							

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Замочилета свд.

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>07.12.-31.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	170	517	192	26	19,88	7,38
Натовареност на отделението	87	335	102	13	25,77	7,85
Натовареност на атестирания магистрат	9	45	11	1	45	11
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2606	2931	2623	333	8,79	7,88
Натовареност на отделението	1429	1662	1428	165	10,06	8,64
Натовареност на атестирания магистрат	94	128	86	12	10,67	7,17
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2811	3119	2763	319	9,78	8,65
Натовареност на отделението	1305	1539	1313	160	9,62	8,21
Натовареност на атестирания магистрат	77	119	84	12	9,92	7
<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2534	2890	2554	299	9,66	8,53
Натовареност на отделението	1194	1420	1175	150	9,47	7,82
Натовареност на атестирания магистрат	67	102	74	12	8,5	6,17
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2591	2927	2380	291	10,05	8,17
Натовареност на отделението	1474	1719	1254	145	11,85	8,64
Натовареност на атестирания магистрат	78	106	67	12	8,32	5,57
<b>01.01.-07.12.2020 година</b>						

Натовареност на органа на съдебната власт	2045	2592	2161	265	9,78	8,14
Натовареност на отделението	1123	1588	1278	132	12,03	9,67
Натовареност на атестирания магистрат	51	80	64	11	7,26	5,82
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2015 година</b>						
Окръжен съд - Русе					8,55	7,62
Окръжен съд - Ловеч					8,55	7,45
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2016 година</b>						
Окръжен съд - Русе					9,43	8,41
Окръжен съд - Ловеч					7,99	7,05
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2017 година</b>						
Окръжен съд - Русе					8,55	7,62
Окръжен съд - Ловеч					8,55	7,45
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2018 година</b>						
Окръжен съд - Русе					9,32	7,97
Окръжен съд - Ловеч					9,27	8,04
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2019 година</b>						
Окръжен съд - Русе					10,58	8,98
Окръжен съд - Ловеч					10,05	8,18
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първото полугодие на 2020 година</b>						
Окръжен съд - Русе					12,66	8,99
Окръжен съд - Ловеч					11,01	7,40

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Правни познания и умения за прилагането им</b> <i>Констатации:</i> Съдия Силвия Кръстева има над 30 години юридически стаж, от които като съдия в ОС – Плевен – 23 години, като в периода 2006 год. – 2012 год. е била и Заместник на Административния ръководител – Заместник-председател на ПлОС. Разглежда основно търговски и граждански дела. Притежава необходимата теоретична подготовка. Познанията ѝ в областта на материалното право са задълбочени и в работата си ги прилага с необходимата прецизност, обосновавайки подробно и изчерпателно правните си изводи. Разгледаните от нея дела са насрочени в разумни срокове, след необходимата подготовка в закрито съдебно заседание. Съдебните заседания са отлагани предимно за събиране на доказателства или поради нередовно призоваване на страните. Исканията на страните са разглеждани своевременно, като произнасянето по тях е подробно и мотивирано. През периода на атестацията – 07.12.2015 год. – 07.12.2020 г. от общо 324 обжалвани акта са обжалвани 101 акта, от които са потвърдени 29 (29% спрямо обжалваните), недопуснати до касационно обжалване са 10 акта (9%), изцяло са отменени 9 акта (9%) и са изменени 19 акта (19%). Основна причина за отмяна на актовете е противоречие с материалния закон, като едно от решенията (в. гр. д. № 878/2016 год. на ПлОС) е отменено след постановяване на Тълкувателно решение. Един от актовете е определение по чл. 248 от ГПК, което е било отменено поради погрешно изчислени нотариални такси и местен данък в производство по чл. 19 ал. 3 от ЗЗД (т. д. № 80/2017 год. на ПлОС). Два от отменените актове са по идентични казуси (т. д. № 158/2014 год. и т. д. № 161/2014 год.), като отменените актове са по чл. 247 от ГПК и за прекратяване на производството по един от исковете, който е счетен от първоинстанционния съд за недопустим. Един от актовете – определение за прекратяване на делото поради недопустимост на иска, е отменен от въззивната инстанция, тъй като приетото от съда основание е свързано с основателността на иска, а не с неговата допустимост (т. д. № 117/2017 год. Като съобрази значителния процент на потвърдените и недопуснати до касационно обжалване съдебни актове, комисията определя по този критерий 19 точки. <i>Оценка: 19</i>
<b>2.</b>	<b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b> <i>Констатации:</i> В съдебните си актове съдия Кръстева прави задълбочен анализ на правнорелевантните факти и въз основа на тях достига до правилни правни изводи. Постановените от нея актове са мотивирани и обосновани, изготвени са на разбираем, ясен и професионален език. В докладите е разпределена доказателствената тежест. Произнасянето по доказателствените искания е своевременно и мотивирано. Обсъдени са всички доводи и възражения на страните. Относимите факти и обстоятелства са правилно оценени. Събраните по делото доказателства са анализирани поотделно и в съвкупност. Даден е обоснован отговор на доводите и възраженията на страните. Предвид резултата от инстанционния контрол на постановените от съдия Кръстева съдебни актове, атестационната комисия определя по този показател 18 т. <i>Оценка: 18</i>
<b>3.</b>	<b>Умение за оптимална организация на работата</b> <i>Констатации:</i> През периода на атестацията съдия Кръстева е разгледала общо 412 дела (376 постъпили през периода и 36 висящи от предходния период), от които: 242 първоинстанционни дела (183 търговски, 32 частни търговски дела, 1 частно гражданско дело и 26 фирмени) и 170 въззивни дела (160 въззивни граждански дела и 10 частни граждански дела). Считано от датата на образуване до крайния момент на атестационния период неприключилите граждански и търговски дела до 3 месеца са 7 (4 въззивни граждански дела и 3 търговски дела), от 3 до 6 месеца – 3 (1 въззивно гражданско дело и 2 търговски дела), от 6 месеца до 1 година – 6 търговски дела, а над 1 година – 10 търговски дела. Останалите несвършени дела над 1 година са: т. д. № 204/2010 год. (несъстоятелност) – спряно, т. д. № 127/2011 год. (несъстоятелност) – спряно, т. д. № 161/2011 год.

(несъстоятелност) - спряно, т. д. № 155/2012 год. (несъстоятелност), т. д. № 29/2017 год. (несъстоятелност) – същото е приключило след края на атестационния период - на 20.01.2021 год., т. д. № 63/2018 год. (производство по несъстоятелност), т. д. № 280/2018 год. – спряно, т. д. № 38/2019 год., т. д. № 122/2019 год. (несъстоятелност) и т. д. № 163/2019 год. – спряно.

От общо стоящите за разглеждане от съдия Кръстева през атестиранния период 412 граждански и търговски дела свършени са 386 дела, а несвършени – 10.

От общо постановените пред периода 519 съдебни акта само 2 акта са в 3-месечен срок. Всички останали 517 акта са постановени в срок до 1 месец. Едномесечният срок за постановяване на двата акта е изтичал в периода на извънредното положение (13.03.-13.05.2020 год.), когато достъпът до сградата на ПЛОС е бил ограничен въз основа на заповед на Председателя на съда.

Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС за 2015 год. спрямо делата за разглеждане е 19.88, а спрямо свършените дела – 7.38. Действителната натовареност на отделението към делата за разглеждане е 25.77, а към свършените – 7.85. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 45, а към свършените дела – 11. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС към делата за разглеждане за този период е по-висока от тази на Окръжен съд – Ловеч и Окръжен съд – Русе, а действителната натовареност спрямо свършените дела – по-ниска от тяхната натовареност, но индивидуалната натовареност на съдия Кръстева е по-висока от техните показатели.

За 2016 год. действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане е 8.79, а спрямо свършените дела – 7.88; на отделението – 10.06 спрямо делата за разглеждане и 8.64 спрямо свършените дела. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 10.67, а към свършените дела – 7.17. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС към делата за разглеждане и към свършените дела за този период е по-ниска от тази на Окръжен съд – Русе и по-висока от тази на Окръжи и съд – Ловеч. Индивидуалната натовареност на съдия Кръстева към делата за разглеждане е по-висока от тази на двете съдилища, а спрямо свършените дела е по-ниска само от натовареността на съдиите от Окръжен съд – Русе.

За 2017 год. действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане е 9.78, а спрямо свършените дела – 8.65; на отделението – 9.62 спрямо делата за разглеждане и 8.21 спрямо свършените дела. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 9.92, а към свършените дела – 7. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС към делата за разглеждане и към свършените дела за този период е по-висока от тази на Окръжен съд-Русе и Окръжен съд – Ловеч. Индивидуалната натовареност на съдия Кръстева към делата за разглеждане е по-висока от техните показатели, а спрямо свършените дела – по-ниска.

За 2018 год. действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане е 9.66, а спрямо свършените дела – 8.53, на отделението – 9.47 спрямо делата за разглеждане и 7.82 спрямо свършените дела. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 8.5, а към свършените дела – 6.17. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС към делата за разглеждане и към свършените дела за този период е по-висока от тази на Окръжен съд – Русе и Окръжен съд – Ловеч. Индивидуалната натовареност на съдия Кръстева към делата за разглеждане и към свършените дела е по-ниска от тази на двете съдилища.

За 2019 год. действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане е 10.05, а спрямо свършените дела – 8.17, на отделението – 11.85 спрямо делата за разглеждане и 8.64 спрямо свършените дела. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 8.32, а към свършените дела – 5.57. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС към делата за разглеждане и към свършените дела е приблизително еднаква с тези на Окръжен съд – Русе и Окръжен съд – Ловеч, а индивидуалната натовареност на съдия Кръстева е по-ниска от тях.

За 2020 год. (до 07.12.2020 год.) действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане е 9.78, а спрямо свършените дела – 8.14, на отделението – 12.03 спрямо делата за разглеждане и 9.67 спрямо свършените дела. Натовареността на съдия Кръстева към делата за разглеждане е 7.26, а към свършените дела – 5.82. Действителната натовареност на съдиите от ПЛОС спрямо делата за разглеждане и спрямо свършените дела е по-ниска от тази на Окръжен съд – Русе и Окръжен съд – Ловеч, по-ниска е и индивидуалната натовареност на съдия Кръстева.

Следва да се посочи, че голяма част от делата, които съдия Кръстева разглежда, са производства по несъстоятелност, които приключват в значително по-дълъг срок, а това се отразява на натовареността спрямо свършените дела.

През атестиранния период и понастоящем съдия Кръстев е непостоянен преподавател в НИП – лектор в множество обучения, включително и в дистанционна форма, на магистрати и съдебни служители по теми в областта на търговското и европейското право, подробно описани в кадровата справка. Съдия Кръстева е доктор по гражданско и семейно право със защитен през 2019 год. във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ дисертационен труд на тема „Откриване на производство по несъстоятелност“. Има



<p>публикувани статии и доклади основно в областта на производството по несъстоятелност и книги: „Откриване на производство по несъстоятелност“ – София, 2019, „Сиела Норма“ АД и „Търговско деловодство. Наръчник на служителя“ – НИП, 2018 год., в съавторство.</p> <p>При извършените от Инспектората към ВСС Тематична проверка относно практиката при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действия на съдебните изпълнители, Комплексна планова проверка за образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела, разгледани в ПлОС в периода 01.01.2015 год. – 31.12.2016 год. и Тематична проверка за образуването, движението и приключването на делата по несъстоятелност, образувани в ПлОС през 2014 год., 2015 год. и 2016 год. в ПлОС, не са установени пропуски в работата на съдия Кръстева. Такъв не са констатирани и при проверките от съдиите от Апелативен съд – Велико Търново за организацията и дейността на съдиите от ПлОС за проверявания период.</p> <p>Като съобразява всички данни, комисията счита, че по този критерий следва да бъде определен максималния брой точки – 15.</p> <p><b>Оценка: 15</b></p>
--

<p><b>4. Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране съдия Кръстева е разгледала общо 412 граждански и търговски дела. През същия период са постъпили 376 дела, а висящите са 36 броя. От общо разгледани 412 дела са свършени 386 дела, което означава – 94% от всички разгледани дела.</p> <p>Тези данни сочат на висока степен на експедитивност и дисциплинираност, както и за отлична организация на работата на съдия Кръстева. Следва да се посочи, че основна част от делата, които съдия Кръстева разглежда, са производства по несъстоятелност. По тях се извършват множество процесуални действия, които изискват своевременно произнасяне на съда по несъстоятелността.</p> <p>За атестирания период съдия Кръстева не е наказвана.</p> <p>В атестирания период съдия Кръстева е награден от ВСС с грамота за удостояване със „Служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и принос за отличаване на ВСС със специалната награда на журито за 2017 год. в конкурса „Кристалини везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.</p> <p>Данните обосновават извод за максимален брой точки по този показател – 8 т.</p> <p><b>Оценки: 8</b></p>
---

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Плевен, съдия Кръстева спазва основните принципи и правила за етично поведение, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не извършва действия, които компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото. За проверявания период в комисията не са постъпвали жалби и сигнали срещу нея.</p> <p><b>Оценка: 12</b></p>
---

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b> <i>Констатации:</i> От протоколите по проверените дела, избрани на случаен принцип, е видно, че съдия Кръстева спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Графикът е съставен по най-оптималния начин, след предварителна преценка за продължителността на заседанията по отделните дела. По този начин максимално се оползотворява времето на откритите заседания, като се държи сметка за процесуалните действия, които следва да бъдат извършени. По този критерий комисията определя максималния брой точки – 3. <i>Оценка: 3</i>
<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b> <i>Констатации:</i> Отличните познания на съдия Кръстева в областта на процесуалното право и дългият ѝ опит като съдия са предпоставка за професионално ръководене на съдебните заседания. Съдебните протоколи са подробни, пълни, отразяват точно направените от страните изявления и мотивите на съда по направените искания. Правата на страните се спазват, произнасянето по техните искания е своевременно и адекватно. Процесуалните действия на страните и съда са концентрирани върху предмета на делото и изясняване на споровете от фактическа страна. Видно от данните за сроковете на разглеждане на делата, тя притежава отлична способност да организира извършването на съответните процесуални действия в разумен срок. Предвид горното, комисията определя максималния брой точки – 7. <i>Оценка: 7</i>
<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b> <i>Констатации:</i> Делата и жалбите се администрират от съдия Кръстева своевременно. Указанията към страните са ясни, точни и пълни. Определенията по чл. 140 и чл. 374 от ГПК от подготвителните закрити заседания са изчерпателни, съдържат проект за доклад. Задачите на допуснатите експертизи са конкретни и подробни. Подадените от страните по делата молби са разгледани своевременно. Отлагането на делата е основно за събиране на доказателства и поради нередовно призоваване на страните. През проверявания период съдия Кръстева има 1 дело с отменен ход: т. д. № 38/2019 год. на ПлОС. Определението за даване ход по същество е отменено, тъй като е постъпила молба от една от страните, че в деловодната програма на съда е посочен по-късен час на заседанието. Съдът е извършил проверка и е установил, че съдебното заседание е било насрочено за 15 ч., но в деловодната програма погрешно е посочен друг час на заседанието – 15.30 ч. Съдът е разгледал делото в 15 ч. и е дал под по същество преди 15.30 ч. Съдът е счел, че страната е била лишена от възможността да осъществи защита в съдебно заседание и с отменил дадения ход по същество. Към крайната дата на атестационния период неприключените дела в рамките на 1 година от образуването им до обявяването им за решаване са 10, както следва: 1.Т. д. № 204/2010 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 09.11.2020 год. На 13.12.2019 год. е спряно на осн. чл. 632 от ТЗ. 2.Т. д. № 127/2011 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 09.06.2011 год. На 19.10.2015 год. е спряно. Възобновено е на 24.10.2016 год. Отново е спряно на 19.04.2018 год. Възобновено е на 22.04.2019 год. Спряно е отново на 06.12.2019 год. 3.Т. д. № 161/2011 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 11.07.2011 год. На 20.09.2016 год. е спряно. Възобновено е на 09.03.2020 год.

<p>4.Т. д. № 155/2012 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 24.07.2012 год.</p> <p>5.Т. д. № 29/2017 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 24.02.2017 год. На 19.07.2017 год. е спряно. Възобновено е на 19.07.2018 год. Отново е спряно на 02.10.2019 год.</p> <p>6.Т. д. № 63/2018 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 26.03.2018 год.</p> <p>7.Т. д. № 280/2018 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 06.12.2018 год. На 25.04.2019 год. е спряно.</p> <p>8.Т. д. № 38/2019 год.: Образувано на 22.02.2019 год.</p> <p>9.Т. д. № 122/2019 год.: Производство по несъстоятелност. Образувано е на 17.06.2019 год.</p> <p>10. Т. д. № 163/2019 год.: Образувано на 04.07.2019 год. Спряно на 07.10.2020 год.</p> <p>Следва да се отбележи, че към датата на изготвяне на атестацията т. д. № 29/2017 год. е приключило (прекратено е на 20.01.2021 год.).</p> <p>Останалите дела, посочени в справката, са приключени преди крайната дата на атестационния период.</p> <p>Видно от горните данни, причина за продължителността на производствата по делата, по които докладчик е съдия Кръстева, е вида на разглежданите от нея дела – основно производства по несъстоятелност. Те са продължителни, предвид етапите, през които преминава универсалното принудително изпълнение. Освен това, видно от данните, производствата са спирани на осн. чл. 632 от ТЗ, в някои от случаите многократно.</p> <p>Съдия Кръстева не е допуснала забавяне при движението на делата и жалбите, несвоевременно произнасяне по исканията и възраженията на страните, безпричинно отлагане на делата и необосновано забавяне при постановяването на съдебните актове, поради което комисията поставя максималният брой точки по този критерий.</p> <p><i>Оценки: 10</i></p>
--

<p><b>4. Број, необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране съдия Кръстева е постановила общо 519 акта по граждански и търговски дела. От общо 324 подлежащи на обжалване са атакувани 101 акта.</p> <p>От обжалваните 101 акта, са потвърдени 29 акта, изцяло отменени са 9 акта, изменени са 19 акта, а недопуснати до касационно обжалване са 10 акта.</p> <p>Отменени съдебни актове:</p> <p>1. Решение № 580/20.12.2016 год. на ПлОС по в. гр. д. № 878/2016 год.</p> <p>Образувано по въззивна жалба срещу решение на ПЛРС, с което е отхвърлен предявен против кооперация иск по чл. 19 ал. 3 от ЗЗД за обявяване за окончателен на предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти. Решението е потвърдено от въззивната инстанция, която е приела, че искът по чл.19 ал.3 от ЗЗД е неоснователен, тъй като не са налице всички изисквания за прехвърляне на собствеността върху имота по нотариален ред по смисъла на чл.363 от ГПК, а именно - липсва решение на ОС на кооперацията по чл. 15 ал. 4 т. 10 от ЗК за разпореждане с имотите на кооперацията. Решението е било допуснато до касационно обжалване за преценка дали даденото от въззивния състав разрешение на въпроса за необходимост от решение на ОС на кооперацията по чл.15 ал.4 т.10 ЗК като предпоставка за обявяване на предварителния договор за окончателен с оглед проверката, дължима от съда по чл.363 ГПК и за последиците от отсъствието на такова решение при предявен иск по чл.19 ал.3 ЗЗД, е в съответствие с произнасянето на общото събрание на ГК и ТК на ВКС по тези въпроси с Решението от 10.05.2018г. по тълк. Д. № 4/2016 год. Производството по делото пред ВКС е било спряно до постановяване на ТК, след което възобновено. С Решение № 229/27.11.2018 год. на ВКС по т. д. № 789/2017 год. решението на ПлОС е било отменено и делото върнато на първоинстанционния съд. Касационният съд е съобразил ТК и отговора на правния въпрос, а именно: че решението на ОС на кооперацията по чл.15 ал. 4 т.10 от ЗК за разпореждане с имот не е предпоставка, проверявана от съда по чл. 363 от ГПК, нито условие без което договорът не може да бъде обявен за окончателен, и е приела, че решението на ПлОС е неправилно.</p> <p>2. Решение № 82/29.06.2016 год. на ПлОС по т. д. № 61/2016 год.:</p> <p>Производството е било образувано по предявен от Прокуратурата на РБ иск по чл. 15 ал. 7 от ЗНЧ за отмяна на решения на общото събрание на читалището. С Решението на ПлОС искът е отхвърлен. Съдът е приел, че събранието е проведено при условията на спадаш кворум и при спазване изискванията на чл.15 ал.3 изр.2 от ЗНЧ при брой на членовете на читалището 199 по списък и 201 по</p>
--

списък, последно обявен пред съда по фирменото дело. С Решение № 273/05.12.2016 год. на ВТАС по в. гр. д. № 221/2016 год. решението е било отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и вместо това искът е бил уважен (решенията на общото събрание на читалището – отменени). Въззивният съд е приел, че действителният брой членове на читалището е по-голям, тъй като в присъствения списък на събранията са добавени членове, за чието приемане не се изисква специално решение.

**3. Решение № 7/12.01.2018 год. на ПЛОС по т. д. № 14/2017 год.:**

Производството е образувано по предявен иск по чл. 422 от ГПК. С решението на ПЛОС искът е уважен частично. Решението е било обезсилено като недопустимо с Решение № 152/09.07.2018 год. на ВТАС по в. т. д. № 111/2018 год., вместо което искът е оставен без разглеждане, а производството по делото – прекратено. Въззивният съд е приел, че не е подадено възражение от длъжниците в срока по чл. 414 от ГПК, което прави предявения иск по чл. 422 от ГПК недопустим.

**4. Решение № 155/21.10.2017 год. на ПЛОС по т. д. № 80/2017 год.:**

Производство е образувано по предявени иски по чл. 19 ал. 3 от ЗЗД за обявяване за окончателни на предварителни договори за покупко-продажба на превозни средства. Съдът е уважил исковите. С Определение № 1025/29.12.2017 год., постановено по същото дело, съдът е оставил без уважение искането на една от страните за изменение на решението на осн. чл. 248 от ГПК в частта за определените за внасяне нотариална такса и местен данък. Пред ВТАС е било обжалвано само определението по чл. 248 от ГПК, който със свое Определение № 29/19.03.2018г. по в. ч. т. д. № 33/2018 год. е отменил определеното и вместо това е определил други размери на нотариалната такса и на местния данък. Приел, че същите са изчислени погрешно от първостепенния съд.

**5. Решение № 77/03.05.2017 год. на ПЛОС по т. д. № 151/2016 год.:**

Производството е образувано по предявен иск по чл. 422 от ГПК. С решението същият е бил частично уважен. С Решение № 236/31.10.2017 год. по в. т. д. № 268/2017 год. ВТАС е отменил решението в частта, с която искът е бил отхвърлил и вместо това е уважил иска в същата част. Приел, че вземането е в тази част е предмет на предявения иск.

**6. Решение № 15/13.02.2017 год. на ПЛОС по т. д. № 158/2014 год.:**

Производството е образувано по предявени иски по чл. чл. 646 ал.2 т.3 от ТЗ, по чл. 55 ал. 1 пр. 3 и чл. 34 от ЗЗД. С Решението съдът е уважил иска по чл. 646 ал. 2 т. 3 от ТЗ и е оставил без разглеждане като недопустим иска по чл. 55 ал. 1 пр. 3 и чл. 34 от ЗЗД. С Решение № 85/19.05.2017 г. съдът оставил без уважение искането на ищеца за поправка по реда на чл. 247 от ГПК на очевидна фактическа грешка в решението. С Решение № 75/23.04.2018 год. по в. т. д. № 273/2017 год. ВТАС отменил решението по чл. 247 от ГПК и вместо това уважил искането за поправка на очевидна фактическа грешка. Със същото решение отменил решението в частта, с която е оставен без разглеждане иска по чл. 55 от ЗЗД и върнал делото на ПЛОС за разглеждане по същество.

**7. Решение № 18/14.02.2017 год. на ПЛОС по т. д. № 161/2014 год.:**

Производството е образувано по предявени иски по чл. чл. 646 ал.2 т.3 от ТЗ, по чл. 55 ал. 1 пр. 3 и чл. 34 от ЗЗД. С Решението съдът е уважил иска по чл. 646 ал. 2 т. 3 от ТЗ и е оставил без разглеждане като недопустим иска по чл. 55 ал. 1 пр. 3 и чл. 34 от ЗЗД. С Решение № 86/19.05.2017 г. съдът оставил без уважение искането на ищеца за поправка по реда на чл. 247 от ГПК на очевидна фактическа грешка в решението. С Решение № 80/25.04.2018 год. по в. т. д. № 274/2017 год. ВТАС отменил решението по чл. 247 от ГПК и вместо това уважил искането за поправка на очевидна фактическа грешка. Със същото решение отменил решението в частта, с която е оставен без разглеждане иска по чл. 55 от ЗЗД и върнал делото на ПЛОС за разглеждане по същество. С Определение № 266/21.05.2019 год. на ВКС по т. д. № 2826/2018 год. решението на ВТАС не е допуснато до касационно обжалване.

**8. Определение № 27/08.01.2018 год. на ПЛОС по т. д. № 117/2017 год.:**

Производството е било образувано по предявен иск по чл. 647 ал.1 т.3 от ТЗ и при условията на евентуалност - иск по чл. 646 ал.1 т.3 от ТЗ. С определеното съдът е оставил без разглеждане исковите като недопустими, тъй като предмет на предявените иски е постановление за възлагане на имот, а не сделка. С Определение № 53/12.04.2018 год. по в. ч. т. д. № 61/2018 год. ВТАС отменил определеното, като приел, че въпросът дали атакуваното постановление за възлагане е сделка е въпрос по основателността на иска, а не по неговата допустимост.

**9. Решение № 61/10.05.2019 год. на ПЛОС по т. д. № 182/2018 год.:**

Производството е образувано по предявени иски с правно основание чл. 26 ал. 2 пр. 2 от ЗЗД, чл. 26 ал.1 пр. 3 от ЗЗД и чл. 29 ал. 1 пр. 3 ЗТРРЮЛНЦ - при условията на евентуалност. Исковите са предявени от физическо лице – акционер в ответното дружество. Претендира се нищожност на извършено прехвърляне на дялове, собственост на дружеството в друго търговско дружество. С решението съдът е приел исковите за допустими поради наличието на правен интерес у ищеца като акционер в дружеството-продавач, но ги е отхвърлил като неоснователни. С Решение № 277/26.11.2019

год. по в. т. д. № 230/2019 год. ВТАС е обезсилнил решението и е оставил исковите без разглеждане, прекратявайки производството по делото. Приел, че за ищеца липсва конкретен правен интерес от предявените искиве. С Определение № 648/26.11.2020 год. на ВКС по т. д. № 303/2020 год. решението на ВТАС не е допуснато до касационно обжалване.

Съобразявайки резултата от инстанционния контрол комисията определя по този показател 4 т.

**Оценки: 4**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Помощната атестационна комисия съобрази посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране и изразява становище, че съдия Силвия Кръстева има много добра теоретична подготовка в областта на материалното и процесуалното право, запозната е със съдебната практика. Притежава необходимите професионални качества и авторитет. Спазва правилата на професионалната етика, безпристрастна и обективна е, умее да организира работата си оптимално.

С оглед на тези данни и въз основа на личните впечатления при извършената проверка на делата, разглеждани в проверявания период на атестиране, помощната атестационна комисия констатира, че съдия Кръстева изпълнява работата си ефективно, качествено и добросъвестно, на ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността. Предвид отличната ѝ квалификация, професионалната ѝ пригодност за съдия в окръжен съд и съобразно резултата от инстанционния контрол на постановените през периода съдебни актове, помощната атестационна комисия определя оценка 96 точки – Много добра (много добро изпълнение на работата).

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Христина Даскалова

(име и фамилия)

*(подпис)*

2. Даниела Делисѐбева

(име и фамилия)

3. Галя Маринова

(име и фамилия)

*(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 25.05.2021 год.  
(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО: обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

*Мотиви: КАК, след преценка на причините довели до отмяна на съдебните актове постановени по граждански и търговски дела, счита, че оценката по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, следва да бъде завишена с 1 (една) точка, доколкото при изключително малка част от отменените актове се констатират пропуски на магистрата по относимите по този критерий показатели. С оглед броя и тежестта на порочите, определената от ПАК оценка от 18 т. по този критерий е необосновано ниска и следва да се увеличи на 19 (деветнадесет) точки.*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. КАК се придържа към установената практика да се отнемат точки по този критерий, в случаите, когато процентът на отменените съдебни актове надвишава 20%. За атестирания магистрат този процент е 8,91%, изведен като съотношение от 9 бр. отменени съдебни актове при обжалвани 101 бр., което обосновава увеличаване с 1 (една) точка до максималните 5 (пет).*

*КАК потвърждава оценките по останалите критерии, така както са предложени от Помощната атестационна комисия и определя комплексна оценка за работата на съдия Силвия Цветкова Кръстева – 98 (деветдесет и осем) точки.*

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Силвия Цветкова  
Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за  
запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №20/14.06.2021 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на:

05.07.2021г.

(дата)

Силвия Кръстева

(име и фамилия)

(подпис)

Не възразявам

(има/нямат възразения)



# СТ А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към  
Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на д-р Силвия Кръстева-съдия в Окръжен съд-Плевен, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че при нея, както и в деловодството на съда не са постъпвали сигнали касаещи противоправни действия на съдията Кръстева или поведение уронващо престижа на съдебната власт. Колегата е учтива в контактите си с други колеги, служителите в ПОС, страните по делата и останалите граждани. Готова е да изслуша и да окаже професионална и колегиална помощ, дори и когато е прекомерно ангажирана. Не създава конфликти и интриги. Изключително коректна е и ако изразява критично отношение към някого или нещо го прави дискретно и в интерес на работата. При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона. Винаги аргументирано излага становището си, но не го налага на останалите, готова е да изслуша всички различни гледни точки и на диалог и да се съгласи с чуждо мнение ако се убеди, че е правилно. Съдия Кръстева проявява дискретност и не изнася данни, които са ѝ станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт, дори с поведението си ежедневно допринася за издигането на престижа на професията. Ползва се с изключителен авторитет във всички съсловия на практикуващите юристи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 1

Ваня Банков /

КА БЪЛГАРИЯ  
Георги Грънчаров /

2. ...  
/ Красимир Цегракиев /

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Силвия Цветкова Кръстева-съдия** в **Окръжен съд-Плевен** Дата:

23.03.2021 15:09:06

Членове на ПАК: **Даниела Стефанова Делисьбева**, **Галя Василева Маринова**, **Христина****Константинова Даскалова**Докладчик: **Христина Константинова Даскалова** Резервен член: **Илияна Василева Попова**Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Христина Константинова Даскалова	6	1
Даниела Стефанова Делисьбева	6	3
Илияна Василева Попова	6	2
Галя Василева Маринова	6	2

Комисия:

1. **Микрослав Милев** -
2. **Криана Сидерова**.
3. **Светослав Данчев** -

До  
Членовете на Помощната атестационна комисия  
при Апелативен съд гр. Велико Търново  
относно атестиране на Силвия Цветкова Кръстева  
съдия в Окръжен съд-Плевен

Уважаеми колеги,

Уведомявам Ви, че на 23.03.2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд-Плевен, за *извънредно атестиране*, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

**Христина Константинова Даскалова**  
**Даниела Стефанова Делисьбева**  
**Галя Василева Маринова**  
**Илияна Василева Попова-резервен член**

*За докладчик беше определен съдия Христина Даскалова.*

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността на всеки един от Вас да направи мотивиран самоотвод.

Адм. ръководител-председател  
на Апелативен съд-Велико Търново



Янко Янев

**УВЕДОМЕНИ:**

1. Христина Даскалова

Дата: 24.03.2021.

2. Даниела Делисьбева

Дата: 25.03.2021.

3. Галя Маринова

Дата: 25.03.2021.

4. Илияна Попова-резерв. член

Дата: 25.03.2021.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаните:

**Христина Константинова Даскалова**

**Даниела Стефанова Делисьбева**

**Галя Василева Маринова**

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на Силвия Цветкова Кръстева-съдия в Окръжен съд-Плевен

**и Илияна Василева Попова**

в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на Силвия Цветкова Кръстева -съдия в Окръжен съд-Плевен

## **ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:**

Не са налице пречки по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съда и решение от пр. № 18/09.06.2020 г. на СК на ВСС, а именно

1. атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
2. не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

1. Христина Даскалова

Дата: 24.03.2021.

2. Даниела Делисьбева

Дата: 25.03.2021

3. Галя Маринова

Дата: 25.03.2021 г.

4. Илияна Попова-рез. чл.

Дата: 25.03.2021 г.

**ДЕКЛАРАЦИЯ**  
**по чл. 39 а от ЗСВ**

Долуподписаните:

**Христина Константинова Даскалова**

**Даниела Стефанова Делисьбева**

**Галя Василева Маринова**

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Силвия Цветкова Кръстева-съдия в Окръжен съд-Плевен**

**и Илияна Василева Попова**

в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Силвия Цветкова Кръстева -съдия в Окръжен съд-Плевен**

**ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:**

**НЕ СА НАЛИЦЕ** пречките по чл. 39а от Закона за съдебната власт за участие в Помощната атестационна комисия по атестиране на **Силвия Цветкова Кръстева -съдия в Окръжен съд-Плевен.**

1. Христина Даскалова

2. Даниела Делисьбева

3. Галя Маринова

4. Илияна Попова -рез. член

## ПРОТОКОЛ

Днес, 25.03.2021 година, на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, се проведе избор на председател на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Силвия Цветкова Кръстева-съдия в Окръжен съд-Плевен** на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

Изборът се извърши между членовете на комисията.

След проведено гласуване, комисията единодушно определи за свой председател съдия **Христина Константинова Даскалова**.

Протоколът е съставен в един екземпляр.

Комисия:

**Председател:**

Христина Даскалова

**Членове:**

1. Даниела Делчева

2. Гая Маринова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 730 124.03.2021

ДО  
Г-ЖА СИЛВИЯ КРЪСТЕВА  
СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КРЪСТЕВА,

Уведомявам Ви, че на 23.03.2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ /извънредно атестиране/, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

**Христина Константинова Даскалова**  
**Даниела Стефанова Делисъбева**  
**Галя Василева Маринова**  
**Илияна Василева попова-резервен член**

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** разписка



**ЯКО ЯНЕВ**  
зам. ръководител-председател  
на Апелативен съд гр. Велико Търново

Изготвил:  
адм. секр. И. Сидерова



АПЕЛАТИВЕН СЪД - В. ТЪРНОВО

№ 1960 / 13.04.2021

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ГРАД ПЛЕВЕН

5800 Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 25, тел.: 064 892 913, факс 064 800 916

Изх.№ 1021

Дата: 12.04.2021

до ПАК  
03.04.2021

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
АПЕЛАТИВЕН СЪД  
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

На Ваш: Изх. №730 от 24.03.2021 г.

Относно: ПАК за атестиране на С.Кръстева – съдия в ОС

Плевен

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Приложено, връщам разписка подписана от С.Кръстева-съдия в Окръжен съд - Плевен, с която удостоверява, че е получила писмо с изх. №730 от 24.03.2021 г. на ВТАС, с което е уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по нейното атестиране.

Приложение: съгласно текста.

**ЕКАТЕРИНА ПАНОВА**  
**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН**



Изготвил: М.Иванова

Административен секретар



## РАЗПИСКА

Подписаната Силвия Цветкова Кръстева – съдия в Окръжен съд-Плевен, удостоверявам, че получих писмо изх. № 730/24.03 2021 на Апелативен съд гр. Велико Търново, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 4от ЗСВ.

~~ПРАВЯ НЕ ПРАВЯ~~ отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд-Велико Търново.  
*/неужното се зачертава/*

Получател:

/ Силвия Цветкова Кръстева /

Дата: 12.04.2021

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

### ЗАПОВЕД

№ 147

15.04.2021 година, гр. Велико Търново

На основание чл. 203а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, писмо изх. № ВСС-13174 г. от 18.03.2021 г. от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, протокол за извършен случаен избор на Помощна атестационна комисия със софтуер, предоставен от ВСС и на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ

### ЗАПОВЯДВАМ:

Определям състава на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново за извънредно атестиране на **СИЛВИЯ ЦВЕТКОВА КРЪСТЕВА** - съдия в Окръжен съд-Плевен с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

#### ЧЛЕНОВЕ:

1. **ХРИСТИНА КОНСТАНТИНОВА ДАСКАЛОВА** - зам.-административен ръководител-зам.-председател при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия ” във ВКС и ВАС” и докладчик.

2. **ДАНИЕЛА СТЕФАНОВА ДЕЛИСЪБЕВА** - съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”.

3. **ГАЛЯ ВАСИЛЕВА МАРИНОВА** - съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

#### РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:

**ИЛИЯНА ВАСИЛЕВА ПОПОВА**

При определяне на състава на Помощната атестационна комисия са спазени изискванията на чл. 39а от Закона за съдебната власт.

Препис от заповедта да се връчи на определените съдии, за сведение и изпълнение.

#### Приложение:

Протокол от 23.03.2021 г. за избор на членове и на резервен член на ПАК;

Декларации на членовете и на резервния член на ПАК.



**ЯНЕВ**

Административен ръководител-  
председател на Апелативен съд- Велико Търново

Изготвил: И. Сидерова

