

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 46  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 16 декември 2021 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**


**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов**

Вярно с оригинала  
Ст. специалист:   
М. Стоева

МС/

**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>СТОЙКА ИЛИЕВА ЯНЕВА</b>	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование: -образователна степен	ЮЗУ „Неофит Рилски“-гр.Благоевград Юридически факултет 1997 г.	
Удостоверение за юридическа правоспособност №..... и дата	Удостоверение за правоспособност г. от Министерство на правосъдието и правната евроинтеграция	1998
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Сандански	
Длъжност:	съдия	
Юридически стаж : - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Окръжен съд – гр.Благоевград Длъжност: съдебен кандидат Период: 01.12.1997 г.-01.12.1998 г.  Окръжна следствена служба – гр.Благоевград Длъжност:следовател Период: 05.04.1999 г.-07.07.2004 г.  Районен съд – гр.Сандански Длъжност:съдия Период: 08.07.2004 г. до настоящия момент  За периода от 11.05.2015 г. до 12.02.2016 г.- командирана в Окръжен съд-Благоевград.	
- извън органите на съдебната власт		
Допълнителни квалификации и специализации	1.“Право на интелектуална собственост в ЕС” - 2008 г. 2.“Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест“-2009 г. 3.“Публична лекция на г-жа Марияна Лилова, съвместно с Евроджъст“-2010 г. 4.“Практически въпроси по приложението на КСО. Последни промени в ЗУТ“ - 2013 г. 5.“Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС. Европейски изпълнителни основания“- 2014 г.	

	<p>6.Производство по обжалване на индивидуални адм.актове по Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите"- 2014 г.</p> <p>05-07.10.2016 г.-„Особени залози и други търговски обезпечения“-семинар НИП</p> <p>12-13.03.2018-НИП-„Актуални изменения и допълнения на ГПК"</p> <p>30.03.2018-НИП-"Проблеми при прилагане на ГПК"</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение по закон)	Чл.129(1)-ЗСВ/ДВ-бр.59/22.07.1994 г.,отм.ДВ-бр.64/07.08.2007 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)	<p>Ранг „съдия ОС“, с решение на ВСС, по протокол с № 7/21.02.2007 г.</p> <p>Ранг „съдия АС“, с решение на ВСС, по протокол с № 38/01.10.2008 г.</p> <p>Повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с решение на ВСС, по протокол с № 7/14.02.2017 г.</p>
Дата, място и резултати от предходните атестации	Определяне на комплексна оценка от проведено атестиране“Много добра“, с Решение на ВСС по Протокол №28/27.05.2015 г.- 96 точки
Период на атестацията:	14.12.2015 г.-14.12.2020 г.



И.ф. адм. ръководител-  
председател:.....

/Р. Калугерова/

Изготвил:Мария Иванова-счетоводител

## Приложение

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела: Проверени дела:

Дела по приложени актове, избрани от атестирания съдия: гр.д. № 1232 по описа на Районен съд Сандански за 2014 година; гр.д. № 864 по описа на Районен съд Сандански за 2017 година; гр.д. № 1287 по описа на Районен съд Сандански за 2015 година.

Дела по приложени актове, избрани на случаен принцип във връзка с издадена Заповед на административния ръководител на Районен съд Сандански: адм.д. № 2 по описа на Районен съд Сандански за 2018 година; гр.д. № 749 по описа на Районен съд Сандански за 2014 година; гр.д. № 1020 по описа на Районен съд Сандански за 2014 година.

**Посетени съдебни заседания:** С оглед цялостната епидемиологична обстановка в страната, не са посещавани конкретни съдебни заседания, но членовете на комисията са добре запознати с работата на съдия Стойка Янева в съдебна зала. Впечатленията са придобити както в периода на командироването и в ОС Благоевград, така и чрез запознаване с протоколи от проведени съдебни заседания по дела: гр.д. № 953/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 961/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 968/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 966/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 961/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 965/2019 по описа на Районен съд Сандански и др..

##### Събеседвания:

При проведеното събеседване на 18.11.2021 г. със съдия Стойка Янева, същата сподели, че през атестирания период са налице нейни забавени дела по отношение на които са издавани съответните заповеди във връзка с тяхното просрочие. Поясни, че забавянето им се дължи по обективни причини, а именно – отпуски по болест. Като друга причина изтъкна и обстоятелството, че след прекратяване на командироването и, паралелно е разглеждала дела и в Районен съд Сандански и е довършвала в Окръжен съд Благоевград. Изтъкна, че съобразно Акта на ИВСС и статистиката на Районен съд Сандански, съдия Янева е била на първо място по натовареност. От друга страна сподели, че като цяло в РС – Сандански е налице неравномерно натоварване между граждански и наказателни съдии, което обуславя и по-големия обем дела и натовареността ѝ.

Оцени като ползотворен опит командироването си в Окръжен съд Благоевград, което я подпомага в пряката ѝ правораздавателна дейност.

Съдия Стойка Янева няма забележки по отношение на техническото обезпечаване на съда, както и по отношение условията на труд, като сподели че всеки магистрат е в самостоятелен добре оборудван съдийски кабинет.

***Достоверна писмена информация:***

Цитираните дела и съдебни актове; изготвените статистически данни; изводите при атестирането са формирани от кадровата справка, от становището на комисията по професионална етика при Районния съд, оценката на административния ръководител и извършени проверки.

080645720

**Част IV**  
**A. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период</b>							
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени	
594	1604	16	1	21	0	7	
<b>1.2 Въззивни дела</b>							
Граждански		ч.граждански		Търговски		ч.търговски	
32		42		0		0	
<b>1.3 Касационни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<b>Констатации:</b>							

2314

<b>2. Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
55		16		19
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
<b>2015 година</b>				
граждански дела	34	16	0	
ч.гр.дела	4	4	0	
в.гр.дела	29	12		
в.ч.гр.дела	37	21		
търговски дела	15	6		
ч.търг.дела	0	0		
в.търг.дела	0	0		
в.ч.търг.дела	0	0		
фирмени дела	6	5		
адм.дела	0	0	0	
ч.адм.дела	0	0		
касац.адм.дела	0	0		
ч.касац.адм.дела	0	0		
ОБЩО за годината:	125	65	0	
<b>2016 година</b>				
Описани в приложение №2				
граждански дела	102	96	5	
ч.гр.дела	272	270	0	
в.гр.дела	3	19		
в.ч.гр.дела	5	21		
търговски дела	1	9	1	167/15- спряно
ч.търг.дела	1	1		
в.търг.дела	0	0		

в.ч.търг.дела	0	0		
фирмени дела	0	0		
адм.дела	0	0		
ч.адм.дела	0	0	0	
касац.адм.дела	0	0		
ч.касац.адм.дела	0	0		
ОБЩО за годината:	0	0	6	
2017 година				Описани в приложение №3
граждански дела	99	99	10	
ч.гр.дела	0	0	0	
адм.дела	1	1	1	
ОБЩО за годината:	100	100	11	
2018 година				Описани в приложение №4
граждански дела	100	100	10	
ч.гр.дела	0	0	0	
адм.дела	0	0	0	
ОБЩО за годината:	100	100	10	
2019 година				Описани в приложение №5
граждански дела	115	97	14	
ч.гр.дела	0	0	1	
адм.дела	0	0	0	
ОБЩО за годината:	115	97	15	
2020 година				Описани в приложение №6
граждански дела	107	107	14	
ч.гр.дела	0	0	1	
адм.дела	0	0	0	
Към 14.12.2020 г.	107	107	15	
ОБЩО за периода на атестация:	2995	2910	61	

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 31.12.2015 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 0 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 22 бр.

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 31.12.2016 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 5 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 43 бр.

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 31.12.2017 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 11 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 48 бр.

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 31.12.2018 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 10 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 52 бр.

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 31.12.2019 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 15 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 63 бр.

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Останали несвършени дела към 14.12.2020 г.**

- Дела с продължителност над 1 година – 15 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 91 бр.



2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година</b>					
граждански дела	16	6	9	1-155/15	0
ч.гр.дела	4	4	0	0	0
в.гр.дела	13	3	10	0	0
в.ч.гр.дела	21	16	4	1-97/15	0
търговски дела	6	3	3	0	0
ч.търг. дела	0	0	0	0	0
в.търг. дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг. дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	5	2	3	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>65</b>	<b>34</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>2016 година</b>					
граждански дела	96	53	27	11	0
ч.гр.дела	270	270	0	0	0
в.гр.дела	19	1	1	17	0
в.ч.гр.дела	21	10	1	10	0
търговски дела	9	3	0	6	0
ч.търг. дела	1	0	1	0	0
в.търг. дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг. дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	2	2	0	0	0
първоинст.адм.дела	9	8	0	1	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>427</b>	<b>347</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>0</b>
<b>2017 година</b>					
граждански дела	99	80	17	2	0
ч.гр.дела	447	452	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	2	1	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>549</b>	<b>534</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>					
граждански дела	104	49	37	18	0
ч.гр.дела	277	277	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>384</b>	<b>329</b>	<b>37</b>	<b>18</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>					
граждански дела	97	33	41	23	0
ч.гр.дела	309	309	0	0	0
първоинст.адм.дела	6	4	0	2	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>412</b>	<b>346</b>	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>0</b>
<b>2020 година</b>					

граждански дела	107	54	31	22	0
ч.гр.дела	264	264	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	0	2	0	0
Към 14.12.2020 г.	373	318	33	22	0
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	2210	1908	188	114	0

Констатации: *Няма причина - сградата е в нормално състояние*  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се пресочва причината)

Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>2015</b>									
граждански дела	16	7	1	2	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	4	4	2	2	0	0	0	0	0
в.гр.дела	13	8	3	0	0	0	0	0	3
в.ч.гр.дела	21	14	1	1	0	0	0	0	0
търговски дела	6	6	1	1	0	0	0	0	0
ч.търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	5	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>65</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>2016 година</b>									
граждански дела	96	71	12	9	2	3	0	0	0
ч.гр.дела	270	264	1	0	1	0	0	0	0
в.гр.дела	19	11	3	0	0	0	0	0	3
в.ч.гр.дела	21	14	2	1	1	0	0	0	0
търговски дела	9	5	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг. дела	1	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг. дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	2	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	9	9	3	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>427</b>	<b>374</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>2017 година</b>									
граждански дела	99	83	22	12	2	2	0	0	0
ч.гр.дела	447	442	4	1	1	1	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	3	1	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>549</b>	<b>528</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2018 година</b>									
граждански дела	104	83	15	10	4	1	0	0	0
ч.гр.дела	277	269	1	0	0	0	0	0	0

първоинст. адм. дела	3	3	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	384	355	16	10	4	1	0	0	0
<b>2019 година</b>									
граждански дела	97	88	30	6	3	4	0	0	0
ч. гр. дела	309	273	1	1	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	6	6	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	412	367	34	7	3	4	0	0	0
<b>Към 14.12.2020 година</b>									
граждански дела	107	93	45	11	7	2	0	0	0
ч. гр. дела	264	259	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	2	2	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	373	354	45	11	7	2	0	0	0
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	2210	2017	153	58	21	13	0	0	6

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV**

Не възразявам стично отразените данни в част IV от ЕФ.

18.01.2021г.

Съзна: Свобина Дюва -

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1	1	0	0	0
<i>Констатации:</i>				

<b>2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2	0	0	0	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпнили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
<b>2020 година</b>				
Нохд	1	0	0	
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	
Нчхд	1	0	0	
Нахд	0	0	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд – други	0	0	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<i>Констатации:</i>				
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i>				
<i>Останали несвършени дела към 14.12.2020 г.</i>				
- Дела с продължителност над 1 година – 0 бр.				
- Дела с продължителност под 1 година – 2 бр.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2020 година</b>					
Нохд	0	0	0	0	0
Нчхд	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
Чнд	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	0	0	0	0	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>2020 година</b>								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	0	0	0	0	0	0	0	0

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б**

Не възразявам отново отразените данни в част IV-б от ЕФ.

06.01.2021г. Съдия: Снежана Цвета

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>14.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2873	2670	2362	89	30,00	26,54
Натовареност на отделението	1350	1479	1322	48	30,81	7,54
Натовареност на атестираня магистрат	0	22	0	0.5	44	0
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2661	2949	2635	78	30,91	27,22
Натовареност на отделението	1267	1427	1280	36	39,64	35,56
Натовареност на атестираня магистрат	380	402	354	12	33,5	29,5
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2661	2949	2635	74	39,85	35,61
Натовареност на отделението	1725	1872	1702	48	39,00	35,46
Натовареност на атестираня магистрат	560	608	549	12	50,67	45,75
<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2268	2588	2219	83	31,18	26,73
Натовареност на отделението	1560	1730	1457	48	36,04	30,35
Натовареност на атестираня магистрат	387	446	384	11	40,54	34,90
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2184	2553	2181	78	32,73	27,96

Натовареност на отделението	1486	1759	1496	48	36.65	31.17
Натовареност на атестиранния магистрат	428	490	412	12	40,83	34,33
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1765	2137	1738	73,5	29,07	23,65
Натовареност на отделението	1234	1497	1188	40,5	36,96	29,33
Натовареност на атестиранния магистрат	401	479	373	12	39,92	31,08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
<b>2015</b>						
Районен съд – Петрич					38.47	31.17
Районен съд – Разлог					44.94	34.00
<b>2016</b>						
Районен съд – Петрич					29.79	26.60
Районен съд – Разлог					44.58	37.87
<b>2017</b>						
Районен съд – Петрич					32.75	29.97
Районен съд – Разлог					47.56	39.53
<b>2018</b>						
Районен съд – Петрич					31.84	27.60
Районен съд – Разлог					40.28	32.11
<b>2019</b>						
Районен съд – Петрич					40.50	34.26
Районен съд – Разлог					45.17	34.72
<b>2020</b>						
Районен съд – Петрич					39.50	29.81
Районен съд – Разлог					61.25	36.04

*Р-Създаване*

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени
558	1599	0	0	21	0	0
<b>1.2 Въззивни дела</b>						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
<b>1.3 Касационни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>						

<b>2. Спазване на сроковете</b>					
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
55		16		17	18
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>					
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
<b>2015 година</b>					
граждански дела	0	0	0		
ч.гр.дела	0	0	0		
адм.дела	0	0	0		
ОБЩО за годината:	0	0	0		
<b>2016 година</b>					
граждански дела	100	76	5	Описани в приложение №2	
ч.гр.дела	271	269	0		
адм.дела	9	9	0		
ОБЩО за годината:	380	354	5		
<b>2017 година</b>					
граждански дела	99	99	10	Описани в приложение №3	
ч.гр.дела	458	447	0		
адм.дела	3	3	1		
ОБЩО за годината:	560	549	11		
<b>2018 година</b>					
граждански дела	117	104	10	Описани в приложение №4	
ч.гр.дела	268	277	0		
адм.дела	2	3	0		
ОБЩО за годината:	387	384	10		
<b>2019 година</b>					
граждански дела	115	97	14	Описани в приложение №5	



ч.гр.дела	309	309	1	
адм.дела	4	6	0	
ОБЩО за годината:	328	412	15	
2020 година				Описани в приложение №6
граждански дела	107	107	14	
ч.гр.дела	291	264	1	
адм.дела	3	2	0	
Към 14.12.2020 г.	401	373	15	
ОБЩО за периода на атестация:	2156	2072	60	

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2015 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 0 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 22 бр.

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2016 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 5 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 43 бр.

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2017 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 11 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 48 бр.

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2018 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 10 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 52 бр.

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 31.12.2019 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 15 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 63 бр.

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Останали несвършени дела към 14.12.2020 г.

- Дела с продължителност над 1 година – 15 бр.
- Дела с продължителност под 1 година – 91 бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година</b>					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
<b>2016 година</b>					
граждански дела	76	41	24	6	0
ч.гр.дела	269	269	0	0	0
първоинст.адм.дела	9	8	0	1	0
ОБЩО за годината:	354	318	24	7	0
<b>2017 година</b>					
граждански дела	99	80	17	2	0
ч.гр.дела	447	452	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	2	1	0	0
ОБЩО за годината:	549	534	18	2	0
<b>2018 година</b>					
граждански дела	104	49	37	18	0
ч.гр.дела	277	277	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	0	0	0
ОБЩО за годината:	384	329	37	18	0
<b>2019 година</b>					
граждански дела	97	33	41	23	0
ч.гр.дела	309	309	0	0	0
първоинст.адм.дела	6	4	0	2	0
ОБЩО за годината:	412	346	41	25	0
<b>2020 година</b>					
граждански дела	107	54	31	22	0
ч.гр.дела	264	264	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	0	2	0	0
Към 14.12.2020 г.	373	318	33	22	0
ОБЩО за периода на атестация:	2072	1845	153	74	0

Констатации: *Улама приетна - адвокат Св. Янков - (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Брой потвърдени и отменени актове, в основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касак. Обжалване
<b>2015</b>									
граждански дела	0	0	0	1	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	1	0	0	0	0	0
<b>2016 година</b>									
граждански дела	76	56	9	6	2	3	0	0	0

ч.гр.дела	269	264	1	0	1	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	9	9	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	354	329	13	6	3	3	0	0	0
<b>2017 година</b>									
граждански дела	99	83	22	12	2	2	0	0	0
ч.гр.дела	447	442	4	1	1	1	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	3	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	549	528	29	14	3	3	0	0	0
<b>2018 година</b>									
граждански дела	104	83	15	10	4	1	0	0	0
ч.гр.дела	277	269	1	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	384	355	16	10	4	1	0	0	0
<b>2019 година</b>									
граждански дела	97	88	30	6	3	4	0	0	0
ч.гр.дела	309	273	1	1	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	6	6	3	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	412	367	34	7	3	4	0	0	0
<b>Към 14.12.2020 година</b>									
граждански дела	107	93	45	11	7	2	0	0	0
ч.гр.дела	264	259	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	373	354	45	11	7	2	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2072	1933	137	49	20	13	0	0	0

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а**

Не възразявам относно отражените данни в част IV-а от ЕФ. Свдис: Свдис кс Свдис.  
06.01.2021г.

06-Врм/10/10/10

В. № 1000/10/10/10  
 НЕДНО - АДМИНИСТРАТИВЕН ПЛИК ОТ  
 СЪДЕБНИ СПИРАНЕ

Приложение

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**  
**Стойка Илиева Янева**  
**11.05.2015-12.02.2016**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>							
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
36	5	16	1			7	
<b>1.2 Въззивни дела</b>							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
32		42					
<b>1.3 Касационни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

<b>2. Спазване на сроковете</b>					
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
				1	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>					
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
<b>11-05.15-31.12.2015</b>					
граждански дела	34	16			
ч.гр.дела	4	4			
в.гр.дела	29	13			
в.ч.гр.дела	37	21			
търговски дела	15	6			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	6	5			
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>125</b>	<b>65</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>					

**ВАРНО С ОРИГИНАЛА**  
 при  
**Районен съд**  
**гр. Сандански**  
 Съд. администратор

**Констатации:**

*(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)*

**Забележка:**

*(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
11.05.15-31.12.2015					
граждански дела	16	6	9	1 - 155/15	
ч.гр.дела	4	4			
в.гр.дела	13	3	10		
в.ч.гр.дела	21	16	4	1 - 97/15	
търговски дела	6	3	3		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	5	2	3		
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	65	34	29	2	
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации: *Удана причина - (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца)* *Удана възможност (посочва причината)* *Състав: Съд. Дел. В. С.*

3. Брой потвърдени и отменени актове, и обжалванията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
11.05.15-31.12.2015									
граждански дела	16	7	1	1					
ч.гр.дела	4	4	2	2					
в.гр.дела	13	8	3						
в.ч.гр.дела	21	14	1	1					3
търговски дела	6	6	1	1					
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	5								
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	65	39	8	5					3
ОБЩО за периода на атестация:									

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а  
*Не възразявам стигнато отразените данни в част IV-а от СДР.*  
 17.01.2021г.

СЪДИЯ *С. САНДИНОВА*  
 Районен съд  
 гр. Санрадо  
 Съдебна палата

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиращия, включително и висящите от предходен период</b>							
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
<b>1.2 Въззивни дела</b>							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
<b>1.3 Касационни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни		ч.административни	
<b>Констатации:</b>							

<b>2. Спазване на сроковете</b>					
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>					
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
<b>2016</b>					
граждански дела	2	20			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	3	19			
в.ч.гр.дела	5	21			
търговски дела	1	9	1	167/15 - спряно	
ч.търг.дела	1	1			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	1	2			
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>14</b>	<b>73</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестиране:</b>	<b>139</b>	<b>138</b>	<b>1</b>		
<b>Констатации:</b>					
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се отплат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят)</i>					
<b>Забележка:</b>					
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>					

**ВЕРНО С ОРИГИНАЛА**  
 при  
 Районен съд  
 гр. Сандански  
 Съдебна администрация

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2016</b>					
граждански дела	20	12	3	5	
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	19	1	1	17	
в.ч.гр.дела	21	10	1	10	
търговски дела	9	3		6	
ч.търг.дела	1		1		
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	2	2			
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>38</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>138</b>	<b>63</b>	<b>15</b>	<b>40</b>	

Копиетации: *Жанка прилича* - *Наличи съответствие*  
 (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината) *всички от съдеб.*

Граждански дела до 1 година:  
 183/15 г., 110/15 г., 93/15 г., 17/15 г., 123/15 г.

Възпитни граждански дела до 1 година:  
 587/15 г., 14/16 г., 48/16 г., 1004/15 г., 853/15 г., 328/15 г., 985/15 г., 42/16 г., 790/15 г., 816/15 г., 397/15 г., 586/15 г., 1121/14 г., 384/15 г.,  
 587/15 г., 383/15 г., 677/15 г.

Пътни части граждански дела до 1 година:  
 95/16 г., 931/15 г., 127/15 г., 592/15 г., 862/15 г., 872/15 г., 817/15 г., 765/15 г., 45/15 г., 903/15 г.

Търговски дела до 1 година:  
 145/15 г., 68/15 г., 113/15 г., 112/15 г., 26/16 г., 131/15 г.

*Наличи съответствие*  
*всички от съдеб.*

Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жълби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>2016</b>									
граждански дела	20	15	3	3					
ч.гр.дела	1								
в.гр.дела	19	11	3						
в.ч.гр.дела	21	14	2	1	1				3
търговски дела	9	5							
ч.търг.дела	1								
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	2								
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>45</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>1</b>				<b>3</b>

**ОРИГИНАЛ**  
 РАЙОНЕН СУД  
 ПЛ. СЪДИИТЕСКИ № 3  
 СЪ. 2. 1. 15



ОБЩО за периода на атестация:	138	84	16	9	1				6
-------------------------------	-----	----	----	---	---	--	--	--	---

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Не възразявам откъсно откритите данни в част IV на Топо ЕФ.  
 18.01.2021г. Свдрия: Силвия Жева

ВЕРНО СЪРИГИНАЛА  
 или  
 Районен съд  
 гр. Сандански

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и**  
**заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1. Правни познания и умения за прилагането им</b>
--

**Констатации:**

Анализът на всички дела, които ПАК провери на случай принцип и лични впечатления като членове на въззивния състав, които проверяват работата на апелативната съда на основание служебните си задължения, сочат че съдия Янева има много добри познания по гражданско право и процес и притежава много добра способност за прилагане на материалните и процесуалните закони. Кратко описание на отменените/обезсилените съдебни актове на апелативния съд в проверения период и на основанията за отмяна/обезсилване на всеки един от актовете / обвно 20 бр. в т.ч. преизпитано, като по статистика са 21 бр./:

2016 година

1. Гр.дело № 1172/2015г. – С решение № 6385 от 09.12.2016 г., постановено по в.гр.д. № 731/2016 г., решението на РС е отменено, поради несъвпадане на правните изводи на двете инстанции. Крайният извод на въззивната инстанция е, че предявените искове с правно основание 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 147, ал. 1 вр. чл. 138, ал. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 430, ал. 2 ТЗ са изцяло доказани по основание и размер и следва да бъдат уважени.
2. Гр.дело № 1525/2013г. – С решение №533/27.01.2016г., постановено по в.гр.дело № 974/2014г. на Благоевградски окръжен съд – е отменено като неправилно, тъй като решението на първата инстанция е постановено при нередовна искова молба и несмота на завяени петитум на предявените искове. Отделно от това първоинстанционният съд бил приел, че исквете са предявени при условията на кумулативно обективно съединяване, поради което се е произнесъл по всички искове, въпреки че от ищца е било заявено, че същите са предявени при условията на алтернативност. Воззивният съд с постановил ново решение, с което е уважил предявеният иск с правно основание чл. 74 от ЗЧСИ, във връзка с чл. 441 от ГПК, във връзка с чл. 45 от ЗЗД срещу ЧСИ.
3. Ч.гр.дело № 150/2017г. – С определение №604/7.12.2015г. по в.ч.гр.дело №983/2015г. на Благоевградски окръжен съд е отменено определеното т.к. неправилно е уважено заявлението за издаване на заповед за изпълнение, доколкото към момента на неговото депозитарие пред него, банката кредитор не е упражнила надлежно правото си да преобразува кредита в предсрочно и изцяло изискуем, предвид това, че нейното волноизявление не е достигнало до длъжника, преди датата на подаване на заявлението по чл.417 ГПК.

2017 година

1. Гр.дело № 308/2016г. – С решение № 2679/15.05.2017г., постановено по в.гр.дело № 185/2017г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решението, поради несъвпадане с изводите на двете инстанции. Обжалваното решение, срещу което се възразява в жалбата, следва да се отмени, като искът, предявен по реда на чл. 422 ГПК във вр. е 98а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ следва да бъде уважен като доказан.
2. Гр.дело № 814/2016г. – С решение № 3851/17.07.2017г. по в.гр.дело № 396/2017г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решението, поради несъвпадане на изводите на двете инстанции. Искът с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 38 ал. 2 от ЗУЕС е прието от въззивната инстанция, че следва да бъде уважен като доказан. Първоинстанционният съд в противоречие със закона и установената съдебна практика е разглеждал възржките срещу редовността на съставения протокол и взетите решения от ОС на същите собственици, след като са изтекли сроковете за отмяна по реда на чл. 40 от ЗУЕС.
3. Ч.гр. дело № 1012/2016г. – С определение №1789/30.03.2017г.по в.ч.гр. дело № 67/2017г. на Благоевградски окръжен съд е отменено определеното, поради несъвпадане на правните изводи на двете инстанции. Воззивният съд е приел, че са налице всички предпоставки на законните разпоредби, заявлението по чл. 410 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение - да бъде уважено.

2018 година

1. Гр.дело № 101/2018г. – С решение № 3674/27.07.2018г. по в.гр.дело № 450/2018г. на Благоевградски окръжен съд – въззивният съд е отменил първоинстанционното решение, след като събрал допълнителни доказателства, които обуславят неоснователността на предявените искове по чл.144 и чл.149 СК. Воззивният съд е приел, че ответникът не разполага със средства, които да може без особено затруднение да отдели за издръжка на ищца.
2. Гр. дело № 872/2016г. – С решение № 3442/13.07.2018г. по в.гр. дело №675/2017г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решението, по иск с правно основание чл. 59 СК поради, несъвпадане изводите на двете инстанции. Прието е, че родителските права следва да бъдат предоставени на бащата.
3. Гр.дело № 1143/2016г. – С решение № 884/21.02.2019г. по в.гр. дело № 990/2018г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решението на първата инстанция, поради извод за недоказаност на иска за развод. Воззивният съд е приел, че не се установяват пълно и цяло въведените и предметна на доказване обстоятелства относно наличието на дълбоко и непоправимо разстройство на брака като основание за развод, наличието на трайна фактическа раздала между страните и вината на ответника.
4. Гр.дело № 1242/2017г. – С определение № 2514/23.05.2018г. по в.ч.гр. дело № 407/2018г. на БлОС е отменено допълващото Определение № 528/16.02.18 г., по гр.д. № 1242/17г., по описа на РС-Сандански, с което в полза на страна по делото са присъдени разходи за адвокатски възнаграждение в размер на по 1500 лв. за двамата ответници, в частта над сумите от 1130,00 лева, като ги е намалял поради пренебрежност, до този размер и за двамата ответници. Воззивният съд е приел, че производството пред районния съд е приключило в началния му фаза, без насрочване и проследяване на нито едно открито съдебно заседание по делото, респективно без даване на адвокат за защита интересите на ищца и на близка факта, че пълномощникът на ответниците е изготвил само един общ отговор по исквата молба на ищца се достига до финален извод, че делото не се отличава с висока правна и фактическа сложност.

2019 година

1. Гр. дело № 414/2018г. – С определение №3444/29.07.2019г. по в.гр. дело № 363/2019г. на Благоевградски окръжен съд - обезсилва решението на първата инстанция, поради отказ от иск на основание чл.233 ГПК след провеждане на открито съдебно заседание пред БлОС.
2. Гр.дело № 1143/2016г. – дадено по –горе в година 2018г., т.3
3. Гр. дело № 414/2019г. – С решение №4401/11.10.2019 год. по в.гр.д. № 607/2019 год. на БлОС е ОТМЕНЕНО като неправилно Решение № 1699/01.07.2019г., постановено по гр.д. № 414/2019г. по описа на РС Сандански, в частта му, е както е отхвърлен иска с правно основание чл. 150 от СК за сумата над уважения от съда размер от 180,00 /сто и осемдесет лева, до претендирания с исквата молба размер от 200,00/двеста лева, и е уважен иска и за сумата в размер на още 20.00лв./двдесет лева/.

2020 година

1. Гр. дело № 1108/2018г. – решението на първата инстанция е потвърдено с решение на Благоевградски окръжен съд. Решението на Благоевградски окръжен съд е отменено с Решение №44/23.06.2020 год. на ВКС, поради неправилен извод, че са налице данни за реално съкращаване на щата.
2. Гр. дело № 885/2018г. – С решение № 572/06.02.2020г. по в.гр. дело № 632/2019г. на Благоевградски окръжен съд е отменено като неправилно решение № 1752/04.07.2019 постановено по гр.д.№885/2018 г. по описа на РС – гр. Сандански в отхвърляните му части по вината, по издръжката по чл. 145, ал. 2 СК и разходите дължими между страните и ВМЕСТО ТОВА е прието, че ВИНА за дълбоко и непоправимо разстройство на брака имат двамата съпрузи и с отхвърлен предявеният иск с пр.основание чл.145 от СК за заплащане на месечна издръжка. Не са споделили крайните правни изводи на първата инстанция.
3. Гр. дело № 951/2019г. – С Решение № 1291/12.03.2020г. по в.гр. дело № 64/2020г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решение №43130/11.12.19г на РС-Сандански по гр.д.№951/19г по описа с.с. и издаленият въз основа на него заповед за защита №18/11.12.19г на РС-Сандански, като вместо това са отхвърлени като НЕОСНОВАТЕЛНИ молбите, поради недоказаност на иска.
4. Гр. дело № 212/2019г. – С Решение № 903614/17.08.2020г. по в.гр. дело № 365/2020 г. на Благоевградски окръжен съд е отменено Решение № 3288/30.12.2019г., постановено по гр.д. № 212/2019г. по описа на РС Сандански, като НЕПРАВИЛНО, и е уважен предявеният иск по чл. 55, ал.1 т. 1 от ЗЗД като основателен. Воззивният съд е достигнал по други правни изводи, при събирането от първата инстанция доказателства.
5. Гр. дело № 661/2019г. – С Решение № 903698/24.08.2020г. по в.гр. дело № 474/20г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решение № 3230/19.12.2019 г. по гр. д. № 661/2019 г. по описа на Районен съд гр. Сандански и вместо него отхвърлен иска, предявен по реда на чл. 422 ГПК във вр. с чл. 415 от ГПК и чл. 538, ал.1 във вр. с чл. 463 от ТЗ – поради несъвпадане на правните изводи на двете инстанции. Воззивната инстанция е приела, че записът на заповед не е редовен от външна страна по чл. 533, т. 6 от ТЗ.
6. Гр. дело № 853/2017г. – С Решение № 5580/27.12.2019г. по в.гр. дело № 742/2019г. на Благоевградски окръжен съд е отменено решение №1776/05.07.2019г. на РС –гр. Сандански по гр.д.№853/2017г. и вместо него е уважил предявените искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 109 ЗС.Решението на първата инстанция е отменено като неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на съдопроизводителните правила /правени са крайни изводи, без въведено възржките/.
7. Гр.дело № 1130/2018г. – С Решение № 2313/21.05.2019г. по в.гр. дело № 260/2019г. на Благоевградски окръжен съд е отменено Решение № 380/14.02.2019 г., постановено по гр.д. № 1130/2018 г. по описа на РС – Сандански, иск, в частта за разходите и вместо него са отхвърлени предявените искове с правно основание чл. 344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ, като неоснователни.Решението на първата инстанция е отменено като неправилно, поради несъвпадане правните изводи на двете инстанции. Воззивната инстанция, при събираните доказателства е приела, че е налице реално съкращаване на щата.

**ОБООЩЕНО:** 19 бр. – отменени съдебни актове, с основание – неправилност поради допуснато нарушение на материалния закон /;

1 бр. – обезсилени съдебни акт поради дезесиране на съда.

С оглед допуснатия брой отменени съдебни актове и съображенията за това, изложени от горната инстанция, по обезсждания критерий ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

Оценка: 19

**2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:* От прегледаните дела и актове може да бъде направен извод, че съдия Янева притежава необходимата способност да се концентрира върху предмета на доказване. Познава добре правните институти и съумява вярно да ги прилага. Притежава умения за систематизиране на относимите факти и обстоятелства, които следва да бъдат изяснени по спора.

В атестирания период по статистика: от подлежащи на обжалване 2 017 съдебни акта - са обжалвани 153 бр., от които 58 са потвърдени, 21 бр. са изцяло отменени и 13 – изменени. Производството по 1 дело е прекратено поради отказ от иска.

По констатация: В атестирания период от подлежащи на обжалване 2 017 съдебни акта - са обжалвани 153 бр., от които 58 са потвърдени, 19 бр. са изцяло отменени и 13 – изменени. Производството по 1 дело е прекратено поради отказ от иска.

Постановените съдебни актове са добре структурирани; разбираемо и обосновано мотивирани са.

Спорните по делото въпроси са обсъдени, даден е отговор на доводите и възраженията на страните. Наблюдава се логичност и последователност при мотивиране на крайните изводи.

ПАК приема, че няма отменени актове поради необоснованост.

По обсъждания критерий ПАК, като съобрази мотивите за отменените актове, предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

Оценка: 19

**3. Умение за оптимална организация на работата**

**Констатации:** Аtestираният съдия умее да организира работата си; администрира своевременно делата си като преобладаващо спазва процесуалните срокове за разглеждането им, както и законните срокове за постановяване на съдебните си актове.

Своевременно се произнася по делата разглеждани като бързи производства, както и по исканията за допускане на обезпечение. Изготвя с определение по чл. 140 ГПК своя проект за доклад по делата, съответен на чл. 146, ал.1 ГПК.

В аtestирания период съдията е разгледала 2317 бр. дела / вкл. и висящите от предходен период/, от които 594 бр. граждански дела; 1604 бр. - ч.гр.д.; търговски – 16 бр.; ч.търговски – 1; административни - 21 бр.; въззивни ч.гр.д. – 42; въззивни граждански - 32. Разглеждат се и 1 НОХД и 1 НЧХД.

Съотношението между постъпни и свършени дела сочи на изпълнение на възложените задачи от аtestирания съдия. От постъпилите общо за периода на аtestацията дела - 2295 бр., свършени - 2210 бр., като 61 бр. от несвършените е над една година от образуването им.

Към крайния момент на аtestационния период, неприключилите дела са 106 бр., като продължителността им до една година - 91 бр. и над една година - 15 бр.

За периода на аtestацията от общо изготвените броя актове по граждански и административни дела /от обявяване за решаване до изготвяне на съдебния акт/ - 2 210 бр.,

1908 бр. са изготвени в срока до един месец; 188 бр. - до 3 месеца; 114 бр. - в срок до 1 година. Спрямо изготвените актове /2210/, съотношението е както следва: 86,33% са изготвени в срока до един месец; 8,50% - до 3 месеца; 5,16 % - в срок до 1 година.

#### **Натовареност:**

Натовареността на съдиите в РС Сандански към 14.12.2015 г. към делата за разглеждане е 30,00, а към свършените дела е 26,54, на отделението е съответно 30,81 и 7,54. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 44. и 0.

Натовареността на съдиите в РС Сандански за 2016 г. към делата за разглеждане е 30,91, а към свършените дела е 27,22, на отделението е съответно 39,64 и 35,56. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 33,5 и 29,5.

Натовареността на съдиите в РС Сандански за 2017 г. към делата за разглеждане е 39,85, а към свършените дела е 35,61, на отделението е съответно 39,00 и 35,46. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 50,67 и 45,75.

Натовареността на съдиите в РС Сандански за 2018 г. към делата за разглеждане е 31,18, а към свършените дела е 26,73, на отделението е съответно 36,04 и 30,35. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 40,54 и 34,90.

Натовареността на съдиите в РС Сандански за 2019 г. към делата за разглеждане е 32,73, а към свършените дела е 27,96, на отделението е съответно 36,65 и 31,17. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 40,83 и 34,33.

Натовареността на съдиите в РС Сандански за 2020 г. към делата за разглеждане е 29,07, а към свършените дела е 23,65, на отделението е съответно 36,96 и 29,33. Индивидуалната натовареност на аtestирания магистрат е съответно: 39,92 и 31,08.

Анализът показва, че натовареността на този магистрат е по-висока от натовареността на съдиите в РС Сандански и тези в отделението.

Срещу този магистрат не са постъпвали основателни жалби и сигнали в аtestирания период в инспектората към ВСС.

Издавани са 5 бр. заповеди от административния ръководител на РС Сандански с предписане за срочно изписване на съдебните актове по дела, обявени за решаване.- Заповед № 141/06.03.2018 г., Заповед № 26/09.01.2019 г., Заповед № 272/20.05.2020 г., Заповед № 489/06.10.2020 г., всички на Председателя на Районен съд – Сандански, и заповед № 556/02.11.2020 г. на И.Ф.Председател на Районен съд – Сандански.

През 2015 г. съгласно Заповед №ПП-01-49/12.06.2015 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет има извършена планова проверка на Инспектората към ВСС по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2013 г. и 2014 г. в Районен съд – Сандански. В т. 1 от Акта за резултати има отправена една препоръка, касаеща съдия Янева, относно стриктно спазване на срокове.

През 2015 г. съгласно Заповед №ПП-01-78/01.10.2015 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет има извършена планова проверка на Инспектората към ВСС по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела за периода 01.01.2013 г. – 30.09.2015 г. в Окръжен съд – Благоевград.

В изпълнение на заповед №А-544 от 22.06.2016 г. на и.ф. Адм. ръководител – председател на САС, относно определената със заповед задача: „Спазват ли се препоръките на Инспектората към ВСС, дадени с акт за извършена проверка по граждански и търговски дела, назначена със Заповед № ПП-01-78/01.10.2015 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е изготвен Доклад за резултатите от извършената проверка по граждански и търговски дела.

През 2016 г. съгласно Заповед №ТП-01-3/24.10.2016 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет има извършена планова проверка на Инспектората към ВСС, относно практиката на съда при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действията на съдебните изпълнители – чл. 435, ал.4 и 5, и чл.437, ал.2 от ГПК.

През 2017 г. съгласно Заповед №ТП-01-2/03.05.2017 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет има извършена тематична проверка на Инспектората към ВСС, относно образуването, движението и приключването на делата по несъстоятелност, образувани в периода 01.01.2014 г. – 31.12.2016 г. в Окръжен съд – Благоевград.

По обсъждания критерий, като взе предвид издаваните заповеди за спазване на срокове, както и процентът дела, по които са изготвени крайните актове в срок до 1 година, ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

**Оценка: 13**

#### **4. Експедитивност и дисциплинираност**

**Констатации:**

В атестиращия период съдията е разгледала 2317 бр. дела/ вкл. и висящите от предходен период/  
От постъпилите общо за периода на атестацията 2295 дела, свършените са - 2 210 бр.  
Съотношението между разгледани /2317 бр. дела/ и свършени /2210 бр./ е 95,38 % /ефективност/  
Съотношението между постъпили /2295 бр. дела/ и свършени /2210 бр./ е 96,30 % /ефективност/  
Поощрения и наказания няма.  
По обсъждания критерий ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

**Оценка: 8**

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

**Констатации:** Становището на Комисията по професионална етика при ОС Благоевград е положително. Такова е становището и на административния ръководител на Районен съд Сандански по чл.197, ал.2 от Закона за съдебната власт, свързано с прилагане на принципите за независимост и върховенство на закона, в съответствие със стандартите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Посочено е с последното становище, че съдия Янева притежава ранг „съдия в ВКС/ВАС“, съгласно решение на ВСС по протокол №7/14.02.2017 г. С решение на Висш съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015 г. на основание чл.206 от ЗСВ на съдия Стойка Янева е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 точки. Съдия Стойка Янева е работила последователно, първоначално в наказателното отделение, а в последствие и до настоящия момент работи в гражданското отделение на Районен съд –Сандански. В голямата си част постановява съдебните си актове при спазване на процесуалния и материалния закон. Малка част от тях са постановени извън законовите срокове. Изготвя съдебните си актове след старателно проучване, позоваване на съдебна практика. Следи промените в законодателството и ги прилага в работата си. С готовност към самоусъвършенстване и повишаване на теоретичната и професионална подготовка. Участвала е в семинари за обучения на магистрати. За периода, посочен в настоящата атестация Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е извършвал планова проверка на работата на съдиите в Районен съд –Сандански по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2013 г. и 2014 г., и в частност на съдия Янева. В т. 1 от Акта за резултати има отправена една препоръка, касаеща съдия Янева относно стриктно спазване на срока по чл. 235, ал.5, изр.първо от ГПК при обявяване на решенията. За периода от 14.12.2015 г. – 14.12.2020 г. не са й налагани наказания, няма издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ и няма издавани заповеди за поощрения. За периода 16 юли 2014 година - 16 юли 2019 година срещу атестиращия съдия не са постъпвали основателни жалби и сигнали в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Срещу съдия Янева в Инспектората към Висшия съдебен съвет не са постъпвали сигнали по раздел I "б" от глава девета на Закона за съдебната власт.

Съдия Янева през 2020 година е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I "а" от глава девета на Закона за съдебната власт е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 г, ал.1 ЗСВ.

По отношение на производствата по глава Трета "а" ЗСВ срещу съдия Янева не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10 март 2017 година, датата на обнародване на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 година за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам. председател на съд, от която дата възниква задължение за Инспектората към Висшия съдебен съвет да предоставя такава информация.

До 01 януари 2017 година по отношение на съдия Янева във Висшия съдебен съвет не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси отм., като към 01 януари 2017 година няма данни за извършвани проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза или дъязъл в сила административен акт по този закон.

Не са констатирани необосновани отводи.

По обсъждания критерий и като съобрази становищата и проверките, ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

**Оценка:12**

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава умения за оптимална организация на публичните съдебни заседания; обема на доказателствата, който следва да бъде събран е адекватно планиран. Графикът се спазва; разглеждането на делата е в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на около месец и половина.</p> <p>По обсъждания критерий ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:</p>
	<b>Оценка: 3</b>

<b>2.</b>	<b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Протоколите съдържат реквизитите по чл.150 ГПК. Пролитчава, че делата са предварително проучени. Спазват се правата и законните интереси на страните в процеса. Липсват данни, съдията да не се отнася уважително към секретар-протоколита и участниците в процеса.</p> <p>Бяха проверени и съдебни протоколи на случаен принцип: гр.д. № 953/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 961/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 968/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 966/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 961/2019 по описа на Районен съд Сандански; гр.д. № 965/2019 по описа на Районен съд Сандански.</p> <p>По обсъждания критерий ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:</p>
	<b>Оценка: 7</b>

<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>По редовността и допустимостта на исковите молби съдията се произнася с нарочен съдебен акт в разумен срок след образуването на делото. Въззивните жалби се администрират своевременно и в същия срок .</p> <p>По доказателствените искания на страните съдията се произнася своевременно.</p> <p>Делата се отлагат главно за събиране на гласни доказателства и съдебни експертизи.</p> <p>Налице са данни за 8 дела в атестирания период с постановени определения за отменен ход на делото по същество. ПАК прилага изготвена нарочна справка на делата с отменен ход и мотивите за това.</p> <p>Анализът и показва, че спрямо разгледаните дела в атестирания период от този съдия – 2317 бр., дялът на делата с отменен ход по същество е относително малък – 0.34%, а спрямо свършените дела 2210 бр. – е 0.36% .</p> <p>В атестирания период отводите са по 53 бр.дела /приложение – справка/ .</p> <p>ПАК прилага справка и на спрените дела – 28 бр..</p> <p>По обсъждания критерий ПАК предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:</p>
	<b>Оценка: 10</b>

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:*

В атестиранния период : от подлежащи на обжалване 2 017 съдебни акта - са обжалвани 153 бр. /7.58% от подлежащите на обжалване/, от които 58 са потвърдени /37.90 % от обжалваните/, по статистика 21 бр. са изцяло отменени /1,04 % от подлежащите на обжалване и представляващи 13,72 % от обжалваните/, алтернативно по констатация на ПАК - 19 бр. отменени /0,94 % от подлежащите на обжалване и представляващи 12,41 % от обжалваните/ и 13 – изменени /0,64 % от подлежащите на обжалване и 08,50 % от обжалваните/. Съотношението отменени, в т.ч. и изменени / по констатация 32 бр./ актове спрямо подлежащите на обжалване актове /2017/ е 1,59%, а спрямо обжалваните, които са 153 бр. е 20.91%.

Производството по 1 дело е прекратено поради отказ от иска.

Конкретните основания за отмяна на актовете са изнесени в т.1 от раздел IV.

Недопуснати до касационно обжалване – 6 бр. дела

По обсъждания критерий ПАК като взе предвид съотношението отменени, в т.ч. и изменени актове спрямо обжалваните, че е 20.91%, предлага да бъде дадена на този магистрат оценка:

*Оценка:4*



## Част IX

### Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Стойка Илиева Янева е завършила висше образование в Юридическия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград. В структурата на съдебната власт работи от 05.04.1999 г., първоначално като следовател в Окръжна следствена служба – гр. Благоевград до 08.07.2004 г., когато е назначена за съдия в Районен съд –Сандански, където работи и до настоящия момент без прекъсване.

Съдия Янева притежава ранг „съдия в ОС“, съгласно решение на ВСС по протокол №7/21.02.2007 г.

Съдия Янева притежава ранг „съдия в АС“, съгласно решение на ВСС по протокол №38/01.10.2008 г.

Съдия Янева притежава ранг „съдия в ВКС/ВАС“, съгласно решение на ВСС по протокол №7/14.02.2017 г.

С решение на Висш съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015 г. на основание чл.206 от ЗСВ на съдия Стойка Янева е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 точки.

Съдия Стойка Янева е работила последователно, първоначално в наказателното отделение, а в следствие и до настоящия момент работи в гражданското отделение на Районен съд –Сандански. В атестирания период магистратът е разглеждал дела като първа съдебна инстанция и в един кратък период като командирован съдия в БлОС. Разпределените ѝ дела са с различна правна и фактическа сложност, разнообразни по материя. Анализът на работата ѝ налага извода, че съдия Янева притежава много добра правна подготовка по гражданското материално и процесуално право. Атестираната показва умение да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Спазват се в голяма степен процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания и на съдебните решения. Постановените съдебни актове се отличават с добър правен език, систематизирани са и обосновани. Видно от изложеното по-горе, е допуснато постановяване на 19 съдебни актове, които са отменени поради неправилност. Налице е стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията, което беше споделено от съдията при извършеното събеседване.

За съдия Янева има положително становище, дадено от Етичната комисия и административния ръководител.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1...Лилия Масева.....  
(име и фамилия) (подпис)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Николай Грънчаров.....  
(име и фамилия) (подпис),

2. Анета Илинска – докладчик.....  
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 19.11.2021 г.....  
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка следва да се увеличи от 95 т. на 97 т., по следните съображения:*

- По критерия „Умение за оптимална организация на работата“ – увеличението е от 13 т. на 14 т.

*За да намали оценката по този критерий с 2 т., ПАК е посочила, че през периода на атестиране по отношение на съдия Янева са издавани заповеди и отправяни препоръки за стриктно спазване на сроковете за обявяване на съдебните актове. КАК съобразява, че от изготвените през периода на атестация 2210 съдебни акта 1908 акта са изготвени в едномесечен срок; 188 акта са изготвени в срок до три месеца; 114 акта – в срок до една година. Същевременно през целия период съдия Янева е била с по-висока от средната за отделението и за съда (РС – Сандански). Тези констатации налагат намаляване на оценката по този критерий, но само с една точка, като се отчете високата натовареност на съдията.*

- По статистическия критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се повиши от 4 точки на 5 точки предвид практиката на комисията точки по този критерий да се отнемат само при надвишаване над 20% на отменените актове от общо постановените. В случая от общо обжалваните 153 акта отменени са 21 акта, което е под 14% от обжалваните. КАК определя максималния брой точки по този критерий.

*По другите два критерия, по които максималната оценка е намалена с по една точка, КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК по следните мотиви:*

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ – 19 т.

От отменените двадесет и един съдебни акта следва да се отчете, че отмяната на дванадесет от тях е поради неправилно прилагане на материалния закон, по-рядко поради нарушения при прилагането на процесуалния закон. ПАК е направила извод за неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон, който извод се споделя и от КАК. От анализа на основанията за отмяна и обстоятелството, че отменените актове не са съществен брой, оценката следва да бъде намалена с една точка.

- По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ – 19 т. За да намали оценката по този критерий с 1 т., ПАК е изложила общи съображения за много добра работа на атестирания съдия, без да сочи конкретни пропуски в работата ѝ. КАК установи известни пропуски при обсъждането на доказателствата, като осем от отменените акта са постановени при неправилен и незадълбочен анализ на доказателствата: изведени нелогични изводи, които противоречат на обстоятелствата, установени от доказателствата по делото. Констатираното обосновава намаляване на оценката по този критерий с 1 т. По останалите критерии КАК се солидаризира с констатациите и максималните оценки, предложени от ПАК, и определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Стойка Илиева Янева – съдия в Районен съд – Сандански.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №42/06.12.2021 г. т. С-8.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 13.12.2021 г.  
.....  
(дата)

Стойка Илиева  
.....  
име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения  
.....  
(имам/нямam възражения) (подпис)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1...Лялия Масева.....  
(име и фамилия)

✓  
(подпис)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Николай Грънчаров.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

2. Анета Илвинска – докладчик.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 19.11.2021 г.....  
(дата)

Замознайна 22.XI.2021г. - сградя Сийой ко Живот  
+  
Яянам възвращение -

## СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ БЛАГОЕВГРАДСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД

*ОТНОСНО: Процедура по извънредно атестиране на Стойка Илиева Янева - съдия при Районен съд – Сандански.*

Кариерното израстване на съдия Стойка Илиева Янева започва като следовател в ОСС – гр. Благоевград от 05.04.1999 год. до 07.07.2004 год. На 08.07.2004 год. постъпва като съдия в РС – Сандански, където продължава да работи до настоящия момент. За периода 11.05.2015 г. – 12.02.2016 г. съдия Янева е била командирована в ОС – Благоевград.

Според Етичната комисия на БОС, съдия Стойка Илиева Янева е магистрат с поведение, съответстващо на изискванията за професионална етика.

До настоящия момент срещу нея няма образувани дисциплинарни производства и наложени дисциплинарни наказания.

Съдия Стойка Янева работи безпристрастно, като не показва предубеденост или предразположеност към страните в съдебното производство. Същата е независима при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. В работата си съдия Янева демонстрира чувство за справедливост. При взаимоотношенията си с колегите - съдии, адвокати, съдебна администрация, както и гражданите, е вежлива, толерантна и почтена.

С поведението си съдия Стойка Янева е показала, че спазва принципите на справедливостта, безпристрастието и върховенството на закона. Няма установени обстоятелства при изпълнение на професионалните си задължения да е предприемал действия, които биха могли да се преценяват като компрометиращи честта на магистрата в професията и обществото.

Според данните от кадровата ѝ справка е участвала многократно в допълнителни обучения и специализации, което сочи, че се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на знанията и уменията си.

Предвид изложеното Комисията по професионална етика към Благоевградски окръжен съд счита, че съдия Стойка Илиева Янева с цялостното си лично и професионално поведение пази и повишава доверието в институцията, в която работи, отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и

конфиденциалност, утвърдени от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

**Комисия в състав:**

Председател: Петър Узунов ... ..

Членове: Атанас Маскръчки ,

Румяна Бакалова , ... ..



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

**ЗАПОВЕД**

№ *560* /18.11.2021 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на 1/един/ член на помощната атестационна комисия от 18.11.2021 г., след отвод на съдия Ивля Узунова и съдия Петър Узунов

**ЗАПОВЯДВАМ**

Назначавам комисия в състав: *Лилия Владимирова Масева, Анета Георгиева Илинска и Николай Венциславов Грънчаров* - съдии при Окръжен съд Благоевград, които да извършат атестиране на *Стойка Янева* - съдия при Районен съд Сандански. Съгласно Протокола за случаен избор от 05.04.2021 г. за докладчик по преписката е определена съдия *Анета Илинска*.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

**И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД**

**/КАТЯ БЕЛЪОВА/**



# **ДЕКЛАРАЦИЯ**

От Лилия Владимирова Масева

Съдия при Окръжен съд Благоевград

## **ДЕКЛАРИРАМ**

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия Стойка Янева при Районен съд гр. Сандански.

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

**ДЕКЛАРАТОР:**

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Лилия Владимирова Масева – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

### декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Стойка Янева – граждански съдия в РС- Сандански, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР: \_\_\_\_\_

# **ДЕКЛАРАЦИЯ**

От Анета Георгиева Илинска

Съдия при Окръжен съд Благоевград

## **ДЕКЛАРИРАМ**

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия Стойка Янева при Районен съд гр. Сандански.

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

**ДЕКЛАРАТОР:**

## Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната Анета Георгиева Илинска – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

### д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Стойка Янева – граждански съдия в РС- Сандански, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

# ДЕКЛАРАЦИЯ

От Николай Венциславов Грънчаров

Съдия при Окръжен съд Благоевград

## ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия Стойка Янева  
при Районен съд гр.Сандански

по чл. 54 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд, приета от ВСС.

**ДЕКЛАРАТОР:**

## Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният Николай Венциславов Грънчеров – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

### д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Стойка Янева –граждански съдия в РС- Сандански, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР.

## Избор на Председател на Помощна атестационна комисия

Комисия в състав: Лилия Масева, Анета Илинска и Николай Грънчаров, назначени със заповед № 560/18.11.2021 г. на И.Ф.Председател на Окръжен съд Благоевград да извършим атестиране на Стойка Янева – съдия при Районен съд Сандански, се събра за избор на председател на ПАК на 18.11.2021 г. След съвещание комисията избра за председател съдия Лилия Масева. Съдия Масева е избрана за председател на комисията по старшинство.

### **КОМИСИЯ: 1.**

**/Лилия Масева/**

**2.**

**/Николай Грънчаров**

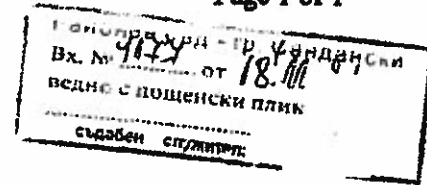
**3.**

**/Анета Илинска .**

Избор на ПАК

Page 1 of 1

Печат



**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на съдия Стойка Янева - след отвод на съдия Петър Узунов Дата: 18.11.2021  
г. 14:26:40

Член на ПАК: Николай Венциславов Грънчаров

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Румяна Ангелова Бахалова	2	0
Николай Венциславов Грънчаров	3	1

Комисии: 5-

2-

3-

Замолудата 18.XI.21г.!

Цялата възражение във  
връзка с извършеното разпределение  
Стойка Янева



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на съдия Стойка Янева - след отвод на съдия Петър Узунов Дата: 18.11.2021

г. 14:26:40

Член на ПАК: Николай Венциславов Грънчаров

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Румяна Ангелова Бакалова	2	0
Николай Венциславов Грънчаров	3	1

*Комисии: 0 -**2 -**3.*

Районен съд - Сандански

№ 1651

18.11.2021  
гр Сандански

ДО И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД

### ИСКАНЕ

От Стойка Илиева Янева—съдия в районен съд-Сандански, и.ф.  
административен ръководител

Уважаема госпожо и.ф.председател при Окръжен съд-  
Благоевград,

С писмо от 12.11.2021 год. отправих искане за отвод на съдия Лилия Масева и на съдия Надя Узунов .Уведомена съм,че съдия Надя Узунова се е отвела от участие в ПАК.След проведен избор е определен съдия Петър Узунов.Представен е протокол за избор на ПАК, входящ в Районен съд-Сандански с вх.№4148/17.11.2021 год. С оглед съображенията ,които съм изложила ,като основание за отвод на съдия Надя Узунова , а именно ,че като съпруга на съдия Петър Узунов-брат на съдия Димитър Узунов в Районен съд-Сандански, за чието поведение съм сигнализираща КГПЕ при БлОС ,по повод изнесените квалификации спрямо мен на проведеното ОС на съдиите при РС –Сандански на 27.09.2021 год. също няма да бъде безпристрастна при разглеждането на атестирането ми.С оглед на това, следва да отправя искане за отвод на съдия Петър Узунов ,по изложените вече съображения.

Моля , съдия Петър Узунов да се отведе от АК при БлОС при извършване на атестирането ми във връзка с открита извънредна процедура .

Гр.Сандански  
18.11.2021 год.

С уважение:

Стойка Янева

## О Т В О Д

на ПЕТЪР УЗУНОВ – съдия в ОС-Благоевград

Като съобразих материалите по атестационната преписка на районния съдия Стойка Янева при РС-Сандански, считам че са налице основания за отвеждането ми. Тези изводи се обосновават от сложилите се отношения между нея и останалите съдии в Санданския районен съд, сред които и брат ми Д.Узунов. Ето защо и с оглед елиминиране на всякакви съмнения в изискуемата се обективност и безпристрастност, отстраняването ми е наложително.

Подпис:

(П.Узунов)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на съдия Стойка Янева - след отвод на съдия Надя Узунова Дата: 17.11.2021

г. 14:28:43

Член на ПАК: Петър Костадинов Узунов

Изборът е извършен от списък на.....

при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Петър Костадинов Узунов	4	2
Румяна Ангелова Бакалова	2	0
Николай Венциславов Грънчаров	3	1

*Комисии: -**2.**3.*

***Отвод на съдия Надя Узунова от състава на комисия за атестиране***

По повод искането на Стойка Илиева Янева – съдия в районен съд-Сандански, и.ф. административен ръководител за отвод на съдия Надя Узунова от състава на комисията за атестирането ѝ.

Заявявам, че не съм запозната с посочените в искането обстоятелства – проведено ОС на съдиите при РС-Сандански на 27.9.2021 г., на което за поведението на съдия Д. Узунов – „относно изнесени квалификации“ спрямо нея е сигнализирала КПЕ при БлОС. Въпреки това, предвид визираните обстоятелства и за да няма никакво съмнение в обективността на преценката на комисията за атестация се отвеждам от състава на комисията.

Съдия Надя Узунова:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

**З А П О В Е Д**

№ 556/17.11.2021 г.

На основание чл. 86 ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ и във връзка с направен отвод на съдия Надя Узунова, като член на ПАК за атестирание на съдия Стойка Янева

**З А П О В Я Д В А М**

Избора на 1 /един/ член на помощната атестационна комисия в Окръжен съд Благоевград на Стойка Янева – съдия при РС - Сандански да се извърши на случаен принцип, чрез програмата инсталирана при съдебният администратор, съобразно разглежданите дела по материя от атестирания съдия.

Избора да се извърши от комисия в състав: Татяна Андонова – заместник председател на Окръжен съд Благоевград и членове: Ели Димитрова – съдебен администратор и Милена Самарджиева – ръководител сектор „Деловодство“.

Съдебният администратор да уведоми атестирания съдия, че при желание от нейна страна може да присъства на избора на помощната атестационна комисия.

След избора на помощната атестационна комисия да се състави протокол от комисията по избора и да се уведоми атестирания съдия, ако не е присъствал. В случай, че атестирания съдия няма възражение по избраната помощна атестационна комисия всички документи по преписката да бъдат предадени за изготвяне на комплексна оценка.

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД:**

*/КАТЯ БЕЛЪОВА/*

## ПРОТОКОЛ

Днес 17.11.2021 г. се събра помощната атестационна комисия в състав: Председател Лилия Масева и Членове: съдия Анета Илинска и съдия Надя Узунова, назначени със заповед № 182/06.04.2021 г. на Председателя на Окръжен съд Благоевград, във връзка с атестирането на Стойка Янева – съдия в Районен съд гр. Сандански.

Председателят на Комисията съдия Лилия Масева, съобразно взетото Решение на СК на ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., за произнасяне по направено искане за отвод на член на ПАК, като орган провеждащ атестирането и съобразно разпоредбата на чл. 57 ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, докладва постъпилия отвод на съдия Надя Узунова, а както и становището на съдия Лилия Масева.

Комисията не приема искането за отвод на съдия Лилия Масева по съображенията изложени в становището ѝ.

Комисията счита, че следва да приеме отвода на съдия Надя Узунова, по съображенията изложени в становището ѝ, като на нейно място следва да се определи нов член, който да бъде изтеглен на случаен принцип чрез електронното разпределение от софтуерния продукт предоставен от ВСС.

### КОМИСИЯ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ЛИЛИЯ МАСЕВА

### ЧЛЕНОВЕ: 1.

/НАДЯ УЗУНОВА/

2.

/АНЕТА ИЛИНСКА/

**Становище от съдия Лилия Масева по повод искане на Стойка Илиева Янева – съдия в РС-Сандански, и.ф. административен ръководител за отвод на съдия Масева от състава на комисията за атестирането ѝ**

По съображенията посочени в молбата за отвод, се излага следното:

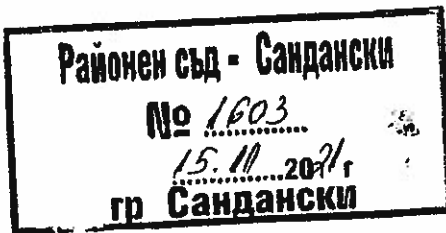
Съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба N 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, постъпилите атестационни преписки се разпределят на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение – софтуер предоставен от ВСС по поредността на постъпването им. В случая е спазена посочената правна норма, видно от приложения протокол за случайно разпределение.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба N 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд, атестирания магистрат може да направи мотивиран отвод на член на атестационната комисия в 3 дневен срок от съобщаването му за състава ѝ. Отправеното искане за отвод на съдия Лилия Масева от състава на комисията за атестирането на съдия Стойка Янева е неоснователно, тъй като на първо място е извън посочения срок, на следващо място отвода е средство, което предполага наличието на безспорни основания, които компрометират непристрастност и обективност в преценката за атестация, а в случая не се излагат такива обстоятелства които да покриват критериите на понятието „пристрастност“ или респ. липса на обективност. Нещо повече, изложеното в искането на съдия Стойка Янева, досежно молбата ѝ за ползване на платен годишен отпуск за два периода през м. септември 2021г., не отговаря на обективната истина.

В обобщение, изложените съображения не са от естеството да обосноват извод за пристрастност/предубеденост на съдия Лилия Масева в дейността на комисията по атестация, те са напълно неоснователни, поради което се оставят без уважение и се преценяват като такива, които не налагат отвода на съдия Масева като член на комисията по атестацията на съдия Янева.

Съдия Лилия Масева: \_\_\_\_\_





ДО И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД,

*У*  
*на комисията*  
*по атестирание*  
*по компетенция*  
*15.11.2021*

ИСКАНЕ

От Стойка Илиева Янева-съдия в районен съд-Сандански, и.ф.  
административен ръководител

Уважаема госпожо и.ф.председател при Окръжен съд-  
Благоевград,

Поради настъпила промяна в обстоятелствата ,след определяне на членовете на комисията,която следва да ме атестира ,считам че са налице основанията за отвод на съдия Лилия Масева и на съдия Надя Узунова от участието в комисията.

Основанията за отвод на съдия Лилия Масева са следните: в периода 09-10.09.2021 год. депозирах молба за отпуск до председателя на Окръжен съд -Благоевград за времето от 13.09. до 17.09 ,вкл. и от 21. До 24.09.2021 год. След разговор по телефона със служител при Окръжен съд-Благоевград ми бе обяснено ,че е постъпила молба от съдии при Районен съд-Сандански, да не ми бъде разрешаван отпуск в посочения период, заради насрочване на Общо събрание и че искането е същото да бъде насрочено за 20.09.2021 год. Общото събрание вече беше насрочено за 27.09.2021 год. със заповед. Обясни ми ,че следва да се обяда по-късно ,за да разбере дали молбата ми е уважена.При повторното позвъняване ми бе обяснено , че поставената резолюция от съдия Масева е ,че се разрешава отпуск ,в случай,че насроча общото събрание за 20.09.2021 год.Тъй като вече бях издала заповед за насрочването му ,така и не ползвах платен годишен отпуск.Общото събрание се проведе на 27.09.2021 год.

При тези обстоятелства,преценени едностранно от страна на някои от съдиите при Районен съд-Сандански при вземането на решението за ползването на отпуск, както и предвид съдържанието на протокола от проведеното на 27.09.2021 год. общо събрание, което е известно,че е повод за провеждане на среща между съдиите и служителите при Районен съд-Сандански и СК при ВСС, считам че съдия Лили Масева е изразила

своето мнение и становище предварително спрямо мен, поради което смятам, че не би изразила обективна преценка спрямо мен при изготвянето на атестацията.

По тези съображения правя отвод на съдия Лилия Масева от АК , която следва да ме атестира.

На следващо място разбрах, че в състава на комисията е включен резервният член-съдия Надя Узунова, след отвод на съдия Владимир Ковачев. Считаю, че съдия Надя Узунова, като съпруга на съдия Петър Узунов-брат на съдия Димитър Узунов в Районен съд-Сандански, за чието поведение съм сигнализирала КПЕ при БлОС , по повод изнесените квалификации спрямо мен на проведеното ОС на съдиите при РС – Сандански на 27.09.2021 год. също няма да бъде безпристрастна при разглеждането на атестирането ми.

По тези съображения правя отвод на съдия Надя Узунова.

Моля , съдия Лилия Масева и съдия Надя Узунова да се отведат от АК при БлОС при извършване на атестирането ми във връзка с открита извънредна процедура .

Гр.Сандански  
12.11.2021 год.

С уважение: (

Стефка Янева

Днес 11.10.2021 г. се събра помощната атестационна комисия в състав: Председател Лилия Масева и Членове: съдия Анета Илинска и съдия Владимир Ковачев, назначени със заповед № 182/06.04.2021 г. на И.Ф.Председател на Окръжен съд Благоевград, във връзка с атестирането на Стойка Янева – съдия в Районен съд гр. Сандански.

Председателят на Комисията съдия Лилия Масева, съобразно взетото Решение на СК на ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., за произнасяне по направено искане за отвод на член от ПАК, като орган провеждащ атестирането и съобразно разпоредбата на чл. 57 ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, докладва постъпилата молба за отвод от съдия Владимир Ковачев, по съображенията изложени в същата.

Комисията счита, че следва да се приеме отвода на съдия Владимир Ковачев, като на негово място да встъпи резервния член Надя Узунова, избрана за такъв, съгласно Протокол за случаен избор на 05.04.2021 г.

КОМИСИЯ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:

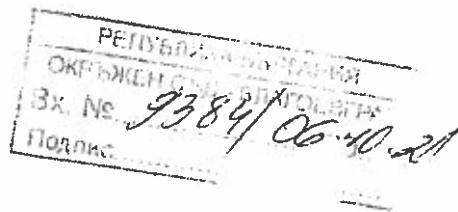
/ЛИЛИЯ МАСЕВА/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/АНЕТА ИЛИНСКА/

2.

/ВЛАДИМИР КОВАЧЕВ/



*на комисията  
не кометируйниса  
08.10.21*

ДО  
Г-ЖА КАТЯ БЕЛЪОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Ваша заповед № 182 от 06.04.2021 г. бях определен за член на комисията, която да извърши атестиране на Стойка Илиева Янева, съдия в Районен съд Сандански. Много Ви благодаря за гласуваното ми доверие, но моментната ми натовареност и трудностите, които срещам при спазването на сроковете, регламентирани в ГПК, за постановяване на актове по обявените ми за приключване въззивни и първоинстанционни граждански и търговски дела, ме принуждават да преустановя работата си във въпросната комисия. Това са и причините, поради които си правя отвод от участие в същата. Много се извинявам както на Вас, така и на колегата, който ще ме замести в комисията, но наистина са налице споменатите обективни предпоставки, които ме заставиха да взема това мое тежко и отговорно решение. Благодаря Ви още веднъж.

06.10.2021 г.

С уважение:

Гр. Благоевград

Владимир Ковачев

Съдия в Гражданско отделение

на Окръжен съд Благоевград

*Замеднах се  
08.10.21*

## Избор на Председател на Помощна атестационна комисия

Комисия в състав: Анета Илинска, Владимир Ковачев и Лилия Масева, назначени със заповед № 182/06.04.2021 г. на Председателя на Окръжен съд Благоевград да извършим атестиране на Стойка Илиева Янева – съдия при Районен съд Сандански, се събра за избор на председател на ПАК. След съвещание комисията избра за председател съдия Лилия Масева. Съдия Масева е избрана за председател на комисията по старшинство.

### КОМИСИЯ: 1.

  
/Лилия Масева//

2.

  
/Анета Илинска /

3.

  
/Владимир Ковачев/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

**ЗАПОВЕД**

№ *182* /06.04.2021 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия от 05.04.2021 г. на Стойка Илиева Янева – съдия при Районен съд Сандански

**ЗАПОВЯДВАМ**

Назначавам комисия в състав: *Анета Георгиева Илинска, Владимир Илиева Ковачев, Лилия Владимирова Масева* и резервен член – Надя Спасова Узунова - съдии при Окръжен съд Благоевград, които да извършат атестиране на *Стойка Илиева Янева* – съдия при Районен съд Сандански. Съгласно Протокола за случаен избор от 05.04..2021 г. за докладчик по преписката е определена съдия *Анета Илинска*

Срок за изпълнение на заповедта – 10.05.2021 г.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД.**

**/КАТЯ БЕЛЪОВА./**

Печат951996. Общ. докладчик 1  
2021**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Стойка Илиева Янева Дата: 5.4.2021 г. 11:59:11

Членове на ПАК: Анета Георгиева Илинска, Владимир Илиев Ковачев, Лилия ВладимIROVA  
Масева

Докладчик: Анета Георгиева Илинска Резервен член: Надя Спасова Узунова

Изборът е извършен от списък на..... Грандскский сгдм  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Лилия ВладимIROVA Масева	1	1
Надя Спасова Узунова	2	1
Петър Костадинов Узунов	3	1
Миглена Любенова Йовкова	3	0
Румяна Ангелова Бакалова	2	0
Николай Венциславов Грънчаров	2	1
Анета Георгиева Илинска	2	1
Владимир Илиев Ковачев	2	1

Комисия: 1.

2.

Започва се:

3.

Стойка Илиева Янева - общ. доклад.

Узнаване възражения!

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Стойка Илиева Янева** Дата: 5.4.2021 г. 11:59:11

Членове на ПАК: Анета Георгиева Илинска, Владимир Илиев Ковачев, Лилия Владимирова Масева

Докладчик: Анета Георгиева Илинска Резервен член: *Надя Спасова Узунова*Изборът е извършен от списък на..... *Грандмаксийс с.д.м.*  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Лилия Владимирова Масева	1	1
Надя Спасова Узунова	2	1
Петър Костадинов Узунов	3	1
Миглена Любенова Йовкова	3	0
Румяна Ангелова Бакалова	2	0
Николай Венциславов Грънчаров	2	1
Анета Георгиева Илинска	2	1
Владимир Илиев Ковачев	2	1

*Комисия: 1. ..**2.**3.*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

**ЗА П О В Е Д**

№ 176 /01.04.2021 г.

На основание чл. 86 ал.1 и 2 от Закона за съдебната власт и във връзка с последните изменения в ДВ бр. 11/07.02.2020 г. и чл. 203 а ал.1 т. 1 от Закона за съдебната власт и постъпила преписка от Висш съдебен съвет за избор на помощна атестационна комисия за атестиране на Стойка Илиева Янева – съдия от РС – Сандански

**ЗА П О В Я Д В А М**

Избора на помощна атестационна комисия в Окръжен съд Благоевград на Стойка Илиева Янева да се извърши на случаен принцип, чрез програмата инсталирана при съдебният администратор, получена от Висш съдебен съвет, съобразно разглежданите дела по материя от атестираните съдии.

Избора да се извърши от комисия в състав, Величка Пандева – съдия при Окръжен съд Благоевград и членове: Ели Димитрова - съдебен администратор и Василка Георгиева – административен секретар.

Съдебният администратор да уведоми атестирания съдия, че при желание от нейна страна може да присъства на избора на помощната атестационна комисия.

След избора на помощна атестационна комисия, да се състави протокол от комисията по избора и да се уведоми атестирания съдия, ако не е присъствал. В случай, че атестирания съдия няма възражение по избраната помощна атестационна комисия, всички документи по преписката да бъдат предадени за изготвяне на комплексна оценка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД**

**/КАТЯ БЕЛЪОВА/**