

ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ от Стойка Илиева Янева –

кандидат за заемане на длъжността Административен ръководител-
председател на Районен съд-Сандански на въпроси, поставени от
Български институт за правни инициативи с писмо вх.№1327/07.02.2022
год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА
КОЛЕГИЯ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БИЛЯНА ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

*По поставените ми въпроси, постъпили с писмо вх.№
1327/07.02.2022 год. представям на Вашето внимание моите отговори:*

Първи въпрос: “Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискусия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?”

Отговор: Считам, че следва да се проведе широка дискусия. Мнението на магистратите може се проучи, чрез отправяне на анкета до всеки един или по друг начин-чрез провеждане на организирани срещи на магистратите на ниво- Окръжен съд, и предоставянето по обратен път на мненията и становищата до Министерство на правосъдието.

Втори въпрос: “Т.нар. “реформа на съдебната карта“ е в застой. Считате ли, че при евентуално нейно възстановяване, като част от нея може да бъде приложена концепция за общностния съд?”

Отговор:Предвид целите и мисията, която е в основата на организацията на Общностния съдебен център, създаден в Съединените американски щати от Алекс Калабрезе , а именно да се установят причините, поради което обществените отношения са се изострили ,за превенция на изложени на риск непълнолетни лица, лица страдащи от зависимости и лица с психични разстройства считам,че може да се работи и в този смисъл –за създаване на подобна организация, включваща представители на съда, представители на местната изпълнителна власт и представители на полицията, както и адвокати ,които да се занимават с подобна дейност,чрез посещение на места,където пребивават такива лица.

Трети въпрос: Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата ,чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони.Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти /от нормативен и организационен характер/ за постигане на по-равномерната натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?

Отговор:Във връзка с отделната натовареност, както на съдилищата от различните райони ,така и между отделните съдии в един съд следва да бъде уредена ,чрез закон.Следва с изрични законови разпоредби да има ясни правила относно натовареността на съдилищата, както и относно натовареността на отделните съдии и на председателите на съда,чрез въвеждане на конкретни критерии .Считам,че поради заинтересоваността на отделните магистрати в съда, решаването на този въпрос не следва да бъде от компетентността на общото събрание.

Четвърти въпрос:Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какви е вашето мнение по въпроса-смятате ли,че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата , а не само на т.нар.“трима големи“?

Отговор:Този въпрос е поставен за дискутиране и сред съдиите.Мнението ми е ,че също следва да бъде разработен модел за формиране на възнагражденията на магистратите.От представените три

модела за формиране на възнагражденията считам, че първият модел е подходящ. За в бъдеще може и да се мисли и върху третия модел.

Пети въпрос: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Отговор: Въпреки трудностите, с които стартира ЕИСС реално изцяло всички дела се образуват, чрез нея. Нещата се случват малко по-бавно и е необходимо познаването на възможностите ѝ. Според мен един от сериозните проблеми със системата е, че не отчита натовареността на делата. Пропуските, които са допуснати в началото при въвеждането на делата и тяхното насрочване води до невъзможност в следствие това да бъде коригирано и се отразява върху натовареността, което е сериозен проблем.

Шести въпрос: СК на ВСС при Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаването на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове?

Отговор: Имайки предвид личния ми опит по гражданските дела и невъзможността да приканя страните към медиация, смятам, че задължителното ѝ въвеждане по определени дела може да утвърди този институт като алтернативен способ за разрешаване на спорове. Смятам също така, че пилотното ѝ въвеждане в изградените и функциониращи съдебни центрове ще допринесе за въвеждането ѝ.

Седми въпрос: На стр.9 и 10 от концепцията си посочвате по какви поводи са провеждани общи събрания в Районен съд-Сандански през 2019 година, като част от темите касаят цялата съдебна система. Според Вас би ли било полезно всички съдилища, вкл. и тези на най-ниско ниво – районните да провеждат именно такива обсъждания и да изпращат своите становища, възражения и препоръки до кадровия орган ВСС? Според Вас би ли било целесъобразно да бъде въведена регламентация, която да задължава членовете на ВСС задължително да обсъждат такъв тип становища на съдилищата? Получавали ли сте обратна връзка от други институции във връзка с обсъжданията от общото събрание на съда?

Отговор: На 29.11.2019 година в Районен съд-Сандански е проведено общо събрание с точка от дневния ред:Обсъждане на становище до Окръжен съд Благоевград относно отправените твърдения за противоречива и неправилна съдебна практика, касаеща заповедното производство.Решението от общото събрание е че в съда няма противоречива практика.

Проведено е и общо събрание на 20.09.2019 год. на което е обсъден проект на становище до СК на ВСС за оптимизация на съдебната карта и изграждане на ЕИСС на което е взето решение че съдиите не са съгласни със сливането на Районен съд-Сандански и районен съд-Петрич,предн да са дефинирани ясни критерии ,въз основа на които да се подходи еднакво спрямо всички съдилища.На следващо място Районен съд-Сандански и Районен съд-Петрич по брой входирани дела за 2018 година са в първите 15 от 86 районни съдилища извън областните центрове.Становището е изпратено на Съдийска колегия на ВСС.

Доколкото ми е известно в Районен съд-Сандански не е получавана обратна връзка от другите институции във връзка с обсъжданията на общото събрание.

Осми въпрос:На стр.11 завършвате концепцията си с изречението: "В действителта си ще отстоявам принципите на законност, независимост, безпристрастност,прозрачност,етичност,гарантиращи правата и законните интереси на гражданите".Считате ли че Кодексът за етичното поведение на българските магистрати задава ясно дължимото поведение на българските магистрати и при какви действия и прояви те могат да бъдат наказани?

Отговор:Смятам,че кодексът за етичното поведение на българските магистрати следва да бъде променен.

Гр.Сандански

С уважение :

Стойка Янева