

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 юни 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Весела Любомирова Сахатчиева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весела Любомирова Сахатчиева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист: _____

МС/

М. Стоева

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕСЕЛА ЛЮБОМИРОВА САХАТЧИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	- - - - - g
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	ЮФ на СУ“Климент Охридски“ Диплом1988г. магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	1989г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	От 21.03.1988г. до 21.03.1989г. - стажант-юрист От 07.08.1989 г. до 06.08.1991г. - младши съдия в Окръжен съд гр.Плевен. От 07.08.1991 г. до 25.03.1993 г.- съдия в Районен съд гр.Плевен. От 25.03.1993 г. до 08.02.1994 г.- заместник председател на Районен съд гр.Плевен. От 08.02.1994 г. - съдия в Окръжен съд гр.Плевен.
Допълнителни квалификации и специализации	Диплома 2005г. СА”Д.Ценов” гр.Свищов, специалност–финанси /магистър/ Семинари по търговско право. Свидетелство /2004г. и свидетелство № /2004г. за повишаване квалификацията по „Международно търговско право” и по водене на комуникации към Държавен университет –

	<p>Санкт Петербург. Семинари по Европейско право; Семинари по ГПК; Правни проблеми на юридическите лица с нестопанска цел; Семинари за съдия-наставник/ С решение на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Плевен от 18.05.2015г. г-жа Весела Сахатчиева е избрана за съдия-наставник в Окръжен съд-Плевен./ Курс по WINDOWS, WORD, EXEL, INTERNET - по програма ECDL;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по протокол № 25 от заседанието на ВСС, проведено на 18.07.2007г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране с решение по протокол №2/16.01.2014 с комплексна оценка «МНОГО ДОБРА»
Период на атестацията	28.10.2014г.-28.10.2019г.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛЕВЕН:
/ЕКАТЕРИНА ПАНОВА/**



**Изготвил: Съдебен администратор:
/Даниела Стойнова/**

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕСЕЛА ЛЮБОМИРОВА САХАТЧИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	ЮФ на СУ“Климент Охридски“ Диплом . 21.04.1988г. магистър
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	.1989г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	От 21.03.1988г. до 21.03.1989г. - стажант- юрист От 07.08.1989 г. до 06.08.1991г. - младши съдия в Окръжен съд гр.Плевен. От 07.08.1991 г. до 25.03.1993 г.- съдия в Районен съд гр.Плевен. От 25.03.1993 г. до 08.02.1994 г.- заместник председател на Районен съд гр.Плевен. От 08.02.1994 г. - съдия в Окръжен съд гр.Плевен.
Допълнителни квалификации и специализации	Диплома . 11.03.2005г. СА”Д.Ценов” гр.Свищов, специалност–финанси /магистър/ Семинари по търговско право.

	<p>Свидетелство № 177/2004г. и свидетелство № 810/2004г. за повишаване квалификацията по „Международно търговско право” и по водене на комуникации към Държавен университет – Санкт Петербург.</p> <p>Семинари по Европейско право;</p> <p>Семинари по ГПК;</p> <p>Правни проблеми на юридическите лица с нестопанска цел;</p> <p>Семинари за съдия-наставник/ <i>С решение на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Плевен от 18.05.2015г. г-жа Весела Сахатчиева е избрана за съдия-наставник в Окръжен съд-Плевен.</i></p> <p>Курс по WINDOWS, WORD, EXEL, INTERNET - по програма ECDL;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по протокол № 25 от заседанието на ВСС, проведено на 18.07.2007г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране с решение по протокол №2/16.01.2014 с комплексна оценка «МНОГО ДОБРА»
Период на атестацията	28.10.2014г.-28.10.2019г.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛЕВЕН:
/ЕКАТЕРИНА ПАНОВА/**

**Изготвил: Съдебен администратор :
/Даниела Стойнова/**

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Помощната атестационна комисия провери следните граждански и търговски дела с докладчик съдия Весела Сахатчиева, избрани на принципа на случайния избор от разгледаните дела в периода на атестацията от 28.10.2014г. до 28.10.2019г. като проверката обхваща образуването, приключването на същите, провеждането на открити съдебни заседания, както и постановяването на съдебните актове, а именно: в.гр.д. №905/2015г.; в.гр.д. №97/2015г.; в.гр.д. №652/2014г.; ч.т.д. №177/2016г.; т.д. №133/2015г.; т.д. /н./ №144/2020г.; т.д. /н./ №96/2020г.; ч.т.д. №116/2015г.; ч.т.д. №85/2017г.; т.д. №178/2016г.; т.д. №193/2018г.; в.гр.д. №48/2016г.; в.гр.д. №1053/2019г.

в.гр.д. №905/2015г.

Образувано е по въззивна жалба, подадена на 12.10.2015г. пред Плевенския окръжен съд, на датата на постъпване – 04.11.2015г. Насрочено е от съдията докладчик в закрито заседание, за 16.12.2015г., за разглеждане на делото в открито заседание, което е проведено. Делото е докладвано от съдията докладчик. Оставено е без уважение искането на въззивницата за допускане на гласни доказателства във въззивната инстанция, като преклудирано. Допуснатата допълнителна тройна съдебно техническа експертиза, със същите вещи лица и със същата задача, като тези в Районния съд, а именно след оглед на процесния гараж на въззиваемата да отговорят има ли изградена стена между гаража на въззивницата и гаража на въззиваемата, каква площ е отнета от гаража на въззивницата в резултат на тази изградена стена и допустимо ли е тази стена да бъде преместена съгласно архитектурния проект на сградата. В следващото ОСЗ, проведено на 20.01.2016г. допълнителното заключение е прието и е даден ход на делото по същество. Съдът е обявил делото за решаване като е посочил изрично, че решението ще бъде постановено до 20.02.2016г. Даден е едноседмичен срок на всяка от страните за представяне на писмени запити. Въззивното решение е постановено на 08.02.2016г. С него е потвърдено решението на Районен съд-Плевен, с което са отхвърлени, като неоснователни и недоказани, предявените от ищцата, която е и въззивница, искове против ответницата, с правно основание чл.108 от ЗС да се признае за установено че ищцата е собственик на гараж от 30,70 кв.м., за осъждане на ответницата да предаде на ищцата владението на 1,45 кв.м. от същия, които е завзела неоснователно и с правно основание чл.109 от ЗС ответницата да преустанови противоправното препятстване ищцата да упражнява правото си на собственост по отношение на посочения гараж, като премахне за своя сметка преградния зид между двата съседни гаража, съответно този на ищцата и този на ответницата, който не е изпълнен съгласно одобрения технически проект по отношение местоположението му спрямо носещите колони и тъй като от гаража на ищцата били отнети 1,45 кв.м., както и да изглади за своя сметка преграден зид по одобрения технически проект между носещите колони, с дебелина 12 см като 12 см от колоните да се вградят в преградната стена, а 13 см от тях да останат в гаража на ищцата. Присъдени са разноски. За да потвърди първоинстанционното решение Окръжен съд-Плевен и анализирал всички събрани по делото доказателства, включително представените във втората инстанция писмени такива, както и назначената от втората инстанция допълнителна експертиза, която е била необходима за изясняване на делото от фактическа страна. Въззивният съд е приел въз основа на събраните доказателства, че изградената преградна стена между двата гаража не противоречи на правата на собственост на страните и на строителните правила и норми. С определение №295/05.07.2016г. по гр.д. №1791/2016г. Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване на решението на Плевенския окръжен съд.

в.гр.д.№97/2015г.

Образувано и разпределено на съдия докладчик Сахатчиева на 28.01.2015г. Насрочено е на 29.01.2015г. в ОСЗ. ОСЗ е проведено на 18.02.2015г. Делото е докладвано от съдията-докладчик Сахатчиева, която е и председател на съдебния състав. Приети са приложенията към въззивната жалба на ищеца писмени доказателства, тъй като Окръжният съд е приел, че същите са били представени с отговора на насрещния иск т.е своевременно и Районният съд е допуснал процесуално нарушение, като не ги е приел. Обявено за решаване. Обявено е, че решението ще бъде постановено на 18.03.2015г. С решението си от 17.03.2015г. Окръжният съд е потвърдил първоинстанционното решение в обжалваната му част, с която на основание чл.79 от ЗЗД ЕТ Н

и системи-гр.Плевен е осъден да заплати на РГ ООД-гр.Плевен сумата от 3 586,17 лева, предвидяваща неизпълнено задължение по договор за партньорство от 2008г., със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на насрещния иск – 07.02.2014г., като за разликата до претендираните 10 694 лева е отхвърлен предявения насрещен иск. Постановено е, че решението на Районен съд-Плевен е влязло в сила в необжалваната част, с която на основание чл.55 ал.1 пр.2 от ЗЗД Р ООД е осъден да заплати на ЕТ сумата от 2 750 лева, получена с оглед на неосъществено основание, заедно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.12.2013г. Ищецът основава първоначалния иск на това, че по договор за партньорство за извършване от ответника на услуги му е предплатил сумата 2 750 лева. Ответникът не е върнал сумата и не е доказал по делото да е извършил каквито и да било услуги. Поради това първоначалният ответник следва да заплати на ищеца тази сума в хипотезата на неоснователно обогатяване като дадена на неосъществено основание. Приет е за съвместно разглеждане насрещен иск, предявен от първоначалния ответник срещу първоначалния ищец за сумата 10 694 лева, представляваща част от 11 306,20 лева по проекта за хонорари на преподаватели, осигурителни вноски, застраховка на обучаеми, консумативни разходи за телефон, интернет, командировки. Ответникът по насрещния иск е доказано по делото, че е изпълнил само частично задълженията си по договора за партньорство, а именно до размер на сумата 7 108,02 лева. Поради това следва да заплати на първоначалния ответник-ищец по насрещния иск неизпълнената част от задължението си в размер на 3 586,17 лева. За да потвърди първоинстанционното решение в частта за насрещния иск, до размера уважен от Районния съд, Плевенският окръжен съд е изложил свои собствени мотиви въз основа на анализ на събраните по делото доказателства, в резултат на който е стигнал до извода, че първоинстанционното решение в тази му част е правилно. С определение от 02.03.2016г. по т.д. №1791/2015г. Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване на въззивното решение на Плевенския окръжен съд.

в.гр.д.№652/2014г.

Насрочено в деня на образуването му, а именно на 18.07.2014г. за разглеждане в ОСЗ на 01.10.2014г., което е проведено от съдебен състав с председател съдия Сахатчиева. Делото е докладвано. Страните не са направили искания за събиране на доказателства във въззивната инстанция. Даден е ход по същество и делото е обявено за решаване – посочено е че решението ще бъде обявено на 01.11.2014г. Плевенският окръжен съд е постановил решението си на 16.10.2014г. С решението си Районен съд-Плевен е отменил заповедта на управителя на Държавно горско стопанство-Плевен за прекратяване на трудовото правоотношение на Ц. Н. по реда на чл.328 ал.1 т.2 от КТ, възстановил е същата на заеманата от нея преди уволнението длъжност счетоводител и е присъдил на ищцата обезщетения по чл.344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ, така както са претендирани. Плевенският окръжен съд е намалил тези присъдени обезщетения. С определението си от 08.04.2015г., постановено по гр.д. №464/2015г., Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване на решението на Плевенския окръжен съд по исковете по чл.344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ. Оставил е без разглеждане касационната жалба по исковете с правно основание чл.244 ал.2 във връзка с чл.245 КТ и чл.74 ал.4 КТ, с цена под 5 000 лева.

ч.т.д. №177/2016г.

Производство за обезпечение на бъдещ иск. Разпределено на 12.10.2016г., на която дата е постъпила в съда молбата за обезпечение. Съдия Сахатчиева е постановила определение на същата дата 12.10.2016г. С него е допуснато на основание чл.390 във връзка с чл.391 ал.1 т.1 и чл.397 ал.1 т.2 от ГПК обезпечение на бъдещ иск в полза на Ос ОД-гр. Аксаково против Н. ЕООД-гр.Плевен, с правно основание чл.79 от ЗЗД във връзка с чл.240 от ЗЗД във връзка с чл.286 от ТЗ, с цена на иска 62 350 лева, представляваща предоставена в заем парична сума за оборотни средства, заедно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, чрез налагане на обезпечителна мярка забор на всички банкови сметки във всички банки, намиращи се на територията на страна – 15 на брой. Със същото определение Плевенският окръжен съд е отхвърлил молбата за допускане на обезпечение на посочения бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху притежавани от ответника 5 имота, подробно описани.Първоинстанционният съд е постановил да се издаде обезпечителна заповед. Определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, за което да бъдат представени доказателства по делото от молителя. С определение №239 от 24.11.2016г. по в.ч.т.д. №319/2016г. Апелативен съд-Велико Търново е потвърдил определението на Плевенския окръжен съд. Въззивното определение е окончателно и не подлежи на обжалване.

т.д. №133/2015г.

Образувано е на 10.08.2015г. по искова молба, подадена от Ю1 АД-гр.София срещу две физически лица М1 и М2 като кредитополучатели, с правно основание чл.430 от ТЗ, за осъждане на ответниците солидарно да заплатят на ищеца сумата 155 596,94 швейцарски франка по договор за потребителски кредит от 24.04.2008г., представляваща неиздължена главница, договорни лихви и такси, заедно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. На 11.08.2015г. съдията докладчик е разпоредил да се връчи препис от исковата молба на ответниците за отговор в 2-седмичен срок. С определение от 01.10.2015г. съдията докладчик е назначил на основание чл.47 ал.6 от ГПК адвокат А1 особено представител на ответниците, с възнаграждение в размер на 2 368 лева за Първата инстанция, която сума да заплати ищецът в едноседмичен срок, както и е разпоредил да се връчат на особения представител преписите от исковата молба и приложенията към нея. На 19.10.2015г. е постъпил отговор на исковата молба, изготвен от адвокат А1. С разпореждане от 20.10.2015г. Окръжният съд е изпратил на ищеца препис от отговора. На 16.11.2015г. по пощата е изпратена допълнителна искова молба, от която да се изпрати препис на ответниците чрез особения представител, е разпоредено с разпореждане от 19.11.2015г. Допълнителен отговор е депозиран на 04.12.2015г. Определението в подготвително заседание по реда на чл.374 ГПК е постановено на 14.12.2015г. С него е изготвен проект доклад в който е разпределена доказателствената тежест, допуснати са за разглеждане предявените искове, приети са представените с исковата молба писмени доказателства, назначена е съдебна икономическа експертиза за изясняване на обстоятелствата по делото, делото е насрочено за разглеждане в открито заседание на 18.01.2016г. В проведеното на посочената дата ОСЗ страните са заявили, че нямат възражения по проекта доклада, изслушано е вещото лице, прието е заключението, даден е ход на делото по същество и е обявено, че съдът ще се произнесе с решение на 18.02.2016г., като е дадена възможност на процесуалните представители на страните да представят писмени защиты в едноседмичен срок. На 11.02.2016г. съдия Сахатчиева е изготвила решение, с което са уважени изцяло предявените искове. Ответниците са осъдени да заплатят на ищеца направените разноски по делото в размер на сумата 31 913,77 лева. Постъпила е жалба от ответниците, чрез особения им представител-адвокат. Образувано е в.т.д. №105/2016г. по описа на Апелативен съд-Велико Търново. С решение №129 от 09.06.2016г. по делото Въззивната инстанция е потвърдила решението на Плевенския окръжен съд. С определение №105/25.04.2017г. по ч.т.д. №60383/2016г. Върховният касационен съд е оставил в сила въззивното решение.

т.д./н./ №144/2020г.

Производството е по молба с правно основание чл.625 и сл. от ТЗ, подадена от ЕООД, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала, подадена пред Плевенския окръжен съд на 04.11.2020г. В закрито заседание на 12.11.2020г. съдията докладчик насрочва открито съдебно заседание за 07.12.2020г. Към молбата са приложени уведомление по чл.78 ДОПК; актуално състояние; счетоводен баланс към 26.10.2020г.; декларация от управителката че през 2019г. не е осъществявана дейност; справка за предприятието за 2018г.; справка за група предприятия през 2018г.; отчет за приходите и разходите през 2018г.; отчет за собствения капитал за 2018г.; отчет за паричните потоци по прекия метод през 2018г.; справка за дълготрайните активи към 31.12.2018г.; справка за таксите и комисионните, начислени за 2018г.; справка за заеми и лихви през 2018г.; справка за данъците и таксите през 2018г.; справка за вземанията и задълженията за 2018г.; отчет за средствата за работна заплата за 2018г.; справка за продажбите и търговските обекти през 2018г.; аналитична оборотна ведомост от 01.01.2020г. до 31.10.202г.; справка за задълженията към 29.10.2020г.; По искане на съдията докладчик Агенцията по вписванията е вписала молбата за откриване производство по несъстоятелност на 05.11.2020г. ОСЗ на 07.12.2020г. е проведено въпреки молба на адвоката с приложен към нея болничен лист, предвид разпоредбата на чл.142 ал.2 от ГПК, тъй като няма данни че страната не се явява поради непреодолимо препятствие. Делото е докладвано, приети са писмените доказателства и е назначена съдебно икономическа експертиза Следващо открито съдебно заседание е насрочена за 18.01.2021г. Проведено е. Прието е заключението на вещото лице. Делото е обявено за решаване. С определение от 20.01.2021г. Плевенският окръжен съд на основание чл.629б ал.1 от ТЗ е определил сума в размер на 3 000 лева, необходими разходи в производството по несъстоятелност, която сума да се внесе от кредиторите на дружеството-молител в 2-седмичен срок. Решение е постановено на 09.02.2021г. С него Окръжен съд-Плевен на основание чл.632 ал.1 ТЗ във връзка с чл.625 и сл. от ТЗ е обявил неплатежоспособността на ЕООД, определил е началната ѝ дата, открил е производство по несъстоятелност, допуснал е обезпечение чрез налагане на общи запови и възбрана, постановил е прекратяване дейността на ЕООД, обявил е същото в несъстоятелност и е спрял производството по несъстоятелност. Решението не е обжалвано.

т.д. №96/2020г.

Производство по чл.625 и сл. от ТЗ Молбата е подадена от длъжника ЕООД. На 27.07.2020г. делото е разпределено на съдия Сахатчиева. На 28.07.2020г. съдията докладчик е разпоредила молбата да се обяви в търговския регистър. Към молбата са приложени необходимите писмени доказателства. На 31.07.2020г. в закрито подготвително заседание съдията докладчик е допуснал молбата до разглеждане по същество, приел е приложените към молбата доказателства, назначил е съдебно икономическа експертиза за изясняване на финансовото състояние на дружеството, дали то има задължения към кредитори и публичноправни задължения, както и дали затрудненията му имат временен или траен характер; и е насрочил открито съдебно заседания на 26.08.2020г. В него е изслушано вещото лице и делото е отложено за 21.09.2020г. за представяне на допълнителни доказателства от молителя и за назначаване на допълнителна съдебно икономическа експертиза със същото вещо лице. Заседанието е проведено, прието е допълнителното заключение на вещото лице, приети са допълнително писмени доказателства и делото е обявено за решаване. Преди постановяване на решението, Окръжният съд, с определение от 24.09.2019г. по реда на чл.629б ал.1 от ТЗ е определил сумата от 3 000 лева, като необходима за покриване на началните разходи в производството по несъстоятелност за период от 3 месеца, която сума да бъде предплатена от кредиторите на длъжника, в 2-седмичен срок. Постановено е решение на 19.10.2020г., с което Плевенският окръжен съд е обявил на основание чл.632 ал.1 във връзка с чл.625 и чл.626 от ТЗ във връзка с чл.607а и чл.608 от ТЗ неплатежоспособността на ЕООД-и определил е начална дата, открил е производство по несъстоятелност, допуснал е обезпечение чрез налагане на общи запови и възбрана върху имуществото на длъжника, постановил е прекратяване на дейността на предприятието на ЕООД-то, обявил е същото в несъстоятелност и е спрял производството по несъстоятелност по делото, като е дал указания че същото може да бъде възобновено в 1-

годишен срок от вписване на решението съгласно чл.632 ал.2 от ТЗ, както и че ако не бъде възобновено то ще бъде прекратено по реда на чл.632 ал.4 от ТЗ, а длъжникът ще бъде заличен. Решението не обжалвано и е влязло в сила.

ч.т.д. № 85/2017г.

Образувано е на 13.06.2017г. Предмет на делото е молба за обезпечение на бъдещ иск-чл.390 от ГПК. В деня на образуване на делото по същото е постановено определение от докладчика съдия Сахатчиева. С определението молбата за обезпечение на бъдещ иск е отхвърлена. Същото е потвърдено от ВТАС.

ч.т.д. № 116/2015г.

Образувано на 6.07.2015г. Предмет на делото е молба за обезпечение на бъдещ иск-чл.390 от ГПК. С определение от 7.07.2015г. съдията докладчик В.Сахатчиева се е произнесла по молбата с определение като е допуснато исканото обезпечение и е определен срок за предявяване на бъдещия иск. Определението е потвърдено от ВТАС.

т.д. № 178/2016г.

Образувано на 12.10.2016г., като съдия-докладчик по същото е съдия Весела Сахатчиева. Предмет на делото е предявен иск по чл.55 от ЗЗД. На 14.10.2016г. съдията-докладчик по делото е разпоредил да се изпрати препис от исковата молба на ответника. Изготвено е нарочно разпореждане с подробни указания към ответника във връзка с подаването на отговор и последиците от неподаването. На 28.10.2016г. по делото е постъпил отговор на исковата молба. С разпореждане от 31.10.2016г. на докладчика по делото е разпоредено да се връчи препис от отговора на ищеца с подробни указания за срока и възможността да се подаде допълнителна искова молба. На 22.11.2016г. е постъпила допълнителна искова молба. В деня на постъпването ѝ съдията докладчик с разпореждане е наредил да се изпрати препис на ответника от същата с указания за възможността да се подаде допълнителен отговор. На 19.12.2016г. е постъпил отговор на допълнителната искова молба. На 5.01.2017г. е постановено определение по чл.374 ГПК от съдията-докладчик. С определението съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните мотивирано; посочени е правната квалификация на предявения иск; указано е на страните как се разпределя доказателствената тежест; допусната е икономическа експертиза и е насрочено съдебно заседание за 6.02.2017г. Делото е пренасрочено за друга дата-1.03.2017г. по искане на една от страните поради служебна ангажираност на процесуалния представител. На 1.03.2017г. е проведено първото по делото заседание, на което е изслушано заключението на съдебно-икономическата експертиза, прието е възражение за прихващане, направено от ответната страна, допуснато е увеличение на предявения иск, даден е ход по същество и делото е обявено за решаване. На 31.03.2017г. по делото е постановено решение, което е подробно мотивирано. Решението е било обжалвано пред ВТАС. С въззивното решение е потвърдено решението на първата инстанция. Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

т.д. № 193/2018год. – иск по чл. 422 от ГПК.

Делото е изпратено от РС – Левски и е образувано в ПлОС на 16.08.2018 год. С Разпореждане от 21.08.2018 год. докладчикът съдия В. Сахатчиева е разпоредила изпращане на писмения отговор на ответника. Допълнителна искова молба е подадена на 18.09.2018 год. С Разпореждане от 20.09.2018 год. докладчикът е разпоредил размяна на допълнителната искова молба. Не е постъпил отговор. С определение по чл. 140 от

ГПК от 24.10.2018 год. съдът е приел иска за допустим, изготвил е проект за доклад, произнесъл се е по доказателствените искания и е насрочил делото в открито съд. заседание за 03.12.2018 год. В съдебно заседание от същата дата делото е обявено за решаване. С Решение от 31.12.2018 год. съдът е уважил частично предявения иск. Против решението е постъпила – на 15.01.2019 год. въззивна жалба от ответника, която е била оставена без движение от докладчика с разпореждане от 17.01.2019 год. до внасяне на дължимата ДТ. Незабавно след представяне на платежния документ е извършена размяна на жалбата и делото е изпратено на въззивната инстанция. С Решение № 157/27.06.2019 год. на ВТАС по в. т. д. № 59/2019 год. решението е потвърдено. Актът на въззивния съд не е допуснат до каса. обжалване (Определение № 491/24.07.2020 год. на ВКС по т. д. № 2398/2019 год.).

в.гр.д. №1053/2019 год. – жалба срещу решение на РС-Никопол, с което е отхвърлен предявен иск по чл. 108 от ЗС.

Образувано на 04.12.2019 год. С Разпореждане от 06.12.2019 год. делото е насрочено в съдебно заседание за 05.02.2020 год. В съдебно заседание на 05.02.2020 год. е даден ход на устните състезания и делото е обявено за решаване. С Решение от 02.03.2020 год. обжалвания съдебен акт е потвърден. Против решението е постъпила касационна жалба, която е администрирана своевременно. С Определение № 314/16.06.2020 год. на ВКС по гр. д. № 1328/2020 год. решението не е допуснато до касационно обжалване.

в.гр.д. № 48/2016 год. – въззивна жалба против решение на РС – Плевен, с което е уважен иск по чл. 422 от ГПК.

Образувано на 18.01.2016 год. С разпореждане на докладчика от 19.01.2016 год. е насрочено в открито съдебно заседание за 17.02.2016 год. в съдебно заседание съдебното дирене е приключено. С Решение от 17.03.2016 год. решението на РС е потвърдено. Против решението на ПлОС е била подадена касационна жалба, която е администрирана своевременно и изпратена на ВКС, който с разпореждане от 20.07.2016 год. е върнал жалбата на въззивния съд за проверка на допустимостта ѝ съгласно чл. 280 ал. 2 т. 1 от ГПК. С разпореждане от 27.07.2016 год. ПлОС е върнал жалбата на осн. чл. 286 ал. 1 т. 3 от ГПК, тъй като обжалваното решение не подлежи на касационно обжалван, предвид търговския характер на спора.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени открити съдебни заседания, поради обявената извънредна епидемиологична обстановка. Помощната атестационна комисия се запозна с начина на провеждане на същите по протоколите на проверените дела. Видно е, че заседанията започват в обявения час, спазва се графика на насрочените дела за съответната дата, спазват се процесуалните правила при провеждане на заседанията.

Събеседвания: *проведено е събеседване по телефона*

Достоверна писмена информация: Предоставената писмена информация беше проверена. Видно от кадровата справка през целия си професионален стаж съдия Сахатчиева е била в органите на съдебната власт. Като съдия от кариерата, след едногодишния стаж, тя е започнала работа като младши съдия, последователно е била съдия в Районен съд-Плевен, Заместник председател на Районен съд-Плевен и от 08.02.1994г., и понастоящем е съдия в Окръжен съд-Плевен, в продължение на вече 27 години. Непрекъснато е повишавала следдипломната си квалификация. Посещавала е обучения по търговско право, европейско право, гражданско право, гражданско процесуално право, няколко семинара за усъвършенстване на компютърни умения; притежава диплома за магистър по финанси от СА Д.Ценов-Свищов; притежава свидетелство за повишаване на квалификацията по международно търговско право, както и свидетелство по водене на комуникации, издадени от ДУ-Санкт Петербург, избрана е за съдия наставник на общо събрание на съдиите от Окръжен съд-Плевен, проведено на 18.05.2015г. и в това ѝ качество е посещавала семинари за съдия-наставник.

Дадена е отлична оценка от Етичната комисия при Окръжен съд-Плевен за поведението на съдия Сахатчиева в съдебната зала, с колегите и съдебните служители, както и извън съда. Видно от справката, издадена от Административния секретар на ПЛОС колегата не е била в продължителен отпуск в периода на атестацията. Видно от служебната бележка, издадена от и.ф.Административен ръководител на ПЛОС атестираният съдия няма наложени наказания, както и поощрения, не е награждавана и няма издадени заповеди от административния ръководител по реда на чл.327 от ЗСВ за допуснати нарушения по образуването и движението на делата, или по организацията на работата ѝ. При извършваните репрезентативни проверки всяка година в периода на атестация 28.10.2014г.-28.10.2019г. от Апелативен съд-Велико Търново няма констатирани нарушения от съдия Сахатчиева. В Инспектората на ВСС не са постъпвали жалби и сигнали против съдия Сахатчиева. Становището на Инспектората при извършените три планови проверки на Окръжен съд-Плевен, съответно през 2016г. относно практиката на съда при определяне на приложимия процесуален ред за разглеждане на жалби от трети лица срещу действията на съдебните изпълнители; за периода 2015-2016г. относно образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела, както и относно образуването, движението и приключването на дела по несъстоятелност, образувани през 2014, 2015 и 2016г., по отношение на съдия Весела Сахатчиева е положително- дадена е добра оценка за работата ѝ като съдия по граждански и търговски дела, не са констатирани нарушения и не са отправени препоръки към нея. В актовете, приключващи проверките са дадени общо констатации за работата на съда като цяло, както и общи препоръки за уточняване на постоянните състави, видовете дела които те да разглеждат, усъвършенстване случайното разпределение на делата, повишаване срочността при разглеждането на делата за несъстоятелност, препоръки за „незабавно“ изготвяне на съдебните актове по чл.140 и чл.367 ГПК. Видно от писмото на Главен инспектор при ИВСС срещу атестирания съдия в периода 28.10.2014г.-28.10.2019г. не са постъпвали жалби и сигнали по глава IX, раздел Ia от ЗСВ, както и не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; В справка, старши специалист в ИВСС, посочва че по отношение на съдия Сахатчиева не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./ в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период – 455 бр.						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
			199	47			32
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	166	11					
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации: 44 бр. останали неприключили от предходен период и 411 бр. постъпили през периода на атестацията.</i>							

2.	Спазване на сроковете						
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 39 дела (16 ВГрД и 23 ТД)						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
	22 бр. – 14 ВГрД и 8 ТД	3 бр. ТД	6 бр. – 2 ВГрД и 4 ТД	8 бр. ТД			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
	Дела през периода на атестиране						
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
	28.10. – 31.12.2014 година						
	в.гр.дела	6	6				

	търговски дела	8	4	19 бр.	<p>ТД №61/2007 г. – несъстоятелност, образувано на 28.03.2007 година, разпределено на друг съдия-докладчик. Съдия Сахатчиева е определена за докладчик на 09.06.2009 г. Делото е приключило на 19.12.2018 г.</p> <p>ТД №75/2010 г. – несъстоятелност, образувано на 29.3.2010 г. На 22.6.2016 г. е спряно, на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ. Приключило на 14.7.2017 г.</p> <p>ТД №160/2010 г. – образувано на 10.9.2010 г. Спряно на 12.2010 г., на осн. чл.637,ал.1 от ТЗ. Прекратено поради заличаване на съответния търговец на 18.2.2016 г.</p> <p>ТД №162/2010 г. – несъстоятелност, образувано на 17.9.2010 г. Приключило на 28.9.2015 г.</p> <p>ТД №11/2011 г. – образувано на 25.1.2011 г. Спряно на 24.10.2011 г., на осн. чл.229 ал.1 т.4 от ГПК. Възобновено на 11.09.2015г. Приключило на 18.11.2015 г.</p> <p>ТД №124/2011 г. – несъстоятелност, образувано на 7.6.2011 г. Приключило на 17.4.2019 г.</p> <p>ТД №45/2012 г. – несъстоятелност, образувано на 10.2.2012 г. На 12.6.2012 г. спряно, на 17.6.2013 г. възобновено. На 21.2.2014 г. спряно, на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ. Възобновено на 24.2.2015 г. Спряно на 24.10.2016 г. на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Приключило на 1.11.2017 г.</p> <p>ТД №101/2012 г. – образувано на 4.5.2012 г. Спряно на 25.9.2012 г., на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК. Възобновено на 14.4.2015 г. Приключило на 18.5.2015 г.</p> <p>ТД №138/2012 г. – несъстоятелност, образувано 22.6.2012 г. Спряно на 12.11.2012 г., на осн. чл.632,ал.1 от ТЗ вр.чл.625 и сл. от ТЗ. Възобновено на 25.11.2013г. Спряно на 9.6.2014г., на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ. Възобновено на 16.6.2015 г. Спряно на 13.11.2015г., на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ. Възобновено на 16.11.2016 г. Спряно на 14.11.2017 г., на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Възобновено на 19.11.2018 г. Спряно на 16.7.2019 г., на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Не е приключило.</p>
--	----------------	---	---	--------	--

					<p>ТД №144/2012 г. – несъстоятелност, образувано на 10.7.2012 г. На 18.7.2013г. спряно, на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ вр.чл.630,ал.2 от ТЗ. Възобновено на 21.7.2014г. Спряно на 1.12.2014 г., на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Възобновено на 28.10.2015 г. На 20.1.2017 г., спряно на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 ТЗ. Приключило на 26.1.2018 г.</p> <p>ТД №226/2012 г. – несъстоятелност, образувано на 12.10.2012 г. Приключило на 17.7.2015 г.</p> <p>ТД №238/2012 г. – несъстоятелност, образувано на 31.10.2012 г. На 22.5.2014 г. е спряно, на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ. Приключва на 2.6.2015 г.</p> <p>ТД №270/2012 г. – несъстоятелност, образувано на 30.11.2012 г. На 27.7.2016 г. спряно, на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ вр.ал.1 на чл.632 от ТЗ. Възобновено на 28.7.2017 г. Приключило на 16.7.2019 г.</p> <p>ТД №52/2013 г. – образувано на 1.3.2013 г. На 22.5.2013 г. е спряно, на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК. Възобновено и прекратено на 16.7.2015 г.</p> <p>ТД №57/2013 г. – образувано на 1.3.2013 г. На 22.5.2013 г. спряно, на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК. Възобновено и прекр. на 16.7.2015 г.</p> <p>ТД №80/2013 г. – образувано на 12.4.2013 г. На 16.7.2013 г. спряно, на осн. чл.637, ал.1 от ТЗ. Възобновено на 5.6.2014 г. Приключило на 2.10.2015 г.</p> <p>ТД №153/2013 г. – образувано на 25.7.2013 г. Приключило на 21.7.2015г.</p> <p>ТД №196/2013 г. – несъстоятелност, образувано на 23.10.2013 г. На 29.5.2014 г. е спряно. Приключило на 4.6.2015г.</p> <p>ТД №234/2013 г. – несъстоятелност, образувано на 19.12.2013 г. Спряно на 17.3.2014 г. Възобновено на 23.3.2015 г. Приключило на 25.7.2016 г.</p>
ч.търг.дела	2	2			
фирмени дела	2	2			
ОБЩО за годината:	18	14	19		

2015 година				
в.гр.дела	39	42		
в.ч.гр.дела	4	4		
търговски дела	32	40	17 бр.	<p>ТД №61/2007 г., ТД №75/2010 г., ТД №160/2010 г., ТД №124/2011 г., ТД №45/2012 г., ТД №138/2012 г., ТД №144/2012 г., ТД №270/2012 г., ТД №234/2013 г. и</p> <p>ТД №29/2014 г. – образувано на 21.2.2014 г. На 23.6.2014 г. спира на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК. Възобновено на 8.1.2016 г. На 15.2.2016 г. е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК. Приключило на 27.9.2016 г.</p> <p>ТД № 45/2014 г. – несъстоятелност, образувано на 18.3.2014 г. Спряно на 31.5.2014 г. Възобновено на 8.6.2015 г. Приключило на 28.2.2019 г.</p> <p>ТД №130/2014 г. – несъстоятелност, образувано на 5.8.2014 г. Приключило на 25.4.2016 г.</p> <p>ТД №151/2014 г. – образувано на 3.9.2014 г. На 22.1.2015 г. спряно на основание чл.229,ал.1,т.4 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ. Възобновено на 27.10.2016 г. Приключило на 16.3.2017 г.</p> <p>ТД №153/2014 г. – образувано на 3.9.2014 г. На 4.12.2014 г. спряно на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ. Възобновено на 31.10.2016 г. Приключило на 15.3.2017 г.</p> <p>ТД №156/2014 г. – образувано на 3.9.2014 г. На 4.12.2014 г. спряно на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ. Възобновено на 27.10.2016 г. Приключило на 15.3.2017 г.</p> <p>ТД №160/2014 г. – образувано на 3.9.2014 г. На 12.2.2015 г. спряно на осн. чл.229,ал.1,т.4 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ. Възобновено на 3.11.2016 г. Приключило на 16.3.2017 г.</p> <p>ТД №211/2014 г. – несъстоятелност, образувано на 20.11.2014 г. Спряно на 19.2.2015 г. Възобновено на 25.2.2016 г. На 25.4.2016 г. спира на осн. чл.632,ал.5 от ТЗ. Възобновено на 2.5.2017 г. На 8.5.2018 г. на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Приключило на 10.6.2019 г.</p>

ч.търг.дела	13	11		
фирмени дела	8	8		
ОБЩО за годината:	96	105	17	
2016 година				
в.гр.дела	28	31		
в.ч.гр.дела	4	4		
търговски дела	37	34	17 бр.	<p>ТД №61/2007 г., ТД №75/2010 г., ТД №124/2011 г., ТД №45/2012 г., ТД №138/2012 г., ТД №144/2012 г., ТД №270/2012 г., ТД № 45/2014 г., ТД №151/2014 г., ТД №153/2014 г., ТД №156/2014 г., ТД №160/2014 г., ТД №211/2014 г. и</p> <p>ТД №23/2015 г. – несъстоятелност, образувано на 18.2.2015 г. Не е приключило.</p> <p>ТД №138/2015 г. – несъстоятелност, образувано на 13.8.2015 г. Не е приключило.</p> <p>ТД №203/2015 г. – несъстоятелност, образувано на 9.12.2015 г. Спряно на 8.4.2016 г. Приключило на 7.7.2017 г.</p> <p>ТД №204/2015 г. – несъстоятелност, образувано на 14.12.2015 г. Не е приключило.</p>
ч.търг.дела	10	10		
фирмени дела	15	15		
ОБЩО за годината:	94	94	17	
2017 година				
в.гр.дела	24	25		
в.ч.гр.дела	2	2		

	търговски дела	32	38	15	<p>ТД №61/2007 г., ТД №124/2011 г., ТД №138/2012 г., ТД №144/2012 г., ТД №270/2012 г., ТД № 45/2014 г., ТД №211/2014 г., ТД №23/2015 г., ТД №138/2015 г., ТД №204/2015 г. и ТД №105/2016 г. – несъстоятелност, образувано на 30.6.2016 г. Не е приключило.</p> <p>ТД №124/2016 г. – несъстоятелност, образувано е на 27.7.2016 г. Не е приключило. На 1.11.2017 г. е спряно на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Възобновено на 1.11.2018 г. на 18.6.2019г.е спряно на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Възобновено на 2.8.2019 г. Не е приключило.</p> <p>ТД №141/2016 г. – несъстоятелност, образувано на 23.8.2016 г. Спряно на 13.2.2017 г. Приключило на 8.5.2018 г.</p> <p>ТД №162/2016 г. – образувано на 20.9.2016 г. На 15.5.2017 г. е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК. Възобновено на 7.11.2017 г. Приключило на 11.4.2018 г.</p> <p>ТД № 199/2016 г. – образувано на 9.11.2016 г. На 2.10.2017 г. е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.1 ГПК. Възобновено е на 13.3.2018 г. Приключило на 21.6.2018 г.</p>
	ч.търг.дела	10	10		
	фирмени дела	7	7		
	ОБЩО за годината:	75	82	15	
	2018 година				
	в.гр.дела	31	30		
	търговски дела	29	32	12	<p>ТД №124/2011 г., ТД №138/2012 г., ТД №270/2012 г., ТД № 45/2014 г., ТД №211/2014 г., ТД №23/2015 г., ТД №138/2015 г., ТД №204/2015 г., ТД №105/2016 г., ТД №124/2016 г., и ТД №144/2017 г. – образувано на 1.9.2017 г. Прекратено поради направен отказ изцяло от спорното право от страна на ищеца на 21.3.2019 г.</p> <p>ТД №173/2017 г. – несъстоятелност, образувано на .11.2017 г. На 25.6.2018 г. е спряно на осн. чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. Прекратено на 8.7.2019 г.</p>
	ч.търг.дела	7	9		
	ОБЩО за годината:	67	71	12	

01.01.-28.10.2019				
година				
в.гр.дела	29	16		
в.ч.гр.дела	1	1		
търговски дела	26	28	8	ТД №138/2012 г., ТД №23/2015 г., ТД №138/2015 г., ТД №204/2015 г., ТД №105/2016 г., ТД №124/2016 г., и ТД №59/2018 г. – несъстоятелност, образувано на 23.3.2018 г. Спряно на 21.6.2018 г. Възобновено на 4.1.2019 г. Спряно на 29.1.2020 г., на основание чл.632,ал.5 вр.ал.1 от ТЗ. ТД №199/2018 г. – несъстоятелност, образувано на 28.8.2018 г. Спряно на 8.11.2018 г. Приключило на 11.12.2019 г. (извън периода на атестацията).
ч.търг.дела	5	5		
ОБЩО за годината:	61	50	8	
ОБЩО за периода на атестация:	411	417		
<p>Констатации: 5 ТД и 1 ВГрД са приключили със спогодба, а по 1 ТД и 1 ВГрД има определение за отменен ход по същество.</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
28.10.-31.12.2014					
година					
в.гр.дела	6	6			
търговски дела	8	7	1		
ч.търг.дела	2	2			
фирмени дела	2	2			
ОБЩО за годината:	18	17	1		
2015 година					
в.гр.дела	43	43			
в.ч.гр.дела	4	4			
търговски дела	52	52			
ч.търг.дела	19	19			
фирмени дела	8	8			
ОБЩО за годината:	126	126			
2016 година					
в.гр.дела	31	31			
в.ч.гр.дела	4	4			
търговски дела	53	50	3		
ч.търг.дела	13	13			
фирмени дела	15	15			
ОБЩО за годината:	116	113	3		
2017 година					
в.гр.дела	26	26			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	51	50	1		
ч.търг.дела	11	11			
фирмени дела	7	7			
ОБЩО за годината:	97	96	1		
2018 година					
в.гр.дела	30	30			
търговски дела	42	41	1		
ч.търг.дела	9	9			
ОБЩО за годината:	81	80	1		
01.01.-28.10.2019					
година					
в.гр.дела	16	16			
в.ч.гр.дела	1	1			
търговски дела	35	35			
ч.търг.дела	5	5			
ОБЩО за годината:	57	57			
ОБЩО за периода на атестация:	495	489	6		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
28.10.-31.12.2014 година									
в.гр.дела	6	2	1						1
търговски дела	8	7	3		1-реш.				2
ч.търг.дела	2	2							
фирмени дела	2								
ОБЩО за годината:	18	11	4		1				3
2015 година									
в.гр.дела	43	24	9	1	1-реш	1-реш			4
в.ч.гр.дела	4	0							
търговски дела	52	45	9	5	1-реш	2-реш			
ч.търг.дела	19	19	2	2					
фирмени дела	8	0							
ОБЩО за годината:	126	88	20	8	2	3			4
2016 година									
в.гр.дела	31	11	7	2		1-реш			1
в.ч.гр.дела	4	0							
търговски дела	53	43	14	8	2-реш	1-реш			
ч.търг.дела	13	12	3	2	1-опред				
фирмени дела	15	0							
ОБЩО за годината:	116	66	24	12	3	2			1
2017 година									
в.гр.дела	26	7	2	1			1-реш		
в.ч.гр.дела	2	0							
търговски дела	51	47	15	5	4-реш	2-реш			
ч.търг.дела	11	11	1	1					
фирмени дела	7	0							
ОБЩО за годината:	97	65	18	7	4	2	1		
2018 година									
в.гр.дела	30	11	6						5
търговски дела	42	38	4	1					
ч.търг.дела	9	7	1		1-опред				
ОБЩО за годината:	81	56	11	1	1				5
01.01.-28.10.2019 година									
в.гр.дела	16	9	5						2
в.ч.гр.дела	1	0							
търговски дела	35	31	4	1					
ч.търг.дела	5	4	0						
ОБЩО за годината:	57	44	9	1					2
ОБЩО за периода на атестация:	495	330	86	29	11	7	1		15

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а през 2017 година има и 1 бр. обезсилено ТД

Запознаване св.ч.

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
28.10.-31.12.2014 година									
в.гр.дела	6	2	1						1
търговски дела	8	7	3		1 реш.				2
ч.търг.дела	2	2							
фирмени дела	2								
ОБЩО за годината:	18	11	4		1				3
2015 година									
в.гр.дела	43	24	9	1	1-реш	1-реш			4
в.ч.гр.дела	4	0							
търговски дела	52	45	9	5	1-реш	2-реш			
ч.търг.дела	19	19	2	2					
фирмени дела	8	0							
ОБЩО за годината:	126	88	20	8	2	3			4
2016 година									
в.гр.дела	31	11	7	2		1-реш			1
в.ч.гр.дела	4	0							
търговски дела	53	43	14	8	2-реш	1-реш			
ч.търг.дела	13	12	3	2	1-опред				
фирмени дела	15	0							
ОБЩО за годината:	116	66	24	12	3	2			1
2017 година									
в.гр.дела	26	7	2	1			1-реш		
в.ч.гр.дела	2	0							
търговски дела	51	47	15	5	4-реш	2-реш			
ч.търг.дела	11	11	1	1					
фирмени дела	7	0							
ОБЩО за годината:	97	65	18	7	4	2	1		
2018 година									
в.гр.дела	30	11	6						5
търговски дела	42	38	4	1					
ч.търг.дела	9	7	1		1-опред				
ОБЩО за годината:	81	56	11	1	1				5
01.01.-28.10.2019 година									
в.гр.дела	16	9	5						2
в.ч.гр.дела	1	0							
търговски дела	35	31	4	1					
ч.търг.дела	5	4	0						
ОБЩО за годината:	57	44	9	1					2
ОБЩО за периода на атестация:	495	330	86	29	11	7	1		15

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а през 2017 година има и 1 бр. обезсилено ТД

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касацнионни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
..... година				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
.....Година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:					
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забива на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
.....Година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:								

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
28.10.2014-31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	429	836	470	52	16,06	9,03
Натовареност на отделението	256	582	292	26	22,38	11,23
Натовареност на атестираня магистрат	18	63	14	2	31,5	7
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2396	2762	2437	317	8,71	7,69
Натовареност на отделението	1338	1628	1395	158	10,29	8,83
Натовареност на атестираня магистрат	96	145	105	12	12,07	8,75
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2606	2931	2623	333	8,79	7,88
Натовареност на отделението	1429	1662	1428	165	10,06	8,64
Натовареност на атестираня магистрат	94	134	94	12	11,17	7,83
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2811	3119	2763	319	9,78	8,65
Натовареност на отделението	1305	1539	1313	160	9,62	8,21
Натовареност на атестираня магистрат	75	115	82	12	9,58	6,83
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2534	2890	2554	299	9,66	8,53
Натовареност на отделението	1194	1420	1175	150	9,47	7,82
Натовареност на атестираня магистрат	67	100	72	12	8,33	6
01.01.- 28.10.2019						

година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1987	2323	1779	259	8,97	6,87
Натовареност на отделението	1152	1397	958	130	10,74	7,36
Натовареност на атестирания магистрат	61	89	50	10	8,9	5,0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район – 2014 година						
Окръжен съд - Русе					9,05	8,15
Окръжен съд - Ловеч					8,76	7,85
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2015 година						
Окръжен съд - Русе					8,55	7,62
Окръжен съд - Ловеч					8,55	7,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2016 година						
Окръжен съд - Русе					9,43	8,41
Окръжен съд - Ловеч					7,99	7,05
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2017 година						
Окръжен съд - Русе					8,55	7,62
Окръжен съд - Ловеч					8,55	7,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2018 година						
Окръжен съд - Русе					9,32	7,97
Окръжен съд - Ловеч					9,27	8,04
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район – първо полугодие на 2019 година						
Окръжен съд - Русе					11,56	8,82
Окръжен съд - Ловеч					11,36	8,95

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район
2016 година**

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт		
Окръжен съд - Велико Търново	9.99	8.55
Окръжен съд - Габрово	7.33	6.49
Окръжен съд - Плевен	8.81	7.88
Окръжен съд - Ловеч	7.99	7.05

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2017
година**

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район		
Окръжен съд - Велико Търново	10.12	8.58
Окръжен съд - Габрово	7.06	6.32
Окръжен съд - Плевен	9.77	8.66
Окръжен съд - Ловеч	10.13	8.86

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район 2018
година**

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район		
Окръжен съд - Велико Търново	10.71	8.84
Окръжен съд - Габрово	7.29	6.31
Окръжен съд - Плевен	9.66	8.54
Окръжен съд - Ловеч	9.27	8.04

**Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район
01.01.2019г. – 13.07.2019г.**

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район		
Окръжен съд - Велико Търново		
Окръжен съд - Габрово		
Окръжен съд - Плевен		
Окръжен съд - Ловеч		

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<i>Констатации: Съдия Весела Сахатчиева има юридически стаж 31 години и 8 месеца като съдия, от 07.08.1989г. досега, като преди това е била една година стажант юрист от 21.03.1988г. до 21.03.1989г. Последователно е била младши съдия при Окръжен съд-Плевен, районен съдия в Районен съд-Плевен, Заместник председател на Районен съд-Плевен, а от 08.02.1994г. и понастоящем е съдия в Плевенския окръжен съд. Съдия от кариерата е. Поради това притежава положителен практически опит. Отделно от това има отлична теоретична подготовка. Притежава необходимите професионални, делови и лични качества за приложението им. Има много добри резултати относно потвърдените от по-горната инстанция съдебни актове-решения, определения и разпореджания. През периода на атестацията от общо обжалваните 86 съдебни акта по граждански и търговски дела са потвърдени 29 /33,72%/; не са допуснати до касационно обжалване 15 /17,44%/; изцяло отменени са само 11 /12,79%/ и са изменени 7 /8,14%/. Има и 1 прекратено съдебно производство пред по-горна инстанция. Едно решение е отменено поради допуснато процесуално нарушение, а именно отхвърлен е иск за делба на съсобствено дворно място, без да е назначена СТЕ, която да даде заключение дали съгласно чл.201 ЗУТ това дворно място може да се раздели на два самостоятелни парцела. Едно решение е обезсилено, тъй като по иск за нищожност на договорна ипотека не е конституиран задължително необходим другар-страна на сделката, а именно един от ипотекарните длъжници. При всички останали отменени решения основанието за отмяна е неточно приложение на материалния закон./виж част VII т.4/</i>
Оценка: 18

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
<i>Констатации: Отлично, с оглед проверените дела, както и резултатите от обжалваните и потвърдени съдебни актове. Съдия Сахатчиева установява правилно фактическата обстановка по делото, отделя спорното от безспорното. По всяко дело, правилно е разпределяна доказателствената тежест, постановявани са определения по всички доказателствени искания на страните. В съдебните актове са анализирани подробно всички правнорелевантни факти, въз основа на преценка на всички събрани доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност. Във всички съдебни актове са изложени правни изводи. Изготвени са на професионален език.</i>
Оценка: 19

3. Умение за оптимална организация на работата
<i>Констатации: Много добра. През периода на атестацията атестираният съдия е разгледала общо 455 граждански и търговски дела, съответно 278 първоинстанционни дела, от които 199 първоинстанционни търговски дела, 47 частни търговски, 32 фирмени и 177 второинстанционни дела, съответно 166 второинстанционни граждански и 11 второинстанционни частни граждански дела. Не е разглеждала наказателни дела. В края на атестирания период са останали неприключени 39 граждански и търговски дела, съответно 16 в.гр.дела и 23 т.дела, от тях 22 са в 3-месечния срок; 3 са в срок от 3 до 6 месеца; 6 са в срок от 6 м. до 1 г. и над 1 година са 8 броя търговски дела. Несвършени в края на 2014г. над 1 година са 19 броя търговски дела; несвършени в края на 2015г. над 1 година са 17 броя търговски дела; несвършени в края на 2016г. над 1 година са 17 броя търговски дела; несвършени в края на 2017г. над 1 година са 15 броя търговски дела; несвършени в края на 2018г. над 1 година са 12 броя търговски дела и несвършени в периода 01.01.-28.10.2019г. т.е. в края на атестационния период са 8 броя търговски дела. Следва да се отбележи, че тъй като атестираният период е от 28.10.2014г. до 28.10.2019г. 25</i>

търговски дела са от преди този период, поради което не следва да се обсъждат в настоящата атестация. Това са т.д. /н./ №61/2007г.; т.д./н./ №75/2010г.; т.д./н./ №160/2010г.; т.д./н./ №162/2010г.; т.д. №11/2011г.; т.д./н./ №124/2011г.; т.д./н./ №45/2012г.; т.д. №101/2012г.; т.д. /н./ №138/2012г.; т.д. /н./ №144/2012г.; т.д. /н./ №238/2012г.; т.д. /н./ №270/2012г.; т.д. №52/2013г.; т.д. №57/2013г.; т.д. №80/2013г.; т.д. №153/2013г.; т.д./н./ №196/2013г.; т.д. /н./ №234/2013г.; т.д. № 29/2014г.; т.д. /н./ №45/2014г.; т.д./н./ № 130/2014г.; т.д. №151/2014г.; т.д. №153/2014г.; т.д. №156/2014г. и т.д. №160/2014г. От тези дела 11 са търговски дела по имуществени спорове, които са били спирани по чл.229 ал.1 т.4 ГПК т.е. поради наличие на друго преюдициално дело, до приключването му. Останалите 14 търговски дела са дела за несъстоятелност и те са спирани по чл.632 ал.5 ТЗ, някои от тях по няколко пъти.

От тези посочени дела е останало несвършено в края на атестиращия период само т.д. №138/2012г., което е спирано няколко пъти по чл.632 ал.5 и тъй като е извън атестиращия период не следва да се обсъжда.

Другите дела, разглеждани през атестиращия период над 1 година, но понастоящем свършени са 8 търговски дела, от които 5 са дела за несъстоятелност и 3 са дела по други търговски спорове. Свършените търговски дела, чието разглеждане продължава над 1 година са : т.д./н./ №211/2014г. – спряно е по чл.632 ал.5 ТЗ три пъти и е приключило на 10.06.2019г.; т.д./н./ №203/2015г. – спирано един път по чл.632 ал.5 ТЗ и приключило на 07.07.2017г.; т.д. /н./ 141/2016г. също е спирано и е приключило на 08.05.2018г.; т.д./н./ № 173/2017г.- спирано и приключило на 08.07.2019г. с прекратяване и т.д. №/н./ №199/2018г. – спирано и приключило на 11.12.2019г. Останалите 3 търговски дела, които не са за несъстоятелност, приключили над 1 година в атестиращия период, които са разглеждани за повече от 1 година са: т.д. №162/2016г. – било е спирано по чл.229 ал.1 т.1 ГПК и е приключило на 11.04.2018г.; т.д. №199/2016г. – спирано по чл.229 ал.1 т.1 ГПК и приключило на 21.06.2018г. и т.д. №144/2017г. – прекратено на 21.03.2019г. поради отказ изцяло от спорното право, направен от ищеца.

Следователно налага се извод, че продължителността на разглеждане на търговските дела над 1-година е поради това, че те в по-голямата си част са за несъстоятелност, с фактическа и правна сложност са и са спирани дори повече от 1 път по чл.632 ал.5 ТЗ, а другите търговски дела извън несъстоятелностите са спирани по реда на чл.229 ал.1 т.1 и т.4 ГПК.

Несвършените дела над 1 година в края на атестиращия период са: т.д. /н./ 138/2012г., което е образувано преди атестиращия период; т.д. №23/2015г. – несъстоятелност, образувано на 18.02.2015г., не е приключило; т.д. №138/2015г. – несъстоятелност, образувано на 03.08.2015г., не приключило; т.д. №204/2015г. – несъстоятелност, образувано на 14.12.2015г., не приключило; т.д. №105/2016г. – несъстоятелност, образувано на 30.06.2016г., неприключило; т.д. №124/2016г. – несъстоятелност, образувано на 27.07.2016г., на 01.11.2017г. спряно по чл.632 ал.5 ТЗ, възобновено на 01.11.2018г., спряно на 18.06.2019г. по чл.632 ал.5 ТЗ, възобновено на 02.08.2019г., неприключило; т.д. №58/2018г. – несъстоятелност, образувано на 21.06.2018г., възобновено на 04.01.2019г., спряно на 29.01.2020г. по реда на чл.632 ал.5 ТЗ, неприключено и т.д. №199/2018г. – несъстоятелност, образувано на 28.08.2018г., спряно на 08.11.2018г., приключило на 11.12.2019г.

И по отношение на тези дела може да се направи извод, че разглеждането им продължава над 1-година, тъй като са дела за несъстоятелност, с фактическа и правна сложност и са спирани по реда на чл.632 ал.5 ТЗ, дори някои повече от 1 път,

Освен това ноторно известно е, че в производствата по несъстоятелност съдията разглежда молби за даване на разрешения на синдика за извършване на различни действия, провежда общи събрания на кредиторите и извършва други специфични за това производство действия, за които също е необходимо време и усилия.

Изготвени са общо 495 съдебни акта по граждански и търговски дела-решения и определения. От тях 489 са в едномесечен срок, което число съставлява 98,79%; а останалите 6 съдебни акта или 1,21% са изготвени в срок до 3 месеца. Няма съдебен акт, изготвен в срок над 3 месеца. Това е един много добър резултат.

Действителната натовареност на съдия Сахатчиева през атестиращия период е над средната за ПЛОС и за отделението към дела за разглеждане за всяка година и под средната за органа на съдебната власт и за отделението към свършени дела за всяка година. Този извод следва от съпоставка на данните в приложената таблица за натовареност, изготвена от Плевенския окръжен съд. В сравнение с другите Окръжни съдилища от района на Апелативен съд-Велико Търново натовареността на съдия Сахатчиева е по-голяма от средната натовареност на съдия от Ловешкия окръжен съд и от Габровския окръжен съд и почти еднаква с натовареността на съдия от Великотърновския окръжен съд и от Русенския окръжен съд.

През периода на атестацията и по-конкретно от 18.05.2015г. съдия Сахатчиева е съдия-наставник в

<p><i>Окръжен съд-Плевен.</i> <i>Атестираният съдия притежава диплома за магистър по финанси, издадена от Стопанска академия Свищов, което е от голяма полза за работата ѝ като съдия по делата за несъстоятелност.</i> <i>Видно от писмо на Инспектората към Висшия съдебен съвет не са постъпвали жалби и сигнали срещу съдия Сахатчиева, както и не са постъпвали жалби за бавност.</i> <i>При извършените от Инспектората на ВСС 3- планови проверки на Окръжен съд-Плевен за 2014, 2015 и 2016г. по отношение на съдия Сахатчиева, не са констатирани нарушения и не са отправени персонални препоръки към нея.</i> <i>Не са констатирани пропуски в работата на атестирания съдия и при репрезентативните проверки, извършени от съдии при Апелативен съд-Велико Търново, през целия период на атестацията.</i></p>
<p>Оценка: 15</p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации: На много високо ниво са. Така, през периода на атестация съдия Сахатчиева е разгледала общо 455 граждански и търговски дела, от които 44 търговски дела, най-вече за несъстоятелност, са били останали от периода преди началната дата на атестацията и 411 са новопостъпили. Свършени са общо 417 граждански и търговски дела. Процентът свършени дела е 91,65% от постъпилите за разглеждане. Резултатът е много добър. Останали са неприключени 39 дела, от които 16 второинстанционни граждански дела и 23 търговски дела. От тях до 3 месеца са 22 броя; от 3 до 6 месеца – 3 дела; от 6 месеца до 1 година – 6 броя и над 1 година са 8 търговски дела за несъстоятелност като за тях може да се направи изводът, посочен по-горе, а именно че разглеждането им продължава над 1-година, тъй като са дела за несъстоятелност, с фактическа и правна сложност и са спирани по реда на чл.632 ал.5 ТЗ, дори някои повече от 1 път, както и поради това че съдията провежда общи събрания на кредиторите и разглежда различни молби на синдика. По-конкретни данни за всяко едно от тези дела са посочени по-горе в част VI, раздел 3.</i> <i>На съдия Сахатчиева не са налагани наказания, не е получавала поощрения. Не са подавани жалби и сигнали спрямо нея. Няма негативни констатации относно нейната работа при извършени проверки от съдии при Апелативен съд-Велико Търново. При извършените планови ревизии от Инспектората са дадени общи препоръки към всички съдии, разглеждащи граждански и търговски дела, а именно да се преосмисли разпределението на видовете дела по състави; да се проявява по-голяма дисциплина относно спазване на сроковете по делата за несъстоятелност; да се минимализират отводите.</i></p>
<p>Оценка: 8</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации: Съдия Сахатчиева се ползва с авторитет и уважение в колектива. Притежава високи морални и нравствени качества. Носител е на всички качества, посочени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Възпитана, учтива и вежлива е с колегите си, със съдебните служители, със страните по делото, както и с останалите граждани. Не е конфликтна, не създава интриги, не злослови срещу други. В работата си е независима, съобразява се само с доказателствата по делото и със закона. Становищата ѝ са аргументирани, не ги налага, изслушва всички различни гледни точки, винаги е готова на диалог и да се съгласи с чуждото мнение, ако се убеди че то е правилното. Дискретна е. Избрана е за съдия-наставник в Окръжен съд-Плевен от общото събрание. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.</i></p>
<p>Оценка: 12</p>

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации: Организира законосъобразното разглеждане на делата. Спазва графиците за откритите съдебни заседания. Графиците са изготвени по възможно най-оптималния начин. При провеждане на съдебните заседания спазва процесуалните закони. Отговорна е в необходимата степен при изпълнение на работата си в съдебната зала. Отнася се с необходимото уважение към страните и другите участници в процеса, изслушва ги, осигурява им възможност да реализират процесуалните си права, но едновременно с това поддържа разумна дистанция с тях.</i></p>	
<p>Оценка: 3</p>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации: Професионално води съдебните заседания, тъй като притежава много добра теоретична подготовка и положителен практически опит, включително в областта на гражданското процесуално право. Адекватно и незабавно отговаря на направените от страните искания. Протоколните определения са мотивирани достатъчно и в необходимата степен. Отличават се с ясни, правно издържани и подробни мотиви, както и с прецизен диспозитив. Изготвените протоколи са подробни и са съставени на професионален правен език, като същевременно с това са ясни и разбираеми за страните.</i></p>	
<p>Оценка: 7</p>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации: Атестираният съдия проверява редовността на исковите молби и жалбите в най-кратки срокове, след което разпорежда размяна на книжа между страните. При констатирана нередовност оставя исковата молба без движение. Изготвените проекто доклади са ясни, пълни, мотивирани и страните не са правили възражения по тях. По доказателствените искания и с оглед изясняване на делото от фактическа страна, са постановявани определения, веднага след като е направено искането, като са допускани относимите и непреклюдирани доказателствени искания. Съдията се е произнасял по всички депозирани от страните молби. Повечето от делата, разглеждани от съдия Сахатчиева, които са за несъстоятелност, са стирани по реда на чл.632 ал.5 ТЗ и то повече от 1 път, с фактическа и правна сложност са, поради което разглеждането им е продължавало в продължителен период от време, в смисъл повече от 1 месец. В тази връзка обаче следва да се отбележи, че съдебните актове-решения и определения са изготвяни в обем 98,79% /или 489 от общо постановените 495/ в едномесечен срок.</i></p> <p><i>Делата с продължителност над 1 година са посочени и анализирани подробно в част VI, пункт 3-Умение за оптимална организация на работата.</i></p>	
<p>Оценка: 10</p>	

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p><i>Констатации: В периода на атестацията съдия Сахатчиева е разгледала общо 455 граждански и търговски дела, от които са свършени 417 дела или 91,65%. Постановени са 495 съдебни акта – решения и определения. От тях на обжалване са подлежащи 330. Обжалвани са само 86 или 26,06% от подлежащите на обжалване. Следователно необжалваните съдебни актове са 73,94%. Потвърдени са 29 от тях, недопуснати до касационно обжалване са 15 или общо потвърдени са 51,16%. Изцяло отменени са 11, което съставлява 12,79% и са изменени 7 – 8,14%. Прекратено е от по-горна инстанция 1 дело – 1,16%.</i></p> <p><i>Със спогодба са приключили 5 търговски дела и 1 второинстанционно гражданско дело. По две дела – т.д. №240/2018г. и в.гр.д. №90/2019г. е отменен хода по същество. По т.д. №240/2018г. е предявен иск по чл.432 КЗ. С определение от 15.04.2019г. Окръжният съд е приключил съдебното дирене и е дал ход на делото по същество. В срока за произнасяне Окръжният съд констатира, че няма доказателства за развитието на рекламационното производство по чл.380 КЗ, което обуславя допустимостта на иска по чл.432 КЗ. Поради това с определение от 14.05.2019г. Окръжният съд отменя дадения ход по същество, възобновява съдебното дирене, указва на ищца да представи доказателства за развитието на рекламационното производство и насрочва открито съдебно заседание.</i></p> <p><i>Другото дело с отменен ход по същество е в.гр.д. №90/2019г. С определение от 20.03.2019г. е даден ход на делото по същество, след което постъпва молба от въззивниците-ищци за възобновяване на съдебното дирене и връщане на делото в открито заседание за събиране на доказателства за обема на наследствената маса и респективно за разполагаемата част на наследодателя по предявения иск по чл.30 ал.1 ЗН. Окръжният съд констатира, че за тези обстоятелства, които са от съществено значение за решаване на спора, не са събрани доказателства, поради което отменя дадения ход на делото по същество, възобновява съдебното дирене, указва на въззивниците-ищци да представят писмените доказателства, които са посочили в молбата, за установяване на обема на наследствената маса и разполагаемата част на наследодателя, и насрочва открито заседание.</i></p> <p><u>Едно решение е обезсилено. Това е решението по т.д. №112/2016г.</u></p> <p><i>Решението на Окръжен съд-Плевен е по чл.26 ал.2 пр.3 ЗЗД-иска се да се обяви за нищожна договорна ипотека върху недвижим имот, оформена с нотариален акт, поради липса на съгласие на собственика. Ипотекарни длъжници и ищци са кредитополучатели по договор за кредит, сключен с Банка. Плевенският окръжен съд отхвърля иска, тъй като приема че в случая липсва съзнателна воля за съгласие, а несъзнателна такава, поради което се прилагат правилата за нищожност, а не за унищожаемост.</i></p> <p><i>Апелативен съд-Велико Търново потвърждава решението на Окръжният съд. Приема за недоказано, че ипотекарният длъжник не е можел да разбира и да ръководи постъпките си, което също би довело до унищожаемост, а не до нищожност.</i></p> <p><i>Върховният касационен съд обаче обезсилва решението на Великотърновския апелативен съд и решението на Плевенския окръжен съд и връща делото на Окръжния съд за ново разглеждане от друг състав, тъй като не е бил конституиран задължително необходим другар. Посочва, че е константна практиката на ВКС, че при иск за нищожност на сделка, страните по сделката са задължително необходими другари. В случая не е участвал по делото един от ипотекарните длъжници.</i></p> <p><u>Отменени са изцяло или отчасти решенията на Окръжен съд-Плевен, с докладчик атестиращия съдия, по следните дела: ч.т.д. №266/2018г.; т.д. №20/2017г.; т.д. №151/2014г.; т.д. №153/2014г.; т.д. №156/2014г.; т.д. № 160/2014г.; т.д. №221/2016г.; в.гр.д. №645/2016г.; т.д. №66/2016г.; т.д. №138/2015г.; т.д. №193/2016г.; ч.т.д. №43/2016г.; в.гр.д. №470/2015г. и в.гр.д. №697/2015г.; т.д. №80/2013г.; т.д. №153/2013г.; т.д. №192/2014г. и т.д. №43/2014г.</u></p> <p><u>Отменените решения са следните::</u> <u>ч.т.д. №266/2018г. – отменено изцяло</u></p> <p><u>Обезпечение.</u> <i>Плевенският окръжен съд отхвърля молбата за обезпечение на иск, предявен пред АС на БТПП, с цена 120 000 лева, тъй като нямало достатъчно писмени доказателства, въз основа на които да прецени вероятната основателност на иска.</i></p>

Апелативният съд приема, че към молбата са представени достатъчно писмени доказателства, от които се установява вероятна основателност на предявения осъдителен иск по договор за покупко продажба. Поради това Апелативният съд отменя изцяло определението на Плевенския окръжен съд и допуска исканото обезпечение на иск с цена 120 000 лева, авансово платена цена и неустойка по договор за покупко продажба, чрез възбрана на 19 поземлени имота в с.Буковлък, при гаранцията от 120 000 лева. Постановил е да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията.

Определението на Апелативния съд е влязло в сила.

т.д. №20/2017г. – отменено изцяло

С решението си Плевенският окръжен съд е отхвърлил изцяло субективно съединените осъдителни искове по чл.79 ЗЗД във връзка с чл.430 ТЗ във връзка с чл.60 ЗН, предявени от Банка против 3-физически лица-ответници, за заплащане на суми от всеки един от ответниците /т.е. не солидарно/ като законни наследници на солидарен длъжник по договор за кредитна линия, с ипотека – по 1/3 идеална част от дължимите главница, възнаградителна лихва и наказателна лихва, дължими по договора за кредитна линия. За да отхвърли исковете Окръжният съд е приел, че към договора за кредит има последващи анекси, които не са подписани от наследодателя и от неговите наследници. Банката не е уведомила наследниците за промените в договора за кредит, извършени с 3-те анекса – т.е. за размер на задълженията.

Великотърновският апелативен съд приема обаче, че СИЕ установява че кредитополучателят дължи исковите суми. Наследниците са непълнолетни, поради което на основание чл.51 ЗН трябва съдът да определи срок за приемане на наследството по опис. Дори и да не е съставен опис, отговорността е ограничена и е до размера на полученото имущество. В случая не се спори, че ответниците са приели наследството. Следователно ответниците дължат исковите суми, съгласно варианта на заключението на СИЕ, изготвен въз основа на договора за кредит, без да се имат предвид 3-те анекса, тъй като те са подписани от неизвестно лице. За част от възнаградителната лихва е изтекла погасителна давност по чл.111б от ЗЗД. Поради това Апелативният съд отменя изцяло решението на Плевенския окръжен съд и уважава предявените искове, така както са предявени, без част от възнаградителната лихва, за която е изтекла погасителна давност.

т.д.№151/2014г. – отменено изцяло

Иск по чл.64б ал.2 т.3 ТЗ, алтернативен иск по чл.64б ал.2 т.3 ТЗ и иск по чл.34 във връзка с чл.55 ЗЗД във връзка с чл.649 ал.2 ТЗ. Предявени от кредитор и синдик едновременно.

Плевенският окръжен съд с решението си отхвърля исковите като неоснователни и постановява да се заплати дължимата ДТ 1235,14 лева, която да се събере от масата на несъстоятелността. Изрично е посочено, че участва трето лице помагач – А АД-клон България. Съображенията на Плевенския окръжен съд са следните: вярно е, че длъжникът /в несъстоятелност/ е извършвал плащане, по-точно частични плащания, по процесната фактура, но във връзка с предмета си на дейност и то на обичайната си дейност. Поради това на основание чл.649 ал.5 ТЗ искът е неоснователен.

Великотърновският апелативен съд отменя изцяло първоинстанционното решение и уважава главния иск по чл.64б ал.2 т.3 ТЗ и този по чл.649 ал.2 ТЗ. Присъжда ДТ, която да заплати ООД-то /в несъстоятелност/. Според Въззивната инстанция заплащането на цената на доставения битум, който се влага за производството на асфалтова смес /ответното ООД /в н./ има изградена асфалтова база/ представлява изплащане на парично задължение в кръга на обичайната дейност на длъжника ООД /в н./ Не са налице обаче елементите на никой от фактическите състави по т.1 пр.1 или пр.2 на чл.64б ал.5 ТЗ, т.е. не е налице кумулативното изискване плащането да е извършено едновременно с предоставянето на стоката /услугата/, което условие е задължително да е налице наред с другото изискване плащането да е във връзка с обичайната търговска дейност, което е изпълнено, но не е платено едновременно с предоставянето на стоката/услугата, а то също задължително трябва да е налице.

Върховният касационен съд е потвърдил решението на Апелативен съд-Велико Търново.

т.д. №153/2014г. – отменено изцяло.

Казусът и решенията са аналогични на тези по т.д. №151/2012г. Страните са същите.

т.д.№156/2014г. – отменено изцяло

Аналогичен казус на т.д. №151/2014г. и на т.д. №153/2014г. Същите страни. Аналогични решения на Плевенския окръжен съд; Великотърновският апелативен съд и Върховния касационен съд.

т.д.№160/2014г.- отменено изцяло

Аналогичен случай и аналогични решения като т.д. №151/2014г.; т.д. №153/2014г. и т.д. №156/2014г.

т.д. №221/2016г. – отменено изцяло

Два обективно съединени исکا с правно основание чл.49 във връзка с чл.45 ЗЗД, с обща цена 60 000 лева, от които 25 000 лева – претърпени загуби, равняващи се на стойността на унищожени семена за

посев-пшеница и вложени средства за сеитба и последваща обработка; и 35 000 лева – пропуснати ползи, представляващи продажната цена на добива. Ищец е ЕООД. Ответник е ЗКПТУ Златен клас. С решението си Плевенският окръжен съд осъжда Кооперацията да заплати на ЕООД-то сумата 6 035,10 лева – обезщетение за претърпени загуби и отхвърля иска до тълния му размер от 25 000 лева. Осъжда Кооперацията да заплати на ЕООД-то сумата 4 714,63 лева, обезщетение за пропуснати ползи. Окръжният съд приема, че исковете са доказани в този размер. Претърпените загуби са за закупуване семена от ищеца, за обработка на процесните 67 дка по 119,64 лева на 1 дка съгласно заключението на вещото лице, без да се включва наем на земя, горива и работни заплати, тъй като не са искани в исковата молба, както и без наем за съхраняване на семената – не е доказан. Освен това ответната Кооперация е предоставила на ищеца реколтата от обработените 30 дка от процесните 67 дка, а именно 3 000 кг и за 1 дка разходите са 102,30 лева – общо за останалите 37 дка – 3 785,10 лева. Пропуснатите ползи също следва да се уважат частично до размер на 4 714,63 лева – при добив 26 156,80 кг от 67 дка и продажна цена 326,39 лв/тон; за 30 дка Кооперацията е предоставила добива- 3000 кг.

Великотърновският апелативен съд отменя първоинстанционното решение в уважената част и отхвърля изцяло исковете. Не са претърпени вреди, тъй като не е доказано неправомерно поведение на лица от ответната Кооперация по засяването и обработката на 67 дка. Ищецът не е доказал да е направил разходи за засяване и обработване на площите. Не е доказал какви действия по обработка на площите е направил и какви семена като вид и количество е засял. Пропуснати ползи също не са доказани, тъй като това биха били доходът, от който ищецът би се лишил поради неправомерното поведение на ответната Кооперация от пшеница от неправомерно засятите и реколтирани площи – или среден годишен добив от 67 дка пшеница, реколта 2014г., който е 28 274 т при пазарна цена 314,05 лева или общо 8 879,45 лева. Доказано е, че ответната Кооперация е предала 3 000 кг на ищеца, а 35 дка е ожънал ищецът.

С определение Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване на решението на ВТАС.

в.зр.д. №645/2016г. – отменено изцяло

Въззивно производство по чл.258 и сл. от ГПК. Предявени са били искове по чл.344 ал.1 т.1 КТ за отмяна на заповед за прекратяване на трудово правоотношение на основание чл.330 ал.2 т.3 КТ; за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за присъждане на обезщетение по чл.225 ал.1 КТ.

Районен съд-Кнежа е уважил първите два иска като е отменил заповедта за прекратяване на т.п.о. и е възстановил ищцата на предишната ѝ длъжност. Отхвърлил е иска за присъждане на обезщетение по чл.225 ал.1 КТ.

С решението си Плевенският окръжен съд е обезсилвил на основание чл.270 ал.3 ГПК първоинстанционното решение в частта, с която е отхвърлен иска по чл.344 ал.1 т.3 КТ във връзка с чл.225 ал.1 КТ за обезщетение, като недопустимо и е прекратил делото в тази част. Отменил е решението на Районния съд в останалата част и е отхвърлил иска по чл.344 ал.1 т.1 КТ за отмяна заповедта на Кмета за прекратяване на т.п.о. по чл.330 ал.2 КТ и за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност Директор на Детска ясла. Мотивите са, че има изискване Директорът на Детска ясла да отговаря на условията за упражняване на активна дейност като медицинска сестра – следва от Наредба №26/2008г. и Закона за съсловната организация на медицинските сестри, акушерките и асоциираните медицински специалисти. Ищцата не отговаря на това изискване и правилно трудовият ѝ договор е бил прекратен.

Върховният касационен съд допуска касационно обжалване. С последващо решение Върховният касационен съд отменя въззивното решение на Плевенския окръжен съд и уважава предявените искове. Отмяната е поради противоречие на материалния закон. Неправилно Плевенският окръжен съд бил приел, че ищцата не отговаря на изискването Директорът на Детска ясла да членува в Асоциацията на медицинските сестри. Ищцата не е била заличена от тази Асоциация, тъй като само не е плащала членски внос, но не е издадено наказателно постановление спрямо нея, а и не е задължително съгласно нормативната уредба Директор на Детска ясла да членува в посочената асоциация.

т.д. №66/2016г. – отменено изцяло

Иск по чл.422 ГПК.

Плевенският окръжен съд уважава изцяло иска и признава за установено, че ответникът-физическо лице дължи на Р. АД главница 7 500 евро; наказателна лихва 16 442,82 евро, както и законната лихва върху главницата считано от 18.10.2013г. Датата на издаване на заповедта за изпълнение/ до окончателното изплащане, на основание договор за издаване и обслужване на международна кредитна карта Виза Голд.

Великотърновският апелативен съд с решението си отменя изцяло решението на Плевенския окръжен съд и вместо него отхвърля изцяло иска. Приема, че заповедта за изпълнение е издадена тъй като Банката твърди, че е изтекъл срокът на договора, а всъщност вземането е предсрочно изискуемо, на каквато предсрочна изискуемост ищецът не се позовава.

Решението на ВТАС е влязло в сила, като необжалвано.

т.д. №138/2015г. – отменено частично

Производство по чл.625 и сл. от ТЗ за откриване производство по несъстоятелност, образувано по молба на кредитор.

Плевенският окръжен съд обявява неплатежоспособността и свързана с нея задължеността на длъжника ЕАД, с начална дата 30.04.2015г. Открива производство по несъстоятелност. Допуска обезпечение чрез налагане на общи запор и възбрана върху имуществото на длъжника. Назначава временен синдик. Указва му да представи декларация и писмено съгласие. Насрочва първо събрание на кредиторите с необходимия дневен ред – изслушване доклад на временния синдик и избор на постоянен синдик, и избор на комитет на кредиторите. Приема, че са налице предпоставките за неплатежоспособност и откриване производство по несъстоятелност.

Великотърновският апелативен съд отменя частично решението на Плевенския окръжен съд. Приема друга начална дата. Остава без разглеждане жалбата на КТБ АД /в н./ против I инстанционното решение в частта, с която е уважена молбата по чл.625 ТЗ и в частта, с която е назначен временен синдик, поради това че вече е бил назначен постоянен синдик и тъй като длъжникът има задължения по-вече от имуществото /то е 0,25 от задълженията/, както и тъй като финансовите му затруднения са трайни и постоянни.

С определение Върховният касационен съд не допуска касационно обжалване.

т.д. №193/2016г. – отменено изцяло

Производство по чл.25 ЗТР.

Молбата е от Кооперация за вписване на нов актуален устав, приет от Общото събрание.

Длъжностното лице отказва.

Плевенският окръжен съд с решението си потвърждава отказа. Съображенията са, че не е доказано Общото събрание, на което е приет устава, да е било редовно свикано, в смисъл не е доказано член кооператорите да се надлежно и редовно уведомят.

Великотърновският апелативен съд отменя решението на Плевенския окръжен съд. Отменя отказа на длъжностното лице. Указва на същото да впише исканото обстоятелства, тъй като приема че Общото събрание е надлежно свикано и проведено.

Решението на Великотърновския апелативен съд е окончателно.

ч.т.д. №43/2016г. – отменено изцяло

Производство за обезпечение на бъдещ иск. Бъдещият иск е по чл.19 ал.3 ЗЗД, с цена 19 000 евро. Иск се спира на изпълнението по отношение на 10 търговски обекта, спрямо които се провежда принудително изпълнение от ЧСИ.

С определенията си Плевенският окръжен съд допуска обезпечението, така както е поискано. Спира изпълнението спрямо 10-те търговски обекта. На основание чл.390 ал.4 ГПК определя парична гаранция в размер на 4 000 лева. Постановява да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на гаранцията. Определя 1-месечен срок за предявяване на бъдещия иск.

Великотърновският апелативен съд отменя изцяло определенията на Плевенския окръжен съд и обезсилва издадената обезпечителна заповед. Мотивите са следните. Не може да се приеме, че предявеният иск по чл.19 ал.3 ЗЗД е вероятно основателен, тъй като има влезли в сила възлагателни постановления, с които трето лице е обявено за купувач на процесните 10 търговски обекта на публична продажба.

в.гр.д.470/2015г. - отменено изцяло, поради допуснато съществено процесуално нарушение.

Иск за делба на съсобствено дворно място в гр.Долни Дъбник между двама съделители.

Плевенският районен съд отхвърля иска.

Производството пред Плевенския окръжен съд е въззивно.

С решението си Плевенският окръжен съд е потвърдил решението на Плевенския районен съд. Приел е, че дворното място е обща част по предназначение и че в него има I етажна жилищна сграда, лятна кухня до нея, 2-етажна стопанска сграда и 1-етажна стопанска сграда и тези сгради са разпределени между двамата съделители-съсобственици на дворното място.

Върховният касационен съд е определение допуска касационно обжалване и след това с решение отменя решението на Окръжен съд-Плевен и му връща делото за ново разглеждане от друг състав. Дава указания че в тези случаи делба е допустима, само ако преди предявяване на иска е проведена процедурата по чл.201 ЗУТ и делбеният УПИ е разделен на отделни УПИ, съобразно индивидуалната собственост върху постройките. Окръжният съд трябва да назначи СТЕ за изясняване

възможността за разделяне на съсобственото дворно място на 1-парцела при спазване на чл.19 и чл.201 ЗУТ.

Отмяната е поради допуснато съществено процесуално нарушение.

в.гр.д. №697/2015г. – частично отменено

Въззивно производство.

Предявен е положителен установителен иск за собственост по чл.124 ал.1 ГПК, че ищецът е собственик на 2 ПИ-ниви, въз основа на договор за дарение и след това на договор за покупко продажба, оформени с нотариални актове.

Плевенският районен съд е уважил иска.

С решението си Плевенският окръжен съд е отменил решението на Районния съд и е отхвърлил иска изцяло като е потвърдил 1 инстанционното решение само за ¼ идеална част от 2-та нива, за която искът е бил отхвърлен. Съображенията са, че е имало съдебна делба, при която от първоначалния имот нива от 44 дка са образувани 2-ниви и 1-та нива е поставена в дял на единия съделител, но тя не е идентична с имота по нотариалния акт за дарение и покупко продажба. Районният съд разширително е тълкувал чл.76 ЗН – разпоредителната сделка в нарушение на чл.76 ЗН касае само ограничен кръг лица – сънаследници и приобретател като е недействителна само спрямо тях. В случая се касае за имот, за който не може да се приеме че е предмет на нотариалния акт за дарение, както и на нотариалния акт за покупко продажба. Следователно тази сделки не са недействителни и ищецът не е собственик по наследство. По отношение на 2-та нива – има идентичност и разпоредителните сделки са недействителни за ¼ идеални части.

Върховният касационен съд с определение допуска касационно обжалване и с последващо решение отменя решението на Плевенския окръжен съд в отменителната му част и уважава иска за собственост изцяло. В потвърдителната част решението на Плевенския окръжен съд е влязло в сила, тъй като не е обжалвано.

Отмяната е поради нарушение на материалния закон, а именно на чл.76 ЗН.т.

т.д. №80/2013г. – отменено изцяло

Иск по чл.422 ГПК.

С решението си Плевенският окръжен съд отхвърля иска.

Великотърновският апелативен съд отменя изцяло решението и уважава иска. Приема обратно на Окръжния съд, че договорът за СМР е изпълнен и задължението за плащане по него е изискуемо.

Върховният касационен съд не допуска касационно обжалване.

т.д. №153/2013г. – отменено частично

Иск по чл.694 ал.1 ТЗ.

С решението си Плевенският окръжен съд отхвърля предявения отрицателен установителен иск на ЕАД-гр.София против ОО-гр.Плевен за несъществуване на прието вземане на ответника в производството по несъстоятелност на длъжника ЕООД-гр. Плевен, под №1 в списъка на синдика, в общ размер 23 000лева.

Великотърновският апелативен съд с решението си отменя частично решението на Плевенския окръжен съд и приема за установено по отношение на ООД-гр.Плевен, че не съществува вземане на същото от БК С1 ЕООД-гр.Плевен в производството по несъстоятелност в размер на 11 000 лева. Потвърждава съществуване на вземане в размер на 12 000 лева, в какъвто смисъл е решението на Плевенския окръжен съд в останалата му част.

Върховният касационен съд не допуска касационно обжалване на решението на Апелативния съд.

т.д. №192/2014г. – отменено частично

Иск по чл.422 ГПК.

С решението си Плевенският окръжен съд отхвърля иска на ОББ АД на основание чл.422 ГПК да се приеме за установено, че ответникът-физическо лице има задължение към ищеца по договор за кредит за ремонт и строителство в общ размер 86 165,81 лева – главница, възнаградителна лихва и наказателна лихва. Признал е оспорването на разписката за връчване на уведомление за предсрочна изискуемост за недоказано.

С решението си Великотърновският апелативен съд отменя решението на Първата инстанция, с което е отхвърлен иска по чл.422 ГПК и уважава иска частично до размер на общо 10 761,92 лева в т.ч. главница и лихви. Приема че не е настъпила предсрочна изискуемост на цялото вземане, тъй като няма предварително уведомление до длъжника, което да му е връчено редовно, поради което ответникът дължи само падежиралата главница и лихви

т.д. №43/2014г. – отменено изцяло

Производство по чл.422 ГПК.

Плевенският окръжен съд с решението си е отхвърлил иска на ООД-то против друго ООД, физическото лице-управител на дружеството и трети ответник-друго физическо лице, за признаване

за установено съществуването на вземане в размер на 60 000 евро по запис на заповед. Мотивите са следните – джирото на записа на заповед е сключено при заобикаляне на закона и абсолютна симуляция, тъй като финансовият отчет е нулев и следователно целта на джирото е да се избегне изпълнението на решение на АС на БТПП. Има недоброръвестност на джиратаря и на самата сделка джиро. Освен това е изтекла погасителната давност по чл.531 ал.2 ТЗ.

Великотърновският апелативен съд потвърждава решението на Плевенския окръжен съд.

Върховният касационен съд допуска касационно обжалване и с решението си отменя решението на Апелативния съд и на потвърденото с него решение на Окръжния съд, и уважава иска. Мотивите са, че не е изтекла погасителната давност по чл.531 ал.2 ТЗ, тъй като не е кратката, докато Апелативният съд е приел че изводите на Окръжния съд за недоброръвестност на джиратаря и на джирото са правилни, но предявеният иск не е погасен по давност, тъй като не е изтекла кратката погасителна давност, която не се прилага в случая на менителничен ефект. Според Върховния касационен съд в случая не е изтекла погасителна давност.

Оценка: 4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i>
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i>
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i>
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Словесна оценка:

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Помощната атестационна комисия счита, че съдия Весела Любомирова Сахатчиева притежава необходимите професионални, делови и лични качества, авторитет, много добра теоретична подготовка и съдийски стаж, въз основа на които следва да ѝ бъде дадена комплексна оценка положителна – много добра, и предлага такава оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1 ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА.....
(име и фамилия)

2 ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА.....
(име и фамилия) (подпис)

3 ИЛИЯНА ПОПОВА.....
(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на:
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки:	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Весела Любомирова Сахатчиева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка – „много добра“ – 96 точки, от атестирането на съдия Сахатчиева, следва да бъде увеличена с 2 точки, като се коригират оценките по първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“ и по четвъртия специфичен критерий – „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Съображенията за това са следните:

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“:

След като се запозна с констатациите на ПАК и след извършената допълнителна проверка на отменените съдебни актове на атестираната, Комисията по атестирането и конкурсите прие становище, че по посочения критерий, оценката следва да се увеличи с една точка, от 18 на 19 т.

В рамките на петгодишния атестационен период, съдия Сахатчиева има отменени само 11 съдебни акта, като много малък е дялът на отменените от тях, поради допуснати процесуални нарушения (2 броя). При останалите актове, отмяната е поради нарушение на материалния закон. Също така, като взе предвид и високия процент на потвърдените съдебни актове, както и на тези, недопуснати до касационно обжалване, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че оценка от 19 точки е съответна на много добрите правни познания и уменията на съдията за тяхното прилагане в процеса на правораздаване.

По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:

Съгласно утвърдената практика на Комисията по атестирането и конкурсите, да не се отнемат точки, когато процентът на отменените съдебни актове на атестирания магистрат е под 20%, оценката по този критерий също следва да се увеличи с една точка до максималните пет. Отменените по реда на институционния контрол актове на съдия Сахатчиева, за проверявания период, са 11 броя, което от обжалвани 86 броя, съставлява 12,79%.

Комисията по атестирането и конкурсите потвърждава оценките по останалите критерии, така както са предложени от Помощна атестационна комисия при Апелативен съд – Велико Търново, и определя комплексна оценка – „много добра“ – 98 точки, на Весела Любомирова Сахатчиева, съдия в Окръжен съд – Плевен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Весела Любомирова Сахатчиева - съдия в Окръжен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/12.04.2021 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 26.04.2021
(дат)

Весела Сахатчиева
(име и фамилия)

Имам възражения
(има/нямам възражения)

(подпис)

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към
Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на Весела Сахатчиева-съдия в Окръжен съд-Плевен и предвид изрично искане на ВСС на РБ, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че при нея не са постъпвали сигнали касаещи противоправни действия на съдията Сахатчиева или поведение уронващо престижа на съдебната власт. Колегата е възпитана, учтива и вежлива в контактите си с колеги, служителите в ПОС, страните по делата и останалите граждани. Не е конфликтна, не създава интриги и не злослови срещу други. В работата си е независима, съобразява се само с доказателствата по делата и закона. Винаги аргументирано излага становището си, но не го налага на останалите, готова е да изслуша всички различни гледни точки и на диалог и да се съгласи с чуждо мнение ако се убеди, че е правилно. Дискретна е и не изнася данни от личния живот на гражданите станали й известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

/ Красимир Петракиев /

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Весела Любомирова Сахатчиева-съдия в Окръжен съд-Плевен Дата:

25.01.2021 15:37:05

Членове на ПАК: Христина Константинова Даскалова , Илияна Василева Попова , Даниела Стефанова Делисѐбева

Докладчик: Даниела Стефанова Делисѐбева Резервен член: Галя Василева Маринова

Изборът е извършен от списък на избори от Апелативен съд Велико Търново
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Христина Константинова Даскалова	5	1
Даниела Стефанова Делисѐбева	5	2
Илияна Василева Попова	5	2
Галя Василева Маринова	6	2

1. Мирослав Миров -

2. Ирина Сидорова -

3. Светослав Делив -

До
Членовете на Помощната атестационна комисия
при Апелативен съд гр. Велико Търново
относно атестиране на Весела Любомирова Сахатчиева
съдия в Окръжен съд-Плевен

Уважаеми колеги,

Уведомявам Ви, че на 25.01.2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането на Весела Любомирова Сахатчиева -съдия в Окръжен съд-Плевен, за *периодично атестиране*, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Христина Константинова Даскалова
Даниела Стефанова Делисьбева
Илияна Василева Попова
Галя Василева Маринова-резервен член

За докладчик беше определен съдия Даниела Делисьбева.

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността на всеки един от Вас да направи мотивиран самоотвод.

*И.ф. Адм. ръководител-председател
на Апелативен съд-Велико Търново*

Янко Янчев

УВЕДОМЕНИ:

1.Христина Даскалова

Дата: 26.01.2021.

2. Даниела Делисьбева

Дата: 27.01.2021

3.Илияна Попова

Дата: 28.01.2021

4.Галя Маринова-резерв. член

Дата: 27.01.2021 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 202 126.01.2021г.

ДО
Г-ЖА ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА
СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО САХАТЧИЕВА,

Уведомявам Ви, че на 25.01.2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /периодично атестиране/, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от ВТАС.

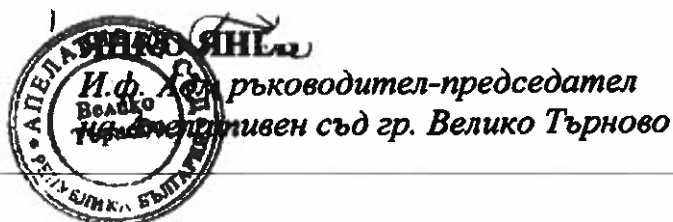
За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Христина Константинова Даскалова
Даниела Стефанова Делисьбева
Илияна Василева Попова
Галя Василева Маринова-резервен член

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

ПРИЛОЖЕНИЕ: разписка

С уважение:



Изготвил
адм. секр. И. Сидерова

АПЕЛАТИВЕН СЪД - В. ТЪРНОВО

542 29.01.2021



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ГРАД ПЛЕВЕН

5800 Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 25, тел.: 064 892 913, факс 064 800 916

Изх.№ 212

Дата: 29.01.2021

До ПАС
01.02.2021

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Относно: Разписка, с която В.Сахатчиева –съдия в Окръжен съд - Плевен удостоверява, че е уведомена за състава на ПАК по нейното атестиране на основание чл.196,ал.1, т.3 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено, изпращам разписка, с която В.Сахатчиева –съдия в Окръжен съд - Плевен удостоверява, че е уведомена за състава на ПАК по нейното атестиране на основание чл.196,ал.1, т.3 от ЗСВ

Приложение : съгласно текста.

ЕКТЕРИНА ПАНОВА
И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН



Изготвил: М.Иванова- адм. секретар

РАЗПИСКА

Подписаната Весела Любомирова Сахатчиева – съдия в Окръжен съд-Плевен, удостоверявам, че получих писмо изх. № 202/26.01.2021 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

~~ПРАВЯ~~ **НЕ ПРАВЯ** отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд-Велико Търново.
/неуспешно се зачертава/

Получател:

/ Весела Любомирова Сахатчиева /

Дата:

29.01.2021г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаните:

Христина Константинова Даскалова

Даниела Стефанова Делисьбева

Илияна Василева Попова

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Весела Любомирова Сахатчиева-съдия в Окръжен съд-Плевен**

и Галя Василева Маринова

в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Весела Любомирова Сахатчиева -съдия в Окръжен съд-Плевен**

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

Не са налице пречки по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съда и решение от пр. № 18/09.06.2020 г. на СК на ВСС, а именно

1. атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
2. не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

1. Христина Даскалова

Дата: 26.01.2021.

2. Даниела Делисьбева

Дата: 27.01.2021

3. Илияна Попова

Дата: 28.01.2021.

4. Галя Маринова-рез. чл.

Дата: 27.01.2021г.

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 39 а от ЗСВ

Долуподписаните:

Христина Константинова Даскалова

Даниела Стефанова Делисьбева

Илияна Василева Попова

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Весела Любомирова Сахатчиева-съдия в Окръжен съд-Плевен**

и Галя Василева Маринова

в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Весела Любомирова Сахатчиева -съдия в Окръжен съд-Плевен**

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

НЕ СА НАЛИЦЕ пречките по чл. 39а от Закона за съдебната власт за участие в Помощната атестационна комисия по атестиране на **Весела Любомирова Сахатчиева - съдия в Окръжен съд-Плевен.**

1. **Христина Даскалова**

2. **Даниела Делисьбева**

3. **Илияна Попова**

4. **Галя Маринова -рез. член**

ПРОТОКОЛ

Днес, 05.02.2021 година, се проведе избор на председател на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Весела Любомирова Сахатчиева**- съдия при Окръжен съд-Плевен, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

Изборът се извърши между членовете на комисията.

След проведено гласуване, комисията единодушно определи за свой председател съдия **Христина Константинова Даскалова**.

Протоколът е съставен в един екземпляр.

Комисия:

Председател:

Христина Даскалова

Членове:

1. Даниела Делисвоста

2. Илияна Исидорова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ 34

04.02.2021 година, гр. Велико Търново

На основание чл. 203а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, писмо изх. № ВСС-12489/2019 г. от 21.01.2021 г. от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, протокол за извършен случаен избор на Помощна атестационна комисия със софтуер, предоставен от ВСС и на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ

ЗАПОВЯДВАМ:

Определям състава на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново за периодично атестиране на **ВЕСЕЛА ЛЮБОМИРОВА САХАТЧИЕВА**-съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

ЧЛЕНОВЕ:

1. **ХРИСТИНА КОНСТАНТИНОВА ДАСКАЛОВА**-зам.-административен ръководител-зам.-председател при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия ” във ВКС и ВАС”

2. **ДАНИЕЛА СТЕФАНОВА ДЕЛИСЪБЕВА** -съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”и докладчик.

3. **ИЛИЯНА ВАСИЛЕВА ПОПОВА** -съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:

ГАЛЯ ВАСИЛЕВА МАРИНОВА –съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

При определяне на състава на Помощната атестационна комисия са спазени изискванията на чл. 39а от Закона за съдебната власт.

Препис от заповедта да се връчи на определените съдии, за сведение и изпълнение.

Приложение:

Протокол от 25.01.2021 г. за избор на членове и на резервен член на ПАК;

Декларации на членовете и на резервния член на ПАК.



Изготвил: И.Сидерова

