**ПРОТОКОЛ № 15**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 19.04.2022 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Евгени Иванов, Ангелина Митова, Галя Гугушева, Наталия Василева, Евгений Трифонов, Димитър Стефанов, Лъчезар Лазаров и Марио Василев

Отсъстват: Светлана Бошнакова, Пламен Найденов и Стефан Петров

На заседанието присъстват: Полина Петкова - началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева - началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 17 - т. 24

РАЗНИ

1. Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, ДА ДОПУСНЕ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите – Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба.

1.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОБЯВИ незабавно решението по т. 1.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

*/Решението е взето без участието на г-жа Наталия Василева, поради направен самоотвод/.*

2. Заявление от Румяна Георгиева Гачева за освобождаване от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура - Смолян, както и от длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян. *(вх.№ ВСС-6080/07.04.22 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румяна Георгиева Гачева от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура - Смолян, както и от длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Смолян, считано от 07.05.2022 г.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Заявление от Ана Петрова Добрева за освобождаване от заеманата длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен. *(вх.№ ВСС-5929/05.04.22 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ана Петрова Добрева от заеманата длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен, считано от 05.05.2022 г.

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Доклад от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 3312/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Петър Чочев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/30.03.2022 г., т. 8.1.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА за сведение доклада от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 3312/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Петър Чочев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/30.03.2022 г., т. 8.1.

5. Доклад от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 3310/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Петър Чочев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/30.03.2022 г., т. 9.1.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА за сведение доклада от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 3310/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Петър Чочев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/30.03.2022 г., т. 9.1.

6. Доклад от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 1172/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Милко Момчев Момчев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/26.01.2022 г., т. 10.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА за сведение доклада от директора на дирекция Правна относно решение по адм.дело № 1172/2022 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с жалба от Милко Момчев Момчев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/26.01.2022 г., т. 10.

7. Информация от Прокуратурата на Република България относно командироване на нейни представители в чужбина в периода 23.01.2022 г. – 12.05.2023 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА за сведение заповедите за задгранични командировки и отчетните доклади за периода 23.01.2022 г. – 12.05.2023 г. на представители на Прокуратурата на Република България.

8. Проект на решение за командироване на Светослав Стойнов, прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за първоначален период от две години, считано от 01.05.2022 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА / ДА НЕ КОМАНДИРОВА Светослав Стойнов, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия за първоначален период от 2 години, считано от 01 май 2022 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност „прокурор“.

8.2. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.05.2022 г. до 30.04.2024 г.) са за сметка на Прокуратурата на Република България.

8.3. Пътните разходи, свързани с встъпването му в длъжност и с приключване на служебните му задължения от мястото на произход до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

8.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да уведоми дирекция „Човешки ресурси“ на Министерство на външните работи за взетото по т. 8.1 решение за предприемане на необходимите последващи действия.

МОТИВИ: Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия (ЕК), изпратено чрез Постоянното представителство на Република България в ЕС (ППРБЕС) до дирекция „Човешки ресурси“ на Министерството на външните работи, във връзка с одобрение на кандидатурата на Светослав Стойнов, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за командирован национален експерт (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към ЕК. В писмото се иска съгласието на ВСС като компетентна институция за начало на командировката на г-н Стойнов. Предложението е командировката да започне от 16 април 2022 г. за първоначален период от 2 години, с възможност за удължаване до максимум четири години. Мястото на командироване е гр. Брюксел, Белгия, а мястото на произход е гр. Варна, България.

В грамата се посочва, че писмото от ЕК е получено в ППРБЕС едва на 28 март т.г., заради техническа грешка в системата на ЕК и поради краткия срок за започване на командировката, ГД „Човешки ресурси“ са уведомили в телефонен разговор, че имат практика за предоговаряне на първоначалната дата на заминаване, в случай на невъзможност за започване от 16.04.2022 г. В тази връзка е получена молба от Светослав Стойнов, в която се посочва, че той е осъществил контакт с ЕК и е постигнато съгласие началната дата на командироването му да бъде 01 май 2022 г.

Светослав Стойнов е одобрен за участие в процедура на ЕК за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към ЕК за вакантна позиция OLAF-В-4 с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/13.10.2021 г., т. 7.

Командироването се регламентира с Решение на Европейската комисия №С (2008) 6866 от 12.11.2008 г. относно правилата, приложими към командированите национални експерти и националните експерти на обучение към службите на Комисията. Европейската комисия изплаща дневни и месечни надбавки за издръжка за периода на командироването съгласно посочените в решението размери, както и възстановява пътните разноски при приключване на служебните му задължения от мястото на командироване до мястото на произход.

По отношение на финансовия ангажимент на Висшия съдебен съвет във връзка с командироването, институцията следва да запази месечното трудово възнаграждение на командирования национален експерт, като гарантира, че спрямо него ще продължава да се прилага законодателството в областта на националното социално осигуряване през целия период на командироване.

В допълнение, ВСС има задължение да сключи медицинска застраховка на командированото лице за целия период на командироване. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина „*Ведомствата и предприятията задължително застраховат командированите лица с медицинска застраховка за времето на командировката*.“

Договор № ВСС-2089/19.02.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „КЛИО TРАВЕЛ“ ООД с предмет: „*Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания*“ е изтекъл на 19.02.2022 г. На заседание на Пленума на ВСС на 2 декември 2021 г., по предложение на комисия „Бюджет и финанси“ като т. 44 от дневния ред е разгледано предложение за организиране и провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания*”, като по внесения материал няма взето решение и към настоящия момент не е обявена процедура за осигуряване на посочената услуга.

Съгласно чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина:

 (1) Заповедта за командировка може да се издава от ръководителя на едно ведомство или предприятие, а разходите в левове и във валута да бъдат за сметка на друго ведомство или предприятие, в чийто интерес се осъществява командировката, след предварително писмено съгласуване между страните.

(2) В неотложни случаи заповедта по ал. 1 може да се издаде без предварително писмено съгласуване. В случай на липса на последващо съгласуване ведомството или предприятието, издало заповедта за командировка, поема разходите.“

*Забележка: Преписката е разгледана на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ на заседание, проведено на 13.04.2022 г.*

8.5. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

9. Придобиване статут на несменяемост Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-13928/07.10.21 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, за комплексна оценка на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

9.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

9.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, резултатите от атестирането за запознаване.

10. Придобиване статут на несменяемост на Надежда Василева Семерджиева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх. № ВСС-28/04.01.2022 г.)*

 *След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Пловдив оценки по общите критерии за атестиране на Надежда Василева Семерджиева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им" определената от ПАК оценка „5" следва да бъде намалена с 1 (една) единица, с оглед основанията, поради които контролиращите инстанции са отменили постановени от прокурор Семерджиева актове по преписки и досъдебни производства, а именно:*

* *По преписки - поради непълнота на данните и неизясненост на фактическата обстановка (пр. № 463/2018 г., пр. № 1224/2018 г., пр. № 2513/2018 г., пр. № 8892/2018 г., пр. № 5788/2021г.);*

*- поради немотивираност и необоснованост (пр. № 519/2018 г.);*

*- постановлението за изпращане по компетентност е отменено, поради нарушение на т.16.2 от УОСИК (пр. № 6322/21г.);*

*- постановлението за отказ е частично потвърдено за деянието по чл.209,ал.1 НК, но е отменено в частта за деяние по чл.227б НК, поради наличие на данни за такова от проверката (пр. №4368/19 г.);*

* *По наказателни производства – поради непълнота на разследването (пр. № 2500/2019 г., пр. № 8913/2016 г., пр. № 4863/2018 г., пр. № 5942/2018 г.);*

*- немотивираност/необоснованост на постановлението за прекратяване (пр. №4916/17г., пр. №8713/18г.);*

*- постановлението за прекратяване е отменено, поради едностранчивост и непълнота на СМЕ (пр. №9300/17г.);*

*- постановлението за спиране е отменено, поради липса на произнасяне относно местната подсъдност на деянието (пр. №4292/18г.);*

*- постановлението за спиране е отменено, тъй като е прието, че са били извършени всички възможни следствени действия и производството следва да се реши по същество (пр. №5988/18г.);*

*- постановлението за прекратяване е отменено, поради наличие на доказателства за евентуално осъществено престъпно деяние от компетентността на Окръжна прокуратура* (*пр. №1381/19г.).*

 *Изложените данни, сочещи причини, довели до отмяна на посочените по-горе актове, обуславя определяне на оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестиране и конкурси определя комплексна оценка „Много добра" (4.61) на Надежда Василева Семерджиева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.*

10.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Надежда Василева Семерджиева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Надежда Василева Семерджиева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, резултатите от атестирането за запознаване.

11. Придобиване статут на несменяемост на Даниел Миленов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич. *(вх.№ ВСС-9681/18.06.2021г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, за комплексна оценка на Даниел Миленов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

11.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Даниел Миленов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

11.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниел Миленов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

12. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-6172/08.04.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-6171/08.04.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

14. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград за периодично атестиране на Николай Владимиров Захманов - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Николай Владимиров Захманов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за периода 08.07.2015 г. – 08.07. 2020 г.

14.2. Да се изискат от административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

14.3. Да се изиска от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Благоевград, по реда на чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, както и становище в качеството му на по-горестоящ административен орган.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

15. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган**  | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | РП-БЛАГОЕВГРАД | **Петър Любомиров Мандичев** | прокурор | Пламен Найденов |
| **2** | РП-БУРГАС | **Георги Стефанов Русев** | прокурор | Ангелина Митова |
| **3** | РП-ВАРНА | **Станислава Димитрова Бакалова** | прокурор | Галя Гугушева |

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

16. Придобиване статут на несменяемост на Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана. *(вх.№ ВСС-13446/28.09.2021г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

16.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

16.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Райна Илкова Петрова - прокурор в Районна прокуратура – Монтана, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

17. Периодично атестиране на Ирина Георгиева Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-6235/13.04.2021 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Ирина Георгиева Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“ на Ирина Георгиева Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ирина Георгиева Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

18. Периодично атестиране на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-6233/13.04.2021 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложениетонаПостоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София за комплексна оценка на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

 *Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след запознаване с изготвения ЕФА, депозираното писмено възражение, становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г., както и с приложените към атестационната преписка актове счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" поставената от ПАК оценка „4" следва да се намали с още 1 (една) единица с оглед констатираните немалко отменени актове по преписки и досъдебни производства и върнати от съда дела. Комисията съобрази основанията в актовете на контролиращите инстанции, с които са отменени изготвени от прокурор Сулев постановления по преписки и наказателни производства, както и основанията съдебната инстанция да върне внесени в съда актове, относими към показателите по настоящия критерий:*

*По пр.пр.* *№12260/2013 г. по описа на СРП (отменен 2 пъти) – прокурорски акт е отменен с постановление на СГП, като е направен извод за останали непроверени обстоятелства в хода на разследването и неизяснен по категоричен и безспорен начин въпрос, имащ значение за правилното решаване на казуса. След извършване на допълнителна проверка е постановен втори отказ. Отново отменен, т.к. е счетено, че извършената проверка е непълна. Образувано е досъдебно производство срещу неизвестен извършител. Впоследствие делото е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК.*

*По пр.пр.* *№29366/2015г. по описа на СРП – отказът за образуване на досъдебно производство е отменен от СГП като преждевременен, неправилен, постановен без да са събрани достатъчно данни, относно всички релевантни обстоятелства. Дадени са указания за извършване на допълнителна проверка. С постановление от 12.04.2016 г. на СРП е постановен отказ за образуване по наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.*

*По пр.пр.* *№40031/2020 г. по описа на СРП - прокурорският акт е отменен, т.к. е намерено, че не са положени достатъчно усилия за възлагане на всестранна и задълбочена проверка. Данните по преписката сочат за наличие на извършено престъпление от компетентността на СГП.*

*По пр.пр.* *№ 22090/2015 г. по описа на СРП – СГП отменя отказ от образуване на досъдебно производство, като постановен при неизяснена фактическа обстановка. В проверявания акт е направено описание на твърденията на жалбоподателката без да са проверени. Постановен е нов отказ.*

*По пр.пр.* *№47990/2020 г. по описа на СРП – прокурорският акт е отменен, т.к по преписката е налице възможност за извършване на допълнителни действия и събирането на данни. Едва след като бъде извършена всестранна и пълна проверка, при която да бъдат изяснени всички релевантни факти и обстоятелства, би могло законосъобразно да се направи извод налице ли са или не достатъчно данни за осъществен състав на престъпление от общ характер. Впоследствие по преписката е образувано наказателно производство.*

*По пр.пр.* *№29474/2014 г. по описа на СРП (отменен 2 пъти) – с определение на СРС от 04.05.2015 г. прокурорски акт за спиране на ДП е отменен. Констатирано е, че по делото са разпоредени процесуално-следствени действия, които не са извършени; липсват доказателства за извършени щателни действия по издирването на лицето. В този контекст съдът приема, че СРП незаконосъобразно е спряла наказателното производство.*

 *Делото отново е спряно на същото основание. С определение на СРС от 22.03.2017 г. прокурорският акт е отменен. Констатирано е, че в хода на разследването не са били предприети всички възможни процесуално-следствени действия, които да обезпечат събирането на достатъчно доказателства за разкриването на обективната истина. Установено е, че някои от дадените от съда указания за допълнителна експертиза не са изпълнени. Внесен е обвинителен акт.*

*По пр.пр.* *№35711/2016 г. по описа на СРП – СГП отменя постановление за спиране на наказателно производство, като незаконосъобразно и преждевременно издадено – по делото е необходимо да бъде извършено допълнително разследване. Дадени са конкретни указания. Същите са изпълнени. Впоследствие делото отново е спряно.*

*По пр.пр.* *№38162/2012 г. по описа на СРП – постановление за спиране е отменено от ВКП на 20.05.2016 г., и е отстранен наблюдаващият прокурор. Актът е определен като неправилен, издаден при непълно разследване. СРП е подходила формално към случая с проведени еднотипни разпити, което дава основание да се приеме, че наблюдаващият прокурор не би могъл да осъществи ефективен надзор върху разследването и следва да бъде отведен. Впоследствие делото е било прекратено на основание чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК.*

*По пр.пр. №42983/2016 г. по описа на СРП – постановление за прекратяване е отменено с определение на СРС от 03.07.2017 г., като е установено, че е прибързано, без да е изяснена изцяло фактическата обстановка, като не са събрани всички възможни доказателства. Впоследствие делото е прекратено от друг прокурор.*

*По пр.пр.* *№45148/2014 г. по описа на СРП (отменен 4 пъти) – по преписката са налични 4 бр. отмени на постановления на прокурор Сулев. Комисията счита, че относими към критерия са 2 от тях. Затова ще бъдат коментирани само те:*

*С постановление на СРП от 26.01.2015 г. досъдебно производство е прекратено частично на основание чл. 243 ал. 1 от НПК и спряно на основание чл. 244 ал. 1 т. 2 и ал. 3 от НПК. С определение на СРС от 16.09.2015 г. постановлението е отменено. Съдът констатира, че не са извършени необходимите процесуално-следствени действия, които да допринесат за изясняване на обективната истина.*

*С постановление на СРП делото е спряно. С определение на СРС от 01.08.2016 г. прокурорският акт е отменен, като съдебният състав приема, че не са извършени всички възможни процесуално-следствени действия за установяване на обективната истина. Внесен е ОА от друг прокурор.*

*В изброените по-горе произнасяния на прокурор Сулев се касае за повтарящи се пропуски и процесуални нарушения, свързани с непълно изясняване на фактическата обстановка, неотчитане наличието на данни за други престъпления, необходимост от извършване на допълнителни процесуално-следствени действия. Същите сочат на недостатъчна прецизност при изготвяне на актовете. От друга страна, тези пропуски и нарушения следва да се разгледат в контекста на притежавания немалък юридически стаж, предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество.*

*Освен изложеното, КАК съобрази и основанията за връщане на актове от съда, които също сочат на недостатъчна прецизност при изготвянето им и пропуски при способността за прилагане на закона и съдебната практика:*

*По пр.пр. №18017/2014г. по описа на СРП – С разпореждане от 03.06.2015 г. СРС връща внесен ОА, с оглед на това, че на са изложени факти, свързани с елементи на повдигнатото обвинение. Посочено е, че когато се касае до задружна престъпна дейност описанието на участието на обвиняемия следва да включва и твърденията за формата на съучастие, приноса на съучастниците и общността на умисъла. В случая е налице празнота, засягаща съществена част от обвинителната теза, което не дава възможност на обвиняемия да организира защитата си. Установено е, че на обвиняемия е повдигнато обвинение за 2 отделни престъпления с идентична правна квалификация в рамките на един и същ период от време. Същевременно, в обстоятелствената част липсва очертаване на признаци на две отделни деяния. Внесен е нов обвинителен акт.*

*По пр.пр. № 29474/2014 г., по описа на СРП – с разпореждане от 12.06.2017 г. СРС връща внесен ОА, като е указано, че е необходимо доста по-обстоятелствено изложение на фактите. Внесен е нов обвинителен акт.*

*По пр.пр. № 44339/2014 г. по описа на СРП (2 връщания) – с разпореждане от 23.07.2015 г. внесеният обвинителен акт е върнат, като са дадени указания за отстраняване на пропуски и неясноти.*

*В обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът задължително трябва да посочи всички факти, които обуславят съставомерните фактически и субективни признаци на престъплението, както и участието на обвиняемия в него. В този смисъл несъмнено е, че наличието на всички реквизити, предвидени в чл. 246, ал. 2 НПК обуславят валидността на изготвения прокурорски акт.*

 *Внесен е нов обвинителен акт. С разпореждане от 26.05.2016 г. е върнат, като е констатирано неотстраняване на част от неточности и празноти, констатирани при предходно връщане. Производството е прекратено.*

*По пр.пр. № 50800/2010 г. по описа на СРП (2 връщания) – с разпореждане от 17.07.2016 г. внесеният обвинителен акт е върнат, т.к. е установено, че в него има празноти относно съществени елементи от обвинението. Внесен е нов обвинителен акт, който отново е върнат с протокол на СРС от 04.07.2018 г. Съдът е констатирал, че представеният му обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 НПК. В диспозитива на внесения обвинителния акт липсва отразяване на всички съставомерни факти, като не са посочени обстоятелства, свързани с обективни признаци на твърдяното осъществено от обвиняемото лице деяние. Отбелязано е, че указания в същия смисъл са дадени с решение при предходно връщане. Внесен е нов обвинителен акт.*

*По пр.пр. № 13080/2011г. по описа на СРП (2 връщания) – С разпореждане на СРС от 29.06.2015 г. внесеният обвинителен акт е върнат, т.к. съдът намира, че съдържанието на изпълнителното деяние като фактически или правни действия не е достатъчно ясно и подробно описано в обстоятелствената част на акта. Констатирано е механично пренасяне на формулировката на диспозитива в обстоятелствената част на акта. Необходимо е изчерпателно и ясно всеки един от отделните актове да бъде разграничен съобразно своите фактически елементи. Преповтарянето на диспозитива на обвинението се явява крайно недостатъчно, за да се приеме, че минималният задължителен стандарт на съдържанието на обвинителният акт, произтичащ не само от императивната разпоредба на чл. 246 НПК, но и от обвързващата тълкувателна практика на върховната съдебна инстанция, обективирана в ТР 2-2002-ОСНК на ВКС, е спазен.*

*Внесен е нов обвинителен акт, който с Разпореждане от 08.06.2016 г. е върнат на същите основания – отново е констатирано, че не отговаря на установените в разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК минимални задължителни стандарти. Внесен е обвинителен акт.*

*В посочените, изготвени от прокурор Сулев обвинителни актове, се наблюдават съществени пропуски, свързани с нарушения при изготвяне на актовете и липса на реквизити, предвидени в чл. 246 НПК, което води до ограничаване на правата на правоимащите процесуални субекти и които не могат да бъдат пренабрегнати при определяне на оценката.*

*Посоченото във възражението, че „в преобладаващия брой върнати обвинителни актове са отстранени нарушенията и делото отново е било внесено в съда, като по приключилите има осъдителни присъди“, Комисията счита за ирелевантно относно качеството на първоначално внесения обвинителен акт, а постановена впоследствие осъдителна присъда не може да санира допуснатия пропуск, довел до връщане на делото от съда. В този смисъл е и трайно утвърдената практика на КАК.*

*Във възражението си прокурор Сулев изразява несъгласие с мотива на ПАК за намаляване на оценката, свързан с 23 бр. отменени акта. Неправилно, според него, е „да се коментира броя на отменените актове като дял от атакуваните такива, а не от общо постановените, защото по този начин се ощетява оценяваният“. КАК счита, че възражението на атестирания магистрат не може да бъде споделено, тъй като при оценяването се отчитат брой отменени актове и техният относителен дял както спрямо общия брой постановени актове, така и спрямо обжалваните, в съответствие с разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. и установената трайна практика на Комисията. Видно от данните в част III на ЕФА, отменените актове представляват 1.4 % от всички постановени, но 53.5 % от обжалваните, поради което КАК намира, че определената от ПАК оценка „4“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" е небалансирана и не кореспондира с поставената оценка „2“* *в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…" и се явява завишена. При подробно разглеждане на основанията за отмяна и връщане на актове (в част от случаите по повече от веднъж по една и съща преписка) се забелязват съществените пропуски в правните познания и качеството на работата (придобили и съответните статистически измерения), с оглед на което КАК определя оценка „3“ в тази част.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени, като за пълнота КАК ще отбележи следното:*

*Във възражението си прокурор Сулев излага довод, че натовареността не се определя от желанието на магистрата, а е функция на ръководството. Съгласявайки се с този факт, Комисията отчита по-ниската натовареност като възможност за по-голяма прецизност в работата на магистрата и произнасяне в законоустановените срокове. Въпреки това, съгласно данните в част III, таблица 3 на ЕФА от общо решените 1140 бр. преписки и 279 бр. досъдебни производства, 211 бр. преписки и 15 бр. ДП са решени в срок над 1 месец. Видно от приложените към атестационната преписка справки, предоставени от СРП, просрочията варират от 6 до 60 дни. По 9 бр. досъдебни производства не е поискано продължаване на срока за разследване.*

*За правилно определена Комисията намира оценката „2“ в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…", доколкото се касае за отделно въведен от закона критерий, който има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно, а видно от данните в Част III на ЕФА, за периода на атестиране са отменени 9 акта по преписки, които представляват 1.1 % спрямо общия брой актове по преписки (805), но 40.9 % от обжалваните (22).*

*Налице са и 14 бр. отменени акта по наказателни производства, представляващи 1.7 % спрямо общия брой актове по НП (843), но 66.7 % от обжалваните такива (21).*

*Върнатите от съда дела са общо 17, чиито относителен дял представлява 27 % от неголемия брой внесени в съда 63 досъдебни производства.*

 *Постановени са 6 оправдателни присъди, съставляващи 13.6 % от общия брой присъди (44 бр.).*

*Подадени са 14 протеста, от които са уважени 4 бр., неуважени са 8 бр. или 57 % от общия брой на подадените протести. Два протеста са останали неразгледани.*

*С оглед на всичко изложено, КАК определя комплексна оценка „Добра" (3.61) на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

18.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“ на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

19. Придобиване статут на несменяемост на Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе. *(вх.№ ВСС-9500/16.06.2021г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Велико Търново, за комплексна оценка на Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

19.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Русе.

19.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Венелинова Петрова - Йорданова - прокурор в Районна прокуратура – Русе, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО – ГОРЕН РАНГ

20. Предложение от Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-6407/14.04.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

РАЗНИ

21. Молба от Генади Йорданов Георгиев – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Генади Йорданов Георгиев – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, за възстановяване на длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура.

*Мотиви: С решение на 43-тото Народно събрание от 18.02.2016 г. Генади Йорданов Георгиев е избран за инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС). Същият е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ, от длъжността „прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпването му в длъжност „инспектор“ в ИВСС. На длъжността „инспектор“ встъпва на 14.03.2016 г., като четиригодишният му времеви мандат като инспектор, съобразно разпоредбата на чл. 132а, ал. 3 от Конституцията на Република България, е изтекъл. Поради липсата на проведен избор за нови инспектори и с оглед реализирането на принципа за постоянно действие на административните органи, съобразно решение на ИВСС от 12.03.2020 г., Генади Йорданов е продължил да изпълнява длъжността.*

*На 18.03.2020г. е постъпила молба от Генади Йорданов за възстановяване, на основание чл. 50, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗСВ, на равна по степен длъжност, считано от датата на акта за напускане на длъжността „инспектор“ в ИВСС. На 26.01.2022г. Йорданов е подал нова молба за възстановяване на заеманата преди избора длъжност – „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на акта на напускане на длъжността „инспектор“ в ИВСС. Молбата е включена в дневния ред на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 22.02.2022г., като разглеждането й е отложено, с оглед изискване на информация от същия дали е подавал оставка пред Народното събрание.*

*На 14.04.2022г. Генади Георгиев е депозирал нова молба за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, в условията на алтернативност - считано от 14.04.2022г. или от датата на решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за неговото възстановяване. В молбата си той уведомява, че считано от 14.04.2022г. е прекратил едностранно трудовото си правоотношение с Инспектората към ВСС, на основание чл. 339, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 327, ал. 1, т. 7 от КТ, за което е уведомил и избирателното тяло – Народното събрание. С допълнителна молба от 15.04.2022г. прилага заповед на главния инспектор на ИВСС от 14.04.2022г., с което е обявено за прекратено трудовото му правоотношение, считано от 14.04.2022г.*

*В чл. 46 от Закона за съдебната власт е посочено, че Народното събрание избира главния инспектор и всеки от инспекторите поотделно с мнозинство две трети от народните представители. Преди изтичането на четиригодишния мандат, инспекторите се освобождават в случаите изброени в разпоредбата на чл. 48 от ЗСВ. Съгласно редакцията на чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ при изтичане на мандата или предсрочното му прекратяване, на основание чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно оставка, инспекторите могат да бъдат възстановени на длъжност една степен по-висока от заеманата преди избора, а в случаите когато молбата не е уважена, се възстановяват на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт.*

*С оглед липсата на изрична норма в подобни хипотези, едностранното прекратяване на трудовите правоотношения не е достатъчно основание за възстановяване в орган на съдебната власт, тъй като липсват данни относно акт на Народното събрание за освобождаване. По отношение на заповедта на главния инспектор, с което е обявено за прекратено трудовото правоотношение на Генади Йорданов, Комисията счита същата за нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага молбата на Генади Георгиев за възстановяване на длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура да бъде оставена без уважение.*

21.2. Внася предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

22. Молба от Пламен Дончев Петков - административен ръководител на Районна прокуратура - Сливница за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламен Дончев Петков от заеманата длъжност „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура - Сливница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 01.06.2022г.

22.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕНАЗНАЧИ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламен Дончев Петков - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница, на заеманата преди назначаването му за административен ръководител на органа длъжност - „прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.06.2022г.

22.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 20.04.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

23. Молба от Антонио Тодоров за оттегляне на заявление за участие в конкурса за младши прокурори и заявяване на желание за участие в конкурса за младши следователи.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА за сведение молбата от Антонио Тодоров за оттегляне на заявление за участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/26.01.2022 г., (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.), конкурс за младши прокурори.

23.2. Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел „Конкурсни процедури".

23.3. Уведомява Антонио Тодоров, че решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за обявяване на конкурса за младши следователи е обнародвано в ДВ бр. 9/01.02.2022 г., като 14-дневния срок за прием на документи е изтекъл на 15.02.2022г. След извършената проверка, съгласно изискването на чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет утвърди, на основание чл. 182, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, списъците с допуснатите и недопуснатите в конкурса, видно от които лицето не е подал заявление за участие в обявената конкурсна процедура. Не са налице и обстоятелства за възстановяване на срока за подаване на заявление за участие в конкурса за младши следователи, поради обективни причини за пропускането му.

*/Решението е взето без участието на г-н Лъчезар Лазаров, поради направен самоотвод/.*

24. Заявление от Христина Люцканова Апостолова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, за отказ встъпване и от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/24.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 19/05.03.2021 г.), конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА за сведение заявлението от Христина Люцканова Апостолова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, за отказ встъпване и от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/24.02.2021 г. (обн. ДВ, бр. 19/05.03.2021 г.), конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ