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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 18 - т. 21

РАЗНИ

1. Откриване на процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Самоков – изтичащ мандат.

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на длъжността в „Държавен вестник" предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за назначаване на Даниела Ангелова Димитрова - заместник на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, пета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Ангелова Димитрова - заместник на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр.66/24.07.2020 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

По обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) по протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр.66/24.07.2020 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с оглед встъпване в длъжност на повишените, с решение на Колегията по протокол № 16/27.04.2022 г., кандидати по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и налични 6 (шест) длъжности „прокурор“, освободени в срока на приложение на разпоредбата, както следва:

1. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/04.11.2020 г. Радосвет Симеонов Андреев е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 09.11.2020 г.;
2. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 01/20.01.2021 г. Илона Василева Кръстенякова е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 20.01.2021 г.;
3. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/09.06.2021 г. Емилена Георгиева Попова е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 18.06.2021 г.;
4. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/15.09.2021 г. Мария Илиева Михайлова-Желева е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 28.09.2021 г.;
5. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/15.12.2021 г. Явор Крумов Гебов е освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 17.01.2022 г.;
6. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/06.04.2022 г. Лилия Петкова Терзийска е освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 14.04.2022 г.

С оглед на горното и във връзка с решение на Комисията по протокол № 19 от 23.05.2022 г., т. 1, и с*лед проведено гласуване с вдигане на ръка, при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“* следва да се пристъпи към назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на следващите по реда на класирането кандидати за Върховна касационна прокуратура, отговарящи на условията разписани в чл. 43, ал. 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. (Наредбата)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Даниела Благоева Ангелова-Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура - Даниела Благоева Ангелова-Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, отговаря в цялост на изискванията за повишаването ѝ в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.*

*По отношение на прокурор Ангелова – Осоговска е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, получила е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,57, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Даниела Благоева Ангелова-Осоговска - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на една от наличните освободени длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.2.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Таня Крумова Поповска - прокурор в Апелативна прокуратура - София, в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви:* *С оглед постъпило заявление с вх. № ВСС-7601/13.05.2022г. от Таня Крумова Поповска - прокурор в Апелативна прокуратура – София, за назначаването ѝ, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във Върховна касационна прокуратура, Комисията провери дали са налице изискуемите предпоставки за приложението на механизма в конкретния случай.*

*Видно от класирането, прокурор Поповска е следващ по реда на класирането кандидат за органа и е получила крайна оценка в конкурсната процедура - 5,55. По отношение на нея има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, като отговоря и на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид горното, Комисията счита, че са изпълнени всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Таня Крумова Поповска - прокурор в Апелативна прокуратура – София, следва да бъде повишена на втората освободена длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.3.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Видно от класирането, прокурор Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, се явява следващ по ред кандидат за Върховна касационна прокуратура. По отношение на прокурор Хаджийски има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Прокурор Хаджийски е получил крайна оценка в конкурсната процедура - 5,55, и отговаря на изискванията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Съобразно изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички условия за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, следва да бъде повишен на третата от освободените длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.4.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: От служебно извършената проверка, Комисията установи, че следващият по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура - Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Специализирана прокуратура, отговаря в цялост на изискванията за повишаването ѝ по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по приключилата конкурсна процедура за Върховна касационна прокуратура.*

*По отношение на прокурор Дърмонска е налице изготвено становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в което обобщеният извод е, че притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, получила е крайна оценка в конкурсната процедура - 5,52, и отговаря на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*С оглед изложеното, Комисията предлага Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Специализирана прокуратура, да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на четвъртата освободена длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.5.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Сийка Георгиева Милева - прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Сийка Георгиева Милева - прокурор в Специализирана прокуратура, се явява следващ по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура. Прокурор Милева е получила крайна оценка в конкурсната процедура – 5,52, по отношение на нея е налице прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и отговаря на условията на чл. 43, ал. 6 от Наредбата.*

*Предвид изложеното, Комисията счита, че са изпълнени всички изисквания за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и Сийка Георгиева Милева - прокурор в Специализирана прокуратура, следва да бъде повишена на петата освободена длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.6.** ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ДА ПОВИШИ Антоанета Николова Близнакова - прокурор в Апелативна прокуратура - София, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: Прокурор Близнакова е депозирала заявление с Вх. № ВСС-8053/26.05.2022г. за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура по приключилата конкурсна процедура.*

*Видно от класирането, прокурор Близнакова се явява следващ по реда на класирането кандидат за Върховна касационна прокуратура и е получила крайна оценка в конкурсната процедура - 5,50. По отношение на нея има прието становище от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, видно от което притежава в пълнота необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

*Предвид горното, Комисията счита, че прокурор Близнакова отговаря на условията на разпоредбата на чл. 43, ал. 6 от Наредбата и следва да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на шестата освободена длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

**3.7.** Решенията по т. 3.1. т. 3.2., т. 3.3., т. 3.4., т. 3.5. и т. 3.6. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**3.8.** Внасяпредложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за второ класиране за Софийска градска прокуратура по обявения, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр.73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в Окръжните прокуратури.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,**

По мотивирано предложение на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията), на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, с решение на по протокол № 37/03.11.2021 г., Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) проведе гласуване по поредността на класирането по обявения, с решение на Колегията по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.) конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, като на обявените 34 (тридесет и четири) длъжности повиши по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ класираните кандидати, до попълване на свободните места. При гласуването Колегията съобрази постъпили откази на петима от класираните кандидати.

След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на всички повишени кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в законоустановения едномесечен срок 33 (тридесет и трима) от тях встъпват в длъжност. Един от кандидатите, повишен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура – Гергана Георгиева Савова – Малиновска – заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, подава отказ от встъпване в длъжност (вх. № ВСС-6814/21.04.2022 г.), поради което една от обявените осем длъжности за органа остава неусвоена.

С цел окончателно попълване на конкурсните места следва да се пристъпи към следващия по реда на класирането кандидат за Софийска градска прокуратура, в конкретния случай - Мина Желева Грънчарова – административен ръководител на Районна прокуратура – Ямбол, която е подала отказ от участие в конкурсната процедура. Следващите двама кандидати по реда на класирането за Софийска градска прокуратура след прокурор Грънчарова - Андреан Георгиев Сутров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора и Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, са депозирали откази от назначаване на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

С оглед изложеното и в изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 42, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с цел окончателното попълване на конкурсните места, Комисията счита за законосъобразно извършването на второ класиране за Софийска градска прокуратура и съобразно заявените откази да се премине към следващия по реда на класирането кандидат за органа – Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура. За нея има изготвено становище от Комисията по професионална етика, в което обобщеният извод е, че спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжна прокуратура, с оглед на което и *след проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**РЕШИ:**

**4.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната 1 (една) длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура **ПОВИШИ** следващия по реда на класирането кандидат - Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**4.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседание на Прокурорска колегия на ВСС, насрочено на 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение за поощряване на Таня Петрова Мадина - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик. *(вх.№ ВСС-7397/17.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПООЩРИ, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Таня Петрова Мадина - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец юни 2022 г.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

5.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Молба от Таня Петрова Мадина за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик, както и от длъжността „прокурор“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-7397/17.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Таня Петрова Мадина от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Пазарджик, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 07.06.2022 г.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Предложение за поощряване на Иван Симеонов Аврамов – прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-7966/23.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПООЩРИ, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Иван Симеонов Аврамов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец юни 2022 г.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

7.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Заявление от Иван Симеонов Аврамов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-5434/22.03.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Симеонов Аврамов от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 10.06.2022 г.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Молба от Петър Василев Мидов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-7730/17.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Василев Мидов от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 09.06.2022 г.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

10. Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий един резервен член - прокурор в апелативна/окръжна прокуратура, на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Дочо Пламенов Дочев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

10.2. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

11. Извлечения от решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/12.05.2022 г., т. 14, и протокол № 20/26.05.2022 г., т. 48.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА за сведение извлечения от решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/12.05.2022 г., т. 14, и протокол № 20/26.05.2022 г., т. 48.

12. Доклад относно ранг на Мариян Стоянов Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. Да се уведоми административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич за констатирано несъответствие между:

- решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 42 от 25.11.2020 г. *(видно от което Мариян Стоянов Маринов – прокурор в Районна прокуратура – Добрич, притежава ранг „прокурор в АП“)* и

- актове за изменение № 32/31.12.2020 г. и № 16/19.02.2021 г. на акт за заемане на длъжност № 359/15.02.1999 г. *(в които на прокурор Маринов е отразен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“).*

ВЪЗРАЖЕНИЕ

13. Възражение от Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. *(вх.№ ВСС-6233/13.04.2021 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“.

13.2. КАНИКонстантин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.06.2022 г., в 13,30 часа, за изслушване.

13.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура***.***

*Мотиви: На 17.02.2022 г. прокурор Сулев е депозирал писмено възражение до ПАК при АП – София, относно оценките приети в Обобщения доклад на Комисията, свързани с атестирането му за периода от 10.12.2014 г. до 20.04.2021 г. Прокурорът е възразил срещу поставените му* ***добри оценки - 4*** *по критериите в част IV, т. 1 и т. 2 на ЕФА,* ***оценка задоволителна – 3*** *в част IV, т. 3, както и* ***слаба оценка – 2*** *по критерия в част**V, т. 4 от ЕФА. На основание чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г., ПАК при АП - София се запознала с възражението и намерила, че същото не следва да бъде уважено. В изготвено становище до КАК са приведени аргументи за необосноваността на изтъкнатите от магистрата претенции и доводи.*

*След изготвяне на мотивирана положителна комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите към ПК на ВСС – „Добра“ /3.61/, и предоставяне същата на атестирания за запознаване по реда на чл. 67, ал. 1 от Наредба № 3/23.02.2017 г., прокурор Сулев е депозирал до ПК на ВСС възражение срещу Решението по протокол № 15/19.04.2022 г. на КАК, с което, в общи линии, преповтаря тезите си, направени в предходното възражение до ПАК при АП - София.*

*Във възражението си до ПК от 09.05.2022 г. атестираният изразява несъгласие с поставените му оценки, като упреква Комисията в неправилен подход при анализа и оценяване на работата му през атестационния период, както следва:*

*Магистратът твърди, че при оценяването му по критерия „Правни познания и умения за прилагането“ в част IV, т. 1 на ЕФА /където му е определена* ***задоволителна оценка – 3****/, неправилно КАК е взела под внимание и е коментирала като негатив съотношението при „броя на отменените актове, като дял от атакуваните такива, а не от общо-постановените“. Прокурорът твърди, че Комисията е следвало „да преценява с приоритет, съотношението на броя отменени актове към общия брой постановени актове, защото те дават реална представа за работата на магистрата“ и поради този подход на Комисията е бил ощетен с неправилно намаляване на максималната оценка по критерия с две единици. Допълнително, Комисията е упрекната, че е подходила формално: „статистически и количествено“ за определяне на оценката, чрез „механично отчитане, само на коефициента на отменени и върнати актове, без преценка за причините за това“.*

***Възраженията на атестирания и посочените от него доводи не могат да бъдат приети от КАК, поради следните съображения:***

*Прокурор Сулев неправилно и превратно интерпретира обстоятелството, че установения* ***преобладаващ процент /97.27 %/ при неговите необжалвани прокурорски актове по преписки*** *– 783 бр. от общо постановените 805 бр., както и* ***преобладаващия процент необжалвани постановления за прекратяване и спиране по НП /97.51%/*** *- 822 бр. от общо постановените 843 актове по НП, следва да се кредитира като индикатор за „добре осъществена служебна дейност“.*

*Това разбиране е неприемливо и нелогично, тъй като не всички прокурорски актове се обжалват от оправомощените лица в процеса или се подлагат на служебна проверка от горестоящ прокурорски орган.*

***Количеството на необжалваните прокурорски актове е своеобразен и произволен фактор, който зависи основно от волята и инициативността на оправомощените от процесуалния закон лица и поради това, не може да бъде обективен качествен индикатор за правилността, обосноваността и законосъобразността на непроверените от контролните инстанции актове, постановени от магистрата по същество.***

*Преимущественият брой необжалвани прокурорски актове на прокурор Сулев очертава само една, по - висока степен на неопределеност за общото качество на неговите произнасяния по преписки и дела.*

***Само от преобладаващия, значителен брой, неатакувани прокурорски актове, не може да се правят изводи за високо качество на правните познания и умения за прилагането им от магистрата****, още повече, както неправилно претендира атестираният - за „приоритетното“ му прилагане при оценяването по* ***общия*** *критерий по част IV, т. 1 на ЕФА.*

*Изброените в чл. 13, т. 4 на Наредба № 3 критерии за оценяване са* ***специфични*** *и преимуществено следва да се отчитат в част V на ЕФА.*

*Единствените обективни и сравнително точни измерители за правните познания и професионални умения на магистрата, са: съотношенията между броя на* ***проверените му актове******с броя на отменените от тях, и върнати*** *за съобразяване със закона произнасяния; с* ***извършване надлежна преценка за характера и тежестта на пороците в тях, както и установяване наличието на повторяемост, на допусканите от атестирания процесуалните нарушения.***

*При анализа за оценяване по общия критерий, свързан с установяване нивото на* ***правните познания и умения на прокурор Сулев****, са установени значителни* ***слабости****, които имат своето* ***количествено*** *и* ***качествено изражение****. В количествено изражение, данните за атестирания са много под средните и нормални стандарти за добре извършена прокурорска работа:*

***Отменени*** *са му* ***40.9 %*** *от проверяваните актове по преписки;* ***66.7 %*** *актове от проверяваните актове по НП;* ***върнати са от съда*** *за допуснати процесуални нарушения* ***– 30 %*** *от внесените ОА, както* ***и 21 %*** *от внесените за разглеждане споразумения по чл. 382 НПК;* ***13.6 %*** *от присъдите са* ***оправдателни*** *и* ***57 %*** *от протестите му –* ***неуважени.***

*При извършената от Комисията надлежна преценка за причините, характера и тежестта на пороците в отменените му, върнати и неуважени актове, както и установяване наличието на повторяемост в допусканите от атестирания процесуалните нарушения са констатирани* ***слабости, които илюстрират недобра способност на атестирания за правилното прилагане на закона и съдебната практика и могат да бъдат обобщени, както следва****:*

***- произнасяне при непълнота на проверките, с неправилна, фактически необоснована и прибързана оценка, относно достатъчността на данните за наличие или липса на наказателно правоотношение;***

***- неспазване на изискването на чл. 14, ал. 1 НПК за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото;***

***- превратно интерпретиране на установени факти, с извеждане от тях на грешни правни изводи;***

***- неспазване изискването в обстоятелствената част на обвинителния акт да се сочат фактите, обуславящи съставомерността на деянието, в което е обвинено всяко едно лице и участието му в него – времето на извършване на престъплението, механизма на неговото осъществяване и др. характеристики на престъплението, които пропуски са довели до съществени нарушения на процесуалните правила.***

*Горните обобщени изводи за задоволителното ниво в способностите на прокурор Сулев по прилагане на закона и съдебната практика, съобразно критерия в част IV, т. 1 на ЕФА и немного доброто умение за анализ на правно-релевантните факти по критерия в IV, т. 2 на ЕФА се илюстрират с част от проверените актове по преписки и дела, отразени във формуляра:*

*- С постановление от 30.08.2016 г. прокурор от СГП е отменил, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 30.06.2016 г. по* ***пр. пр. № 18579/ 2016 г. по описа на СРП.***

*Контролиращия орган е констатирал, че* ***в атакуваното постановление прокурор Сулев не извършил пълен, всестранен и задълбочен анализ на събраните в хода на проверката доказателства, въз основа на които е приел за установена фактическата обстановка, отразена в отменения акт.***

*При отмяната на акта е отбелязано, че* ***описаната в него фактическа обстановка не съответства на събраните данни, както и че липсва анализ на всички материали приобщени към преписката****. От акта на прокурор Сулев,* ***не става ясно въз основа на какво е прието, че деянието е явно незначително****, след като не била установена каква е стойността на причинените повреди по процесния автомобил, с оглед прилагане разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК.*

*- С постановление от 07.04.2017 г. прокурор от СГП е отменил, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно постановление за отказ за образуване на наказателно производство от от 30.01.2017 г. по пр.* ***пр. № 12260/13 г. по описа на СРП на прокурор Сулев.***

*Контролиращият орган е констатирал* ***непълнота на предварителната проверка,*** *като е намерил постановлението на атестирания за необосновано,* ***с направени произволни и прибързани правни изводи, без да са снети обяснения от всички посочени от жалбоподателя лица, както и приобщаване на съответните писмени доказателства за установяване наличие на наказателно правоотношение.***

*- С постановление от 26.04.2017 г. прокурор от СГП е отменил като неправилно, необосновано и незаконосъобразно постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 25.10.2016 г. по пр.* ***пр. 22675/2016 г. на СРП,*** *издадено от прокурор Сулев.*

*Предмет на проверка по преписката била депозирана жалба от съпругата на починало лице, за ползване на дебитната карта и неправомерно изтегляне от банкова сметка парична сума на съпруга й, след смъртта му, от неоторизирано лице.*

***Проверката е водена с оглед престъпление по чл. 249, ал. 1 НК, което съобразно родовата подсъдност е от изключителната компетентност на СГП.*** *Наблюдаващият прокурор от СРП не е имал право да иззема компетентност на по-горестояща прокуратура и е* ***следвало да изпрати преписката с жалбата за произнасяне на горестоящата прокуратура.*** *Под номера на същата преписка, прокурор Сулев се произнесъл по молба на тъжителката, касаеща искане за обезсилване на нотариален акт.*

*- С постановление от 05.01.2016 г. прокурор от СГП е отменил постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 12.11.2015 г. на прокурор Сулев, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно по* ***пр. № 8011/15 г. по описа на РУП-СДВР****.*

*Контролиращият орган е констатирал* ***непълнота на предварителната проверка, като намерил, че отказът да се образува досъдебно производство е постановен, без да са събрани достатъчно данни, относно всички релевантни обстоятелства.*** *Прокурорският акт е необоснован, с направени произволни и прибързани правни изводи, без установяване дали лицето е имало възможност да погаси паричното задължение, за което е осъден с влязъл в сила съдебен акт, както и дали има имущество, с което да погаси паричното задължение. В постановлението на прокурор Сулев* ***липсвало произнасяне, относно евентуалното наличие на осъществен състав на престъпление по чл. 293а от НК.***

*- С постановление от 13.03.2017 г. прокурор от СГП е отменил като неправилно, необосновано и незаконосъобразно постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 17.03.2016 г., на прокурор Сулев по пр.****пр. № 48916/2015 г., по описа на СРП.***

*Контролиращият орган е констатирал* ***непълнота на предварителната проверка****, като е намерил постановлението на атестирания за необосновано, с възприета от прокурор Сулев неправилна теза за изчакване развитието и решаването на заведено преди това гражданско дело. Отказът на прокурора да изчака развитието на гражданското е незаконосъобразен и противоречи на общите начала на правото в РБ, поради наличието и съществуването на различен и разделен тип отговорност – в случая гражданска и наказателна. След като прокурорът от СРП е бил сезиран с изрично оспорване на документ, за който се твърди, че не изхожда от издателя му,* ***решаващият орган е бил длъжен да положи необходимите и възможни усилия по изясняване наличие или липса на наказателно правоотношение.*** *Отговор на този въпрос се дължи от съответния прокурор и той не може да се замества с* ***преценка по целесъобразност, както е постъпил в случая атестираният магистрат****. Игнорирайки посочените основни положения с постановяване на отказ за образуване на досъдебно производство при изначално неизяснена фактическа обстановка,* ***решаващият прокурор сам е създал причините, актът постановен по съществото на преписката да бъде не само незаконосъобразен, но и необоснован****, тъй като противоречи на правилата на формалната логика.*

*- С постановление от 09.03.2021 г. прокурор от СГП е отменил, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно постановление за отказ за образуване на наказателно производство на прокурор Сулев от 05.02.2021 г. по* ***пр. пр. № 47990/2020 г. по описа на СРП***

*Контролиращият орган е констатирал* ***непълнота на предварителната проверка, като е намерил постановлението на атестирания за необосновано, тъй като липсва коректен правен анализ на установените фактически обстоятелства, а изложената фактическа обстановка е лаконична.*** *В отмененото постановление не се съдържали обосновани правни изводи, като същите са характеризирани като „бланкетни“. В отменителното постановление на СГП е отбелязано, че от мотивите на обжалвания акт, не става ясно, по отношение на кое престъпно деяние от НК наблюдаващият прокурор при СРП приема, че не разкрива в достатъчно висока степен обществена опасност. Наред с горното, е* ***налице и вътрешно противоречие в мотивите по изложените лаконично правни съображения.*** *От една страна, наблюдаващият прокурор твърдял, че в случая нямало извършено деяние, което да разкрива в достатъчно висока степен обществена опасност, а от друга страна – развивал аргументи за липсата на елементи на престъплението, съгласно легалната дефиниция на понятието, дадена в чл. 9, ал. 1 НК.*

*- С постановление от 18.09.2015 г., прокурор от СГП е отменил като неправилно и незаконосъобразно постановление за спиране на наказателно производство по пр.* ***пр. № 21929/2013 г. на СРП****, издадено на 24.09.2014 г. от атестирания прокурор Сулев.*

*Досъдебното производство е било спряно от наблюдаващия прокурор на осн.* ***чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК****, поради неразкриване извършителя на престъплението,* ***въпреки че по делото вече били привлечени в процесуалното качество на обвиняеми три лица.*** *В мотивите за спиране прокурор Сулев е изложил съображения за липса на събрани достатъчно доказателства за ангажиране с наказателна отговорност на конкретно лице.* ***Този извод на наблюдаващият прокурор е в непреодолимо противоречие с процесуалното положение на лицата, срещу които е било повдигнато преди това,*** *в хода на производството* ***обвинение.***

***Допълнително,*** *при извършената служебна проверка на коментираното ДП, било установено, че по отношение на едно от обвиняемите лица* ***бил изтекъл и максимално допустимия срок за взетата му мярка за неотклонение по чл. 234, ал. 8 от НПК, поради незаконосъобразното спиране на производството и бездействието на наблюдаващия прокурор.***

*- С постановление от 03.11.2017 г. прокурор от СГП е отменил като неправилно и незаконосъобразно постановление за спиране на наказателно производство по ДП № 2541/2016 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.* ***пр. № 35711/2016 г. по описа на СРП****, издадено на 15.09.2017 г. от атестирания прокурор Сулев.*

*Досъденото производство е било спряно от наблюдаващия прокурор на осн. чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, поради неразкриване извършителя на престъплението. При проверката на обжалвания акт, контролиращият орган, установил, че* ***в хода на разследването не са били положени усилия за извършване на всички необходими и възможни действия по разследването за разкриване на обективната истина – разпити на свидетели, провеждане на институционализирани посегателства, приобщаване на документи и фотоалбума от огледа на местопроизшествието и др., поради което, постановлението е характеризирано като „необосновано и преждевременно издадено“.***

*- По предложение на зав. отдел 02 „Досъдебен“ при ВКП, по преписка № 100/2016 г. на ВКП, с постановление от 20.05.2016 г. заместник-главен прокурор е извършил проверка и отменил постановления на АП и СГП, с които се потвърждавало постановление на прокурор Сулев за спиране на ДП № 15334/13 г. по описа на 01 РУ - СДВР пр.* ***пр. № 38162/2012 г. на СРП*** *от 24.02.2015 г. и се отказвало неговото отвеждане от делото.*

*При извършената служебна проверка от зам.главен прокурор е констатирано* ***неправилно, необосновано и незаконосъобразно спиране на производството от наблюдаващия прокурор****, с мотиви, че, „****постановлението му е издадено при непълно разследване и не съдържа правилна оценка на събраните доказателства****.“ Установено било, че в постановлението на СРП липсва преценка за необходимостта от събиране на други, относими към предмета на производството доказателства. Направен е извод за* ***проявен формален подход при упражняване ръководството и надзора на прокурора по см. на чл. 196 НПК****,* ***чието поведение е довело до нарушаване на изискванията за обективно, всестранно и пълно разследване по делото****. В постановлението на зам. главния прокурор е направен и извод, че „****наблюдаващият прокурор не би могъл да осигури ефективен надзор върху разследването и своевременното му приключване, съгл. изискванията на чл. 22 НПК, поради което го е отвел от наблюдението*** *по досъдебното производство, след възобновяването му.*

*- С Определение на СРС НО 129-ти състав от 01.11.2017 г. по НЧД № 17942/17 г. е отменено постановление за спиране на досъдебно производство № ЗМ 15400 /2016 г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр.****пр. № 40143/2016*** *г. по описа на СРП, издадено от прокурор Сулев на 14.09.2017 г.*

*Досъдебното производство е било спряно с постановление на СРП на осн. чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК. Постановлението за спиране на наказателното производство е обжалвано от пострадалото лице и същото е било отменено с определение на СРС от 01.11.2017 г., след* ***установяване от съда, че посоченото основание за спиране не кореспондира с доказателствата по делото****.*

*- С определение на СРС НО 108-ти състав на 03.07.2017 г. по НЧД 11120/17 г. е отменено постановление за прекратяване на досъдебно производство от 02.06.2017 г. и са дадени за изпълнение от наблюдаващия прокурор Сулев конкретни указания по ДП № 2870/2016 г. по описа на 01 РУ-СДВР,* ***пр. № 42983/2016*** *г. по описа на СРП.*

*От съда е установено, че* ***в хода на разследването не са извършени всички необходими действия по разследването за разкриване на обективната истина - непроведени очни ставки, неиздирване на отнети вещи*** *и неприобщено към делото веществено доказателство.*

*- С Разпореждане от 03.06.2015 г. по НОХД 8522/2015 г. СРС е прекратено съдебното производство образувано въз основа на внесен от прокурор Сулев ОА по* ***пр. № 18017/2014 г. на СРП****.*

*Съдебният състав констатирал, че в обстоятелствената част на изготвения от прокурор Сулев обвинителен акт срещу обвиняемия* ***липсва пълно описание на престъплението, за което е повдигнато обвинение****, по отношение на предаваното на съд лице,* ***със съставомерните му елементи, както и факти, свързани с приетата за установена съучастническа******престъпна дейност.*** *Съдът намерил, че от една страна, е* ***нарушено правото на защита на обвиняемото лице****, а от друга –* ***прокурорският акт е негоден да очертае рамките на предмета на доказване в съдебната фаза на процеса.***

***Допълнително****, било установено, че на обвиняемия по делото било повдигнато обвинение за извършени две отделни престъпления, с идентична правна квалификация по чл. 234, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20 ал. 2 НК в рамките на един и същ период от време, но в обстоятелствената част на ОА липсвало очертаване признаците на две отделни деяния, ограничени по време и със сходен предмет. Съдът намерил, че е* ***налице противоречие между обстоятелствената част на ОА и диспозитива, с произтичаща от това неяснота, дали се касае за множество престъпления или е извършено продължено престъпно деяние, както било посочено в обстоятелствената част на прокурорския акт.***

*- С Разпореждане от 02.08.2016 г. по НОХД 10579/2016 г. СГС е прекратено съдебно производство, образувано въз основа на внесен от прокурор Сулев ОА по* ***пр. № 14044/2004 г. на СРП****. Съдебният състав* ***констатирал, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ограничават правата на пострадалото лице – не са били разяснени правата на пострадало лице по чл. 75 НПК; не е била информирана за правото й, ако желае да й бъдат предявени материалите по делото.***

*- С Разпореждане от 12.06.2017 г. на СРС НО 3-ти състав, е било прекратено съдебно производство, образувано въз основа на внесен от прокурор Сулев ОА по досъдебно производство № 15354/2014 г., по описа на 01 РУП СДВР, пр.* ***пр. № 29474/2017 г.*** *по описа СРП, и са дадени конкретни указания, за изпълнение от наблюдаващия прокурор въз основа на* ***допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.***

*- С Разпореждане от 23.07.2015 г. по НОХД 6725/2015 г. СРС е прекратено съдебното производство образувано въз основа на внесен от прокурор Сулев ОА по* ***пр. № 44339/2014 г.*** *на СРП. След преценка на въпросите по чл. 248, ал. 2 НПК, съдебният състав е констатирал,* ***че в обстоятелствената част на ОА, при описание на деянието, не било посочено кога е присвоена обсебената инкриминирана вещ.*** *Допълнително* ***не били посочени всички факти, които обуславят съставомерните фактически и субективни признаци на престъплението, както и на участието на обвиняемия в него.***

*- С Разпореждане от 17.07.2016 г. по НОХД 11603/2016 г. по реда на чл. 248, ал. 2 НПК, СРС прекратил съдебното производство и върнал* ***повторно*** *ДП по* ***пр. № 50800/2010 г. на СРП*** *на прокурор Сулев, въз основа на констатации, за* ***допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия****.*

*При повторното изготвяне на обвинителния акт за предаване на съд от наблюдаващия прокурор,* ***не бил отстранен установен преди това от въззивния съд порок, и не били изпълнени задължителни указания на СГС, съдържащи се в Решение № 494 от 14.04.2016 г. - за привеждане на обвинителния акт, съобразно изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 от НПК.***

*С Разпореждането си от 17.07.2016 г. СРС констатирал, че при повторното съставяне на обвинителния акт,* ***прокурорът отново не сочел в обстоятелствената част на акта - времето на инкриминираното деяние****, което представлявало отстранимо съществено процесуално нарушение, по см. на чл. 249, ал. 4 НПК.*

*- С Разпореждане от 29.06.2015 г. по НОХД 6719/2015 г. СРС е прекратил съдебното производство, образувано въз основа на внесен от прокурор Сулев ОА по* ***пр. № 13080/2011 г. на СРП.***

*Съдебният състав е констатирал* ***наличие на противоречие между обстоятелствената и заключителната части на ОА, относно времевия момент, в който се твърди, че е било извършено посегателството с правна квалификация по чл. 201 от НК, без да са посочени конкретни параметри на всяко едно от вменените, като извършени престъпления по чл. 201 и чл. 209 НК.***

*По делото са допуснати несъответствия още в диспозитива на постановлението за привличане на лицето в качество на обвиняем, които са пренесени и в обвинителния акт, където допълнително се разкриват* ***съществени противоречия между изложените в обстоятелствената част факти, от приетата за установена обстановка, и обвиненията, формулирани в заключителната част на акта.***

*- С Определение от 23.12.2016 г. по НОХД 22409/2016 г. СРС е прекратил съдебното производство, образувано въз основа на внесено споразумение между прокурор Сулев и защитника на обвиняемия по* ***пр. № 48693/2016 г. на СРП*** *за престъпление по чл. 198 ал.1 вр. чл. 20 ал. 2, вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 НК.* ***Съдът е отказал да одобри внесеният проект за споразумение, с обосновка, че противоречи на закона, по см. на чл. 382, ал. 7 НПК, като е намерил, че двете престъпления, включени в параметрите на споразумението, следвало да бъдат квалифицирани като продължавано престъпление, съгл. чл. 26, ал. 1 от НК.***

*Във възражението на атестирания необосновано и превратно е тълкувано обстоятелството, че при изследване причините и условията за негативите в работата му, Комисията неправилно е коментирала като утежняващ фактор по-ниската му натовареност през периода. В тази връзка, атестираният се аргументира с оправданието: „че никой не може да избира колко да работи и по кои производства ….и никой не може да бъде натоварен повече, или по-малко по негово лично желание“.*

*Възражението му е неоснователно заради факта, че при условия на по-ниска натовареност /за органа, в който работи и натовареността на прокурорите за страната/, атестираният е допуснал значителен процент брак, установен в проверените му актове;* ***просрочие при решаване на 211 преписки над 1 месец*** */19 % от всичките му решени преписки/, просрочие при решаване на 15 ДП от 279 /5 % от всички произнасяния по ДП/ (включително 1 бр. решено в срок над 2 месеца) и* ***9 наказателни производства без разрешение за удължаване на срока****, което обстоятелство е намерило справедливо отражение в определената* ***задоволителната оценка - 3****, при критерия „Умения за оптимална организация на работата“ в част IV, т. 3 на ЕФА.*

***На основание всички изтъкнати по-горе съображения, Комисията счита, че определената на атестирания комплексна оценка „Добра“ – 3.61 е правилна, обоснована и обективно отразява работата на прокурор Сулев, като не намира основания за промяна оценките и констатациите по критериите заложени в единния атестационен формуляр.***

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението и да приеме комплексна оценка „Добра" – 3,61 на Константин Илиев Сулев – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

13.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.6. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

14. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Плевен за повишаване на Борислав Божидаров Дамянов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-7901/20.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Божидаров Дамянов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

15. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Хасково за периодично атестиране на Пламен Иванов Бахчеванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково. *(вх.№ ВСС-7899/19.05.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Пламен Иванов Бахчеванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, за периода 11.01.2017 г. – 11.01.2022 г.

15.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Хасково необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

16. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | РП-ВАРНА | **Маргарита Владимирова Калоянова** | прокурор | Димитър Стефанов |

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

16. Предварително атестиране на Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-11412/23.07.2021 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал.1, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

16.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

16.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВЪЗРАЖЕНИЯ

18. Възражение от Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. *(вх.№ ВСС-16916/21г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“.

18.2. КАНИАнгел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.06.2022 г., в 13:30 часа, за изслушване.

18.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА УВАЖИ възражението на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград,като определи оценка „5" в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове….“.

*Мотиви: Прокурор Ангел Атанасов е подал възражение срещу определената комплексна оценка „Много добра" - 4.81, като изразява несъгласие с поставената от КАК оценка „4" в Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…“. Излага съображения, че следва да се вземе предвид предварителното му атестиране, при коeто е получил максимални оценки по всички критерии. Изтъква, че за следващия двугодишен период (след предварителната атестация) има отменен само един акт (постановление за отказ да образува досъдебно производство), един върнат от съда акт (неодобрено споразумение) и една оправдателна присъда (постановена по обвинителен акт). Изразява лично становище, че причините за отмяна на изготвените от него постановления, за връщане на внесени в съда актове и постановяване на оправдателни присъди/решения (коментирайки всеки един акт поотделно), не се дължат на неправилно произнасяне от негова страна или на неправилно тълкуване на доказателствения материал, на необоснованост или нарушение на закона, а се дължат на субективни такива.*

*След запознаване с депозираното възражение, КАК счита следното:*

*Критерият в Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…" има преди всичко количествени измерения, отчита конкретни статистически данни и подлежи на самостоятелно оценяване. Видно от данните в Част III на ЕФА, през 5-годишния атестационен период прокурор Атанасов е постановил 985 акта по преписки, от които са обжалвани 45 бр. – 43 са потвърдени и само 2 акта са отменени, представляващи 4.44 % от обжалваните и 0.2 % от общия брой актове от този вид. По наказателни производства са изготвени 496 акта, от които са обжалвани 7 бр. – 6 са потвърдени и 1 акт е отменен (съставляващ 14.3 % от обжалваните и 0,2 % от всички постановления за прекратяване и спиране на ДП). По отношение на върнатите актове се констатират 3 бр. от всички внесени 158 акта в съда (или 1,9 %). Оправдателните присъди също са 3 бр. (2,11 %), при 139 осъдителни. Подадените през периода протести са 19 – 12 уважени и 7 неуважени.*

*Наред с това, през 2-годишния период следващ предварителното атестиране, прокурор Атанасов има отменен само един акт, едно неодобрено от съда споразумение и една оправдателна присъда, което налага извод за натрупан професионален опит, довел до повишаване качеството на постановените актове, намерило отражение в статистическите данни, и обосноваващ увеличаване на оценката по настоящия критерий.*

*Въпреки изложеното по-горе, Комисията счита за необходимо да посочи, че изразеното от магистрата лично становище относно причините, довели до отмяна, връщане и постановяване на оправдателните присъди, се явява неотносимо към настоящия критерий и освен това е неоснователно. На първо място, конкретните причини следва да се преценяват и отчитат по качествените критерии в Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“, където на магистрата са поставени максимални оценки „5“. На следващо място, в производството по атестиране КАК не може да подлага на анализ правилността на постановените съдебни актове, респективно да преоценява същите, поради което не приема изразеното от магистрата лично становище по конкретно посочените от него преписки.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да уважи възражението чрез увеличаване на оценката в Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…“с 1 (една) единица от „4" на „5" и да приеме комплексна оценка „Много добра" - 5.00 на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.*

18.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

18.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

18.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 22.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

19. Възражение от Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. *(вх.№ ВСС-1670/09.02.2022 г.)*

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА".

19.2. КАНИДимитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 29.06.2022 г., в 13.30 часа, за изслушване.

19.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

*Мотиви*: *Прокурор Ангел Атанасов е подал възражение срещу определената комплексна оценка „Много добра" - 4.81, като изразява несъгласие с поставената от КАК оценка „4" в Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…“. Счита, че за обективно определяне на оценката по този критерий следва да бъдат отчетени и фактическите и правни основания за отмяна на съответния акт, респ. връщане на делото.* *Излага съображения, че в част от случаите се касае за противоречива съдебна практика, някои от делата са с фактическа и правна сложност, както и че в други от случаите се касае за отмяна от въззивна инстанция. Изразява лично становище във връзка с причините за отмяна на изготвените от него постановления, за връщане на внесени в съда актове (коментирайки конкретни преписки).*

*След запознаване с депозираното възражение, КАК счита същото за неоснователно.*

*Критерият в Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…" има преди всичко количествени измерения, отчита конкретни статистически данни и подлежи на самостоятелно оценяване. За да намали оценката в тази част, Комисията е взела предвид данните в част III на ЕФА, а именно: през 5-годишния атестационен период прокурор Димитров е постановил 536 акта по преписки, от които са обжалвани 23 бр. – 20 са потвърдени и 3 акта са отменени, представляващи 13 % от обжалваните и 0.6 % от общия брой актове от този вид. По наказателни производства са изготвени 495 акта, от които са обжалвани 11 бр. – само 3 са потвърдени и 8 акта са отменени, съставляващи* ***72,7 %*** *от обжалваните* (*което е почти ¾ от проверените актове) и 1,6 % от всички постановления за прекратяване и спиране на ДП. Върнатите актове са 6 бр. - 2,8 % от всички 218 внесени в съда. През периода са подадени 3 протеста, от които 2 бр. (****67*** *%) са неуважени и 1 бр. - неразгледан*.

*При определяне на оценката Комисията е съобразила и притежавания общ юридически стаж от прокурор Димитров - повече от 11 години, както и по-ниската му натовареност през периода 2017 г. ~~–~~ 2021 г. спрямо средната натовареност на прокурор за страната, както и по-ниската натовареност спрямо органа през 2017 г. и през 2021 г.*

*Изхождайки от разбирането за важните правни последици, които законът свързва с придобиването статут на несменяемост, като отчита и натрупания вече професионален опит, а оттук и по-голямата взискателност към работата на магистрата и с оглед посочените по-горе статистически данни, Комисията счита, че не са налице основания за увеличаване на оценката в тази част.*

*На следващо място, КАК намира за неотносимо към настоящия критерий изразеното от магистрата лично становище относно причините, довели до отмяна и връщане на актове, доколкото същите следва да се преценяват и отчитат по качествените критерии в Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ и Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“, където на магистрата са поставени максимални оценки „5“. Освен това, в производството по атестиране КАК не може да подлага на анализ правилността на постановените съдебни актове, респективно да преоценява същите, поради което счита за неоснователно изразеното от магистрата лично становище по конкретно посочените от него преписки.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението в Част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…“ и да приеме комплексна оценка „Много добра" – 4,81 на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.*

19.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив*.*

19.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

19.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Димитър Антонов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 29.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

20. Заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/16.02.2022 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури – хабилитиран учен по наказателноправни науки, на мястото на доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Нов български университет.

20.2. Внася предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

21. Обсъждане на § 57 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.)

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

Съгласно § 57 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.) започналите, но неприключили към датата на обнародването на този закон конкурси за назначаване в Специализираната прокуратура се прекратяват. По силата на § 67 отПреходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.), законът в тази част е влязъл в сила от деня на обнародването.

В тази хипотеза попадат 2 (два) конкурса, обявени от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), за заемане на свободни длъжности, сред които и длъжности за Специализираната прокуратура, а именно:

* Конкурс за повишаване и заемане на 34 (тридесет и четири) длъжности „прокурор" в окръжните прокуратури, обявен с решение на Колегията по протокол № 07/11.09.2019 г. От тях, 9 (девет) длъжности „прокурор“ са обявени за Специализираната прокуратура. Конкурсът, в частта относно Специализираната прокуратура, е приключил с встъпване в длъжност на повишените по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в органа кандидати. Предстои извършване на второ класиране за Софийска градска прокуратура с цел попълване на конкурсните длъжности и приложението на механизма на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на следващите по ред кандидати за усвояване на освободени длъжности в срока на приложението на разпоредбата.
* Конкурс за заемане на 24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Колегията по протокол 03/26.01.2022 г, от които 7 (седем) длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура. Конкурсът е на етап предстоящо провеждане на устните изпити с кандидатите.

Предвид гореизложеното и за постигане на яснота за участниците в посочените конкурсните процедури, Комисията предлага следното решение:

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**Р Е Ш И:**

21.1. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ ЗА ПРЕКРАТЕН** конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 07/11.09.2019 г., в частта относно Специализираната прокуратура, съгласно § 57 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г. ).

21.2. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ ЗА ПРЕКРАТЕН** конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/26.01.2022 г., в частта относно Специализираната прокуратура, съгласно § 57 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ бр. 32 от 26.04.2022г.).

21.3. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 01.06.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ