

**ПРОТОКОЛ № 21**  
**от заседание на комисия „Бюджет и финанси”,**  
**проведено на 1 юни 2022 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ НА ЗАСЕДАНИЕТО:** Боян Магдалинчев - председател  
Георги Кузманов  
Гергана Мутафова  
Калина Чапкънова  
Севдалин Мавров

**ОТСЪСТВАЩИ:** няма

**От администрацията на ВСС присъстваха:** *Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси” и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител.*

**I. Комисия „Бюджет и финанси“** упълномощена с решения на пленума на ВСС от 24.01.2019 г. и 14.04.2022 г.

**1. ОТНОСНО:** Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

**Комисия „Бюджет и финанси”,**  
**упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 24.01.2019 г.,**  
**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 291 734 лв. съгласно [Приложение № 1](#), с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 291 734 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**2. ОТНОСНО:** Искания за вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г.

**Комисия „Бюджет и финанси”,**  
**упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 24.01.2019 г.,**  
**РЕШИ:**

В изпълнение на Указанията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г. с 14 604 лв., съгласно [Приложение № 1](#), както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 4 500 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 1 360 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 744 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г. с 14 604 лв., съгласно [Приложение № 1](#), както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 500 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 160 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 8 744 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 200 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“.

#### **Комисия „Бюджет и финанси“**

#### **РЕШИ:**

**ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора да бъде извършена вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда за 2022 г. между § 10-00 „Издръжка“ и § 53-00 „Придобиване на НДА“ в размер на ... за закупуване на допълнителен модул към САС „Съдебно деловодство“.

**4. ОТНОСНО:** Предложение за актуализация на Инвестиционната програма за 2022 г. на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“.

*Извлечение от протокол № 15/25.05.2022 г. от заседание на КУС.*

#### **Комисия „Бюджет и финанси“**

#### **РЕШИ:**

**СЪГЛАСУВА** актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2022 г., въз основа на направено предложение за актуализация /изключване на обект от Инвестиционната програма, включване на нови обекти и актуализация на предмет, сметна стойност и годишна задача на обекти/, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция, като общата годишна задача за придобиване на дълготрайни материални активи и основен ремонт на ДМА в размер на ... остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2022 г.“ от 17.05.2022 г.

**5. ОТНОСНО:** Концепция за модела за програмно бюджетирание в съдебната власт, Концепция за система от нефинансови показатели за изпълнение по бюджетни програми и подпрограми, определени от избрания модел на програмно бюджетирание и Концепция за Методология за извършване на оценка на разходите по видове дела, дефиниране на цели и показатели за разходи по видове дела изготвени от изпълнителя по договор № ВСС-9461/15.06.2021 на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за

изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 на Проект № BG05SFOP001-3.004-0001, с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебните власт“ по Административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“.

**Комисия „Бюджет и финанси”**  
**РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** Концепция за модела за програмно бюджетиране в съдебната власт, Концепция за система от нефинансови показатели за изпълнение по бюджетни програми и подпрограми, определени от избрания модел на програмно бюджетиране и Концепция за Методология за извършване на оценка на разходите по видове дела, дефиниране на цели и показатели за разходи по видове дела изготвени от изпълнителя по договор № ВСС-9461/15.06.2021 на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 на Проект № BG05SFOP001-3.004-0001, с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебните власт“ по Административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“.

**6. ОТНОСНО:** Продължаване на срока на медицинската застраховка на Иво Вълчев, съдия в Софийски районен съд и командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода от 16.06.2022 г. до 15.06.2023 г.

**Комисия „Бюджет и финанси”**  
**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** на основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка на Иво Вълчев, съдия в Софийски районен съд и командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за остатъчния период на командироване (от 16.06.2022 г. до 15.06.2023 г.) да са за сметка на Софийски районен съд.

**2.** Решението да се изпрати на председателя на Софийски районен съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

**Забележка:**

*Договор № ВСС-2089/19.02.2018 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания“ е изтекъл на 19.02.2022 г. На заседание на Пленума на ВСС на 26 май 2022 г., по предложение на комисия „Бюджет и финанси“ като т. 20 от дневния ред е внесено предложение за организиране и провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с*

*предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания”, като по внесения материал не се взе решение и съответно не е обявена процедура за осигуряване на посочената услуга.*

**7. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Районен съд гр. Варна за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на органите на съдебната власт.

**Комисия „Бюджет и финанси”**  
**РЕШИ:**

**1. ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми органите на съдебната власт за отпадналата необходимост от два броя котелни инсталации с прилежащо оборудване, числящи се на Районен съд гр. Варна.

**2.** Исканията да бъдат изпращани към Районен съд гр. Варна.

**3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА** при липса на постъпили искания от органите на съдебната власт в едномесечен срок движимите вещи да бъдат предложени на други юридически лица на бюджетна издръжка.

**8. ОТНОСНО:** Решение на комисия „Съдебна администрация“ към СК на ВСС по протокол № 10/27.05.2022 г., т. 5 във връзка с искане от председателя на Окръжен съд гр. Кюстендил за даване на съгласие за сключване на граждански договор.

**Комисия „Бюджет и финанси”**  
**РЕШИ:**

**1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА** председателя на Окръжен съд гр. Кюстендил да сключи граждански договор с лице, което изпълнява задължения, свързани с длъжността „човешки ресурси, той и касиер“ до завръщане на титуляра, в рамките на бюджета на съда за 2022 г.

**2. ИЗПРАЩА** решението на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**II. Предложения за включване на проекти на решения в проекта на дневен ред за следващото заседание на пленума на ВСС.**

**Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г.**

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

*Върната от ПВСС по протокол № 20/26.05.2022 г.*

**Комисия „Бюджет и финанси”**

**РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка” в размер на .... с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.04.2022 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на .... са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка”.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

*Върната от ПВСС по протокол № 20/26.05.2022 г.*

**Комисия „Бюджет и финанси”**

**РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка” в размер на ... с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.04.2022 г., издаден от Апелативен съд гр. София.

Средствата в размер на ... са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка”.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за текущ ремонт на високо тяло на сградата на съда.

*Извлечение от протокол № 15/25.05.2022 г. от заседание на КУС.*

**Комисия „Бюджет и финанси”**

**РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Панагюрище с ... с цел извършване на текущ ремонт на покрив на високо тяло на сградата на съда.

Средствата в размер на ... са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на компресор от системата за охлаждане и отопление в сградата на съда.

*Извлечение от протокол № 15/25.05.2022 г. от заседание на КУС.*

**Комисия „Бюджет и финанси”**

**РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2022 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с ... с цел осигуряване на средства за подмяна на компресор, част от системата за охлаждане и отопление в сградата на Съдебна палата гр. Ботевград.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатични системи.

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2022 г. с ..., с цел осигуряване на средства за закупуване /.../, доставка и монтаж /.../ на два броя климатични системи, едната от които за работно помещение, а другата за сървърно помещение, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с ...

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Димитровград с ...

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Димитровград с ...

**Разни.**

**20. ОТНОСНО:** Проект на График на планираните обществени поръчки за 2022 г. на Висшия съдебен съвет.

*Отложена по протокол № 20/25.05.2022 г. на КБФ.*

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** вземането на решение за следващо заседание на комисията.

**2. ИЗИСКВА** информация от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ относно включването в Графика на планираните обществени поръчки за 2022 г. на Висшия съдебен съвет извършване на независим одит за сигурност на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП).

**21. ОТНОСНО:** Писмо от г-н Асен Василев – заместник министър-председател по еврофондовете и министър на финансите с вх. № ВСС-5953/30.05.2022 г.

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ИЗРАЗЯВА ПРИНЦИПНО НЕСЪГЛАСИЕ** с поставените в писмото от г-н Асен Василев – заместник министър-председател по еврофондовете и министър на финансите с вх. № ВСС-5953/30.05.2022 г. изисквания за коригиране месечното разпределение в рамките на утвърдените разходи със ЗДБРБ за 2022 г. по бюджета на съдебната власт, като изразява следните мотиви:

Съдебната власт има самостоятелен бюджет, съгласно чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България (КРБ).

По този начин конституционният законодател е подчертал независимостта на съдебната власт, принцип визиран в чл. 117, ал. 2 от Конституцията, произтичащ и от разпоредбата на чл. 8 от нея, според който държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна.

В съответствие с тези конституционни разпоредби, нормите на глава деветнадесета от Закона за съдебната власт (ЗСВ чл.чл. 361-367), подробно регламентират въпросите за самостоятелността на бюджета на съдебната власт.

В практиката на Конституционния съд (КС) широко е застъпена тезата за самостоятелността на бюджета на съдебната власт и този принцип е отстояван неотклонно, в няколко насоки:

- по въпроса за самостоятелността на бюджета на съдебната власт;
- за случаите, когато в държавния бюджет не са предвидени средства за издръжка на Висшия съдебен съвет, или други конституционно определени органи на съдебната власт;
- за случаите, когато предвидените средства в бюджета на съдебната власт, или на отделни нейни конституционно определени органи не са достатъчни, за да изпълняват те конституционно определените им функции;
- по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

Основополагащо е Решение № 18 от 16.12.1993 г. по конституционно дело № 19/93 г. В това свое решение КС подробно е обсъдил и дал отговор на следните въпроси:

- Какво е предназначението на разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КРБ;
- Какво е съотношението между чл. 117, ал. 3 и чл. 106 от КРБ;
- Как се изготвя държавния бюджет и какви са взаимоотношенията между изпълнителната и съдебната власт в този процес;
- Как се приема държавния бюджет и какви са взаимоотношенията между законодателната и съдебната власт.

Според КС нормата на чл. 117, ал. 3 от КРБ има принципно предназначение да отдели бюджета на съдебната власт от бюджетните компетентности на Министерския съвет (МС). След като КРБ прогласява самостоятелност на бюджета на съдебната власт, от това следва, че както съставянето му, така и изпълнението му са извън сферата на изпълнителната власт (МС), респективно Министерство на финансите (МФ).

Поради самостоятелния характер на този бюджет спрямо изпълнителната власт, Министерският съвет не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити). Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт, за да го включи в този вид, в който му е предоставен от Висшия съдебен съвет, в проекта на държавния бюджет, който съгласно чл. 87, ал. 2 от КРБ се внася в Народното събрание.

По тази тема КС е имал възможност да се произнесе в други свои решения. Така в Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г. той е обявил: „Конституцията единствено за съдебната власт постановява в чл. 117, ал. 3, че има самостоятелен бюджет. Такава финансова независимост не е предвидена за никоя друга конституционно установена институция. Самостоятелността на бюджета на съдебната власт се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на всички съдебни органи.”

КС е изразил с решение № 17 от 03.10.1995 г. по конституционно дело № 13/95 г. становище за случаите, когато в държавния бюджет не са предвидени средства за издръжка на Висшия съдебен съвет, или други конституционно определени органи на съдебната власт. Такъв бюджет е противоконституционен.

КС е постановил и решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г, засягащо въпроса за недостатъчност на предвидените средства в бюджета на съдебната власт, или на отделни нейни конституционно определени органи и невъзможността те да изпълняват своите функции.

Такъв бюджет също е противоконституционен.

КС с решение № 4 от 31.03.2010 г. по конституционно дело № 1/2010 се е произнесъл и по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

В него са засегнати въпросите за съотношението между правомощия на Министерски съвет и Народно събрание и възможността на НС да прехвърля (делегира) свои правомощия на МС, чрез съответни разпоредби в Закона за държавния бюджет, за разделението на властите и възможно ли е МС да променя основни параметри в бюджета на съдебната власт, в хода на изпълнението на държавния бюджет.

Видно от решението, недопустима е намесата на МС в изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет е органа, който организира и ръководи съставянето и изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за публичните финанси. В изпълнение на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е утвърдил бюджета на съдебната власт за 2022 г. със свое решение по т. 3.1. от протокол № 11/31.03.2022 г. С решение по т. 3.3. на същото заседание Пленумът на Висшия съдебен съвет е увеличил бюджета на съдебната власт с ... от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2022 г. Взимането на решението се налага поради редуцирането на бюджета на съдебната власт при приемането на чл. 2, ал. 2 от ЗДБРБ за 2022 г., в т.ч. бюджета на Прокуратура на Република България с ..., което води до невъзможност за пълноценно упражняване на правомощията на ПРБ и останалите органи на съдебната власт. Бюджет, който не осигурява нужните средства за функциониране на съдебната власт, нарушава принципа за разделение на властите, защото една власт ограничава дейността на друга, като не осигурява в достатъчен размер нужните средства за нормално осъществяване на конституционните й правомощия. С писмо изх. № ВСС-5843/01.04.2022 г. Министерство на финансите е уведомено подробно за разпределението на средствата в размер на ... по видове разходи и по органи на съдебната власт, като следва да се отбележи, че от тази сума ... са за неизползвани наличности от предходни години по капиталови разходи.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на



Република България предоставя на Висшия съдебен съвет правомощието по негова преценка и при наличие на средства от неизползвани наличности от предходни години да изразходва средства за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт. Тази правна възможност е предоставена изцяло в преценката на Висшия съдебен съвет или по-конкретно на Пленума на ВСС при наличие на цитираните по-горе предпоставки и не подлежи на съгласуване с други органи, в т.ч. и такива от изпълнителната власт.

**22. ОТНОСНО:** Прехвърляне на идеална част от поземлен имот с идентификатор № 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31 във връзка с отразени съвместни права на управление върху имота на Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието в АПДС № 3635/04.04.2013 г.

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

**Предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за прехвърляне на идеална част от поземлен имот с идентификатор № 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31 във връзка с отразени съвместни права на управление върху имота на Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието в АПДС № 3635/04.04.2013 г., представляваща 9,25 % от целия терен в размер на ....

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:**

**23. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – гр. София.

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

Поставеният въпрос относно изплащането на обезщетение на подполковник Генка Брезашка, прокурор във Върховна касационна прокуратура е от компетентността на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – гр. София.

**24. ОТНОСНО:** Предложение за включване на проекти на решения от днешното заседание на комисията в проекта на дневен ред за следващото заседание на Пленума на ВСС.

**Комисия „Бюджет и финанси”  
РЕШИ:**

**ПРЕДЛАГА** в проекта на дневен ред за **следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 09.06.2022 г.** да бъдат включени следните проекти на решения:

## **1. Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г.**

### **Дава съгласие**

1.1. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

1.2. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

1.3. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за текущ ремонт на високо тяло на сградата на съда.

1.4. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на компресор от системата за охлаждане и отопление в сградата на съда.

1.5. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатични системи.

### **3. Разни.**

3.1. Писмо от г-н Асен Василев – заместник министър-председател по еврофондовете и министър на финансите с вх. № ВСС-5953/30.05.2022 г.

3.2. Прехвърляне на идеална част от поземлен имот с идентификатор № 66425.500.3712, находящ се в гр. Силистра, бул. „Цар Симеон Велики“ № 31 във връзка с отразени съвместни права на управление върху имота на Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието в АПДС № 3635/04.04.2013 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯ „БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ“: /П/**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**