

ПРОТОКОЛ № 9

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.04.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: НЯМА

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Аксиния Борисова Атанасова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Костинброд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Костинброд – докладва *г-жа Керелска*.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гюлфие Мехмедова Яхова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Благоевград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Благоевград – докладва *г-жа Керелска*.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Таня Петкова Петкова**, съдия в Районен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Пазарджик – докладва *г-жа Керелска*.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-5531/04.04.2022 и 11.04.2022

Г-н ...:

ВСС-4651/29.03.2022

ВСС-16524/2021/11.04.2022

Г-н ...:

ВСС-16963/2021/01.04.2022

Г-н ...:

ВСС-17080/2021/01.04.2022

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Аксиния Борисова Атанасова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Костинброд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Костинброд – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Аксиния Борисова Атанасова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Костинброд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Костинброд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Аксиния Борисова Атанасова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Костинброд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Костинброд.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Гюлфие Мехмедова Яхова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Благоевград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Благоевград – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Гюлфие Мехмедова Яхова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и

притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Благоевград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гюлфие Мехмедова Яхова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Благоевград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Благоевград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Таня Петкова Петкова**, съдия в Районен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Пазарджик – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Таня Петкова Петкова**, съдия в Районен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Пазарджик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Таня Петкова Петкова**, съдия в Районен съд – Пазарджик, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Пазарджик.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

4.1. Преписка с вх. № ВСС-5531/04.04.2022 г. и 11.04.2022 г., образувана по сигнал от ..., препратен от председателя на ВКС и искане от съдии от ..., ОС-..., АпС-... и РС-... ..

Подателката на сигнала е страна по дело пред РС – ..., по което докладчик е съдия Запознала се е със сигнала на съдия ... срещу председателя на РС – ... и ...

По сигнал от сина на ... за ... е образувана прокурорска преписка и е извършено претърсване и изземване в апартамента на жалбоподателката и в два апартамента, собственост на нейната майка. ... не са намерени, но е извършено заснемане на други ..., което е послужило за започване на въпросното дело за делба пред ..., цитирано в сигнала на съдия Твърди, че цялото ръководство на ... има „особен“ интерес към това дело.

...

Посочени са и множество други факти и нарушения на съда. Твърди се също, че съдът се е произнесъл по непредявен иск – ...

След постановяване на решението по първата фаза на делбата, съдията ... е преместена в друг състав, делото се поема от съдия ..., чийто констатации по делото са описани в сигнала му. След отвода му са назначени точно тези вещи лица, за които е лобирал председателят на РС –

Отправя се молба за извършване на задълбочена проверка по делото за установяване на извършените нарушения.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 8 ЗСВ сигналът с вх.№ ВСС-5531/04.04.2022 г. да се изпрати на ИВСС по компетентност.

4.1.2. На основание чл. 112 от АПК сигналът с вх.№ ВСС-5531/11.04.2022 г. да се изпрати на ИВСС и на КПЕ към ОС – ... по компетентност.

Да се уведомят жалбоподателите.

Докладва г-н ...:

4.2. Преписка с вх. № ВСС-4651/07.03.2022 г. и 29.03.2022 г., образувана по становище от КПЕ към ОС - Варна.

КПЕ към ОС – Варна е извършила проверка по сигнал от ... и ... – съответно свидетел и ответник по гр. дело пред РС – Варна. Сигналите са изпратени първоначално на ИВСС и от там препратени на КПЕ към ОС – Варна по компетентност. Оплакването в сигнала е от поведението на съдия ... от РС - Варна – докладчик по делото. В сигнала се твърди, че при изслушването на свидетеля, съдията се е държал непрофесионално, заплашително, грубо и оскърбително. Има и оплаквания от извършени процесуални нарушения от съдията.

КПЕ е решила, че не може да бъде направен извод за нарушение на принципите за безпристрастност и независимост от действията на съдията при събиране и анализ на доказателствата по делото.

Заклучението на КПЕ към ОС – Варна е, че с действията си по делото съдията не е нарушил правила и норми регламентирани в КЕПБМ.

Страните са уведомени за становището на комисията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС - Варна и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-4651/07.03.2022 г. и 29.03.2022 г..

4.3. Преписки с вх. № ВСС-16524/2021/11.04.2022 г., образувана по становище на КПЕ към СГС във връзка със сигнал от ..., вещо лице.

Становище на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд по повод извършена проверка по сигнал от Сигналът е препратен на КПЕ към Софийски градски съд след решение на КПЕ към СК на ВСС.

Съдържащото се в сигнала оплакване е относно поведение от страна на съдия ... от Софийски районен съд, като се твърди, че по време на проведено съдебно заседание по г.д. № .../2020 г. същата е „крещяла неистово“, „нахвърляла се е жестоко върху вещо лице, като го карала да повтаря едни и същи изречения и твърдяла, че нищо не разбира“.

...

С оглед събраните по преписката данни КПЕ към Софийски градски съд намира, че съдия ... при изслушване на вещо лице е говорила на моменти по-строго и с по-висок тон, но това се е наложило с оглед провеждането на съдебното заседание в условията на пандемия, когато всички участници в процеса са с поставени защитни маски на лицата, както и от обстоятелството, че съдия ... е диктувала протокола на обучаващ се съдебен секретар. Във връзка са горното КПЕ към СГС не намира за установено наличието на допуснато съществено нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия

От преписката се изяснява, че за становището са уведомени жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към СГС и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-16524/2021/11.04.2022 г.

Докладва г-н ...:

4.4. Преписка с вх. № ВСС-16963/2021/01.04.2022 г., образувана по становище на КПЕ към СГС във връзка със сигнал от

Становище на Комисия по професионална етика при Софийски градски съд по повод извършена проверка по сигнал от Сигналът е препратен на КПЕ към СГС след решение на КПЕ към СК на ВСС.

Съдържащото се в сигнала оплакване бе, че след края на съдебно заседание, проведено на 11.05.2021 г. по гр. д. № .../2019 г. по описа на Софийски районен съд председателят на състава – съдия ... е извикала жалбоподателя и му е задавала въпроси, имащи отношение към спора. Впоследствие същите не са отразен в протокола от съдебното заседание и не са обсъждани в постановения съдебен акт, което той намира за действия, с които магистратът нарушава принципите за почтеност и благоприличие, заложен в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Във връзка с изложеното е изискано становище от магистрата, която изразява мнение за неоснователност на сигнала, тъй като в акта по същество са били обсъдени само доказателствата, намиращи се в кориците на делото.

С оглед събраните по преписката данни КПЕ към СГС намира, че твърденията на жалбоподателя не могат да обосноват нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като не касаят нарушения на етичните норми. Извършените действия евентуално биха касаели процесуални нарушения – непроотоколиране на процесуални действия, съответно неправилност, поради необоснованост на постановения акт.

Становището е изпратено за сведение на КПЕ към СК при ВСС, на жалбоподателя и на проверявания магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към СГС и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-16963/2021/01.04.2022.

Докладва г-н ...:

4.5. Преписка с вх. № ВСС-17080/2021/01.04.2022 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – Плевен във връзка със сигнал от ...

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. Плевен по повод извършена проверка по сигнал от

Сигналът е препратен на КПЕ към Окръжен съд, гр. Плевен след решение на КПЕ към СК на ВСС.

Съдържащото се в сигнала оплакване бе относно реплики от страна на съдия ... от Районен съд, гр. Плевен към жалбоподателя като „.....

Във връзка с изложеното е изслушан магистрата, изискан е препис от протокол от проведено открито съдебно заседание, изслушан е звукозаписа от заседанието и са проучени писмени сведения, депозиран от присъствали в съдебната зала лица.

С оглед събраните по преписката данни КПЕ към Окръжен съд, гр. Плевен намира, че председателят на съдебния състав ръководи съдебното заседание в съответствие с изискванията на НПК и не употребява срещу жалбоподателя изрази, които имат негативно съдържание и могат да се оценят като уронващи честта и достойнството му. Установено е, че жалбоподателят многократно нарушава реда в залата. Във връзка с констатациите, КПЕ към Окръжен съд, гр. Плевен намира, че съдия ... не е нарушил правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

От преписката не се установява дали Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. Плевен е уведомила за становището си жалбоподателя и проверявания магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ОС – Плевен, с което да се информира, че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката подателя на сигнала и проверявания магистрат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА