

**ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ КЪМ ПЛЕНУМА НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
за 2021 година**

Съобразно чл. 16, т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация (Правилника/ПОДВССНА) Комисията по правни въпроси (КПВ) е постоянна комисия към пленума на Висшия съдебен съвет (ВСС).

Съставът и правомощията на Комисията по правни въпроси намират своята регламентация в чл. 19 от Правилника. Съгласно посочената разпоредба, Комисията се състои от осем членове - четирима от съдийската колегия и четирима от прокурорската колегия и осъществява следните дейности:

1. изготвя проекти на подзаконовни нормативни актове в предвидените от закона случаи и вътрешноведомствени правила, които внася в пленума на Висшия съдебен съвет или в съответните колегии за приемане;

2. изготвя становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система;

3. изготвя предложения за законодателни изменения, които счита за необходими, и ги подготвя за внасяне в орган със законодателна инициатива след съгласуването им с органите на съдебната власт и след решение на пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

4. организира обсъждането на проекти за изменение на нормативни актове с органите на съдебната власт, включително обобщава постъпилите становища на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители и ги внася за обсъждане в пленума на Висшия съдебен съвет, съдийската или прокурорската колегия;

5. изготвя проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади;

6. изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна;

7. изготвя становища по съдебни производства със значим обществен интерес, по които Висшият съдебен съвет е конституиран като страна;

8. подготвя проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума;

9. координира работата на Висшия съдебен съвет по изпълнение на мерките по Механизма за сътрудничество и оценка;

10. изготвя проект на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на Висшия съдебен съвет.

При изпълнение на тези свои задължения, Комисията е подпомагана от трима експерти от дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. Комисията по правни въпроси към пленума на Висшия съдебен съвет, е заседавала 27 пъти, като е разгледала 159 точки.

## **I. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 1 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на подзаконови нормативни актове.**

### **1. Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.**

Изработването на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд е иницирано по предложение на председателя на Върховния касационен съд. С проекта на Правилник се цели привеждането му в съответствие с взетите решения по т. 1.2. и 1.4.1 от протокол № 10 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.04.2020 г., прецизиране на дейностите на общата администрация, като дейностите от компетентността на отдел „Управление на собствеността“ преминават в отдел „Финанси и човешки ресурси“, където има възможност да се разкрие самостоятелен сектор, осъществяващ административното и стопанско обслужване на ВКС, уточняване дейностите на отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“ и дефиниране на задълженията и отговорностите на служителя, оправомощен да осъществява финансов контрол, свързани с прилагане и спазване на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. В проекта се съдържат и разпоредби, свързани с изискванията за назначаване на съдебни служители, несъвместимостите и задълженията за деклариране на предвидените в Закона за съдебната власт и Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, като промените са обусловени от препоръка на КПВ в тази насока.

След провеждане на процедурата предвидена във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 3 от протокол №3/08.02.2021 г., е предложила на съдийската колегия на ВСС да предложи на ПВСС да приеме Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

### **2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.**

Промените в Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд сочат на прецизиране и съобразяване на действащата уредба на атестирането със законодателните изменения в Закона за съдебната власт (ЗСВ), приети с ДВ, бр. 11 от 07.02.2020 г. Измененията и допълненията касаят действащата уредба в няколко направления: по отношение на субектите, подлежащи на атестиране; правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи; методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка.

След провеждане на процедурите, предвидени в Закона за нормативните актове и във Вътрешните правила за изработване на нормативни актове във Висшия съдебен съвет и оценка на въздействието им КПВ, с решение по т. 1 от протокол № 8/12.04.2021 г., е предложила на съдийската колегия на ВСС да предложи на ПВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, която да бъде обнародвана в Държавен вестник.

### **3. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.**

С решение по протокол № 5/17.02.2020 г. Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КАК към СК) сформира работна група, чиято задача е да създаде Проект за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. След приключване работата на работната група КПВ установи, че част от предложените промени са нововъведения, целящи оптимизирането на конкурсните процедури и усъвършенстване на работните процеси по провеждането им, във връзка с изменения и допълнения на законовата уредба (ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр.29/08.04.2019 г. и ДВ, бр.11/17.02.2020 г.). Другата част от предложенията има характер на отстраняване на технически и терминологични неточности в текстовете на разпоредбите на Наредба № 1 от 2017 г. Предложените промени в досегашния режим на конкурсните процедури целят да се отговори на стандартите в правото и практиката на Европейския съюз, тъй като част от измененията в ЗСВ са в резултат на отправяни от ВСС предложения до законодателя, в отговор на препоръките от докладите на Европейската комисия относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и проверка.

След изготвяне на частична оценка на въздействието и финансова обосновка, и провеждане на законово изискуемата процедура по обществени консултации, с решение по протокол № 16/12.07.2021 г. КПВ предлага на ПВСС да приеме Наредба за изменение и допълнение Наредба

№ 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и да обнародва същата в Държавен вестник.

С решение по протокол № 14 от 22.07.2021 г. пленумът на Висшия съдебен съвет (ВСС) е приел Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

На 26.07.2021 г. Върховният административен съд постановява решение по адм. дело № 455/2020 г., с което отменя като незаконосъобразна разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. ВАС намира разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 за противоречаща на разпоредба от по-висок ранг, а именно на чл.192, ал.1 от ЗСВ, като приема, че смисловото, граматическо и синтактично тълкуване на нормата на чл.192, ал.1 ЗСВ налагат извода за общо три критерия за класиране на кандидатите, участващи в конкурси, а не за разписаните в разпоредбата на чл.40 от Наредба № 1 – четири. Съдът намира, че пленумът на ВСС неправилно е групирал критериите за класиране, поради което е незаконосъобразно и оценяването им.

С оглед на решението на Върховния административен съд, Комисията по правни въпроси проведе изцяло нова процедура по изготвяне на нов нормативен акт, вследствие на която с решение по протокол № 25/01.11.2021 г. предлага на пленума на ВСС да приеме нова Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**II. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 2 от ПОДВССНА – становища по проекти на закони и на нормативни актове на Министерския съвет и на други централни органи на изпълнителната власт, които се отнасят до съдебната система.**

### **1. Законопроекти.**

**1.1.** Проект на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. С мотивите, че законопроектът не изпълнява стриктно и в цялост решението на Съда в Страсбург по делото „Колеви срещу България“, не е съобразен с препоръките на Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия), дадени в мнение № 968/09.12.2019 г. и не отчита и постановеното решение по конституционно дело № 15/2019 г., с решение по т. 1 от протокол №1/11.01.2021 г. КПВ е предложила на пленума на ВСС да изрази отрицателно становище по законопроекта.

**1.2.** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С решение по т. 2 от протокол № 1/11.01.2021 г. КПВ е приела за

сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

**1.3.** Проект на Закон за защита на физическите лица при неплатежоспособност. С решение по протокол № 2/25.01.2021 г. КПВ изразява отрицателно становище по законопроекта, като предлага и на пленума на ВСС да изрази аналогично такова. Горното е мотивирано с обстоятелството, че законопроектът не се основава на експертни мнения в съответната област и сочи на конфликт с принципни положения и институти на вещното, облигационното, семейното и наследственото право. Липсата на анализ как предложеният законопроект ще се отнесе спрямо други действащи норми, уреждащи сходни отношения, КПВ счита за съществен негов недостатък. Редакциите на предложените текстове не намират оптимален баланс между интересите на длъжниците и кредиторите, което от своя страна е в противоречие с поставената от самите вносителни цел за защита на тези фигури и за постигане на справедливо пълно или частично удовлетворяване на кредиторите на неплатежоспособния длъжник.

**1.4.** Закон за изменение и допълнение на Закона за защита от домашно насилие. С решение по т. 2 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

**1.5.** Закон за изменение и допълнение на Закона за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество. С решение по т. 1 от протокол № 3 от 08.02.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

**1.6.** Закон за изменение и допълнение на Търговския закон. С решение по т. 1 от протокол № 5 от 08.03.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

**1.7.** Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. С решение по протокол № 27/22.11.2022 г. КПВ е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет да изрази положително становище по законопроекта.

## **2. Проекти на наредби.**

**2.1.** Наредба за информационната система на съдебното изпълнение. С решение по т. 2 от протокол № 15 от 21.06.2021 г. КПВ към пленума на Висшия съдебен съвет е приела за сведение законопроекта, тъй като

предложенията за изменения и допълнения в него са извън приложното поле на чл. 30, ал.2, т.13 ЗСВ.

**2.2.** Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Комисията, с решение по протокол № 17 от 19.07.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на нормативен акт, както и да предложи на вносителя редакционно изменение със следното съдържание:

- В чл.38, ал.3, т.3 изразът „вида експертиза на вещото лице“ да се замени със „специалност/специални знания на вещото лице в съответната област на науката, изкуството или техниката“.

### **3. Други актове.**

**3.1.** Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи, приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2010 г. С решение по т. 3 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ е предложила на ПВСС да изрази положително становище по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи, приет с Постановление № 13 на Министерския съвет от 2010 г. с резерви по отношение на разпоредбата на § 7. Мотиви за изразените резерви са, че предложената разпоредба в § 7 може да създаде предпоставки за разнопосочни указания от органите на съдебната власт и да доведе до противоречива практика.

Съгласно чл.1, ал.2 от ЗБЛД, българските лични документи се издават от Министерството на вътрешните работи, Министерството на външните работи, Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Министерството на отбраната съобразно предоставената им компетентност по този закон. Предоставянето на правомощия на органите на съдебната власт, свързани с издаването на лични документи вкл. и временна карта за самоличност по смисъла на ЗБЛД, не попада в кръга на тяхната компетентност.

**3.2.** Проект на Решение на Министерски съвет за приемане на Анализ на изпълнението на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2015 – 2020 г.) и за приемане на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.) и Пътна карта за изпълнение на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.). С решение по т. 2 от протокол № 3/08.02.2021 г. Комисията е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Решение на Министерски съвет.

**3.3.** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите,

събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. С решение по протокол 15/21.06.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта на Постановление на Министерски съвет.

**3.4.** Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. С решение по т. 3 от протокол № 23/11.10.2021 г. Комисията е предложила, на основание чл.391, ал.3, т.3 от Закона за съдебната власт, пленумът на Висшия съдебен съвет да съгласува без забележки проекта на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

**3.5.** Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Проектът е изготвен от Главна дирекция „Охрана. Предложението се прави предвид редица протестни действия на граждани пред сгради на органи на съдебната власт и е с цел своевременно прекратяване развитието на инциденти. Съгласно чл. 370, ал. 1, т. 8 ЗСВ ВСС осъществява взаимодействие с органите на изпълнителната власт по отношение на охраната на сградите и обектите на съдебната власт, а при осъществяване на тази дейност ГД „Охрана“ е задължена да си взаимодейства и с пленума на ВСС (чл. 391, ал. 4 ЗСВ). С оглед на цитираните разпоредби пленумът на ВСС следва да изрази становище по представения проект. Във връзка с това Комисия по правни въпроси прави предложение до пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, както и да направи предложение до директора на ГД „Охрана“ в текста на чл. 19 от проекта думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации“, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

**3.6.** Постановление на Министерски съвет № 401 от 25 ноември 2021 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, приет с Постановление № 242 на Министерския съвет от 2018 г. (обн., ДВ, бр. 94 от 2018 г.; изм. и доп., бр. 31 от 2020 г.). Текстът, който касае дейността на ВСС е на §16, който прекратява участието на представляващия ВСС в състава на Съвета по защита по ЗЗЛВПН, поради което предложеният нормативен акт е приет за сведение с решение по протокол № 28/13.12.2022 г.

**III. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 3 от ПОДВССНА – изготвяне на предложения за законодателни изменения.**

1. На заседание, проведено на 12.10.2020 г., Съветът за партньорство към ВСС е разгледал предложения от съдия Анелия Янева – представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, за изменение в Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. С Решение № 4/12.10.2020 г., т. 2, Съветът за партньорство към ВСС е приел, че е необходима промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. относно предвиждане на възможности и за електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните конкурси, както и за подаване по пощата, чрез добавяне на модул в интернет страницата на ВСС, като на всеки магистрат се предостави парола за достъп и/или ползване на електронен подпис.

След проведена дискусия КПВ с решение по протокол № 1 от 11.01.2021 г. е изразила становище, че не съществува нормативна пречка за електронно дистанционно подаване на заявление за участие в конкурс за преместване и повишаване в длъжност на съдии, прокурори и следователи, както и за подаването му по пощата, изисквала е становище от дирекция Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС относно техническата реализация на предложението и е изпратила решенията си на работната група, сформирана с решение по т. 1.3. от протокол № 5/17.02.2020 г. на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, чиято задача е за преценка на необходимостта от изменение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

2. По повод постъпило в Районен съд, гр. Ботевград искане за упражняване на права по Общия регламент за защита на личните данни и изпратено запитване от административния ръководител – председател на Районен съд, Ботевград, Комисия по правни въпроси констатира противоречие между становища на Комисия за защита на личните данни и съдебната практика на Върховния административен съд по приложението на разпоредбите от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. С оглед на това, с решение по протокол № 9/26.04.2022 г. КПВ счита за необходимо да бъде сезирано министерство на правосъдието за обсъждане и преценка на възможността от инициране на изменения в Наредбата с цел привеждането ѝ в съответствие с Общия регламент за защита на данните. До приемане на очертаните нормативни промени, Комисията е уведомила председателя, че съгласно чл. 51 от Наредба № 8/2008г., в обсега на неговата компетентност е да тълкува и прилага действащата уредба при съобразяване със задължителната сила и приоритетното значение на Регламента. Извън правомощията на ВСС и в частност на КПВ е да изразява тълкувателни становища по законодателни норми и да дава указания на органи на съдебната власт по приложението им.



**3.** През м. юни 2021 г. във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от заместник-министър на правосъдието, с което се препраща молба от председателя на УС на СНЦ „Конфедерация за защита от дискриминацията“ и председателя на Българския фармацевтичен съюз. В сигнала е изразено становище относно „липсата на надеждна, точна и ясна правна регламентация в националната ни нормативна уредба, която да гарантира стриктното спазване на процесуалните срокове от страна на съдилищата и техните съдебни състави, което поставя гражданите и юридическите лица – страни по дела, в неравнопоставеност в съдебните производства“. В тази връзка отправят предложение за предприемане на законодателна инициатива „за промяна в законодателството в посока въвеждане на точно и ясно разписани срокове за извършване на процесуални действия от страна на съдилищата/съдебните състави във фазите на администриране на делата, доклад и разпоредителни действия по размяна на книжа, становища и отговори, включително със съответни санкции за нарушителите“.

Разглеждането и решаването на делата от съдилищата в разумни срокове е постановено в разпоредбата на чл.13 ГПК, в сила от 01.03.2008 г. (чл.22 НПК), а с нормата на чл.59 от с.з. законодателят упълномощава съда в случаите, когато сроковете в процеса не са установени от закона, те да се определят от съда. Принципът е директно заимстван от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи – чл.6, ал.1.

Липсата на легална дефиниция на понятието „разумен срок“ е обусловена от обстоятелството, че единен такъв не може да се определи за всички видове дела. Именно затова, при преценка за спазване на принципа се съобразяват фактическата и правна сложност на конкретното дело, поведението на страните и на компетентните органи, като се търси баланс между интересите на лицата възможно най-бързо да получат решение и необходимостта от внимателно проучване и правилно провеждане на съдебното производство.

Горното мотивира КПВ да се произнесе с решение по протокол № 16/12.07.2021 г. със становище за липса на необходимост от промяна на нормативната уредба относно въвеждането на точно и ясно разписани срокове за извършване на процесуални действия от страна на съдилищата.

**4.** На заседание, проведено на 23.06.2021 г. комисия „Съдебна администрация“ е разгледала писмо от Националното сдружение на съдебните служители (НССС) с искане за инициране на законодателна промяна в чл.354 ЗСВ. Предложението е, досегашният текст на разпоредбата на чл.354: „Съдебен служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, при освобождаване от длъжност има право на еднократно парично обезщетение в размер на толкова брутни месечни възнаграждения, колкото прослужени години има в органите на съдебната власт, но не повече от 10 брутни месечни възнаграждения“ да стане алинея

първа. Да се създаде ал.2 към чл.354 със следното съдържание: „При смърт на съдебен служител обезщетението по ал.1 се изплаща на наследниците му“.

С решение по протокол № 17/19.07.2021 г. Комисията по правни въпроси предлага на пленума на ВСС да изрази положително становище по направеното предложение, като в тази връзка го изпрати на министъра на правосъдието.

#### **IV. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА – изготвяне на проект на доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и становища по внесените от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд и от главния прокурор доклади.**

##### **1. Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г.**

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание до 31 май всяка година годишен доклад за дейността си. В съответствие с правомощията на КПВ по чл. 19, т.5 от ПОДВССНА е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2020 г. Същият съдържа обща информация за правомощията на пленума и колегиите на ВСС както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. Приет е на заседание на Комисията, проведено на 17.05.2021 г. и с решение по протокол № 11 от същата дата е внесен за разглеждане в заседание на пленума на ВСС.

**2.Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2020 година.**

На свое заседание, проведено на 17.05.2021 г. КПВ е разгледала Доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2020 година, като е констатирала, че същият е подробен и информативен и съдържащ отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на ВКС, като в Глава първа от него е извършен анализ на данните, очертани са проблемите и предизвикателствата. Част от Доклада е и обобщената информация за дейността на съдилищата в Република България, базираща се на статистически данни и на въпроси, свързани с дейността на съдилищата, поставени в годишните доклади. Разгледана е и натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела. Включен е и нарочен раздел, анализиращ комуникационната дейност на съдилищата при извънредна епидемична обстановка

Във връзка с горното Комисията с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е изразила положително становище по Доклада и е

предложила на пленума на ВСС да приеме същия и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя на Върховния касационен съд.

**3.** Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година.

На заседанието, проведено на 17.05.2021 г. КПВ е изразила положително становище и по Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година. Положителното становище е във връзка с констатираното от Комисията, че същият съдържа данни за административната дейност на ВАС, за дейността на съдиите и съдебните служители по проекти, с източници на финансиране от европейски структурни фондове или друго финансиране от органи на Европейския съюз, за дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност, за тълкувателната дейност на ВАС, както и за дейността на Първа и Втора колегии. В Доклада е извършен анализ на кадровата обезпеченост на съда. Част от Доклада е отчет за дейността на всички административни съдилища, като е направено уточнението, че всички доклади на административните съдилища, въз основа на които е изработен Докладът на председателя на ВАС, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища.

С оглед на констатациите и изразеното положително становище КПВ, с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е предложила на пленума на ВСС да приеме Годишния доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2020 година и на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ да изслуша председателя.

**4.** Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2020 година.

В същото заседание на Комисията, на което са разгледани докладите по т. 1 и т. 2 е разгледан и Годишният доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2020 година. В него е отчетена дейността на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, Военно-апелативните прокуратури, Военно-окръжните прокуратури, Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура. Представена е и дейността на Националното бюро на България в Евроджъст, на Бюрото за защита към главния прокурор и изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. Съдържат се и обобщени данни за

дейността на разследващите полицаи, на разследващите военни полицаи и на разследващите митнически инспектори.

Представени са решенията и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и на разследващите органи, като са изведени основни експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността в правоприлагането и правораздаването.

Докладът съдържа конкретна и ясна визия за актуалното състояние, положителните и отрицателните тенденции в отчитаните показатели за дейността на прокуратурата, което го прави задълбочен, детайлен и аналитичен, с ясно и точно изложени статистически данни.

С оглед констатираното, Комисията изразява положително становище по доклада с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. и прави предложение пленумът на ВСС да го приеме и изслуша главния прокурор, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 ЗСВ.

**5.** В изпълнение на правомощията си по чл. 19, т. 5 от ПОДВССНА КПВ е приела за разглеждане и Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2020 г., като с решение по протокол № 11/17.05.2021 г. е предложено на пленума на ВСС да го внесе за обсъждане в Народното събрание, в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ.

**V. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 6 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е конституиран като заинтересована страна.**

**1. Конституционно дело № 15/2020 г.**

С определение от 19 януари 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 15/2020 г. е допуснато разглеждане по същество искането на пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 28, ал. 1, изречение първо от Закона за съдебната власт относно думите „или равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт относно думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“, като е прието, че предметът на к.д. № 15/2020 г. не е идентичен с този по к.д. 10/2020 г., тъй като след изменение с § 1 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 86 от 16.10.2020 г.) разпоредбата на чл. 28, ал. 1 има ново съдържание и смисъл.

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 3/08.02.2021 г., а именно:

**Вариант 1**

Разпоредбите на чл. 28, ал. 1, изречение първо относно думите „или на равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 относно

думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“ от Закона за съдебната власт не са противоконституционни.

#### **Вариант 2**

Разпоредбите на чл. 28, ал. 1, изречение първо относно думите „или на равна по степен“ и изречение второ, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 относно думите „или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт“ от Закона за съдебната власт са противоконституционни.

След внасяне на становищата в заседание на пленума на ВСС, същият с решение по протокол № 3/18.02.2021г. не изразява становище поради липса на кворум.

#### **2. Конституционно дело № 4/2021 г.**

С определение от 9 март 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 4/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на президента на Република България за установяване на противоконституционност на чл.46, ал.8, чл.194, ал.6, чл.213а, ал.2, чл.411а, ал.4 относно думите „както и делата от компетентност на прокурора по разследването срещу главния прокурор или негов заместник“ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) и чл.136, ал.11 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). С цитираното определение ВСС е конституиран като заинтересована институция и е предоставен 30-дневен срок за представяне на писмено становище по предмета на делото.

По предмета на искането КПВ е изготвила становище, което е представила на вниманието на пленума на ВСС с решение по протокол № 7/29.03.2021 г., а именно: Нормите на чл.46, ал.8, чл.194, ал.6, чл.213а, ал.2, чл.411а, ал.4 относно думите „както и делата от компетентност на прокурора по разследването срещу главния прокурор или негов заместник“ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн, ДВ, бр. 86 от 28.10.2005 г., посл. изм., ДВ, бр. 20 от 09.03.2021 г.) и на чл.136, ал.11 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) (обн.ДВ,бр. 64 от 07.08.2007 г., посл.изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 23.02.2021 г.) са противоконституционни.

Изготвеното становище е възприето от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 6/08.04.2021 г.

#### **3. Конституционно дело № 8/2021 г.**

С Определение от 29 април 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 8/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на група народни представители от 45-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание от 22 април 2021 г. за налагане на мораториум върху определени действия на държавните органи (обн., ДВ, бр.34 от 23.04.2021 г.) като противоречащо на чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България (КРБ), както и за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решение на Народното

събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт?”.

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 14/07.06.2021 г., а именно:

#### Вариант 1

Решението на 45-то Народно събрание от 22 април 2021г. в частта по т.1, б.“е“, с което се налага мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в това число открити процедури по избор и/или назначаване на съдии, прокурори и следователи, както и процедури по избор на административни ръководители на органи на съдебната власт и техни заместници, и се препятства откриването на нови процедури е в противоречие с разпоредбите на чл.4, ал.1, чл.8, чл.117, ал.2, чл.129, ал.1 и ал.2 и чл.130а, ал.5 от КРБ, както и с разпоредбата на чл.133 от Основния закон.

Относно искането за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България следва да се отговори, че е недопустимо с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт.

#### Вариант 2

Решението на 45 –то Народно събрание от 22 април 2021 г., с което е наложен мораториум върху дейността на държавните органи по избор или назначаване на лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество не противоречи на чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България.

По отношение искането за задължително тълкуване на чл.86 във връзка с чл.84 и чл.85, във връзка с чл.111, ал.3, във връзка с чл.4, ал.1 и чл.8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл.111, ал.3 от

Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт?” пленумът на Висшия съдебен съвет счита, че отговорът е утвърдителен.

Предложеният вариант 1 е възприет от пленума на ВСС с решение по протокол № 11/10.06.2022 г.

#### **4. Конституционно дело № 5/2021 г.**

С Определение от 20 май 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 5/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане от президента на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл.138, т.5 от Закона за съдебната власт (обн.ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл.изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн.ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл. изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП).

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 15/21.06.2021 г., а именно:

##### **Вариант 1**

Разпоредбите на чл.138, т.5 от Закона за съдебната власт (обн.ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл.изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн.ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл.изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл.4, чл.8 и чл.117 от Конституцията на Република България.

##### **Вариант 2**

Разпоредбите на чл. 138, т. 5 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр.64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗСВ); чл.13, ал.2 и чл.14, ал.1, ал.2, ал.3, т.2, т.3 (в частта, „когато това е разпоредено от главния прокурор“) и т.4; чл.14в и чл.14д, ал.3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр.103 от 23.11.2004 г., в сила от 24.05.2005 г., посл.изм., бр.16 от 23.02.2021 г., ЗЗЛЗВНП) са противоконституционни, тъй като противоречат на чл.4, чл.8 и чл.117 от Конституцията на Република България.

Пленумът на Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 13/08.07.2021 г. застъпва тезата за непротивоконституционност на оспорваните разпоредби.

#### **5. Конституционно дело № 12/2021 г.**

С Определение от 29 юни 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 12/2021 г. е допуснато за разглеждане по

същество искане от омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.).

По предмета на искането КПВ е изготвила два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 17/19.07.2021 г., а именно:

#### Вариант 1

Разпоредбите на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.) са противоконституционни, тъй като противоречат на чл.29, ал.1, чл.30, ал.1 и чл.56 във вр. с чл.122 от Конституцията на Република България.

#### Вариант 2

Разпоредбите на чл.64, ал.2, изречение второ от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) (обн., ДВ, бр.86 от 28.10.2005 г., посл.изм., ДВ., бр.29 от 09.03.2021 г.) не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл.29, ал.1, чл.30, ал.1 и чл.56 във вр. с чл.122 от Конституцията на Република България.

Пленумът на ВСС възприема предложеният вариант 2 на становище, като обективира решението си в протокол № 14/22.07.2022 г.

### **6. Конституционно дело № 17/2021 г.**

С Определение от 9 септември 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 17/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на Министерски съвет на Република България за задължително тълкуване на разпоредбата на чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България като отговори на въпроса: „В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България включва ли се възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.129, ал.3, т.5 от Конституцията?“.

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 22/04.10.2021 г., а именно:

#### Вариант 1

С оглед решение на пленума на Висшия съдебен съвет по т.1 от протокол № 14 от 22.06.2021 г., с което е оставено без разглеждане като недопустимо предложение на министъра на правосъдието на Република България за отстраняване от длъжност на главния прокурор на Република България не изразява становище по конституционно дело № 17/2021 г.

#### Вариант 2



В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България се включва възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.128, ал.3, т.5 от Конституцията на Република България.

#### Вариант 3

В правомощията на министъра на правосъдието по чл.130в, т.3 от Конституцията на Република България *не се включва* възможността да прави предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор в хипотезата на чл.128, ал.3, т.5 от Конституцията на Република България.

Възприетото от Пленума становище е това по вариант 1 от предложенията, направени от КПВ (протокол № 18/07.10.2022 г.)

#### **7. Конституционно дело № 19/2021 г.**

С Определение от 14 септември 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 19/2021 г. е допуснато до разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.)

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 23/11.10.2021 г., а именно:

#### Вариант 1

Разпоредбите на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) противоречат на чл.8, чл.84, т.16 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България.

#### Вариант 2

Разпоредбите на чл.24, на чл.86, ал.1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл.86, ал.4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) не противоречат на чл.8, чл.84, т.16 и чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България.

Предложението за становище по вариант 1 е възприет от пленума на ВСС, като е взето съответното решение по протокол № 19/14.10.2022 г.

## **8. Конституционно дело № 15/2021 г.**

С Определение от 05 октомври 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 15/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на тричленен състав на Върховния административен съд за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл.68, ал.1 и ал.5, предл. второ от Закона за Министерство на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 53 от 27.06.2014 г., посл. изм. и доп., бр. 20 от 09.03.2021 г.).

Предвид предмета на конституционното дело и обстоятелството, че същият касае правораздавателна дейност, която е извън компетентността на ВСС, Комисията по правни въпроси, с решение по протокол № 24/25.10.2021 г. е приела да не изразява становище по к.д. № 15/2021 г.

## **9. Конституционно дело № 20/2021 г.**

С Определение от 27 октомври 2021 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 20/2021 г. е допуснато за разглеждане по същество искане на главния прокурор на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.).

По предмета на искането КПВ е изготвила три варианта за решение и два варианта на становища, които е представила на пленума на ВСС с решение по протокол № 26/15.11.2021 г., а именно:

### **Вариант 1**

Разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.) противоречи на чл.8, чл.106, чл.117, ал.2 и чл.130а, ал.2, т.6 от Конституцията на Република България.

### **Вариант 2**

Разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.) не противоречи на чл.8, чл.106, чл.117, ал.2 и чл.130а, ал.2, т.6 от Конституцията на Република България.

След дискусия по предложените варианти, пленумът на Висшия съдебен съвет се е произнесъл със становище за противоконституционност на оспорваната разпоредба (протокол № 23/25.11.2021 г.).

**VI. Дейности в изпълнение на чл. 19, т. 8 от ПОДВССНА – изготвяне на проекти на споразумения с други органи и организации, които подлежат на последващо утвърждаване от пленума.**

1. Проект на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Споразумение със същия предмет и между същите страни действа от 2016г. Новите моменти са свързани с обхващането на ученици от прогимназиалния етап на обучение и съобразяването му с Общия регламент за защита на личните данни. Целите на сътрудничеството са допълнени с реализирането на гражданското образование на практика, усъвършенстване на компетентностите на работещите по Програмата педагози и магистрати, включване в национални програми и проекти с международно финансиране, участие на представители на местната и изпълнителната власт, на институцията на Омбудсмана и неправителствени организации, ангажирани с проблемите на децата.

В Концепцията на Програмата, която е неразделна част от Споразумението, са допълнени целите, обхвата и препоръчителното сътрудничество. Увеличени са примерните теми за лекционния курс, съобразно практиката на органите на съдебната власт, а съобразно препоръките на участващите магистрати са прецизирани описанието на Програмата и методиката на провеждане.

Във връзка с горното, с решение по т. 7 от протокол № 2 от 25.01.2021 г. КПВ е предложила на ПВСС да одобри проекта на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и проекта на Концепцията на Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, която е неразделна част от споразумението.

2. Проект за допълнение на Правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт.

Проектът е изготвен от Главна дирекция „Охрана. Предложението се прави предвид редица протестни действия на граждани пред сгради на органи на съдебната власт и е с цел своевременно прекратяване развитието на инциденти. Съгласно чл. 370, ал. 1, т. 8 ЗСВ ВСС осъществява взаимодействие с органите на изпълнителната власт по отношение на охраната на сградите и обектите на съдебната власт, а при осъществяване на тази дейност ГД „Охрана“ е задължена да си взаимодейства и с пленума на ВСС (чл. 391, ал. 4 ЗСВ). С оглед на цитираните разпоредби пленумът на ВСС следва да изрази становище по представения проект. Във връзка с това Комисия по правни въпроси прави предложение до пленума на ВСС да изрази положително становище по проекта за допълнение на Правила за

вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в сградите и обектите на съдебната власт, както и да направи предложение до директора на ГД „Охрана“ в текста на чл. 19 от проекта думите „протести, събрания и митинги“ да се заменят със „събрания, митинги и манифестации“, по смисъла на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

## **VII. Становища по изготвени вътрешни актове – правила, указания и др.**

**1.** Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 1/11.01.2021 г. Комисията е одобрила представения проект и е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет също да одобри Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

**2.** Проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

Съгласно § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс (ДВ, бр. 16 от 2021 г.) в срок от три месеца от влизането на закона в сила Висшият съдебен съвет провежда процедура за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник. Наказателно-процесуалния кодекс е публикуван на 23.02.2021 г. и цитираната разпоредба е влязла в сила от 26.02.2021 г. С оглед на това КПВ, с решение по протокол № 5/08.03.2021 г. одобрява проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник, като изпраща същия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за становище. След изразеното становище, с решение по протокол № 6/22.03.2021 г., Комисията предлага на пленума на ВСС да приеме Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

**3.** Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

С решение по протокол № 16/12.07.2021 г. Комисията е одобрила представения проект и е предложила на пленума на Висшия съдебен съвет също да одобри Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

**4.** Проект на Вътрешни правила за подготовка на материалите за заседанията на колегията и на пленума на Висшия съдебен съвет,

изготвяне на кратките и пълните стенографски протоколи и изпълнение на взетите решения.

Вътрешните правила са изготвени и внесени в заседание на КПВ по предложение на главния секретар на ВСС. След обсъждането им, с решение по протокол № 16/12.07.2022 г. вносителят е уведомен, че Комисията изразява положително становище по проекта и прави следните препоръки:

- Преразглеждане на предвиденият в чл.3, ал.2 срок за предоставяне от страна на сътрудниците на комисиите на проекти на решения – на хартиен и електронен носител, тъй като същият е прекомерно кратък, а разписаното в разпоредбите на ал.4 и ал.7 обезсмислят дисциплиниращия му ефект;

- С цел прецизиране на разпоредбата от чл.18, ал.1 от текста следва да отпаднат „ал.2, т.2“ и „ал.3“, тъй като направените препратки не са коректни;

- В чл.18, ал.3, първо тире „ЗЗЛД“ да се замени с израза „смисъла на чл.4 от Регламент (ЕС) 2016/679“, тъй като легалната дефиниция на понятието лични данни се съдържа именно в Регламента.

**5.** Проект за изменение и допълнение на Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България. С решение по протокол № 17/19.07.2021 г. Комисията предлага на ПВСС да изрази положително становище по проекта, като предлага следните редакционни изменения:

- В чл.3, ал.2 изразът „нотариално заверено пълномощно“ да се замени с „пълномощно с нотариална заверка на подписа“;

- В чл.5, ал.2 изразът „нотариално заверено пълномощно“ да се замени с „пълномощно с нотариална заверка на подписа“;

- В чл.19, ал.2 изразът „лично, на място в“ да се замени с предлога „до“.

**5.** Правила за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор. Във връзка с направено предложение от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за изменение и допълнение на Правилата, Комисията, с решение по протокол № 20 от 13.09.2021 г., предлага на пленума да приеме следното решение:

Изменя и допълва Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор (приети с Решение на ВСС по Протокол № 48/ 08.11.2012 г.; изм. и доп. с решение на ВСС по Протокол № 32/10.07.2014 г., Протокол № 10/16.03.2017 г. и Протокол № 15/11.07.2019 г.), както следва:

- В т.6, раздел III се създава нова т.6.1 със следното съдържание:

- „т.6.1. Изслушванията на всички кандидати, както и проведеното явно гласуване за всеки един от тях, излъчени в реално време чрез

интернет страницата на ВСС, след уведомяване на участниците и кандидатите в процедурата, се записват на електронен носител, подходящ за запис и възпроизвеждане на звук и образ. Видеозаписът се архивира и се съхранява за срок от 5 години.“

- Точка 1, раздел IV се изменя така:

„т.1. За всички кандидати се гласува едновременно чрез електронна система за гласуване или чрез вдигане на ръка при провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка. Всеки член на ВСС има право да гласува „за“ само за един кандидат.“

**6.** Проект на Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет.

След внасяне на проекта в заседание на Комисията, същата установява, че целта на новите правила е да се оптимизира движението на преписките по ЗДОИ с цел спазване на 14 дневния законов срок за предоставяне на достъп или отказ, както и да се регламентират детайлно действията на служителите от администрацията, свързани със събирането и предоставянето на информацията. В новите правила са регламентирани изцяло по нов начин правомощията на главния секретар като лице упълномощено от пленума да организира дейността, свързана с разглеждането на заявленията по ЗДОИ и да постановява съответните решения. Предвиден е нов ред за движението на преписките, образувани по заявления за достъп, като е облекчен редът за събиране на информация. В правилата са оптимизирани сроковете за предоставяне на информация, като са съобразени изцяло със закона. Разгледани са случаите при които се изисква уточняване на предмета на исканата информация, искането на съгласие на трето лице, удължаването на сроковете и др., както и случаите, в които се отказва предоставянето на информацията.

Предвид изнесеното, с решение по т. 3 от протокол № 20 от 13.09.2021 г., Комисията по правни въпроси предлага на пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешни правила за достъп до обществена информация във Висшия съдебен съвет, като същевременно отмени досега действащите.

**7.** Вътрешни правила за организацията на документооборота и деловодната дейност в администрацията на Висшия съдебен съвет.

С писмо № ВСС-11327/21.07.2021 г. главният секретар на ВСС предоставя на вниманието на председателите на постоянните комисии на ВСС проект на нови Вътрешни правила за организацията на документооборота и деловодната дейност в администрацията на Висшия съдебен съвет (Правилата), за запознаване и изразяване на становище по тях. След преглед на акта Комисията изразява положително становище, като отправя следните препоръки:

- С цел изчерпателност следва в чл.1 да се създаде нова алинея 6 със следното съдържание:

„(6) Редът и организацията на работа с искания за упражняване на права по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни се определя с вътрешни правила.

- С цел привеждане на разпоредбата на чл.7, ал.5 с действащата към момента организация на работа в администрацията на ВСС следва след думите „дирекция „Правна“ да се добавят и думите „или дирекция „Атестиране на магистрати“

- Законът за съдебната власт делегира единствено на пленума на ВСС правомощието да приема нормативни актове. Следва да се има предвид и че докладите за дейността на ВСС, съгласно Закона за нормативните актове не са нормативни актове. С оглед изложеното текстът на чл.34, ал.3 следва да добие следната редакция:

„(3) Нормативните актове и докладът за дейността на ВСС, приети с решение на пленума на ВСС се изготвят най-малко в два екземпляра и се подписват от представляващия ВСС“.

**8.** Проект за изменение на Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет и Проект на Вътрешни правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет.

След преглед на действащите Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет (приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/08.11.2021 г.) се установява, че са наложителни изменения в същите поради приемането на нов Правилник за организацията и дейността на ВСС и на неговата администрация, обн. ДВ, бр. 16 от 22.02.2019 г. В него структурата на администрацията на ВСС претърпя редица промени, поради което в сега действащите Вътрешните правила наименованията на част от структурните звена са неактуални, което налага същите да бъдат приведени в съответствие с нормативната уредба.

Предложението за приемане на Вътрешни правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет е обусловено от липсата на вътрешна уредба във ВСС. Член 12, пар.2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни задължава администраторите на лични данни, какъвто е и ВСС, да съдействат за упражняването на права на субектите на данните.

Въз основа на горното КПВ, с решение по протокол № 25.11.2021 г., предложи на пленума на Висшия съдебен съвет да приеме Вътрешни правила за мерките за защита на лични данни във Висшия съдебен съвет и

Вътрешни правила за управление на исканията за упражняване на права на субекти на данни, адресирани до Висшия съдебен съвет.

### **VIII. Становища по конкретни запитвания от постоянни комисии на пленума на Висшия съдебен съвет, органи на съдебната власт, магистрати и др.**

Независимо от обстоятелството, че липсва изрично предвидена регламентация в ПОДВССНА, КПВ изготвя становища и по конкретни запитвания от органи на съдебната власт, магистрати, съдебни служители, граждани и юридически лица по въпроси, касаещи организацията на дейността на органите на съдебната власт. По отношение на запитванията относно приложението на отделни разпоредби на нормативни актове, които не са приети от пленума на ВСС в рамките на предвидената от ЗСВ делегация, Комисията е възприела принципния подход да изразява мотивирано становище, като изрично посочва, че същото няма обвързващ характер. В този смисъл, съгласно решенията на КПВ, ВСС и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощието да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

1. В заседание, проведено на 11.01.2021 г., КПВ е разгледала решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка със заявление от Даниела Иванова – съдия от Апелативен специализиран наказателен съд относно изплащане на допълнително възнаграждение по реда на чл. 233, ал.6 ЗСВ. Във връзка с конкретиката на поставения за разглеждане казус КПВ, с решение по протокол № 1 от същата дата, се е произнесла със следното решение:

\* Изразява становище в подкрепа необходимост от допълнение в Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 29/22.11.2018 г., като предлага:

- В чл. 5 се създава нова ал. 3 със следното съдържание:

(3) В случаите по ал.2, т.7 след приключване на дисциплинарното производство с влязъл в сила акт, с който не е наложено дисциплинарно наказание, на лицата по чл. 2 се изплаща допълнително възнаграждение за периода от образуване до приключване на производството. Средствата за допълнително възнаграждение се начисляват и изплащат в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт, одобрен за календарната година, в която е приключило производството с влязъл в сила окончателен акт, като съответният административен ръководител следва да се произнесе в 14 – дневен срок от узнаването.

\* Изразява становище в подкрепа необходимост от допълнение в Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите



и съдебните служители в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал.5 ЗСВ, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/26.11.2019 г., като предлага:

- В чл. 9 се създава нова ал. 2 със следното съдържание:

(2) В случаите по ал.1, т.5 след приключване на дисциплинарното производство с влязъл в сила акт, с който не е наложено дисциплинарно наказание, на магистратите и съдебните служители се изплаща допълнително възнаграждение за периода от образуване до приключване на производството. Средствата за допълнително възнаграждение се начисляват и изплащат в рамките на бюджета на съответния орган на съдебната власт, одобрен за календарната година, в която е приключило производството с влязъл в сила окончателен акт, като съответният административен ръководител следва да се произнесе в 14 – дневен срок от узнаването.

\* Изпраща предложените текстове на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет за съгласуване и внасяне на основание чл. 17 т. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и пленума на Висшия съдебен съвет.

2. С решение по т. 6 от протокол № 3 от 08.02.2021 г. КПВ изпраща писмо от омбудсмана на Република България на Инспектората на Висшия съдебен съвет, тъй като в правомощията на този орган е да анализира и обобщава делата, които са приключили с влязъл в сила акт, както и при установена противоречива съдебна практика да сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления. Решението е взето във връзка с искането на омбудсмана за становище относно констатирани от конкретно физическо лице проблеми в прилагането на заповедното и изпълнителното производство по Граждански процесуален кодекс (ГПК) от органите на съдебната власт, които според него водят до неправилна съдебна практика, водеща до „невалидност“ на постановените актове. Примерите, които той е изложил в тази посока са визирани в чл. 411, ал. 2 ГПК разпоредително заседание, което гражданинът смята, че би следвало да бъде в открито заседание, с призоваване на страните, тъй като в противен случай същите нямат възможност ефективно да защитят правата си.

3. Във Висшия съдебен съвет е получен сигнал от Адвокатски съвет при Адвокатска колегия Стара Загора, в който се изнасят данни за неправилна съдебна практика на някои състави от Районен съд, гр. Стара Загора. С оглед компетентността на Инспектората към ВСС по чл. 54, ал.1,

т. 3 ЗСВ да анализира и обобщава делата, които са приключили с влязъл в сила акт, както и при установена противоречива съдебна практика да сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления, с решение по протокол № 4/22.02.2021 г. КПВ препраща сигнала. Същият е препратен и на представляващия ВСС поради правомощията и функциите му, по чл. 11, ал. 2, т.1 и т. 12 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да осъществява взаимодействие с органите на държавната власт, с други централни и териториални органи на изпълнителната власт, с юридическите лица с нестопанска цел, съсловни организации и медии.

4. В заседание на КПВ, проведено на 22.02.2021 г., е разгледала запитване от д-р М. Р. А., съдебен помощник от Административен съд София – област, в което се отправя молба за изразяване на становище относно приложението на разпоредбата на чл. 340а ЗСВ. С решение по протокол № 4/22.02.2021 г. Комисията е изразила становище по поставения казус, като е уведомила молителя, че Висшият съдебен съвет и неговите постоянни комисии не разполагат с правомощие да дават обвързващо тълкуване на закона и указания по прилагането му.

5. На заседание, проведено на 08.03.2021 г., Комисията е разгледала две молби от магистрати, съдържащи искания за възстановяване на длъжност и изплащане на парични обезщетения. Молбите са адресирани до КПВ от Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. След разглеждане на поставените казуси КПВ намира, че молбите не следва да бъдат уважени, като с решения по т. 4 и т. 5 от протокол № 5/08.03.2021 г. уведомява Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на ВСС.

6. През м. април Комисията е разгледала запитване административния ръководител на Административен съд – Търговище относно приложението на решение по т.1 от протокол № 28/19.11.2020 г. на пленума на ВСС. С цитираното решение ПВСС указва на органите на съдебната власт „При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл.259, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт“. С решение по протокол № 8/12.04.2021 г. КПВ е уведомила административния ръководител, че при всички случаи на заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, следва да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл.259, ал.1 от Кодекса на труда, при

спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт.

**7.** Вследствие на получено запитване, в което се очертават проблеми свързани с архивирането на делата по чл.417 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) и последващото им унищожаване, с решение по протокол № 8/12.04.2021 г. Комисията по правни въпроси е уведомила административния ръководител – председател на Районен съд – Разград, че е извън нейната компетентност е да се произнесе по искането, тъй като същото е в компетентността на административния ръководител на Районен съд – Разград при спазване на разпоредбите на чл.60, ал.7 и чл.86 ПАС.

**8.** На заседание на КПВ, проведено на 26.04.2021 г., Комисията е разгледала писмо от и.ф.административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд във връзка молба от магистрат, съдържаща искане за изплащане на парични обезщетения. След обсъждане на поставения казус КПВ намира, че регламентираното в чл.231, ал.1 ЗСВ обезщетение като разлика между получаваното възнаграждение по чл.230, ал.5 и пълния размер на трудовото възнаграждение за периода на отстраняването се дължи при настъпване на предвидените в цитираната норма предпоставки – прекратяване на наказателното производство, освен в случаите по чл.24, ал.1, т.2 и 3 и ал.3 от Наказателно-процесуалния кодекс или при постановяване на оправдателна присъда. Решението е формулирано в т. 3 от протокол № 9/26.04.2021 г.

**9.** На 26.04.2021 г. в заседание на Комисията се разгледа предложение от магистрат от Районен съд, гр. Нови пазар, съдържащо предложение за промяна в Правилника за администрацията на съдилищата, а именно чл. 109 ПАС. Комисията намира, че разпоредбата на чл.109 от ПАС изцяло кореспондира и е приведена в съответствие с принципа, установен в чл.405, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, поради което счита, че не е налице необходимост от изменение и допълнение на разпоредбата на чл.109 ПАС, както и даване на указания на органите на съдебната власт по прилагането на разпоредбата. Становището е обективизирано в протокол № 9/26.04.2021 г.

**10.** На 07.04.2021 г. заместник-министърът на правосъдието предоставя на вниманието на ВСС изготвен проект на Правила за реда за съхранение, предоставяне и изтриване на записи от проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др., които се съхраняват в Централната компонента в министерство на правосъдието, изградена по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“ по Оперативна програма „Добро управление“. Правилата са разгледани на заседание на Комисия

„Професионална квалификация и информационни технологии“, проведено на 14.04.2021 г. и с решение по протокол № 07 са изпратени на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС за становище относно нормативните основания за съхраняване на записи от МП на проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др. При извършения анализ на относимите законодателни норми КПВ не констатира нормативно основание за съхранение от страна на министерство на правосъдието на записи от проведени чрез видеоконферентна връзка съдебни заседания, изслушвания, разпити и др., поради което с решение по протокол № 10.05.2021 г. е изразила отрицателно становище по проекта на правила.

**11.** На 31.05.2021 г Комисията е разгледала запитване от съдии от Районен съд – Търговище по повод Заповед на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище и във връзка с приложението на чл.81 ЗСВ. Вносителите на запитването отправят искане до СК на ВСС за произнасяне по законосъобразността на условията и реда за командироване, установени в Заповедта на председателя на ОС – Търговище. Искането е обусловено от твърдяно от магистратите противоречие на основанията за командироване с нормите, установени в ЗСВ.

С решение по протокол № 13/31.05.2021 г. Комисията е уведомила магистратите, изпратили запитването, че командироването на съдиите, като дейност е включена изцяло в правомощията на административните ръководители на съдилищата от различни нива и е законово уредена от разпоредбите на ЗСВ. Нормата чл.30, ал.5, т.18 ЗСВ изрично оправомощава СК на ВСС да прекратява командироване на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в ЗСВ.

**12.** Във Висшия съдебен съвет, с регистрационен индекс ВСС-7460/29.04.2021 г., е получено писмо от Георги Георгиев – председател на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България (КНОБ) във връзка с постъпили множество сигнали от независими оценители – вещи лица, твърдящи, че съдилищата възлагат оценителни експертизи и на лица вписани в списъците с вещи лица към съответния окръжен съд, но без да притежават сертификат за оценителска правоспособност, издаден съгласно Закона за независимите оценители. С решение по т. 6 от протокол № 13/31.05.2021 г. КПВ уведомява КНОБ, че искането за даване на указания до органите на съдебната власт по прилагането на Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица е извън компетентността на Висшия съдебен съвет и Комисия по правни въпроси.

**13.** В заседание на КПВ, проведено на 31.05.2021 г. е разгледано писмо от административния ръководител на Районен съд, гр. Благоевград. В писмото административният ръководител описва конкретен казус, по повод преминаването на съдебен служител от администрацията на съда в друг орган на съдебна власт и възникване на въпроса кой работодател следва да следва да изплати увеличение на трудовото възнаграждение на служителя, на основание изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, за минал период. Становището на Комисията, обективизирано в протокол № 13 от същата дата е, че не може да бъде сключено допълнително споразумение по чл. 119 от КТ или издадена заповед на основание чл.118, ал.3 от КТ след като трудовия договор е вече прекратен и липсва предмет – правоотношение, чиито елементи да се изменят.

По сходен казус комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, с решение по т.9 от протокол № 6 от 18.02.2020 г. е приела че: „Не е налице възможност за изменение/актуализиране на основната месечна заплата на магистрат, чиито акт за заемане на длъжност е прекратен преди постановяването на решение по т.2 от протокол № 2/30.01.2020 г. на пленума на ВСС за утвърждаване на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи влезли в сила от 01.01.2020 г.“

Друг пример в тази посока е разпоредбата на чл.2, ал.12 от Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт, съгласно която лицата, които са освободени от длъжност от орган на съдебната власт, преди решение на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС с указания за изплащане на средствата за облекло, нямат право на същите.

Молителят също е уведомен, че Комисията по правни въпроси не разполага с компетентност да дава обвързващо тълкуване на закона и поставените в запитването въпроси са от компетентността на административния ръководител на РС – Благоевград.

**14.** С решение по протокол № 16 от 12.07.2021 г. Комисията се е произнесла по молба от прокурор при Апелативна прокуратура – Бургас относно изплащане на обезщетение на основание чл.225, ал.1 от Закона за съдебната власт, като го е уведомила, че поставените от него въпроси са изцяло от компетентността на административния ръководител.

**15.** На заседание на КПВ, проведено на 12.07.2021 г. е разгледано предложение за допълнение на разпоредбата на чл.30 ПАС от и.ф. административния ръководител на Административен съд, гр. Смолян. Предложението е да се добави изречение второ със следния текст: “На идентични документи, постъпили в съда по различно време и по различен начин – по електронна поща, по пощата или с куриер, се поставя един и

същ входящ номер, с действителната дата на постъпването на първия от тях“. След проведена дискусия Комисията е счела, че не е налице необходимост от допълнение на разпоредбата на чл.30 от ПАС, тъй като поставеният проблем би могъл да се регламентира във вътрешни правила за документооборота на съответния орган на съдебната власт.

**16.** В заседанието, проведено на 12.07.2021 г. е разгледано и предложение от магистрат от Районен съд, гр. Нови пазар за утвърждаване от страна на ВСС на единни правила, с които да се уредят хипотезите за изплащане на допълнителни възнаграждения на магистрати при заместване на административен ръководител, когато се възлагат само част от задълженията на административния ръководител и когато са в пълен обем, както и хипотезите за изплащане на допълнителни възнаграждения на магистрати при осъществяване на функциите на държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията. С решение по протокол № 13 от същата дата КПВ уведомява магистрата, че в правомощията на административните ръководители е да определят размера на допълнителното трудово възнаграждение на магистрати в хипотезите на чл.264, ал.4 от ЗСВ и чл.279, ал.3 ЗСВ.

**17.** В заседание, проведено на 25.10.2021 г. КПВ е разгледала писмо от административния ръководител – председател на Районен съд – Бургас. В него се съдържа искане за приемане от страна на Висшия съдебен съвет на единни методически указания относно приложението на чл.156а ГПК във вр. с чл.80 от Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС). Молбата е обусловена от обстоятелството, че в съда са получени три искания от Софийски районен съд и Софийски градски съд, за обяснения на страна и разпит на свидетел чрез видеоконференция. С оглед на тях се поставя въпроса следва ли тези по тези искания да се образуват дела и какъв вид да са те (съдебна поръчка или частно-гражданско дело) или следва да се администрират извън правораздавателната дейност на съда.

След преглед на нормативната уредба, становището на Комисията е, че исканията за осигуряване на техническа възможност за провеждане на видеоконференции, адресирани до районните съдилища, не следва да се образуват в дела. В компетентността на административния ръководител на съответния районен съд е преценката относно възможността за осигуряване на техническия и човешкия фактор за провеждането им. Доколкото обаче повдигнатият въпрос от председателя на Районен съд – Бургас касае правораздавателна дейност, както и обстоятелството, че Комисията по правни въпроси и Висшият съдебен съвет не разполагат с правомощие да дават обвързващо тълкуване на закона, както и указания по прилагането му, писмото е прието за сведение с решение по протокол № 24/25.10.2021 г.

**18.** На заседанието на Комисията, проведено на 25.10.2021 г. е разгледано писмо от и.ф.административния ръководител – председател на

Районен съд – Ихтиман, съдържащо искане за становище по въпроса: „...допустимо ли е административният ръководител да възложи техническите дейности по образуване на делата в ЕИСС на съдебен служител, комуто е възложено случайното разпределение на делата...“. Комисията по правни въпроси се произнася със становище, обективизирано в протокол № 24/25.10.2021 г., че не е допустимо дейността по образуването на делата в Единната информационна система на съдилищата да се възлага на съдебен служител, поради нормативните изисквания разписани в чл.35, ал.4 от Правилника за администрацията на съдилищата.

**19.** По писмо от административния ръководител на Районен съд, гр. Своге, съдържащо искане за становище относно признаване на осигурителен стаж при определяне на размера на допълнително трудово възнаграждение (ДТВ) за придобит трудов стаж и професионален опит, КПВ се произнася със становище, че не разполага с правомощие да дава обвързващо тълкуване на закона, както и указания по прилагането му и че поставеният казус е от компетентостта на председателя на съда (протокол № 24/25.10.2021 г.).

**20.** Във връзка с искане за изразяване на становище от административния ръководител на Районен съд, гр. Търговище относно определяне и изплащане на трудово възнаграждение на магистрат, КПВ изразява становище, според което не са налице условия за изплащане на допълнително възнаграждение, по смисъла на чл.218 ЗСВ, за полагания от съдията труд през периода на командироването ѝ в друг съд. В правомощията на административния ръководител е да приложи Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, с оглед компенсирането на магистрата. Становището е обективизирано в решение по протокол № 24 от 25.10.2021 г.

**21.** С решение по протокол № 24/25.10.2021 г. председателят на Районен съд, гр. Несебър е уведомен, че поставеният от него казус относно възможността за командироване на магистрат в районен съд, след срока по чл.227, ал.1 ЗСВ е изцяло в неговите правомощия, тъй като съгласно разпоредбите на ЗСВ дейността по командироване е изцяло в обсега на компетентността на административните ръководители на органите на съдебната власт при спазване на относимата нормативна уредба.

**22.** Във връзка със запитване от административния ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, съдържащо искане за становище от страна на Комисия по правни въпроси към пленума на ВСС относно определяне на ранг на съдебен служител, назначен след конкурс, Комисията формира становище, според което професионалната квалификация, израз на която е и присъденият по-висок ранг, не е актив, който автоматично престава да съществува при всички случаи на прекратяване на трудовото правоотношение на съдебен служител. Въпреки това, с решение по протокол № 25/01.11.2021 г. административният

ръководител е уведомен, че решаването на поставения въпрос е от компетентността на административния ръководител по чл.106 ЗСВ.

**23.** По запитване от административния ръководител – председател на Софийски районен съд, във връзка с изплащането на допълнително възнаграждение на магистрат по чл.233, ал.6 ЗСВ, Комисията, след преглед на нормативната постановка и факта, че магистрата фактически не е полагал труд в Софийски районен съд, поради командироването си, оформя становище, според което на същия не се дължи допълнително трудово възнаграждение по чл.233, ал.6, изр. първо ЗСВ (протокол № 28/13.12.2021 г.).

**IX. Предложения до пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работни групи.**

Освен изразяване на становища по проекти за нормативни актове и други актове, през отчетния период Комисията по правни въпроси е внасяла предложения в пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на представители за участие в работни групи, чиято задача е била изработването на такива проекти. Внесените предложения са 13 (тринадесет) на брой. Определените от страна на ВСС представители са взели участие в работни групи (вътрешни и междуведомствени) за:

**1.** обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“;

**2.** изработване на проект на наредба за организацията, правилата и дейността на онлайн платформа за електронни публични търгове;

**3.** проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс;

**4.** анализ относно възможността за понижаване на прага за достъп до правна помощ, освобождаване от съдебни такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси на получателите на правна помощ, намаляване на размера на съдебните такси за образуване на производство;

**5.** изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт;

**6.** въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаване на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/113.