

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 15  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 11 април 2022 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Костинброд.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Костинброд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков**

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/



извън органите на съдебната власт	Община Божурище-гл. юрисконсулт –00г.06м.28д.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари“Съдебно сътрудничество по нак.дела-европейска заповед за арест“-НИП.“ Обучение по компютърни престъпления за съдия.“Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“ – лектори от Германия и „АПК-прилагане на практика“;2017 г. , обучение НИП за административни ръководители ; 2020 г. семинар за прилагане изисванията на Общия регламент за защита на личните данни, проведен от „Превента Инфо“ЕООД
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение по протокол №7/14.02.2017 г. на СК на ВСС на основание чл. 234 от ЗСВ повишава в по-горен ранг „Съдия във ВКС и ВАС““
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол №36/30.07.2014 г. периодична атестация с комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	07.12.2015 г. – 07.12.2020 г.

### **Част III**

#### **Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация**

##### **Проверени дела:**

##### **Граждански дела:**

- Облигационни: гр.д. № № 250/2016г., гр.д. № 155/2017г., гр.д. № 110/2017г., гр.д. № 77/16г. - всички по описа на РС-Костинброд
- Делбени: гр.д. № 135/2017 г. по описа на РС- Костинброд
- По Семейния кодекс: гр.д. № 254/2015 г. по описа на РС- Костинброд,
- Вещни: гр.д. № 699/2016 г., гр.д. № 1133/2017г. по описа на РС- Костинброд

#### **ПРОВЕРЕНИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**

Наказателни дела от общ характер: НОХД №27/2016г., НОХД № 445/2019г.

Наказателни дела от частен характер: НЧХД №290/2019г., НЧХД № 337/2016г., НЧХД №43/2016г

Административно наказателни дела: НАХД № 166/2020г., НАХД № 156/2018г.

Контрол върху постановленията за прекратяване на наказателното производство на РП: ЧНД № 69/2018г., ЧНД №202/2019г.

ЧНД по вземане и контрол на мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК: ЧНД №418/2020г.,

ЧНД №100/2017г., ЧНД № 339/2018г. и ЧНД № 262/2019г.

Всички дела са по описа на РС Костинброд.

**Посетени съдебни заседания:** не са посещавани съдебни заседания

**Събеседвания:** не са извършвани събеседвания

##### **Достоверна писмена информация:**

Съдържа се в посочените по- горе проверени дела, данни от интернет- страниците на ВСС и РС-Костинброд, кадрова справка на атестирания съдия, годишните отчетни доклади на Софийския окръжен съд, справка за отводите и самоотводите на атестирания съдия, справка за отменените съдебни актове на атестирания съдия, информация от комисията по професионална етика.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>							
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
675	1062						
<b>1.2 Въззивни дела</b>							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
<b>1.3 Касационни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

<b>2. Спазване на сроковете</b>							
<b>2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
30		8		7		6	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>							
<b>Дела през периода на атестиране</b>							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
<b>От 07.12.2015 година</b>							
граждански дела	6	6		648/2010г.-обл.иск; 939/2011/-Делба 431/2013г. – Делба ; 195/2014г.-Делба; 674/2014г-Обл.иск – Всичките и определен нов съдия – докладчик. дела са преразпределени			
ч.гр.дела	18	18					
ОБЩО за годината:	24	24					
<b>2016 година</b>							
граждански дела	125	118		648/2010г.-обл.иск; 939/2011/-Делба 431/2013г. – Делба ; 195/2014г.-Делба; 674/2014г-Обл.иск;495/2015г.- Преразпределени, по делата е бил определен друг съдия-одокладчик 757/2015 – Делба;765/2015г.- делба;829/2015г.-оБл.иск,неявяване на в.л.			
ч.гр.дела	195	179					
ОБЩО за годината:	320	297					
<b>2017 година</b>							

граждански дела	130	132		379/2007 г.;648/2010г.-обл.иск; 939/2011/-Делба 431/2013г. – Делба ; 195/2014г.-Делба; 674/2014г-Обл.иск;495/2015г.- Преразпределени, по делата е бил определен друг съдя-докладчи. 757/2015 – Делба;765/2015г.- делба;829/2015г.-обл.иск,неявяване на в.л.
ч.гр.дела	306	306		
ОБЩО за годината:	436	438		
<b>2018 година</b>				
граждански дела	141	134		379/2007 г.;648/2010г.-обл.иск; 939/2011/-Делба 757/2015 – Делба;765/2015г.- делба;829/2015г.-обл.иск,неявяване на в.л.
ч.гр.дела	229	229		
ОБЩО за годината:	370	363		
<b>2019 година</b>				
граждански дела	133	134		939/2011 г.; 445/2013г.;554/2018г.;575/2018г. г. и 1084/2018 г. – Делби; 1008/2017; 604/2018г. 607/2018г. и 877/2018г. – установителен иск. Причини за толагане, събиране на доказателства.
ч.гр.дела	160	160		
ОБЩО за годината:	293	294		
<b>До 07.12.2020 година</b>				
граждански дела	107	116		939/2011 г.;1008/2017г.; 1084/2018г.3/2019г.396/2019 г.- 766/2019г.;908/2019г. и 908/2019 г. Отлагани, събиране на доказателства.
ч.гр.дела	154	154		
ОБЩО за годината:	261	270		
ОБЩО за периода	1704	1686		
<b>Констатации:</b> (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят. <b>Забележка:</b> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) За периода от 07.12.2015 г. до 07.12.2020 г. със спогодба са приключили 18 бр.–538/2015г.;677/2015г.;776/2016г.;531/2016г.; 665/2016г.; 692/2016 г.;433/2017г.; 962/2017г.; 1102/2017г.; 142/2018 г.; 882/2018г.; 1030/2018г.; 910/2018г; 113/2019г.;509/2019г.; 770/2019г.;904/2019г.681/2019 г.				

2.3	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>От 07.12.2015 година</b>					
	граждански дела	6	6			
	ч.гр.дела	18	18			

ОБЩО за годината:	24	24							
<b>2016 година</b>									
граждански дела	118	118							
ч.гр.дела	179	179							
ОБЩО за годината:	297	297							
<b>2017 година</b>									
граждански дела	132	132							
ч.гр.дела	306	306							
ОБЩО за годината:	438	438							
<b>2018 година</b>									
граждански дела	134	134							
ч.гр.дела	229	229							
ОБЩО за годината:	363	363							
<b>2019 година</b>									
граждански дела	134	134							
ч.гр.дела	160	160							
ОБЩО за годината:	294	294							
<b>До 07.12.2020 година</b>									
граждански дела	116	116							
ч.гр.дела	154	154							
ОБЩО за годината	270	270							
ОБЩО за периода:	1686	1686							

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-повени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>от 07.12.2015 година</b>									
граждански дела	8	8							
ч.гр.дела	18	18							
Общо за годината	24	24							
<b>2016 година</b>									
граждански дела	118	74	14	6	4	3	1		
ч.гр.дела	179	160	5	2	2	1			
ОБЩО за годината:	297	234	19	8	6	4	1		
<b>2017 година</b>									
граждански дела	132	82	29	16	9	2			
ч.гр.дела	306	278	2		1	1			
ОБЩО за годината:	438	360	29	16	10	3			
<b>2018 година</b>									
граждански дела	134	91	21	7	7	5			
ч.гр.дела	229	199		1	1				
ОБЩО за годината:	363	290	21	8	8	5			
<b>2019 година</b>									
граждански дела	134	83	16	3	5	7			
ч.гр.дела	160	137	3	3					
ОБЩО за годината:	294	220	19	6	5	7			
<b>До 07.12.2020 година</b>									





**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	182	12	403	231	1
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД			КАНД	
	<b>Констатации:</b>				

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13	3	4	3	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>От 07.12.2015 година</b>				
	нохд	1			
	нохд, внесено със споразумение	15	15		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд	2			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	2	2		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>21</b>	<b>18</b>		
	<b>2016 година</b>				
	нохд	5	4		НОХД471/2015 г.- отлагано, поради неявяване на свидетели и вещи лица.
	нохд, внесено със споразумение	44	44		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	2	1		
нахд	36	27		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	132	132		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>246</b>	<b>235</b>		
<b>2017 година</b>				
нохд	9	4		НОХД471/2015 г.- отлагано, поради неявяване на свидетели и вещи лица.
нохд, внесено със споразумение	23	25		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	37	39		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	54	54		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>138</b>	<b>137</b>		
<b>2018 година</b>				
нохд	5	4		НОХД471/2015 г.- отлагано, поради неявяване на свидетели и вещи лица. НОХД222/2017 г-многократно отлагане, поради смяна на адвокатска защита
нохд, внесено със споразумение	23	23		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	1		
нахд	57	49		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		

чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	51	51		
ОБЩО за годината:	159	150		
<b>2019 година</b>				
нохд	11	4		НОХД222/2017 г.- многократно отлагане, поради смяна на адвокатска защита НОХД132/2018 г-вазивна частана жалба срещ,у определение, отменен ход.
нохд, внесено със споразумение	22	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	3		НЧХД81/2017г. – представяне на писм.док.,неявяване на св. И в.л.
нахд	44	53		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	40	40		
ОБЩО за годината:	142	147		
<b>07.12.2020 година</b>				
нохд	6	3		НОХД132/2018 г.- вазивна частана жалба срещ,у определение, отменен ход. НОХД197/2019 г. – неявяване на в.л. и св. НОХД213/2019 г.-неявяване на пострададалото лице
нохд, внесено със споразумение	18	21		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	3	4		
нахд	52	51		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	32	32		
ОБЩО за годината:	118	118		

ОБЩО за периода на атестацията	824	805		
--------------------------------	-----	-----	--	--

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

**Забележка:**

(Да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>От 07.12.2015 година</b>					
нохд	15	15			
нчхд					
нахд					
чнд	3	3			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	18	18			
<b>2016 година</b>					
нохд	48	48			
нчхд	1	1			
нахд	27	27			
чнд	152	152			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината	228	228			
<b>2017 година</b>					
нохд	29	29			
нчхд	1	1			
нахд	39	39			
чнд	67	67			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината	136	136			
<b>2018 година</b>					
нохд	27	27			
нчхд	1	1			
нахд	49	49			
чнд	69	69			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината	146	146			
<b>2019 година</b>					
нохд	30	30			
нчхд	3	3			
нахд	53	53			
чнд	53	53			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината	139	139			
<b>До 07.12.2020 година</b>					
нохд	24	24			
нчхд	4	4			
нахд	51	51			
чнд	37	37			

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината	116	116			
ОБЩО за периода на атестация:	783	783			
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменс-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>От 07.12.2015 година</b>								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	2	2						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>18</b>	<b>3</b>						
<b>2016 година</b>								
нохд	4	4						
нохд - внесено със споразумение	44							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1		1			
нахд	27	27	4	3	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	2		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	1	2			
чнд - други	132	14						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>219</b>	<b>57</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>1</b>		
<b>2017 година</b>								
нохд	4	4	1				1	
нохд - внесено със споразумение	25							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1	1				
нахд	39	39	11	7	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2		2			
чнд - други	54	4						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>128</b>	<b>53</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		

<b>2018 година</b>								
нохд	4	4	6	4	1	1		
нохд - внесено със споразумение	28							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	49	49	9	5	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2		1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	1	1			
чнд - други	51	3						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>136</b>	<b>62</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>2</b>		
<b>2019 година</b>								
нохд	4	4	3	2	1			
нохд - внесено със споразумение	26							1
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	3	3	3	1	2			
нахд	53	53	14	10	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	40	3						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>133</b>	<b>70</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>6</b>			<b>1</b>
<b>До 07.12.2020 година</b>								
нохд	3	3	1					
нохд - внесено със споразумение	21							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	4	4						
нахд	51	51	10	8		1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0							
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1			
чнд - други	32	4						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>112</b>	<b>63</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>746</b>	<b>308</b>	<b>79</b>	<b>47</b>	<b>21</b>	<b>5</b>		<b>1</b>

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6**

Зачитаният съм е предоставил данните  
 и да ги  
 Пирова

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>От 07.12.2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	136	144	136	1	144,00	136,00
Натовареност на атестирания магистрат	45	82	42	1	82,00	42,00
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1348	1504	1308	34	44,24	38,47
Натовареност на атестирания магистрат	566	606	532	12	50,5	44,33
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1510	1706	1492	33	51,70	45,21
Натовареност на атестирания магистрат	574	648	575	12	54,00	47,91
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1514	1728	1457	36	48,00	40,47
Натовареност на атестирания магистрат	529	602	513	12	50,16	42,75
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1388	1659	1400	44	37,70	31,62

Натовареност на атестирания магистрат	435	524	441	12	43,66	36,75
До 07.12.2020 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1188	1469	1177	37	39,70	31,81
Натовареност на атестирания магистрат	379	462	388	11	39,27	35,27
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Атанасова притежава необходимите правни познания и практически умения за правилно прилагане на процесуалните закони, касаещи образуването, движението, приключването и решаването на гражданските дела. Следи коректно за редовност и допустимост на исковите молби и разпорежда вписването им, когато това е необходимо. Работи с разнообразна правна материя по граждански дела. Диспозитивите на постановяваните от нея актове по граждански дела са ясни и разбираеми. Познанията на съдия Атанасова се отразяват пряко на нейната работа, индикация за което са резултатите от инстанционния контрол (виж. по-долу т. VII.4). Проверените и изследвани наказателни дела демонстрират добро познаване и боравене с процесуалния и материалния закон, способност да бъдат изложени съображения, обосноваващи съответния извод от фактическа и правна страна. Изградените фактически изводи се предшества от анализ на доказателствата, осъществен според правилата за изграждане на вътрешно убеждение, основаващ се на закона и правилата на формалната логика. Съдията демонстрира добро познаване и прилагане на съдебната практика на ВКС, както и на правната теория при мотивиране на съдебните актове</p> <p>По някои от делата имащи предмет контрол на постановление за прекратяване на наказателното производство се забелязва безкритично възприемане на изводите на прокуратурата – фактически и правни, което не се предшества от собствена оценка, основана на анализ на доказателствата и формиране на собствени правни и фактически изводи.</p> <p><i>Оценка: 19</i></p>
----	--

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

*Констатации:*

Съдия Атанасова успява да определи правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подведе под хипотезите на съответните относими правни норми. Дава правилна правна квалификация на предявените иски. Освен нея (чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК), в повечето случаи докладите по делата се изчерпват с резюмиране на фактическите и правни твърдения на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК), както и даване на общи указания на страните да докажат твърденията си, изложени в исковата молба и отговора, което не винаги е достатъчно за правилно провеждане на процеса на доказване и за установяване на обстоятелствата, които са от значение за изхода на делото. Само един от отменените съдебни актове на съдия Атанасова по граждански дела (Решение № 224 от 02. 11. 2017 г. по гр. д. № 729/2016 г. на РС – гр. Костинброд) е опорочен поради необоснованост на фактическите й констатации – необсъждане на всички доказателства по делото.

По наказателни дела атестираният съдия проявява старание и стремеж да прилага процесуалния закон при анализа на доказателствата и изграждане на вътрешно убеждение. В редица дела, в които казусът представлява интерес на докладчика по делото е проявено умение, усет и задълбоченост при извеждане на релевантните за обвинението факти от доказателствата, както и правилна преценка за процесуалната годност, надеждност и достоверност на същите. По отделни дела се наблюдават процесуални пропуски – пр. по НОХД №27/2016г. съдът в мотивите си за изграждане на фактическите си изводи се е позовал на доказателства – свидетелски показания на свидетелите, дадени по досъдебното производство, без да са били приобщени по реда на чл.281 НПК в хода на съдебното следствие.

*Оценка: 18*

### 3. Умение за оптимална организация на работата

*Констатации:*

Съдия Атанасова се произнася по постъпили иски молби непосредствено след завеждането им в съда. Дава адекватни указания за отстраняване на констатирани нередовности. В кратки срокове разпорежда връчване на преписи от исковата молба и приложенията за отговор по чл. 131 от ГПК. След постъпването на такъв или непосредствено след изтичане на срока за това, насрочва първи открити съдебни заседания по делата равномерно във времето, което е предпоставка за пълноценното им разглеждане. Спазва определените в закона процесуални срокове на всички етапи от разглеждане на делото – вкл. до постановяване на окончателен съдебен акт. Отлагането на разглеждането на делото за следващи открити съдебни заседания (когато е необходимо) е през периоди, по- кратки от два месеца.

Със заповеди на председателя на Софийския окръжен съд са извършвани планови годишни проверки на РС- Костинброд, при които не са констатирани персонални слабости на съдия Атанасова, нито са й отправяни индивидуални препоръки за подобряване на работата.

Съдия Атанасова използва в максималната възможна степен предоставените от закона възможности за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Използва пълно всички процесуални възможности за призоваване на подсъдимия, останалите страни и свидетелите; както и за пресичане на злоупотребата с процесуални права в процеса от страните и техните процесуални представители- защитници и повереници- назначаване на служебен защитник, събиране на доказателства за адресна регистрация и реалното местонахождение на подсъдими и свидетели, използване института на резервния защитник, връчване на призовки и съобщения по реда на чл.178, ал.2 НПК. Допусканите по делата доказателства са допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата обстановка. Във всеки конкретен случай на затруднено призоваване, назначаване на вещи лица или друга пречка по движението на делото, се полагат системни и настойчиви усилия за отстраняването на пречките. Въпреки това, в изолирани случаи се констатира забавяне – т.напр. по НОХД № 27/2016г. на РС- Костинброд /дело, което не се отличава с фактическа или правна сложност/, в нарушение на принципа на чл.22 НПК по делото са проведени общо 13 съдебни заседания, съдът е допуснал злоупотреба с процесуално право от страна на подсъдимия, като е могъл своевременно да я пресече, като назначи служебен /респ. резервен защитник за обезпечаване на нормалния ход на делото в съдебната фаза.

*Оценка: 15*

### Експедитивност и дисциплинираност

*Констатации:*

В работата си съдия Атанасова проявява отлична експедитивност и лична дисциплина. Произнася се по докладваните документи по граждански дела в изключително кратки срокове. Взема отношение по новопостъпили иски молби не по-късно от 2 - 3 дни след завеждането им в съда. Постановява определение по чл. 140 от ГПК в срок до една седмица след постъпване на отговор или изтичане на срока за това. Насрочва първо открито съдебно заседание по делото в срок до два месеца, считано от датата на определението. При необходимост от отлагане, съдия Атанасова се придържа към същия времеви порядък, т.е. насрочва следващи открити заседания през около 2 месеца. По всички проверени граждански дела е спазен инструктивният срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

В болшинството случаи по наказателни дела се констатира движение и приключване на делото в съответствие с принципа на решаване на делото в разумен срок, изключенията се констатират в изолирани случаи, които не могат да обусловят негативна оценка на съдията в тази насока и не влияят на преценката за стремеж за добро първоначално проучване на делото и подготовка за съдебно заседание, ритмично движение и използване на наличните инструменти в процесуалния закон за бързина на правораздаването и за пресичане на опитите за злоупотреби с процесуално право от страните.

*Оценка: 8*

## Спазване на правилата за етично поведение

### Констатации:

Въз основа на становището на Комисията по професионална етика към Софийския окръжен съд може да се направи извод, че съдия Атанасова е почтен и принципен човек, с висок морал, независима и безпристрастна. Не допуска конфликт на интереси, както и не използва неправомерно информацията, която ѝ е станала известна при упражняване на нейните функции. Проявява уважение и толерантност към страните по граждански дела, което личи и от протоколите за проведените открити съдебни заседания. Демонстрира висока култура на общуване спрямо страните и участниците в заседанието. Уважавана е от колегите си и не се поддава на натиск. Притежава необходимата смелост и сила на характера авторитетно да отстоява позицията на закона по разглежданите от нея дела и недопускане на въздействие и извънсъдебно влияние при формиране на решенията си.

През атестационния период съдия Атанасова се е отвела от разглеждане на единадесет граждански дела, като по две от тях отводът е поискан от страна по делото, а по останалите дела атестиращият съдия се е самоотвел поради служебни отношения със страна по делото (2 бр.), поради роднинска връзка между страна по делото и служители на Костинбродския районен съд (6 бр.), а по едно от делата отводът е провокиран от факта, че ответник е Софийският окръжен съд – висшестояща инстанция на съда, в който правораздава атестиращият съдия. Отводите са мотивирани и обосновани, като са предотвратили възможни подозрения за пристрастност и необективност на съдията при разглеждане на конкретното дело.

Описание и анализ на наказателните дела, по които съдия Атанасова си е направила отвод:

#### По наказателни дела:

С определение № 154 от 04. 12. 2020 г. по н.о.х.д. № 384/2020 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като живее на семейни начала с един от свидетелите по делото.

С определение от съдебно заседание на 06. 10. 2020 г. по н.о.х.д. № 238/2020 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като се е произнесъл по мярката за неотклонение, взета в предходно производство по отношение на подсъдимия.

С определение от 30. 11. 2018 г. по а.н.д. № 320/2018 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 10, ал. 2 от АПК, тъй като е счел, че не е в състояние обективно и безпристрастно да разгледа спора.

С определение от 01. 08. 2018 г. по н.о.х.д. № 196/2018 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, с оглед изключване на всякакви съмнения за съществуването на обстоятелства, въз основа на които съдията би могъл да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.

С определение от 28. 06. 2018 г. по н.о.х.д. № 161/2018 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като е в служебни отношение с подсъдимата и с една част от свидетелите по делото.

С определение от 04. 06. 2018 г. по н.ч.х.д. № 137/2018 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като тъжителят е изложил неверни твърдения по отношение на съда, злепоставяйки съдебния състав и провокиращи впечатление у останалите участници в процеса, че съдът евентуално би нахърнил техните права.

С протоколно определение от 15. 01. 2018 г. по н.а.х.д. № 335/2016 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като е направено искане от страна на обвиняемия и неговия защитник за отвод на състава на съда.

С определение от 19. 10. 2017 г. по н.о.х.д. № 230/2016 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като е преценил, че съществуват обстоятелства, обуславящи предубеденост, а именно изпращане на писмо по електронната поща на съда, с което се отправят заплахи към докладчика и неговото семейство.

С определение от 28. 11. 2016 г. по ч.н.д. № 443/2016 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като в предходно производство се е произнесъл по мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия.

С разпореждане от 15. 02. 2017 г. по н.о.х.д. № 40/2017 г. на РС – гр. Костинброд съдията-докладчик си е направил отвод поради наличието на предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК, тъй като в предходно производство се е произнесъл по мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия.

С определение от 31. 01. 2020 г. по а.н.д. № 287/2019 г. съдията-докладчик е отменил определението си за даване ход на делото по същество, тъй като не са били събрани доказателства за материалната компетентност на наказващия орган.

Оценка: 12

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От съпоставка на датите на входиране на исковите молби, разпореждания за оставянето им без движение, отговори по чл. 131 от ГПК и определения по чл. 140 от ГПК, може да се направи извод, че съдия Атанасова отстранява нередовности и насрочва открити съдебни заседания равномерно и без неоправдано забавяне, като (по данни от интернет- страницата на РС- Костинброд, раздел „График на заседания“) не се установяват съществени пропуски на заседателни дни, нито неравномерно насрочване на дела в рамките на заседателните периоди. Отлагането на делата е за близки дати. Видно от отбелязаните в протоколите на проверените граждански дела начални часове на провежданите открити съдебни заседания, графикът се спазва стриктно, като разглеждането на съответното дело започва в предварително обявения за това час.</p> <p>Изложените по-горе констатации са валидни за работата на съдията по наказателни дела, не са констатирани отклонения от предвидените по НПК максимални срокове за първоначално насрочване на делото, за произнасяне по мерки за неотклонение или по жалби против прекратяване на наказателното производство по реда на чл.243 НПК. Комисията не констатира забавяне на изготвяне на мотиви по приключили дела.</p>
<i>Оценка: 3</i>

<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Атанасова ръководи правилно и законосъобразно откритите съдебни заседания по граждански дела. Съставя протокол, отговарящ на изискванията по чл. 150, ал. 1 от ГПК. Всички проверени протоколи по граждански дела са ясни, точни, изчерпателни и информативни. От съдържанието им може да се направи извод за добро познаване и прилагане на процесуалния закон от страна на съдията, както и за коректно отношение към страните и участниците в гражданския процес. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са точни и правилни. Като позитивна специфика в стила на съдия Атанасова следва да се отбележи изричното приканване на страните към медиация и спогодба още в първото открито съдебно заседание по съответното дело. В проверените граждански дела не се констатира безпричинно отлагане на разглеждането им за следващо открито съдебно заседание. Протоколите по наказателни дела са водени и изготвяни, съобразно изискванията на НПК, в отделни случаи се забелязват незначителни пропуски, които не влияят на общото добро впечатление в тази насока.</p>
<i>Оценка: 7</i>

### 3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

#### *Констатации:*

Съдия Атанасова познава и прилага правилно процесуалните правила за администриране на искиви молби и жалби, както и за постановяване на актове по движение на гражданските дела на различни етапи от тяхното развитие. Дава конкретни, ясни и правилни указания за отстраняване нередовности. Като единствено изключение по този показател може да се отбележи указанието за заплащане на държавна такса по дело за делба (гр.д. № 135/2017г. по описа на РС – Костинборд). В разпореденията по чл. 131 от ГПК посочва необходимото съдържание на отговора, както и предупреждава за последиците от неподаване на такъв. Отлично впечатление прави използването на унифициран образец на разпоредяване с обстояйни и изчерпателни указания за съдържанието на отговора и правните възможности за ответника на този етап от производството. Положително следва да се оцени и указанието до ответника за възможността да ползва правна помощ, както и включването на изрични предупреждения по чл. 40 и чл. 41 от ГПК.

През атестационния период съдия Атанасова е отменила определението за даване ход на устните състезания по шест граждански дела, които е върнала за разглеждане в предходна фаза (чл. 37, т. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г.). По три от тях причина за това е била неизясненост на делото от фактическа страна, по едно дело – порок на призоваване на страна, по едно дело – ненадлежно упълномощаване на лицето, сезирало съда с исковата молба, и по едно дело – неяснота на петитумната част на исковата молба, довела до неуточнен предмет на делото.

По наказателни дела разпоредяването за насрочване на делото в разпоредително заседание съдържа всички необходими реквизити, съобразно изискванията са посочване и конкретизиране на предмета на разпоредително заседание – въпросите, които подлежат на обсъждане, съгласно чл.248, ал.1 НПК, указване подробно и прецизно на правата на подсъдимия, неговия защитник и на пострадалите от престъплението лица. При изтъкване на нередовности на частна тълба по реда на чл.81 НПК съдия Атанасова излага ясни и конкретни мотиви в какво се състоят нередовностите, както и точни и разбираеми указания за отстраняването им.

През целия атестационен период съдия Атанасова е отменила само по едно наказателно дело определението за даване ход по същество – АНД № 287/2019г. В действителност връщането на делото на прокуратурата при констатирани в разпоредително заседание съществени процесуални нарушения по чл.248, т.3 НПК представлява правомерно поведение –изпълнение на задължението на съдията да върне делото, винаги щом се касае за нарушения, засягащи в съществена степен правото на защита на привлеченото към отговорност лице и на останалите страни по делото.

Безспорно, връщането на делото на предходна фаза свидетелства за недобра организация на работата на съдията и за грешна преценка при подготовка на делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Помощната атестационна комисия намира, обаче, че общият брой на върнати дела е много малък в сравнение с общия брой на разгледаните от съдията дела. Освен това, във всички констатирани случаи връщането на делото на предходна фаза е било основателно и необходимо, като е предотвратило постановяване на незаконосъобразен съдебен акт, а това е за предпочитане пред допускане на развитието на опорочено производство.

*Оценка: 10*

**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:*

От обобщената справка по част IV-а от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Атанасова е разгледала 675 граждански и 1062 частни граждански дела, като всички съдебни актове по тях са постановени в едномесечен срок. От общо подлежащите на обжалване 1345 акта са обжалвани 94, т.е. само 6,99%. Ниският процент обжалвани актове свидетелства за убедителността и високия авторитет на съдията пред страните по делата. От всички обжалваните актове, 39 са потвърдени, 30 – отменени, а 20 – изменени.

По наказателни дела общо за периода на атестация са постъпили, образувани и разгледани от съдията общо 824 наказателни дела, като са свършени 805 наказателни дела, което е много добра атестация за срочността на разглеждане на делата и приключването им в разумен срок в съответствие с принципа по чл. 22 НПК.

За работата на съдията, в съответствие с констатациите, изложени по-горе за липса на забавяне на изготвянето на мотиви по наказателни дела, е показателно обстоятелството, че мотивите по всички дела през проверявания период са изготвени и делата са предадени в едномесечния срок по НПК, което е отличен показател за работата на съдията.

Броят на наказателните дела, по които постановените актове са отменени е 21 дела, което представлява 2.8% спрямо решенията и 2.6% спрямо свършените наказателни дела, което обосновава извода за високо професионална работа на съдията по наказателни дела. От отменените актове преобладават решенията по НАХД, а само 5 са отменените присъди по НОХД и НЧХД- като някои от тях са отменени само частично.

*Оценка: 3*

Помощната атестационна комисия констатира следните отменени актове и причини за тяхната отмяна:

По граждански дела:

С решение № 222 от 09. 10. 2018 г. по гр. д. № 68/2018 г. на РС – гр. Костинброд е отхвърлен иск по чл. 358, ал. 1, т. 1 КТ за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Окръжният съд с решение от 01. 04. 2019 г. по гр. д. № 9/2019 г. е отменил горното на формално основание предвид изричната разпоредба на чл. 193, ал. 2 КТ.

Определение № 42 от 11. 03. 2016 г. по гр. д. № 70/2015 г. на РС – гр. Костинброд, с което производството по делото е прекратено, тъй като е прието, че ищците не се легитимирани като собственици, както и ответникът не бил легитимна страна. С определение от 09. 05. 2016 г. по ч. гр. д. № 270/2016 г. на СОС е прието, че определението е незаконосъобразно, тъй като въпросът за собствеността е такъв по съществуването на спора и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определение № 451 от 30. 06. 2017 г., постановено по гр. д. № 112/2017 г. на РС – гр. Костинброд, с което производството по делото е прекратено, на основание чл. 299 ГПК е отменено с определение № 684 от 12.09. 2017 г., постановено по ч. гр. д. № 534/2017 г. по



описа на Софийски окръжен съд, като е прието, че не е налице сила на пресъдено нещо по предявен между страните иск по чл. 108 или чл. 109 ЗС.

Определение № 850 от 20. 10. 2017 г., постановено по гр. д. № 112/2017 г. на РС – гр. Костинброд, с което е върната исковата молба и производството по делото е прекратено и отменено с определение от 12. 01. 2018 г. по ч. гр. д. № 765/2017 г. на Софийски окръжен съд, като е прието, че първоинстанционният съд не е дал достатъчно ясни и конкретни указания на ищците за отстраняване на нередовности на исковата молба. Делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия, с дадени задължителни указания.

С разпореждане от 27. 05. 2020 г., постановено по гр. д. № 118/2020 г. на РС – гр. Костинброд е оставено без уважение искането на ищцата за освобождаването ѝ от внасяне на държавна такса. Същото е отменено с определение № 260037 от 21. 08. 2020 г. по ч. гр. д. № 513/2020 г. на СОС, тъй като е прието, че в закона няма изискване за представяне на допълнителни доказателства в подкрепа на декларираните данни, касаещи трудова заетост, медицинска документация и др.

Определение от 12. 11. 2018 г. по гр. д. № 206/2018 г. на РС – гр. Костинброд, с което производството по делото е прекратено, при условията на чл. 147 ЗЗД, е отменено с определение от 08. 01. 2019 г., постановено по ч. гр. д. № 738/2018 г. на въззивната инстанция и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, с указания за разглеждане на спора по същество.

С определение от 25. 02. 2019 г. по гр. д. № 206/2018 г. на РС – гр. Костинброд е спряно производството, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до решаване на друг гражданско-правен спор. Въззивната инстанция с определение от 18. 07. 2019 г. по ч. гр. д. № 247/2019 г. е отменила същото, като е счела, че липсва връзка на преюдициалност по отношение на предявения иск.

С определение № 280 от 08. 06. 2016 г. по гр. д. № 344/2016 г. на РС – гр. Костинброд е прекратено производството по делото и същото изпратено по подсъдност на Софийски районен съд. С определение от 02. 08. 2016 г., постановено по ч. гр. д. № 496/2016 г. на СОС обжалваното определение е отменено като незаконосъобразно, тъй като за спазване правилата на местната подсъдност съдът не следи служебно и в случая не са били налице изключенията, за които съдът е длъжен да следи. Делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

С решение № 225 от 03. 11. 2017 г. по гр. д. № 372/2016 г. на РС – гр. Костинброд е уважен иск по чл. 59, ал. 9 СК – за изменение на мерките относно упражняване на родителски права, което е отменено изцяло с решение от 22. 06. 2018 г. по в. гр. д. № 117/2018 г. на СОС, като е прието, че не са били налице основания за изменение на установения режим на мерки относно упражняването на родителските права по отношение на непълнолетни деца.

Определение № 375 от 03. 08. 2016 г., постановено по гр. д. № 372/2016 г. на РС – гр. Костинброд, с което производството по делото по искове по чл. 127, ал. 2, вр. чл. 59 СК е прекратено и делото изпратено по подсъдност на РС – гр. Варна, е отменено с определение от 09. 12. 2016 г. по ч. гр. д. № 733/2016 г. на СОС, като въззивният съдебен състав е приел, че местно компетентен е съдът по настоящия адрес на детето. Делото е върнато на същия съд за продължаване на процесуалните действия.

С определение № 460 от 15. 09. 2016 г. по гр. д. № 373/2016 г. на РС – гр. Костинброд е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото, поради неизпълнение в срок на дадени указания за отстраняване на нередовности, което с определение от 21. 11. 2016 г. по ч. гр. д. № 735/2016 г. е отменено и делото върнато на същия съд за продължаването му. Прието е, че районният съд не е дал конкретни указания, които страната да изпълни.

Определение № 770 от 19. 09. 2017 г. по гр. д. № 397/2017 г. на РС – гр. Костинброд е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Същото е отменено с определение от 31. 10. 2017 г. по ч. гр. д. № 645/2017 г. на СОС, като е прието, че разпорежданията на съда за оставяне на делото без

движение за представяне на доказателства са незаконосъобразни, тъй като те се касаят нито редовността на исковата молба, нито допустимостта на производството. Делото е върнато на същия съд за продължаване на процесуалните действия.

С решение № 55 от 08. 03. 2019 г. по гр. д. № 413/2018 г. на РС – гр. Костинброд е отхвърлен иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС и е уважил инцидентен установителен иск за прогласяване нищожността на договор за доброволна делба. С решение от 19. 02. 2020 г. по в. гр. д. № 681/2019 г. на СОС, обжалваното решение е отменено в частта по иска по чл. 32, ал. 2 ЗС, а по иска по чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД - обезсилено. Прието е, че са налице предпоставките за уважаване на иска по чл. 32, ал. 2 ЗС, а по отношение предявения инцидентен установителен иск, решението е недопустимо, тъй като правоотношението по този иск по никакъв начин не обуславя правоотношението по първоначално предявения иск.

С решение № 214 от 19. 10. 2017 г. по гр. д. № 457/2016 г. на РС – гр. Костинброд по извършване на съдебна делба е разпределил делбените имоти между съделителите, по реда на чл. 353 ГПК и е присъдил суми за уравниване дяловете на съделителите. С решение № 172 от 08. 05. 2018 г. по в. гр. д. № 85/2018 г. на СОС същото е обезсилено и делото върнато на районния съд за ново разглеждане от друг състав, като е прието, че първоинстанционното решение е постановено без участие на задължителен другар, което е условие за неговата допустимост.

С решение № 58 от 18. 04. 2017 г. по гр. д. № 538/2016 г. на РС – гр. Костинброд са отхвърлени иски за признаване за установено, че ответниците не са собственици на процесния имот, което е отменено с решение от 21. 12. 2017 г. по в. гр. д. № 486/2017 г. на СОС, като е прието, че ответникът е доказал правото си на собственост върху имота.

С решение № 197 от 03. 10. 2017 г. по гр. д. № 564/2016 г. на РС – гр. Костинброд е отхвърлен иск по чл. 135 ЗЗД, за прогласяване на относително недействително на дарение обективизирано в нотариален акт. С решение от 16. 03. 2018 г. по в. гр. д. № 742/2017 г. на СОС обжалваното решение е отменено като неправилно, като е прието, че всички предпоставки за уважаване на предявения иск са налице, поради което същият е основателен и доказан.

С решение № 224 от 02. 11. 2017 г. по гр. д. № 729/2016 г. на РС – гр. Костинброд са отхвърлени иски за дружество срещу физическо лице по чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415 ГПК, което е отменено с решение № 224 от 18. 06. 2018 г. по в. гр. д. № 96/2018 г. на СОС, като е прието, че първоинстанционният съд не е обсъдил всички доказателства по делото, което е довело до постановяване на неправилно решение.

С решение № 124 от 30. 06. 2016 г. по гр. д. № 757/2015 г. на РС – гр. Костинброд е допуснато извършването на съдебна делба между съделителите, при равни квоти., което е отменено в обжалваната част с решение от 26. 10. 2018 г. по в. гр. д. № 644/2016 г. на СОС, като е прието, че за част от имотите правото на делба не може да бъде упражнено, тъй като върху тях не съществува съсобственост.

С решение № 122 от 27. 06. 2017 г. по гр. д. № 783/2016 г. на РС – гр. Костинброд е отхвърлен иск по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, което е отменено с решение от 07. 06. 2018 г. по в. гр. д. № 674/2017 г. на СОС, като е прието, че ищецът е провел пълно и главно доказване за съществуването на вземания срещу ответника.

С решение № 6 от 12. 01. 2017 г. по гр. д. № 825/2015 г. на РС – гр. Костинброд е уважен иск по чл. 422 ГПК, което е отменено изцяло с решение от 06. 06. 2017 г. по в. гр. д. № 221/2017 г. на СОС, като е прието, че ищецът не е доказал предявения от него главен иск.

С решение № 85 от 04. 04. 2018 г. по гр. д. № 948/2017 г. на РС – гр. Костинброд е прекратен сключен между страните брак, като пред въззивната инстанция решението е обжалвано в частта, с която ползването на семейното жилище е предоставено на ищцата, както и в частта относно определеното местоживее на детето. С решение от 06. 11. 2018 г. по в. гр. д. № 421/2018 г. на СОС обжалваното решение на районния съд е отменено в частта, с която съдът е постановил семейното жилище да се ползва от жената, която е счел за

неоснователна, както и в частта, с която е отхвърлил иска на майката за присъждане на издръжка за детето.

С определение от съдебно заседание от 25. 02. 2019 г. по гр. д. № 771/2018 г. на РС – гр. Костинброд е оставена без уважение молба по чл. 57, ал. 2 СК. Същото е обезсилено с определение от 01. 07. 2019 г. по в. гр. д. № 248/2019 г. на СОС, като е прието, че произнасянето по този въпроси е било преждевременно, доколкото то предхожда постановяването на съдебно решение по съществува на спора.

С определение от 06. 12. 2018 г. по гр. д. № 966/2018 г. на РС – гр. Костинброд е оставена без уважение молба по чл. 83, ал. 2 ГПК. Същото е отменено с определение от 04. 02. 2019 г. по ч. гр. д. № 63/2019 г. на СОС, като е прието, че определението е незаконосъобразно, тъй като данните по делото обосновават наличието на основание за освобождаване на ищцата от внасяне на държавна такса за производството.

С определение № 31 от 11. 01. 2018 г. по гр. д. № 1160/2017 г. на РС – гр. Костинброд е прекратено като недопустимо производството по делото, образувано по иск по чл. 225, ал. 1 КТ. Същото е отменено с определение от 20. 03. 2018 г. по ч. гр. д. № 140/2018 г. на СОС и делото върнато на същия съд за продължаването му, тъй като разглежданият правен спор не е бил разрешен със сила на пресъдено нещо с влязло в сила в тази част решение по друго гражданско дело на същия съд. С предявената искова молба е въведен различен предмет и ищецът не е изгубил своето право на иск относно така предявената претенция.

Решение № 259 от 27. 12. 2016 г. по гр. д. № 493/2016 г. на КРС е обезсилено с решение № 297 от 12. 04. 2017 г. по к.а.д. № 169/2017 г. на АССО, тъй като е прието, че е недопустимо – районният съд се е произнесъл по жалба срещу ненадлежен ответник. Делото е върнато на същия съд за разглеждане от друг състав за произнасяне по искане за спиране на заповед на кмет на община.

Решение № 284 от 10. 12. 2018 г. по гр. д. № 300/2018 г. на КРС е обезсилено с решение № 883 от 02. 07. 2019 г. по к.а.д. № 542/2019 г. на АССО, тъй като е прието, че е недопустимо – районният съд се е произнесъл по жалба, без да е бил изяснен нейният предмет. Делото е върнато на същия съд за разглеждане от друг състав за произнасяне по искане за спиране на заповед на кмет на община.

Решение № 88 от 22. 05. 2017 г. по гр. д. № 62/2017 г. на КРС е отменено с решение № 1044 от 20. 12. 2017 г. по к.а.д. № 663/2017 г. на АССО, тъй като е прието, че е неправилно – районният съд е постановил решението си в противоречие с материалния закон, като е следвало обжалваната заповед за бъде обявена за нищожна.

#### По наказателни дела:

Една част от отменените актове по наказателни дела са определения за прекратяване на наказателното производство, което представлява разпознаваема тенденция в работата на съдията, в смисъл, че не се изследват в достатъчна степен дали са спазени процесуалните срокове за депозиране на частна тѣжба, или за обжалване на НП или постановление на прокуратурата по чл.243 НПК за прекратяване на наказателното производство, което обикновено е във вреда на страната- жалбоподател, частен тѣжител. По тази причина са отменени определения на съдията по : АНД № 30 /2019г. с ЧКАНД №618/2019г. на АС – София област /СО/, по НАХД № 156/2018г. на РС Костинброд с КАНД №1152/2018г. на АС – СО, ЧНД № 451/2016г. на РС Костинброд с ВЧНД №25/2017г. на Софийски Окрѣжен съд /СОС/.

Друга тенденция и характеристика на работата на съдията, проявена при отменените дела се проявява в някои случаи във формален контрол от страна на съда по отношение на постановленията за прекратяване на наказателното производство от РП Костинброд. Въззивната инстанция твърде често при отмяната е излагала констатациите, че вместо да подложи на преценка и анализ фактическите и правните изводи на РП, съдът се е задоволил

да ги повтори и да потвърди постановлението. По тази причина са отменени актовете, както следва: по ЧНД № 228/2018г. на КРС с ВЧНД № 586/2018г. на СОС и ЧНД № 304/2016г. на КРС с акт по ВЧНД №910/2016г. на СОС.

Неправилно приложение на процесуалния закон е причината за отмяна на : актовете по НАХД №135/2019г. с акт по КАНД №1370/2019г. на АС СО, по НАХД № 357/2018г. на РС Костинброд с КАНД № 839/2019г. на АС – СО, по НАХД №72/2018г. на КРС с КНАД №865/2018г. на АС –СО и на НАХД № 148/2018г. на К РС с КНАД № 53/ 2019г. на АС –СО. Най- честите пропуски които е констатирала контролиращата инстанция са : неправилна преценка за изтичане на сроковете за преклузия на наказателното производство по чл.34, ал.1 ЗАНН, неправилна преценка дали при съставянето на акта- АУАН и на обжалваното наказателно постановление са охранени правата на нарушителя и дали са спазени изискванията от формална страна на процесуалния закон.

По друга група дела от административно-наказателен характер контролиращата инстанция АС – СО е приела, че при постановяване на решението КРС е допуснал нарушение – неправилно приложение на материалния закон- специалния закон, инкриминиращ нарушението и определящ отговорността: по НАХД № 285/2017г. на КРС, отменено по КАНД №696/2018г. на АС –СО, НАХД №322/2016г. на КРС с КАНД №734/2017 на АС – СО, по НАХД № 459/2016г. с КАНД № 480/2017 г. на АС СО.

Оправдателната присъда, постановена от КРС по НОХД №105/2018г. е отменена с Решение по ВНОХД № 637 /2019г. на СОС, както и присъдата по НЧХД № 43/2016г. с решение по ВНЧХД №586/2016г. И в двата случая въззивната инстанция приема допуснати съществени процесуални нарушения при анализа на доказателствата и изграждане на вътрешно убеждение за релевантните факти, при изготвяне на съдебните мотиви.

По ВЧНД № 659/2018г. на СОС е отменено постановеното определение по чл.149, вр.чл.148, ал.1, т. 3 НПК по НОХД № 176/2018г., като въззивната инстанция приема, че съдебното производство неправилно е прекратено от РС, като не споделя извода на първия съд, че обвинителния акт не съдържа изложение на фактите в съответствие с изискванията на чл.246,ал.2 НПК. Преценката по чл.248, ал.1, т.3 НПК на съда в разпоредително заседание не следва да изхожда от анализ на доказателствата.

Постановените съдебни актове по наказателни дела на РС- Костинброд- по НЧХД № 43/2019г., по НЧХД №87/2017г., по ЧНД № 26/2017г. и по ЧНД № 97/2016г. са отменени от СОС в качеството на въззивна инстанция съответно по : ВНЧХД №598/2019г., ВНЧХД № 115/017г., ВЧНД №145/2017г., ВЧНД №388/2016г. поради неправилно приложение на материалния закон- напр. относно квалификацията на престъплението обида по чл.146,ал.1 НК и вида на телесната повреда по чл.130 НК.

За да отмени постановеното определение по реда на чл.243 НПК по ЧНД № 105/2020г. на КРС, състав на СОС по ВЧНД № 276/ 2020г. е приел различен прочит на процесуалния закон, относно кръга на лицата, легитимирани да обжалват постановлението за прекратяване на НП от РП.

Постановената мярка за неотклонение по ЧНД №213/2018г. задържане под стража е била отменена от СОС по ВЧНД № 490/ 2018г., като вместо това съдът е взел друга мярка – „гаранция в пари“ поради чистото съдебно минало на обвиняемия.

Част VIII

**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -  
словесна оценка**

1.	<b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b>
	<i>Констатации:</i>

2.	<b>Способност за вземане на решения</b>
	<i>Констатации:</i>

3.	<b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b>

4.	<b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b>

**Словесна оценка:**

Съдия Атанасова изпълнява задълженията си добросъвестно, старателно, дисциплинирано, организирано, отговорно и компетентно, с което допринася за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Ползва се с отлична репутация и проявява високи нравствени качества, като поведението ѝ напълно съответства на етичните принципи и изискванията за професионализъм и почтеност на магистрата.

Не се поддава на натиск, обществени нагласи и предубеждения. Не проявява дискриминиращо отношение, основано на произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, лично и обществено положение, политически възгледи или имуществено състояние. Отстоява своята безпристрастност, като решава всеки казус единствено въз основа на закона и събраните по делото доказателства. Проявява разбиране и толерантност към страните, като им осигурява равни възможности да упражняват процесуалните си права.

Няма данни да се е ангажирала с предварително становище по разглеждани от нея дела, нито да е дала гласност на сведения, станали ѝ известни по служба.

Преценява всички доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение и основава съдебните си актове на закона и справедливостта. В съответствие с изискванията на закона предоставя на обществеността своевременно, разбираема и надлежна информация. Поведението на съдия Атанасова се основава на добри обноски, честност, почтеност, зачитане правата и достойнството на всички хора. В обществените и служебни контакти е коректна, колегиална и се ползва с уважението на гражданите и колегите си.

Съдия Атанасова не е допускала пропуски и нарушения в работата си, не е наказвана дисциплинарно. Постоянно повишава правната си подготовка, участва в семинари и обучителни програми за магистрати. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Способността и за работа в екип, високото чувство за отговорност допринасят за уважението и доверието, с което се ползва в професионалната си среда.

С поведението си към колеги, страни и участници в процеса и с отношението си към работата издига авторитета на съдебната институция и доверието на гражданите в съдебната власт и върховенството на закона.

## **Част IX**

### **Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка**

#### **1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Аксиния Борисова Атанасова е съдия с дълъг професионален стаж и голям житейски и професионален опит. Не е допускала пропуски в работата си и не е наказвана дисциплинарно. Познава и стриктно прилага процесуалния закон, като спазва сроковете, свързани с насрочването, движението и приключването на делата, както и постановяването на съдебни актове. Осигурява ритмично, бързо и законосъобразно развитие на съдебните производства, независимо от разнообразната правна материя, с която работи - гражданска, наказателна и административно-наказателна.

Въз основа на горните констатации и изводи за изпълнението на служебните задължения от страна на съдия Атанасова, помощната атестационна комисия счита, че следва да ѝ бъде дадена „много добра“ оценка като най-пълно съответстваща на нейната работа през атестационния период.

#### **2. Предложение за комплексна оценка:**

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Яника Тенева Бозаджиева
2. Янита Димитрова Янкова
3. Ивайло Петров Георгиев

Единният формуляр е изготвен на:  
(дата)

13.08.2021г.  
.....

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Костинброд.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка от 95 т. следва да се увеличи на 96 т. по следните съображения:*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, оценката се увеличава с една точка. От общо обжалваните актове по граждански и наказателни дела, отменените съставляват 29,48%, което съотношение, съпоставено с границата от 20%, над която КАК намалява максималната оценка по този критерий, обуславя намаляване на оценката по този критерий с една, а не с две точки.*

*По останалите критерии КАК приема предложените от ПАК оценки по изложените в ЕФА мотиви.*

*В обобщение, Комисията по атестирането и конкурсите приема комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки, на Аксиния Борисова Атанасова – и.ф. административен ръководител на Районен съд – Костинброд.*

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Костинброд, резултатите от атестирането, за запознаване.



Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/21.03.2022 г. т. С-6.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

**ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)**

Единният формуляр ми бе връчен на: .....*20.03.2022г.*.....  
(дата)

*Здравка Шуменска*  
.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

*Имам възражения*  
.....  
(имам/нямam възражения)

.....  
(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
ГР. СОФИЯ

*ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от АКСИНИЯ БОРИСОВА АТАНАСОВА, изпълняваща функциите административен ръководител на Районен съд гр.Костинброд.*

АКСИНИЯ БОРИСОВА АТАНАСОВА е Председател на Районен съд гр.Костинброд от 07.10.2015г. до 09.10.2020г.

За изминалия период тя се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Атанасова е независима и безпристрастна. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убедена, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за нея е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Атанасова е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Чужда е на материални и нематериални облаги,

излизаци извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната безпристрастност и независимост.

Съдия Атанасова се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни длъжности.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия *АКСИНИЯ БОРИСОВА АТАНАСОВА* при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 26.04.2021 год.

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :**

**1. РАДИ ЙОРДАНОВ**

**2. ЕВГЕНИЯ ГЕНЕВА:**

**3. РОСИНА ДОНЧЕВА**

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Аксиния Борисова Атанасова Дата: 27.4.2021 г. 14:28:11

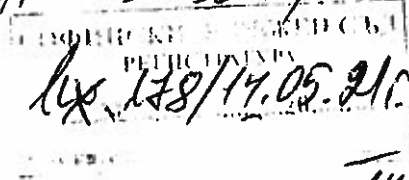
Членове на ПАК: Яника Тенева Бозаджиева, Ивайло Петров Георгиев, Янита Димитрова  
Янкова

Докладчик: Яника Тенева Бозаджиева Резервен член: Ирина Руменова Славчева

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Георги Димитров Чолаков	4	2
Дора Димитрова Михайлова	2	1
Ирина Руменова Славчева	3	1
Недялка Николова Нинова	5	1

7> 110013065801 / 10.06.21г.



14.48

ДО СЪДИЯ  
АКСИНИЯ БОРИСОВА АТАНАСОВА

### У В Е Д О М Л Е Н И Е

Уважаема госпожо Атанасова,

С настоящото Ви уведомявам, че при избора на членове на помощна атестационна комисия (ПАК) съгласно протокол от 27.04.2021г. чрез Програмата за избор на ПАК, която следва да проведе атестирането Ви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите със Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране бяха избрани следните съдии от състава на Софийски окръжен съд, а именно:

1. Яника Тенева Бозаджиева – докладчик;
2. Ивайло Петров Георгиев-член;
3. Янита Димитрова Янкова – член;
4. Ирина Руменова Славчева- резервен член

На основание чл. 57, ал.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд може да направите мотивиран отвод на член от атестационния състав.

Дата: 05.05.2021г.  
град София

съдебен администратор:  
(Никола Велчов)

уведомен: Уведомен: Аксиния Борисова Атанасова  
(трите имена, подпис, дата)

*Няма да направя отвод на изслушаната комисия*  
05.05.2021г.

УВЕДОМЕН:.....  
(трите имана) (подпис)

ДАТА:.....

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният/ата/:

**Яника Тенева Бозаджиева**

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

**Аксиния Борисова Атанасова**

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: 12.05.2021  
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

*Ивайло Петров Георгиев*  
.....  
съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

*Ангелина Борисова Атанасова*  
.....

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *05.05.2017*  
.....  
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

УВЕДОМЕН:.....*Янита Димитрова Янкова*.....  
(трите имана) (подпис)

ДАТА:.....*12.05.2017г.*.....

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният/ата/:

**Янита Димитрова Янкова**

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

**Аксиния Борисова Атанасова**

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата:.....*12.05.2017г.*.....  
град София

ДЕКЛАРАТОР:..... ..