

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 36
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 октомври 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

- /с/совска

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Слав Иванов Бакалов
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома 1993 г. от Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение I 1993 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Сливен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	Общо към 01.05.2019 г. – <u>25 години 11 месеца и 26 дни</u> На длъжност Председател на Адм. съд - Сливен - от 24.04.2017 г. до 01.05.2019 г. – <u>02 години 00 месеца и 07 дни;</u> На длъжност Зам. председател на Адм. съд - Сливен - от 14.05.2007 г. до 24.04.2017 г. – <u>09 години 11 месеца и 09 дни;</u> На длъжност съдия в Адм. съд - Сливен - от 15.02.2007 г. до 14.05.2007 г. - <u>00 години 02 месеца и 30 дни;</u> На длъжност Зам. председател на Районен съд - Сливен - от 26.06.1995 г. до 31.08.1996 г. – <u>01 години 02 месеца и 05 дни;</u>
- извън органите на съдебната власт	На длъжност съдия в Районен съд - Сливен - от 04.10.1993 г. до 26.06.1995 г. - <u>01 години 08 месеца и 22 дни;</u> На длъжност стажант съдия в Окръжен съд - Сливен - от 01.02.1993 до 01.08.1993 г. - <u>00 години 06 месеца и 00 дни;</u> На длъжност адвокат при Адвокатска колегия Сливен - от 01.10.1996 г. до 14.02.2007 г. - <u>10 години 04 месеца и 13 дни.</u>

	<p><u>2007 година</u> Текущо обучение "Административно правосъдие"; Работна среща "Обсъждане на съдебните производства във връзка с подадени жалби по ЗМИ".</p> <p><u>2008 година</u> Годишна среща - дискусия на Административните съдии в България по актуални въпроси и проблеми на административното правораздаване; Семинар по бежанско право; Работна среща "Проблеми при прилагането на новия ГПК в сила от 01.03.2008 г. и обсъждане на въпроси засегнати при участия в семинари организирани от НИП-София"; Семинар "Партньори в борбата срещу дискриминацията"; Семинар "Административно правосъдие"; Работна среща "Актуални въпроси по прилагане на ЗУТ, ЗКИР и КСО".</p> <p><u>2009 година</u> Семинар "Съдебна практика анализ предложения за законодателни промени, с оглед двугодишния период на прилагане на изменения Закона за убежището и бежанците"; Работна среща "Актуални въпроси по прилагането на Закона за общинската собственост и по Закона за държавната собственост"; Семинар "Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на НЗОК и искове по Закона за отговорността на държавата"; Международна конференция "Взаимоотношенията между националните съдии и съда на ЕО"; Семинар в рамките на проект "Компетентни административни съдии - гаранти за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване". Темы: данъци, устройство на територията, държавна служба, искове за обезщетения, социално и здравно осигуряване.</p> <p><u>2010 година</u> Семинар "Актуални проблеми във връзка със социалното и пенсионно осигуряване. Актуални въпроси по прилагането на ЗУТ и ЗКИР"; Семинар "Съдебна етика"; Семинар "Актуални проблеми на практиката по ДОПК"; Семинар "Предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Съдебна защита срещу принудителни административни мерки, ограничаващи свободата на движение и пребиваване на граждани на европейския съюз в границите на общността".</p> <p><u>2011 година</u> Обучение "Международна защита в рамките на ЕС: настоящо развитие на правото на убежище"; Семинар "Актуални въпроси по прилагането на ЗУТ и ЗКИР. Актове за установяване на публични държавни вземания. Процедура по издаване и оспорване на същите. Практика на ВАС"; Лекция "Отговорността на общините за вреди причинени на граждани от незаконосъобразни действия, бездействия и административни актове".</p> <p><u>2012 година</u> Обучителен семинар "Подобряване на ефективността на работата на съдебната система, свързана с предоставянето на статут на лица от трети страни, търсещи убежище на територията на РБългария (бежанци)"; Семинар "Местни данъци и такси. Закон за устройство на територията"; Обучение за проблеми при управлението на човешките ресурси в съдебната система;</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Семинар "Проблемни моменти в ЗУТ и ЗКИР. Актуални въпроси и промени в ЗАНН"; Обучение "Стратегическо планиране за административни ръководители"; Семинар "Актуални промени в ЗУТ. Съдебни спорове във връзка с одобряване и изменение на кадастралните карти по реда на ЗКИР"; Семинар "Актуални въпроси по приложението на КСО, Закон за социалното подпомагане, Закон за закрила на детето, Закон за семейните помощи на деца и съответните подзаконови нормативни актове за прилагането им".</p> <p><u>2013 година</u></p>

	<p>Обучение във Франция – Париж на тема "Признаване и изпълнение на съдебни решения по граждански дела в ЕС";</p> <p>Семинар "Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС";</p> <p>Семинар "Производство по издаване и обжалване на актове за установяване на публични държавни и общински вземания по реда на ДОПК и ЗМДТ";</p> <p>Семинар "Нови моменти в съдебната практика по производства, свързани със Закона за държавния служител и нормативните актове по приложението му".</p> <p><u>2014 година</u></p> <p>Работна среща по въпросите на правата на човека (граждански, административни и наказателни аспекти);</p> <p>Семинар "Обжалване решенията на НЕЛК. Отговорност на членовете на лекарската комисия. Принудителните административни мерки по Кодекса на труда";</p>
	<p>Семинар "Гаранции за защита правото на свобода на мисълта, съвестта и религията. Гаранции за правото на свободно събиране и сдружаване (чл.9 и чл.11 от ЕКПЧ)";</p> <p>Семинар "Искови производства по АПК и ЗОДОВ";</p> <p>Семинар "Нови моменти в съдебната практика по Закона за кадастъра и имотния регистър. Производство по обжалване на решения на ТЕЛК и НЕЛК.";</p> <p>Семинар „Подобряване работата на съдебната система и Държавна агенция за бежанците при МС, пряко свързана с въпросите на бежанците и търсещите закрила лица от трети страни на територията на РБългария“.</p> <p><u>2015 година</u></p> <p>Специализирано обучение по административно-наказателно право;</p> <p>Обучение "Системното място на ЕКПЧ в българската правна рамка</p> <p>Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита</p> <p>Прилагане на съдебната практика на ЕСПЧ в ежедневната практика на националните съдилища в гражданското и административното производство";</p> <p>Работно посещение на Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция;</p> <p>Семинар "Съдебни производства по изборния кодекс";</p> <p><u>2016 година</u></p> <p>Семинар "Антидискриминация";</p> <p>Семинар "Административнонаказателна отговорност";</p> <p>Правно-езиков курс на тема „Международното правно сътрудничество по граждански дела“ в гр. Барселона, Испания.</p> <p><u>2017 година</u></p> <p>Семинар "Актуални проблеми, свързани с прилагането на Закона за защита от дискриминация. Гаранции за защита от дискриминация - чл.14 от ЕКПЧ. Съдебни производства за установяване на дискриминация, обжалване на решенията на Комисията за защита от дискриминация и по искове за обезщетение от дискриминационно поведение";</p> <p>Кръгла маса по приложението на чл.3 от Конвенцията по правата на човека, във връзка с последните изменения на ЗИНЗС, тема: "Ефективни превантивни и компенсаторни средства за защита и условията в затворите в България";</p>
	<p>Обучение "Административен договор и административното правосъдие";</p> <p>Обучение "Искови производства по АПК";</p> <p>Семинар "Правомощия на съда при нищожност или отмяна на административния акт";</p> <p>Международно обучение в Люксембург "Актуална съдебна практика на Съда на ЕС".</p> <p><u>2018 година</u></p> <p>Работна среща във връзка с административните производства по ЗУБ;</p> <p>Семинар "ЗОДОВ, ЗИНС";</p> <p>Дискусия "Правни аспекти на устройство на територията";</p> <p>Семинар "Правото на защита на личните данни в дейността на</p>

	<p>административните съдилища"; Семинар "Комуникационни умения и изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020"; Европейската мрежа за съдебно обучение, място: Виена, Австрия "Езиково обучение в областта на конкурентното право"; Семинар "Съдебен контрол върху актовете по ЗДДФЛ. Актуална практика на Върховния административен съд"; Английски език, ниво В1; Семинар "Съдебен контрол върху актовете по ЗДДФЛ. Актуална практика на Върховния административен съд"; <u>2019 година</u> Семинар "Особени случаи на компетентност на административните органи"; Семинар "Новите изменения в АПК, (ДВ, бр. 77/18.09.2018 г.), свързани с издаване на индивидуални административни актове, мълчалив отказ и мълчаливо съгласие, съобщения."</p>
	<p>Обучение "Принудителни административни мерки по ЗДДС"; Обучение "Данъчно право"; Семинар "Производства по ДОПК. Обжалване по административен ред на актове по ДОПК. Съдебен контрол. Съдебна практика"; Семинар "Счетоводно и данъчно законодателство. Практическо обучение по обща теория на счетоводството и ЗКПО."</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобива статут на несменяемост, считано от 19.04.2012 г. – Решение по протокол № 17 от заседание на ВСС, проведено на 19.04.2012 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	<p>Повишава на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 08.10.2015 г. – Решение по протокол № 50 от заседание на ВСС, проведено на 08.10.2015 година.</p> <p>Повишава на място в ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 22.07.2010 г. – Решение по протокол № 29 от заседание на ВСС, проведено на 22.07.2010 година</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>Протокол № 38, т.24 от заседание на ВСС, проведено на 11.08.2014 година, проведено периодично атестиране с комплексна оценка от атестирането „Много добра“</p> <p>Протокол № 17, т.19 от заседание на ВСС, проведено на 19.04.2012 година, определена комплексна оценка „Много добра“ и придобива статут на несменяемост</p> <p>Протокол № 29, т.8 от заседание на ВСС, проведено на 22.07.2010 година, определя комплексна оценка от атестацията „Много добра“ и повишава на място в ранг „съдия в АС“</p>
Период на атестацията	01.05.2014 г. – 01.05.2019 г.

Изготвил:
 Адм. секретар:
 (П. Монева)

Адм. ръководител
 Председател на Адм. съд
 (Дл. Бакалов)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. **Всички изискани и приложени по преписката, изготвени от съдия Бакалов актове по дела:**

- избрани на случаен принцип, от АС - Сливен: определение от 22.04.2015г. по адм. д. № 113/2013 г., неподлежащо на оспорва; решение №103/30.06.2017 г. по адм. дело №119/2017 г., оставено в сила с решение на Върховния административен съд №13164/30.10.2018 г. по адм. дело №10356/2017г., решение №84/12.04.2016 г. по адм.дело №34/2014 г., няма данни за оспорване и влизане в сила на същото;

- избрани от атестиращия съдия: решение №129/06.08.2015 г. по адм. дело №111/2015г., оставено в сила с решение на ВАС №2797/08.03.2017г. по адм. дело №11073/2015 г.; решение №35/05.06.2015г. по адм. дело №162/2017г., оставено в сила с решение №7767/11.06.2018 г. по адм. дело №2810/2018г. на ВАС; решение №148/27.09.2017г. по адм. дело №181/2017 г., оставено в сила с решение №9693/24.06.2017г. по адм. д. №1456/2017 г. на ВАС; решение №58/15.05.2017 г. по адм.дело №240/2016 г., оставено в сила с решение №3849/26.03.2018 г. по адм.дело №8802/2017 година.

2.1. Оставени без движение жалби: За периода на атестиране са оставените без движение жалби и искиви молби, са най-често по следните причини: невнасяне на държавна такса и непредставяне на вносна бележка по делото; неприлагане на преписи от жалбата или исковата молба и доказателствата към нея за останалите страни; липса на посочване на ответниците и липса на конкретизация на претендираните от всеки обезщетения; неизлагане на фактическите обстоятелства, както и липса на конкретизиране от кой акт са настъпили вредите, които се претендират и други.

2.2. Спирени дела - 11 броя дела целия период, като основанията за спиране на три от делата - адм.дело №404/2017 г., адм.дело №199/2016 г., адм.дело №307/2016 г., е разпоредбата на чл. 229, ал.1, т.1 ГПК- по взаимно съгласие на страните; по шест дела: адм.дело №61/2015 г., адм.дело №168/2016 г., адм.дело №263/2016 г., адм.дело №2/2017 г., адм.дело №7/2017 г., адм.дело №362/2018 г. - наличие на преюдициален спор по друго съдебно-производство, който е от съществено значение за правилното решаване на делото-с правно основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, по едно от делата: адм.дело №76/2016г.-на основание чл. 229, ал.1, т.6 ГПК -6. когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционността на приложим по делото закон; едно дело -№178/2019 г. е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.7 ГПК- в изрично предвидените в закон случаи. Делата са възобновявани своевременно след отпадане на причината за спирането им в законово определените срокове.

2.3. Дела с постановена отмяна на хода по същество:

Съдия Бакалов има само четири броя дела, по които е отменен хода по същество:

- адм.дело №279/2016 г., образувано по жалба срещу решение на директора на по 12 броя нарушения, ходът по същество е отменен за събиране на доказателства, относими към правния спор;

-по адм.дело №176/2018 г. , образувано по жалба срещу заповед на кмета на Община Сливен за изменение на ПУП, ходът по същество е отменен за назначаване на допълнителна експертиза;

-по адм.дело №248/2018 г. , образувано по жалба срещу писмена покана, издадена от директора на РЗОК- Сливен, административната преписка не е била представена в цялост;

-по адм.дело №56/2020 година, ходът по същество е отменен, като са дадени указания на

страната да заяви, дали приема наследството, оставено от нейния наследодател.

2.4. Отменени актове:

- **определение №98/05.03.2019 г. по адм.д. №82/2019 г., с което е отменено разпореждане за допускане на предварително изпълнение на издадена заповед № ФК-47-0339667/28.02.2019 г. за налагане на принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект - аптека "Ал" в гр.С. стопанисван от ЕТ"Н С", и забрана за достъп за 15 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" и чл. 187 от ЗДДС, е отменено с определение №5801/17.04.2018 г. по адм.дело №3964/2019 г. на ВАС, поради направилно прилагане на разпоредбите на чл.60 АПК и на чл. чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" и чл. 187 от ЗДДС/противоречива практика/;**

- **определение №374/27.10.2014 г. по адм. д. № 149/2014 г., с което е на Кр И Г и И Ив. Ге е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лв. за неизпълнени указания, които са станали причина за отлагане на делото, е отменено с определение №548/19.01.2015 г. по адм.дело №15652/2014 г. на ВАС, който е приел, че указанията са били изпълнени в срок;**

- **разпореждане № 899 от 26.10.2018 г., постановено по адм.д. № 311/2018 г.,с което е отхвърлено искане на дружество, с правно основание чл. 250 и сл. АПК, за незабавно прекратяване на действието на нотариална покана изх. № 08-00-591 от 19.06.2018 г. за прекратяване на договорни отношения по договор за наем от 22.08.2016 г., алтернативно незабавно спиране действието на нотариалната покана, издадена в нарушение на ЗЗД и в противоречие с добрите нрави, е обезсилено с определение №282/09.01.2019 г. по адм.дело №15017/2018 г. на ВАС. Според ВАС, изложените от решаващия съд мотиви са верни, но мотивират недопустимост на искането. Не се касае за административно правоотношение, по смисъла на АПК, и по-конкретно - за приложимост на чл. 250 и сл. АПК. В тази връзка, като е отхвърлил искането с диспозитива, АС Сливен се е произнесъл по същество по едно недопустимо искане и е постановил недопустим акт;**

-**определение № 336 от 6.12.2018г. по адм. дело № 345/2018г., с което е отхвърлено искане на дружество за спиране изпълнението на Принудителна административна мярка - Предписание от дирекция "И" гр. С съдържащо се в протокол № ПР1840932/27.11.2018г. за извършена проверка, е отменено с определение №2005/13.02.2019 г. по адм.дело №783/2019 г. на ВАС. Причини за отмяната: неправилно тълкуване на чл. 404, ал. 7 КТ, съгласно който при прилагането на принудителните административни мерки контролните органи на инспекцията по труда не носят отговорност за причинени вреди и евентуалните неблагоприятни последици ще са за сметка на работниците и работодателя, който отговорен за опазване на личните им данни, както и неправилно прилагане на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 4 АПК за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение;**

- **определение № 18/18.01.2019 г. по адм. д. № 362/2018г., с което съдът е върнал искова молба в частта, с която се претендира обезщетение и е прекратил производството по делото в тази част, а в останалата част е спрял производството до влизане в сила на прекратителното определение, е отменено с определение №5953/18.04.2019 г. по адм.дело №3947/2019 г. на ВАС. Според ВАС, са необосновани изводите на административния съд, че правният спор, разгледан от ЕСПЧ и производството, образувано по предявената пред АС – Сливен искова молба от ЕТ „Е П – Е С“, гр. Б, са с идентичен**

предмет. Независимо, че фактите по делата са едни и същи, въз основа на тях ищецът може да обоснове искове с различно правно основание;

Отменени решения:

Обезсилени:

-решение №71 от 23.04.2018г. по адм.дело №52/2018г., с което е отхвърлена жалба против мълчалив отказ на началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР-Сливен за връщане на свидетелство за управление на МПС /СУМПС/ по молба на същия от 17.01.2018г., е обезсилено с решение №15023/5.22.2018 г. по адм.дело №7567/2018 г. на ВАС. Според ВАС била е налице невлязла в сила заповед за налагане на ПАМ, поради което искането на касатора за връщане на временно отнетото му СУМПС, се явява преждевременно и без предмет, поради което е недопустимо. При недопустимо искане

органът не дължи произнасяне по същество, както изрично, така и мълчаливо. Поради това не е налице формиран мълчалив отказ - годен предмет на обжалване. При липсата на мълчалив отказ жалбата на касатора се явява недопустима и е следвало да бъде оставена без разглеждане, а производството прекратено на основание чл.159, т.1 АПК;

Съществени нарушения на съдопроизводствени правила:

- решение № 104 от 12.06.2018 г., постановено по адм. д. № 29/2018 г., с което е отхвърлена жалба, против писмена покана за доброволно възстановяване на суми изх. № 29-03-3 от 12.12.2017 г. на Директора на Районна здравноосигурителна каса гр. Сливен, е отменено с решение №4591/27.03.2019 г. по адм.дело №9297/2018 г. на ВАС. Според ВАС АС е нарушил рзпоредбата чл. 168, ал. 1 АПК, която задължава съда да не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на административния акт на всички основания по чл. 146. Нормите на чл. 9, ал. 3 и 4 АПК, чл. 171, ал. 2, предложение второ и чл. 171, ал. 4 АПК, регламентиращи служебното начало в административния процес, изискват от административния съд да дава конкретни указания на страните и да осъществява процесуално съдействие за законосъобразно решаване на въпроса - предмет на делото;

- решение № 68/11.07.2014 г., постановено по адм. д. № 38/2014 г. , с което е прогласена за нищожна негова заповед № РД-10-14/08.01.2014 г., с която на Сдружение „Л
I “ С. I, чрез членуващата в него ловна дружина село Божевци е забранено ползването на дивеч в ловно стопански район село Б , за който дружеството отговаря, чрез посочената дружина за срок от една година, е отменено с решение №11917/11.11.2015 г. по адм.дело №12564/2014 г. на ВАС.Причини за отмяната: директорът на държавното горско стопанство забранява със заповед ползването на дивеча в съответния ловностопански район за определен срок, същият действа като

административен орган, а не като представител на юридическото лице, страна по сключения договор. В постановения на това основание акт е материализирано изрично волеизявление на овластен за това орган (чл. 30, ал. 1 от ППЗЛОД) за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 30, ал. 1 от ППЗЛОД, с което се засягат негативно права и интереси на ловно-рибарското сдружение. Всички тези елементи определят оспорената заповед на директора на ТП „Държавно горско стопанство Стара река“ като индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК, която е издала от компетентен орган, съгласно чл. 30, ал. 1 от ППЗЛОД. Този акт подлежи на

съдебен контрол по реда, предвиден в кодекса. Като е приел, че заповедта е издадена от некомпетентен орган и това обуславя нейната нищожност, съдът е приложил неправилно материалния закон;

-решение № 111 от 15.07.2016г. по адм. дело № 95/2016г., е отменено в производство по отмяна на основание чл. 239, т. 1 АПК, с решение №7730/11.06.2018 г. по адм.дело №5122/2018 г. на ВАС, поради представяне на писмени доказателства от административния орган, които са били от съществено значение за решаването на спора;

-идентични са и основанията за отмяна по реда на чл. 239, т.1 АПК на решение № 74 / 08.06.2016 г. по адм. дело № 385 / 2015 г., отменено с решение № 13186/30.10.2018 г. по адм.дело №9738/2018 г. на ВАС;

-решение №99 от 03.10.2014г. по административно дело № 127 по описа за 2014г., с което е отхвърлена жалба на дружество срещу Акт за установяване на задължения по декларация /АУАН/

2013г. на орган по приходите при Дирекция „Местни приходи“ при община Сливен, в частта относно имот по декларация №5391/30.06.2010г. , е отменено с решение №8325/06.07.2015 г. по адм.дело №14581/2014 г. на ВАС. Основания за отмяната: АС не е дал указание за събиране на доказателства за установяване на релевантните за спора факти съобразно тежестта на доказване, по отношение на услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се включва почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване по чл.66, ал.1,т.4 ЗМДТ;

-решение № 130 от 07.08.2015 г. по адм. д. № 140/2015 г., с което е отхвърлена жалба срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-1149 от 22.05.2015 г., издадена от и.д. началник Областен отдел на „Аг

г”, гр. С , с която на основание чл. 107, ал. 1 във връзка с чл. 106а, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) на жалбоподателя му е приложена принудителна административна мярка (ПМ) спиране от движение за срок от 6 месеца, чрез сваляне и отнемане на табела с регистрационен номер и отнемане на свидетелство за регистрация, е отменено с решение №4178/11.04.2016 г. по адм.дело №11216/2015 г. на ВАС. Причини за отмяната: съдът се е обосновал само с писмените обяснения като е приложил неправилно чл. 44, ал. 2, ал.3 и чл. 36, ал. 4 от АПК; не е обсъдил показанията на двете групи свидетели разпитани в съдебното производство, и не е изложил мотиви кои обстоятелства, установени с допустими гласни доказателства;

-решение № 47 от 20.03.2018 г., постановено по административно дело № 376/2017 г., с което е отхвърлена жалба на дружество срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 56 от 17.08.2017 г., издаден от директора на Басейнова Дирекция "Източнобеломорски район" /БД ИБР/, съгласно заповед № РД-562/07.08.2017 г. на министъра на околната среда и водите, е отменено с решение №2622/21.02.2019 г. по адм.дело №7536/2018 г. на ВАС. Основания за отмяната: съдът не е изпълнил задължението по чл. 152, ал. 4 АПК да изиска служебно цялата преписка по издаването на акта и по-конкретно посочената в него заповед № РД-562/07.08.2017 г. на министъра на околната среда и водите, въз основа на която той е издаден от лице, изпълняващо правомощията на директора на БД ИБР. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146;

- решение № 69 от 19.04.2018 г., постановено по адм.д. №385/2017 г. , в частта в която е

отхвърлена жалба на дружество срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 61/18.08.2017 г., издаден от Директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, относно определена такса за водовземане по разрешителни №№ 31510119/10.12.2008 г., 31510120/10.12.2008 г. и № 31510121/10.12.2008 г. за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2016 г. в размер на главница 88 842,56 лева и дължима лихва за периода на забава общо в размер на 40 136,39 лв., е отменено с решение №1660/07.02.2019 г. по адм.дело №7690/2018 г. на ВАС. Причини за отмяната: съдът е приел, че обалвания акт е издаден от компетентен орган, без да изиска от АО и събере служебно доказателства за компетентност на лицето подписало обжалвания АУПДВ съдът не е изпълнил задължението си по чл.168 ал.2 от АПК. Касационната инстанция не следва за първи път да събира и приобщава по делото посочените доказателства за компетентност, тъй като би се нарушило правото на страните на двуинстанционно производство;

Материален закон:

-решение № 92 от 04.07.2016 г., постановено по административно дело № 412/2015 г., в частта му, с която отхвърлено оспорване на „Д-р Ма Г – Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика“ ЕООД гр. С: ЕИК срещу писмена покана изх. № 29-05-170/03.12.2015 г., издадена от директора на Районна здравноосигурителна каса – Сливен, за възстановяване на сумите от 608 лв. (шестстотин и осем лева) поради превишение на определения брой на назначаваните специализирани медицински дейности за второ тримесечие на 2015 г., и от 550.04 лв. (петстотин и петдесет лева и четири стотинки) поради превишение на определените и възложени стойности на назначаваните медико-диагностични дейности за второ тримесечие на 2015 г., е отменено с решение №32/03.01.2018 г. по адм.дело №11149/2016 г. Според ВАС, материално незаконосъобразен е изводът на АС, че не съществува възможност реализираната икономия да бъде усвоена до края на съответната година. При преразход за второ тримесечие от 608 лв. за СМД и от 550.04 лв. за МДД, и реализирани икономии през четвърто тримесечие в размер на 1330 лв. за СМД, както и реализирани икономии през трето и четвърто тримесечие на обща стойност 890.09 лв. за МДД не са налице неоснователно получени суми, тъй като реализираните икономии покриват допуснатото превишение;

-решение № 24 от 28.02.2018 г., постановено по адм. дело № 421/2017 г. , с което отхвърлен протест на Окръжен прокурор Сливен срещу чл. 11, т. 8 от Наредба за общественения ред на територията на община Сливен, приета с Решение № 231 от 26.05.2016 г., допълнена с Решение № 598 от 30.03.2017 г. на Общинския съвет гр. Сливен, е отменено с решение №2622/21.02.2019 г. по адм.дело №4584/2018 г. на ВАС, тъй като оспорената разпоредба противоречи на норми от по-висок ранг и при приемането ѝ Общинският съвет Сливен е излязъл извън правомощията си по закон;

- решение № 136 от 28.09.2015 г., постановено по адм.д.№ 15/2015 г в частта, с която е присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди- преживяно унижително и недостойно отношение, вследствие противоправно бездействие на служители на ГД "ИН", изразяващо се в неосигуряване на непрекъснат достъп до санитарен възел и течаща вода в периода от 16.08.2011г. до 29.12.2014г., е отменено с решение №12244/14.11.2016 г. по адм.дело №13609/2015 г. на ВАС. Основания за отмяната: завишен размер на присъденото

обезщетение, което е намалено от ВАС;

-решение № 146/11.10.2016 г. по адм. дело № 155/2016 г., с което е отменена заповед № 343з-925/03.06.2016 г. на директора на ОД на МВР - С. и, с която на Д. Д. С. - младши полицейски инспектор в участък "З " на Районно управление - С. при ОД на МВР - Сливен, на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. 1-во и чл. 204, т. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи, е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, е отменено с решение №4537/10.04.2018 г. по адм.дело №13391/2016 г. на ВАС. Основания за отмяната: неправилно е прието, че оспорената заповед е издадена след изтичане на краткия срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР във връзка с правилото на чл. 196, ал. 1 ЗМВР; съдът, при решаване на спора за дисциплинарната отговорност на служителя, ~~неправилно се е занимавал с въпросите за участието на лицата в инцидента, а не отчел обстоятелството, че е получен сигнал за инцидент, при данни за пострадали лица, за които служителят е бил длъжен да уведоми своевременно дежурния офицер по произшествия и предприеме организационни мерки за запазване на местопроизшествието, което неизпълнение на тези служебни задължения правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР, за което, съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11 ЗМВР на служителя е наложено дисциплинарно наказание "порицание";~~

-сходни са и основанията за отмяна на решение № 157 от 09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 190/2016 г., отменено с решение №11037/24.01.2019 г. на ВАС;

-решение № 138/20.09.2016 г. по адм.дело № 227/2016 г. , в частта му, с която е отменено решение № 3909/02.06.2016 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, и преписката му е върната за ново произнасяне, е отменено с решение №4671/12.04.2018 г. по адм.дело №13044/2016 г. на ВАС. Според ВАС, необоснован е извода на първоинстанционния съд за наличие на съществени процесуални нарушения при издаването на административния акт във връзка с установяването на сигурността на държавата по произход на жалбоподателката и неизлагането на надлежни мотиви в тази насока, тъй като спорът по делото дали въоръжения конфликт отговаря на изискванията на чл. 9, ал.1, т. 3 от ЗУБ и налице ли е основание за непредоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУБ, поради възможност за сигурно и достъпно разселване на молителката в границите на Украйна;

- решение № 172 от 01.12.2015 г., постановено по адм. дело № 236/2015 г. , с което е отхвърлена жалба срещу Заповед № РД-15-1653 от 28.07.2015 г. на Кмета на община Сливен, издадена на осн. чл. 46, ал. 2 вр. чл. 46, ал. 1, т. 7 от Закона за общинска собственост (ЗОбС) и чл. 20, ал. 1, т. 7 от Наредбата за условията и реда за установяване жилищните нужди на граждани в гр. Сливен (НУРУЖНГНПОЖ), е отменено с решение №1095/26.01.2017 г. по адм.дело №2376/2016 г. на ВАС. Причини за отмяната: необоснован извод на съда за жилищната площ на придобитата сграда - 86 кв. м.; неправилно е прието, че придобиването на собственост в посочените параметри само по себе си е достатъчно основание да бъде прекратен наемният договор; съдът не е взел предвид нарушението на задължението на административния орган по чл. 35 от АПК за изясняване на относимите фактически обстоятелства, което е довело до неправилни изводи за приложението на материалния закон;

-решение № 72 от 31.05. 2017 г., постановено по адм. дело № 267/ 2016 г. на Административен съд– Сливен (АССл) в частта, с която е отхвърлен иск с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за нанесени имуществени вреди от незаконосъобразно Наказателно постановление № 461/ 24.07.2015 г. на Началника на РУ Несебър при ОД на МВР Бургас, е отменено с решение №1714/07.02.2019 г. по адм.дело №8505/2017 г. на ВАС. Причини за отмяната: съгласно чл.205 АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите. Към датата на подаване на исковата молба от ищеца ОД МВР Бургас е юридическото лице, в състава на което е бил органът издал незаконосъобразния акт- чл.37, ал.2, чл.42, ал.3 от ЗМВР. Следователно Министерство на вътрешните работи, срещу което е предявен иска не е пасивно легитимирано да отговаря по този иск, с който се претендира обезщетение от незаконосъобразна административна дейност на служители на ОД на МВР Бургас. Насочването на иска за обезщетение за вреди по ЗОДОВ срещу ненадлежен ответник определя неоснователност на претенцията;

- решение № 229 от 22.12.2017 г., постановено по адм. д. № 336 по описа за 2017 г., с което е отменена заповед за налагане на санкция № РД-09-884/02.10.2017 г. издадена от Директора на РЗОК – Сливен, е отменено с решение №13395/05.11.2018 г. по адм.дело №3083/2018 г. на ВАС. Според ВАС неправилно първоинстанционният административен съд е приел, че от обстоятелствената част на административния акт не е ясно какъв е размерът на всяка санкция, тъй като съществува разминаване между цифровото и словесното изражение на описанието й.

Посетени съдебни заседания:

Докладчика по атестацията, изслуша запис на съдебно заседание на 01.06.2020 г. в което съдия Бакалов разгледа 8 бр. първоинстанционни производства.

- В 10.00 часа се разгледа адм.дело №31/2020 г. образувано по жалба на З.Р.А. против Акт за установяване на публично държавно вземане изх. № 02-6500/7183 от 11.11.2019 г., издаден от Заместник изпълнителен директор на ДФ"Земеделие", с който на основание чл. 14, ал. 1, т. 2 от Наредба № 11/03.04.2008 г., чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК вр. чл. 166 от ДОПК и чл. 20а ал. 6 и ал. 5 предл.1 вр. ал. 2 и ал. 1 от ЗПЗП е изключен от подпомагане и е издаден против З.Р.А. Акт за установяване на публично държавно вземане в размер на 2368,37 лева, представляващ 75% от общо изплатената сума по мярка 211 за кампании 2013 и 2014 г. на основание чл. 14, ал. 1, т. 2 от Наредба № 11/03.04.2008.Делото е отложено за представяне на пълната административна преписка;

- В 11.00 часа се разгледа адм.дело №105/2020 г., образувано по жалба на ЕТ"К|ВД Г.Р." против ~~Заповед № РД-15-305/10.02.2020 г., издадена от Кмета на Община Сливен, с която на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Стопанска сграда”, разположен в поземлен имот с идентификатор 67338.702.2 в землището на гр. Сливен, кв. „Рс”, местността „Дж” - Държавна публична собственост, изпълнен от ЕТ"К~~. След приемане на представените със жалбата и административната преписка писмени доказателства, съдът допусна гласни доказателства и назначи съдебно-техническа експертиза;

- В 11.30 часа се разгледа адм.дело №129/2020 г., с предмет на оспорване заповед № 33/09.03.2020 г., издадена от Кмета на кметство, община Сливен, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 от Закона за държавния служител, във

връзка с утвърдено длъжностно разписание на Общинска администрация - Сливен със Заповед № РД15-1425/11.07.2017 г. на Кмета на Община Сливен, е прекратено служебното правоотношение на служител от кметството. След приемане на представените доказателства и адм.преписка, съдът назначи съдебна експертиза и указа на страните да направят доказателствени искания;

- В 13.30 часа бе разгледано адм.дело №154/2020 г., образувано по жалба против заповед № РД 09-228/28.02.2020 г. на Министъра на земеделието, храните и горите за одобряване на окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2019 г., относно заявления за подпомагане БЗС № 47980-496-1 с площ 1,76 ха, който не е включен в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2019 г. Съдът прие административната приписка, допусна съдебно-техническа експертиза и задължи страните да представят относими към спора доказателства;

В 14.00 ч., се разгледа адм. дело №408/2019 г., с предмет оспорване заповед № РД 15-1637/29.05.2019 г., на Кмета на Община Сливен, с която на основание чл. 196, ал. 2 от ЗУТ е одобрен Протокол от 30.04.2019 г. на Постоянната комисия по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РД-15-2445/24.10.2017 г. и на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, е наредено в срок от три месеца А.И.Л. да засипе съществуваща септична яма, разположена на регулационната граница с имот идентификатор 66738.701.463 и изгради ново съоръжение за заустване на битовите отпадъчни води от собствения му имот, отговарящо на нормативните изисквания, както и в интерес на здравеопазването, хигиената, чистотата и спокойствието на гражданите, след изясняване на делото от фактическа страна, същото бе обявено зарешаване;

В 14.20 часа се разгледа адм.дело №162/2020 г., образувано по искова молба на ЕТ срещу Община Сливен, в която се претендира обезщетение в размер на 10 000 лева за претърпени имуществени вреди в периода 2012 г.-2016 г. от незаконосъобразно бездействие на Кмета на Община Сливен да внесе в Общински съвет - Сливен предложение за изменение на ПУП за изграждане на малка ВЕЦ. Делото бе отложено за друга дата, с оглед липсата на доказателства, от които да се установи размера на претендираните от ищеца имуществени вреди, като съдът даде указания на ищеца, че следва да представи такива доказателства;

В 14.55 часа се разгледа адм.дело №436/2019 г., . След изслушване и приемане на назначена съдебно-техническа експертиза и разпит на свидетел, би назначена съдебно-геодезическа експертиза с цел изясняване на фактическата обстановка по делото;

От 15.45 часа се разгледа адм.дело №164/2020 г., с предмет на оспорване заповед № 343з-541/16.03.2020 г., издадена от Директора на ОД на МВР - Сливен, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „л.“ за срок от шест месеца на служител от МВР, сектор „Пътна полиция“, отдел „Охранителна полиция“ в ОД на МВР. След приемане на представените със жалбата и адм.преписка доказателства, съдът допусна до разпит един свидетел, за което делото бе отложено за друга дата;

Заседанието се проведе в спокойна обстановка и при съобразяване с часовия график, при спазване на принципа на равнопоставеност на участниците в процеса, на които бе осигурена, с необходимото търпение, възможността да изложат в пълнота съображенията и исканията си. Видно бе, че съдия Бакалов познава в детайли предмета на делата, запозната е с представените до този момент доказателства, постановените определения бяха обосновани и прецизно формулирани, а поставените задачи на експертите-ясни и конкретни, което показва сериозна предварителна подготовка, с цел цялостно и в пълнота изясняване на спора. Докладите по делата бяха изключителни прецизни, с анализ на

съществените обстоятелства за допуснати нарушения, които съответстват на основанията за отмяна на административен акт, визирани в чл. 146 от АПК и чл. 6 АПК, и изчерпателно посочване на заявените обстоятелства, относими към правния спор. Съдията стриктно спазваше правилото за разглеждане на делата в определения час.

Събеседвания:

При посещението на докладчика по атестацията в АС Сливен на 31.08.2020г., бе проведено събеседване със съдия Бакалов, който сподели, че е започнал кариерата си като съдия в Районен съд Сливен през 1993 година, на който е бил зам.председател за времето от 1995-1996 г. в същия съд. За период от 10 години-от 1996 г. до 2007 година съдия Бакалов е работил като адвокат в АК-Сливен. От 2007 година е съдия в АС-Сливен, на който е бил заместник –председател до 2017 година, а от 24.04.2017 година до настоящия момент е административен ръководител на АС-Сливен. Натрупания опит в областта на административното право, като адвокат и съдия повлиял изключително добре за изпълнението на задълженията му и за утвърждаването ѝ като административен съдия. Във АС Сливен се ползва с уважението на колектива, който не е с голям брой съдии.

От цялостната проверка в деня на посещението, докладчикът по атестацията счита, че съдия Слав Бакалов има необходимите теоретични и практически познания в областта на административното право, тя е съдия с дълъг професионален опит и много бързо се е адаптирала към задълженията си. Съдия Бакалов разпределя и администрира делата си в кратки срокове, постановява съдебните си актове също в законовия срок, следи практиката на Върховния административен съд и се усъвършенства непрекъснато, има прекрасни отношения към колегите си и изключително отговорно и професионално изпълнява задълженията си. Същият има натовареност 100%, независимо от задълженията му като административен ръководител.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка, от която е видно, че към 01.05.2019г., съдия Бакалов има общ юридически стаж 25 г., 11 м. и 26 дни, от които юридически стаж в органите на съдебната система – 15 г., 7 месеца и 13 дни. За периода на атестацията не е ползвал продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност;

- удостоверение от АС Сливен за индивидуалната натовареност на съдия Слав Бакалов по години, общ брой и вид на делата, разгледани от него, неприключени дела от датата на образуване, към крайния момент на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени актове;

-Справка АС Сливен, от която е видно, че през атестационния период е извършена комплексна планова проверка от Върховния административен съд относно реда за образуване на частните производства за периода 2016г.-2018 г. С писмо на председателя на ВАС са изпратени доклад за резултатите от проверката и препоръки, които са изпълнени от председателя на АС-Сливен. Същият е издал конкретни заповеди за изпълнението на препоръките.

- Справка от АС Сливен, от които е видно, че за атестационния период не са извършвани планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на съдия Слав Бакалов и проверки по глава Трета „а“ и глава Девета, раздели първи „а“ и „б“ на ЗСВ; За периода 08.04.2019 г.-12.04.2019 г. е извършена комплексна проверка от ИВСС относно образуването, движението и приключване на делата, образувани през 2017 и 2018 година, дадени са препоръки, които са изпълнени:

-Служебна бележка от АС Сливен, от която се установява, че на съдия Бакалов не са налагани наказания и не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ през периода на атестацията; През 2017 година съдия Бакалов е поощрен с грамота от ВСС за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на образователна програма „Съдебната власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратура“ и принос за отличаването на ВСС със специална награда на журито за 2017 година в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа;

- Справка от водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, която установява, че във ВСС, до 01.01.2017г., не са постъпвали сигнали по този закон, свързани с дейността на съдия Бакалов;

- Писмо от ИВСС изх. №А-01-381/21.05.2019 г., от което е видно, че по отношение на съдия Бакалов, за периода 01.05.2014 –01.05.2019 г., не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са подавани заявления по глава трета „а“ на ЗСВ, за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, а проверката на подадената през 2018г. декларация за имущество и интереси, е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ;

-В периода от 18.02.2019 г.-01.03.2019 г.е извършена одитна проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, която не е констатирала нарушения на нормативните изисквания. Дадени са и конкретни препоръки;

- Положително становище на Комисията за професионална етика при Върховния административен съд;

- за атестационния период съдия Бакалов има 10 отводи. Правните основания за отводите по всички дела е разпоредбата на чл.22, ал.1, т.6 ГПК, а фактическите обстоятелства за тях са следните:

-по адм.дело №84/2015 г., по адм. дело №83/2014 г. и по адм.дело №208/2015 г. основанието за отвод е по чл.22, ал.1, т.6 ГПК- жалбоподателите са в приятелски отношения със съдия Бакалов;

-по адм.дело №100/2015 г. отводът е с правно основание чл.22, ал., т.6 ГПК- поради обстоятелството, че в докладчикът има колегиални и приятелски отношения със заинтересованата страна по делото;

-идентични са основанията на отвод и по адм.дело №279/2017 г.;

- по адм.дело №385/2015 година съдията-докладчик е отхвърлил като неоснователно искането за отвод, с подробни мотиви;

- по адм.дело №155/2017 г., оспорващата е била бивш съдебен секретар в АС Сливен;

-по дело №101/2018 г. и по адм.дело №102/2018 г.- жалбоподателят е роднина на съдия в АС Сливен и познат на съдия Бакалов.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					291	47	
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					1	3	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	10	3		1	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.05.2014 г - 31.12.2014 г				
	адм.дела	24	20	1	Адм.д. № 306/2014 – образ. на 18.12.2014 г. Наср. за 1-во с.з. на 16.02.2015 г. и отложено за събиране на доказателства. В с.з. на 30.03.2014 г. отложено за изготвяне на експертиза. В с.з. на 11.05.2015 г. отложено, поради неизготвяне на заключението в срок. В с.з. на 25.05.2015 г., поради оспорено заключение е назначена повторна експ. В с.з. на 22.06.2015 г. по молба на в.л. за невъзможност да изготви закл.в срок, делото е отложено. В с.з. на 03.08.2015г., поради влошено здравословно състояние на определеното в.л. и неизготвяне в срок заключение, същото е заменено с ново в.л. В периода от 31.08.2015 г. до 30.10.2015 г. са впределани и освобождавани по техни молби общо 3 вещи лица. По молби на последно определеното вещо лице за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, делото е отлагано 2 пъти. В с.з. на 29.02.2016 г. делото е отложено за непредставена в срок експертиза и на 07.03.2016 г. делото е обявено за решаване. Приключило с решение на 06.04.2016 г.
	ч. адм. дела	8	8	0	
	ОБЩО за годината:	32	28	1	

2015 година				
адм.дела	56	55	1	Адм.д.№ 306/2014г. – Описано в 2014г.
ч.адм.дела	4	4	0	
ч.касац.адм.дела	1	1	0	
ОБЩО за годината:	61	60	1	
2016 година				
адм.дела	47	47	0	
ч.адм.дела	5	5	0	
ОБЩО за годината:	52	52	0	
2017 година				
адм.дела	63	60	0	
ч.адм.дела	13	13	0	
ч.касац.адм.дела	1	1	0	
ОБЩО за годината:	77	74	0	
2018 година				
адм.дела	67	56	0	
ч.адм.дела	10	10	0	
касац.адм.дела	1	1	0	
ОБЩО за годината:	78	67	0	
01.01.2019 г -01.05.2019 г				
адм.дела	26	39	0	
ч.адм.дела	7	7	0	
ч.касац.адм.дела	1	1	0	
ОБЩО за годината:	34	47	0	
ОБЩО за периода на атестация:	334	328	0	
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за оплагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.05.2014 г -31.12.2014 г						
	първоинст.адм.дела	20	20			
	ч.първоинст.адм.дела	8	8			
	ОБЩО за годината:	28	28			
2015 г.						
	първоинст.адм.дела	55	55			
	ч.първоинст.адм.дела	4	4			
	ч.касац.адм.дела	1	1			
	ОБЩО за годината:	60	60			
2016 г.						
	първоинст.адм.дела	47	47			
	ч.първоинст.адм.дела	5	5			
	ОБЩО за годината:	52	52			

2017 г.									
първоинст.адм.дела	60	60							
ч.първоинст.адм.дела	13	13							
ч.касац.адм.дела	1	1							
ОБЩО за годината:	74	74							
2018 г.									
първоинст.адм.дела	56	56							
ч.първоинст.адм.дела	10	10							
касац.адм.дела	1	1							
ОБЩО за годината:	67	67							
01.01.2019 г -01.05.2019 г									
първоинст.адм.дела	35	35							
ч.първоинст.адм.дела	7	7							
ч.касац.адм.дела	1	1							
ОБЩО за годината:	43	43							
ОБЩО за периода на атестация:	324	324							
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)									

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за баивност	недопуснати до касац. обжалване
01.05.2014 г -31.12.2014 г									
първоинст.адм.дела	20	20	11	1			1		
ч.първоинст.адм.д.	8	3	0						
ОБЩО за годината:	28	23	11	1			1		
2015 г.									
първоинст.адм.дела	55	55	18	13	2	1	2		
ч.първоинст.адм.д.	4	0	0						
ч.касац.адм.дела	1	0	0						
ОБЩО за годината:	60	55	18	13	2	1	2		
2016 г.									
първоинст.адм.дела	47	47	16	8	1	1			
ч.първоинст.адм.д.	5	3	1	1					
ОБЩО за годината:	52	50	17	9	1	1			
2017 г.									
първоинст.адм.дела	60	60	20	11	1		2		
ч.първоинст.адм.д.	13	2	0	0	0		0		
ч.касац.адм.дела	1	0	0	0	0		0		
ОБЩО за годината:	74	62	20	11	1		2		
2018 г.									
първоинст.адм.дела	56	55	29	19	8	1			
ч.първоинст.адм.д.	10	2	1	0	0	0			
касац.адм.дела	1	0	0	0	0	0			
ОБЩО за годината:	67	57	30	19	8	1			

01.01.2019 г -01.05.2019 г									
първоинст. адм. дела	35	35	12	7	5	1	2		
ч. първоинст. адм. д.	7	4	3		3				
ч. касац. адм. дела	1	0							
ОБЩО за годината:	43	39	15	7	8	1	2		
ОБЩО за периода на атестация:	324	286	111	60	20	4	7		

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Замознах с
25.11.2019

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
			222		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
7		0		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
01.05.2014 г - 31.12.2014 г					
КАНД	26	27	0		
ОБЩО за годината:	26	27	0		
2015 година					
КАНД	40	39	0		
ОБЩО за годината:	40	39	0		
2016 година					
КАНД	40	44	0		
ОБЩО за годината:	40	44	0		
2017 година					
КАНД	38	35	0		
ОБЩО за годината:	38	35	0		
2018 година					
КАНД	56	55	0		
ОБЩО за годината:	56	55	0		
01.01.2019 г - 01.05.2019 г					
КАНД	15	15	0		
ОБЩО за годината:	15	15	0		
ОБЩО за периода на атестация:	215	215	0		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.05.2014 г -31.12.2014 г					
КАНД	27	27			
ОБЩО за годината:	27	27			
2015 година					
КАНД	39	39			
ОБЩО за годината:	39	39			
2016 година					
КАНД	44	44			
ОБЩО за годината:	44	44			
2017 година					
КАНД	35	35			
ОБЩО за годината:	35	35			
2018 година					
КАНД	55	55			
ОБЩО за годината:	55	55			
01.01.2019 г -01.05.2019 г					
КАНД	14	14			
ОБЩО за годината:	14	14			
ОБЩО за периода на атестация:	214	214			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежщи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.05.2014 г -31.12.2014 г								
КАНД	27	0	0					
ОБЩО за годината:	27	0	0					
2015 година								
КАНД	39	0	0					
ОБЩО за годината:	39	0	0					
2016 година								
КАНД	44	0	0					
ОБЩО за годината:	44	0	0					
2017 година								
КАНД	35	0	0					
ОБЩО за годината:	35	0	0					
2018 година								
КАНД	55	0	1				1	
ОБЩО за годината:	55	0	1				1	
01.01.2019 г -01.05.2019 г								
КАНД	14	0	0					
ОБЩО за годината:	14	0	0					

ОБЩО за периода на атестация:	214	0	1				1	
-------------------------------	-----	---	---	--	--	--	---	--

Забележка: Съдебните актове по КАНД не подлежат на обжалване, но по едно от делата посочено в периода за 2018 година е постъпила молба за отмяна на влязло в сила решение. Върховния административен съд е оставил без разглеждане искането за отмяна на решението на Адм. съд Сливен и е прекратил образуваното производство.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
<i>З. Стозков С</i> <i>25.11.2019</i>

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.05.2014 г - 31.12.2014 г						
Натовареност на органа на съдебната власт	403	511	392	56	9,13	7,00
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	58	73	55	8	9,13	6,88
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	706	825	692	84	9,82	8,24
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	101	119	99	12	9,92	8,25
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	643	776	669	84	9,24	7,96
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	92	112	96	12	9,33	8,00
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	681	788	640	73	10,79	8,77
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	115	131	109	12	10,92	9,08
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	715	863	703	69	12,51	10,19
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	134	156	122	12	13,00	10,17
01.01.2019 г -01.05.2019 г						
Натовареност на органа на съдебната власт	256	416	261	22	18,91	11,86
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	49	83	62	4	20,75	15,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – Ямбол (за 2018 г.)					9,65	8,38
Административен съд – Шумен (за 2018 г.)					12,24	10,49

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

СПРАВКА С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ НА ОТМЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

№ по ред	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СЛИВЕН		ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД		ОСНОВАНИЕ
	№ на дело	№ на съд. акт	№ на дело	№ на съд. акт	
1	38/2014 г.	Р. 68/11.07.2014 г.	12564/2014 г.	Р.11917/11.11.2015 г.	На основание чл. 221, ал. 2 от АПК
2	149/2014 г.	Опр. 374/27.10.2014г	15652/2014 г.	Опр.548/19.01.2015 г.	
3	140/2015 г.	Р.130/07.08.2015 г.	11216/2015 г.	Р. 4178/11.04.2016 г.	На основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК
4	236/2015 г.	Р. 172/01.12.2015 г.	2376/2016 г.	Р. 1095/26.01.2017 г.	На осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 АПК
5	412/2015 г.	Р. 92/04.07.2016 г.	11149/2016 г.	Р. 32/03.01.2018 г.	На осн. чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК
6	227/2016 г.	Р. 138/20.09.2016 г.	13044/2016 г.	Р. 4671/12.04.2018 г.	На осн. чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК
7	155/2016 г.	Р. 146/11.10.2016 г.	13391/2016 г.	Р. 4537/10.04.2018 г.	На основание чл. 222, ал. 1 от АПК
8	117/2017 г.	Р. 177/01.11.2017 г.	96/2018 г.	Р. 8252/19.06.2018 г.	На основание чл. 221, ал. 3 от АПК
9	421/2017 г.	Р. 24/28.02.2018 г.	4584/2018 г.	Р. 9468/11.07.2018 г.	На осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 АПК
10	95/2016 г.	Р. 111/15.07.2016 г.	5122/2018 г.	Р. 7730/11.06.2018 г.	На основание чл. 244 от АПК
11	52/2018 г.	Р. 71/23.04.2018 г.	7567/2018 г.	Р. 15023/05.12.2018 г.	На основание чл.221, ал.3 от АПК
12	385/2015 г.	Р. 74/08.06.2016 г.	9738/2018 г.	Р. 13186/30.10.2018 г.	На осн. чл. 239, т.1 АПК и на осн. чл. 244, ал.2 от АПК
13	190/2016 г.	Р. 157/09.11.2016 г.	467/2017 г.	Р. 1037/24.01.2019 г.	На основание чл. 222, ал. 1 от АПК
14	376/2017 г.	Р. 47/20.03.2018 г.	7536/2018 г.	Р. 2622/21.02.2019 г.	На осн. чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ, вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК
15	385/2017 г.	Р. 69/19.04.2018 г.	7690/2018 г.	Р. 1660/07.02.2019 г.	На основание чл.222, ал.2, т.1 от АПК
16	29/2018 г.	Р. 104/12.06.2018 г.	9297/2018 г.	Р. 4591/27.03.2019 г.	На основание чл. 222, ал. 2 от АПК
17	362/2018 г.	Опр. 18/18.01.2019 г	3947/2019 г.	Опр.5953/18.04.2019г.	
18	311/2018 г.	Р.3. 899/26.10.2018 г.	15017/2018 г.	Опр. 282/09.01.2019 г.	
19	345/2018 г.	Опр. 336/06.12.2018 г.	783/2019 г.	Опр. 2005/13.02.2019 г.	На основание чл. 235 от АПК
20	82/2019 г.	Опр. 98/05.03.2019 г.	3964/2019 г.	Опр. 5801/17.04.2019 г.	

СПРАВКА С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ НА ИЗМЕНЕНИТЕ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

№ по ред	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СЛИВЕН		ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД		ОСНОВАНИЕ
	№ на дело	№ на съд. акт	№ на дело	№ на съд. акт	
1	127/2014 г.	Р. 99/03.10.2014 г.	14581/2014 г.	Р. 8325/06.07.2015 г.	На осн. чл. 222, ал. 2, т. 1 и чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК
2	15/2015 г.	Р. 136/28.09.2015 г.	13609/2015 г.	Р. 12244/14.11.2016 г.	На осн. чл.222, ал.1 АПК
3	336/2017 г.	Р. 229/22.12.2017 г.	3083/2018 г.	Р. 13395/05.11.2018 г.	На основание чл. 221, ал. 1 и 2 от АПК
4	267/2016 г.	Р. 72/31.05.2017 г.	8505/2017 г.	Р. 1714/07.02.2019 г.	На основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

От прегледа на постановените от съдия Бакалов съдебни актове се налага извода, че тя има отлична теоретична подготовка по административно право и процес, която поддържа и усъвършенства, включително и чрез участие в различни семинари. Проверените от атестационния състав дела показват и много добро познаване на материалния закон и способност за отнасяне на фактите по делото към приложимата правна норма. По делата с фактическа и правна сложност, които са мнозинство, съдията изготвя доклад по делото по чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. В него се произнася детайлно и в пълнота по направените искания, по допускането на доказателства, които са допустими и относими, както и разпределянето на доказателствената тежест между страните по делото, съгл. чл. 170 АПК. Съдебните актове са изготвени старателно и със задълбочен анализ на доказателства и приложими норми, с позоваване на наличната практика по всеки от случаите.

За атестационния период, данните са, че съдия Бакалов е разгледал 564 бр. дела, от които 291 бр. са първоинстанционните, 47 бр. – ч.адм.дела, 222 бр. са касационни адм. дела и 3 к.ч.адм. дела и 1 адм.дело.

При постъпили 549 бр. дела, свършени са 543 бр. дела, т.е. ефективността в работата му е 96,28 %, /разгледани към свършени дела/ и 98,91% свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната му натовареност е: спрямо свършените дела – 9,78, спрямо постъпилите дела – 9,05, спрямо разгледани дела – 9,4 и спрямо постъпили дела-9,15.

От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени в едномесечен срок.

От тях, подлежащи на обжалване са 286 бр. Били са обжалвани 111 бр. /38.81% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 60 бр., или 54,05%/, отменени са бр. 20 бр.актове /или 18,02% от обжалваните и 6,99% от подлежащите на обжалване /, изменени са 4 бр. актове /3,60 % от обжалваните/, и 7 броя са прекратени /6,31% от обжалваните/.

От отменените 20 съдебни акта, 4 бр. са определения и 1 брой разпореждане.

Причини за отменените решения са следните: 9 броя дела са отменени поради материална незаконосъобразност, изразяваща се в неправилно тълкуване и прилагане на приложимите материалноправни норми от различни закони и подзаконови актове. 7 решения са отменени поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Само 1 решение е обезсилено.

Отменените определения касаят неправилно тълкуване прилагане на разпоредбите на чл. 60, ал.1 и чл. 166 АПК, неправилно налагане на глоба по чл.91 ГПК и неправилно определяне предмета на спора. Едното от определенията е постановено при противоречива практика на ВАС по прилагането на разпоредбата на чл. 186, ал.1 ЗДДС.

По този критерий на съдия Бакалов следва да бъде отнета 1 точка

Оценка:19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Бакалов извършва много старателен и задълбочен анализ на фактите - поотделно и в съвкупност, в съдебните актове всестранно обсъжда приетите по делото доказателства, а при преценката им спазва правилата на процесуалния закон. Мотивите са подробни и пълни, отличават се с конкретност, логичност и последователност на изложението. Атестираният съдия притежава висока езикова култура и грамотност, използва ясен и прецизен професионален език, изчерпателно обсъжда твърденията и възраженията на страните и обосновано ги приема или отхвърля, умее да се концентрира върху предмета на доказване.

По отношение на отменените съдебни актове в по-голяма част от случаите се констатира, че съдията е допускал пропуски по изясняване на материалноправния спор в нарушение на чл. 9, ал. 3 и чл. 171, ал. 4 АПК /застъпеното служебно начало в съдебния процес при оспорване на административни актове/, и поради необоснованост. Тези пропуски са довели до постановяване на неправилни съдебни актове, които са пререшени от касационната инстанция, като по делата са били събрани и приложени всички относими към правния спор доказателства.

От друга страна, само по два от отменените съдебни актове е видно, че съдията е формирал необосновани изводи, по причина на незадълбочена преценка на доказателствата и при неправилно тълкуване и прилагане на приложимите материалноправни норми.

С оглед на малкия брой отменени решения, от които само едно е обезсилено и 7 бр. - поради липса на съществени нарушения на съдопроизводствените правила, се налага извода, че по този критерий на съдия Бакалов не следва да ѝ бъдат отнемани точки /или една точка/.

Оценка: 20/19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

За атестационния период от 5 години, данните са, че съдия Бакалов е разгледал 564 бр. дела, от които 291 бр. са първоинстанционните, 47 бр. – ч.адм.дела, 222 бр. са касационни адм. дела и 3 к.ч.адм. дела и 1 адм.дело.

При постъпили 549 бр. дела, свършени са 543 бр. дела, т.е. ефективността в работата му е **96,28 %**, /разгледани към свършени дела/ и **98,91%** свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната му натовареност е: спрямо свършените дела – 9,78, спрямо постъпилите дела – 9,05, спрямо разгледани дела – 9,4 и спрямо постъпили дела-9,15.

От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени в едномесечен срок.

От тях, подлежащи на обжалване са 286 бр. Били са обжалвани 111 бр. /38,81% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 60 бр., или 54,05%/, отменени са бр. 20 бр.актове /или 18,02% от обжалваните и 6,99% от подлежащите на обжалване /, изменени са 4 бр. актове /3,60 % от обжалваните/, и 7 броя са прекратени /6,31% от обжалваните/.

От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени в едномесечен срок.

Към крайния момент на атестационния период останалите несвършени дела са 21 бр., от тях няма дела със срок на разглеждане над 1 година от датата на образуване.

Тези показатели сочат на стриктно спазване на процесуалните срокове, включително и от закрито заседание, на своевременно администриране, на ритмично насрочване на съдебните заседания и на необходимото предварително проучване на

<p>доказателствения материал, с цел пълното и всестранно изясняване на спора.</p> <p>Съдия Бакалов има само 4 дела с постановена отмяна на хода по същество, поради недопустимост на жалбите и прекратяване на съдебните производства. При тези данни не може да се говори за злоупотреба с процесуалния способ.</p> <p>Постигнатите резултати се дължат на умението на атестирувания магистрат да разпределя и организира оптимално служебните си ангажименти, с оглед на тяхната значимост и тежест.</p> <p>Затова и оценката по този критерий е</p>
<p><i>Оценка: 15 точки</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Както вече се посочи, за атестационния период от 5 години данните са, че съдия Бакалов при постъпили 549 бр. дела, свършени са 543 бр. дела, т.е. ефективността в работата му е 96,28 %, /разгледани към свършени дела/ и 98,91% свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната му натовареност е: спрямо свършените дела – 9,78, спрямо постъпилите дела – 9,05, спрямо разгледани дела – 9,4 и спрямо постъпили дела-9,15.</p> <p>От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени <u>в едномесечен срок</u>.</p> <p>Съдията има 10 отводи за атестационния период, част от които са свързани с качеството ѝ на административен ръководител, което показва изключително отговорно подход при разглеждането е решаването на делата.</p> <p>За атестирувания период съдията няма награди и налагани наказания.</p> <p>При тези данни, оценката по този критерий е</p>
<p><i>Оценка: 8 точки</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Според становището на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд, с професионалните си действия и цялостно поведение съдия Бакалов защитава и утвърждава в обществото представата за независимост, безпристрастност и справедливост в органа на съдебна власт в който работи. При изпълнение на служебните си задължения тя се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение, не се поддава на преки или косвени влияния, както и не се намесва и не влияе на вътрешното убеждение на своите колеги. Съдия Бакалов уважава достойнството на лицата с които общува, проявява уважение към колегите си, служителите, гражданите и всички участници в процеса. Като магистрат извършва задълбочен и перфектен анализ на събраните по делата доказателства, създава условия за равнопоставеност на страните в съдебния процес, не допуска лични и субективни предпочитания и предубеждения, проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация, ползва се с безукорна репутация и авторитет, проявява висок морал и почтеност.</p> <p>По отношение на него няма постъпили данни за конфликт на интереси.</p> <p>Проверката на годишната му декларация е приключила с доклад за съответствие.</p> <p>В ИВСС няма постъпили сигнали по раздел Първи „б“ от глава Девета на ЗСВ, както и такива за забавено правосъдие по глава За ЗСВ.</p>
--

Затова и становището на атестационния състав по този показател е за
<i>Оценка: 12 точки</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Бакалов притежава нужните умения за съставяне на оптимален график на съдебното заседание, който извод се налага от впечатленията по време на посещението на място и от прегледа на изготвените протоколи от проведено вече заседание. Съдията преценява вида и характера на насрочените дела и адекватно планира обема на конкретните действия по всяко едно от тях, които ще се осъществяват в съответното съдебно заседание - това е признак на добра предварителна подготовка за разглеждането им. Делата не се насрочват в един час, а в конкретен за деня по всяко дело, който график се спазва. Този факт навежда на извода за отговорност, толерантност и организираност в работата на съдията, позволяващ и на страните и пълномощниците им да планират и предвиждат ангажиментите си.</p> <p>При необходимост от отлагане на делото, с.з. се насрочва в разумен срок, като се съобразяват възможностите за явяване и необходимото време за изготвяне на експертизи.</p>
	<i>Оценка: 3 точки</i>

2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От прегледаните протоколи, съставени в съдебни заседания, се установява много добро ниво на познаване на атестирания в областта на процесуалното право, което намира израз в детайлното и ясно отразяване на процесуалните действия на съда и страните в тях. Делата са старателно подготвени за заседанието, протоколните определения са ясни, мотивирани, съдържат правно основание, когато е необходимо, а самите протоколи са изготвени срочно, старателно и подробно.</p> <p>Съдия Бакалов показва отлични умения при воденето на съдебно заседание, бързина и в същото време точно и ясно докладване на доказателствата, разпределяне на доказателствената тежест между страните, назначаване на експертизи и даване на указания на страните, което е предимство при работата му.</p>
	<i>Оценка: 7 точки</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Делата се администрират във възможно най-кратки срокове – обикновено в същия ден на образуването и разпределянето на делото. След проверката за редовност и допустимост на жалбата, в определението /докладът по чл. 146 ГПК, вр. чл. 144 АПК/, съдия Бакалов дава конкретни и подробни указания на страните и вещите лица, указва доказателствената тежест по чл. 170 АПК, произнася се по направени искания, преценява необходимостта от участие на прокурор, преводач и пр. Отлагането на делата е по причина на нередовна процедура по призоваване, събиране на относими доказателства, или е свързано с направени в с.з. искания на страните.

Съдията-докладчик конституира страните, разпределя доказателствената тежест между тях, изисква доказателства, относими към спора, връчва преписи и становища и други процесуални действия, подпомагащи разглеждането и решаването на делото, подкрепят изводите за добро администриране на делата.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

За атестационния период, данните са, че съдия Бакалов е разгледал за атестационния период е разгледал 564 бр. дела, от които 291 бр. са първоинстанционните, 47 бр. – ч.адм.дела, 222 бр. са касационни адм. дела и 3 к.ч.адм. дела и 1 адм.дело.

При постъпили 549 бр. дела, свършени са 543 бр. дела, т.е. ефективността в работата му е **96,28 %**, /разгледани към свършени дела/ и **98,91%** свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната му натовареност е: спрямо свършените дела – 9,78, спрямо постъпилите дела – 9,05, спрямо разгледани дела – 9,4 и спрямо постъпили дела-9,15.

От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени в едномесечен срок.

От тях, подлежащи на обжалване са 286 бр. Били са обжалвани 111 бр. /38.81% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 60 бр., или 54,05%/, отменени са бр. 20 бр.актове /или 18,02% от обжалваните и 6,99% от подлежащите на обжалване /, изменени са 4 бр. актове /3,60 % от обжалваните/, и 7 броя са прекратени /6,31% от обжалваните/.

От постановените 538 бр. съдебни актове, всички са изготвени в едномесечен срок

Към крайния момент на атестационния период останалите несвършени дела са 21 бр., от които само 3 бр. са над 1 година от датата на образуване.

Основанията и причините за отмяна на постановените от съдия Бакалов актове са отразени в обстоятелствената част.

По този критерий не следва да бъдат отнемани точки.

Оценка: 5 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	<p>През целия период на атестиране от 01.05.2014 г. - 01.05.2019 г. съдия Слав Бакалов заема ръководна длъжност. От 14.05.2007 до 24.04.2017 г. е бил зам.административен ръководител, а от 24.04.2017 г. до настоящия момент – Председател на АС Сливен.</p> <p>Съдия Бакалов притежава необходимата управленска и организационна компетентност, както и демонстрира лидерски умения за работа в екип, което мотивира съдиите и служителите за постигане на по-добри резултати. Като магистрат в АС - Сливен разглежда административни дела, образува ги е и ги разпределя на съдиите.</p> <p>Като административен ръководител съдия Сливен без да подценява проблемите вниква задълбочено във всеки аспект на управлението и безпристрастно взема своевременно отношение по възникнали конфликтни ситуации. Възлага ясно формулирани задачи и прилага индивидуален подход при реализирането и контрола им. Открито и мотивирано изразява становището си, като изслушва и преценява изказаните аргументи и така способства за спокойна, колегиална и продуктивна работна среда.</p>
2. Способност за вземане на решения	<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на заемане на длъжността „административния ръководител“ на АС Сливен, съдия Бакалов е натрупал управленски опит, който е продължение на опита му като заместник административен ръководител на съда, което има важно значение при вземането на решения за дейността на съда. Той притежава необходимите умения да изпълнява ръководни функции, проявява решителност, бързина и отговорност, както и умения за работа в екип.</p> <p>Осъществявайки общо организационно и административно ръководство на съда, съдия Бакалов допринася за подобряване на работните процеси, създава трайни предпоставки за срочното изготвяне на съдебните актове, тяхното обявяване и съобщаване на страните, гарантира спазването на принципа на случайно разпределение на делата, въвеждане и актуализиране на вътрешните правила относно дейността на съдебната администрация, сключване на договори при благоприятни условия, които позволяват реализиране на икономии и облекчаване бюджета на съда, въвеждане на лимити за разходите и др.</p> <p>Ежегодно съдия Славов организира регионални семинари по Програмата за регионални обучения на съдилищата и прокуратурата по актуални теми за съдиите и съдебните служители. Като председател на АС Сливен съдия Бакалов участва активно в организирането и провеждането на Дни на отворени врати на този съд.</p> <p>За четвърта година взема участие като лектор в Образователна програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, с което допринася за реализирането на основната идея на програмата, формиране на правната грамотност и култура на младите хора и създаване на реална представа за органите на съдебната власт.</p> <p>При осъществяване на ръководните си функции е проявявала умение за оптимално разпределение на задълженията и тяхната координация за постигане на конкретни цели.</p>

Като административен ръководител съдия Бакалов успява да осигури изпълнението на взетите управленски решения, свързани с текущото и стратегическото ръководство на съда. Добре е планира работата си като съдия и адм. ръководител и успява да разрешава възникналите текущи нужди.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Бакалов се ползва сред колегите си с безупречна репутация на независим, безпристрастен и компетентен магистрат и притежава личностен авторитет. Притежава ярко изразено чувство за справедливост, висок морал и почтеност, което увеличава влиянието ѝ сред юристите и гражданите. Не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

С цялостното си поведение извън съда, утвърждава в обществото представата за независимост и безпристрастност на административния съдия.

Не се поддава на влияния или внушения, свързани с упражняване на дейността като съдия и като административен ръководител, без да се намесва и влияе върху вътрешното убеждение на останалите съдии при решаването на конкретни дела. Поддържа добри колегиални отношения с всички магистрати и служители, както и с представители на други органи на съдебната власт в системата на административното правосъдие, и с останалите съдилища в Сливенския съдебен район, като зачита специфичната компетентност на всеки от тях.

Съдия Бакалов, чрез поведението си допринася за повишаване на общественото доверие към съдебната система.

Съдия Бакалов няма наложени дисциплинарни наказания.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Бакалов като председател на АС Сливен комуникира открито и коректно с граждани и институции, като поведението ѝ е подчертано учтиво и внимателно, отнасяйки се с уважение към всеки един човек и зачитайки личното му достойнство. Против съдия Бакалов няма постъпили сигнали от граждани или юридически лица за неетично поведение.

Създаде е организация за осъществяване на комуникации и взаимодействие с други държавни органи, като е гарантирала публичност на действията и решенията, при спазване принципа на законосъобразност, защитавайки авторитета на съда.

Като административен ръководител съдия Бакалов е утвърдил добра практика за използване на прессъобщенията за предоставяне на обективна и коректна информация по дела с обществени интерес.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането е предварително, за периода **01.05.2014 г. – 01.05.2019 г.**

Разпределените на съдия Бакалов дела са с различна фактическа и правна сложност, от цялата многообразна правна материя в областта на административното право /поради липса на специализация в АС Сливен – данъчни дела, включително и по Закона за местните данъци и такси, ЗУТ, ЗКИР, ЗДС, ЗОБС, Закон за защита от дискриминация, дела за финансово подпомагане на Държавен фонд „Земеделие“, ЗМВР, ЗАНН, КСО и обществено осигуряване и т.н./, както и всички подзаконовни нормативни актове свързани с тях.

Делата се администратират с нужната бързина, с нарочни, старателно изготвени разпореждания. По оставените без движение, при констатирани нередовности жалби, се дават ясни за страните и конкретни указания за преодоляване на пречките по движението им. Следи се практиката по приложимите закони, извършва се позоваване на нея.

Анализът на работата на съдията разкрива отлична правна подготовка в областта на административното право и процес. Постановените актове са подробни, ясни и с необходимата конкретика, анализ на доказателствата и приложимите правни норми, изготвени са в едномесечния срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия и на стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат.

При прегледа на броя на отменени съдебни актове поради нарушение на материалното право и процесуалния закон, не се установиха повтарящи се и съществени грешки. Статистическите данни, както и анализът на постановените съдебни актове, изготвени задълбочено, на издържан правен език и в същото време – разбираем и достъпен за страните, говорят за непрекъснат стремеж за усъвършенстване на познанията и качеството в правоприлагането.

При изпълнение на служебните си задължения, магистратът спазва принципа на равнопоставеност на страните, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с дължимото уважение към участниците в процеса.

Съдия Бакалов се ползва с доверието на колегите си и служителите на АС-Сливен етична, внимателна и всеотдайна в работата си, неподдаващ се на външно влияние.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Марина Михайлова – докладчик

(име и фамилия)

(подпис)

2. Захаринка Тодорова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Весела Павлова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №23/15.09.2020 г. т. С-10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ/

Единният формуляр ми бе връчен на: 06.10.2020г.

(дат)

Слав Бакалов

(име и фамилия)

(подпис)

нямат възражения

(има/нямат възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание т. 9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата за съдия Слав Иванов Бакалов – административен ръководител – председател на Административен съд – Сливен.

С писмо изх. № ВСС – 520/16.05.2019 г., изпратено от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висш съдебен съвет /ВСС/ в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 17/13.05.2019 г., т. С-12. На посоченото основание е открита процедура за периодично атестиране на Слав Иванов Бакалов – административен ръководител – председател на Административен съд – Сливен, за периода 01.05.2014 г. – 01.05.2019 г., поради което е направено искане на основание чл.58 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, да бъдат предоставени данните, относими към Единния атестационен формуляр за атестиране и в частност да бъде изготвено становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, предвид това че в периода на атестиране съдията е работил в различни органи на съдебната власт /командиrowане, преместване/ за повече от 6 /шест/ месеца.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, дава следното становище:

Съдия Слав Иванов Бакалов притежава общ юридически стаж над 25 /двадесет и пет/ години.

В органите на съдебната власт:

стажант съдия в Окръжен съд – Сливен в периода от 01.02.1993 г. до 01.08.1993 г. - 00 /нула/ години, 06 /шест/ месеца и 00 /нула/ дни;

съдия в Районен съд – Сливен в периода от 04.10.1993 г. до 26.06.1995 г. – 01 /една/ година, 08 /осем/ месеца и 22 /двадесет и два/ дни;

заместник – председател на Районен съд – Сливен в периода от 26.06.1995 г. до 31.08.1996 г. – 01 /една/ година, 02 /два/ месеца и 05 /пет/ дни;

съдия в Административен съд – Сливен в периода от 15.02.2007 г. да 14.05.2007 г. – 00 /нула/ години 02 /два/ месеца и 30 /тридесет/ дни;

заместник – председател на Административен съд – Сливен в периода от 14.05.2007 г. до 24.04.2017 г. – 09 /девет/ години, 11 /единадесет/ месеца и 09 /девет/ дни;

председател на Административен съд – Сливен в периода от 24.04.2017 г. до 01.05.2019 г. – 02 /две/ години, 00 /нула/ месеца и 07 /седем/ дни.

Извън органите на съдебната власт:

адвокат при Адвокатска колегия - Сливен в периода от 01.10.1996 г. до 14.02.2007 г. – 10 /десет/ години, 04 /четири/ месеца и 13 /тринадесет/ дни.

С решение на ВСС по протокол № 29 от проведено заседание на 22.07.2010 г. е повишен на място в ранг „съдия АС“, считано от 22.07.2010 г.

Съгласно протокол № 17, т.19 от заседание на ВСС от 19.04.2012 г., е проведено периодично атестиране като е определена оценка „Много добра“ и придобива статут на несменяемост.

Съгласно протокол № 38, т.24 от заседание на ВСС от 11.08.2014 г., е проведено периодично атестиране като е определена оценка „Много добра“.

С решение на ВСС по протокол № 50 от проведено заседание на 08.10.2015 г. е повишен на място в по – горен ранг „съдия във ВКС и ВАС, считано от 08.10.2015 г.;

От встъпването му в длъжност като съдия и в качеството си на административен ръководител – председател на Административен съд - Сливен, впечатленията на комисията са, че съдия Слав Иванов Бакалов е показвал отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните му актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвал умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Бакалов е вземал участие в редица семинари и обучения за повишаване на професионалната квалификация. В голямата си част

обучителните семинари са свързани с повишаване на квалификацията му в административното правораздаване и изграждането му като компетентен административен съдия. Участвал е и в специализирани семинарни обучения по разглежданата в административния съд материя, в това число и в семинари, свързани с новата материя след промяната от 01.01.2019г. на местната и родово подсъдност. Следи практиката на Върховния административен съд и практиката по прилагане на правото на ЕС.

Съдия Бакалов спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същият се е доказал като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд – Сливен.

Прави впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Не се поддава на влияния, свързани с работата му на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

Проявява активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси или проблеми. Атестираният магистрат винаги се е ръководил единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението му е било пример за колегите и служителите. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу него.

Съдия Слав Бакалов се ползва с добро име и авторитет сред колегите в Административен съд – Сливен. Притежава високи професионални и нравствени качества.

В обобщение и предвид преценката на изложените факти, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд изразява становище, че с поведението си в обществото и в изпълнение на служебните си задължения съдия Слав Иванов Бакалов в качеството си на административен ръководител – председател на Административен съд – Сливен, отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост, изразяващи се в спазване принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ...

(Татяна Х)

ЧЛЕНОВЕ:

1. (Мариета Милева)

...

2. (Красимир Кънчев)