

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 февруари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд – Враца.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд – Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Ст. специалист.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИГЛЕНА РАДЕНКОВА ПЕТРОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	/1997 г. Магистър по специалност право, професионална квалификация – юрист Югозападен университет „Неофит Рилски“ - Благоевград
Удостоверение за правоспособност № /дата	1998 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд – Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<u>20 г. 03 м. 23 д. – към 19.02.2019 г.</u> 1. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА – 01 г. 10 м. 22д: 1.1 АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ от 27.03.2017 г. и понастоящем 2. РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА 2.1. Адм. ръководител – Председател от 16.02.2015 г. до 26.03.2017 г. – 02 г. 01 м. 10 д. 2.2. Съдия - от 08.03.2005 г. до 15.02.2015 г. – 09 г. 11 м. 07 д. 2.3. Съдия по вписванията – от 17.01.2000 г. до 07.03.2005 г. – 05 г. 01 м. 20 д. 3. МФ – ТУДА гр. Враца – Гл. юрисконсулт – от 01.10.1998 г. до 17.01.2000 г. – 01 г. 03 м. 16 д.

	<p>11.10-13.10.2018 г. – Регионален семинар, организиран от АдМС – Габрово, съвместно с НИП – София, на тема: „Актуални въпроси по прилагане на ЗУСЕСИФ в практиката на ВАС. Законът за местни данъци и такси – проблеми при правоприлагането в практиката на ВАС”, гр. Трявна;</p> <p>17.10-19.10.2018 г.–Семинар, организиран от НИП – София, на тема: „Обучение за административни ръководители“, гр. София;</p> <p>8.11-9.11.2018 – Регионален семинар, организиран от АдМС София – област, съвместно с НИП – София на тема: „Производство по издаване и обжалване на ревизионни актове и актове за прихващане и възстановяване“, гр. Банско;</p> <p>9.11-10.11.2018 г. - Регионален семинар, организиран от АдМС – Благоевград, съвместно с НИП – София на тема: „Обезпечаване на публични вземания. Принудително изпълнение. Защита срещу принудително изпълнение“, гр. Банско;</p> <p>15.11-16.11.2019 г. – Семинар, организиран от Върховен административен съд, съвместно с НИП – София, на тема: „Облагането по Закона за данък върху добавената стойност. Производство по издаване на административни актове в областта на облагането с ДДС. Съдебен контрол“, гр. София;</p> <p>22.11.2018 г. – Семинар, организиран от СЮБ в партньорство с „Апис Европа“ на тема: „Въвеждането на Европейския идентификатор за съдебна практика ECLI в България“, гр. София;</p> <p>29.11-30.11.2018 г. – Семинар, организиран от Върховен административен съд, съвместно с НИП – София, на тема: „Съдебен контрол върху актовете по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците. Актуална практика на ВАС“, к.к. Боровец;</p> <p>4.12-5.12.2018 г. – Международен семинар по данъчно право в рамките на проект на Европейската банка за възстановяване и развитие, изпълняван съвместно с НИП, гр. София;</p> <p>17.01-18.01.2019 г. - Семинар, организиран от Върховен административен съд, съвместно с НИП – София, на тема: „Административният договор в контекста на последните промени в АПК“, гр. Благоевград;</p> <p>28.01.2019 г. - встъпителна конференция по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие“, който се изпълнява от ВСС и е финансиран от ОПДУ, НИП – София;</p> <p>22.02-24.02.2019 г. - Семинар, организиран от Върховен административен съд, съвместно с НИП – София, на тема: „Актуални въпроси на съдебното обжалване по ЗУТ в светлината на промените в АПК, ДВ, бр.77 от 18.09.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.“, Старозагорски минерални бани.</p>
--	---

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Приложенияте:

Граждански дела, избрани на случаен принцип, с влезли в сила актове:

- Решение № 543/21.09.2016г. по гр.д. № 2483/2016г., влязло в сила на 12.10.2016г.
- Решение № 205/09.03.2016г., по гр.д. № 4777/2015г., изменено частично с решение № 255/21.07.2016г. по адм.д. № 359/2016г. по описа на ОС-Враца и потвърдено в останалата част
- Решение № 960/29.12.2014г. по адм.д. № 2965/2014г., допълнено с Решение № 256/09.03.2014г., влязло в сила на 09.04.2015г.

Административни дела:

Избрани на случаен принцип, 3 бр. административни дела,:

- Определение № 685/18.10.2017г., постановено по адм. д. № 660/2017г., оставено в сила с определение № 1137/25.01.2018г. по адм.д. № 994/2018г. на ВАС;
- Решение № 359/16.10.2018г., постановено по кас.адм. д. № 424/2018г.
- Решение № 569/06.11.2018г., постановено по адм. д. № 607/2018г., неподлежащо на обжалване.

Избрани от атестираня съдия, влезли в сила актове:

- Решение № 318/11.08.2017г., постановено по адм. д. № 205/2017г., оставено в сила с решение № 3522/20.03.2018г. по адм.д. № 10939/2017г. на ВАС;
- Решение № 324/21.09.2017г. по адм.д. № 392/2017г., оставено в сила с решение № 3464 от 20.03.2018г. по адм.д. № 12969/2017г. на ВАС;
- Решение № 405/09.11.2017г. по адм.д. № 677/2017г., оставено в сила с решение № 12617 от 18.10.2018г. по адм.д. № 69/2018г. на ВАС;

2. Проверени на място в АС-Враца, на 16.01.2020г.:

2.1. Решени дела, с постъпили по тях касационни жалби:

Към момента на проверката е налице само едно дело по описа на АС-Враца, № 494/2019г., по което е постановено решение № 546/13.12.2019г. С него е осъдена ГД „Изпълнение на наказанията“, да заплати на жалбоподателя 200 лв. неимуществени вреди, а в останалата част жалбата е отхвърлена като неоснователна. Съобщението за изготвения съдебен акт до оспорващия, е получено на 13.12.2019г., до ответника – на 20.12.2019г., а на ОП е съобщено на 16.12.2020г. Касационна жалба с пощенско клеймо от 31.12.2019г., е постъпила в деловодството на АС-Враца на 06.01.2020 г. В з.з. на 10.01.2020 г. съдия Раденкова е изготвила нарочно разпореждане - да се изпрати препис от касационната жалба на насрещната страна, с указание, че в 14 дневен срок от връчването, има право на писмен отговор по нея, след изтичането на който срок делото да се изпрати на ВАС.

2.2. Оставяни без движение жалби, по избрани на случаен принцип дела:

-По адм. д. № 18/2019г., образувано по жалба на ЕТ, подадена чрез пълномощник, срещу заповед от 20.12.2018г. на кмета на община-Враца. Независимо, че жалбата е подадена чрез адм. орган, му е напомнено задължението да представи цялата адм. преписка, включително и доказателства за датата на връчване на жалбоподателя на процесния акт, доказателства за компетентността на издателя, да се посочат заинтересованите лица и данни обжалвана ли е заповедта от други лица, уточнено е, че адм.д. № 744/2018г. е насочено срещу друг адм. акт-заповед № 1982/21.11.2018г. и не може да бъде съединено с настоящето. На жалбоподателя е разпоредено да внесе ДТ като представи вносна бележка по делото и да представи копия от жалбата с приложенията, според броя на страните, като е предупреден за последиците от неизпълнение.

-По адм. д. № 514/2018г., образувано по искова молба на лишено от свобода лице, понастоящем в затвора-Враца, производството е оставено без движение, като в 7 пункта подробно и разбираемо са посочени нередовностите, които следва да бъдат отстранени, свързани с уточняване на ответния орган, на претенцията, на конкретните действия или бездействия, на които се основава, както и да се конкретизира продължават ли те, да се формулира искането към съда, фактическата обстановка и пр., да се внесе ДТ 10 лв. и се приложи документ, удостоверяващ това, да се представят доказателства във връзка с направените искания за освобождаване от ДТ, изискани са и доказателства от Затвора-Враца да доходито му.

-По адм. д. № 722/2018г., /образувано по протест на прокурор от ОП-Враца, срещу Наредба № 8, за реда и условията за управление и разпореждане с общински имоти в община Оряхово/, е постановено разпореждане от 21.12.2018г., с което производството е оставено без движение, като е задължен Общински съвет – Оряхово, на основание чл. 152, ал. 4 АПК, в 7 дневен срок от съобщението, да представи протеста и процесната наредба във вид, от който да е ясно кога е приета и/или изменяна, заверено копие от адм.преписка по приемането ѝ, по опис и Правилника за организацията и дейността на Общ.съвет, действал към момента на приемането ѝ. В з.з. на 14.01.2019г., съдия Раденкова е постановила определение, с което е отчела, че указанията са получени на 31.12.2018г., посочено е и лицето, но до момента не са изпълнени. Предупреден е Председателят на Общински съвет – Оряхово, незабавно да представи по делото всичко изискано, в противен случай ще му бъде наложена глоба в максимален размер.

-По адм.д. № 723/2017г., с разпореждане от 30.10.2017г., в хода на проверката на постъпилата жалба по чл. 149-151 АПК, докладчикът е констатирал нередовности, за отстраняването на които е дал на жалбоподателката подробни, ясни и конкретни указания в пет пункта, определил е 7 дневен срок от съобщението, като я е предупредил, че жалбата ѝ е без движение и ако не ги изпълни, производството ще бъде прекратено. Указал е и на ответния орган – кмета на община Мездра, да изготви и представи по делото списък на страните в производството по издаване на процесната заповед и адресите им за призоваване.

С определение № 724/02.11.2017г., по адм.д. № 724/2017г., образувано по жалби на две физически лица, то е присъединено към настоящето. Присъединено е и адм.д. № 740/2017г., образувано по жалба на други три физически лица от гр. София, по които жалби съдът също е констатирал нередовности. Това е наложило с разпореждане от з.з. на 13.11.2017г., да се дадат допълнителни указания на страните по двете присъединени дела, свързани със заплащането на ДТ, представяне на 7 бр. преписи от жалбата и обосноваване на правния интерес от оспорването. Разпоредено е жалбите да се изпратят на ответния адм. орган с указания по попълване на адм. преписка и доказателствата.

2.3. Разпределени на доклад на съдия Раденкова адм. дела, жалбите по които са без движение към датата на проверката - шест на брой. От тях бяха проверени:

- кас.адм.дело № 860/2019г. е образувано на 10.12.2019г., разпределено е в същия ден, видно от приложения протокол за случайно разпределение, на доклад на съдия Раденкова. Оставено е без движение с разпореждане от 10.12.2019г., като е указано в 3-дневен срок от уведомяването, адв. Николов да представи доказателства за датата и начина на депозиране на жалбата. Приложен е и контролен лист, който се попълва при образуването на касационните дела, с данни, че съобщението за изготвения съдебен акт на РС е получено на 29.10.2019г., касационната жалба е входирана в РС на 14.11.2019г., /при изтекъл срок за подаването ѝ на 11.11.2019г./, резолирана е за размяна на книгата. Съобщението е получено от пълномощник на ответника /с приложено пълномощно/, на 15.11.2019г. и на 19.11.2019г. е депозирано възражение по касационната жалба, чрез РС. Делото, видно от придружителното писмо, е с вх. № от 09.12.2019г. на АС-Враца.

-адм.д.№ 4/2020г. е образувано на 03.01.2020г. по протест на ОП-Враца, срещу Наредба № 3, за разпореждане с общинска собственост, подаден чрез Общински съвет Хайредин. Разпределено е на 03.01.2020г. на доклад на съдия Раденкова, оставено е без движение с разпореждане от 10.01.2020г., изчаква се получаването на административната преписка.

-адм.д. № 901/2019г. е образувано, /с попълнен с данни печат/, на 10.01.2020г., разпределено е в същия ден. Преписката е изпратена от ответния орган и е налична по делото, но при данни в придружителното писмо, че се обсъждат промени в протестираната Наредба, с разпореждане от 10.01.2020г., делото е оставено без движение, изискана е информация за вида и етапа на предприетите действия по изменение на подзаконовия акт.

-адм.д. № 902/2020г. е образувано на 20.12.2019г., по жалба срещу АУПДВ на директора на ОД „Земеделие“. С разпореждане от 10.01.2020г. е указано внасянето на ДТ – 10 лв., все още няма върнат отрязък на съобщението.

3. Протоколи от произволно избрани проведени вече с.з.:

3.1. О.с.з на 20.02.2019г.

В него са били насрочени и разгледани 4 дела:

-адм.д. № 738/2018г., за 9.30ч., образувано по иск за обезщетение срещу ОД на МВР-София, произтичащо от отменена като незаконосъобразна заповед за налагане на ПАМ. След приемане на доказателствата, изслушване на експертиза и увеличение на размера на иска, делото е обявено за решаване.

-адм.д. № 23/2019г., започнало в 9.50ч., образувано по искова молба, с цена на иска 500 лв., срещу ОД на МВР-Враца, представляваща обезщетение от отменено НП. Приложените с ИМ доказателства са приети по делото, както и анд № 113/2018г. на РС-Козлодуй, след което съдебното дирене е обявено за приключено.

-адм.д. № 614/2018г., насрочено и започнало в 10.00ч., проведено е с.з. по доказателствата –приети са такива, подробно описани, допусната е ССЧЕ, назначено е вещо лице и е определен размер на депозит, с мотивирано определение е оставено без уважение искането за допускане на специализирана СТЕ и делото е отложено за с.з. на 20.03.2019г. от 10.00ч.

-адм.д. № 626/2018г., започнало в 10.10ч., образувано по жалба срещу РА от 19.06.2018г. на ТД на НАП-Велико Търново, потвърден с решение на директора на Д „ОДОП“-Велико Търново относно определени му задължения по чл. 48, ал. 2, по ал. 1 ЗДДФЛ и ДДС за посочени данъчни периоди. Съдът е дал ход на делото, докладвал е предмета на спора и изразените становища на страните и прокурора, осигурил е възможност на ответната страна да се запознае и изрази становище по представените от

жалбоподателя доказателства, допуснал е исканата ССЧЕ, назначено е вешо лице и е определен размер на депозит, допусната е по същия ред и съдебно-агротехническа експертиза и делото е насрочено за 17.04.2019г., от 10.00ч.

3.2.Протоколи от проведено с.з. на 31.10.2018г.

В него са били насрочени и разгледани 5 дела: адм.д. № 411/2018г. и адм.д. № 493/2018г., насрочени за 9.30ч., адм.д. № 553/2017г. и адм.д. № 492/2018г. – насрочени за 10.00ч. и адм.д. № 511/2018г., насрочено за 10.30ч.

Четири дела са обявени за решаване. Не е бил даден ход само на адм.д. № 511/2018г., образувано по искова молба от 10.08.2018г. на лишено от свобода лице, понастоящем в Затвора-Враца, явил се е лично в с.з. и заявил правата си за ползване на правна помощ. Съдът, с мотивите, че до момента на с.з.-31.10.2018г., ищецът не е направил искане за допускане на правна помощ, въпреки възможността за това и е станал причина за отлагането на делото, на основание чл. 92а, чл. 91 и чл. 92 ГПК, е осъдил ищеца да заплати глоба по сметката на съда в размер на 150 лв., оставил е без движение производството, като е определил 3 дневен срок да депозира надлежна молба и доказателства по чл. 94 и сл. ГПК, за допускане на правна помощ.

3.3.Протоколи от проведено с.з. на 11.07.2017г.

В него са били насрочени и разгледани 5 дела: адм.д. № 315/2017г., адм.д. № 400/2017г. и адм.д. № 351/2017г., насрочени за 9.30ч., адм.д. № 205/2018г. и адм.д. № 350/2017г. – насрочени за 10.00ч. И по петте дела съдебните дирения са обявени за приключени и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

3.4.Съдебни протоколи от проведено с.з. на 30.01.2019г.

В него са били насрочени и разгледани 4 дела: адм.д. № 690/2018г. и адм.д. № 740/2018г., насрочени за 9.30ч., адм.д. № 686/2018г. и адм.д. № 735/2018г. – насрочени за 10.00ч.

И по четирите дела, след депозиране на СТЕ, разпит на свидетели и приемане на доказателствата, съдът е обявил съдебните дирения за приключени и, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Съдебните протоколи са изготвени много старателно и прегледно, отразени са ясно и в пълнота конкретните искания на страните и процесуалните действия на съда, обявени са своевременно.

4. Всички отменени съдебни актове

4.1. Отменени актове по граждански дела:

- по гр.д.№ 5056/2015 г. - решението е обезсилено от въззивната инстанция поради констатация, че исквете не са разгледани на поддържаното от тримата съищци основание
- за връщане стойността на получените от владелците – ответници, добиви от собствените на ищите земеделски имоти в посочените периоди - по чл. 73, ал. 1 от ЗС, във връзка с член 59 от ЗЗД (като случай на неоснователно обогатяване), а е подменено недопустимо с друго основание - от връщане на получено без основание по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД .
- по гр.д.№ 4980/2013 г. - решението, с което са отхвърлени главни искове по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 и евентуални искове по чл. 224, ал. 1 от КТ , чл. 220, ал. 1 от КТ и чл. 222, ал. 1 от КТ, е отменено поради неправилно установяване на правнорелевантен факт, че ищецът не е секретар на синдикалната организация на СБУ в ответното училище, поради

допуснато процесуално нарушение - необсъждане на неоспорен, свидетелстващ документ за това качество на ищеца и позоваване на резултат от служебно "извършена по интернет проверка", за липса на регистрирани структури на синдикалната организация в мястото по седалището на работодателя.

- по гр.д. № 4894/2014 г. - решението по отхвърлен регресен иск на застрахователя срещу деликвента, за платеното на пострадал от ПТП застрахователно обезщетение, е отменено поради неправилно установяване на правно-релевантен, отречен от съда, факт по чл. 81 от ЗЗ (отм.), във връзка с чл. 5, ал. 2, т. 3 от ЗДвП (в ред. към 6.12.20005 г.) - за управление на МПС при наличие на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, поради процесуално нарушение - несъобразяване на материалната доказателствена сила на официален документ - протокол на ПТП (с констатация, че "има употреба на алкохол от водача на автомобила") и представено пред въззивния съд и събрано от него доказателство за новооткрит факт - постановено срещу ответника по иска решение от 03.05.2006 г. по нахд № 480/2006 г., установяващо, че извършеното от него е престъпление по чл. 343, ал.1 от НК (алкохолна концентрация към деянието над 1,2 промила), но с приложение на чл. 78 от НК, е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание.

- по гр.д. № 4726/2014 г. - решението по отхвърлен иск за вреди, от задържане на трудова книжка, по чл. 226, ал. 2 от КТ при прекратяване на трудовото правоотношение, в размер на неначислената и неизплатена стойност на възнаграждението за прослужено време от новия работодател, е отменено поради неправилно установяване на факта, че от задържането на трудовата книжка не са произлезли вреди. Въззивният съд е приел, че е доказано, чрез свидетел, задържането на трудовата книжка и се е позовал на съдебна практика, че вредите при задържане не се доказват от работника, тъй като настъпването им се презумира от закона и ответникът – работодател не е оспорил иска с възражения за получен от работника доход, в който случай само в негова тежест е да установи този факт.

- по гр.д. № 4720/2015 г. е отменено определение, с което е оставена без разглеждане жалба срещу административен акт, при преценка за подаването ѝ пред административния орган след изтичане на срока за обжалването му. Горният съд е приел, въз основа на представени пред него доказателства, че подаването ѝ и получаването ѝ от административния орган е станало срочно по пощата, без това да е удостоверено, но съдът е следвало да събере от жалбоподателя и от органа, доказателства за начина на подаване на жалбата.

- по гр.д. № 4700/2014 г. е отменено определение, с което е оставена без уважение молба за обезпечение на предявен иск за парични вземания и без разглеждане на последния поради неправилна преценка за неотстраняване на нередовностите в срок. Въззивната инстанция е направила извод за надлежно и срочно поправяне (във формата на счетоводна справка) на исквата молба и за редовност на същата и към произнасянето по молбата за обезпечение.

- по гр.д. № 4378/2010 г., е отменено решение, с което е отхвърлен иск по чл. 422 от ГПК, за съществуване срещу трима ответници на парично вземане – предмет на заповед за незабавно изпълнение, издадена въз основа на подписан от тях като авалисти и от търговско дружество -като издател, запис на заповед при преценка за основателност на възражението им за връзка между записа на заповед и каузалното правоотношение - договор за заем, сключен между ищеца и търговското дружество, чийто управител е единият от авалистите - е възникнало в по – нисък размер, съгласно формирана сила на присъдено нещо по друг правен спор между ищеца и един от ответниците. Въззивната инстанция е приела, че районният съд неправилно е разгледал материалноправните възражения на ответниците по факти, свързани с заемното правоотношение, защото те не са страна по него.

- по ч.гр.д.№ 4111/2014 г. е отменено разпореждане, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на вземане по договор за банков кредит, по липса на удостоверяване от заявителя на обстоятелствата за предсрочната изискуемост на кредита. Въззивната инстанция е приела, че вземането на банката е станало изискуемо предсрочно, поради настъпване на падежа /през 2011 г./, а не при други условия.

- по ч.гр.д.№ 3911/2014 г. е отменено определение, с което на основание чл. 524 от ГПК, по искане на трето лице, е спряно принудителното изпълнение на притезание за предаване владението върху обекти, описани в изпълнителното основание като „казан и млекопункт“, в полза на взыскател, провел успешно иск по чл. 233, ал. 1 от ЗЗД. Въззивната инстанция е приела обратно на посоченото в решението, че обектите, върху които е насочено принудителното изпълнение, са различни от обекта „склад“, претендиран от третото лице като негова собственост.

- по гр.д. № 3842/2013 г., е отменено решение, с което са уважени ревандикационни иски на сънаследник, относно ½ идеална част от поземлени имоти – ниви, на основание земеделска реституция, с решение на органа по поземлена собственост от 1994 г., срещу ответник /низходящ на другия сънаследник - съсобственик/, сдобил се в 2012 г. с констативен нотариален акт за пълното право на собственост по наследяване и давност и втори ответник – негов частен правоприменик. Въззивната инстанция е приела, че носещата тежестта да оспори констативния нотариален акт за право на собственост по давност върху ½ идеална част ищца, не е оборила фактите от удостовереното от нотариуса придобивно основание. Обжалваното решение е постановено в нарушение на постановките на ТР № 11/2012 г. на ОСГК на ВКС.

- по гр.д. № 3620/2014 г., е отменено решение по искане на Д “СП“, за прекратяване настаняване на дете, на основание чл. 30 от ЗЗакрлД, поради извършена от съда преценка за недоказване на фактите за отпадане на основанията за прилагане на мярката за закрила. Въззивният съд е отменил решението, въз основа на представени пред него НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА за фактите по член 29, т. 9 от ЗЗакрлД, поради което това решение следва да се изключи от броя на отменените, поради нарушения на атестирания съдия, съдебни актове.

- по гр.д. № 3357/2015 г., е отменено решение, с което са отхвърлени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ, при изведен от първоинстанционния съд извод за извършено съкращаване на щата и липса на необходимост от извършване на подбор, при съкращаване на всички щатни бройки за длъжността „старши специалист“, с код 79-06. Въззивната инстанция е отменила решението, защото с оглед основанието на иска, е бил дължим контрол върху реално проведения от работодателя подбор между цивилните служители и неправилно районният съд не е извършил преценка за законосъобразност на упражненото право на подбор и по делото няма доказателства за критериите и методите за оценка, прилагани от членовете на комисията по подбора.

- по гр. д. № 3344/2016 г., е отменено решение, с което е отхвърлен установителен иск за парично вземане – предмет на заповед за незабавно изпълнение, издадена въз основа на запис на заповед, поради липса на представени от ищца доказателства за сключена между страните правна сделка и за пораждаване от нея на претендираното вземане, с оглед въведеното възражение на ответника – издател, че записът е издаден, за да обезпечи вземането по такава сделка /договор за изработка/. Въззивният съд е приел, че решението е постановено в нарушение на ТР № 4/2013 г. на ОСГК на ВКС и на правилата за разпределяне на доказателствената тежест /правилно приложени при изготвянето на част от доклада на първоинстанционния съд/: ищецът не носи тежестта да установи съществуването на каузално правоотношение и факта на предоставянето на парични средства на ответника. Доколкото в отговора има такова възражение, /договор за ремонт, сключен между ответника и трето лице и издаване на запис на заповед във връзка с него/

и по делото този факт е спорен, той подлежи на установяване от ответника, но не се доказва от него. Изведен е обратен на направения в обжалваното решение извод, че вземането по ценната книга е възникнало и съществува в претендирания размер.

- по гр.д.№ 3244/2014 г., е отменен отказ за издаване на изпълнителен лист въз основа на съдебно одобрено споразумение по чл. 49, ал. 4 от СК, в частта относно родителските права, мотивиран със съображения, че актът има само конститутивно действие. Въззивната инстанция е приела, че актът, въз основа на който се иска издаване на изпълнителен лист, има изпълнителна сила, защото урежда непарично притезателно право – за предаване на дете на родителя, комуто са предоставени родителските права.

- по ч.гр.д.№ 3193/2009 г., е отменено определение от заповедно производство, за изменение на приключващия го акт, в частта относно разноските за адвокатско възнаграждение, направени от длъжника във връзка с подадено от него възражение, като постановено в нарушение на чл. 78, ал. 4 от ГПК, при положение, че заповедното производство е прекратено и заповедта е обезсилена, при условията на чл. 415, ал. 2 от ГПК, /стара редакция/.

- по гр.д.№ 2895/2013 г., е отменено определение, с което е прекратено производството, поради преценка за недопустимост на иска на трето лице срещу ответника – арендатор, за несъществуването на арендно правоотношение между него и съдоговорителя - арендодател от „анекс“ и за заличаване на вписването на този анекс, защото ищецът не е страна по правоотношението и има друг, специален иск - по член 90, ал. 1 от ЗКИР, при чието уважаване вписаното обстоятелство се заличава. Въззивният съд е приел, че има конкуренция на права на ползване за едни и същи земи и за един и същи период, от самостоятелно сключени от сънаследниците – съсобственици договори за аренда, че искът е за невалидност на анекса с другия арендатор и ищецът има интерес от воденето му, за постигане на яснота и определеност в отношенията. Искът следва да се разгледа, а за отменимостта на охранителния акт, се прилага член 537, ал. 2 от ГПК.

- по ч.гр.д. № 1881/2015 г., /вместо него по грешка е приложено решение по гр.д. № 2550/2015 г./, е отменена заповед за изпълнение в частта на присъдените на заявителя разноски по член 78, ал. 8 от ГПК, с оглед неправилно приложение на правилата на чл. 7, ал. 5 и ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и към конкретния размер на защитавания в заповедното производство материален интерес.

- по гр.д.№ 2532/2014 г., е отменено решение, отхвърлящо молба за прилагане на мерки спрямо молителката за защита от домашно насилие срещу нейния син при извод на районния съд за недоказаност на акта на домашно насилие. Решението е отменено от въззивната инстанция поради игнориране на доказателственото значение на декларацията на пострадалото лице по член 13, ал. 3 от ЗЗДН и поради необоснованост на фактическите констатации на районния съд.

- по адм.д. № 1474/2015 г. е отменено решение, отхвърлящо жалба срещу административен акт по член 56м, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, във връзка с член 27, ал. 8 от ЗСПЗЗ /за класиране на участници в търг за закупуване на земеделска земя – частна държавна собственост/, като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила – неизискване от административния орган на липсващи в административната преписка документи – протокол и пликове за подадени за участие в търга заявления.

- по ч.гр.д. № 1422/2014 г., е отменено разпореждане за допускане на незабавно изпълнение на заповед в частта срещу единия от четиримата съдлъжници, издадена въз основа на документ по чл. 417, т. 2 от ГПК, въз основа на преценка на въззивния съд, че приложеният друг документ по смисъла на чл. 418, ал. 3 от ГПК, не удостоверява предсрочната изискуемост на кредита/ изявлението на банката, че я счита настъпила, не е достигнало до знанието на този длъжник/, според разясненията на т.18 от ТР № 4/2014 г.

на ОСГТК на ВКС .

- по адм.д.№ 761/2015 г., е отменено определение за прекратяване на производството въз основа на извод, че жалбата е насочена срещу писмо с уведомителен характер, което няма белезите на административен акт. В отменителното определение е прието обратното – налице е засягащо правата и интересите на жалбоподателя изявление по направеното от него искане по чл. 34, ал.1 и ал. 6 от ЗСПЗЗ.

- по гр.д. № 760/2016 г., е отменено определение по чл. 129, ал. 3 от ГПК, поради неотстраняване на нередовностите в искова молба, след дадени указания за посочване на обстоятелствата, на които се основават претенциите срещу четирима ответници и цената на иска. Въззивният съд е приел, че всички нередовности по исковете за право на собственост срещу бивши и настоящи владетци, са отстранени срочно и исковете подлежат на разглеждане.

- по ч.гр.д. № 528/2017 г., е отменено определение, отхвърлящо заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парични вземания поради това, че сключеният в писмена форма с нотариална заверка на подписите анекс към друг договор в същата форма, /в случая договор за продажба на стоки/, не съставлява, за разлика от основния договор, документ по чл. 417, т. 3 от ГПК и заявлението е нередовно. Въззивният състав е приел, че заповедният съд е допуснал процесуални нарушения – приложеният към заявлението документ е от вида на документите по чл. 417, т. 3 от ГПК и удостоверява задължение за заплащане на парична сума и заявлението отговаря на относимите и към него изисквания по чл. 127, ал. 1 от ГПК, за индивидуализиране на вземането в достатъчна за защитата на длъжника степен.

- по гр.д. № 329/2016 г., е отменено решение, с което е уважен предявен иск по чл. 59 от ЗЗД, за парично вземане от обезщетение за лишаването на ищеца от ползването на собствения му поземлен имот поради инсталирането в него на рекламно съоръжение /билборд/ на ответното дружество, поради извършени от съда процесуални нарушения и събирането им от въззивния съд, при условията на чл. 266, ал.3 от ГПК на недопуснатите в първоинстанционното производство доказателства. Въззивният съд е приел, че те внасят съмнения за грешка в кадастралната карта, относно границата между имота на ищеца и републиканския път и изключват провеждането на пълно главно доказване на факта за разполагането на съоръжението изцяло, или отчасти в обхвата на собствения на ищеца имот.

- по гр.д. № 260/2016 г., е отменено решение, с което в производство по чл. 127, ал. 2 от СК, родителските права върху родено от фактическото съжителство дете, са възложени на ищеца – баща и са решени останалите въпроси по чл. 59, ал. 2 от СК. Въззивният съд е извел, за релевантните за спора факти, /досегашни грижи на майката; битови и други условия за живот и за възпитание при майката; доходи на този родител/, обратни на тези на първоинстанционния съд изводи, въз основа на наличните и нови доказателства. Приел е за необосновани изводите в обжалваното решение, че няма сигурност за детето, ако то се отглежда от майката и, че тя го настройва срещу бащата и неговите роднини.

- по гр.д.№ 4283/2015 г., е отменено определение, съставляващо отказ да се допусне обезпечение на предявен иск за относителна недействителност на цесия, с предмет - вземания срещу ищеца - чрез налагане на обезпечителна мярка /спиране на изпълнението по изпълнителното дело с вискател - цесионера – съответник/. Обратно на приетото в него, въззивната инстанция е установила, че за ищеца е налице обезпечителна нужда и, че исканата обезпечителна мярка ѝ съответства.

- по гр.д.№ 5056/2015 г. е отменено определение за връщане на исковата молба, поради неотстранени в срок нередовности, при констатация на въззивната инстанция, че основанието на исковете е посочено в исковата молба и уточнителната молба - неоснователно обогатяване от ползване без основание на собствените на ищците идеални

части от недвижим имот.

- по гр.д.№ 2603/2016 г. е отменено определение - отказ да се допусне обезпечение на предявен иск, постановено ведно с друго, с което на ищеца са дадени указания за отстраняване на нередовност по този иск в законов срок. Въззивната инстанция е приела, че произнасянето по молбата за обезпечение преди да изтече срокът за отстраняване на нередовността е незаконосъобразно.

- по гр.д.№ 2795/2013 г., е отменено решение за отхвърляне на искове по член 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ, по спор за законосъобразност на прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 325, ал. 1, т. 3 от КТ, поради преценка на въззивния съд, че уговорката за срока противоречи на чл. 68, ал.3 и ал.4 от КТ, трудовият договор е частично недействителен и е безсрочен, поради което е неприложимо основанието по чл. 325, ал. 1, т. 3 от КТ.

- по гр.д.№ 2895/2013 г., е отменено решение, отхвърлящо иск на трето лице, за установяване несъществуването на правоотношение между ответниците /арендодател и арендатор/, от сключен между тях договор за аренда. Въззивната инстанция е приела, че решението противоречи на чл. 3, ал. 5 от ЗАЗ, тъй като договорът за аренда, от които ищецът черпи права на ползване върху същия земеделски имот е вписан по-рано от съгласението /анекс / между ответниците и то му е непротивопоставимо.

4.2. Отменени актове по административни дела: За периода от 27.03.2017г. – 19.02.2019г., те са общо 4 бр.:

- С решение № 230/29.06.2018г. по адм.д. № 238/2017г., тричленен състав на АС-Враца, е отменил чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 4 от Наредба № 11, за определяне на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на община Мизия. С решение № 711/17.01.2018г., по адм.д. № 8906/2017г., Върховният административен съд е обезсиллил първоинстанционното решение и е прекратил производството по делото, с извода за недопустимост на жалбата – в конкретния случай липсва правен интерес за Сдружението да оспори подзаконовия акт, а той, като абсолютна процесуална предпоставка, трябва да е налице при всеки отделен случай.

ВАС, с решение № 12922/24.10.2018г., по адм.д. № 12298/2017г., е отменил решение № 320/15.09.2017г. по адм.д. № 470/2017г. на АС-Враца и вместо това е отхвърлил жалбата срещу заповед от 29.05.2017г. на Началник група „Охранителна полиция“ към РУ Бяла Слатина при ОД на МВР-Враца, за прилагане на ПАМ-прекратяване на регистрация на ГПС за срок от 6 месеца на основание чл. 171, т. 2а ЗДвП, с констатация за допуснато нарушение на *материалния закон*. Не е възприет изводът за несъответствие на принудителната адм. мярка с целта на закона. Предназначението на ПАМ се определя към момента на прилагането ѝ. Релевираните последващи факти не се отразяват на материалната ѝ законосъобразност – към 29.05.2017г., целта на мярката е била да се преустанови управлението на МПС от жалбоподателя без валидно свидетелство, новонастъпили факти не са такива по чл. 142, ал. 2 АПК.

- С решение № 390/ 01.11.2017 г. по адм.д. № 568/2017г. на АС-Враца, е отменено Решение №227/10.07.2017г., на Първи специализиран постоянен състав на Комисията за защита от дискриминация, с което е установено, че М.Г.Н. – Кмет на Община К. не е осъществила дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗЗДискр., във вр. с чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. и § 1, т. 7 от ДР на ЗЗДискр. по признак „етническа принадлежност“ по отношение на жалбоподателите и е върнато делото като преписка на КЗДискр. за ново произнасяне по жалбите, съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ВАС, с решение № 12620/18.10.2018г. по адм.д. № 115/2018г., е отменил първоинстанционния акт и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, с

констатацията за допуснато *съществено нарушение на процесуалните правила* – не са изложени съображения по предмета на делото, очертан с първоначалните жалби на физическите лица до КЗДискр. Посочено е, че решението не съответства на изискванията на чл. 172а, ал. 2 АПК – не съдържа фактическа обстановка, която да обосновава направените изводи за непроизнасяне на Комисията по оплакванията. Недопустимо е с жалбата до съда да се разширява предмета на спора, предявен пред административния орган.

- По адм.д. № 707/2017г., с определение от 27.11.17г., на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК, е прието ненадлежно упражняване на правото на иск, върната е исковата молба и прекратено производството по делото. ВАС, с определение № 3357/16.03.2018г. по адм.д. № 733/2018г., поради допуснато *процесуално нарушение*, определението е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия – ищецът не е бил редовно уведомен за указанията на съда - поставянето на обявление се предприема, когато адресът е неизвестен, или не е посочен. В случая е следвало да се изпрати ново съобщение, а прекратителното определение е връчено именно на посочения в ИМ адрес. Последвало е определение от 17.04.2018г., с което, на основание чл. 158, ал. 3, вр. ал. 1, жалбата по която е образувано делото, е оставена без разглеждане и производството е прекратено. Това определение ВАС е оставил в сила със съдебен акт по адм.д. № 5779/2018г.

По „възражение-протест-жалба-искане“ от същия жалбоподател - Г.Д.Ч, с твърдения за „престъпно разпореждане“, пред АС-Враца е образувано и адм.д. № 708/2017г., оставено без разглеждане с определение № 83/12.02.2018г., като производството е прекратено. ВАС, с определение № 6124/10.05.2018г. по адм.д. № 4216/2018г., е посочил, че „съдържащите се в тях декларативни фрази и лозунги“ не изпълняват задължителните указания на съда, оставена е без разглеждане частната жалба и е прекратено съдебното производство.

Посетени съдебни заседания:

Посетено бе, от докладчика по атестацията, с.з. на 16.01.2020г., с начало 10.00ч., в което бяха разгледани 3 бр. дела, пренасрочени, за целите на проверката, седмица по-рано от определената им първоначална дата:

-адм.д. № 794/2019г., образувано по иск за обезщетение от отменено Наказателно постановление, бе обявено за решаване, след приемане на доказателствата и относимото а.н.д. на РС-Козлодуй;

-адм.д. № 853/2019г., образувано по жалба срещу акт за наложена санкция по ЗЗО, на РЗОК-Враца, също бе обявено за решаване, след приемане на доказателствата и осигурена възможност за представяне на писмени бележки в 3 дневен срок и

-адм.д. № 765/2019г., /насрочено за 10.30ч./, образувано по жалба на ЕООД, срещу акт на ДФ „Земеделие“, бе отложено по доказателствата за 19.02.2020г. от 10.00ч. С явилиия се пълномощник на жалбоподателя съдът обсъди възможностите му за присъствие в с.з. на тази дата.

Заседанието се проведе в спокойна обстановка, при пълно съобразяване с часовия график. Съдията общува учтиво с участниците в процеса, но и с необходимата сериозност, владее залата и в същото време съгласува с тях действията по движението на производството.

В хода на заседанието пролича познаване на делата, сериозна предварителна подготовка за изясняване на спорния предмет и събирането на относими за изясняването му доказателства, изискани преди с.з. с нарочни разпореждания, излага проектодоклад по спора и осигурява възможност на страните да изложат становища и да направят исканията си, по които се с обосновка се произнася.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Раденкова спазва принципа на равнопоставеност на участниците в процеса, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес.

Събеседвания:

При проведеното събеседване, атестираният съдия изрази удовлетвореността си от работата в АС-Враца, от разнообразието на споровете, с които се сблъсква - преобладават дела по ЗУСЕСИВ, ЗОДОВ, КСО, по ЗИНС, с изменението на който „делата остават тук, тъй като има и затвор и общежитие“, а срещат трудности с касационните състави, заповеди за прилагане на ПАМ, дела по ЗУТ и ЗКИР, ЗПЗП, ЗДСл, оценки по чл. 210 ЗУТ, заради „Турски поток“, очакват се и нови, заради участъка на път Монтана-Ботевград, към Дунав мост – 2, вече са образувани и 35 дела по данъчни закони /24 бр. - по ДОПК, 11 бр.- по ЗМДТ/.

Доволна е и от колектива, преминаващ през труден период, поради непопълнения щат, който е от петима съдии, а към момента титулярите са трима, но в който царят разбирателство и колегиалност, обсъжда се практиката и върнати дела, решават заедно текущи въпроси, разпределят си дежурствата.

Докладчикът проведе разговори и със Зам.-председателят, съдия Севдалина Василева /с предстоящо пенсиониране до 2 год./ и със съдия Татяна Коцева, които също се вълнуват от действителното натоварване /дори за председателя за 2019г., то е 23.15/ към свършени дела и разчитат командированата, /от началото на 2020год., до провеждането на конкурс/, колежка от РС-Видин да остане при тях.

По време на разговорите, бе предоставена за сравнение информация, че към 31.12.2019г., в АС-Враца за годината новообразуваните дела са **922**, /или общо със заварените са 1065 броя/, докато в АС-Монтана, също с утвърден щат от 5-ма съдии, но попълнен, новопостъпилите дела са **652** бр., а в АС-Видин, щатът на който е от 6 съдии, те са **692** броя.

Предоставена бе и информация, /приложена в преписката/, че с решение на СК на ВСС, по Протокол № 37, т. 27.2 от 26.09.2017г., на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ, съдия от АС-Враца е преназначен в АССГ, считано от 10.10.2017г. Съдийският щат в АС-Враца е от пет съдии, от които един съдия от АС-Враца е командирован във ВАС от 01.03.2016г. и към настоящия момент и една щатна бройка за съдия е **незаета**. От 23.04.2018г., със заповед на Председателя на ВАС, са били командировани в АС-Враца съдии от АС-Монтана: съдия Рени Цветанова /от 23.04.2018г., до 23.04.2019г./; съдия Мария Ницова – от 24.04.2019г., до 24.07.2019г. и съдия Бисерка Бойчева – от 02.09.2019г. до 02.12.2019г. Със заповед на Председателя на ВАС, от 06.01.2020г., в АС-Враца е командирована Галина Герасимова – съдия в РС-Видин.

Колегите изложиха положителното си мнение и за служителите в съда, като подготвени, съвестни и изпълнителни в задълженията си, като част от тях са се прехвърлили от РС-Враца, още при създаването на Административния съд – вече подготвени и обучени, както и от условията на труд – в самостоятелна част от сграда, в отделни кабинети, светли и просторни заседателни зали, стая за отдих.

Достоверна писмена информация:

-**Кадрова справка**, от която е видно, че през атестационния период /19.02.2014г.-19.02.2019г./, съдия Петрова е: съдия в РС-Враца, от 08.03.2005г., до 15.02.2015г., Административен ръководител – председател на РС-Враца /от 16.02.2015г., до 26.03.2017г./, след което, от 27.03.2017г. и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Враца.

Общият ѝ юридически стаж към 19.02.2019г., е 20г., 03м. и 23 дни, от който само 1 г. и 03 м. са извън органите на съдебната власт.

Статут на несменяемост съдия Петрова е придобила съгласно т. 12.1 на Протокол № 28/15.07.2010г., повишена е на място с ранг „Съдия в АС“, с решение на СК на ВСС по Протокол № 40/18.09.2014г.

Настоящата атестация е втора периодична, предходната е с комплексна оценка „Мн.добра“– приета с Решение на ВСС по Протокол № 26, т.10 от 19.06.2014 г.

-**Удостоверение** от РС-Враца и от АС-Враца, за индивидуалната **натовареност** на съдия Миглена Петрова: работила е на 100% натовареност в качеството ѝ на съдия, на 70 % - като административен ръководител-председател на РС-Враца. В АС-Враца, като председател - на 67 % - за периода 06.04.2017г., до 31.01.2018г. и на 80 % от 01.02.2018г. и понастоящем, а по касационните дела и изборните такива – на 100%, дава и дежурства наравно с останалите съдии, по съгласуван между тях и утвърден месечен график.

-**Служебни бележки**: от 25.04.2019г. от РС-Враца, в уверение на това, че в този съд съдия Петрова не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и от АС-Враца – че е била в отпуск за временна неработоспособност за 4 м. и 2 дни /от 14.05.2018г. до 16.09.2018г./.

-**Справка**, от която е видно, че през атестационния период, в АС-Враца не са извършвани проверки от горестоящия орган на съдебна власт на организацията на дейността на съда, включително и на тази на съдия Раденкова.

-**Справки**, от които се установява, че за времето, през което Миглена Петрова е заемала длъжността административен ръководител–председател на РС-Враца и административен ръководител – председател на АС-Враца, одитни проверки не са извършвани.

-**Служебни бележки**: от 25.04.2019г., подписана от Председателя на РС-Враца и от АС-Враца, в уверение на това, че на атестирания съдия не са налагани наказания, не са образувани дисциплинарни производства, не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ и не е получавала поощрения.

-**Справки** по отношение правомощията на **ИВСС**:

За времето, през което магистратът правораздава в АС-Враца, не е извършена Комплексна планова проверка на дейността на съдия Петрова нито на съда, от ИВСС.

За периода 2014-2017г., от ИВСС са извършвани 2 Комплексни планови проверки на дейността на РС-Враца - по граждански и наказателни дела, за 2014 и 2015г. В изготвените актове са дадени препоръки по организацията на работата на съда, във връзка с изпълнението на които са издадени конкретни заповеди, а на 15.09.2016г. е проведено и ОС на съдните от ГО на РС-Враца, на което са обсъдени резултатите от проверката и практиката за прилагане на ТР № 6/14.03.2014г. по т.д. № 6/2013г. и т.р. № 2/19.11.2014г., по т.д. № 2/2014г. на ОСГТК на ВКС. Не са констатирани нарушения в дейността на съдия Петрова.

Писмо от 07.05.2019г. на ИВСС, от което е видно – т.24, че по отношение на съдия Петрова, за периода 19.02.2014г.- 19.02.2019г., срещу нея не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са подавани заявления по глава трета „а“ на ЗСВ, за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, а проверката на подадената през 2018г. декларация за имущество и интереси, е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ.

-Справка за извършените в РС-Враца 8 на брой проверки на Гражданското и Наказателното отделение, извършени от Окръжен съд – Враца, за периода 2014-2017г., ведно с дадените препоръки и мерки по изпълнението им.

-Положителни становища на Комисиите за професионална етика при: Районен съд – Враца от 08.05.2019г., Окръжен съд – Враца от 09.05.2019г. и на Върховния административен съд.

-Справка от 02.12.2019г., която установява, че във водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във ВСС не са постъпвали сигнали по този закон по отношение на Миглена Петрова – председател на АС-Враца, не са извършвани проверки и няма образувани висящи производства за конфликт на интереси.

- Копия от актовете за направените от съдия Петрова отводи по разпределени й дела в АС-Враца, от която е видно, че за двугодишния период, в който е Председател на съда, те са общо 6 бр., постановени на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК и чл. 133, ал. 6 АПК:

По адм.д. № 166/2017г., с определение от 11.04.2017г. – поради това, че съдията-докладчик е взел участие по адм. дело № 4358/2015 г. на РС-Враца, по което е образувано адм.д. № 166/2017г. по описа на АС-Враца.

По адм.д. № 446/2017г., /с определение от 12.07.2017г./ и по адм.д. № 473/2017г. /с определение от 17.08.2017г./, съдия Раденкова се е отстранила от произнасяне, тъй като са

образувани по жалби на Сдружение за оптимизация на правосъдието и администрацията /СОПА/-Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, против решения на съдия Т.Коцева от АС-Враца, в качеството й на лице по чл. 28 ЗДОИ , определена от Председателя на съда.

По адм.д. № 610/2017г., с определение от 12.10.2017г. – тъй като съпругът на съдията-докладчик е изготвил и подписал Ревизионния акт за начет и заключение, включени в доказателствения материал по делото.

По адм.д. № 96/2018г., с определение от 15.03.2018г. – тъй като заинтересованата страна по делото е доставчик на интернет услугите на АС-Враца и съдия Раденкова е подписала договора за осъществяването им.

По канд № 63/2019г., с определение от 29.01.2019г., тъй като съдията-докладчик е в близки отношения с представляващия на дружеството, подало касационната жалба.

- Справка за натовареност на атестирания магистрат за времето от 27.03.2017г. до 28.02.2019г., към свършени дела: 12.44 - през 2017г., 11.63 – през 2018г., 17.00 – през периода от 2019г. и за сравнение – натовареност на равни по степен органи на съдебна власт: в АС-Монтана – 12.98 към свършени дела; АС-Видин – 10.76, към свършени дела.

- Справка за спрените, от съдия Раденкова, в АС-Враца разпределени й дела: - 5 на брой

Адм. дело № 383/2018г., образувано по искова молба от лишено от свобода лице, понастоящем в затвора-Враца, против ГД „ИН“, за признаване на установено, че спрямо него е осъществена дискриминация, чрез неиздаване в срок на заповед за преместване от Затвора-Плевен, в Затвора-Враца, неосигуряване на медицинска помощ при извършено физическо насилие върху ищеца и неосъществен задължителен медицински преглед преди конвоиране. С определение от 08.10.2018г. производството по делото е спряно, *до решаване на т.д. № 1/2016г.* по описа на ВКС и ВАС. Възобновено е с определение от 21.01.2019г., след постановяването на Постановление № 1/16.01.2019г. по т.д. № 1/2016г., прекратено е производството пред АС-Враца и е изпратено *по подсъдност* на РС-Враца.

Адм. дело № 709/2017г., е образувано по иск срещу Областна администрация – Враца, за изплащане на обезщетение за пропуснати ползи, вследствие неправилно определяне, със заповед № 16/10.01.2005г., на границите на имота на ищеца № 946.66 по ПНИ. Адм.д. № 617/2017г. е образувано по жалба на Т.Г.П. срещу заповедта на Областния управител за одобряване на ПНИ. С определение от 16.10.2017г., производството по адм.д. № 617/2017г. е прекратено и изпратено по подсъдност на РС-Враца, където е образувано адм.д. № 4973/2017г. С оглед явната връзка между двете дела, с определение от 31.10.2017г., е спряно производството по адм.д. № 709/2017г., *до приключването на адм.д. № 4973/2017г. на РС-Враца* с влязъл в сила съдебен акт. Възобновено е с определение от 20.11.2017г. и с оглед изхода на производството пред РС-Враца, което е прекратено, е оставен без разглеждане предявеният иск и е прекратено производството по делото.

Адм. дело № 517/2018г., е образувано след разделяне в отделно производство на предявения, заедно с оспорването на заповедта за прекратяване на служебно правоотношение, иск за обезщетение и лихви. С определение от 19.09.2018г. исковото производство по настоящето дело е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК, до окончателното *приключване на преюдициалното адм.д. № 513/2018г.* на АС-Враца. Възобновено е с определение от 02.01.2020г. и съобразявайки отмяната на заповедта, е насрочено о.с.з. за 19.02.2020г., 9.30ч. за която дата да се призоват конституираните страни, на които са дадени конкретни указания.

По адм. дело № 71/2018г., е образувано по жалба срещу заповед за определяне на сервитут, на основание чл. 193, ал. 3 ЗУТ, в полза на община - Враца. С определение от 18.04.2018 год. производството по делото е спряно, до окончателното *приключване на преюдициалното адм.д. № 72/2018г.* на АС-Враца по оспорване на оценката, дадена от Комисия по чл. 210 ЗУТ. Възобновено е на 25.10.2018г. Постановено е решение на 14.12.2018г.

Адм. дело № 19/2019г., е спряно с определение от 18.02.2019г., до *приключване на производството по подадената частна жалба срещу определение от 05.02.2019г. за частично прекратяване на производството по настоящето дело, доколкото от изхода му зависи определянето на страните.* Възобновено е движението на делото, насрочено е о.с.з. и е постановено решение № 401 на 14.10.2019г.

От анализа на материалите по спрените дела е видно, че същите са 5 на брой за последните две години от атестационния период, спирането е постановено на законови основания, с мотивирани и обосновани /с преюдициалност/ определения, а заповедта от 21.09.2016г., която е в сила, досежно необходимите действия по ежемесечен контрол на спрените дела и докладването им на съдията-докладчик, е изпълнявана стриктно. Производствата по всички дела са възобновени, като резултатът към момента е: по две от делата са постановени решения, адм.д. № 517/2017г. е насрочено за 19.02.2020г., едно е прекратено, а адм.д. № 383/2018г. е изпратено по подсъдност на РС-Враца.

-Справка с посочено едно дело, по което в АС-Враца е отменен ходът по същество: - адм.д. № 98/2019г. но определението за ход по същество е от 13.03.2019г., това за отмяната му - от 20.03.2019г., а атестационният период е до 19.02.2019г., затова и този акт не следва да се отразява.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

СПРАВКА

за
разгледаните и приключили дела
на
МИГЛЕНА РАДЕНКОВА ПЕТРОВА
Председател на Административен съд – Враца
за периода 27.03.2017 г. – 19.02.2019 г.

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
				155	12		
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни		ч.административни	
				97		9	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете			
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
36	3	0	0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)			
Дела през периода на атестиране			

<p>Констатации:</p> <p>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</p> <p>Забележка: През периода 27.03.2017 г. – 19.02.2019 г., съдия Раденкова не е разгледала дела с продължителност над 1 година</p> <p>Дела с продължителност от 6 м. до 1 год. – Общо 2 дела , описани както следва:</p> <p>За 2018 г. – адм. дело №71/2018 г. и адм. дело №383/2018 г.</p> <p>Дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба – няма.</p> <p>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>
--

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 27.03 – 31.12. 2017 година						
	първоинст.адм.дела	73	73			
	ч.първоинст.адм.дела	4	4			
	касац.адм.дела	31	31			
	ч.касац.адм.дела	4	4			
	ОБЩО за годината:	112	112			
От 01.01 –31.12. 2018 г.						
	първоинст.адм.дела	43	43			
	ч.първоинст.адм.дела	8	8			
	касац.адм.дела	37	37			
	ч.касац.адм.дела	5	5			
	ОБЩО за годината:	93	93			
От 01.01 – 19.02.2019 г.						

първоинст.адм.дела	18	5	4	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	19	5	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	156	103	40	15	4	0	5	0	1	

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

15.05.19г. Местната администрация Петрич

Изготвил:
 (М. Георгиев /двезаки ресурси и адм. дейност)
 /длъжност и подпис/

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
за МИГЛЕНА РАДЕНКОВА ПЕТРОВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към десетта за разглеждане	към свършени дела
2017 година – от 27.03 – 31.12.17 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	698	805	719	40	20,13	17,98
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	127	127	112	9	14,11	12,44
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	753	879	736	48	18,31	15,33
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	108	123	93	8	15,38	11,63
2019 година – до 19.02.19 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	157	300	116	6	50,00	19,33
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестираните магистрат	38	68	29	1,5	45,33	19,33

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
на съдия Миглена Раденкова Петрова

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	488	1600			7	
	1.2 Въззивни дела					
	граждански			търговски		
	1.3 Касационни дела					
граждански		търговски		администр.		
				ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2 Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	19.02.2014г. 31.12.2014г.				
	гр.д.	226	187		
			1	Гр.дело № 1520/2004г. е образувано на 22.06.2004г. по предявен иск за делба. Същото е внесено в архива на съда, с определение, постановено в с.з. на 20.10.2010г., поради невнасяне на депозит по допуснатата С Т Е, което лишава съдът от възможността да се произнесе по делото с финализиращ акт.	
			1	Гр.дело № 978/2012г. е образувано на 19.03.2012г. по предявен иск за делба. Производството по делото е оставяно без движение. Конституирани са правоприменници на починал съделител. На 14.01.2013г. постановено решение по допускане на делбата. След институционен контрол делото е върнато в Районен съд – Враца на 03.06.2015г. С влязло в сила определение, постановено на 05.06.2015г. производството по делото е прекратено, поради оттегляне на иска.	

				1	Гр.дело № 5000/2012г. е образувано на 27.11.2012г. по предявен иск за делба. На 17.05.2013г. е постановено решение по допускане на делбата, което след инстанционен контрол е върнато на 14.02.2014г. в Районен съд – Враца. Във втората фаза на делбата са проведени 6 съдебни заседания поради: нередовно призоваване на страна; невнасяне на депозит за вещо лице; отвод на всщото лице; не осигуряване достъп на вещото лице до имота. На 04.12.2014г. е постановено решение, с което допуснатият до делба недвижим имот е изнесен на публична продажба.
ч.гр.д	622	627			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
ТЪРГ.Д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.	2	3			
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:	850	817	3		
Констатации: От несвършените дела 53 броя са с продължителност под една година.					
2015 година					
гр.д.	125	175			
				1	Гр.дело № 1520/2004г. е образувано на 22.06.2004г. по предявен иск за делба. Същото е внесено в архива на съда, с определение, постановено в с.з. на 20.10.2010г., поради невнасяне на депозит по допуснатата С Т Е, което лишава съдът от възможността да се произнесе по делото с финализиращ акт.

					1	Гр.дело № 978/2012г. е образувано на 19.03.2012г. по предявен иск за делба. Производството по делото е оставяно без движение. Конституирани са правоприменици на починал съделител. На 14.01.2013г. постановено решение по допускане на делбата. След инстанционен контрол делото е върнато в Районен съд – Враца на 03.06.2015г. С влязло в сила определение, постановено на 05.06.2015г. производството по делото е прекратено, поради оттегляне на иска.
					1	Гр.дело № 1458/2013г. е образувано на 04.04.2013г. по предявен иск за делба. На 27.06.2013г. е постановено решение по допускане на делбата, което след инстанционен контрол е върнато в Районен съд – Враца на 29.08.2014г. По делото е конституирано трето лице, с влязло в сила определение, постановено на 21.01.2015г. производството по делото е прекратено.
					1	Гр.дело № 5233/2013г. е образувано на 09.12.2013г. по предявен иск с правно основание чл. 52, вр. с чл. 45 от ЗЗД. След отвод на съдия-докладчик, делото е преразпределено. Допуснато е изслушване на специализирана комплексна СМЕ, вешите лица по която многократно за били заменяни с други поради отвод, отказ или невъзможност да дадат заключение по делото. Издирвани са и са призовавани специалисти от други съдебни окръзи. Не даван ход на делото поради неизготвяне на експертиза. Допускан е разпит по делегация на вешите лица, след изготвяне на допълнително заключение. На 19.06.2015г. е постановено решение по делото.

				1	<p>Гр.дело № 5251/2013г. е образувано на 11.12.2013г. по предявен иск за делба. Решението по първата фаза на делбата е преминало инстанционен контрол. Производството по делото е във втора фаза на делбата, като с протоколно определение от с. з., проведено на 10.06.2015г., на основание чл. 203, ал. 1 ЗУТ препис от заключението на изслушаната СТЕ е изпратено на Главния архитект на Община Враца за одобрение и изготвяне на инвестиционен проект за поделяне на имотите. С определение от 26.10.2015г. производството по делото е оставено без движение, а препис от заключението на изслушаната СТЕ, заедно със скиците към него отново е изпратено на Главният Архитект на Община гр.Враца за одобрение и изготвяне на втори инвестиционен проект за поделяне на имота. С определение постановено в с. з. на 11.05.2016г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Производството по делото е възобновено на 14.11.2016г. Представени са още два инвестиционни проекта по делото. Назначена е допълнителна СТЕ в проведеното на 18.01.2017г. и делото е отложено за 22.02.2017г., когато е обявено за решаване и на 06.03.2017г. е постановено решение.</p>
ч.гр.д	501	494			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
адм. д.	4	4			
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:	630	673	5		
Констатации: От несвършените дела 84 броя са с продължителност под една година.					
2016 година					
гр.д.	81	110			

				1	Гр.дело № 1520/2004г. е образувано на 22.06.2004г. по предявен иск за делба. Същото е внесено в архива на съда, с определение, постановено в с.з. на 20.10.2010г., поради невнасяне на депозит по допуснатата С Т Е, което лишава съдът от възможността да се произнесе по делото с финализиращ акт.
				1	Гр.дело № 5251/2013г. е образувано на 11.12.2013г. по предявен иск за делба. Решението по първата фаза на делбата е преминало инстанционен контрол. Производството по делото е във втора фаза на делбата, като с протоколно определение от с. з., проведено на 10.06.2015г., на основание чл. 203, ал. 1 ЗУТ препис от заключението на изслушаната СТЕ е изпратено на Главния архитект на Община Враца за одобрение и изготвяне на инвестиционен проект за поделяне на имотите. С определение от 26.10.2015г. производството по делото е оставено без движение, а препис от заключението на изслушаната С Т Е, заедно със скиците към него отново е изпратено на Главният Архитект на Община гр.Враца за одобрение и изготвяне на втори инвестиционен проект за поделяне на имота. С определение постановено в с. з. на 11.05.2016г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Производството по делото е възобновено на 14.11.2016г. Представени са още два инвестиционни проекта по делото. Назначена е допълнителна СТЕ в проведеното на 18.01.2017г. и делото е отложено за 22.02.2017г.
ч.гр.д	388	392			
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					

ОБЩО за годината:	469	502	2	
Констатации: От несвършените дела 44 броя са с продължителност под една година.				
01.01.2017г. 27.03.2017г.				
гр.д.	6	16		
			1	Гр.дело № 1520/2004г. е образувано на 22.06.2004г. по предявен иск за делба. Същото е внесено в архива на съда, с определение, постановено в с.з. на 20.10.2010г., поради невнасяне на депозит по допуснатата С Т Е, което лишава съдът от възможността да се произнесе по делото с финализиращ акт.
			1	Гр.дело № 5251/2013г. е образувано на 11.12.2013г. по предявен иск за делба. Решението по първата фаза на делбата е преминало инстанционен контрол. Производството по делото е във втора фаза на делбата, като с протоколно определение от с. з., проведено на 10.06.2015г., на основание чл. 203, ал. 1 ЗУТ препис от заключението на изслушаната СТЕ е изпратено на Главния архитект на Община Враца за одобрение и изготвяне на инвестиционен проект за поделяне на имотите. С определение от 26.10.2015г. производството по делото е оставено без движение, а препис от заключението на изслушаната С Т Е, заедно със скиците към него отново е изпратено на Главният Архитект на Община гр.Враца за одобрение и изготвяне на втори инвестиционен проект за поделяне на имота. С определение постановено в с. з. на 11.05.2016г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК. Производството по делото е възобновено на 14.11.2016г. Представени са още два инвестиционни проекта по делото. Назначена е допълнителна СТЕ в проведеното на 18.01.2017г. и делото е отложено за 22.02.2017г.

				1	Гр.дело № 5505/2015г. е образувано на 21.12.2015г. по предявен иск за делба. На 20.04.2016г. е постановено решение по допускане на делбата, спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК – по съгласие на страните. С определение от 27.2.2017г. производството по делото е прекратено.	
ч.гр.д	84	87				
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.дела						
ОБЩО за годината:	90	103		3		
ОБЩО за периода на атестация	2039	2095		13		
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
19.02.2014г. 31.12.2014г.						
гр.д.	187	187				
ч.гр.д	627	627				
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинстанц.адм. д.	3	3				
ч.първоинс т.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	817	817				
2015 година						
гр.д.	175	175				
ч.гр.д	494	494				
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						

първоинстанц. адм. д.	4	4				
ч. първоинст. адм. д.						
кас. адм. д.						
ч. кас. а. д.						
ОБЩО за годината:	673	673				
2016 година						
гр. д.	110	110				
ч. гр. д.	392	392				
в. гр. д.						
в. ч. гр. д.						
търг. д.						
ч. търг. д.						
в. търг. д.						
в. ч. трг. д.						
фирм. д.						
първоинстанц. адм. д.	-					
ч. първоинст. адм. д.						
кас. адм. д.						
ч. кас. а. д.						
ОБЩО за годината:	502	502				
01.01.2017г. 27.03.2017г.						
гр. д.	16	16				
ч. гр. д.	87	87				
в. гр. д.						
в. ч. гр. д.						
търг. д.						
ч. търг. д.						
в. търг. д.						
в. ч. трг. д.						
фирм. д.						
първоинстанц. адм. д.						
ч. първоинст. адм. д.						
кас. адм. д.						
ч. кас. а. д.						
ОБЩО за годината:	103	103				
ОБЩО за периода на атестация	2095	2095				
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	19.02.2014г. 31.12.2014г.										
	гр. д.	187		177	28	15	4	7			

ч.гр.д	627		588	-					
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	2		2	-					
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	817		767	28	15	4	7		
01.01.2015г. 31.12.2015г.									
гр.д.	175		165	40	30	8	10		2
ч.гр.д	494		490	8	7	1			
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	4		4	1	1				
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	673		656	49	38	9	10		2
2016 година									
гр.д.	110		105	34	20	10	4		
ч.гр.д	392		390	2	2				
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	502		495	36	22	10	4		
01.01.2017г. 31.01.2017г. година									
гр.д.	16		16	2		1			
ч.гр.д	87		87			2			
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									

ОБЩО за годината:	103		103	2		3				
ОБЩО за периода на атестация	2095		2021	115	75	26	21			2

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

15.05.19г. Милена Раденкова Петрова

година/ натовареност	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
19.02.2014г.-31.12.2014г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	5 937	6 521	5 883	129,5	50	45
Натовареност на отделението	4 438	4 853	4 365	64	76	68
Натовареност на атестиращия магистрат	850	906	817	10,5	86	78

2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 116	7 754	7 271	146	53	50
Натовареност на отделението	5 632	6 120	5 774	77,5	79	74
Натовареност на атестиращия магистрат	630	719	673	11,5	62	59

2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6 894	7 377	6 967	148,5	50	47
Натовареност на отделението	5 443	5 789	5 479	83	70	66
Натовареност на атестиращия магистрат	469	515	502	12	43	42

01.01.2017г.-27.03.2017г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 709	2 114	1 722	42	14	14
Натовареност на отделението	1 415	1 722	1 416	24	8	8
Натовареност на атестиращия магистрат	90	103	103	3	34	34

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд -.....		
Районен съд -.....		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015г., изменени и допълнени на 24.03.2016г. и на 08.11.2016г.

Изготвил:
Ив. Шилирова

1

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
на съдия Миглена Раденкова Петрова

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	НДОХ		НДЧХ	ЧНД	АНД	
				214		
	1.2 Въззивни дела					
	НДОХ		НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3 Касационни дела						
НДОХ			АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
19.02.2014г. – 31.12.2014г.	Съдията не е разглеждал наказателни дела				
2015 година					
ндчх					
нохд					
нахд					
нохд по чл.78а от НК					
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)					
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					

чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други	89	89		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	89	89		
2016 година				
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други	103	103		
внчхд				
внохд				

внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	103	103		
01.01.2017г. 27.03.2017г.				
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други	22	22		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				

	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	22	22			
	ОБЩО за периода на атестация	214	214			
Констатации:						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото: при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	2015 година					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	89	89			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	89	89			
	2016 година					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	103	103			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	103	103			
	01.01.2017г. 27.03.2017г.					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	22	22			
	чл.78а от НК					
	вчнд					

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определеня по чл.243 НПК									
чнд- други	103		-						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	103		-						
01.01.2017									
27.03.2017									
ндчх									
нохд									
нохд - споразумения (гл.29)									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определеня по чл.243 НПК									
чнд- други	22		-						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	22		-						
ОБЩО за периода на атестация	214		-						

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	15.05.19г. Местен съвет Русеиково Пъстрово

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 116	7 754	7 271	146	14	12
Натовареност на отделението	1484	1634	1497	68,5	7	6
Натовареност на атестираня магистрат	89	89	89	10,5	8,5	8,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6 894	7 377	6 967	148,5	14	14
Натовареност на отделението	1451	1588	1488	65,5	7,5	7,5
Натовареност на атестираня магистрат	103	103	103	12	8,6	8,6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
01.01.2017г.-27.03.2017г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	633	1 043	648	14	14	14
Натовареност на отделението	93	193	98	6	6	6
Натовареност на атестираня магистрат	22	22	22	3	7	7
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i>						
Констатации:						

Изготвил :

/Ив. Димитров

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

За атестационния период, съдия Петрова:

В РС-Враца е разгледала **2095** бр. граждански дела, от които 488 бр. гр. дела, 1600 ч. гр. дела, 7-с адм. характер и 214 бр. ч.нак.д., неподлежащи на обжалване, или общо **2309** дела.

В АС-Враца разгледаните дела са **273** бр. /155 адм.д., 12 ч.адм.д. и касационни – 97 к.адм.д., 9 к.ч.адм.д./.

Или: общо разгледаните за целия период дела са **2582** бр.

В РС-Враца са постъпили **2039** гр. дела, **свършени са 2095** бр., постъпили са 214 ч.нак.д., свършени са 214 ч.нак.д., т.е. ефективността в работата на съдията /свършени към разгледани дела/, е 100%.

В АС-Враца, при постъпили **273** бр., са свършени **234** дела, ефективността е 85.71%. Останали са несвършени 39 бр. /до 3 месеца – 36 дела и 3 бр. - от три, до 6 месеца/.

Или общо, при постъпили 2312 дела, граждански и административни, свършените са **2329** бр., с обща ефективност **98.35%** /разгледани, към свършени дела/.

Постановени са общо **2543** съдебни акта: 2095 бр. актове по гр. дела, 214 бр. – по частни наказателни дела и 234 бр. – по административни дела.

Всички те – **2543** акта, са изготвени в **едномесечен срок**.

Подлежащи на обжалване са **2124** акта общо: 2021 бр. по гр. дела и 103 бр. - по адм. дела. Постановените актове по частните наказателни дела са окончателни.

От тях са били обжалвани /общо/ **155** акта – 115 по гр. дела и 40 - по адм. дела.

Потвърдените, до края на периода актове, са **90** бр. общо /58.06% от обж./ – 75 по гр. дела и 15 бр. по адм. дела. Отменени са /общо/ **30** бр. актове, представляващи 1.41 % от подлежащите на обжалване 2124 акта и **19.35%** от обжалваните 155 бр. актове, по-конкретно: от тях - **26** бр. са по гр. дела /1.29% от подлежащите на обжалване актове и 22.61% от обжалваните актове/ и **4** бр. – по адм. дела, /3.88% от подлежащите на обжалване актове и 10% от обжалваните актове/. Частично изменени са **21** бр. актове - по граждански дела.

Относно дейността на атестирания магистрат в областта на **гражданската материя:**

Прегледът на отменените съдебни актове по граждански дела, постановени от съдия Раденкова, показва, че тя има много добри познания в областта на материалното право и пропуски при прилагането на процесуалноправните разпоредби. В съвкупността от порочни съдебни актове преобладават тези, постановени в нарушение на процесуалния закон - от по-тежкото нарушение, изразяващо се в: подмяна на основанийето на иска, до по-леките нарушения като:

неправилна оценка на доказателствената сила на писмени доказателства, в т.ч. на удостоверителната сила на документите в заповедното производство; неправилна преценка на редовността на исковата молба; разместване на доказателствената тежест /при оспорване на признато с нотариален акт по чл. 587 от ГПК право на собственост и при въведено от ответника по иска по чл. 422 от ГПК, в хипотезата на заповед за незабавно изпълнение, издадена въз основа на запис на заповед възражение, за съществуване на каузално правоотношение/ и други, свързани с недопускане на своевременно поискани и относими доказателства, рефлектиращо върху обосноваването на фактическите констатации и с определяне на предмета на делото в хипотезата на предявен иск по чл. 422 от ГПК, срещу авалист. Поради установените пропуски на магистрата при приложението на гражданскопроцесуалните правни норми, оценката по критерия правни познания и умения за приложението им, следва да бъде намалена с 1 т.

Относно дейността на атестирувания магистрат по административни дела:

От прегледа на описаните дотук, постановени от съдия Петрова съдебни актове, се налага извода, че тя има много добра теоретична подготовка и задълбочени познания по административно право и процес и способност за прилагането им. Обезсилено е I решение, /постановено при неотчетена липса на правен интерес на оспорващото сдружение да обжалва текст от процесната наредба/ и две дела, с постановени решение и определение, при които: по адм.д. № 568/2017г. не е съобразено, че с жалбата до съда е разширен предметът на спора, заявен пред адм. орган – решението е отменено и делото е изпратено за ново произнасяне на КЗДискр., с указания. По адм.д. № 707/2017г., ВАС е посочил, че ищецът не е бил редовно уведомен /чрез залепване на съобщение/, за дадените от съда указания и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Последвало е ново прекратително определение, потвърдено от касационната инстанция.

Анализът на проверените съдебни актове сочи на много добро познаване от страна на атестирувания магистрат на материалното и процесуалното административно право. По делата с фактическа и правна сложност, които са мнозинство, съдия Раденкова изготвя доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, в който се произнася по доказателствените искания на страните, допускането на доказателства, които са допустими и относими, както и разпределянето на доказателствената тежест между страните по делото. Тя следи и се позовава на практиката и задължителната съдебна практика, обективирана в Тълкувателни решения на ВКС и ВАС, повишава и задълбочава професионалната си квалификация чрез участие в различни семинари. Актовете ѝ са подробни и с детайлен анализ на доказателствения материал, с отговор на всички наведени доводи и възражения.

След анализ и съобразяване на броя на потвърдените и отменените съдебни актове, сложността на казусите по които са постановени, както и това, че не разкриват съществени пропуски в правните знания и способност за прилагане на процесуалните закони, както и повтарящи се грешки в прилагането на административното право и процес, в областта на което съдия Петрова правораздава през последните две години, не следва да се намалява предвидената оценка по този критерий.

Оценка: 19 т.

2.	<p>Уменне за анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдебните актове по проверените административни дела са изготвени разбираемо и са много добре мотивирани. Атестиращият съдия излага подробно становищата на страните, анализира относимите към предмета на спора доказателства, концентрира се върху предмета на доказване и изчерпателно анализира събраните доказателства, като изрично излага мотиви кои от същите са ирелевантни за спора и на кои почиват изводите му. Актовете са изготвени на професионален и същевременно достъпен за страните език. Същите са добре структурирани, отличават се с ясен език и прецизна юридическа терминология. Доказателственият анализ е подробен, обсъждат се всички събрани доказателства, а при наличие на противоречия се излагат аргументи кои от тях съдът кредитира и по какви съображения.</p> <p>Анализът на причините за отмяна на постановени от атестиращия магистрат съдебни актове по административните дела е красноречив – от общо отменените 4 акта само по едно констатацията е за нарушаване на материалния закон и то по контрол за законосъобразност на заповед за прилагане на ПАМ – описаното адм.д. № 470/2017г., по което ВАС не е възприел извода, че мярката не съответства на целта на закона /изтекъл срок на СУ МПС/.</p> <p>Изготвените от атестиращия магистрат съдебни актове по гражданските дела също се отличават с подробно излагане на твърдените от страните факти, налице е съответствие между формираните констатации и изводи и предмета на доказване и в болшинството случаи - с точно определяне на правната квалификация на претендираните права и заявените възражения. В съвкупността от порочни съдебни актове има пренебрежимо малко на брой решения, които при въззивния контрол са отменени, поради различно от това на атестиращия съдия установяване на правнорелевантните факти /например по спора за прилагане на мерки за защита срещу домашно насилие и по спора за упражняване на родителски права - по гр.д.№ 2532/2014 г. и по гр.д.№ 260/2016 г./.</p> <p>И след като анализът на отменените съдебни актове по граждански и административни дела не показва системни пропуски в правоприлагането, а изолирани такива, по този критерий, комисията определя</p> <p>Оценка: 20 т.</p>
----	---

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации:</p> <p>По всички общо свършени за атестационния период дела - 2543 бр., които при това са от различна материя, /2095 бр. по гр. дела, 214 бр. – по частни наказателни дела и 234 бр. – по административни дела - първоинстанционни и касационни/, постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия, на стриктно спазване на процесуалните срокове, включително и от закрито заседание. Въпреки допълнителните си ангажименти и отговорности като административен ръководител, съдия Раденкова отлично съчетава пряката съдийска работа с тази на председател както на РС-Враца, така и на АС-Враца, през последните две години от периода. Постигнатите резултати се дължат на умението ѝ да разпределя и организира оптимално служебните си задължения с оглед тяхната характеристика, тежест и значимост.</p> <p>Оценка: 15 т.</p>
----	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За целия атестационен период, съдия Петрова е разгледала общо 2582 бр., при новообразувани 2526 дела. От тях свършени са 2543 бр. дела, останали несвършени /до края на периода: – 39 дела в АС-Враца, 36 от които са в тримесечен срок от образуването им. При тези данни, ефективността в работата на съдията, е 98.49%. /свършени към разгледани дела/, което е показател за отговорно изпълнение на служебните задължения.</p> <p>В приложената справка са отразени само две дела – адм.д. № 71/2018г. и адм.д. № 383/2018г., които са с продължителност от 6 м. до 1 год., което също говори за много добра организация в работата.</p> <p>За експедитивност, отговорност и дисциплинираност в работата говори и показателя, че всички постановени 2543 бр. актове, от разнообразно естество, материя и сложност, са изготвени в едномесечен срок.</p> <p>Съдия Петрова няма налагани наказания, срещу нея няма постъпвали сигнали и оплаквания. Не са налице и препоръки за работата ѝ в РС-Враца от ИВСС.</p> <p>Оценка: 8 т.</p>
-----------	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Положителните становища на Комисиите за професионална етика при Върховния административен съд, ОС-Враца и към Врачанския районен съд, характеризират съдия Петрова като компетентен и квалифициран магистрат, с подчертан стремеж за непрекъснато усъвършенстване и за оптимизиране на организацията и качеството на работата, мотивираща с личен пример колегите си за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, отговорна, толерантна и почтена, учтива и внимателна. Работи усилено за повишаване на общественото доверие и авторитет на съда, за повишаване правната култура на младите хора, както и за подобряване качеството на обслужване на гражданите. С проявената като ръководител активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси и проблеми, с качествата си на откритост и търпеливост за изслушване на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, е допринесла за подобряване на микроклимата и в РС-Враца и в АС-Враца, на създаване на атмосфера на спокойствие и доверие в колектива. С действията и поведението си, съдията отстоява принципите на независимост, непредубеденост, безпристрастност и конфиденциалност в работата. Липсват данни и сигнали да е допускала пряка или косвена намеса в работата ѝ, или външно влияние, с необходимото внимание е решавала въпросите, свързани със свободата и репутацията на гражданите, гарантирала е публичност и прозрачност на действията и решенията си, което я определя като утвърден професионалист, с непоклатими морални устои и висока нравственост.</p> <p>За атестационния период са налице 5 бр. отводи по административни дела, конкретно описани, като два от тях са породени от факта, че актовете по ЗОДОВ, са постановени от съдия от АС-Враца, назначена от съдия Раденкова като лице по чл. 28 ЗОДОВ.</p> <p>Определенията са подробно мотивирани и обосновани, израз на стремежа да не се допускат съмнения в пристрастност или конфликт на интереси.</p> <p>Оценка: 12 т.</p>
-----------	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p>Констатации:</p> <p>Графикът е оптимално съставен. Констатира се извършена предварително преценка на вида и характера на насрочените дала, на адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в с.з. Разглеждането им се извършва в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. В случай на преценка за необходимост от отлагане на делото, това става също в рамките на разумен срок, обикновено до месец. Делата се насрочват в различен час, за удобство на страните, като заявеният график се спазва, видно от прегледаните протоколи по делата и непосредствените впечатления от посетеното с.з.</p> <p>Оценка: 3 т.</p>
2.	<p>Уменне за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p>Констатации:</p> <p>От прегледаните в административните дела съдебни протоколи и приложените такива от проведени съдебни заседания е видно, че те се изготвят прегледно, подробно и старателно, с детайлно и ясно отразяване на извършваните процесуални действия от съда и страните. Протоколните определения съдържат правни основания, където е необходимо, установява се много добро ниво на познаване на процесуалното право.</p> <p>Оценка: 7 т.</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p>Констатации:</p> <p>Делата се администрират във възможно най-кратки срокове, в най-лошия случай – до няколко дни. След преценка за редовност и допустимост на жалбата, в определенията /докладът по чл. 146 ГПК, вр. чл. 144 АПК/, съдия Раденкова дава конкретни указания на страните и вещите лица. Отлагането на делата е по причини на нередовна процедура по призоваване, или е свързано с направени в с.з. искания на страните за събиране на относими доказателства, или по преценка на съда.</p> <p>Разпределените на доклад на съдия Раденкова адм. дела, жалбите по които са без движение към датата на проверката, проверени на място, също са администрирани своевременно, с много подробни указания за отстраняване на нередовности по тях.</p> <p>Утвърдени са със заповед и образци – контролни листове, попълвани от съдебните секретари с всички значими данни, които се прилагат по касационните КАД и КАНД дела, за да се облекчи администрирането им от съдия-докладчика.</p> <p>Оценка: 10 т.</p>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Критерият е статистически.</p> <p>За атестационния период, съдия Раденкова е разгледала общо 2582 бр. дела: в РС-Враца - 2095 бр. граждански дела, /от които 488 бр. гр. дела, 1600 ч. гр. дела, 7- с адм. характер и 214 бр. ч.нак.д., неподлежащи на обжалване, или общо 2309 дела. В АС-Враца разгледаните дела са 273 бр. /155 адм.д., 12 ч.адм.д. и касационни – 97 к.адм.д., 9 к.ч.адм.д./.</p> <p>Постановени са общо 2543 съдебни акта: 2095 бр. актове по гр. дела, 214 бр. – по частни наказателни дела и 234 бр. – по административни дела.</p> <p>Всички те – 2543 акта, са изготвени в едномесечен срок.</p> <p>От тях, подлежащи на обжалване са 2124 акта общо: 2021 бр. по гр. дела и 103 бр. - по адм. дела. Постановените актове по частните наказателни дела са окончателни.</p> <p>От тях са били са били обжалвани /общо/ 155 акта – 115 по гр. дела и 40 - по адм. дела.</p> <p>Потвърдените, до края на периода актове, са 90 бр. общо /58.06% от обж./– 75 по гр. дела и 15 бр. по адм. дела. Отменени са /общо/ 30 бр. актове, представляващи 1.41 % от подлежащите на обжалване 2124 акта и 19.35% от обжалваните 155 бр. актове, по-конкретно: от тях - 26 бр. са по гр. дела /1.29% от подлежащите на обжалване актове и 22.61 % от обжалваните актове/ и 4 бр. – по адм. дела, /3.88% от подлежащите на обжалване актове и 10 % от обжалваните актове/. Частично изменени са 21 бр. актове по граждански дела.</p> <p>При описаните в общата част данни, ефективността в работата на съдията /свършени към разгледани дела/ в РС-Враца по гр. дела и нчх дела е 100%, а в АС-Враца – 85,71%.</p> <p>Оценка: 5 т.</p>
----	--

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Миглена Петрова, през атестационния период /19.02.2014г.-19.02.2019г./ е заемала ръководни длъжности: Административен ръководител-председател на РС-Враца /от 16.02.2015г., до 26.03.2017г./, след което, от 27.03.2017г. и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Враца.</p> <p>През целия период на работа като адм. ръководител, атестираният магистрат проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него, натрупала е значителен управленски опит, спечелила е доверието на колегите си и на служителите от съда. В колектива е създадена атмосфера на доверие, колегиалност и разбирателство. Като председател на съда, е обективна и непримирима към прояви на некомпетентност и непочтеност, но до издаване на заповеди за налагане на наказания не се е стигало. Създадена е отлична организация на работа, с ясно и оптимално разпределение на задълженията и в същото време-спокойна работна атмосфера. Своевременно са изпълнявани и дадените при извършените проверки предписания, като в срок са предприети съответните мерки, проведени са общи събрания, издадени са заповеди във връзка с набелязаните мерки за подобряване на работата. Изготвени са и редица вътрешни правила, за установяване на действащи механизми, гарантиращи по-бързото качествено правосъдие.</p> <p>В АС-Враца, с оглед завишения брой на постъпващите дела и с цел постигане на равномерна и справедлива натовареност на съдиите, от 01.02.2018г., председателят на съда е с 80% натовареност по административните дела, на 100 % натовареност по делата по ИК и 100 % - по касационните дела. Същата дава и дежурства, наравно с останалите съдии. Със заповед №5-1-77/13.07.2017 г. е отменила предходната, с която е било възложено на зам.-председателя да разглежда образуваните в съда дела по чл. 304, във вр. с чл. 306, ал. 2 от АПК и образуваните дела се разглеждат от нея.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Петрова, като председател и на РС-Враца и на АС-Враца, е с доказани способности да взима бързи, правилни и адекватни управленски решения. Тя притежава необходимата управленска компетентност, правилно възприема и анализира конкретните ситуации, умее да мотивира, като същевременно създава атмосфера на спокойствие и доверие в колектива, анализира ситуациите, свързани с изпълнение на служебни задължения и ги решава своевременно.</p> <p>Като административен ръководител и в двата органа на съдебната власт е издавала необходимите заповеди във връзка с организация на работата, разходването на бюджетните средства, грижела се е за поддръжката на движимото и недвижимо имущество, следяла е за осигуряването на безопасни и здравословни условия на труд, съдействала е за осигуряване възможност за плащане на държавни такси и депозити за вещи лица, свидетели и глоби по безкасов път, чрез инсталиране на ПОС-терминали.</p> <p>Свикват се и се ръководят от Председателя Общи събрания на съдиите, за обсъждане на противоречива съдебна практика, за анализиране причините за</p>

отменени и изменени постановени актове и набелязване на мерки за преодоляването им, актуални текущи въпроси, изразяване на становище по тълкувателни дела.

Със Заповед от 9.01.2018 г. са утвърдени контролни листове по КАД и КАНД делата, образувани в АдмС – Враца, които се попълват от съдебните секретари и съдебния помощник и се докладват на съдията докладчик. В съда се водят Регистри на отводите по делата, Регистър на делата по чл.75 от ДОПК и Регистър на обжалваните подзаконовни нормативни актове, възложени на съдебния администратор и на човешки ресурси и административна дейност. (извл. от протокол № 6/21.11.2018 г. на Общото събрание на съдиите в АдмС – Враца).

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Миглена Петрова има поведение, /и в професионалното си ежедневие, и в личния си живот/, с което се стреми да издига престижа на съдебната власт. С проявите си на толерантност, дискретност, вежливост, уважение към колеги, служители, участници в процеса и граждани, тя печели доверие и спомага за издигане авторитета на съдебната власт.

Под ръководството на Председателя, административният съд във Враца, за трета поредна година, участва активно в залегналата Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Ангажирането на органите на съдебната власт и прякото им участие в повишаването на правната култура на младите хора, запознаването им с правото и характеристиките на органите в съдебната система, е сред основните мерки, заложи в Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020г.

За подобряване качеството на обслужване на гражданите, в съда са инсталирани ПОС терминали, чрез които се извършват картови плащания за ДТ, наложени от съда глоби и др. Създадена е организация за осъществяване на комуникация и взаимодействие с други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, при спазване на принципа за законосъобразност, защитавайки авторитета на съда.

Професионалният и личен облик на съдия Петрова, отговарят на високите изисквания на Кодекса на етичното поведение на българските магистрати.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Петрова комуникира открито и коректно, в условия на диалогичност с другите органи на съдебната власт, държавни органи и административни структури, при зачитане на специфичната им компетентност, което осигурява възможности за ефективно сътрудничество с тях. Регулярно са се провеждали формални и неформални срещи с представители на ОС-Враца, прокуратурата и АК-Враца. На тях са обсъждани въпроси по динамично променящото се законодателство в материалните и процесуални закони, обсъждани са въпроси във връзка с противоречива съдебна практика. Съдия Раденкова има отлични лични и професионални взаимоотношения с административните ръководители, както на изброените институции, така и с тези на РУ МВР-Враца, ОД МВР-Враца, община-Враца, имащи взаимодействие със съда, което способства за изключително доброто взаимоотношение между институциите. Периодично са провеждани срещи с представители на всички медии, отразяващи

работата на съда, на които е разяснявана съдебната дейност и са създавани правила за правилното ѝ отразяване от страна на медиите.

Съдия Раденкова, в качеството си на административен ръководител, е определила приеман ден за граждани, но независимо от това, винаги е била отзивчива за срещи с тях и им е оказвала необходимото внимание, за решаването на възникнали проблеми. В тази насока, когато са възниквали проблеми с обслужване на граждани, е провеждала срещи със служителите от съответните служби, с цел повишаване качеството на правните услуги, които предоставя съда. Понастоящем, съдия Петрова работи всеотдайно за издигане авторитета на Административния съд и същевременно – за запазване на неговата независимост.

Словесна оценка: Много добра

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестацията е втора периодична.

Съдия Миглена Раденкова, през атестационния период /19.02.2014г.- 19.02.2019г./ е била съдия в РС-Враца, до 15.02.2015г. и е заемала ръководни длъжности: Административен ръководител–председател на РС-Враца /от 16.02.2015г., до 26.03.2017г./, след което и понастоящем, е Административен ръководител – председател на АС-Враца.

През целия период на работа като адм. ръководител, атестираният магистрат проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него, натрупала е значителен управленски опит, умело ръководи съда, успешно съчетавайки тези си задължения с пряката съдийска работа.

От прегледа на постановените от съдия Раденкова съдебни актове, се налага извода, че тя има много добра теоретична подготовка и задълбочени познания както по гражданско право и процес, така и по административно право и процес и способност за прилагането им. По всички, общо свършени за атестационния период дела - 2543 бр., които при това са от различна материя, /2095 бр. по гр. дела, 214 бр. – по н.ч.дела и 234 бр. – по административни дела/, постановените съдебни актове, без изключение, са изготвени в едномесечен срок. Този показател сочи на отговорност в съдийската професия и на стриктно спазване на процесуалните срокове.

При проверените дела без движение, поради констатирани нередовности, последните са описани в нарочни, старателно и срочно изготвени разпореждания, с дадени ясни за страните и подробни указания за отстраняването им, срок за това и предупреждение, че при неизпълнение производствата ще бъдат прекратени. Спирането по делата е постановено на законови основания, с мотивирани и обосновани определения, а заповедта досежно необходимите действия по ежемесечен контрол на спрените дела и докладването им на съдията-докладчик, е изпълнявана стриктно, те са своевременно възобновени и решени.

Дела с отменен ход по същество за последните две години съдията няма, единственото посочено в справка определение е извън периода и не следва да се зачита.

Отменените, постановени от съдия Раденкова съдебни актове за целия атестационен период са 26 бр. по граждански дела и 4 – по административни, като при прегледа им не се установиха повтарящи се грешки, а различни и изолирани такива. Статистическите данни, както и анализът на постановените актове сочат на стремеж към усъвършенстване.

Съдия Раденкова се ползва с доверието на съдии и служители в АС-Враца, в колектива на който е създадена атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство, въпреки завишената натовареност и непопълнен съдийски щат.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Захаринка Тодорова – докладчик

(име и фамилия)

(подпис)

2. Весела Павлова.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. Десислава Николова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 27.04.2020

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд – Враца, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №2/27.01.2020 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

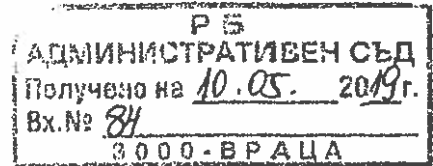
Единният формуляр ми бе връчен на: 20.01.2020
(дата)

Миглена Петрова
(име и фамилия)

(подпис)

Миглена Раденкова Петрова
(имам някакво възражение)

(подпис)



СТ А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца

ОТНОСНО: Открита процедура за периодично атестиране на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца

Съдия Миглена Раденкова е изпълнявала длъжността "административен ръководител - председател на Районен съд-Враца" от 16.02.2015г. до 27.03.2017г.

Пред Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали съдия Раденкова да е допуснала нарушения на принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията счита, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Раденкова е спазвала принципа за независимост и е вземала решенията си на основата на закона и вътрешното си убеждение. Няма сигнали и данни да е допускала или да се е поддавала на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата ѝ. С поведението си извън службата е защитавала и утвърждавала в обществото представата за независимост на съдебната власт.

Няма сигнали и данни съдия Раденкова да е допускала отклонения от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за непристрастност. Прилагала е еднакво закона и е зачитала правото на участниците в процеса да бъдат третирани по еднакъв начин. Няма данни да е допускала предпочитания, предубеждение или предразсъдъци. Няма данни да е правила публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира със становище за крайния изход на дело или да е създавала впечатление за пристрастност или предубеденост.

Съдия Раденкова е спазвала правилата, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност. Постановявала е решенията си в рамките на закона. С внимание е решавала въпросите, свързани със свободата и репутацията на гражданите, гарантирала е публичност на действията и решенията си.

В комисията не са постъпвали сигнали съдия Раденкова да е нарушила правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, има безукорни обноси и държание в обществените и в

служебните си контакти. С колегите си е била учтива, внимателна и коректна.

Съдия Раденкова не е нарушавала и правилата за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие. Няма данни да е получавала облаги от трети лица и да е правила компромиси със своята честност и почтеност. Няма данни да се е възползвала от служебното си положение или да е използвала правомощията си за извличане на лична облага. Не е допускала действия, с които би могла да компрометира честта на професията, ползва се с отлична репутация. Същата е спазвала правилата, произтичащи от принципа за компетентност и квалифицираност, стремяла се е да повишава професионалната си квалификация и подготовка.

Съдия Раденкова е спазвала и правилата за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност, била е дискретна, пазила е служебната тайна в социалното си общуване и в частния си живот относно фактите и сведенията, станали ѝ известни при и по повод изпълнението на служебните ѝ задължения. Няма данни да е използвала неправомерно информацията, която ѝ е станала служебно известна.

Становището на Комисията по професионална етика е, че съдия Раденкова е спазвала стриктно принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Росица Иванова/

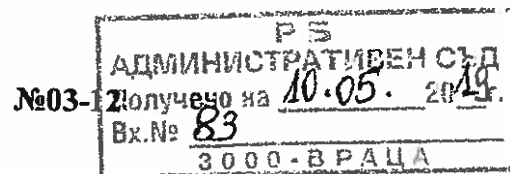
ЧЛЕНОВЕ: 1

/Петя Вълчева/

2.

/Мирослав Чешев/

09.05.2019г.
гр.Враца



**НА ВНИМАНИЕТО НА
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА
ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ЗА АТЕСТИРАНЕТО НА
СЪДИЯ МИГЛЕНА РАДЕНКОВА**

С Т А Н О В И Щ Е

**по показателя „спазване на правилата за етично поведение”, във
връзка с атестирането на съдия Миглена Раденкова.**

В периода 19.02.2014 г.-15.02.2015 г. съдия Миглена Раденкова е работила като съдия в Районен съд Враца. В посочения период съдия Раденкова е разглеждала граждански дела, като винаги е проявявала необходимото чувство за отговорност и е подхождала към възложените ѝ дела обективно, изцяло съобразявайки се със стандартите, утвърдените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същата е демонстрирала професионализъм в отношенията си, проявявайки вежливост, толерантност и уважение както към колегите и служителите, така и към гражданите и страните в процеса.

За проверявания период съдия Раденкова няма данни да се е поддавала на натиск, заплахи, стимули или други преки или косвени влияния и винаги се е стремяла да създава условия за равнопоставеност на страните, избягвайки поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основаващ се на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и други. Комисията не разполага с данни съдия Раденкова да не е спазвала принципа на справедливост и прозрачност при изпълнение на своите служебни задължения и да е допускала публично изразяване на предварителни становища по конкретни дела. Прави впечатление проявената от нея дискретност и спазване на служебна тайна в социалното ѝ общуване и частен живот относно факти или сведения, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения и липсват данни да е разгласявала сведения, касаещи личния живот на гражданите или такива, които да увреждат интересите на отделни лица или тяхната репутация.

Съдия Раденкова е работила за повишаване на професионалната си квалификация, като е участвала в различни обучителни програми и семинари с гражданско-правна насоченост.

В периода, в който съдия Раденкова е работила като съдия във Врачански районен съд, не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушение на моралните норми и Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по професионална етика при Врачански районен съд счита, че съдия Миглена Раденкова е с поведение, което съответства на заеманата длъжност, притежава висок морал и почтеност и спазва установените стандарти, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия за професионална етика при Районен съд гр. Враца:

1.

/Вероника Бозова/

2.

/Иван Иванов/

3.

/Росица Ангелова/

**08.05.2019 г.
гр. Враца**

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание т. 9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата за съдия Миглена Раденкова Петрова – административен ръководител – председател на Административен съд – Враца.

С писмо изх. № ВСС-4303/11.04.2019 г., изпратено от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на Висш съдебен съвет до председателя на Върховния административен съд, входирано като преписка с № 9/17.04.2019 г. в регистъра на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд /ВАС/ и във връзка в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на Висш съдебен съвет /ВСС/ по протокол № 13/08.04.2019 г., т.С-28, с което е открита процедура за периодично атестиране на Миглена Раденкова Петрова – административен ръководител – председател на Административен съд – Враца за атестационен период 19.02.2014 г. – 19.02.2019 г. , е поискано на основание чл.58 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, да бъде изготвено становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд /ВАС/ за притежаваните нравствени качества от съдия Миглена Раденкова Петрова – административен ръководител на Административен съд – Враца.

Съдия Миглена Раденкова Петрова притежава общ юридически стаж над 20 /двадесет/ години.

В органите на съдебната власт:

- съдия по вписванията в Районен съд – Враца за периода от 17.01.2000 г. до 07.03.2005 г.;
- съдия в Районен съд – Враца в периода от 08.03.2005 г. до 15.02.2015 г.;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Враца в периода от 16.02.2015 г. до 26.03.2017 г.;
- Административен ръководител – председател на Административен съд – Враца от 27.03.2017 г. и към настоящия момент.

Извън органите на съдебната власт: – главен юрисконсулт в МФ – ТУДА гр.Враца в периода от 01.10.1998 г. до 17.01.2000 г.

С решение на ВСС от 15.07.2010 г., взето по протокол № 28, т.12.1 от 15.07.2010 г. съдия Петрова е придобила статут на несменяемост;

С решение на ВСС от 18.09.2014 г., взето по протокол № 40, т.27, е повишена на място в по – горен ранг „съдия в АС“;

С решение на ВСС от 19.06.2014 г., взето по протокол № 26, т.10, по повод проведено периодично атестиране на съдия Миглена Раденкова Петрова е определена комплексна оценка „много добра“;

С решение на ВСС от 15.07.2010 г., взето по протокол № 28, т.12, на съдия Миглена Раденкова Петрова е определена комплексна оценка „добра“;

С решение на ВСС от 11.06.2008 г., взето по протокол № 23, на съдия Миглена Раденкова Петрова е определена комплексна оценка „много добра“ и е придобила ранг „съдия в ОС“.

От встъпването ѝ в длъжност като съдия и като председател на Районен съд – Враца и председател на Административен съд – Враца, впечатленията на комисията са, че съдия Миглена Раденкова Петрова е показвала отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните ѝ актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвала умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Петрова спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същата се е доказала като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд - Враца.

Справя се с лекота с професионалната си работа, независимо от нейния обем и характер. Дисциплинирана и отдава приоритет на своевременното изпълнение на задачите.

През посочения период за периодично атестиране съдия Миглена Раденкова Петрова е показала уменията си да работи в екип, да създава необходимата мотивация към повишаване на професионализма и качеството на работа, както в отделните магистрати, така и в съдебните служители. Успяла е да изгради необходимия авторитет. Показвала е безупречно отношение към

колегите си и към участниците в процеса. Ръководи се от закона и не се поддава на обществен или медиен натиск.

Постигнатото високо качество на работа е в резултат на постоянното повишаване на квалификацията ѝ чрез редица инициативи, участия в семинари и други форми на обучение. Участвала е активно в различни обучителни семинари и форуми, организирани от Националния институт на правосъдието, организации и институции, с цел повишаване на професионалната квалификация.

През периода на заеманата длъжност административен ръководител – председател на Административен съд - Враца, включен в периода на атестирането съдия Петрова няма налагани дисциплинарни наказания и няма образувани дисциплинарни производства. Не са постъпвали оплаквания при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, счита че със становището си обективно отразява работата и личните качества на съдия Миглена Раденкова Петрова. Атестираната отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

(Татяна Хинова)

ЧЛЕНОВЕ: 1.

(Мариета Мипарова)

2.

(Красимир Кънчев)

