

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-5416	13-06-2022

ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

## ОТГОВОРИ

от Диан Григоров Василев, кандидат за заемане на длъжността административен ръководител – председател на административен съд - Русе на въпроси, поставени от Фондация „Български институт за правни инициативи“

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,**

Предоставям на Вашето внимание отговори на въпросите, поставени към мен от Фондация „Български институт за правни инициативи“ с вх. №ВСС-5416/07.06.2022г., публикувани на интернет страницата на ВСС на 08.06.2022г.

### **Отговор на Въпрос №1:**

Водената в публичното пространство дискусия за промените в Конституцията на Република България към настоящия момент е твърде неясна, разнопосочна и независимо, че във Вашия въпрос има конкретика, касаеща промени в КРБ в частта за съдебна власт, при липса на представен проект за измененията, няма как да се даде мнение по първата част на въпроса.

По втората част от въпроса: Считаю, че трябва да се търси широка подкрепа и експертни становища от специалисти по конституционно право, а досежно магистратите - те могат да участват чрез позволените по закон способности чрез мнения и становища на общи събрания на магистратите в органите на съдебна власт, на организациите, в които членуват и разбира се, чрез ВСС.

### **Отговор на Въпрос №2:**

Считаю, че тази концепция е неприложима към административното правосъдие.

### **Отговор на Въпрос №3:**

Изграждането на регионалните административни съдилища бе осъществено в отговор на изискванията на европейските принципи и стандарти за достъп и откритост на правосъдието. Със своята работа през изминалите вече 15 години административните съдилища включително и Административен съд - Русе затвърдиха становището, че създаването им е адекватна реакция на нарасналите нужди на обществото от бърза и ефикасна защита на правата и интересите на гражданите и юридическите лица в случаи на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административните органи.

Административното правосъдие е на челни позиции по бързина и ефективност на производството сред държавните членки на ЕС, поради което не считам, че административните съдилища следва да са обект на структурни реформи в съдебната карта.

### **Отговор на Въпрос №4:**

Проблемът с натовареността на съдилищата, безспорно е сложен за разрешаване. Тук става дума за оценка натовареността по няколко направления или отправни точки: по видове съдилища, по нива и в частност натовареност на отделните магистрати в един съд. Много е трудно да се намери точната формула, по която да се определи действителната натовареност на съдиите. Натовареността е свързана не само с броя на делата, които разглежда и приключва един магистрат за определен срок, но и фактичката и правна сложност на тези дела и тогава количествения показател отстъпва на показателя „фактическа и правна сложност“.

Административните съдилища използват Система за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС), която според статистическите кодове на делата прилага групата и коефициент за тежест, определени в „Правилата за оценка и натовареност на съдиите“.

Обособяването с решение на ОС на отделни групи дела по съответния материален закон също спомага за по - равномерното натоварване, но не достатъчно. По причина, че всяко дело, дори и да е от същата група, си има своите особености и начин за решаването му. Затова е изключително сложно да се определят необходимите критерии, чрез които да се преодолее неравномерната натовареност. Разбира се, за всеки съд едно от разрешенията е адекватна кадрова обеспеченост. А тя се постига чрез анализ на натовареността и своевременно обявяване на конкурси и своевременното им приключване.

### **Отговор на Въпрос №5:**

По този въпрос бе проведена анкета, като дискусиите между магистратите и ВСС продължават. Български институт за правни инициативи съвместно с ВСС

работи по темата за възнагражденията на магистратите повече от година. Предложени са няколко (3) модела за определяне на възнаграждението на магистратите. С тях се цели постигане на равномерна, предвидима и прозрачна система за определяне на възнагражденията. За мен най-удачен от трите предложени е Модел 1 - процент от най-високото ниво, т.е. възнаграждението на магистратите да се формира като към основното възнаграждение — процент от възнаграждението на Върховните инстанции се прибави рангът и стажът за прослужено време. По втората част на въпроса – И към настоящия момент в ЗСВ са разписани правилата, по които се формира основното месечно възнаграждение на различните нива магистрати.

**Отговор на Въпрос №6:**

След подкрепата на СК бе въведена задължителна медиация в четири пилотни съдилища по някои видове дела, а най-късно в началото на 2023 г. би следвало такава да се въведе във останалите 24 окръжни съдебни района. Документът е изпратен на Министерството на правосъдието, тъй като за да бъде приложена медиацията са необходими законодателни промени.

По отношение прилагането ѝ в административното правораздаване-мисля, че трябва да се направи сериозен анализ за възможността за приложението ѝ, да се потърси становище на действащите в тази област на правото магистрати, научни преподаватели и др. и да се прецени дали ще намери приложение, като лично моето мнение е, че в малка част от видовете административни дела би намерила приложение.

**Отговор на Въпрос №7:**

Когато говорим за обективни измерили, дали за работата на магистратите или на съдебните служители, следва да се определят онези критерии, даващи не само ясна и точна, но и справедлива оценка на тяхната работа. Относно съдебните служители, начинът за по-обективна оценка на тяхната работата е чрез; 1. Количествен критерии – а) обем/брой обработени документи; б) брой издадени/обработени документи; г) срок за изготвяне; д) срок за предоставяне; е) пълнота на предоставянето информация; ж) време за обслужване на страните; 2. Спазване на времевите стандарти за работа от специализираната администрация; 3. Съвместяване на функции; 4. Обща натовареност; 5. Провеждане на анкети сред страните за удовлетвореността от работата на служителите в съда.

Гр. Русе, 10.06.2022г.

С уважение: