

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 22  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 31 май 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**29.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир.

**29.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивета Павлова Такова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Радомир.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков**

Вярно с оригинала  
Ст. специалист: /  
М. Стоева

МС/

## РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР

### КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ИВЕТА ПАВЛОВА ТАКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № .../дата; университет	<ul style="list-style-type: none"><li>- УНСС гр.София Диплом № УНСС-София магистър</li><li>- СУ „Кл. Охридски“ гр.София, 2008г. Магистратура - Международни отношения „Право на Европейския съюз“ Диплом 2000г.</li></ul>
Удостоверение за правоспособност № .... и дата :	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД РАДОМИР
Длъжност: /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	Адм.ръководител - Председател
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периодът на командироване)  - извън органите на съдебната власт	Към 29.07.2021г. – 21г. 08м. 10д. в т.ч. - - Окръжен съд гр.Перник – 0г. 11м. 20д. 12.07.1999г. – 01.07.2000г., съдебен кандидат - Окръжен съд гр.Перник – 2г. 02м. 07д. 08.11.2000г. - 15.01.2003г., младши съдия - Районен съд Радомир – 18г. 06м. 13д. съдия – - 16.01.2003 г. – 24.07.2016г. – 13г.06м.06д. /командирана в ОС Перник за времето от 01.01.2015г. до 30.06.2015г.вкл./ - Адм.ръководител – Председател на РдРС – 25.07.2016 г. – 25.07.2021г. – 5г. 00м. 00 дни и.ф. Адм. – Председател на РдРС – от 28.07./2021 г. – 29.07.2021 г. – 00 г. 00 м. 04 дни  - няма
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"><li>- 09.03.2020г. – 10.03.2020г. – НИП, „Актуални промени в заповедното производство“</li><li>- 31.05.2019г. – ВСС, конференция „За ефективността на правосъдието“</li><li>- 28.06.2018г. – 29.06.2018г. – НИП, обучение „Принудителни административни мерки по Глава шеста на Закона за движение по пътищата“</li><li>- 14.05.2018г. – НИП – пилотно обучение „Актуални положения в защитата на личните</li></ul>

	<p>данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 08.12.2017г. – НИП, обучение „Актуални въпроси и промени в НПК“</li> <li>- 02.04.2015г.-05.04.2015г. – гр.Банско, Обучение по ОПАК „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система“</li> <li>- 25.05.2011г.-18.07.2011г.- НИП</li> <li>- Дистанционно обучение „Престъпления извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“</li> <li>- 15.02.2011 г. – 11.04.2011 г. – НИП</li> <li>- Дистанционно обучение „Процесуални нарушения в наказателното производство“</li> <li>- 10.09.2009 г. – 11.09.2009 г. – АС Перник</li> <li>- „Въпроси на административно наказателното производство по ЗАНН“</li> <li>- 2007 г. - БАН – Курс за компютърни умения</li> <li>- 2007 г. – НИП – „Борба с корупцията“</li> </ul>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 23.11.2005г.</li> <li>- Решение по протокол №35 от заседание на ВСС, проведено на 23.11.2005г.</li> <li>- На основание чл.27, ал.1, т.19, във вр.с чл.30б, ал.7 от ЗСВ</li> </ul>
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия във ВКС и ВАС– Решение на ВСС по Протокол №9/28.02.2017 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	- гр.София, Решение на ВСС по Протокол №38/21.07.2015г., оценка „Много добра“ - 98 точки, периодично атестиране за периода от 19.05.2011г. до 19.05.2015г.
Период на атестацията	16.04.2016г. – 16.04.2021г.

29.07.2021г.

Изготвил  
/Д. Пашова/ адм. секретар РДРС/



### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### Проверени дела:

Проверени са следните дела по описа на Районен съд – Радомир, разгледани от и с постановени съдебни актове от атестираната съдия Ивета Павлова, както следва:

**Потвърдени съдебни актове, избрани от случаен принцип и от избор на атестирания съдия:** НОХД №334/2019год., АНД №313/2019год., АНД №369/2020год., ч.гр.дело №432/2020год., ЧНД №391/2019год., ЧНД №275/2019год.

**Дела, разгледани в посетеното съдебно заседание:** не е посетено съдебно заседание

**Решени дела:**

**Несвършени дела, с продължителност над една година:** В периода 16.04.2016год. – 31.12.2016год. има едно дело с продължителност над една година от образуването до постановяване на съдебния акт – гр.дело №523/2015год., което касае производство по делба. Същото е приключило в периода 01.01.2017год. – 31.12.2017год.

**Насрочени дела:** съдебно заседание от 09.12.2021год.: НОХД №307/2021год., АНД №322/2021год., НОХД №329/2021год. и НОХД №170/2021год.

**Отменени актове:** Решение №157/28.10.2019год., постановено по АНД №171/2019год., Решение №24/11.03.2019год., постановено по АНД №369/2018год., Решение от 26.02.2019год., постановено по НАХД №2/2019год., Решение №224/12.12.2018год., постановено по АНД №279/2018год., Решение №197/09.11.2018год., постановено по АНД №342/2018год., Решение №220/14.12.2018год., постановено по АНД №271/2018год., Решение №43/03.04.2018год., постановено по НАХД №28/2018год., Решение №282/19.12.2017год., постановено по НАХД №395/2017год., Решение №24/07.03.2017год., постановено по Грд №615/2016год., Присъда №145/11.05.2017год., постановена по НОХД №339/2016год., Решение №22/24.02.2017год., постановено по НАХД №74/2016год., Решение №100/21.04.2017год., постановено по НАХД №97/2017год., Присъда №47/07.02.2017год., постановена по НОХД №266/2016год., Решение №156/19.08.2016год., постановено по НАХД №73/2016год., Присъда №71/28.02.2017год., постановена по НОХД №434/2015год., Определение, постановено в с.з. по ЧНД № 1/2017год. по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК, Решение №79/13.05.2016год., постановено по НАХД №80/2016год., Решение №115/21.06.2016год., постановено по НАХД №172/2016год., Решение №97/10.06.2016год., постановено по НАХД №182/2016год.

#### Посетени съдебни заседания:

Не бяха посетени съдебни заседания.

#### Събеседвания:

Събеседване със съдия Ивета Павлова бе проведено на 14.12.2021год. Съдия Павлова в предвид изпълняваните от нея административни функции е с натовареност 90% по всички категории наказателни дела и 100% натовареност по следните категории дела: Заповедни производство по чл.410 ГПК и чл.417 ГПК, Частни наказателни дела по дежурство, Частни граждански дела по дежурство, Частни наказателни дела по искания по ЗЕС и по искания по чл.159а от НК, Частни наказателни дела по чл.65 от НПК и Административни дела по чл.72, ал.4 от ЗМВР. Решението е взето на общо събрание на съда от 05.01.2017год. и предходно такова от 29.07.2016год. В разговор със съдия Павлова, същата показва удовлетвореност от обстоятелството, че работи като съдия и преди всичко разглежда наказателни дела. Сподели, че се разбира с колегите си, поддържа колегиални отношения, провеждат в неформална обстановка обсъждания по повод проблемни казуси с приложението на закона и противоречивата съдебна практика.

От проведеното на 14.12.2021год. събеседване със съдия Антон Игнатов, се

установи, че със съдия Павлова се работи добре, същата се запознава със съдебната практика и прилага същата в работата си, налице е задълбоченост на работата ѝ. Съдия Павлова е дисциплинирана както по отношение на сроковете по делата, така и по отношение на работното време на съда. Налице е колегиалност в отношенията както към съдийте, така и към служителите в структурата.

**Достоверна писмена информация:**

1/ Проверените дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, 5/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по отношение на съдия Павлова, 6/Справка относно проверки на дейността на съдия Павлова от извършени планови проверки и сигнали от Итспектората към ВСС 7/Служебна бележка от Районен съд – Радомир относно общия юридически стаж на осн. чл.164 от ЗСВ, прослужено време на заеманата длъжност и стаж в съответната система на органите на съдебната власт, 8/ Служебна бележка от Районен съд –Радомир относно липсата на продължителен отпуск поради временна неработоспособност или отпуск за отглеждане на малко дете, липсата на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ и липсата на извършени планови проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата, за извършена планова проверка по реда на чл.86, ал.1 ,т.6 от ЗСВ от ОС-Перник, беез констатирани нарушения. 9/ Служебна бележка на РС-Радомир за липсата на дела с отменен ход по същество пред атестираните период, на доклад на съдия Павлова 10/Удостоверение за натовареност на съдия Павлова, изд. от РС-Радомир, 11/Справка за липсата на извършени одитни проверки на ръководения от съдия Павлова съдебен орган, 12/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи „а“ и Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, 13/Справка за дейността на съдия Павлова по критериите по чл.201 от ЗСВ.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>						
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
46	1357			2		
<b>1.2 Въззивни дела</b>						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
<b>1.3 Касационни дела</b>						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>						
<b>2. Спазване на сроковете</b>						
<b>2.1 Общ брой и вид на неприключилите дела в времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
3		0		0		0
<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т. 2.1.</b>						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
0		0		0		0
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от обрзуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>						
<b>Дела през периода на атестиране</b>						
			дела с продължителност над една година			
година/вид	постъпили	свършени	свършени в атестационния период		останали несвършени и причините за това	
<b>16.04.2016-31.12.2016</b>						
граждански дела	35	29			523/2015 - Делба	
ч.гр.дела	268	268				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
адм.дела	0	0				
ч.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>303</b>	<b>297</b>				
<b>Забележка:</b> Към дата 16.04.2016 г. съдия Павлова е имала 7 бр. несвършени граждански дела и не е имала такива, които са били Обявени за решаване към началото на периода на атестация. Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба). Към края на този период има 13 бр. несвършени граждански дела.						

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
			дела с продължителност над една година		
година/вид	постъпили	свършени	свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>					
граждански дела	1	13	523/2015		
ч.гр.дела	216	216			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела	0	0			
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>217</b>	<b>229</b>			
<i>Към края на този период има 1 бр. несвършено гражданско дело.</i>					
<i>Забележка: Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба. (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>					

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
			дела с продължителност над една година		
година/вид	постъпили	свършени	свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>					
граждански дела	2	3			
ч.гр.дела	217	217			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела	1	1			
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>220</b>	<b>221</b>			

Към края на този период няма несвършени граждански дела.  
 Забележка: Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба). (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>				
граждански дела	1	1		0
ч.гр.дела	312	309		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>314</b>	<b>311</b>		
<i>Към края на този период има 3 бр. несвършени частни граждански дела.                  Забележка: Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба).                  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>				

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>				
граждански дела	0	0		
ч.гр.дела	254	256		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				



ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	254	256		
<p>Към края на този период има 1 бр. несвършено частно гражданско дело.  Забележка: Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба).  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.2	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	<b>01.01.2021-16.04.2021</b>				
	граждански дела	0	0		
	ч. гр. дела	90	88		
	в. гр. дела				
	в. ч. гр. дела				
	търговски дела				
	ч. търг. дела				
	в. търг. дела				
	в. ч. търг. дела				
	фирмени дела				
	адм. дела				
	ч. адм. дела				
	касац. адм. дела				
	ч. касац. адм. дела				
	ОБЩО за годината:	90	88		
	ОБЩО за периода на атестация:	1398	1402		
	<p>Към края на този период има 3 бр. несвършени частни граждански дела.  Забележка: Няма дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба).  (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.3	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>16.04.2016-31.12.2016</b>					
	граждански дела	29	29			
	ч. гр. дела	268	268			
	в. гр. дела					
	в. ч. гр. дела					
	търговски дела					
	ч. търг. дела					

в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	297	297			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>2.3</b> Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>					
граждански дела	13	13			
ч.гр.дела	216	216			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	0	0			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	229	229			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>2.3</b> Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>					
граждански дела	3	3			
ч.гр.дела	217	217			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					

първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>221</b>	<b>221</b>			

*Констатации: Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	309	309			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	1	1			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>311</b>	<b>311</b>			

*Констатации: Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	256	256			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					

	ОБЩО за годината:	256	256		
<b>Констатации:</b> Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото. <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

<b>2.3</b>					
<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	88	88			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	88	88			
ОБЩО за периода на атестация:	1402	1402			
<b>Констатации:</b> Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото. <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

<b>3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	цяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>16.04.2016-31.12.2016</b>									
граждански дела	29	24	4	4					
ч.гр.дела	268	268							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	297	292	4	4					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове по основанията за това)									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>									
граждански дела	13	13	8	7	1				
ч.гр.дела	216	216							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>229</b>	<b>229</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>				

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове по основанията за това)									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>									
граждански дела	3	3							
ч.гр.дела	217	217	1	1					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела	1	1							
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>1</b>	<b>1</b>					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове по основанията за това)									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>									
граждански дела	1	1	1			1			
ч.гр.дела	309	309	2	2					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									

първоинст. адм. дела	1	1							
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	311	311	3	2		1			

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за банност	недопуснати до касац. обжалване
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>									
<b>граждански дела</b>									
ч. гр. дела	256	256	1	1					
в. гр. дела									
в.ч. гр. дела									
<b>търговски дела</b>									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в.ч. търг. дела									
<b>фирмени дела</b>									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	256	256	1	1					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за банност	недопуснати до касац. обжалване
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>									
<b>граждански дела</b>									
ч. гр. дела	88	88	1	1					
в. гр. дела									
в.ч. гр. дела									
<b>търговски дела</b>									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в.ч. търг. дела									
<b>фирмени дела</b>									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	88	88	1	1					
ОБЩО за периода на атестация:	1402	1397	18	16	1	1			

Запознаване на атестирания с дадените посочени в част IV-а

*Запознаване*

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	<b>НОХД</b>	<b>НЧХД</b>	<b>ЧНД</b>	<b>АНД</b>	<b>Дела по реда на възобновяването</b>
	215	17	280	260	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	<b>ВНОХД</b>	<b>ВНЧХД</b>	<b>ВЧНД</b>	<b>ВНАХД</b>	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	<b>КНОХД</b>			<b>КАНД</b>	
	<i>Констатации:</i>				

<b>2.</b>	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>	
	17	2	1	0	
<b>2.1.1</b>	<b>Обявени за решаване от делата по т. 2.1.</b>				
	<b>до 3 месеца</b>	<b>от 3 до 6 месеца</b>	<b>от 6 месеца до 1 година</b>	<b>над 1 година</b>	
	5	1			
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	<b>година/вид</b>	<b>постъпили</b>	<b>свършени</b>	<b>дела с продължителност над една година</b>	
				<b>свършени в атестационния период</b>	<b>останали несвършени и причините за това</b>
	<b>16.04.2016-31.12.2016</b>				
	нохд	9	8		
	нохд, внесено със споразумение	20	20		
	нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
	нчхд	2	3		
	нахд	31	31		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	28	28		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд - други	19	19		
	внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	122	123		

**Забележка:** Към дата 16.04.2016 г. съдия Павлова е имала 23 бр. несвършени наказателни дела и не е имала такива, които са били Обявени за решаване към началото на периода на атестация. 20 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 22 бр. несвършени наказателни дела.

<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>				
нохд	11	16		
нохд, внесено със споразумение	25	25		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	4		
кчхд	1	1		
квхд	51	62		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	23	23		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	27	27		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	148	165		



**Забележка:** 25 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 5 бр. несвършени наказателни дела.

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>				
нохд	17	19	1	
нохд, внесено със споразумение	23	23		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
мчхд	6	5		
нахд	51	48		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	19	19		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	25	25		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вичхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	151	149	1	

**Забележка:** 23 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 7 бр. несвършени наказателни дела.

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>				
нохд	21	20		
нохд, внесено със споразумение	26	26		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	5	6		
нахд	51	50		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	23	23		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	25	24		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	160	158		

**Забележка:** 26 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 9 бр. несвършени наказателни дела.

<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>				
нохд	12	10		
нохд, внесено със споразумение	24	24		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	1		
нахд	41	38		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	22	22		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	15	16		

внохд			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК			
внчхд			
внахд			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК			
вчнд –по чл.243 НПК			
вчнд – други			
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	122	118	

**Забележка:** 24 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 13 бр. несвършени наказателни дела.

<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>				
година/вид	постъпили	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>				
нохд	6	4		
нохд, виссено със споразумение	5	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	1	0		
нахд	22	20		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определяния по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	5	5		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	46	39		

ОБЩО за периода на атестация:	749	752	1	
<i>Забележка:</i> 3 дела са приключили със споразумение. Към края на този период има 20 бр. несвършени наказателни дела.				

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>16.04.2016-31.12.2016</b>					
година					
нохд	33	33			
нчхд	3	3			
нахд	31	31			
чхд	56	56			
вчхд					
вчхд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	123	123			
<i>Констатации:</i> Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.					

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>					
година					
нохд	45	45			
нчхд	1	1			
нахд	62	62			
чхд	57	57			
вчхд					
вчхд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	165	165			
<i>Констатации:</i> Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.					

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>					
година					
нохд	42	42			

нчхд	5	5			
нахд	48	48			
чнд	54	54			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>149</b>	<b>149</b>			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.

<b>2.3</b> Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2019-31.12.2019</b> година					
нохд	47	47			
нчхд	6	6			
нахд	50	50			
чнд	55	55			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>158</b>	<b>158</b>			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.

<b>2.3</b> Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2020-31.12.2020</b> година					
нохд	34	34			
нчхд	1	1			
нахд	38	38			
чнд	45	45			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>118</b>	<b>118</b>			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>					
<b>година</b>					
нохд	7	7			
нчхд	0	0			
нахд	23	23			
чнд	12	12			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>42</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>755</b>	<b>755</b>			

**Констатации:** Всички дела са изготвени в срок до 1 месец, от обявяване за решаване на делото.

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>16.04.2016-31.12.2016</b>								
нохд	8	8	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение	20	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	5	5						
нчхд	3	3						
нахд	31	31	17	12	3	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	50	2	1	1				
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>123</b>	<b>55</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>3</b>		

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>								
нохд	16	16	5	1	3	1		

НОХД - внесено със споразумение	25	0						
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	1	1						
нахд	62	62	17	12	3	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6						
чнд - други	51	27						1
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>165</b>	<b>116</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>3</b>		<b>1</b>

**3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>								
НОХД	19	19	3	1		2		
НОХД - внесено със споразумение	23	0						
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	5	5						
нахд	48	48	17	13	2	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	52	6						
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>149</b>	<b>80</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>4</b>		

**3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>								
НОХД	20	20	5	2				
НОХД - внесено със споразумение	26							
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	6	6	1	1				
нахд	50	50	16	11	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						

чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	2				
чнд - други	50	12						
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>158</b>	<b>94</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>5</b>			

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	пост-новени	подле-жщи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-ненни	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>								
нохд	10	10	3	3				
нохд - внесено със споразумение	24							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1						
нахд	38	38	21	19	1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	40	8	1	1				
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>118</b>	<b>62</b>	<b>27</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подле-жщи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-ненни	прекра-тени	възоб-новени
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>								
нохд	4	4						
нохд - внесено със споразумение	3	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	0	0	1					
нахд	23	23	5	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	11	3						
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>2</b>				
<b>ОБЩО за периода на агестация:</b>	<b>755</b>	<b>438</b>	<b>122</b>	<b>86</b>	<b>17</b>	<b>11</b>		<b>1</b>



Запознаване на атестирания с данните посочени в част I

За познание

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>16.04.2016-31.12.2016</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1029	1159	992	21,47	53,99	46,21
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	425	455	420	8,47	53,74	49,61
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2017-31.12.2017</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1326	1493	1355	34,20	43,65	39,62
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	365	365	394	12,00	30,42	32,83
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						

Окръжен съд - .....		
Окръжен съд - .....		
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>		
Административен съд - .....		
Административен съд - .....		

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2018-31.12.2018</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1214	1352	1230	36,00	37,56	34,17
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	371	371	370	12,00	30,92	30,83
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2019-31.12.2019</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1432	1554	1392	33,00	47,09	42,18
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестиранния магистрат	474	475	469	12,00	39,58	39,08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2020-31.12.2020</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	982	1144	925	33,00	34,67	28,03
Натовареност на отделенето						
Натовареност на атестиранния магистрат	376	376	374	12,00	31,33	31,17
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - .....						
Районен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд - .....						
Окръжен съд - .....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2021-16.04.2021</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	312	474	280	7,00	67,71	40,00
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	136	136	130	3,53	38,49	36,79
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1.</b>	<b>Правни познания и умения за прилагането им</b> <i>Констатации:</i> Съдия Павлова през атестирания период е разглеждала наказателни дела, заповедни производство по чл.410 ГПК и чл.417 ГПК, частни наказателни дела по дежурство, частни граждански дела по дежурство, частни наказателни дела по искания по ЗЕС и по искания по чл.159а от НК, частни наказателни дела по чл.65 от НПК и административни дела по чл.72, ал.4 от ЗМВР, съгласно Заповед №198/29.07.2016год. във връзка с изпълнение Решение на ВСС по Протокол №12/12.07.2016год. и изпълнение на взето решение от проведено на 29.07.2016год. общо събрание на съдийте от РС-Радомир. Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестираният магистрат притежава много добри познания за материалния и процесуален закон, както и такива относно съдебната практика, които прилага в процеса на работа си и не се констатираха груби системни пропуски в правораздавателната му работа. Постановените актове са добре структурирани, аргументирани със съответните правни изводи и съдържат отговор на направените възражения и искания на страните в процеса. Така например по ЧНД №275/2019год. в
-----------	---

определението си, постановено по реда на чл.244, ал.5 от НПК е налице излагане на обстоини мотиви по отношение на квалифициращите признаци на деянието по чл.331, ал.1 от НК и тези по чл.216, ал.6 от НК на плоскостта на събраниет по делото доказателства и защо е неоснователна жалбата срещу спирането на наказателното производство. Изложените мотиви съдържат и отговор на въпроса относно простирането на съдебния контрол върху прокурорските актове в производството по чл.244 от НПК. В мотивите на присъдата, постановена по НОХД №334/2019год. и касаеща деяние по чл.354а, ал.3, пр.2, т.1 от НК, във вр. чл.26 от НК е видно, че съдия Павлова е направила пълен разбор на свидетелските показания, обособила е гласните доказателства в две групи, изложила е съображенията си относно това на кои от тях дава вяра и защо, анализирайки ги на фона на цялостната доказателствена маса. По гр.д. №432/2020год., по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, са изложени кратки, пълни и ясни мотиви за дължими суми на ВиК ООД Перник. По чнд №391/2019год., в определението си по чл.243, ал.4 от НПК във вр. с престъпление по чл.343, ал1, б.б от НК, съдия Павлова е изложила в мотивите си липсата на обосноваост на постановлението за прекратяване на наказателното производство от една страта, както е и мотивирала необходимостта от събиране на доказателства за изясняване на делото от обективна страна, вкл. и неоснователен отказ на прокуратурата по отношение на доказателствени искания на пострадалата.

Посочените констатации относно пълнотата на постановените актове, анализа на доказателствата, отговор на направените възражения от страните, се отнасят и за постановените и проверени актове по НЧХД №349/2018год., НОХД №101/2018год., ЧНД №223/2016год., ЧНД №265/2019год., ч.гр. дело №1323/2019год., ч.гр.дело №1332/2019год. ч.гр. дело №420/2018год., ч.гр.дело №177/2019год.

При проучване и анализ на отменените актове, постановени от съдия Павлова, се констатира следното: 1 брой определение по ЧНД 1/2017год. по чл.306, ал.1, т.1 от НПК във вр. чл.25 от НК, чието производство е биво възобновено от САС. /разгледани общо 280 броя ЧНД – разпити пред съдия, разрешения, мерки за неотклонени, определения по чл.243 НПК и чнд-други, като обжалваните са били 8 броя/, 14 броя решения по АНД /разгледани общо 260 броя и обжалвани 111 броя/, 3 броя присъди по НОХД /разгледани общо 215броя, при обжалвани 19 броя, при подлежащи на обжалване 87/, 1 брой решение по гр.дело /разгледани 46 броя, при подлежащи на обжалване 41 броя и обжалвани 13 броя/. Следва да се отбележи, че един от отменените съдебни актове не следва да се вземе в предвид при определяне на оценката по този критерии, тъй като неговата отмяна не касае правните познания и уменията им за прилагане на атестирания колега, като съображеният за това са изложени по – долу. Липсват отменени съдебни актове, постановени по НЧХ дела /постановени актове по 17 броя, при обжалвани 2 броя/.

Причина за отмяна на съдебните актове, постановени от съдия Павлова, дължащи се на правни познания и умения за прилагането им: В тази група, атестационният състав прие актовете по 1/АНД №171/2019год., където неправилно е прието в Решение №157/28.10.2019год., че при издаване на НП е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, водещи до ограничено право на защита на наказаното лице е отменено НП, поради което с Решение №29/06.02.2020год. по КАНД №792/2019год. на ПАС е отменено и потвърдено НП, тъй като са били изпълнени изискванията на чл.42, т.3 от ЗАНН. 2/АНД №369/2018ГОД., където неправилно е прието, че е осъществено административното нарушение, без да бъде съобразено обстоятелството, че неотразяването на приходи от нарушителя подлежи на установяване и доказване от наказващия орган и при липса на ангажирани доказателства за установяване дали неотбелязването на промяната на касовата наличност води до неотразяване на приходи. Контролиращата инстанция е отбелязала, че във връзка с последното са и мотивите на РС, послужили за изменение на НП и намаляване на размера на санкцията. 3/НАХД №2/19., където неправилно с Решението от 26.02.19 е била оправдана обвиняемата по повдигнатото обвинение по чл.134, ал.1, пр.2, т.2 от НК /управлявала кран/, във връзка с нарушение на чл.33 от ЗЗБУТ и чл.126 , т.11от КТ. Според въззивната инстанция по ВНАХД №96/19 по описа на ОС-Перник посочените норми в предложението на РП Радомир за освобождаване от наказателна отговорност не отговаря на изискванията на чл.375 от НПК, тъй като посочените норми на чл.33 от ЗЗБУТ и чл.126 , т.11от КТ не изпълват с конкретика бланкетната разпоредба на 134 от НК. Характерът на и на двете не сочи на технически правила с необходимата според закона и съдебна практика конкретика, чието нарушаване да е от естеството да запълни бланкетната норма на чл.134 от НК, тъй като те представляват общи правила за поведение. Решението е било отменено и

делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав. Аналогични са и резултатите по НОХД № 339/2016 год., където Присъда №145/11.05.2017 год. е била отменена от въззивната инстанция с решение №69/07.09.2017 год. по ВНОХД №184/2017 год. и делото е върнато за ново разглеждане от РП –Радомир, по НОХД №266/2016 год., по което присъдата е отменена с Решение №58/29.06.2017 год. по ВНОХД № 101/17 на ПОС и по НОХД №434/2015 год., по което е отменена присъда №71/28.02.2017 год. с решение №36/11.05.2017 год. по ВНОХД №114/17 на ПОС, тъй като е прието че обвинителният акт не отговаря на законовите изисквания, за да може подсъдимия да осъществи правото си на защита в пълен обем. 4 АНД №342/18 год., където неправилно е прието с Решение №97/09.11.2018 год., че НП следва да бъде потвърдено НП на н-к на Регионален отдел „Надзор на пазара – Югозападна България“ ГД „НП“ за нарушение на чл.52д от Закона за техническите изисквания към продуктите за нарушение на чл.4б, т.4 във вр. чл.13, ал.1 и ал.2 от Н за съществени изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства. С Решение 644/09.05.19 год. по КНАД №55/19 на АС-София същото е отменено, както и НП, тъй като са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН „маловажност на случая“, което не е било приложено от АНО и което е основание за отмяна на НП. 5/АНД №271/18 год., където неправилно е прието с Решение №220/14.12.18 год., че следва да се потвърди НП на н-к група към ОДМВР Перник – РУ – Радомир за нарушение по ЗДвП, при липса на надлежно връчване на АУАН. По тези съображения, с Решение №62/20.02.19 по КАНД №23/19 на ПАС е отменено решението и НП. 6/НАХД №28/18 год., където неправилно с Решение №43/03.04.18 год. е потвърдено НП на н-к областен отдел „Автомобилна администрация“, изд. на осн. чл.93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.2, ал.1 от Наредба №41/04.08.2008 год. на МТ, при положение че в НП не се съдържат данни относно технически допустимата маса на товарния автомобил, който е категория №3, а същата не е сред изброените в чл.2, ал.1 от Наредбата- описанието на нарушението не съдържа съществен негов обективен елемент, и при липса на отразяване какво е превозвано, при възражение от административно наказаното лице, че не е имало товар. Поради тези съображения, с Решение №270/25.06.2018 год. по КАНД № 286/18 на ПАС е отменено решението и НП. 7/АНД №395/2017 год., където с Решение №282/19.12.2017 год. е потвърдено НП за нарушение по ЗДвП. В Решение №169/20.04.2018 год. во КАНД №115/2018 год. е отменено Решението и НП, тъй като според касационната инстанция не е описано деянието и е в невъзможност да се разбере за какво деяние му е потърсена административно наказателна отговорност в АУАН - АНО има възможност да прецизира правната квалификация на деянието, но не и подпълване с нови елементи от обективна страна. 8/ГР.ДЕЛО №615/2016 год., като с решението е осъден ответника по чл.79, ал.1 ЗЗД и чл.86 от ЗЗД. С Решение №338/20.11.17 год. по В.гр.д.№363/2017 год. е отменено решението и са постановени плащания на двете дружества, създали гражданското дружество, участвало в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като с прекратяване на Договора на обществената поръчка, сключения договор между тях за създаване на гражданско дружество е прекратен и същото е престанало да съществува. Дължимите суми за всяко едно от дружествата са съобразно уговореното в договора за гражданското дружество. 9/НАХД №74/2016 год. С Решение №22/24.02.2017 год. неправилно е отменено НП. С постановеното решение по №191/03.07.2017 год. по КАНД №200/2017 год. на ПАС е отменено решението и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, тъй като касационната инстанция е приела, че не са налице процесуални нарушения в адм.нак.производство /невръчването на покана по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН е нарушение, но не от кръга на съществените такива, след като е налице надлежно връчен АУАН/. Аналогичен е резултата и по НАХД № 73/16 год., където решение №156/19.08.2016 е отменено с решение №126/02.05.2017 год. по КАНД 35/17 на АС-Кюстендил 10/ НАХД №97/2017 год. С Решение №960/21.04.2017 год. е отменено НП, издадено за нарушение по чл.315, ал.2 от КТ. С Решение №216/04.07.2017 год. по КАНД № 271/2017 год. на ПАС, същото е отменено и е изменено НП, тъй като е налице по – благоприятен закон. 11 /16 ЧНД № /17 год. С протоколно определение от 28.02.2017 год., в производство по чл.30б от НПК съдът определил и неложил едно общо наказание на осн. чл.25, ал.1 от НК., определил е общ режим и е приспаднал изтърпяната част от лишаването от свобода. С Решение №296/26.06.2017 год. по НД №613/17 год. на САС по искане на Главния прокурор, производството е биво възобновено, тъй като е допуснато нарушение на материалния закон – липса на преценка на момента на влизане на съдебния акт с който е заменено наказанието „Пробация“ с „Лишаване от свобода“, което също подлежи на групиране по чл.25 от НК с другите осъждания. 12 НАХД №182/16 год. с решение



№97/10.06.2016год. е отменено НП, издадено за нарушение на чл.140, ал.4 от Закона за водите. Същото с Решение № 326/04.10.16 по КАНД №356/16 на ПАС отменено и делото е било върнато за ново разглеждане, тъй като делото не е било изяснено от фактическа страна - местонахождението на процесния речен участък в кои граници на урбанизираната територия попада.

При проверка на постановени съдебни актове, изменени от въззивната инстанция, се констатира че това касае размерът на наказанието, тъй като въззивната инстанция прави различна преценка на смекчаващите вината обстоятелства.

При анализа на отменените актове, атестационният състав не отчете като пропуск в правните познания и умения за прилагането им, резултатът по НАХД №172/16. Решение № 115/21.06.2016 е отменено с Решение №330/24.10.2016год. на ПАС и делото е върнато за ново разглеждане, т.к. в мотивите е посочено че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено, докато в диспозитива е отменено НП.

По отношение на частно гражданските дела практика на съдията е да постановява разпореждане, с което се дават подробни указания на връчителя относно връчване на заповедта, вкл. и за постановяване на уведомление по чл. 47 ГПК, при наличие на предпоставките за това. В случаите, когато ответникът не се яви да получи книгата, то на основание чл. 47, ал.3, предл. последно ГПК, съдът служебно е извършвал проверка за местоработата на ответника и е разпореждал връчване по местоработата. Във връзка с тях не се констатираха пропуски на съдия Павлова, касаещи правните и познания и уменията за прилагането им.

Съдия Павлова в атестационния период е разгледала и 46 броя граждански дела, чиито актове са изготвени в срок до един месец. От 31 броя, подлежащи на обжалване, са били обжалвани 13 броя, като 11 са били потвърдени, един изцяло отменен /посочено по – горе/ и един – изменен.

Изложеното до тук във връзка с констатираните малки пропуски по проверените съдебни актове от съдия Павлова, да бъдат определени посоченият брой точки.

*Оценка: 19т.*

## **2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:*

Проверените актове аргументират изводи, че атестираният магистрат Ивета Павлова притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани на достъпен език, с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Павлова анализира събраните доказателства и излага правилни правни изводи, наложили се след пълното изясняване на делото от фактическа страна и след цялостен анализ на събраните доказателства, в тяхната съвкупност. При направения анализ на причините за отмяна на постановените актове от съдия Павлова, се установи пропуск в една малка част по делата, а именно: 1/ АНД №279/18 ГОД. С Решение № 224/12.12.2018год. обвиняемият е признат за виновен по чл.313, ал.1 от НК във вр. чл.78а от НК, като е освободен от наказателна отговорност и му е наложено налагане глоба. Така постановеното решение е било отменено с Решение №10/06.02.2019год. обвиняемото лице е признато за невиновно и е оправдано по повдигнатото обвинение. , тъй като е прието, че въпреки съвкупния анализ на събраните доказателства, правилните правните изводи относно квалификацията и деянието РС е пропуснал да изследва въпросите за обществената опасност и противоправност на деянието, във връзка с малозначителността. 2/ НАХД №80/16г. С Решение №79//13.05.2016год. е отменено НП на нарушение на чл.155, ал.2 от Закона за опазване на околната среда, което с Решение №.327/17.10.2016год. по КАНД №357/16 на ПАС е отменено и е потвърдено НП, тъй като е налице противоречие в мотивите и изводите по фактите от една страна и несъответни с доказателствата, сбрани в съдебното следствие.

В предвид на изложеното, бяха определени посоченият брой точки.

*Оценка:19т.*

### 3. Умение за оптимална организация на работата

#### *Констатации:*

Съдия Ивета Павлова е изградила много добра организация на работата си.

През атестационния период съдия Павлова е разгледала наказателни дела както следва: 215бр. НОХД, 17 броя НЧХД, 280 броя ЧНД, 260бр.АНД., 46 гр.дела и частно граждански дела – 1357броя.

Съдия Ивета Павлова спазва процесуалните срокове при разглеждане на делата, което се констатира при проверката делата. Така например по : 1/НОХД №307/2021год. /с Обв. Акт по чл.343б, ал.3 от НК/, е било образувано и разпределено на 12.11.2021год., като разпоредбата за насрочване е от същата дата и е насрочено за разпоредително заседание на 09.12.2021год., а за съдебно заседание на 25.01.2022год., с подготовка за разглеждане на делото по реда на чл.269, ал.3, т.4, б. "а" от НПК 2/ АНД №322/2021год. /с предложение от РП –Радомир за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК , касаещо обвинение по чл.354а, ал.5 от НК/, което е било образувано и разпределено на 25.11.2021год., като с разпоредбата от същата дата е било насрочено за 09.12.2021год., когато съдебното производство е приключило с постановяване на решение, 3/ НОХД №329/21год. /с внесено за разглеждане постигнато споразумение за деяние по чл.243в, ал.1 от НК/, което е било образувано и разпределено на 02.12.2021год., разпоредбата за насрочване е от същата дата и съдебното заседание е било насрочено за 09.12.2021год. Същото е приключило с постановяване на определение за одобряване на постигнатото споразумение между страните. След приключване на производството, съдът с определение се е произнесъл по чл.306 от НПК във вр. чл.53, ал.1, б. "а" от НК, 4/НОХД №170/2021год. /обв.акт по чл.191, ал.1 от НК/, образувано и разпределено на 02.07.2021год., което с разпоредбата от 05.07.21год. е било насрочено за разпоредително заседание на 16.09.2021год. Проведени са няколко заседания за 21.10.21год., за 16.11.21год., за 09.12.21год., от което се вижда, че насрочването по тях е ритмично, а основанията за отлагане на делото са нередовно призоваване на подсъдимия, подготовка за разглеждане по реда на чл.269, ал.3 от НПК, предоставяне на правна помощ и назначаване на служебен защитник, 5/ НЧХД №349/2018год. /тъжба по чл.147 и чл.148 от НК/, което е разпределено на 26.10.2018год. и с разпоредбата от същата дата, тъжбата е оставена без движение за отстраняване на нередовности с указание на срок. Последвало е насрочване на делото с разпоредбата от 15.11.2018год., като съдебното заседание е насрочено за 11.12.2018год. Проведени са няколко съдебни заседания – 24.01.2019год., 28.02.2019год., 04.04.2019год., , 16.05.2019год. и 11.06.2019год., когато е постановена присъда. Отлаганията касаят допускане на доказателства, поискани от страните в съдебното производство и провеждането на разпити на допуснати свидетели, неявяване на защитник и подсъдим, 6/НЧХД №101/2018год., /чл.144 от НК/ което е било образувано и разпределено на 26.03.2018год., като с разпоредбата от 27.03.2018год. тъжбата е оставена без движение. След отстраняване на нередовностите по тъжбата в указания от съда срок, делото с разпоредбата е било насрочено за с.з. за 13.04.2018год. Последвали са няколко съдебни заседания, като следва да се вземе в предвид че се касае за производство от частен характер и допускането на доказателства става в съдебното производство. Проведените съдебни заседания са били насрочване ритмично, както следва – 10.04.18год., 07.06.18год., 19.06.18год., 13.09.18год., 18.10.18год. и 25.10.18год., когато е била постановена и присъдата. Съдебните заседания по делата, се насрочват ритмично, не по - късно от месечен срок, при наличие на основание за отлагане на съдебното следствие, съобразявайки се с тяхната сложност и необходимостта от съответното време за разглеждането им в съдебно заседание. В работата на съдия Павлова се констатира и срочност на съдебни актове в закрити заседания по чл.243 от НПК. / ЧНД №265/2019год., ЧНД №391/2019год./

През атестационния период, съдия Ивета Павлова е постановила 755 броя съдебни актове по наказателни дела, всичките изготвени в едномесечен срок / 208 акта по нохд, 11 акта по нчхд, 252 акта по нахд и 279акта по чнд/ и 1402 броя актове по граждански дела, изготвени в едномесечен срок /46 акта по граждански, 1354 акта по гастно граждански дела и 2 акта по първоинстанционни административни дела/. По проверените частно гражданските дела/ 1323/2019год., 1332/2019год./ е приложена справка за постоянния и настоящия адрес на длъжника и съдът се произнася след проверка относно местната компетентност. Стриктно се спазва тридневният срок по чл.411,ал.2 ГПК. Разпоредбата на съдията-докладчик за издаване на заповед за изпълнение са постановени в деня на образуване на делото. В деня, в който се постановява разпоредбата по чл.411, ал.2 ГПК, се издава заповедта за изпълнение. Съобщенията с приложена заповед за изпълнение, се изпращат в деня, следващ този на

издаване заповедта за изпълнение. При констатирана нередовност на подаденото изпълнение, в съответствие с чл. 411, ал. 2, т.1 ГПК, незабавно са давани указания за отстраняването ѝ, които указания са ясни и конкретни. Практика на съдията е да постановява разпореждане, с което се дават подробни указания на връчителя относно връчване на заповедта, вкл. и за постановяване на уведомление по чл. 47 ГПК, при наличие на предпоставките за това. В случаите, когато ответникът не се яви да получи книгата, то на основание чл. 47, ал.3, предл. последно ГПК, съдът служебно е извършвал проверка за местоработата на ответника и е разпореждал връчване по местоработата. Делата, по които няма постъпили възражения в срока по чл.414, ал.2 ГПК, се докладват своевременно на съдията, който постановява издаване на изпълнителен лист. По делата, по които в срок е депозирано възражение срещу издадената заповед за изпълнение или заповедта за изпълнение е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5, съдът незабавно дава указания на заявителя за предявяване на иск относно вземането. След изтичане срока за предявяване на иск, ако не са приложени доказателства, че такъв е предявен, заповедта се обезсилва. Бяха проверени и ч.гр.дело №420/2018год. с предмет чл.165, ал.4 от СК и ч.гр.дело №177/2019год. с предмет по чл.49 от ЗН, които са били разгледани от съдия Павлова по дежурство. За същите важат направените констатации по – горе относно редовност, срочност и мотивираност на актовете.

Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия Павлова за времето на реализираната проверка /16.04.2016год. до 16.04.2021год./е спрямо разгледани дела е за 2016 год. е 53,74 броя, а спрямо свършени 49,61 броя и е над натовареността на РРС за този период, за 2017год. е 30,42броя спрямо дела за разглеждане и 31,83броя спрямо свършени дела и е по –ниска спрямо органа на съдебната власт, за 2018год. 30,02 броя към дела за разглеждане и 30,83 броя към свършени дела и е по – ниска в сравнение натовареността на съответния съдебен орган, за 2019год.е 39,58 броя към дела за разглеждане и 39,08броя към свършени дела и е по – малка спрямо органа на съдебната власт, за 2020год. е 31,33броя към дела за разглеждане и 31,17броя към свършени дела и е по – ниска само по отношение на делата за разглеждане и по – висока спрямо свършените дела в органа на съдебната власт, за 2021год. е 38,49броя към дела за разглеждане и 36,79 броя към свършени дела и е по – ниска спрямо натовареността на органа на съдебната власт.

Видно от изпратеното писмо изх.№А-21-490/28.07.2021год. на ИВСС, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета "а" на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на ЗСВ, а по отношение на производството по Глава Трета "а" ЗСВ срещу съдия Павлова не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.

*Оценка: 15*

#### **4. Експедитивност и дисциплинираност**

*Констатации:*

Съдия Павлова през атестационния период е разгледала общо 749 броя наказателни дела и свършила 752 броя. Към края на атестационния период съдия Павлова има 20 броя несвършени наказателни дела, като едно наказателно дело е с продължителност над една година – НОХД №485/2018год. Посоченото наказателно дело е било образувано и разпределено на 03.10.2016год. С разпореждане за насрочване от 07.10.2016год. е насрочено съдебно заседание за 22.10.2016год. Последвали са съдебни заседания ежемесечно, като причините за отлагане са отсъствието на защитник и нежеланието на подсъдимия делото да се разгледа в негово отсъствие. Злоупотребата на защитата е била преустановено от съда с назначаването на резервен защитник по реда на чл.94, ал.4 от НПК. Събирани са и нови доказателства в съдебната фаза, включително и назначаването на експертиза във връзка с обвинението по чл.131, ал.1, т.7 във вр. чл.129, ал.2, пр.2 във вр. чл.28 от НК. Производството по делото е приключило с постановяване на присъда на 12.01.2018год. Ефективността ѝ по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е над сто процента.

Съдия Павлова през атестационния период е разгледала общо 1398 броя граждански и частно граждански дела и е свършила общо 1402броя граждански и частно граждански дела. Ефективността ѝ по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане също е над сто

<p>процента. Едно дело е с продължителност над една година и касае съдебна делба, с постановяване на няколко съдебни акта във връзка с двете фази на съдебната делба, включително и спиране на съдебното производство поради починал съделител.</p> <p>Същата притежава висока степен на дисциплинираност и експедитивност. Решава служебните си задачи качествено и в нужните времеви параметри. По отношение на съдия Павлова липсват дисциплинарни наказания и заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<p><i>Оценка: 8 точки</i></p>

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Становището на Комисията по професионална етика при ОС – Перник е, че съдия Павлова изпълнява съвестно, честно и отговорно, следвайки поведение, съответстващо на правилата, произтичащи от основните принципи, визиращи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При изпълнение на служебните си задължения, се ръководи единствено от вътрешното убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на която и да е друга – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система власт. Съдия Павлова е безпристрастен магистрат, която установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не допуска привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдъци, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение или имуществено състояние. Спазва принципа на справедливост и прозрачност при изпълнение на служебните си задължения и извън службата, същата е вежлив и толерантен магистрат. В професионалната си дейност, съдия Павлова е компетентен и квалифициран магистрат, стреми се към повишаване на компетентността и квалификацията и подготовката, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилно изпълнение на правомощията си. Същата е с висок морал и почтеност, дискретна.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<p><i>Оценка: 12 точки</i></p>

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p><b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените дела, се установява, че съдия Павлова спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания, съдия Павлова се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това.</p> <p>Всичко това налага извода, че съдия Павлова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<p><i>Оценка: 3 точки</i></p>

<b>2.</b>	<p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените протоколи по посочените дела, се установи че съдия Павлова умело упражнява процесуални действия при разглеждане на делата в съдебно заседание.</p> <p>Атестиращият магистрат разяснява на страните правата в наказателното производство, предоставя правна помощ при наличие на законовите изисквания за това, докладва постъпилите молби по хода на делото и процесуални искания. Протоколите от съдебно заседание отговарят на законовите изисквания, като съдия Павлова следи за съдържанието им и пълното и точно вписване на мотивите на постановените протоколни определения.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
	<p><i>Оценка: 7 точки</i></p>

<b>3.</b>	<p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от направените събеседвания, приложените справки и проверените дела, съдия Павлова своевременно администрира разпределените ѝ наказателни дела, разпорежданията за насрочване са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на закона. Няма постановени актове по наказателни дела по реда на чл.288 от НПК /върнати дела на прокуратурата от стадия на съдебно заседание/. Причините за отлагане на делата, са свързани с неявяване на свидетели и страни, по отношение на които съдия Павлова предприема необходимите мерки за тяхното дисциплиниране и издирване, когато за това са налице законовите изисквания /налагане на глоби и принудително довеждане за следващо съдебно заседание, необходимите адресни справки и справки за напускането на пределите на РБ, както и изменение на МНО по отношение на подсъдимите, назначаване на резервен защитник/. При някои от делата, с оглед изясняването им от фактическа страна, са допуснати доказателствени искания, което е причина за отлагане на разглеждането на делото.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
	<p><i>Оценка: 10 точки</i></p>

<b>4.</b>	<p><b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестиращия период, по наказателни дела, съдия Павлова е постановила</p> <p>-1402 броя актове по граждански и частнограждански дела, от които подлежащи на обжалване са 1397броя. Обжалвани са 18 броя /1,29% от подлежащите на обжалване/, като 16 броя от тях са потвърдени, 1 един акт е изменен и 1 акт е изцяло отменен /5,56% от обжалваните или 0,07% от подлежащите на обжалване/.</p> <p>-755 броя актове по наказателни дело, от които подлежащи на обжалване са 438броя. Обжалвани са 122 броя /27,85% от подлежащите на обжалване/, като 86 броя от тях са потвърдени, 11 броя акта са изменени и 17 броя изцяло отменени /13,93% от обжалваните или 3,88% от подлежащите на обжалване /. С оглед на изложената констатация във връзка с отменения съдебен акт по НАХД №172/16, където отмяната не касае правни познания и умения процентът се променя както следва: 13,11% от обжалваните и 3,67% от подлежащите на обжалване.</p> <p>Производството по едно наказателно дело е било възобновено, като причината за</p>
-----------	--

това е било че съдът не се е съобразил, че при замяна на наказанието пробация с наказание лишаване от свобода, приложението на чл.25, ал.1 във вр. чл.23, ал.1 от НК се преценява с оглед момента на влизане в сила на съдебния акт, с който е извършена замяната, а не на съдебния акт, с който е наложено по – лекото наказание. /ТР №6/2014год. на ОСНК на ВКС/.

Изложеното мотивира атестационния състав, при определяне на оценката по този показател.

*Оценка: 5 точки*

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

#### Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

##### **Констатации:**

Преценката по този допълнителен критерий за работата на съдия Павлова обхваща периода от 25.07.2016год. до 16.04.2021год., тъй като съдия Павлова е административен ръководител - председател на Районен съд –Радомир от 25.07.2016год. до настоящия момент /началната дата на периода по настоящата атестация е 16.04.2016год./.

Районен съд – Радомир има утвърдени редица вътрешни правила и процедури, съгласно изискванията на ЗФУКПС, а именно: Правилник за документооборота, счетоводни документи и форма на счетоводство в РС-Радомир, Медийна стратегия-Правила за работа с медиите в РС-Радомир, Вътрешни правила за събиране, обработване и предоставяне на статистическа информация, Правила за реда за заявяване, ползване и унищожаване на печати в РС-Радомир, Вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове, постановени от съдиите в РС-Радомир, Вътрешни правила за подбор, назначаване, повишаване в длъжност и подобряване на професионалната квалификация на съдебните служители, Вътрешни правила за използването на информацията и компютърното оборудване в РС-Радомир, Вътрешни правила за дейността на учреденските архив на РС-Радомир, Вътрешни правила и процедури за предварителен контрол за законосъобразност на различните дейности в РС-Радомир, Вътрешни правила за мерките и средствата за защита на личните данни, обработвани в РС-Радомир, Вътрешни правила за реда и начина на изготвяне, изчисляване и изплащане на възнаграденията на вещите лица в РС-Радомир, Вътрешни правила за връщане на надвнесени, погрешно внесени и неусвоени суми по транзитната сметка и набирателната сметка на РС-Радомир, Вътрешни правила за осъществяване на контрол във връзка със събиране на държавни такси, глоби, суми по изпълнителни листове в РС-Радомир, Вътрешни правила за избор на съдебни заседатели в РС-Радомир, организация на работата им, начина на определяне и изплащане на техните възнаградения, Вътрешни правила за разпределяне на делата на случаен принцип в РС-Радомир и др. За постигане на стратегическите цели са разработени съответните дейности и мерки. При проведеното събеседване със съдия Александров от Районен съд – Радомир се установи, че съдия Павлова като административен ръководител – Председател на Районен съд – Радомир има отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип със съдебния администратор, началник служби, ръководител ДСИ. Налице е оптимално разпределение и съвместяване на дейностите за разпределянето на делата и извършване на контрол по отношение на работата на съответните отделения и Бюро съдимост. Свикват се общи събрания на съдиите по повод възникнали въпроси във връзка с промените в законите и тълкувателните решения. Свикват се своевременно и общи събрания в предвидените от закона случаи. По повод на същите, съдия Павлова възлага на конкретни колеги, които да проучат новите положения, да ги систематизират и докладват. В свое отсъствие, съдия Павлова винаги издава заповеди във връзка с лицето, което ще изпълнява функциите на адм.ръководител. Във връзка с разпределянето на задачите в съда, са издадени съответните заповеди, с възлагане на задължения относно участие в комисии, извършване на инвентаризации на дела, дежурства в почивните дни, подписване на свидетелства за съдимост, подписването на платежни документи и др. Създадена е спокойна атмосфера на работа, атмосфера на доверие сред

колектива. През атестационния период няма констатации от проверки на Инспектората към ВСС и други проверки относно нейната дейност по приложението на познанията, способностите и уменията ѝ за осъществяване на възложените ръководни функции.

### **Способност за вземане на решения**

#### **Констатации:**

Съдия Павлова притежава усет за необходимостта от нови идеи и решения. Като административен ръководител проявява самоинициативност, в каквато връзка се осъществяват и срещи по проблемни практически въпроси във връзка с правораздавателната дейност. Материалната база на съда е в добро състояние, като съдия Павлова се грижи за поддръжката на движимото и недвижимо имущество на съда, следи за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и осигуряване на пожарна безопасност. През 2017год. са били обособени и изградени самостоятелни архивни помещения, включително и за архива на Агенцията по вписванията. С решение по протокол №24/27.07.2017год. на Пленума на ВСС са били предоставени средства за обособяване на помещение за работа по ЗЗКИ, във връзка с което на третия етаж на сградата е изградено и напълно оборудвано такова помещение. Закупени са електронни информационни табла за всички четирима съдебни зали в сградата. Изградена е рампа за хора с увреждания. Компютрите са свързани с UPS за предпазване от нежелана загуба на информация при спиране на електрозахранването, налице са два броя мултифункционални устройства, съчетаващи мрежов принтер, копир и скенер. Съдебните зали са снабдени с отделни принтери с оглед повишаване на експедитивността. Налице е обособяване и оборудване на ново помещение за служба „Регистратура“, в което се помещава „Бюро съдимост“, обособено е и ново помещение на „Бюро призовки“ и на Системния администратор и Административен секретар. По инициатива на съдия Павлова е постигнато споразумение с ръководството на ОП-Перник за ново разпределение на работните помещения в съдебната палата след преобразуване на РП-Радомир в ТО-Радомир към РП-Перник. Отново по инициатива на съдия Павлова и със съдействието на Кмета на Община Радомир е подобрена организацията на движение и паркиране на автомобили пред сградата на Съдебната палата в Радомир. Поради възникнала необходимост е подновен служебния автомобил чрез предоставяне на автомобил от Административен съд – Стара Загора за безвъзмездно ползване. По съвместна инициатива на ръководството на съда и съдебните служители през м. ноември 2017год. е организирано честване по случай 70 годишнината от изграждане на Съдебната палата в гр.Радомир.

**Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстаива и защитава независимостта на съдебната власт**

**Констатации:**

В РС-Радомир е налице утвърдена и доразвита „Медийна стратегия“, която детайлно регламентира начина за предоставяне на информация на медиите, конкретизира начините, по които предоставената информация не би засегнала законово защитените права на гражданите, участници в производствата пред съда. Поддържа се и обновява интернет страницата на съда.

В Районен съд- Радомир се провежда Ден на отворените врати, в които могат да се включат всички граждани, които искат да се запознаят с работата на съда.

Продължава участието на съда в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

В Районен съд - Радомир е налице два ПОС – терминални устройства, находящи се в „Бюро съдимост“ и в „Регистратура“ за бързо и безналично заплащане на държавни такси от гражданите.

В Районен съд – Радомир е налице и антикорупционна кутия за подаване на писмени сигнали от граждани, проверявана ежеседмично, със съставяне на констативни протоколи за това.

С посочените дейности, осъществявани под контрола и със съдействието на съдия Павлова, се констатира умение за работа с обществеността, с цел повишаване доверието в съдебната власт, умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт и спазване на правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

**Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

Съдия Павлова организира срещи със съдиите от Окръжен съд – Перник и Административен съд –Перник, както и с прокурори от ТО-Радомир към РП-Перник и Районна прокуратура – Перник, във връзка динамичното законодателство и поставянето на практически въпроси във връзка с правоприлагането. Провеждат се и периодични срещи с представители на Адвокатски съвет за обсъждане и разрешаване на възникнали проблеми във връзка с процедурата по предоставяне на правна помощ, както и периодични срещи с РУ – Радомир и ДПС. Налице са отлични професионални взаимоотношения на съдия Павлова с административните ръководители между държавните и общинските институции. Периодично се провеждат срещи с представители на медиите, във връзка отразяване на работата на Районен съд – Радомир. Налице е и определен приеман ден за граждани.

**Словесна оценка:**



В предвид на всичко изложено, по горе, във връзка с допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник – председател, в периода от 25.07.2016год. до 16.04.2021год., на Съдия Павлова следва да бъде дадена положителна комплексна оценка много добра.

## Част IX

### Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на Ивета Павлова е формирана на база на обективните показатели за професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Констатираните пропуски от атестационният състав, касаят първият общ критерии - „Правни познания и умения за прилагането им“. Съдия Ивета Павлова е изградила професионални навици за много добра организация на работата си. Същата е постановила съдебни актове по 755 броя наказателни дела и по 1402 броя граждански и частнограждански дела. Ефективността ѝ по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е над 100 процента. Тази статистика показва по отношение на съдия Павлова има възможности за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения и притежава умение за оптимална организация на работата си, а от тук и експедитивност и дисциплинираност в работния процес. Съдия Павлова е спазвала принципа за безпристрастност, уважавала е достойнството на всеки, спазвала е принципа на справедливост и прозрачност, ръководила се е от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Атестационен състав:

1. Васко Р. Георгиев  
(име и фамилия) (подпис)

2. Иванка Иванурова  
(име и фамилия) (подпис)

3. Мезди Велизков  
(име и фамилия) (подпис)

Еднаният формуляр е изготвен на:

21.12.2021г.  
(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО** обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Ивета Павлова Такова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Радомир.

*Мотиви: Предложената от ПАК оценка от 98 т. се увеличава на 99 т., както следва:*

*По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ – от 19 т. на 20 т. Посочените от ПАК отменени съдебни актове по две дела, във връзка с неизясняване по всички относими въпроси по АНД № 279/2018г., и необоснованост на изводите по фактите със събраните доказателства по НАХД № 80/2016г., не са достатъчно основание за отнемане на точка в част VI, т.2 от ЕФА.*

*Съдията е разгледала значителен брой дела – 2177, освен това е участвала и в граждански, и в наказателни съдебни състави, което принципно усложнява правораздавателната дейност. В останалата част от констатациите ПАК е изложила изцяло положителни факти за работата на съдията, поради което следва да се определи максимална оценка.*

*КАК възприема констатациите и оценките, предложени от ПАК по останалите критерии, и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Ивета Павлова Такова – и.ф. административен ръководител на РС – Радомир.*

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивета Павлова Такова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Радомир, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №19/09.05.2022 г. т. С-14.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

**ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)**

Единният формуляр ми бе връчен на: 18.05.2022  
(дат)

Ивета Такова  
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения  
(имам/нямam възражения) (подпи)



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - ПЕРНИК**

**СТАНОВИЩЕ**

на Комисията по професионална етика  
при Окръжен съд - гр.Перник

**относно**

**извънредно атестиране на Ивета Павлова Такова - съдия и  
Административен ръководител - Председател на Районен съд - гр.  
Радомир**

по повод писмо изх. № 150/14.07.2021г. на Адм. ръководител -  
Председател на Районен съд - гр. Радомир

Комисията по професионална етика при Окръжен съд - гр. Перник в състав: Председател - съдия Рени Ковачка и членове: съдия Капка Павлова и съдия Кристиан Петров, изразява следното становище относно атестираната Ивета Павлова Такова:

Към 29.07.2021 год. съдия Ивета Павлова Такова има 21 г. 08 м. и 10 дни юридически стаж в органите на съдебната власт, от които 0 г. 11 м. 20 дни като съдебен кандидат в Окръжен съд гр. Перник, 2г. 02 м. 07 дни като младши съдия в Окръжен съд гр. Перник и 18 г. 06 м. 13 дни като съдия в Районен съд - Радомир, от които през периода от 01.01.2015год. до 30.06.2015год. е била командирована в Окръжен съд-Перник, а за времето от 25.07.2016 год. до 25.07.2021г. е Административен ръководител - Председател на Районен съд гр. Радомир. Има ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съдия Такова проявява независимост в работата си, като се ръководи само от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична, частна, вътрешна или външна за съдебната система.

В работата си съдия Такова проявява безпристрастност - установява истината за фактите, единствено въз основата на пълен и обективен анализ на събраните доказателства по делата. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както в хода на процеса, така и при постановяване на съдебните си актове.

Никога не е имала поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си съдия Такова се проявява като справедлив съдия, отчитайки особеностите на всеки конкретен случай и решавайки го въз основа на закона и опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

В дейността си като магистрат съдия Такова се стреми и постига, както с действията си, така и с актовете си, да изразява дължимото уважение към своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Вежливост проявява и спрямо останалите съдии и служители в Районен съд гр. Радомир.

През цялата си дейност като магистрат и като административен ръководител, съдия Такова е проявявала толерантност - била е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Такова изразява и защитава своята гледна точка, като проявява толерантност, търпеливост и готовност да се вслушва в чуждото мнение и да се съобразява с различни аргументи и мнения. Цени авторитетите.

Съдия Такова е почтен съдия и на комисията не са известни данни да е приемала материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които да поставят под съмнение нейната независимост или безпристрастност. Спазва изискванията за благоприличност и се въздържа от каквито и да било действия, които биха могли да компроментират честта на магистрата в професията и обществото.

В работата си съдия Такова се проявява като подготвен магистрат, познаващ нормативната уредба на Р. България и правото на Европейския съюз и е доказала, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Склонна е да се вслушва в мнението на колегите, да изследва практиката по спорни въпроси и да се съобразява с нея. Проявява желание да усъвършенства своите знания и квалификация и да надгражда познанията и опита си.

Като административен ръководител е положила изключително много усилия за материално - техническото обезпечаване на Радомирския районен съд, както и за улесняване на гражданите в достъпа им до работата на Радомирския районен съд - движението, хода на делата и постановените съдебни актове.

В работата си съдия Такова проявява конфиденциалност като пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

Не участва в производства при наличие конфликт на интереси или при съмнения за такъв.

Изводът на настоящата комисия е, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Ивета Павлова Такова, в качеството си на съдия и на административен ръководител, винаги се е съобразявала с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснала нарушаването му.

гр. Перник,  
20.08.2021 год.

Председател: -

Членове: 1.

2.

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **ИВЕТА ПАВЛОВА ТАКОВА** Дата: 30.08.2021 16:20:53Членове на ПАК: **ВИКТОР БОГДАНОВ ГЕОРГИЕВ, ИВАНКА СТОИМЕНОВА ШКОДРОВА,  
МЕТОДИ КРУМОВ ВЕЛИЧКОВ**Докладчик: **ИВАНКА СТОИМЕНОВА ШКОДРОВА** Резервен член: **МИЛЕНА РАНГЕЛОВА  
ДАСКАЛОВА**Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
БИСЕР ЦВЕТАНОВ ПЕТРОВ	6	1
ВИКТОР БОГДАНОВ ГЕОРГИЕВ	6	2
ИВАНКА СТОИМЕНОВА ШКОДРОВА	6	2
КРАСИМИР СТЕФАНОВ МАРИНОВ	5	2
МЕТОДИ КРУМОВ ВЕЛИЧКОВ	3	1
МИЛЕНА РАНГЕЛОВА ДАСКАЛОВА	4	2





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЕРНИК

**ЗАПОВЕД**

**№ 336**

**град Перник, 30.08.2021 година**

В изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 22/28.06.2021 г., във вр. с чл.54 и чл.59, ал.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приета с решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/23.02.2017г. (обн. ДВ, бр.21/10.03.2017г.) на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, относно открита процедура за извънредно атестиране на **Ивета Павлова Такова** – И.Ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд - Радомир и въз основа на Протокол от 27.08.2021 г. на Комисията, назначена със Заповед № 332/26.08.2021 г.,

**РАЗПОРЕЖДАМ :**

Определям помощна атестационна комисия, която да извърши извънредно атестиране на **Ивета Павлова Такова** – И.Ф. Адм.ръководител-председател на Районен съд - Радомир, в състав:

**Виктор Богданов Георгиев** - съдия в Окръжен съд -гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела.

**Иванка Стоименова Шкодрова** - съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела.

**Методи Крумов Величков** - съдия в Окръжен съд -гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

Резервен член: **Милена Рангелова Даскалова** - съдия в Окръжен съд - Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела.

Докладчик: **Иванка Стоименова Шкодрова** - съдия в Окръжен съд - гр.Перник с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела.

По отношение членовете на помощната атестационна комисия и на резервния член на същата не е налагано дисциплинарно наказание или мярка "обръщане на внимание" по чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Атестирането да се извърши за периода от 16.04.2016 год. до 16.04.2021 год.

Комисията да изготви атестация по посочените общи и специфични критерии в чл.198 и чл.199, ал.1, ЗСВ и Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и

заместник-председател на съд, приета с решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/23.02.2017г. (обн. ДВ, бр.21/10.03.2017г.), като резултатите и оценките се отразят в Единния формуляр за атестиране на съдии, прокурори и следователи - приложение към Наредбата за атестиране.

Определям 30-дневен срок за представяне на резултатите.

Членовете на комисията и атестираният в двудневен срок могат да направят пред административния ръководител на Окръжен съд -Перник мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Копие от настоящата заповед да се връчи на членовете на Комисията и на атестирания.

КАЛИН БАТАЛСКИ  
Адм.ръководител  
Председател на Окръжен съд - Перник

Днес 08.11.....2021 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Иванка Шкодрова /

Днес 03.09.....2021 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Иван Георгиев/

Днес 02.09.....2021 г. ми се връчи препис от заповедта.

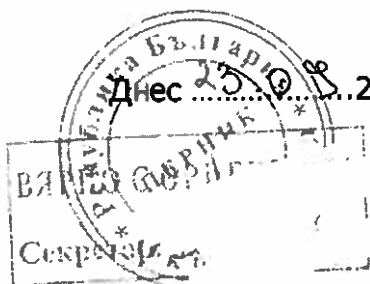
/Методи Величков/

Днес 01.09.....2021 г. ми се връчи препис от заповедта.

/Милена Даскалова /

Днес 25.10.....2021 г. ми се връчи препис от заповедта

Ивета Пяблова/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЕРНИК

Изх.№ 2204

Дата: 21.12.2021 г.

**С Л У Ж Е Б Н А   Б Е Л Е Ж К А**

**по чл.39а, ал.4 от ЗСВ, връзка чл.57, ал.3 от  
Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда  
на атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съд  
приета с решение на Пленума на ВСС по протокол № 7/23.02.2017г.  
(обн. ДВ, бр.21/10.03.2017г.)**

Окръжен съд - Перник издава настоящата служебна бележка в уверение на това, че членовете на помощната атестационна комисия, която извърши извънредно атестиране на **Ивета Павлова Такова** - И.Ф. Адм.ръководител- председател на Районен съд гр.Радомир, отговарят на изискванията предвидени по чл.39а от ЗСВ, а именно: притежават статут на несменяемост, при проведено последно атестиране са получили положителна комплексна оценка „Много добра“ и нямат наложени дисциплинарни наказания по чл.308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, както и че не са си правили самоотвод като членове на атестационния състав на ПАК по смисъла на чл.57, ал.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г.

Служебната бележка да послужи пред Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС.

**ВИКТОР ГЕОРГИЕВ**  
И.Ф. Адм.ръководител  
председател на Окръжен съд-Перник  
(на осн. Зонален № 536/15.12.2021г.)

Изготвил:

**Даниела Асенова**  
Съд.деловодител к.о.д.

# ДЕКЛАРАЦИЯ

от

ИВЕТА ПАВЛОВА ТАКОВА -

И.Ф. Административен ръководител- председател на Районен съд - Радомир

Декларирам, че съм ЗАПОЗНАТА със състава на избраната помощна атестационна комисия при Окръжен съд-Перник по чл.39а, ал.3 от ЗСВ, като заявявам, че нямам възражения относно същата, определена със Заповед №336/30.08.2021 г. на Председателя на Окръжен съд - Перник.

Известно ми е, че мога да възразя срещу състава на комисията при налични съображения за това.

Нямам възражения!

23. 09. 2021 г.

гр.Перник

Декларатор: .....

/Ивета Павлова/