

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАРТ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Иван Гешев – Главен прокурор на Република България, и Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия

**ОТСЪСТВА** Евгени Иванов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 13,32 ч.*

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

В дневния ред за заседанието на Прокурорската колегия, днес, 23.03.2022 г., са включени общо 21 точки – 13 първоначално, и са постъпили предложения за включване на още 9 точки като допълнителни, така че общо, както ви казах, са 21 точки. Запознати сте с дневния ред. Някакви процедурни изказвания, становища?

Господин Огнян Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже дисциплинарната точка – т. 14, е допълнителна, нека да я изгледаме след всички

дисциплинарни точки, защото ще закрием мониторите и да не откриваме, закриваме. В този смисъл ми е предложението, тя без това е на мой доклад. Тоест, точка 14 да стане точка 5. Веднъж да закрием мониторите, да се произнесем по всички дисциплинарни точки и след това да преминем нататък. По-лесно ще се докладват точките на КАК след това.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм с Вас, подкрепям Ви, господин Дамянов.

Колеги, който е съгласен с така направеното процедурно предложение от г-н Дамянов точка 14 да стане точка 5 от дневния ред, моля да гласува! 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**14.** Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 14/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет .

*Внася: Дисциплинарен състав*

**15.** Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Георги Колев Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мая Иванова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение за периодично атестиране на Галя Маринова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**20.** Проект на решение за периодично атестиране на Габриела Иванова Динова-Цонева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**21.** Проект на решение за периодично атестиране на Иван Валериев Първанов – прокурор в Специализираната прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка 1 от дневния ред е избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Разград. Кандидатът е един – Тихомир Косев Тодоров, изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Разград. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Тодоров започва професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба-Разград, която длъжност заема от 02.01.1995 г. до 01.05.1997 г. След този период и до 01.06.2001 г. е назначен като прокурор в Районна прокуратура-Разград. С решение на ВСС по Протокол от 16.05.2000 г. е преместен в Окръжна прокуратура-Разград. От 26.07.2010 г. до 09.03.2017 г. е бил заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор. С решение на ВСС по Протокол от 01.03.2017 г. е определен за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Разград, която длъжност заема от 09.03.2017 г. до встъпване на нов административен ръководител.

Колегата Тодоров е придобил статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ съгласно решение на ВСС по Протокол № 8/18.02.2009 г.

Атестиран е извънредно с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 7/23.02.2022 г. с оценка „Много добра“.

Прокурор Тодоров няма наложени дисциплинарни наказания.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим кандидата, за да изслушахме неговата концепция.

(Тихомир Тодоров влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, г-н Тодоров! Дали се чуваме?

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Да, г-н Главен прокурор, чуваме се идеално.

ИВАН ГЕШЕВ: Както казвам на повечето кандидати, запознати сме с Вашата концепция, така че ще Ви помоля, без да смятате това за задължително, по-синтезирано да я представите. Естествено, може да включите и нови аспекти, които преценявате за важни и които не сте успял да включите в писмената си концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Разград. Колега, слушаме Ви.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Дами и господа, членове на Прокурорската колегия, предполагам, всички знаете, че се кандидатирам за втори мандат като административен ръководител на Разградската окръжна прокуратура и искам да ви уверя, че вълнението ми е не по-малко, отколкото през февруари 2017 г., когато кандидатствах за пръв път. Тогава бяхме трима кандидати и обстоятелството, че сега съм сам, не прави вълнението ми по-малко, напротив, то ме задължава да мога да защита концепцията си, и най-вече дейността на Разградската окръжна прокуратура, защото аз смятам, че кандидатствам като един сред равните от колегите в малкия колектив на Окръжна прокуратура-Разград, за да се представя подобаващо.

Господин Дамянов на презентацията предполагам е казал, че преди около шест месеца нито повече, нито по-малко от 30 години се изпълни моят професионален стаж, от които близо 27 години са в магистратурата – 3 години следовател, след това районен прокурор и заместник-окръжен прокурор, респективно изпълних и целия мандат като административен ръководител на Разградската окръжна прокуратура. И именно този значителен професионален, за съжаление и житейски, опит ми дава пълното основание аз отново да се кандидатирам за този пост, като смятам, че първият мандат беше белязан с редица ако не сътресения, то поне малко необичайни обстоятелства, които съпътстваха всички нас.

На първо място, това беше окрупняването, т.нар. „съдебна реформа“, която в Разград се случи от 01.01.2020 г. Смяя да твърдя, че минахме безпрепятствено през този период, само за няколко дни съумяхме чисто логистично и от позицията на по-горна инстанция да изправим тези негативизми, които се появиха най-вече при отдалечените териториални отделения, извън „прокуратурата-майка“ – Районна прокуратура-Разград. И на второ място, работа в пандемичната обстановка, която според моето скромно мнение, макар и лайк в тази област, смятам, че тя бележи своя край.

За дейността на Разградската окръжна прокуратура има обективни критерии. Така например през 2021 г. беше извършена пълна ревизия от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Тази проверка обхвана абсолютно всички следствени преписки през 2018 г. – 2020 г. Похвалното за нас, всичките прокурори, които сме работили в този период, е, че няма нито една забележка, нито една препоръка от страна на тази комплексна ревизия относно дейността и по досъдебната, и в съдебната фаза

на Разградската окръжна прокуратура. Успоредно с това миналата година октомври, ноември месец приключи и ревизията от страна на Апелативна прокуратура-Варна. Единствено и само една забележка по отношение на транспортните престъпления, но мисля, че там нещата са изгладени.

Концепцията съм представил на вашето внимание и смятам само есенцията да изтъкна, това, което прозира като лайтмотив през тези пет години по отношение на дейността на прокуратурата. Това е, че е създадена изключително добра организация на работа и работна среда, позволяваща спокойно и независимо от външните фактори изпълнение на професионалните задължения. И тук ще отворя една скоба – само който не е бил прокурор, няма как да си обясни при какво, хайде, да не е ежедневно, но голямо напрежение се работи, тъй като това напрежение е продиктувано от различни външни и обективни фактори като липса на експерти, вещи лица и т.н., и т.н.

Налице са много добри резултати по отношение на сročността на решаване на преписките и досъдебните производства, както относно качеството на тази прокурорска дейност, обосновани от изключително високия относителен дял на потвърдените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол. Имаме висок процент на решенията спрямо наблюдаваните досъдебни производства.

Налице е изключително добро взаимодействие между нас прокурорите – разбирайте не само от Окръжна, но и от Районната прокуратура (с двете териториални отделения), с разследващите органи. Изключително висок е делът на сročното привеждане в изпълнение на влезлите в сила осъдителни актове, защото аз винаги съм акцентирал на бързината на наказване след

осъществяване на деянието, независимо какво е то. Запазена е много добре сročността при решаване на следствените преписки и досъдебните производства при ускорената форма на разследване, подобрене на ефективността и дейността от страна на наблюдаващите прокурори по ръководство и надзор върху разследванията с оглед осигуряване на по-добра сročност и качество по досъдебните производства.

Радващо е, че през последните две години липсват прекратени досъдебни производства по критерия „изтекла абсолютна погасителна давност“ по отношение на известни извършители. По този критерий непрекъснато се акцентира и се правят съвещания с разследващите органи.

В самата концепция съм набелязал и цели за развитието на Окръжна прокуратура-Разград, като, разбира се, освен тези цели, които в резюме ще изтъкна, смея да твърдя, че останалите, които биха се появили, така да се каже, в движение, смятам да бъдат решени по подобаващ начин чрез намиране на някакви резерви, най-вече в областта на инструментариума за разследване на наказателните производства. Това е повишаване на ефективността в противодействие на престъплението, свързано с корупция и незаконен трафик на наркотици; подобряване на сročността и качеството на работа при разследващите полицаи по досъдебните производства.

Тук искам да обърна внимание, че от миналата година Следственият отдел към нашата прокуратура нарасна – вече са 7 следователи. Аз и в годишния отчет, и в концепцията съм отбелязал, че по много от досъдебните производства, където не е задължително следствието като задължителна форма на разследване, ще бъдат преобразувани такива, за да може



съответно и Следственият отдел, който е на едно изключително високо ниво на натоварване, и въобще и по другите показатели, да бъде „впрегнато“ в тази форма на разследване.

Подобряване на работата на прокурорите и следователите при доказване и анализиране на финансовото състояние на извършителите на тежките престъпления, особено в сферата на корупцията и организираната престъпност. Като казвам „организирана“, нямам предвид онази норма, която ни дава дефиниция на това що е организирана престъпна дейност, а при множество престъпления при усложнена форма на извършване на тези престъпления. Винаги при решаване на въпроса дали да се образува едно дело или не се поставя въпросът какъв би бил финансовият израз на цялостното разследване затова, защото, когато се постигне един минимален, незначителен резултат, то на практика се обезсмисля, защото самото наказателно производство е едно изключително скъпо начинание и не си заслужава да се хвърля и човешки, и финансов ресурс в разследването.

Задължително прилагане на програмата за случайното разпределение. По този показател, както Инспекторатът отбеляза, сме една от малкото прокуратури, при които няма никакви забележки в тази насока.

Акцентиране върху рецидивната престъпност и както вече казах, постигане на по-висока натовареност на следователите от Окръжен следствен отдел именно затова, защото те вече са значително повече от това, което бяха само преди една година.

Уважаеми колеги, ако Вие ми гласувате необходимото доверие, няма да посрамя, на първо място, Разградската окръжна прокуратура, смятам, че ще оправдая доверието. Гарантирам Ви, че заради тези високи показатели няма да работя с тази инерция,

която съм добил от работата ми през тези пет години, както се казва, няма да светя с някаква отразена светлина.

Благодаря Ви за вниманието! Готов съм за вашите въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси към кандидата?

Госпожа Чапкънова. След това г-н Дамянов.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Аз имам един въпрос към кандидата, който може би ще му се стори логичен и обичаен в позицията, в която той се намира. Вие кандидатствате за втори мандат като административен ръководител на Окръжната прокуратура и първият ми въпрос към Вас е в тази връзка. Какво от заложените цели в първата концепция, която сте защитил пред Висшия съдебен съвет, остана неизпълнено и какви мерки възнамерявате да предприемете в тази насока, в случай че има такива неизпълнени Ваши ангажменти и цели?

И вторият ми въпрос към Вас. Как възнамерявате да осъществявате взаимодействието между районно, окръжно ниво и как оценявате микроклимата, който съществува в прокуратурата – Окръжната като цяло, и съответно районната?

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Отзад напред. Изключително добри, професионални отношения съществуват, на първо място, в Разградската окръжна прокуратура, на второ място, в Разградската районна прокуратура (с териториалните отделения) и между нас. Отношения на респект не само между магистратите, но и със служителите, защото като че ли встрани остава работата на тези служители, които работят с необходимия професионализъм. По стечение на обстоятелствата започна процес на обновление на тези служители. В края на 2019 г., 2020 г. настъпи процес на обновление в магистратските среди. Така например ние вече имаме трима

младши следователи и от позицията на този професионален опит и на ръководителя на Следствения отдел, и моя, смятам, че те навлязоха много добре в своята работа не само затова, че според Закона за съдебната власт те имаха наставници, но чисто професионално, чисто човешки ние осъществяваме необходимия контрол и взаимодействие с тях.

А какво остана неизпълнено? Неизпълнено остана според мен – все още имаме капацитет за разследване на дела „пране на пари“, въпреки че ние сме на второ място в апелативния район по този показател, и ще акцентираме единствено и само, не само, но като приоритет е разследване на делата по реда на чл. 253 - прането на пари, защото макар и да сме малък район, макар и да няма кой знае каква развита икономика, все пак скъпите автомобили и помпозните жилища прозират като даденост на фона на общата икономическа даденост в региона.

Мисля, че Ви отговорих, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви, колега.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожа Чапкънова зададе въпроса, който мислех да задам – за втория става дума, но сега се сетих да запитам нещо друго. Повод за това е следното.

Днес в Парламента се гледа на първо четене един законопроект за изменение на ЗСВ и закриване на спецслужбите, спецправосъдието. Колега Тодоров, на всички е ясно, че се познаваме отдавна и сме работили с Вас заедно. Искам да Ви попитам, споменахте обновлението, освен Вас, защото знам, че сте работил по такива дела, има ли в Окръжна прокуратура някой друг, който да се занимава с такива дела? Има ли някой друг опит, включително и в следствието, с изключение на един следовател, от

всички останали има ли, и това би ли затруднило работата Ви, ако част от тези дела (то е неизбежно, някои от тях отидоха от Разград и не са приключили) се върнат в Разград?

Благодаря Ви!

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Първо, аз искам да кажа на всеослушание, че ние предварително не сме договорили поставянето на този въпрос, респективно как би следвало да отговоря.

На никой не му е приятно тогава, когато си направи план примерно за месеца какви дела ще разследва, какви дела ще приключи и изведнъж отнякъде по компетентност или по някакъв друг критерий да дойдат други дела. Естествено е, че може би – ние не коментираме законите, ние ги изпълняваме, но ако се случат нещата такива, каквито са замислени изначало от конюнктурата, естествено, че нашата работа неимоверно много ще бъде затруднена. При тези дела изключително много е необходима помощта на експертите – счетоводители, вещи лица в съответната сфера, и не виждам как евентуално едно такова нещо, не знам дали е реформа, се случи, по какъв начин би се справил капацитетът на Разградската окръжна прокуратура. Хайде, да не съм само аз, още един, да речем, да е разследвал такива дела, с една изключителна натовареност, но, за съжаление, българинът чете упътването тогава, когато му се счупи вещта, която е купил, а не се мисли като че ли предварително.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Тодоров!

Други въпроси към колегата? Колеги? Не виждам.

Колега, ще помоля да изчакате дебата и ще Ви поканим след гласуването.

(Тихомир Тодоров излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов. После господин Петров, госпожа Чапкънова. Добре, това е поредността.

Слушам Ви, колеги.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, едва ли ще е изненада, че взимам думата. Аз познавам колегата Тодоров от 25 години. Истината е, че ние започнахме работа в Районната прокуратура с разлика от един месец и оттогава сме работили с него и в Районната, и в Окръжната. Познавам и работата му като административен ръководител.

Аз ще подкрепя неговата кандидатура, защото смятам, че той имаше един успешен първи мандат. Това на първо място. На второ място, знам, че той познава и работи по решаването на всички организационни и други проблеми, които стоят пред прокурорите в района на Окръжна прокуратура-Разград. И на трето място, ще го подкрепя, защото той се ползва (мога да ви гарантирам) с доверие, има авторитет както пред разследващите органи, така и пред колегите от съда. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря.

Следващият колега, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Аз също ще подкрепя г-н Тодоров за втори мандат. Той има опит не само от първия си мандат като административен ръководител на Окръжна прокуратура-Разград, но е бил преди това и заместник-окръжен прокурор, бил е и районен прокурор в Разград, така че има богат административен опит.

В Разград много добро е взаимодействието между административното ръководство на Окръжната прокуратура и

следователите в Разград. Аз подготвих атестацията на господин Тодоров и бях на място в Разград, където се запознах както с неговата дейност, така и със служителите и магистрати от Разград, а така също и от Териториалното отделение в Кубрат.

Искам да Ви кажа, че г-н Тодоров се ползва с изключително добро име както между прокурорите и следователите в Окръжна прокуратура-Разград и в Районна прокуратура-Разград, така също много добро е отношението и на администрацията в Разград.

Поради тези причини аз ще подкрепя неговата кандидатура за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Разград.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега!

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз няма да повтарям аргументите, които вече бяха изложени от колегите, които взеха отношение. Аз се запознах с колегата по повод на работата ми като член на Висшия съдебен съвет. В тази връзка успях да се запозная с голяма част от колектива на Окръжната прокуратура, на тогавашната Районна прокуратура – преди процеса на обединение, с голяма част от административния персонал, както имах възможност, макар и по друг повод, да разговарям и с разследващи органи, които работят на територията на окръжния район.

От гледна точка на концепцията на колегата не мога да не спомена, че тя е изключително изчерпателна, добре подредена. Определено от нея прозира, че колегата има добър професионален и административен опит, което беше застъпено и от колегите.

Аз, да си призная, имах една-единствена резерва и това беше по повод на възможността да се поддържа нормален колегиален микроклимат на работа в прокуратурата, но тази ми резерва всъщност вече не съществува. Убедена съм, че колегата, както успя да завърши добре и успешно първия си мандат, така ще успее да проведе и да довърши втория си мандат, за да може да отчете резултатите, които понастоящем отчита за Окръжна прокуратура-Разград. Те категорично показват, че в Окръжната прокуратура работят много добри професионалисти, чиято работа е много добре администрирана – както тяхната, така и тази на администрацията, която ги подпомага ежедневно.

Така че това са моите аргументи и аз също ще дам своя глас в подкрепа на колегата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам. В такъв случай, колеги, да преминем към гласуване.

Който е „за“ колегата Тихомир Косев Тодоров – изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Разград, да бъде избран за административен ръководител на същата прокуратура, моля да гласува! В момента сме 8, нали така, колеги? Правилно ли броя? Госпожа Мутафова тръгна, нали?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Значи 8 гласа „за“, 0 глас „против“. Приема се.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Разград

Кандидат:

- Тихомир Косев Тодоров – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Тихомир Косев Тодоров – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Разград, на **длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Разград**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще помоля г-жа Бошнакова да продължи да води заседанието на Прокурорската колегия поради мой служебен ангажимент.

Благодаря Ви, колежке!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, лек ден!

(Иван Гешев напуска заседанието)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**



**(Заседанието продължава под председателството на Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да поканим колегата.

(Тихомир Тодоров влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, избран сте с пълно мнозинство - с 8 гласа „за“. Честито и успех! Всичко добро.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Благодаря!

(Тихомир Тодоров напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, преминаваме към „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Да закрием мониторите, ако обичате.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Сега ще Ви изчета диспозитивите, които приехме.

По точка 2. Става въпрос за дисциплинарно дело № 11 по описа на Висшия съдебен съвет от 2021 г., Прокурорската колегия прие следното решение:

Не налага дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Специализираната прокуратура, по предложение с рег. индекс № ВСС-15389/11.11.2021 г., подадено от министъра на правосъдието.

Решения по точка 3 и по точка 4. Ще Ви ги прочета, тъй като става въпрос за информация за влезли в сила решения на Върховния административен съд.

По точка 3 Прокурорската колегия приема за сведение решение № 12859/15.12.2021 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по адм. дело № 6216/2021 г. (влязло в сила на 05.01.2022 г.), с което се отхвърля жалбата на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, срещу решението по допълнителна т. 24 от Протокол № 18 от дистанционно заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 19.05.2021 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Решението да се приложи към кадровото дело на прокурора.

По точка 4. Става въпрос отново за докладвано решение от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

Приема за сведение решение № 296/13.01.2022 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по административно дело № 10704/2021 г. (влязло в сила на 08.02.2022 г.), с което се отхвърля жалбата на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София против решението по т. 3 от Протокол № 32 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 29.09.2021 г., с което на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ е отменена Заповед № 834/13.07.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София, с

което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Цветелина Миткова Димитрова – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София. Решението да се приложи към кадровото дело на следователя.

По точка 14. Става въпрос за дисциплинарно дело № 14/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Прокурорската колегия взе следното решение:

Не налага дисциплинарно наказание на Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, по предложение с рег. индекс № ВСС-16631/09.12.2021 г., подадено от министъра на правосъдието.

Това са диспозитивите, които ви прочетох във връзка с взетите решения по точки 2, 3, 4 и 14.

Продължаваме с т. 5, Комисията по атестирането и конкурсите, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще се помъча да групирам точките, но тъй като по едната ще има попълване на комисии, няма как всички да ги групирам.

Точка 5 е с два диспозитива: определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на ОП-Плевен чрез трансформиране на една свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в една щатна длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две – назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Дияна Любенова Илиева-Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Лилия Здравкова Торньова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Лилия Здравкова Торньова – прокурор в РП-Хасково.

Три – Лилия Здравкова Торньова, прокурор в РП-Хасково, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Орлин Димитров Куздов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен.

Две - приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 8 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислав Емилов Страшимиров – прокурор в Районна

прокуратура-Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Спасова Попова – прокурор в РП-Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Сергеева Ташкова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13 – повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Николаев Сяров – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Колеги, да гласуваме тези точки, ако нямате възражения.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложените диспозитиви от т. 5 до т. 13, включително, моля да гласува – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки от 5 до 13, включително)

**5. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен за назначаване на Дияна Любенова Илиева-Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**5.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Дияна Любенова Илиева-Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Лилия Здравкова Торньова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Лилия Здравкова Торньова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**6.3.** Лилия Здравкова Торньова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Орлин Димитров Куздов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Орлин Димитров Куздов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислав Емилов Страшимиров – прокурор в Районна прокуратура-Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Спасова Попова – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с



месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Сергеева Ташкова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Миткова Митева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Николаев Сяров – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Продължаваме с т. 15. Отново колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, миналата седмица изтеглихме изпитните комисии за младшите прокурори в края на обучението им в НИП. Постъпили са някои отводи, което налага да попълним тези комисии.

На първо място е постъпил отвод от колегата Иво Веселинов Радев – прокурор в окръжна прокуратура, който е редовен член на изпитната комисия, поради което първият диспозитив е: определя Александър Константинов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Иво Веселинов Радев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

Тъй като този колега беше резервен член, сега трябва да определим чрез жребий един резервен член на тази комисия.

Следва да посоча и втория диспозитив по отношение на другия отвод. Постъпил е отвод от колегата Асен Венелинов Пашански – прокурор в Окръжна прокуратура-Враца. На негово място се определя Радка Стоянова Иванова – прокурор в Софийска

градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП.

Логично трябва да определим чрез жребий и един резервен член на тази комисия на мястото на колегата Радка Иванова, тоест имаме два жребия за резервни членове.

(Главният секретар на ВСС влиза в залата)

**(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Стоян Божинов Пешев – Окръжна прокуратура-Пазарджик, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева – Окръжна прокуратура-Ямбол.)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, както предложи колегата Дамянов, във връзка с първата комисия – беше определен чрез жребий един резервен член, както следва диспозитивът би трябвало да звучи по следния начин: определя чрез жребий един резервен член – Стоян Божинов Пешев, Окръжна прокуратура-Пазарджик, в изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на колегата Александър Константинов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

И във втората комисия: определя чрез жребий един резервен член – Димитринка Шкодрова-Георгиева от Окръжна прокуратура-Ямбол, в изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Радка Стоянова Иванова – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Гласуваме, колеги. Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след извършен жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОПРЕДЕЛЯ** Александър Константинов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Иво Веселинов Радев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

**15.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Стоян Божинов Пешев – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Александър Константинов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

**15.2. ОПРЕДЕЛЯ** Радка Стоянова Иванова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Асен Венелинов Пашански – прокурор в Окръжна прокуратура-Враца.

**15.2.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева – заместник на административния ръководител

– заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Радка Стоянова Иванова – прокурор в Софийска градска прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И т. 16.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, тя е за отводи по отношение на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП.

Първият отвод е на колегата Вилен Стефан Мичев – прокурор в Апелативна прокуратура-Варна. Диспозитивът звучи така: определя Ваня Димитрова Белева-Терзиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Вилен Стефан Мичев – прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

Логично е, сега трябва да изберем резервен член на мястото на вече определения за редовен член.

Определя чрез жребий един резервен член прокурор в апелативна или окръжна прокуратура на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Ваня Димитрова Белева-Терзиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен.

Налице е още един отвод: на колегата Георги Лефтеров Лазаров – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, поради което и вторият резервен член ще встъпи като редовен и диспозитивът звучи така: определя Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната

комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Георги Лефтеров Лазаров – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

И вторият диспозитив е: определя чрез жребий един резервен член, прокурор в апелативна/окръжна прокуратура на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

**(Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: Георги Димитров Дуков – прокурор в ОП-Бургас, Мирослав Перков Костов – прокурор в Окръжна прокуратура-Видин.)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, и диспозитивите ще звучат така: на мястото на колегата Вилен Мичев определя чрез жребий резервен член Георги Димитров Дуков, Окръжна прокуратура-Бургас, за изпитна комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП на мястото на Ваня Димитрова Белева-Терзиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, която ще бъде определена на мястото на редовния член Вилен Мичев.

Вторият резервен член: определя чрез жребий за резервен член Мирослав Костов – Окръжна прокуратура-Видин, за изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Предлагам да гласуваме анблок диспозитивите така, както ги прочете колегата Дамянов, с добавката след избора на

резервните членове. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**16.1. ОПРЕДЕЛЯ** Ваня Димитрова Белева-Терзиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Вилен Стефан Мичев – прокурор в Апелативна прокуратура-Варна.

**16.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Георги Димитров Дуков – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Ваня Димитрова Белева-Терзиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен.

**16.2. ОПРЕДЕЛЯ** Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Георги Лефтеров Лазаров – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

**16.2.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Мирослав Перков Костов – прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

(Главният секретар напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И т. 17 – колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 17 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Колев Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Георги Колев Георгиев, прокурор в СРП.

Три – Георги Колев Георгиев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мая Иванова Колева, прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Мая Иванова Колева, прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

Три – Мая Иванова Колева, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Маринова Илиева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен.



Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Галя Маринова Илиева, Районна прокуратура-Плевен.

Точка 20 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Габриела Иванова Динова-Цонева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Габриела Иванова Динова-Цонева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

И, т. 21 – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Валериев Първанов, прокурор в Специализираната прокуратура.

Две – приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Добра“ на Иван Валериев Първанов, прокурор в Специализираната прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, гласуваме анблок диспозивите, така както са предложени, по точки от 17 до 21, включително. Който е съгласен, моля да гласува – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 17 до 21)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Колев Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Колев Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**17.3.** Георги Колев Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мая Иванова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мая Иванова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Хасково.

**18.3.** Мая Иванова Колева – прокурор в Районна прокуратура-Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Маринова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Маринова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Габриела Иванова Динова-Цонева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Габриела Иванова Динова-Цонева – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Валериев Първанов – прокурор в Специализираната прокуратура.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Иван Валериев Първанов – прокурор в Специализираната прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме за днес – изчерпихме дневния ред.

Приятен ден на всички!

**Закриване на заседанието – 14,34 ч.**

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 28.03.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на**  
**вносителя.**

Публикуван на 06.04.2022 г.