

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАРТ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и Иван Гешев – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАТ: Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Евгени Иванов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13.30 ч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започваме днешната Прокурорска колегия. Имаме кворум. Имаме 6 редовни и 11 допълнителни точки.

Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, само искам да кажа, че оттеглям точка 2, тъй като няма окончателно решение на дисциплинарната комисия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища по така оттеглената точка и предложения дневен ред? Няма. Гласуваме 5

редовни точки и 11 допълнителни, както и оттеглянето на точка 2 от колегата Стоев.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 2 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Жалба от Цветан Николаев Колев срещу недопускането му до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

8. Жалба от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

9. Жалба от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

10. Жалба от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

11. Жалба от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за предварително атестиране на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Маринова Вълчева – Цветкова – прокурор в Районна прокуратура – Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Иван Тошков Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Костинброд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за периодично атестиране на Иво Николаев Йолов – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към точка 1.

Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Във връзка с произнасяне по точка 1 по решение на дисциплинарно дело № 10/2022 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия взе следното

решение:

Налага на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт – „намаляване на основното трудово възнаграждение от 20 (двадесет) на сто за срок от 1 (една) година“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт – действие, довело до нарушаване на правилата, регламентирани в раздел II, чл. 1, чл. 1.4, чл. 2, чл. 2.1, чл. 3, чл. 3.3, чл. 3.5, чл. 4, чл. 4.3, чл. 5, чл. 5.3, чл. 5.4, чл. 5.5, чл. 5.8, и раздел IV – чл. 9.1, чл. 9.2 и чл. 9.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

Това е решението, взето от Прокурорската колегия.

2. (ОТТЕГЛЕНА)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към точка 3, тъй като точка 2 беше оттеглена от дневния ред за днес. Точка 3 е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите.

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е възражение срещу предложената от КАК оценка от колегата Илияна Иванова Кирилова – прокурор в Софийската районна прокуратура.

Колегата е отвън и ще я изслушаме, но преди това само да Ви уведомя, че атестацията е била изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура-София, при което са ѝ били поставени оценки „4“ в част IV, т. 1 – „Правни познания и умения за прилагането им“, и в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски

актове“; оценки „5“, т.е. максимални, по всички останали показатели.

Колегата Кирилова е възразила пред ПАК тази оценка, но е било оставено без уважение.

След разглеждане на атестационната преписка в Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия, същата е намалила оценката с една единица в част IV, т. 3 – „Умения за оптимална организация на работата“, от „5“ на „4“ и е потвърдила всички останали оценки. Така общата крайна комплексна оценка, която предлага КАК, е „много добра“ – 4.50.

Колегата Кирилова отново е подала възражение срещу оценки „4“ в част IV, т. 1 и в част IV, т. 3 от Единния формуляр. Тя е тук, ще я изслушаме и след това ще дебатираме.

(Илияна Кирилова влиза в залата)

ИЛИЯНА КИРИЛОВА: Добър ден!

Благодаря, че ми отделяте внимание да ме изслушате.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия,

Искам пред Вас да помоля за преразглеждане още веднъж на моята оценка от 4.50. Помощната атестационна комисия ми постави оценка 4.61. Аз възразих на тази оценка, но може би не бях права в своето възражение относно тази оценка 4.61. Може би това беше адекватната оценка за моя труд. Но впоследствие оценката ми стана 4.50 и аз идвам пред Вас да помоля тази оценка да бъде върната в първоначалния ѝ вид – 4.61. Молбата ми се основава на показателите, които са свързани с натовареността.

Видно е, че аз в този атестиран период от пет години съм работила с натовареност над 1.23% средна за страната и над 1%

средна за СРП. Понеже съм обикновено човешко същество и прокурор, просто тази натовареност е рефлектирала върху всичките ми показатели и върху цялата ми работа рефлектира. По тази причина моля тази висока натовареност да се вземе предвид при единия от показателите във връзка с просрочените ми досъдебни производства, за което ми беше намалена оценката от 4.61 на 4.50, тъй като видно е от тези показатели, че аз имам от всички решени преписки и дела само 0.99%, което е под 1% обжалване, т.е. все пак адресатите на моите актове са били съгласни с моите мотиви и затова обжалването е в такъв нисък процент, а се има предвид, че аз работя във Втори отдел, където се разглеждат главно резултатни престъпления и там винаги има недоволни, защото винаги става въпрос за финансов интерес, което е нормално. Моля да се отчете това, да се има предвид. Извинявайте, показателят тук за необжалвани е 2,5% – моя е грешката, а относно показателя за отменените ми актове е 0.99, под 1%.

Факт е, че имам 24 отменени акта, но също така имам и 38 потвърдени, което също е значителна бройка.

Пак казвам, не отричам факта, че имам 21 броя общо просрочени дела, но моля да се вземе предвид тази натовареност от над 1% средно за страната и за СРП, която със сигурност е рефлектирала върху моите показатели, и обстоятелството, че през този атестиран период аз съм се явила в немалък брой съдебни заседания – 440.

По тази причина моля, ако прецените, да уважите моето искане да оставите моята оценка такава, каквато беше определена от Помощната атестационна комисия – 4.61.

Това е. Ако има някакви въпроси, готова съм да отговарям.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест, да разбирам, че Вие обжалвате оценката си само в част IV, т. 3 – „Умения за оптимална организация на работата“?

ИЛИЯНА КИРИЛОВА: Да. Прецених, че Помощната атестационна комисия наистина ми е дала една адекватна оценка за моята работа от 4.61. На фона на тези показатели преосмислих нещата и в крайна сметка аз обжалвам само в тази част, в която е намалена тази оценка, като се позовавам, пак Ви казвам, на тази изключителна натовареност – повече от 1% за СРП е сериозна натовареност, и отдела, в който работя – там има само бавно ликвидни дела. Знаете хиляди пъти по-добре от мен какво разглеждаме ние – длъжностни присвоявания, обсебвания. Най-бързо ликвидните ни дела са кражбите и грабежите. Всичко друго е много бавно ликвидно, свързано с много документация, и в повечето случаи с фактическа и правна сложност.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Друго, колега, имате ли да кажете?

ИЛИЯНА КИРИЛОВА: Не. Ако вие имате да ме попитате нещо?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси към колегата? Няма.

Колега, да ни изчакате отвън, за да дебатирате. Ако нещо друго имате да казвате?

ИЛИЯНА КИРИЛОВА: Не.

(Илияна Кирилова излиза от залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, може ли за 5 минути почивка само.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, 5 минути почивка по молба на колегата Дамянов. Само 5 и продължаваме. Имате ли нещо против? Не.

(след почивката)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме оттам, откъдето спряхме преди почивката, това е обсъждане на възражението на колегата Кирилова.

Аз считам, че то е основателно по доводите, които тя изложи днес и които са приложени към нейното възражение до Прокурорската колегия, поради което Ви предлагам да увеличим нейната оценка в част IV, т. 3 - „Умения за оптимална организация на работата" от „5" на „4", в резултат на което общата ѝ комплексна ще стане 4,61. Да, от „4" на „5" увеличаваме оценката в част IV, т. 3 и общата ѝ комплексна оценка ще стане 4,61 така, както е определена от ПАК при АП-София.

Или диспозитивите са: Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

Уважава частично възражението на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като увеличава оценката от „4" на „5" в част IV, т. 3 на ЕФА, а именно „Умения за оптимална организация на работата".

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1 т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в СРП.

4. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в СРП.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, изказвания? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува. 6 „за“. Няма „против“.
Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от периодично атестиране.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като увеличава оценката в част IV, т. 3 на ЕФА „Умения за оптимална организация на работата“ от „4“ на „5“.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1 т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

(Илияна Кирилова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Уважено е Вашето възражение и оценката Ви е 4,61. Всичко добро Ви желаем.

(Илияна Кирилова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колеги, да се включа и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА

(Заседанието продължава под председателството на Иван Гешев - Главен прокурор на Република България)

ИВАН ГЕШЕВ: Ако е удобно да продължим? До точка 4 ли сте стигнали, г-жо Бошнакова?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, но колегата Стоев вдига ръка. Давам Ви водачеството.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря Ви, г-жо Бошнакова.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, искам да взема отношение във връзка с точка 1, която мина.

Служебно бях уведомен, че съм направил пропуск във връзка с това дисциплинарно дело, изначално аз съм си направил самоотвод, както и г-жа Мутафова, поради което неправилно съм взел участие в днешното заседание по точка 1. Поради това следва решението, което е взето да си отменим, но с оглед факта, че към момента на взимане на решението ние сме били 6 човека и при мой самоотвод реално падаме под изискуемия кворум от 6 човека, т.е. ставаме 5 човека, би следвало да си отменим решението по тази точка и съответно да вземем решение тази точка да бъде разгледана на следващо редовно заседание на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет.

Извинявам се за допуснатия от мен пропуск.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, в такъв случай да минем към гласуване на така предложения диспозитив от г-н Стоев. Направо да го формулирате, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: В този случай би трябвало да се вземе решение: Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет отменя решението си по точка 1 от днешното заседание поради наличието на отвод от Йордан Стоев и с оглед неговия отвод липсва на необходимия изискуем кворум от 6 човека, поради което Прокурорската колегия отменя своето решение и отлага разглеждането на точка 1 за следващо редовно заседание на Прокурорската колегия. (О.Дамянов: Нека аз да Ви предложа.)

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов, да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Отменя решението, с което на Бойко Йорданов Атанасов, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 20 (двадесет) на сто за срок от 1 (една) година“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ - действие, довело до нарушаване на правилата, регламентирани в раздел II, чл. 1, чл. 1.4, чл. 2, чл. 2.1, чл. 3, чл. 3.3, чл. 3.5, чл. 4, чл. 4.3, чл. 5, чл. 5.3, чл. 5.4, чл. 5.5, чл. 5.8 и раздел IV - чл. 9.1, чл. 9.2. и чл. 9.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт, поради липса на кворум.

Отлага разглеждането на точката (това е втори диспозитив) за следващо заседание на Прокурорската колегия, за което дисциплинарно привлеченото към отговорност лице -

следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, Бойко Йорданов Атанасов да бъде уведомен.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други предложения? Не виждам.

В такъв случай предлагам да гласуваме така докладвания и предложен от г-н Дамянов диспозитив.

Който е съгласен, моля да гласува, без г-н Стоев. Извинявам се, г-н Стоев! 6 „за“.

„Против“? Не би трябвало да има предвид обстоятелството, че сме 6 гласувалите без г-н Стоев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ОТМЕНЯ решението по т.1.1, с което на Бойко Йорданов Атанасов, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение от 20 (двадесет) на сто за срок от 1 (една) година“, за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ - действие, довело до нарушаване на правилата, регламентирани в раздел II, чл. 1, чл. 1.4, чл. 2, чл. 2.1, чл. 3, чл. 3.3, чл. 3.5, чл. 4, чл. 4.3, чл. 5, чл. 5.3, чл. 5.4, чл. 5.5, чл. 5.8 и раздел IV - чл. 9.1, чл. 9.2. и чл. 9.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

1.3. ОТЛАГА произнасянето по решението на дисциплинарния състав за следващо заседание на Прокурорската колегия, за което привлеченото към дисциплинарна отговорност лице - Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, да бъде уведомено.

(В гласуването по т.т.1.2 и 1.3 не участва Йордан Стоев поради направен самоотвод)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, минаваме към точка 4 от дневния ред - Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите. Докладва: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете, в настоящия момент тече процедура за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет от квотата на магистратите, като първата по време е тази от квотата на следователите.

Колегата Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, е депозирал документи в администрацията на Висшия съдебен съвет за участие в този конкурс. Колегата отговаря на всички изискуеми на закона условия, поради което КАК Ви предлага следните диспозитиви:

Първо, допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите - Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел в СГП.

Второ, решението по т. 4.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на ВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предложения някакви, други становища?

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува.

7 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите - Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

4.2. Решението по т. 4.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 5 от дневния ред - Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, открита с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 44/18.12.2021 г. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивът, който КАК предлага е следният: Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен, открита с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 44/18.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 109/21.12.2021 г.): 20.04.2022 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 7 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура - Шумен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/18.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 109/21.12.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/18.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 109/21.12.2021 г.): 20.04.2022 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 6 - Проект на решение по предложение от административния ръководител на Специализирана прокуратура за назначаване на Николай Йорданов Попов - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Николай Йорданов Попов - прокурор в

Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, предложения? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. 7 гласа „за", 0 „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Специализирана прокуратура за назначаване на Николай Йорданов Попов - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализирана прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Николай Йорданов Попов - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка 7 от дневния ред - Жалба от Цветан Николаев Колев срещу недопускането му до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, миналата седмица утвърдихме допуснатите кандидати до конкурсите за младши прокурори в районните прокуратури и младшите следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

В следващите точки ще Ви докладвам жалби на колеги, които не са били допуснати и първата от тях е на колегата Цветан Колев, който е участник и в двата конкурса - и за младши прокурори, и за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. Колегата не е допуснат, защото не приложил един от изискуемите се документи, а именно личен преглед, който да удостовери неговото психично състояние. Колегата е предложил удостоверение, в което сочи, че не се води на отчет. Причината за да стори това, видно от представените жалба и документи, е, че колегата считано от средата 2020 година е командирован в Кипър, в мироопазваща мисия на ООН и в този период не се е намирал в страната (говоря за периода, в който е обявен конкурса) и следва да

се набавят необходимите документи. Тоест колегата твърди, че не е имал обективна възможност да се снабди с такъв документ, поради което е приложил единственият възможно такъв, с който да бъде снабден, а именно това, че не се води отчет, тъй като с този документ не се изисква личния му преглед. В жалбата си колегата сочи, че може да представи такъв документ, едва когато се върне в страната вероятно за провеждане на конкурсния изпит.

Вчера в КАК беше проведен дебат, при който с 6 гласа на 5 беше взето решение молбата да не бъде уважена, тъй като мнозинството реши, че всяко участие на конкурс задължава априори кандидата да се снабди с необходимите документи независимо от трудностите, които той има.

Аз лично не споделям това мнение и гласувах „за“ уважаване на жалбата, тъй като очевидно пред колегата има обективна невъзможност да се снабди с такъв документ, но така или иначе първото предложение по време е на КАК и то следва да бъде гласувано. Ако то не събере необходимото мнозинство, ще Ви предложи друг диспозитив, а той е:

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Цветан Колев срещу недопускането му до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Решението по т. 7.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Колеги, само да напомня, че при тези конкурси следва да посочваме кандидатите само с двете имена, тъй като те нямат

статут на магистрати и се ползват с по-силна законова защита по отношение на личните данни.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви изказвания, становища?

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува.

Колега Дамянов, нали докладвахте диспозитива или с нещо се обърквам?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, докладвах, но аз ще гласувам „против“ диспозитива.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, разбрах Ви.

Който е „за“, моля да гласува. 3 „за“.

„Против“? 1,2,3. Трима ли са „против“? Четири. В такъв случай общо взето нямаме решение. Така ли е г-н Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямаме решение, да, и е безсмислено да предлагам друг диспозитив, тъй като той очевидно няма как да събере мнозинство. Това означава, че жалбата на колегата не е уважена, според мен.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви, колега.

7. ОТНОСНО: Жалба от Цветан Николаев Колев срещу недопускането му до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. След проведено гласуване и получен резултат: 3 гласа „за“ и 4 гласа „против“, НЕ ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за ОТХВЪРЛЯНЕ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Цветан Николаев Колев срещу недопускането му до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. На основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ предложението се счита за отхвърлено.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 8 - Жалба от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов. (кратка пауза)

Не Ви чуваме, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По отношение на колегата Петър Чочев, който е участник в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, основанието за неговото недопускане е, че не притежава също един от изискуемите се документи, а именно диплома за завършено образование „Право“, каквито са според нас изискванията на закона. В документите той е представил заверено копие на академична справка. Към материалите по преписката ще видите и писмо от Министерство на науката и образованието, което действително потвърждава, че колегата няма такава диплома, тъй като има спор дали неговото обучение покрива критериите по

специалността „Право“, но така или иначе КАК предния път с пълно мнозинство не го допусна, тъй като прие, че той не притежава такъв документ, който е задължителен. И днес с оглед изложената молба ние не сме променили в КАК своето становище и считаме, че той не следва да бъде допуснат, поради което се предлагат и следните два диспозитива:

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол №3/26.01.2022 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Към предложението на КАК има мотиви, които бяха изложени и предната седмица, няма нужда да ги повтарям, те са и част от диспозитива на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Предлагам анблок да гласуваме диспозитивите, докладвани от г-н Дамянов.

Който е „за“, моля да гласува. 7 „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Жалба от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №3/26.01.2022 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

8.2. Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 9 от дневния ред - Жалба от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, става дума за същия колега за участие в конкурса за младши следователи. Мотивите са абсолютно същите, те са приложени и са част от решението, поради което диспозитивът е следният:

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища или да минаваме към режим на гласуване?

Който е съгласен, моля да гласува. Не виждам всички гласували. Да, 7 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Жалба от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

9.2. Решението по т. 9.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 10 - Жалба от Деян Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точка 10 ли сме?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, извинявам се. Да, точка 10.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата е участник в конкурса младши прокурори в районните прокуратури. Случаят е абсолютно аналогичен като предходния. Отново е представена академична справка, няма представена диплома, също има отговор от министерството аналогичен с предходния колега, всички мотиви са изложени към предложението на КАК и те са част от нашето решение, поради което КАК Ви предлага следните диспозитиви:

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища? Не виждам.

Режим на гласуване. 7 гласа „за“, „против“ явно няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Жалба от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

10.2. Решението по т. 10.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 11 от дневния ред - Жалба от Деян Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, това е същият колега като предната точка, само че за участие в конкурса за младши следователи, мотивите са абсолютно същите, изложени са на Вашето внимание, поради което КАК Ви предлага следните диспозитиви:

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. 7 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Жалба от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Деян Христов Денев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

11.2. Решението по т. 11.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка 12 от дневния ред - Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната

комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Тук е отново Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще се наложи да се върнем отново на точка 7, тъй като аз подведох Прокурорската колегия.

Решенията по тази точка, съгласно чл. 33, ал. 4, се вземат с повече от половината от присъстващите членове. Ние бяхме 7. (И.Гешев: 4 на 3.) И беше 4 на 3, т.е. не бих казал, че има решение. казвам, че с 4 на 3, с 3 на 4 гласа - 3 гласа „за" и 4 гласа „против" беше отхвърлена жалбата на колегата. Не беше гласуван диспозитив „Отхвърля жалбата" на колегата, но ние не сме гласували диспозитив в обратната посока, поради което, ако споделите моето мнение, че ние не сме приели решение, т.е. решението на КАК, с което се отхвърля жалбата на колегата, аз Ви предлагам втори диспозитив:

Допуска, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Цветан Николаев Колев до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Решението по т. 2 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Моето предложение е да се гласува този диспозитив, тъй като ние предния сме го гласували, но той не е събрал необходимото мнозинство да бъде приет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам първо да гласуваме отново, че се връщаме към точка 7, за да допълним с още един диспозитив.

Който е съгласен с предложението на г-н Дамянов да се върнем на точка 7, а след това ще гласуваме и предложения от него диспозитив, моля да гласува. Просто отново отиваме на точка 7 от дневния ред. 7 гласа „за“, 0 „против“.

Следващо гласуване е гласуваме диспозитива така, както е предложен от г-н Дамянов.

Който е „за“, моля да гласува.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ако има някой становище все пак?

ИВАН ГЕШЕВ: Ако има някой становище, дали сте съгласни с така изложените аргументи от г-н Дамянов, нови предложения и т.н.? Не виждам.

Който е „за“, моля да гласува. 7 гласа „за“, 0 „против“. Приема се това, което докладва като диспозитив г-н Дамянов.

(решението е отразено по-долу)

ИВАН ГЕШЕВ: Връщаме се отново на точка 12, която мисля, че докладва г-н Дамянов. Дали я докладвахте, г-н Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 12 е отново отвод по отношение на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Георги Димитров Дуков - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, който е резервен член. Сега на неговото място чрез жребий трябва да определим друг резервен член.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов, не Ви чувам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Чакаме главният секретар да дойде.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах.

(Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС, влиза в залата)

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Юлиана Миткова Христова – СГП)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, режим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува. 7 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Георги Димитров Дуков - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точки 13, 14, 15, 16 и 17 предполагам, че г-н Дамянов може да ги групира.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, анблок.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Много се извинявам! Само да кажа по точка 7, тъй като не разбрах, че гласуваме втория

диспозитив, аз съм срещу този диспозитив, защото съм гласувала за първия. За протокола.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, за протокола 6 на 1. Добре, разбрахме Ви, госпожо Бошнакова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. След проведено гласуване и получен резултат: 6 гласа „за“ и 1 глас „против“, ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Цветан Николаев Колев до участие в обявените, с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/26.01.2022 г. конкурси за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

7.3. Решението по т. 7.2 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 13. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в РП - Варна.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Точка 14. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария

Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

3. Мария Маринова Вълчева - Цветкова ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в СРП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в СРП.

3. Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в СРП, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Тошков Иванов - прокурор в РП - Костинброд.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд.

13. Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.

И точка 17. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува. 7 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13-17)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

14.3. Мария Маринова Вълчева - Цветкова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

15.3. Ваня Радостинова Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд.

16.3. Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване на точките от дневния ред закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и всичко най-хубаво! Приятен ден, колеги!

Закриване на заседанието - 14.56 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Катя Симова

(Изготвен на 01.04.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола](#) .
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 06.04.2022 г.