

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ КРАТЪК ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 11 АПРИЛ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Галина Захарова, Цветинка
Пашкунова

**/На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
5701/30.03.2022 г./**

/Откриване на заседанието: 9,39 ч./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, уважаеми колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
свикано по предвидения в закона ред за днес в 09.30 ч.

Освен първоначално обявения дневен ред, има
постъпили предложения за включване на допълнителни точки в
него, като основно те са от Комисията по атестирането и конкурсите
- до точка 37. Точка 38 е по мое предложение.

Кой ще докладва днес от Комисията по атестирането и конкурсите?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам в днешния дневен ред като допълнителни точки да включим точките от т. 14 до т. 38 включително, като точка 38 току-що ви беше докладвана от господин Чолаков. Тя касае взимане на решение относно начина на провеждане на нашите заседания. А точките на КАК са от т. 14, както казах, до т. 37.

Точка 14 касае проект на решение по предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Ловеч, за трансформиране на една длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в една длъжност „съдия" в Административен съд-Ловеч. Това се налага с оглед оптимизиране на щата в този съд.

Останалите точки от т. 15 до т. 26 касаят приключване на атестационни процедури, които са минали през Комисията по атестирането и конкурсите.

Точките от т. 27 до т. 34 касаят повишаване в рангове на колеги съдии.

Точка 35 е относно приемане на решение за придобиване на статут на несменяемост на колегата Десислава Константинова Николаева.

Точка 36 е по повод възражение на Минка Иванова Китова, която е административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли, срещу взетото от нас решение за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

И точка 37 касае проект на решение за удължаване на срока за подаване на кандидатури за членство в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и в другата Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Всички тези точки имат спешен характер и аз Ви моля да гласувате в подкрепа на това да бъдат включени като допълнителни точки в днешния дневен ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз само докладвам допълнителната точка 38.

Допълнителна точка 38 е по мое предложение и касае предложение за промяна на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и комисиите към Съдийската колегия. Мотивите са подробно изложени. Кое налага да бъдат променени тези правила? Смятам, че с оглед оперативната работа на тази колегия следва да бъдат допуснати, като Ви предлагам да гласуваме включването и на тази точка в дневния ред, като ще се проведат две гласувания. Предлагам Ви първо да ги включим като редовни точки - тези, извънредните, както бяха докладвани от колегата Керелска и от мен, и Ви предлагам да гласуваме точка 38 да мине като точка 1, за да можем, с оглед резултата от гласуването по тази точка, да продължим работата си.

Гласуваме със системата, тъй като всички сме тук. Гласуваме анблок. Самите правила обаче не са качени. Ще може ли по точка 38 да качите актуалните към момента Правила за Съдийската колегия? Кажете на главния секретар да ги качи.

Колеги, гласуваме първо включването на всички точки, тъй като нямаше предложения за разделно гласуване, като редовни точки - говоря за допълнителните точки, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение по предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Ловеч за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за периодично атестиране на Ралица Герасимова Цветкова - съдия в Окръжен съд - Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на
Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния
ръководител - заместник-председател на Специализирания
наказателен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на
Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите
„административен ръководител - председател“ на Районен съд -
Костинброд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за периодично атестиране на
Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за периодично атестиране Димо
Георгиев Колев - заместник на административния ръководител -
заместник-председател на Районен съд - Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за придобиване статут на
несменяемост на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен
съд - Радомир.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на
Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд - Варна (*към момента на откриване на процедурата и и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Девня*).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за периодично атестиране на Силвия Иванова Мичева - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд - Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Юлияна Василева Цонева - Йорданова - съдия в Районен съд - Исперих.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за повишаване на Минчо Стоянов Минев - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Петър Симеонов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд - Левски.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Възражение от Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, срещу решение по протокол № 13 от 29.03.2022 г., т. 5.5 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за удължаване на срока за подаване на кандидатури за членство в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 17 от 28.05.2019 г., доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. с решение на СК на

ВСС по Протокол 16 от 19.05.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 37 от 26.10.2021 г./.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава пристъпваме към гласуване на предложението точка 38 да стане точка първа от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! 8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Пристъпваме към точка 1, бивша точка 38. Докладвам предложение на председателя на Върховния административен съд за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като предложенията касаят следното:

В член 8, ал. 3 се изменя, както следва: „(3) При наличие на техническа възможност заседанията на колегията могат да се провеждат при дистанционното участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на колегията.“

В член 8, ал. 4 се изменя, както следва: „(4) При обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение в случай на невъзможност за провеждане на дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка, заседанието на колегията се провежда чрез размяна на становища по електронен път. Решенията, приети по този начин, се обявяват публично ведно с мотивите за взимането им.“

И чл. 16 (касаещ работата на комисиите), ал. 4, изречение трето се изменя: „При наличие на техническа възможност заседанията на комисиите могат да се провеждат при

дистанционното участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на комисията".

Само да знам дали са качени Правилата вече. Колеги, мотивите, които са изложени, са достатъчно подробни. Надявам се да сте имали възможност да се запознаете с тях - аз още в четвъртък следобед депозирах това искане.

Откривам дебата по тази точка от дневния ред.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще попитам. При това положение заседанията могат ли да продължават онлайн и след изтичането на двата месеца по чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да уточня, че това мое предложение не е свързано със Закона за мерките, а е принципно положение и няма никаква обвързаност с дадената възможност там за тези два месеца след отпадане на извънредната епидемиологична обстановка. Позовал съм се на мотивите на Конституционния съд. Знаете, че в Народното събрание бяха приети такива правила, които бяха атакувани пред Конституционния съд и Конституционният съд прие, че липсват противоречия с Конституцията, ако се провеждат така заседанията.

Колеги, вече са качени Правилата, за да видите, ако искате, точно какво се променя. Ако няма изказвания, предлагам да пристъпим към гласуване. Гласуваме анблок, тъй като не виждам предложения за... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте! Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега виждам мотивите, господин Чолаков. Не съм съгласна с предложението в чл. 8, ал. 4. Това е практика, която никога не е упражнявана и аз лично я намирам за

опасна. Става въпрос за чл. 8, ал. 4 - за взимане на решения с размяна на становища по електронен път. Аз например не бях уведомена за днешното извънредно заседание в 09.00 ч. Само го давам за един пример. Подозирам, че по подобен начин биха могли в извънреден час да се провеждат и решения на Съдийската колегия. Освен това законът не дава такава възможност.

Ако поддържате предложението си, моля, подложете го на гласуване.

А пък за въпроса, който г-н Магдалинов Ви зададе. Аз считам, че ние не можем да приемаме правила на Съдийската колегия извън рамката, която е дал Законът за извънредното положение, т.е. тази възможност за заседания чрез видеоконферентна връзка съществува единствено в рамките на двата месеца, за които законът дава възможност. Мисля, че в подобна хипотеза беше постановено и решението на Конституционния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева прави предложение за разделно гласуване по чл. 8, ал. 4 - предложението за изменение.

Други изказвания има ли, колеги? Няма други изказвания. Тогава гласуваме разделно.

Гласуваме първо предложението по чл. 8, ал. 4.

Който е „за“ да остане като възможност това предложение в Правилата, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“.

Режим на гласуване, колеги.

7 гласа „за“, 1 глас „против“. Има взето решение.

**(По-надолу предложението е оттеглено от вносителя
Георги Чолаков)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме анблок предложението за чл. 8, ал. 3 изменението и в чл. 16, ал. 4.

Който е „за“, моля да гласува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А с чл. 8, ал. 4 какво стана?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами приехме го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, прие се, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Отделно ли гласувахме чл. 8, ал. 4?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля да се повтори вотът. Извинявам се, не съм разбрала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение за повторно гласуване. Всъщност имаме решение да си отменим решението, нали така, чисто процедурно?

Който е за отмяна на ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Да, да, моят вот е грешен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прегласуване, направо прегласуване, колеги.

Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не очаквах, че ще гласувате такова решение, което противоречи на закона. Законът не просто ни казва, че трябва да провеждаме заседания, на които да присъстваме, ами и че те трябва да се излъчват онлайн. Много ми е любопитно как ще се излъчи онлайн заседанието, което се провежда при условията на чл. 8, ал. 4.

Категорично заявявам, че подобно решение в нашите Правила за работа на Съдийската колегия противоречи на Закона за съдебната власт, освен това на няколко принципа, преди всичко

на принципа за публичност на нашата работа. Апелирам към Вас да проявите не просто разум, а да вземете решение при условията на законосъобразност.

И, г-н Чолаков, аз Ви моля да мотивирате това си решение малко по-подробно, отколкото извънредната обстановка. Колеги, не забравяйте, че ние дори по време на извънредната обстановка не проведохме нито едно такова заседание. Със сигурност не е било случайно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз встъпих, че така или иначе такава опция съществуваше в Правилата. Нали така? Такава опция имаше в Правилата, макар че никога не сме я използвали. Затова дали ще я използваме или не, аз си мисля, че отново няма да бъде използвана такава възможност, но... (Не довършва.)

Колеги, виждам, че има напрежение по този текст. Оттеглям това предложение. Оттеглям го това предложение наистина, няма смисъл да влизаме в тези дебати. Оттеглям това предложение. Остават само двете предложения. Гласуваме за тях анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само за чл. 8, ал. 3 и чл. 16, ал. 4.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. оттеглям предложението, което създава напрежение. Няма никакъв смисъл от това. Оттеглям го и продължаваме само с двете предложения, които са направени.

Кажете, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз обаче тогава го внасям това предложение, същото. Съжалявам, аз не съм се напегнала. Считам, че няма пречка.

(Атанаска Дишева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме кворум, колеги. Закривам заседанието, прекъсвам заседанието.

(Заседанието е прекъснато поради липса на кворум)

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам отново предложението, като оттеглям направеното предложение от мен за изменение на разпоредбата на чл. 8, ал. 4, като остава предложението само за изменение на разпоредбата на чл. 8, ал. 3, както беше докладвана, и на чл. 16, ал. 4. Едната касае работата на Съдийската колегия, а другата касае работата на комисиите към Съдийската колегия.

Тъй като няма предложение за разделно гласуване, гласуваме анблок само двете предложения.

Който е „за“, моля да гласува! Да използваме системата.
8 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 17 от 28.05.2019 г., доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол 16 от 19.05.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 37 от 26.10.2021 г./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 7/07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 17 от 28.05.2019 г., доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 16 от 19.05.2020 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 37 от 26.10.2021 г., както следва:

1. В член 8, ал. 3 се изменя:

„(3) При наличие на техническа възможност заседанията на колегията могат да се провеждат при дистанционно участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на колегията.“

2. В член 16, ал. 4, изречение трето се изменя: „При наличие на техническа възможност заседанията на комисиите могат да се провеждат при дистанционно участие чрез видеоконферентна връзка на един или повече от членовете на колегията.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед взетото току-що решение даваме възможност на IT специалистите да обезпечат интернет и видеоконферентна връзка.

Продължаваме в 10.20 ч. Прекъсваме заседанието.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. С оглед взетото решение и възможността това да бъде с видеоконферентна връзка, продължаваме с част от колегите, които са включени онлайн. В момента сме 9 човека, като в залата сме 5 членове на Съдийската колегия, онлайн са 4 човека.

Продължаваме с точка 2 след направената промяна (*точката съответства на точка 1 от предварително обявения дневен ред*). Касае се за дисциплинарна дейност, при закрити монитори. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С решение на Съдийската колегия, на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, се образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд-Плевен.

Резултатът от гласуването е 7 гласа „за“ образуването и 2 гласа „против“.

След това единодушно с 8 гласа, на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, се избра чрез жребий дисциплинарен състав и се определи председател на състава и докладчик, както следва: председател и докладчик - Боян Новански, и членове: Вероника Имова и Боян Магдалинчев.

Колеги, пристъпваме към точка 3 от дневния ред (*точката съответства на т.2 от предварително обявения*

дневен ред). Изслушване на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тази точка е относно изслушване на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране. Точката е отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г.

Доколкото ми е известно, съдията Петя Петкова Стоянова е в сградата на Висшия съдебен съвет и следва да бъде изслушана. Преди това обаче да Ви докладвам точката.

Предложението от Помощната атестационна комисия е за даване на комплексна оценка „много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки. Отнети са точки, както следва:

По първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им" Помощната атестационна комисия е дала 19 от възможните 20 точки.

По втория общ критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти" Помощната атестационна комисия е дала 19 точки от общо възможни 20 точки.

По третия критерий „Умение за оптимална организация на работата" Помощната атестационна комисия е дала 13 точки от общо възможни 15 точки.

При разглеждане на атестацията, изготвена от Помощната атестационна комисия, така, както Ви я докладвах току-що, Комисията по атестирането и конкурсите е потвърдила общата комплексна оценка от 96 (деветдесет и шест) точки, като прави изменение по третия общ и четвъртия специфичен критерий, а

именно: по третия общ критерий „Умение за оптимална организация на работата" увеличава от 13 на 14 точки, а по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване актове" намалява от 5 точки на 4 точки. Съображенията за това са, че процентът на отменените актове от обжалваните такива е в размер на 20.95%. Известно Ви е, че съобразно възприетата практика от Комисията по атестирането и конкурсите, когато това съотношение е над 20%, комисията отнема 1 точка.

Срещу така дадената атестационна оценка в съответния законов срок е постъпило възражение от колегата Петя Петкова Стоянова, която възразява срещу отнемане на точки по следните критерии.

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им" съдия Стоянова е изложила оплакване, че е в невъзможност да провери правилно ли се поставят индексите на върнатите от институционален контрол съдебни актове; че в статистиката не е направено разграничение между изцяло и частично отменени актове; че не е направена разлика между отменени актове по иски и заповедни производства и противоречивата съдебна практика на горната инстанция по втория вид дела.

Другата група възражения касае критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти". Възражението е, че количеството отменени актове поради неправилна оценка на събраните доказателства не може да е критерий за качеството на работата на съдията.

По следващия критерий „Умение за оптимална организация на работата" възраженията на колегата са в посока на това, че тя е зачислена като докторант към Българската академия на науките (БАН), била е хоноруван асистент в СУ „Св. Климент

Охридски", организираща е индивидуална програма на магистрати по програмата за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), придобила е магистърска степен по специалност „Тюркология“, които ангажименти са се отразили на нейната заетост и са повлияли на бързината, с която тя е изготвила съдебните актове.

Възражението по последния критерий, съдържащ се в част VII, т. 4, е за произволно определяне на процента на отменените актове, като според съдията от значение би следвало да бъде съотношението между общо постановени актове и отменени актове, като следва да се прави разграничение между изцяло отменени актове и частично отменени актове.

Това са възраженията на колегата. Ще моля да я поканим за изслушване. Преди това все пак за Ваша информация да Ви уведомя, че периодът на атестиране е от 01.04.2014 г. до 01.04.2019 г., като от 09.07.2014 г., към края на периода, колегата е съдия в Софийския районен съд. Преди това, от началото на периода - 01.04.2014 г. до 09.07.2014 г. тя е съдия в Районен съд-Бургас, като е командирована в Софийския районен съд. От 07.10.2016 г. до 26.07.2017 г. колегата е командирована в Националния институт на правосъдието за 10 месеца. От 18.09.2017 г. до 17.11.2017 г. същата е била в отпуск поради временна нетрудоспособност в размер на 44 работни дни. От 07.05.2018 г. до 08.06.2018 г. тя е била в отпуск поради временна нетрудоспособност в размер на 23 работни дни.

Разгледала е 3697 броя дела, от които 1016 са граждански дела; 2667 са частни граждански дела; има разгледани 14 административни дела. Останали несвършени към края на периода са 297 броя дела.

Общото постъпление е 3680 броя дела, от тях свършени в рамките на атестационния период са 3400 броя. Изготвени съдебни актове - 3383 броя; до 1 месец - 2958 броя; до 3 месеца - 127 броя; до 1 година - 184 броя; над 1 година - 114 броя.

Резултатите от инстанционния контрол са следните: подлежащи на обжалване - 3091 броя; обжалвани са 610 броя; потвърдени са 327 броя; отменени са 140 броя. Това представлява 22.95% от обжалваните. Като се извадят 7 дела по обективни причини, което е признато от Комисията по атестирането и конкурсите, остават 21.80% от обжалваните актове, което, както вече съобщих, отново е над 20%. Изменени са 79 броя, което представлява 12.95% от обжалваните актове.

Няма поощрения и наказания. Индивидуалната натовареност на колегата е следната: дела за разглеждане - 78.66, постъпили - 78.30, свършени - 72.34.

Становището на Комисията по професионална етика е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Да поканим колегата Петя Стоянова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би за яснота трябваше да допълня, че искането на колегата е за увеличаване на цифровата оценка от 96 на 100 точки.

(Петя Стоянова влиза в залата)

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Стоянова.

Съдийската колегия разглежда Вашето възражение относно изготвената комплексна оценка за периодично атестиране. Запознати сме с Вашето възражение. Имате възможност на

основните моменти да се спрете лично пред нас и ако има въпроси, да отговаряте на тях.

ПЕТЯ СТОЯНОВА (без включен микрофон): Само, ако може процедурен въпрос. За колко време следва да ... (Не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не сме разписали по отношение на изслушванията за атестационните оценки срок за изложение, но в рамките до 10 минути, ако можете да се вместите, ще бъдем благодарни. Разбира се, няма да Ви спрем, ако не се вместите в тях.

Заповядайте!

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Първо искам да Ви благодаря за предоставената ми възможност да бъда изслушана по повод подаденото от мен възражение срещу определената ми комплексна оценка. Заявявам, че поддържам подаденото възражение и изразявам несъгласието си с вменената ми тежест да доказвам наличието на противоречива практика и да доказвам какви умения притежавам. Всъщност откога адресатът на един административен акт носи доказателствената тежест в административния процес?

В изготвената ми от Помощната атестационна комисия оценка и впоследствие определената такава от КАК са отнети точки, които са посочени, и които мисля, че не е редно в момента да повтарям. Пред Вас ще заявя, че притежавам специфични умения, които се изискват за заеманата от мен длъжност.

На първо място, в атестирания период съм взела участие в над 20 обучения, които са пряко свързани с повишаване на професионалната ми квалификация, и намирам, че всеки един

съдия не само трябва, но е и длъжен в днешното динамично време, при днешното динамично законодателство да поддържа своята професионална квалификация. Обученията са били проведени от Софийския университет, Института за държавата и правото при БАН, Националния институт на правосъдието, Европейската правна академия и Европейската мрежа за съдебно обучение. Обученията са били провеждани не само на български, но и на английски език, за които се изискват също специфични умения. Когато се участва в обучение, проведено от ... и от ЕМСО, се изисква задълбочена предварителна подготовка, тъй като в началото на всяко едно обучение се извършва така нареченото pre knowledge assessment или предварително оценяване на познанията на участниците в обучението по прилагане на съответния регламент. По време на обучението лекторите провеждат анкети, а в края на обучението се решава тест за придобитите знания по време на обучението. Изисква се задълбочена предварителна подготовка.

Благодарение на такова обучение, организирано от ЕМСО по преюдициално запитване, съм изготвила и съм отправила преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз. Такова обучение не се предлага на територията на Република България. Когато се изготвя преюдициално запитване, са налице специфични изисквания, защото питащият следва да е добре запознат не само с относимите и приложими норми от националното законодателство, но и с тези на посочения регламент. Отделно от това следва да се посочи задължителната практика на Върховния касационен съд. Практиката на Съда на Европейския съюз има изискването за изготвяне на точни, ясни и кратки въпроси. Отделно от това питащият съд - в случая визирам съдията, изготвящ

преюдициалното запитване, следва да изготви аргументирано становище и по всеки един от поставените въпроси.

През атестиращия период съм изготвила преюдициално запитване, по което е било образувано дело № 555/2018 г. Нито в изготвената ми атестация от Вас, нито в определената ми оценка от КАК това е споменато. Изготвянето на преюдициално запитване е принос към развитието на съдебната практика.

Искам само да отбележа, че има решение, въз основа на което аз съм приключила делото си и по което дело генералният адвокат е посочил, че запитващата юрисдикция (в случая Софийския районен съд) за първи път поставя въпрос, свързан с тълкуването на Регламент 655/2014 г. Ноторно известен е фактът, че в Софийския районен съд не сме повече от петима-шестима колеги, които изобщо сме отправяли преюдициални запитвания.

По време на атестиращия период съм взела участие в пет научни конференции, статиите и докладите за участието в които са публикувани в реферирани научни издания. Направила съм предложение *De lege ferenda*. Това означава, че е налице принос към развитието на теорията. И в този смисъл съм подготвила и преюдициалното запитване, и публикациите, включително съм приложила и публикации след атестиращия период.

В същото време Помощната атестационна комисия е изготвила оценка „много добра“ със 100 точки на колега от Софийския градски съд, които КАК е намалила на 98 точки цифром. Тази колега искам да разбере какви точно приноси има към развитието на теорията и на практиката. На нас ни е служебно известно в Софийския районен съд какъв забатачен състав остави след получаване на кариерно развитие.

По време на атестирания период съм била домакин на колеги от други страни-членки на Европейския съюз по обменната програма на EMCO. Изисква се ноу-хау за организацията на обмена. Тайна е, че много колеги не се заемат, защото не владеят свободно чужди езици или не желаят да се занимават, защото се страхуват, че впоследствие, когато им бъде изготвена атестационна оценка, те биха могли да получат по-нисък брой точки по определени критерии. По време на тази обменна програма аз представлявам не само Софийския районен съд, но, прощавайте, аз представям и малкото останали достойнства на правораздавателната ни система.

В атестирания период съм била зачислена за задочен докторант в Института за държавата и правото при БАН след положен изпит по обявен конкурс. Проведено е обучението. Държа да отбележа, че съм положила усилия и съм придобила 502 кредита при минимално изискуем брой от 250 кредита и съм отчислена с право на защита. Затова Ви представям заповедта на директора на Института за държавата и правото за зачисляването ми и справка от сайта на Института за отчисляването ми с право на защита.

През този период аз съм получавала 100% разпределение на дела. Имала съм възможността и правото да искам намалено разпределение, но не съм се ползвала, за да не натоварвам своите колеги. През атестирания период не само че съм работила на 100% разпределение, но едновременно съм се произнасяла и с делата на 39-ти състав, който през 2017 г. беше с висящност над 2000 дела. И когато председателят на съда на 15 август ми възложи да осъществявам определени действия по доклада на 39-ти състав, заявявам, че имаше молби за издаване на изпълнителен лист, отстояли повече от три години. Не можете да си представите в какво състояние беше съставът. На 18 август, три дни

по-късно, ми беше възложено председателстването на 155-ти граждански състав. Първата заповед не само че не беше отменена, но и в периода, в който следваше да помагам на колегата, аз помагах и продължих да ѝ помагам известен период и след това.

Искам да отбележа, че се изискват специфични умения не само да помагаш на колега, който е изпаднал в бърнаут състояние, което може би не се разбира от по-горните инстанции, но се изискват и умения да поемеш един висящ състав, да се запознаеш подробно с делата, така че да можеш да ги приключиш. По време на атестирания период ми бяха преразпределяни дела на съдии - няма да упоменавам имената, защото намирам, че това не е етично. Изискват се специфични умения не само да поемеш висящите дела, но да се изправиш срещу страните и техните адвокати в съдебна зала и да поемеш отговорността вместо колегата си за това, че той 6 или 7 години не е написал решение по обявено за решаване дело и е трябвало да се внесе това дело в открито съдебно заседание, за да бъде приключено. И да поемеш тази отговорност заради нищо правене, а да не посочвам, че по това време колегите са получавали възнаграждението си.

Периодично ми се възлагаха такива дела на състави, които очевидно не можеха да довършат делата си, и смея да заявя, че сме едни и същи колегите, които доразглеждаме този тип дела. Включително ми беше преразпределено дело, по което съдията не си беше подписал протокола 3 години. Това е изключително дълъг период. Непрекъснато ми се разпределят дела и неизвестни в цялата страна кверулантски, по които отвод си правят не само колегите в Софийския районен съд, но и колегите в цялата страна. И тези дела се въртят с месеци и с години между инстанции, защото съдиите в страната не желаят да разглеждат делата на

определени лица. Останали сме четирима или петима (аз вече не знам, може и да сме намалели като бройка) колегите, които в Софийския районен съд разглеждаме творчеството на една нездрава мисъл. Това, уважаеми колеги, не е липса на умение, а наличието на специфични умения да разглеждаш дела, които никой друг в съдебната система не иска да гледа. Мерзко и уничително е да ме приравнявате на юридическите или терати в системата, които откакто са завършили университета, не са посетили нито едно обучение, не говорят чужди езици, а някои от тях ме е срам да кажа, но едва сричат майчиния си език, нямат каквито и да било практически или теоретични приноси към тази система.

В изготвената ми от ПАК оценка, а впоследствие и определената такава от КАК липсва изследване и цялостен анализ на причините и броя на отменените актове. Посочила съм във възражението си и държа да отбележа - не се прави разграничение между актовете, които са били постановени по съществуването на спора и са отменени, от актове, които са били постановени по движението на делото и са били отменени. Много често въззивната инстанция - в случая визирам Софийския градски съд - отменя разпорежданията на първоинстанционния съд по реда на чл. 129, ал. 3 от ГПК, с които е върната нередовна искова молба, и връща делото на състава за продължаване на съдопроизводствените действия с указания - забележете! - да се даде последна възможност на ищеца да отстрани констатираните нередовности. Първо, такова нещо в ГПК няма. Второ, аз искам да попитам колко пъти на един ищец, който от самото начало е бил представляван от адвокат, следва да му бъдат давани указания за констатиране на нередовностите, когато адвокатът при наличие на обективно и субективно съединени искови претенции не прави разлика, че това са няколко предявени иска и

всеки един от тях следва да отговаря на изискванията за редовност на исковата молба? Публична тайна е, че Софийски градски съд отменя тези разпореждания без основание и ги връща на първата инстанция, само за да не подлежат собствените им актове на касационен контрол и да не би да си генерират те самите негативен индекс.

Не са анализирани и причините за отмяна на разпорежданията, с които частично е отхвърлено искането за издаване на заповед за изпълнение в заповедното производство. Много колеги изобщо не извършват възложената по реда на чл. 7, ал. 3 от ГПК служебна проверка за наличието на неравноправни клаузи в договори с потребител и издават заповеди за всичко, което е поискал заявителят. Срам ме е да ви представя определение на Софийския градски съд, в което едно такова разпореждане е отменено и делото ми е върнато - забележете! - да издам заповед за начислена лихва върху лихва при заявител банка по договор за потребителски кредит срещу длъжник физическо лице. Прощавайте, но анатоцизмът е нещо, което се учи във втори курс по специалността „Право“.

При това изслушване не мога да изредя всички безобразия и всички екзотики, на които съм се натъкнала в актовете на въззивната инстанция. Е, как мога да имам по-малко отменени актове в сравнение с колеги, които просто са кликнули и са издали заповед, защото те не искат да се занимават? Излиза, че тези, които не спазват закона, по критериите на Висшия съдебен съвет са отличници. Прощавайте за заключението!

Друг пример са исканията по чл. 248 от ГПК, тогава, когато страната не е обжалвала решението по съществото на спора и когато решението е влязло в сила, а е останал спорът за

разноските. Е, следва ли да ми се вменява в тежест, че някой от въззивната инстанция е скаран с математиката? И това не е изследвано. Мога да ви дам и много други примери. Те нито могат да бъдат изчерпани, нито могат да бъдат детайлно анализирани. Проблемът е всеизвестен и той се състои в безконтролността на въззивната инстанция по определена категория съдебни актове, които нямат нищо общо нито с фактите по делото, нито с правото.

Изложеното при днешното ми изслушване е с цел да посоча, че не е моя тежест да посочвам констатираната противоречива практика на Софийския градски съд. Това е работа на Помощната атестационна комисия. Моята работа е да си пиша съдебните актове и да постановявам решения, знаейки, че зад всеки един спор, зад всяка една папка стоят човешки съдби, които очакват да намерят своята правда и справедливост. И тогава, когато ми е отнета и точка по така наречения „статистически критерий" в част VII, заявявам, че статистиката е невярна. Това е една стъкмистика, която няма нищо общо. Ще направя едно много грозно сравнение, но намирам, че не е редно да се взима предвид единствено броя отменени актове от общия брой обжалвани актове. Следва да се имат предвид всички актове, защото, прощавайте, но когато отидете в месарницата да си закупите свински котлети, вие не карате месаря да ви отдели месото и да ви претегли месото, защото няма да ядете кокала. Тук следва да се прецени цялото, защото на месаря в месарницата, прощавайте, плащате котлета като кокал плюс месо, а не плащате само месото. Това означава, че и статистиката, която се изготвя, е невярна и е неправилна.

Намирам, че притежавам специфични умения и намалените ми оценки не са справедливи. Предоставям всъщност на Вашата преценка и на Вашия разум да вземете решение по

повод подаденото от мен възражение. Независимо по какъв начин ще се произнесете, държа да отбележа, че е редно в крайна сметка да остане само словесната оценка, защото се създава брожение сред колегите. Тогава обаче, когато има цифрова оценка, трябва да има съпоставяне, а не просто да се поставя някаква оценка на някого от чисто формални критерии. Мисля, че трябва да се разбират тези колеги, които си вършат тихо и незабележимо работата и поемат висящите, тежките дела, които никой друг не иска да гледа, просто защото е най-лесно да си направиш отвод.

Поради това и с изложеното намирам, че следва да приключа и да не отнемам повече от Вашето време, защото прекалено ценя и своето собствено.

Благодаря за отделеното време и за търпението, с което ме изслушахте. На Ваше разположение съм, в случай че имате въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, изслушахме Петя Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с направеното от нея възражение. Давам възможност за задаване на въпроси. Колеги, имаме ли въпроси към колегата? Не виждам. Благодаря Ви, изчакайте отвън да проведем дебат и гласуване.

ПЕТЯ СТОЯНОВА: Аз също Ви благодаря. Оставям за сведение на колегите от Съдийската колегия документите, които посочих - преюдициалното запитване, публикации, заповеди на председателя на Софийския районен съд и други, в тази две папки. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Ще бъдат приложени към преписката. Изчакайте, колега, отвън.

(Петя Стоянова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Както знаете, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се остави без уважение направеното възражение. Изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, основната част от съображенията, които току-що изслушахме в подкрепа на възражението на съдия Петя Петкова Стоянова, бяха във връзка с критерия „Умение за оптимална организация на работата“. Както Ви докладвах, там Помощната атестационна комисия е дала 13 от общо възможни 15 точки. Оценявайки високата натовареност в Софийския районен съд, при разглеждане на атестацията от Комисията по атестирането и конкурсите по този критерий ние сме увеличили оценката с една точка и от 13 тя е станала 14 точки от 15 възможни.

С оглед казаното от колегата, аз Ви предлагам по този критерий да вдигнем оценката с още 1 точка и тя да стане с максималния брой точки, а именно 15.

Всички чухме това, което каза колегата. Тук не става въпрос единствено и само за обстоятелството, че Софийският районен съд като цяло е много натоварен съд, а за неща, които конкретно касаят организацията на нейната работа и нейната лична натовареност. Както се съобщи, тя през цялото време е работила на 100% натовареност. Очевидно има много сериозни здравословни проблеми, поради което е била принудена на два пъти да излиза в отпуск поради временна нетрудоспособност. Поемала е след връщане на работа нов състав, което изисква допълнителни усилия. И всички останали аргументи, които тя изложи, включително и за

това, че ѝ е било необходимо време да изготви преюдициално запитване, по което вече е даден отговор и което е от особено значение, тъй като знаете, че тази процедура съществено спомага относно развитие на правото, аз Ви предлагам да повишим по този критерий оценката с 1 точка. Мисля, че това би било обективно и справедливо.

Обстоятелството, поради което ние не сме увеличили оценката от 13 на 15 точки, а само от 13 на 14 точки, е това, че тя има актове, постановени в срок над 1 година, но предвид обстоятелствата, които бяха изложени току-що, аз считам, че бихме могли да приемем, че тази забава се дължи до голяма степен на обективни причини, на личната свръх натовареност на колегата, която (като допълнение ще посоча и това, мисля, че тя пропусна да го каже, но го има във възражението) не е била подпомагана от съдебен помощник.

Това е моето предложение по отношение на промяна на оценката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам в критерия „Умение за оптимална организация на работата“ да увеличим с още 1 точка. Така ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И всъщност предлагате да бъдат 98 точки като краен резултат, извинявам се, 97 точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, 97 точки като краен резултат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Други предложения има ли?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, аз понеже съм участвал при разглеждане на формуляра на съдия Стоянова, действително приетата оценка от 96 точки беше според мен аргументирана и справедлива с оглед статистическите данни, с които разполагахме в КАК. Сега обаче така направеното възражение пред нас, уважаеми колеги, според мен разбира на пух и прах всички изводи, които е направила КАК при определяне на цялостната ѝ оценка на съдията, респективно и при това, което е взела като становище и предложила за решение на днешното заседание на Съдийската колегия. (Молба към Др.Кояджиков да говори по-високо, тъй като в залата не се чува.) Очевидно ще трябва да говоря по-силно. Казвам, че днешното изложение на съдия Стоянова разби на пух и прах според мен изводите на КАК при определяне на цялостната ѝ оценка, както и изводите за направеното предложение за днешното заседание.

Уважаеми колеги, всичко това, което каза Стоянова днес, не е било взето предвид от Комисията по атестирането и конкурсите. И този чисто чиновнически подход, за който каза съдия Стоянова, следва да бъде преразгледан.

Моето лично становище е да увеличим на максимум точките по всичките общи критерии на съдията Стоянова - по правни познания и умения, анализ и по умения за оптимизиране на работата. Единствено имам колебания по последния критерий, този, чисто статистическият, какво следва да се приеме, защото сякаш съдия Стоянова е права, че не е справедливо да правим тази оценка за процентното съотношение само въз основа на обжалваните актове. Но е очевидно, че другите, които не са обжалвани, са справедливи и страните по тях са били доволни, за да не сезират по-горната инстанция. Но вече тук трябва да апелирам към всички членове на Съдийската колегия с гласуването

си да вземат отношение по този въпрос, като се вземе предвид дали да се потвърди досегашната практика на КАК, или просто процентът на отменените актове да се изчислява на база на всички постановени съдебни актове, а не както се прави досега - само въз основа на тези, които са обжалвани.

Затова, уважаеми колеги, аз ще направя едно предложение за увеличаване на крайната оценка на Петя Стоянова на 100 точки. Но ще помоля да гласуваме критерий по критерий, с оглед на това за последния статистически критерий.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам, колега Кояджиков, имате предвид между процентно съотношение на всички подлежащи на обжалване, защото ако има актове, които не подлежат на обжалване...(Не довършва.), всички подлежащи, без значение дали са обжалвани или не са обжалвани.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Чухте предложението на колегата Кояджиков. Имаме предложение за увеличаване и по четирите критерия така, както беше докладвано от него, както и увеличаване само в единия критерий - от колегата Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, също така искам само да допълня, че сериозен аргумент в подкрепа на възражението на Стоянова е и докладваното от госпожа Керелска здравословно състояние, което е станало причина за немалък период от време за нейното отсъствие от работа.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз се солидаризирам изцяло с това, което предложиха колегите Керелска и Кояджиков, именно поради последното изтъкнато от колегата Кояджиков. В Софийския районен съд натовареността е такава, че не можеш да си позволиш въобще да боледуваш или да имаш какъвто и да е личен проблем. В случая колегата се е справила въпреки всички проблеми, които са се стоварили на главата ѝ. Затова моето предложение е да отчетем този факт. И аз затова ще гласувам за техните предложения.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава аз предлагам да пристъпим критерий по критерий - така, както беше направено и предложението от колегата Кояджиков.

Първият критерий, по който има отнети точки, това е... (Не довършва.) Навсякъде имаме отнета по една точка, нали така, по четирите критерия?

Първият критерий е „Правни познания и умения за прилагането им“. Предложението е да дадем максималния брой точки по този критерий.

Колега Керелска, Вие ли искате нещо да кажете? Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също се впечатлих от това, което колегата каза. То беше откровено, емоционално, казано от сърце, и вероятно нещата стоят точно така, както ги съобщи. Аз нямам съмнение в това, което тя съобщи пред нас. И бих подкрепила предложението на г-н Кояджиков, но имам едни колебания в посока на това - той предлага статистическият критерий оттук нататък да бъде съобразяван като съотношение между общо постановени и отменени актове. Но, колеги, досега ние винаги този критерий, този

процент сме го преценявали като съотношение между броя на обжалваните и броя на отменените актове, като отделно се прави статистика за броя на изцяло отменените и броя на частично отменените актове. Ако оттук нататък възприемем такава практика, ние ще поставим съдиите в едно неравнопоставено положение. Освен това, това е залегнало и в Наредбата за атестациите, която така или иначе е вътрешен акт на Висшия съдебен съвет, подзаконов, с който ние би следвало да се съобразяваме. Така че по отношение на статистическия критерий аз по-скоро не бих се съгласила с увеличаване на оценката.

От друга страна, когато статистическият критерий сочи на един висок процент на отменени актове, това неминуемо рефлектира върху оценките по първия и втория критерий, защото за да бъдат отменени тези актове, то това се дължи или на недостатъчни правни познания и умения за прилагането им, или за недобре оценена фактическа обстановка и прилагане на съответната правна норма към нея. Заради това този процент винаги се отразява на оценката, дадена по първия или втория критерий. В тази връзка и предвид обстоятелството, че по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ не се съдържат подробни мотиви по отношение на това защо по този критерий се отнема 1 точка, аз ви предлагам, след като оставим (разбира се, ако Съдийската колегия се съгласи) оценката по статистическия критерий, защото там нещата действително опират до статистика, те така са регламентирани в Наредбата, такава е била практиката досега на Съдийската колегия, ние да оставим оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ - 19 точки, което ще кореспондира с все пак големия брой отменени актове - става въпрос за 139 отменени акта

и дори да махнем 7 от тях по обективни причини, пак остават 132 акта, които са отменени, и процентът като съотношение между обжалвани и отменени пак е над 20%. По първия критерий да остане оценката от 19 точки, а да вдигнем оценката по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ поради това, че тук Помощната атестационна комисия не е изложила подробни мотиви защо отнема тази точка по този критерий. При това положение оценката би трябвало да се увеличи от 96 на 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрахме.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тезата на госпожа Керелска е вярна, обаче ако ПАК, респективно КАК анализира всяко едно от отменените дела много задълбочено, а това не е сторено в конкретния случай, уважаеми колеги. Вие слушахте допреди малко как съдия Стоянова ни разказа за многобройни случаи, в които актът на въззивната инстанция, която е отменила нейното решение, респективно разпореждане, е някакъв пасквил юридически. Дори и със знанията ми по гражданско право, които не са големи, съм убеден, че това се е случило. И това не е било предмет на анализа. Ако това беше сторено задълбочено, най-вероятно и процентът нямаше да надвишава 20% на отменените актове. Тоест, тези 139 акта, които са отменени по статистика, щеше да настъпи някаква редукция и тези 22% неминуемо щяха да доведат например до 17%, 16% или 15%. Но няма как ние да решаваме в ущърб на магистрата, на атестирания магистрат заради пропуск на ПАК и КАК респективно. Затова казвам, че тезата би била вярна, ако се анализира всеки един отменен акт задълбочено и се взимат предвид тези, които неправилно са били отменени. Но понеже това

не се е случило в конкретния случай, аз продължавам да поддържам предложението си за максимален брой от 100 точки.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че дебатите се развиха достатъчно. Чухме съображения в една и в друга посока. Аз ви предлагам да пристъпим към гласуване критерий по критерий, като съответно имаме отнети по 1 (една) точка от общите критерии по т.т. 1, 2, 3 на част VI и по същия критерий в част VII, т.4.

Колеги, ако няма други изказвания, гласуваме за уважаване на възражението и повишаване на цифровото изражение по първия общ критерий, който е в част VI, т. 1 - „Правни познания и умение за прилагането им“, от 19 на 20.

Който е „за“, моля да гласува! Гласуваме с ръка. (Брои гласовете.)

7 гласа „за“. Не се приема.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“.

Със 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“ не се приема това предложение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към втория общ критерий, част VI, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантни факти“. Отново предложението е за увеличаване с 1 (една) точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

Единодушно, 9 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, понеже всички присъстващи гласуват единодушно.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за повишаване на точките в т. 3 на част VI. Кой е този критерий?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Умение за оптимална организация на работата. Предлагам Ви тук да дадем максималния брой точки - 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остава възражението по статистическия критерий в част VII, т. 4. Тук отново е предложението за максималния брой точки.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Не е взето решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение, колеги, да гласуваме диспозитива на решението, както следва:

Изслушва (това, което направихме). Уважава частично възражението на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране. Провежда периодично атестиране на съдия Петя Петкова Стоянова и приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки, на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд.

Предлагам анблок да гласуваме трите диспозитива така, както ги докладвах.

Който е „за“, моля да гласува! (Др.Кояджиков и Б.Новански говорят без микрофон, не се чува.) Против кое? Който е за този диспозитив, моля да гласува! (Реплика без микрофон.) Добре, разделно гласуване ли искате? (Реплика без микрофон, не се чува.)

Добре, гласуваме, колеги, диспозитивите анблок така, както са предложени, както ги докладвах. Колега Керелска, докладвах 98, колкото беше при гласуването.

5 гласа „за“, 1 глас „против“. Момент, 6 гласа са били „за“. 6 гласа „за“ и 1 глас „против“. Колеги, няма взето решение за определяне на съответната оценка от атестирането на колегата, което означава, че отлагаме за следващо заседание.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, защо не гласуваме диспозитив по диспозитив?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото диспозитив по диспозитив... (Прекъсва го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, при положение, че се прие 98 обща оценка в цифрово изражение, какъв е проблемът тези, които са гласували за този диспозитив да си потвърдят гласа? Нали взехме решение за 98 точки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, колегите гласувахме критерий по критерий. При критерии се получи съответните резултати от атестирането, но колегите са против общата оценка от 98 точки. И тримата колеги, които са в залата гласуват против това. Това е резултатът.

След като направихме гласуване по критерии, трябва да гласуваме и за приемане на комплексната оценка. Те смятат, че

колегата трябва да получи 100 точки. И това е всъщност причината, поради която те отказват да гласуват 98. Не, че отказват да гласуват, а гласуват против тези 98 точки.

Ние можем единствено в момента да гласуваме само изслушването. Оттам нататък вече, ако съответно се гласуват останалите точки, предполагам, че ще има гласуване против... (Всички говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре де, за 98 точки не събрахме ли мнозинство?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, ако искате да гласуваме по първа точка. Мисля, че поне изслушването проведохме.

Гласуваме т. 1 - изслушваме колегата Петя Петкова Стоянова. Това, което беше проведено. Който е „за“ т. 1, моля да гласува - единодушно, с 9 гласа приехме т. 1.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 2, 3 и 4 са свързани. Имате ли някакво предложение за разделно гласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя предложение за разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И не мога да разбера логиката и що за процесуални игри се играят в момента при положение, че когато гласувахме точките се събра мнозинство за 98 точки, не разбирам какъв е проблемът сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, гласуваме т. 2: предложението остава без уважение. Който е „за“ гласува, чета в

момента предложението от КАК както е дошло, макар че принципно би трябвало да бъде: „уважава частично възражението“, така или иначе, но гласуваме за „уважава възражението“, защото „частично“ означава без тези две точки, заради които колегите са против да бъдат гласувани.

Гласуваме „уважава възражението на Петя Петкова Стоянова“. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, 1 - „против“. Колега Дишева, Вие сте „против“ предполагам.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, според мен трябва да подложите на гласуване т. 4. Оттам нататък вече...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега. Съгласен съм, всичко правим, каквото се предложи днес! Подлагам на гласуване последния диспозитив, а именно „приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“. И аз предлагам това, което беше направено като сбор от гласуванията по критерии, а именно 98 точки. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува - 6 „за“, „против“ - 3 гласа „против“. Няма взето решение.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттам нататък аз съм длъжен това, което е от КАК. От КАК е 96 точки. Такава е процедурата, така или иначе, така сме правили. Пристъпваме към предложението на КАК. На КАК предложението е 96 т. Който е „за“, моля да гласува - нула „за“. Който е „против“, моля да гласува - единодушно, 9 гласа „против“.

Колеги, нямаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

2.2. След проведено гласуване и при получен резултат: 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

2.3. След проведено гласуване и при получен резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

2.4. След проведено гласуване и при получен резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20

точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“.

2.5. След проведено гласуване и при получен резултат: 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това “, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

2.6. След проведено гласуване и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 1 глас „против“ **УВАЖАВА** възражението на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

2.7. След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** формираната в резултат на приетите предложения по т. 2.3 и т. 2.4 комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки от периодично атестиране на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд.

2.8. След проведено гласуване и при получен резултат: 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки, от периодично атестиране на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

2.9. ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия разглеждането на възражението на Петя Петкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще поканя колегата, за да я уведомя за това, което сме решили и продължаваме следващата седмица. Това не е за първи път.

(Петя Стоянова влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за решението на Съдийската колегия. Петя Стоянова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3 - изслушване на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд-Пловдив.

Чака ли някой отвън? Не, не чака.

Има също и писмено становище от колегата.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тази точка касае периодичното атестиране на съдия Доника Илиева Тарева-Пехливанова. Тя е съдия в Районен съд-Пловдив.

Предложената от Помощната атестационна комисия комплексна оценка е „Много добра“, 100 точки. При разглеждането на тази атестация в Комисията по атестирането и конкурсите КАК взе решение за намаляване на предложената от ПАК оценка от 100 точки на 99 точки, като се отнема една точка от първия общ критерий.

Мотивите на комисията за това са сравнително големият дял на актовете по наказателен административен характер дела - 51 брой от общо обжалвани 62, които са отменени поради

неправилно приложение на материалния закон или неправилно приложение на процесуалните правила.

Отменените наказателно общ характер дела са 3 броя и отменените наказателни частен характер дела са 2 броя, поради допуснати процесуални нарушения.

С оглед на това е намалена една точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Възражението на колегата е в тази точка, по отношение на тази точка и нейното намаление, като при разглеждане на възражението от Комисията по атестирането и конкурсите то е оставено без уважение, като мотивите в тази насока са следните.

На първо място съдията не е съгласен с констатацията на КАК, че на фона на 1662 дела, свършени от нея в атестационния период, 62 броя са отменени и тази цифра се явява сравнително голям брой. Тя е изчислила процент на отменените актове спрямо постановените за целия период. Ето още веднъж този проблем излиза на нашето внимание. Този процент изчислен по този начин е 3,5, поради което смята, че този процент не води до извод за недостатъчно добра правна подготовка и умения за прилагането на правните познания.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите в тази част на възражението е в смисъл, че съгласно чл. 30 от Наредба № 2 „Показатели по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ са познания и прилагане на материалния закон, основания за отмяна, изменение и потвърждаване на съдебните актове, способност за прилагане на процесуалните закони“.

Процентът на отменените съдебни актове на съдията спрямо броя на постановените не е показател по този критерий, поради което води до ирелевантност на възражението в тази част.

Такова съотношение, както вече стана на въпрос, не попада в обхвата на Наредба № 2 по нито един от критериите на тази наредба. По критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ се взема предвид съотношението между разгледани и свършени дела, както и между постъпили и свършени, а по статистическия критерий се взема предвид съотношението между броя на отменените актове спрямо обжалваните.

Изтъкнато е, че по тези критерии, където се взема предвид броя на постановените актове като цяло, на съдия Тарева е определен максимален броя точки.

Освен това колегата е посочила като основание на своето възражение, че голяма част от актовете представляват актове, постановени по административен характер наказателни дела и че в тази посока практиката на Административен съд-Пловдив е изключително противоречива. Изтъкнала е, че практиката е противоречива по въпроси, свързани с датата на административното нарушение и по въпроса следва ли да бъде изрично посочена в акта за установяване на административното нарушение и на наказателното постановление или е достатъчно да е сходима от доказателствата по делото.

Другият момент на противоречива практика на Административен съд-Пловдив е приложението на чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания, също така налагането на глоба с електронен фиш, което според Административен съд-Пловдив е незаконосъобразно, тъй като следвало да се осъществи чрез съставяне на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление.

КАК счита обаче, че атестационният орган няма правомощие да оценява правилността и законосъобразността на

отменителните актове на горната инстанция, освен в случаите на противоречива съдебна практика уеднаквена впоследствие или обективни причини, които са извън действията на съдията. Поради тези причини и с оглед посочения брой отменени актове все пак е приела, че по първия критерий следва да бъде отнета една точка.

Това са в общ план съображенията на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме доклада.

Изказвания? Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, тази атестация ми е по-позната като съдържание, тъй като аз бях докладчик в Комисията по атестирането и конкурсите.

Искам да Ви информирам, че Помощната атестационна комисия по този формуляр беше определила оценка на съдията Тарева 100 точки, максимален брой точки, като изрично там са взели предвид броя на отменените актове и причините за тяхната отмяна. Аз също предложих да не коригираме този атестационен формуляр, което обаче не беше споделено от Комисията и така се получи и настоящата оценка от 99 точки.

Уважаеми колеги, обърнете внимание! Този магистрат, както и предходният - Стоянова, акцентират във възраженията си за едно и също нещо. Хората казват: процентното съотношение следва да се изчислява от всички, подлежащи на обжалване актове и не смятам, че трябва да се споделя тезата, че при отменени актове от 3% води до извод за неправилно приложение на нормите на наказателното право и процес, тоест да се правят изводи в ущърб по този първи критерий от Част VI.

Уважаеми колеги, ние чисто формалистично подходдаме към вземането на тези формуляри и създаването на окончателната

оценка. Та нима ПАК не го е съобразил това нещо и няма по-добър поглед върху дейността на съдия Тарева от Районен съд-Пловдив? Тук трябва да се вземе предвид изключително високата натовареност на съдиите в Районен съд-Пловдив, сред които и съдия Тарева и заради това аз Ви предлагам да определим оценка на този съдия, да уважим възражението и да определим крайна оценка от 100 точки. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение за 100 точки.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пропуснах да Ви докладвам общите данни, които касаят атестацията на колегата, поради което ми позволете да го сторя сега.

Периодът на атестиране е от 15.10.2015 г. до 15.10.2020 г. В периода от 03.01.2020 г. и към края на периода колегата е в отпуск, поради бременност и раждане. Този период касае 9 месеца и 12 дни.

Делата за разглеждане са били 1668 броя, от които 338 наказателни общ характер дела, 25 наказателни частен характер дела, 766 частни наказателни дела, 535 административни наказателни дела. Останалите несвършени дела към края на периода са разпределени на други съдии.

От постъпилите 1636 броя дела, свършени са 1662 броя. Изготвени са 1662 броя актове. Действително всичките от тях са в едномесечен срок, както се изтъква във възражението, но по отношение на този критерий, а именно „Оптимална организация на работа“, както и се съобщи, точки не са взимани.

По отношение на инстанционния контрол данните са следните: подлежащи на обжалване 981 броя, обжалвани 336 броя, потвърдени 275 броя, отменени са 62 броя. Това представлява

18,45% от обжалваните и 28,03% от подлежащите на обжалване. Ето Ви тук допълнителна данна.

Отменените от наказателните общ характер дела са 3. Изменени са 16 броя, прекратени като е обезсилено решението е 1 брой. Индивидуалната натовареност на съдията: дела за разглеждане - 32,71, постъпили - 32,08, свършени - 32,59.

Съобщавам Ви ги тези факти, защото те са полезни да се чуят от членовете на Съдийската колегия при извършване на тяхната преценка.

Едната точка е отменена във връзка все пак с процента на отменените актове, които са били обжалвани, като той е 18,45% и е сравнително близко до границата от 20%, която е определена в практиката на Комисията по атестирането и конкурсите. Висок е процентът, ако се гледа и се сравнява с броя на всички, подлежащи на обжалване актове. Пак Ви казвам - този процент отменени актове, който е статистически и няма как да е друг, рефлектира върху оценката по първия или по втория критерий, или и по двата критерия в зависимост от това какви са били основанията за отмяна или изменение на актовете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Има, така или иначе, предложение, което е направено от колегата Кояджиков. Отново пак пристъпваме към гласуване за размера на точките, като предложението на колегата Кояджиков е да се уважи възражението на колегата Доника Пехливанова и тя да получи 100 точки, съответно с оглед на това ще преценим какво правим по-нататък.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува - 6.

Колега Гроздев, чувате ли ме? Мисля, че колегата Гроздев е застинал и може би няма връзка, но, така или иначе, 6 гласа.

„Против" - 2 гласа „против". Няма решение, колеги.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към гласуване предложеното предложение за оценка „Много добра" - 99 т. Който е „за", моля да гласува - 4 гласа „за", „против" - 4 гласа „против". При това положение, колеги, нямаме взето решение и по тази точка. Отлагаме я за следващо заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена оценка от периодично атестиране /поканена, не се явява за изслушване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за" и 2 гласа „против", **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им", съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра" - 100 (сто) точки, от периодично атестиране на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд-Пловдив, като на основание чл.

33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО.**

3.2. След проведено гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“, **НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ** по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки, от периодично атестиране на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд-Пловдив.

3.3. ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия разглеждането на възражението на Доника Илиева Тарева-Пехливанова - съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 4.

Колега, Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за т. 4, нова т. 5, заради допълнителното... Говорим за молбата на Пламен Синков, председател на Апелативен съд-Бургас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така. Тя касае молба на Пламен Синков, който, както знаете, го избрахме за административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас. Тя е във връзка с искането му за освобождаването му като член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

Колеги, знаете, че колегата беше член на тази Национална съдебна мрежа. Знаете, че го избрахме за административен ръководител. Молбата му касае единствено това обстоятелство, което е свързано със значителна промяна на

неговите ангажименти като административен ръководител и невъзможността му или затруднението, в което той би бил, ако продължи да участва в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Предложението на КАК е да прекратим членството на съдията Пламен Синков в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по тази точка? Ясни са съображенията, поради които колегата - съдия Пламен Синков, иска да бъде прекратено неговото членство? Ако няма изказвания по предложението проект за решение, който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички присъстващи гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Молба от Пламен Синков - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, за освобождаването му като член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 18, буква „б“ от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, **ПРЕКРАТЯВА** членството на Пламен Синков - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, в Националната съдебна

мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е проект за решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители. Колега Керелска, докладвайте къде обявяваме конкурси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, както казахте вече, тя касае откриване на процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана - изтичащ мандат, административен ръководител - председател на Административен съд-Велико Търново - изтичащ мандат, административен ръководител - председател на Административен съд-Ямбол - изтичащ мандат, административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково - изтичащ мандат, административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян - длъжността е свободна.

Следващите точки касаят публикацията, която трябва да се обяви в „Държавен вестник“ с оглед документите, които следва да бъдат представени и т. 5.3 - да вземем решение, че нашето решение следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по тази точка? Няма изказвания по тази точка, затова Ви предлагам да гласуваме анблок, няма и предложение за разделно гласуване.

Откриваме процедура за три административни съдилища и това са: Административен съд-Монтана, Административен съд-

Велико Търново, Административен съд-Ямбол, и съответно за Окръжен съд-Хасково, Районен съд-Смолян.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно, няма да подлагам на гласуване кой е „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана - изтичащ мандат;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Велико Търново - изтичащ мандат;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Административен съд-Ямбол - изтичащ мандат;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково - изтичащ мандат;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян - свободна длъжност;

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията

на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към т. 6 от дневния ред. Има процедура от колегата Кояджиков - заповядайте, колега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз Ви предлагам точки 6 и 7 от днешния дневен ред да ги отложим, като аргументът ми за това е, че тук, в конкретния случай сме само девет души - членове на Съдийската колегия, на днешното заседание, а от предходните гласувания двама категорично отказаха, гласуваха „против“, тоест съвсем предвидимо е да провалим назначаването на колегите по точки 6 и 7. Заради това аз предлагам да ги отложим за заседание по-нататък, за заседание през следващите седмици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Има процедурен въпрос за отлагане на точки 6 и 7 по изложените съображения от колегата Кояджиков.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, значи това не може да бъде основание за отлагане на гласуването на тези точки. Както всички видяхме и чухме и по предишните точки, касаещи възражение на колегите по отношение на тяхната атестационна оценка в цифрово отношение, не се събра мнозинство, но това не попречи на Съдийската колегия да ги гласува тези точки, а преди това да проведе доста обстоен дебат, така че нямаме обективна причина да не се обсъждат и да не се гласуват тези точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли?

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, нека да припомня, че в Съдийската колегия много често се е случвало да се прегласуват точки, само защото някой колега е отсъствал в момента на вземане на решението или е бил извън залата, след което се е върнал. Това се е случвало многократно. Затова, включително и наскоро беше, нека да не припомням кои са случаите, затова нека да бъдем действително по-оперативни и да предвидим факта, че на днешното

заседание сме с много малко мнозинство и то блокира вземането на решения. Нека да дадем възможност на колегите, които отсъстват, да се включат следващия път. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Други изказвания има ли?

Предложението е за отлагане на точки 6 и 7 в първоначалния дневен ред, съответно 7 и 8 след промяната, за следващо заседание през следващата седмица. Нали така, колега Кояджиков?

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - 2 гласа. Отлагат се точки 6 и 7 за следващата седмица.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 6 и 7)

6. ОТНОСНО: Заявление от Радостин Димитров Радков - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд-София-град, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия разглеждането на заявлението от Радостин Димитров Радков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-град, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град.

7. ОТНОСНО: Заявление от Любомира Любенова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Ловеч, за преназначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия разглеждането на заявлението от Любомира Любенова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Ловеч, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8 - проект за решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С т. 8, колеги, трябва да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати, участници в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд-Плевен, Районен съд-Гълъбово и Районен съд-Тетевен.

Знаете, че процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Плевен се отлага два пъти досега - един път по обективни причини, болест на единия от участниците, а втория път беше поради липса на кворум за провеждане на заседание на Съдийската колегия, така че, моля Ви, да имате предвид при определяне на датата за изслушване на тримата кандидати от Окръжен съд-Плевен и по възможност тя да бъде най-

близката възможна дата. Има качен календар, струва ми се, към т. 8. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз обаче, преценявайки това, да - абсолютно права е колегата Керелска, че два пъти се отлага изслушването на Плевенски окръжен съд - трима кандидати. Да кажем, за едната процедура имаше молба и с болничен лист на колегата, един от участниците, тоест там, макар че съвпаднаха с липсата на кворум, но все пак имаше и друга обективна причина това изслушване да не се проведе. Но искам все пак, когато дадем вече новата дата, поне да сме на 90% сигурни, че ще бъдем в необходимия брой, защото следващата възможна дата е 26 април. Това е след Великденските празници.

Аз мисля, че даже на 26-и няма да можем да насрочим и заседание на Съдийската колегия заради разговори, които сме водили, така или иначе, в Съдийската колегия затова за мен е по-добре дори да е малко по-далеч, да сме сигурни, че на тази дата ще имаме необходимия кворум.

Затова аз Ви предлагам 10 май, колеги, ако нямате нищо против само с тези съображения, защото другата пък е между празниците, между Великденските и Гергьовските празници, затова мисля, че 10 май е дата, на която можем все пак да имаме някаква по-голяма сигурност, че ще имаме кворум.

Ако има други предложения, разбира се, съм готов да ги обсъдим. (Говорят на изключени микрофони) Не и трите. Всъщност, ние какво имаме? Имам Плевенския съд, където са трима кандидати. Ако сложим и петимата означава, че ние не трябва да имаме нищо друго.

Предлагаме: на 10-и - Плевен, на 17-и - Гълъбово и Тетевен. Все пак Плевен, заради отлагането два пъти, да бъде за 10

май, а на 17 май да бъдат Гълъбово и Тетевен. Други предложения има ли, колеги? Ако няма предложения други, не виждам предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок тези дати така, както ги предложих.

Който е „за“, моля да гласува - единодушно, 9 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички присъстващи гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати - участници в процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд-Плевен, Районен съд-Гълъбово и Районен съд-Тетевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд - Плевен - 3-ма кандидати: 10.05.2022 г.;

Районен съд - Гълъбово - 1 кандидат: 17.5.2022 г.;

Районен съд - Тетевен - 1 кандидат: 17.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9. Точката е отново на Комисията по атестирането и конкурсите: Проект на решение по заявления за отвод на членове на изпитни комисии.

(Стефка Инджова влиза в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорим за т. 8? Не, нея я гласувахме току-що.

Точка 9 - колеги, постъпили са заявления за отвод от членове на изпитна комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, поради което ние трябва да вземем решение във връзка с попълването на тези комисии.

В тази връзка Ви предлагаме следното решение: определя Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ирина Миткова Ганева, която е съдия в Окръжен съд-Разград, поради постъпил от последната отвод.

Теодора Василева Василева досега е била резервен член и тя встъпва на мястото на Ирина Миткова Ганева, която е била редовен член и си прави отвод.

По т. 9.2 трябва да определим чрез жребий един резервен член - граждански съдия в апелативен или окръжен съд, който да бъде член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Георги Гочев Георгиев, който е съдия в Окръжен съд-Хасково, поради постъпил от него отвод.

По т. 9.3 трябва да определим чрез жребий един резервен член, който е граждански съдия в апелативен/окръжен съд на мястото на Теодора Василева Василева, която е съдия в Окръжен съд-Силистра.

Моля да пристъпим към тегленето на жребия, за да можем да оформим нашите решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заместващият главен секретар е тук, както и наблюдаващият господин Новански. Можем да пристъпим към тегленето на жребия.

(Стефка Инджова - за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Александър Стойчев - Окръжен съд-Пловдив, граждански съдия. И вторият е: Яна Вълдобрева - Апелативен съд-София.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, проектът за решение става в следния вид: определя Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра, за редовен член на изпитната комисия на мястото на Ирина Миткова Ганева; определя чрез жребий резервен член, гражданска материя, на изпитната комисия за младши съдии на мястото на Георги Гочев - Александър Стойчев - Окръжен съд-Пловдив; определя чрез жребий резервен член, граждански съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес на мястото на Теодора Василева съответно Яна Вълдобрева - съдия в Апелативен съд-София.

Режим на гласуване: който е „за“ - единодушно, с 9 гласа „за“, няма „против“.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитната комисия по гражданско право и процес на кандидатите за

младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд-Разград, поради постъпил отвод.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд-Пловдив за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Георги Гочев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Хасково, поради постъпил отвод.

9.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд-София за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Теодора Василева Василева - съдия в Окръжен съд-Силистра.

(Стефка Инджова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам процедурно - нека да минат и останалите точки на КАК, ако нямате нищо против, и тогава да продължим с точките на Комисия „Съдебна карта и натовареност“.

Колега Керелска, готова ли сте с всички допълнителни точки, които остават?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Само един момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате да гласуваме това предложение, но понеже...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще го гласуваме ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, продължавайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 14, колеги, касае предложение на изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч, за трансформиране на една длъжност „заместник на административен ръководител - заместник-председател" в една длъжност „съдия" в Административен съд-Ловеч. Тя обаче нямаше ли връзка с една от точките, които отложихме преди малко?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, така или иначе, предложението е считано от отстъпването, затова предложението, което е направено от КАК е свързано с това, което е преди това, затова можем да гласуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То е с отлагателно условие - ако стане, стане. Ако не стане - няма да стане, просто...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така. Благодаря Ви. Точно беше уточнението и преодоля моите съмнения, така че Ви предлагам да гласуваме решение, с което да се трансформира на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт длъжността „заместник на административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Ловеч в една щатна длъжност „съдия" в Административен съд-Ловеч, считано от датата на встъпване на Любомира Любенова Кръстева в длъжност „съдия" в Административен съд-Плевен.

Любомира Любенова Кръстева, както си спомняте, беше заместник-председател и все още е в Административен съд-Ловеч. Тя, по реда на чл. 169, ал. 5, предстои да отиде в Административен съд-Плевен, така че нейната длъжност се овакантява и сегашният и.ф. административен ръководител моли тази длъжност да бъде трансформирана в длъжност на съдия. Очевидно това е необходимо с оглед оптимизиране щатната численост на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще ги докладваме точка по точка ли, колеги? После започват атестиранията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След това са атестирания. Тази е малко по-различна като предмет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по проекта за решение така, както е предложен от Комисията. Който е „за“, моля да гласува - единодушно, с 9 гласа „за“ има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд-Ловеч за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник -председател“ на Административен съд-Ловеч в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-

Ловеч, считано от датата на встъпване на Любомира Любенова Кръстева в длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако можете по някакъв начин да групирате точките? Благодаря Ви за което.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ще ги докладвам евентуално да ги гласуваме анблок, а пък ако някой иска разделно гласуване - ще го заяви.

Точките от 15 до 26, включително, колеги, касаят приключили на ниво Комисията по атестирането и конкурсите атестационни процедури.

Точка 15 - проект на решение за периодично атестиране на Ралица Герасимова Цветкова, която е съдия в Окръжен съд-Русе. Оценката е „Много добра“ - 98 точки.

Точка 16 - проект на решение за периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград. Оценката е „Много добра“ с цифрово изражение от 100 точки.

Точка 17 - проект на решение за извънредно атестиране на Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд. Оценката е „Много добра“ с цифрово изражение - 100 точки.

Точка 18 - проект на решение за извънредно атестиране на Аксиния Борисова Атанасова. Тя е изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-

Костинброд. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение 96 точки.

Точка 19 - проект на решение за периодично атестиране на Полина Тодорова Величкова. Тя е съдия в Софийски районен съд. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение 98 точки.

Точка 20 - проект на решение за периодично атестиране на Димо Георгиев Колев. Той е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение 100 точки.

Точка 21 - проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд-Радомир. Оценката е „Много добра“, 100 точки.

Точка 22 - проект на решение за извънредно атестиране на Калоян Венциславов Гергов. Той е съдия в Окръжен съд-Плевен. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение - 100 точки.

Точка 23 - проект на решение за извънредно атестиране на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна. Към момента на откриване на процедурата той е бил и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Девня. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение 99 точки.

Точка 24 - проект на решение за периодично атестиране на Силвия Иванова Мичева-Димитрова, съдия в Районен съд-Перник. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение - 96 точки.

Точка 25 - проект на решение за извънредно атестиране на Мария Николаева Петрова. Тя е съдия в Районен съд-Силистра. Оценката е „Много добра“, цифрово изражение - 98 точки.

Точка 26 - проект на решение за извънредно атестиране на Юлияна Василева Цонева-Йорданова. Тя е съдия в Районен съд-Исперих. Оценката е „Много добра“, 100 точки.

И Ви предлагам по т. 35 да гласуваме и в този блок от гласувания на проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Десислава Константинова Николаева, съдия в Районен съд-Левски. Оценката е „Много добра“, в цифрово изражение - 98 точки.

Точките, които Ви докладвах касаят атестации. Освен това имаме доста точки, които касаят рангове, но Ви предлагам тях да Ви ги докладвам по същия начин, след като изгласуваме атестациите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам разделно гласуване по точки 16 и 23.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16 е проект за решение за периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова, и т. 23 касае проект за решение за извънредно атестиране на Димо Венков Цолов. Нали така, колега Дишева? Само казвам кои са имената, за да можем да ги уточним.

Тогава колеги пристъпваме... (Прекъсва го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да гласуваме анблок по всички останали точки и след това по тези точки отделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Пристъпваме към гласуване анблок по докладваните точки без точки 16 и 23 от първоначалния дневен ред. Казвам го, защото те станаха съответно точки 17 и 24, след изместената точка.

Който е „за“ всички докладвани точки без тези, моля да гласува - 4 гласа тук, и 4 - там, 8 гласа, тъй като към момента колегата Марчева не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 15, от 17 до 22, включително, от 24 до 26, включително, и т. 35)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ралица Герасимова Цветкова - съдия в Окръжен съд-Русе.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Герасимова Цветкова - съдия в Окръжен съд-Русе.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд-Костинброд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Костинброд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димо Георгиев Колев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димо Георгиев Колев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Велико Търново.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд-Радомир.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд-Радомир.

21.3. Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд-Радомир, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд-Плевен.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд-Плевен.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд-Перник.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд-Перник.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд-Силистра.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд-Силистра

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Юлияна Василева Цонева-Йорданова - съдия в Районен съд-Исперих.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлияна Василева Цонева-Йорданова - съдия в Районен съд-Исперих.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски.

35.3. Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към гласуване на т. 16 от първоначалния дневен ред, а именно проект за решение по

отношение периодичната атестация на Гюлфие Мехмедова Яхова. Който е „за“ направеното предложение, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има изказване, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се! Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против направеното предложение по съображенията, които изложих подробно пред ПАК. И все поради това, че днес няма очевидно да бъде постигнато мнозинство, аз ще се въздържа от по-подробно изложение на основанията. Само ще отбележа, че ПАК е предложил 98 точки на този съдия. Той не е направил възражения пред ПАК по атестационната оценка. В КАК бяха направени обсъждания и се прие оценката от 100 точки, която аз не споделям. Сега също ще гласувам „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колегата Дишева мотивира своя вот. Ако няма други изказвания, тогава гласуваме по предложението на КАК, така както е направено за тази атестация. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“. „Против“ - 2 гласа „против“. Не се приема предложението - остава за следваща седмица.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия произнасянето по преписката за периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняваш функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно предложението... Колега Дишева, за т. 23 имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за атестиране на съдия Димо Цолов, сега съдия във Варненския районен съд. Помощната атестационна комисия е предложила 92 точки. В КАК тези точки бяха вдигнати със 7, така че сега се предлага 99 точки. По съображенията, които изложих пред КАК ще гласувам „против" и все заради това, че днес очевидно няма да се събере мнозинство, следващото заседание ще посоча подробно мотивите си, иначе аз съм ги излагала пред КАК.

Не споделям изцяло атестационната оценка на ПАК, в никакъв случай не споделям и тази, която е предложена от КАК. Повтарям, става въпрос за увеличение от 7 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, подлагам на гласуване по предложенията за извънредно атестиране на колегата Димо Венков Цолов, както е направено с предложението на КАК. Който е „за", моля да гласува - 7 гласа „за", „против" - 2 гласа „против". Не се взема решение. За следващата седмица.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА за следващо заседание на Съдийската колегия произнасянето по преписката за извънредно атестиране на Димо Венков Цолов - съдия в Районен съд-Варна

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, продължете с останалите, които касаят вече повишаване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, докладвам Ви точки от 27 до 34, включително. Всички те касаят проекти за решение за повишаване в ранг на колеги съдии.

Точка 27 - проект на решение за повишаване на Минчо Минев - съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в Окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 28 - проект на решение за повишаване на Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 29 - проект на решение за повишаване на Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 30 - проект на решение за повишаване на Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“ на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 31 - проект на решение за повишаване на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в Апелативен съд" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 32 - проект на решение за повишаване на Петър Симеонов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Трън, с ранг „съдия в Апелативен съд" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Точка 33 - проект на решение за повишаване на Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд-Велико Търново с ранг „съдия в Апелативен съд" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

И т. 34 - проект на решение за повишаване на Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд" на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд".

Тези предложения са съответно проверени, минали са на гласуване пред КАК. Колегите отговарят на законовите изисквания за повишаване в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок така, както бяха докладвани всички повишавания от колегата Керелска. Който е „за", моля да гласува - единодушно, с 9 гласа „за" има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 27 до 34, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минчо Стоянов Минев - съдия в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в ОС",

на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Петрова Илева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Симеонов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Трън, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Калчев Калчев - съдия в Административен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Софийския районен съд, с

ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 36 е вече с друг характер. Предлагам след това да я обсъждаме. Тя касае възражение на Минка Иванова Китова, която е административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли, срещу взетото от нас решение по Протокол № 13 от 29.03.2022 г. по т. 5.5 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това решение, колеги, само ще Ви припомня, касае откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 за преместване на съдия от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте, без това започнахте. Ако искате - дайте да довършим тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в общи линии я докладвах. Може да видите подробните съображения на колегата. Те са свързани основно с това, че, мисля - преди една година, ние увеличихме щата на Районен съд-Харманли, като приехме, че той е силно натоварен съд и следва да се разкрие една бройка с оглед устройване на младши съдия.

Сега, след един незначителен период от време, след вземане на първото решение сме взели решение, че този съд не е особено натоварен, във всички случаи е по-ниско натоварен от Районен съд-Пловдив, поради което са налице основания за преместване заедно с щатната бройка на един съдия от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив.

Подробни съображения се излагат във връзка с натовареността на съдиите от Районен съд-Харманли. Това ще видите и в самото възражение. То е качено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Така или иначе, тук няма проект за решение. Само е взето решение от КАК да се предостави това на Съдийската колегия за произнасяне. Нали така, колега Керелска, Вие нямате формирано никакво предложение?

Внесено е възражението на Съдийската колегия.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да отменим решението, против което е направено възражението по съображения, които изложих в миналото съдебно заседание. Споделям, че възражението... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ако може - микрофона, извинявайте!

Продължете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И доводите. Казах, че споделям доводите, които са изложени във възражението. И по съображенията, които съм изложила в миналото заседание, предлагам да отменим решението си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колежата Дишева е съответно по направеното възражение Съдийската колегия да отмени своето решение, така както то е прието преди това. Изказвания по това предложение?

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тук имаме решение на Съдийската колегия, с което е открита процедура. Сега тя е висяща процедура, как да си отменим решението, на първо

място? Тече процедурата тук. Или следва да приемем за сведение това решение и нищо повече. Това е моето лично становище.

В КАК се разви един дебат, че това можело да се приеме като жалба - жалба срещу нашето решение, и да го изпратим във Върховния административен съд, само че той не е адресат на това възражение. Тук на нашето внимание е само до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и пише „възражение“, а не „жалба“.

Затова моето становище е да вземем решение да приемем за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колежата Кояджиков е за сведение това възражение и да не се предприемат никакви действия по отношение на него по-нататък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, както и друг път е ставало дума, в случая от решението на Съдийската колегия, с което е открита процедурата по чл. 194, са произтекли права, тоест възникнали са права. Административният акт, каквото представлява нашето решение, в този случай допустимо ли е да бъде отменяно? По принцип питам, иначе аз считам, че не следва да отменяме собственото си решение по чл. 194, защото то е обосновано, а самото възражение или становище на административния ръководител на Районен съд-Харманли може да се цени вече при взимането на самото решение по същество, което предстои.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има направени две предложения. Тъй като те постъпиха по различно време във времето - първо е предложението на колежата Дишева. Съгласно нейното предложение е да вземем решение, с което да си отменим решение по Протокол № 13 от 29 март 2022 г. по т. 5.5, с което се открива процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от

ЗСВ на един магистрат от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив.

Спомняте си, че тогава взехме решение за двама магистрати - единият от Районен съд-Харманли, другият от Районен съд-Сливен. В момента предложението обаче е само частично да си отменим нашето решение, тъй като или съответно... (Не довършва) Аз не виждам основание за втората част при положение, че сме сезирани, да кажем, само за тази част, затова подлагам на гласуване... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за Харманли, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, само за Харманли, защото не сме сезирани с искане за Районен съд-Сливен.

Тогава подлагам на гласуване това предложение, както беше направено от колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“. Който е „против“ - 7 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това идва предложението на колегата Кояджиков, но въпреки всичко, колеги, аз смятам, че това представлява все пак някакво оспорване на нашето решение и следва да бъде изпратено и на Върховния административен съд, той да прецени доколко жалбата е допустима и съответно оттам нататък дали са налице основания за преразглеждане на нашето решение. Това е преценка на съда, затова аз ще предложа, ако не се приеме предложението и дори да се приеме предложението за

сведение, да има и втори диспозитив - изпраща възражението на Върховния административен съд по компетентност, в допълнение.

Колега Кояджиков, нещо против имате ли - приемаме за сведение и изпращаме на Върховния административен съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не възразявам, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, господин Чолаков, че ние с мнозинството на гласовете взехме решение, представляващо отказ за преразглеждане на нашето решение. В този смисъл това би следвало да е актът, който подлежи на обжалване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, ако сме пред хипотезата на отзив - това, което казва колегата Дишева във връзка с ... (Не довършва) Така или иначе, аз предлагам да вземем решение „за сведение"... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме в отзив. Ние сме!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (смее се): Добре, но, така или иначе, нашето решение следва самостоятелно да се обжалва оттук нататък с това възражение, което е направено, затова аз предлагам да се изпрати на Върховния административен съд. Оттам нататък колегата има своята преценка дали ще обжалва и това решение, което взехме току-що, в момента.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, това възражение, както и да го четем, няма характер на жалба срещу решението на Съдийската колегия. Поради тази причина поне нека да вземем, да поискаме от колегата административен ръководител да уточни дали отправя в този случай жалбата си или възражението си до Върховния административен съд.

Фактът, че ние не сме го уважили не придава характер на това възражение на жалба, според мен, а тя е недопустима. Нали на всички е ясно това? В случая ще задръстим Върховния административен съд с тези неща, но нека поне да уточни колегата - подател на това възражение, дали го счита като жалба и го отправя към Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, във връзка с това, което каза госпожа Марчева аз искам да припомня, че съвсем наскоро, при обсъждане предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване на главния прокурор ние взехме решение по част от предложените основания, всъщност то до вземане на решение не се стигна, но принципно се възприе предложението на господин Чолаков, че в една част, за част от предложенията, същите следва да бъдат отправени до Прокурорската колегия, която да ги разгледа като предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Нали си спомняте тази дискусия? И по принцип това беше предложено на гласуване, даже не си спомням да сме питали министъра на правосъдието дали в крайна сметка е имал предвид образуване на дисциплинарни производства по отношение на част от неговите предложения, или не.

С оглед създадената практика аз Ви предлагам действително да изпратим възражението на колегата Минка Иванова Китова, която е председател на Районен съд-Харманли, на Върховния административен съд, пък нека Върховният административен съд да преценява дали това възражение има характер на жалба, редовно ли е, следва ли да се оставя без движение, да се дават указания и така нататък.

Също така подлежи на обжалване и нашето решение, което представлява отказ от отмяна на вече взетото решение за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1.

И сега, за да допълня фактическата обстановка по случая искам да Ви кажа, че тази процедура се открива за съдия Ирена Цолова, която е изявила желание да се мести от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив и точно за устройването на този младши съдия ние сме открили тази бройка в Районен съд-Харманли. Това е нашата кадрова политика.

Предполагам, че изводите ще останат за всички присъстващи в Съдийската колегия или поне се надявам на това, а както и на всички, които слушат нашето заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, само нещо да уточня, че тази аналогия е малко некоректна с процедурата във връзка с отстраняване, прекратяване предсрочно на мандата на главния прокурор, защото там ние оставихме без разглеждане частично тази процедура.

Съответно всяко едно административно производство, което се оставя от административния орган без разглеждане, без значение дали има желание или няма желание министърът в случая, това си подлежи на съдебен контрол.

Тук сме в съвсем различно производство. Аз бих го сравнил повече с едно друго производство, което се разви и където пак беше направено възражение против нашето решение и ние преценихме и изпратихме преписката на Върховния административен съд. Ставаше въпрос за временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград. Ако си спомняте, там имаше възражение от колеги против нашето решение. Ние взехме решение и го изпратихме на Върховния

административен съд. Върховният административен съд го администрира, съответно образува производство и се произнесе.

Затова аз смятам, че е най-коректно в случая, наистина просто да изпратим това на Върховния административен съд и той да си прецени оттам нататък какви ще бъдат неговите конкретни действия по отношение на тази процедура.

По отношение на това дали ще има или няма да има жалба на това решение, което взехме днес, това отново е в правомощие на страните в производството и мисля, че ние в момента не можем да коментираме това. Това си е друга процедура, която може да се развие евентуално.

Затова, колеги, аз наистина Ви предлагам просто да приемем за сведение и да изпратим преписката на Върховния административен съд, който е компетентен да прецени и оттам нататък да предприеме съответните процесуални действия.

Колега Керелска, нещо допълнително ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само като реплика. Аз не искам да влизам в теоретични спорове в случая и да отежнявам заседанието на Съдийска колегия, но искам да уточня, че Вашето предложение беше по отношение на тези основания, които включват период от преди избора на главния прокурор за главен прокурор да бъдат изпратени на Прокурорска колегия и това беше подложено на гласуване. Друг е въпросът, че не събра мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ние оставихме без разглеждане едно искане, а тука се произнесохме по същество. Разберете каква е разликата и нека наистина да не влизаме в такива теоретични разработки. Наистина няма аналогия между двата случая.

Колега Дишева, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става въпрос единствено за това да стъпим на принципното становище, защото всички сме юристи, мисля че разбираме за какво става въпрос. Ако една молба, жалба, е отправена до некомпетентен орган той е длъжен да я отнесе до компетентния. Нали за това става въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, точно.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите на отделно гласуване диспозитив „приема за сведение“ и диспозитив „изпраща на ВАС“, за да може всеки да изрази вота си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря.

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже колегата Керелска каза, че трябва да се държим като юристи, да, точно така е. Когато се прилага принципът за аналогия и в правораздаването, и в правото винаги аналогията трябва да държи сметка за това дали има някаква аналогичност в самите случаи, т.е. дали фактическите обстоятелства по някакъв начин може да се изведе някакъв принцип за аналогичност. Поради тази причина аналогия само абсолютно произволна, каквато се предлага да се направи в случая, да се вземе решение по аналогия на този случай, който касае главния прокурор, според мене тук няма нито един общ елемент по никакъв начин и няма как да се приложи каквато и да е аналогия. Още повече, че тук не говорим за прецедентно право. В крайна сметка нека не забравяме, че сме континентална правна система и трябва да държим сметка за аналогия на правните норми, а не на това как сме постъпвали, защото това което е по отношение на главния прокурор, няма разписана процедура в ЗСВ, това всички вече го видяхме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, за никаква аналогия нито на закона, нито на правото съм говорила. Дадох пример от нашата собствена практика. В случая ние трябва да упражним един принцип, който е разписан в закона, включително и в АПК, за съжаление в момента не мога да цитирам конкретната норма, но то е в смисъл, че когато съответният орган на съдебна власт получи искова молба, жалба, сигнал, които са от компетентност на друг орган на съдебна власт или извън органите на съдебна власт, той е длъжен да я препрати. За това говоря, а не за никакви аналогии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще гласувам за приемането за сведение възражението на председателя на районния съд и ще гласувам против изпращането на Върховния административен съд по съображения, че няма искане от председателя на Районен съд-Харманли. Не виждам такова. Последният абзац буквално е следният, който е в неговото възражение: „Считам, че Съдийската колегия на ВСС по изложените по-горе аргументи следва да уважи възражението на Районен съд-Харманли, взето по т. 5.5 за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 магистрат от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив и да преразгледа решението си.". Това е. Няма искане за отнасяне до съд и няма характера на жалба в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за разделно гласуване. Гласуваме разделно. Предложението на колегата Кояджиков е за приемане за сведение на възражението на Минка Китова - административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли. Който е „за“, моля да гласува. (брои

гласовете) Пет гласа „за“. „Против“? Четири „против“. Прието е това решение.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Гласуваме и втори диспозитив - изпраща възражението на Върховния административен съд по компетентност. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четири. „Против“? Пет. Отхвърля се това предложение. Приключваме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Възражение от Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, срещу решение по Протокол № 13 от 29.03.2022 г., т. 5.5 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. След проведеното гласуване и при получен резултат: 2 гласа „за“ и 7 гласа „против“ ОТХВЪРЛЯ предложението на г-жа Атанаска Дишева за отмяна на решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/29.3.2022, т. 5.5. за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 /един/ магистрат от Районен съд - Харманли в Районен съд - Пловдив.

36.2. Приема за сведение възражението от Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13/29.03.2022 г., т. 5.5.

36.3. След проведеното гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“ ОТХВЪРЛЯ

предложението на г-н Георги Чолаков за изпращане на възражението от Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, на Върховния административен съд, по компетентност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 37.

Колега Керелска, заповядайте.

Ако може микрофона, колега Керелска, не Ви чуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имате ли нещо против преди да Ви докладвам т. 37 да Ви докладвам т. 35, която аз пропуснах? Тя касае проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски. Оценката на атестирането за придобиване на статут на несменяемост е „много добра" с цифрово изражение...(Намесва се Др.Кояджиков: Олга, Олга, извинявай, но я докладва тази точка.) ...98 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Олга, докладва я и я гласувахме с тези, които бяха за атестирането. До 26 или 27-ма включително плюс 35-та докладва и така ги гласувахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Защото...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тука от протокола казват, че е докладвана и е гласувана също, и си спомням, че Вие я докладвахте отделно заедно с другите. Сигурен съм, че беше докладвана тази точка. Колеги, нали всички имате такъв спомен? (Чува се: Да.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото от администрацията ми сигнализирах, че не е била докладвана. Аз също мисля, че я докладвах заедно с останалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой от администрацията, понеже тука казват, че е докладвана? Явно!?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Явно не сме най-концентрирани днеска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, днес е такъв ден.

Точка 37. Продължавайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 37 касае проект на решение за удължаване на срока за подаване на кандидатури за членство в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Колеги, на качените материали ще видите причината за това. Изтекъл е даденият срок. За едната национална мрежа не са се явили никакви кандидати, а за другата са се явили само двама. Наложително е да се удължи този срок, за да дадем възможност да се попълнят съставите на двете съдебни мрежи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания предлагам гласуване така както е предложена точката в дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да се удължи крайният срок за кандидатстване до 5 май 2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не виждам други изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува обявите за удължаване на срока за избор на членове на двете мрежи, както и да изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата с информация за решението ни по точка първа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една молба. Когато има в диспозитивите, недейте да правите съкращения там, ако може. Все

пак това са диспозитиви на решения, защото пише „Одобрява обявата за удължаване на срока за избор на членове на НСММСНД..." и трябва да се върнем горе в отношното, за да видим какво е. Мисля, че поне в диспозитивите решенията трябва да бъдат изписани без абривиатури. Просто коректно изписване.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване така както са предложени двете точки. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за". Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Удължаване на срока за подаване на кандидатури за членство в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ОДОБРЯВА обявата за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и обявата за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, с краен срок за кандидатстване - 5 май 2022 г.

37.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува обявите за удължаване на срока за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, както и да изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България с информация за решението по т. 37.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Аз Ви предлагам да продължим, да не даваме почивка понеже имаме само три точки, а виждам, че по едната има молба за оттегляне.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колеги, т.10 е предложение във връзка с прекратяване на командироване на съдии от Районен съд-Пловдив в Окръжен съд-Пловдив. Решението на комисията е да бъде прекратено командироването на съдиите Дафина Николаева Арабаджиева и Таня Яворова Букова, които са съдии в Районен съд-Пловдив и са командировани в Окръжен съд-Пловдив.

Това е предложение на комисията още от 9 февруари 2022 г. Длъжна съм да докладвам една молба на съдия Калибацев - председател на Районен съд-Пловдив, която е от 30 март т.г., в която той заявява изрично, че доколкото Съдийската колегия е взела решение по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преместване на двама съдии от Районен съд-Сливен и Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив, той счита, че следва да бъде отложено предложението му за откомандироване на двете колеги Букова и

Арабаджиева докато не приключи процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, за да може, ако при нейното успешно приключване най-вероятно той ще оттегли своето предложение. Тоест, молбата му е за отлагане на това предложение и на това решение на Комисията по натовареност. Аз ще Ви предложа да отложим и доколкото това вече е част от предмета на дейността на Съдийската колегия, не е на Комисията по натовареност, нека администрацията на Висшия съдебен съвет да внесе в дневния ред това предложение на Комисията по натовареност след приключване на процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Тоест, да, да отложим разглеждането на това предложение след приключване на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е процедурното предложение, което е направено от колегата Марчева.

Изказвания?

В момента това е процедурно предложение на представител на Съдийска колегия за отлагане без дата до приключване на процедурата, открита с решение от 23 март ли беше, това което преди малко дебатирахме.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дали не е по-разумно изобщо да откажем откомандиrowане, защото след няколко месеца, когато процедурата по чл. 194 приключи обстоятелствата ще бъдат съвсем различни. Какъв е смисълът да държим висящо някакво производство, което се гради на тезата, че натоварването в съда е повишено към някакъв период, към някакъв момент?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По принцип така сме процедирали винаги в подобни случаи. Съобразявали сме и сме отлагали. Като предложител съдия Калибацев не е оттеглил предложението си и

комисията не е отменила само своето предложение. В този смисъл Съдийската колегия е обвързана да разгледа предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Освен това, винаги когато се е налагало отлагане и внасяне по-късно Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ са предоставяли актуална информация, т.е. към момента, в който ще разгледаме, Съдийската колегия, това предложение, към онзи момент в бъдеще ще има предложена и актуална статистическа информация за натовареността, така че да може да бъде съобразена, когато се взема решение. Това не е пречка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение за отлагане, мотивирано от колегата Марчева. Колеги, гласуваме първо процедурното предложение. Ако то не събере съответното мнозинство пристъпваме към произнасяне по същество. Който е „за“ отлагане на произнасянето по предложението на председателя на Районен съд-Пловдив за прекратяване командироване на съдии от Районен съд-Пловдив в Окръжен съд-Пловдив до приключване на процедурата по чл. 194, моля да гласува. Който е „за“? (брои гласовете) Шест гласа „за“. „Против“? Три гласа „против“. Приема се. Отлага се до приключване на процедурата по чл. 194.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение за прекратяване командироването на съдии от Районен съд - Пловдив в Окръжен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага произнасянето по предложението на председателя на Районен съд-Пловдив за прекратяване командироването на съдии от Районен съд-Пловдив в Окръжен съд-Пловдив до приключване на процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 11.

Проект за решение във връзка с предложение за прекратяване командировка на съдия от Районен съд-Петрич в Окръжен съд-Благоевград.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага да бъде прекратено, на основание чл. 30, ал. 5, т .18 от Закона за съдебната власт, командироването в Окръжен съд-Благоевград на съдия Ангелина Трайкова Бисеркова, която е съдия в Районен съд-Петрич.

Изложили сме подробни мотиви. Също така има няколко становища на административния ръководител на районния съд в Петрич, които ще се опитам накратко да Ви предам.

В Районен съд-Петрич по щат работят 7 съдии, в това число и бройката за административен ръководител. Гражданска колегия е от трима съдии, наказателната е от четирима. Към момента на отправяне на искането на председателя на съда за прекратяването на командироването на съдия от Районен съд-Петрич в Окръжен съд-Благоевград е имало двама командировани съдии - съдия Бисеркова, която е командирована в Окръжен съд-Благоевград от 1 декември 2020 г. със заповед на председателя на апелативния съд в София и съдия Румяна Насева, която е

наказателен съдия е командирована в Административен съд-Благоевград от 3 февруари от 2020 г.

Със заповед от 4 февруари т.г. на председателя на Върховния административен съд командироването на съдия Насева в Административен съд-Благоевград е прекратено. Междувременно обаче е изпратено становище до Съдийската колегия от съдиите, работещи в Районен съд-Петрич, както и от председателя на районния съд, в което се казва, че независимо от прекратяването на командироването на съдия Насева, която е наказателен съдия, не се решава проблемът в гражданската колегия, в която работят само двама съдии в момента. Оказа се, че и по статистически данни, щатна натовареност, и действителна натовареност, районният съд в Петрич за цялата 2021 г. е над средната натовареност и е на второ място в окръжния съдебен район по натовареност. Така например, действителната натовареност в гражданско отделение е 76,37 броя постъпили дела; 84,83 дела за разглеждане и 74,96 броя свършени дела месечно на един граждански съдия, което наистина е забележително като успеваемост, буквално над 98 %. В случая прекратяването на командироването на съдия Насева, която е наказателен съдия, няма как да спомогне за натовареността на колегите в гражданското отделение на Районен съд-Петрич, което ако погледнете, по действителна натовареност на двама граждански съдии постъпилите дела са 76,5; 84,83 разглеждани, а действителната натовареност, ако се върне, ако бъде откомандирована съдията в Окръжен съд-Благоевград ще бъде постъпили дела 51; дела за разглеждане 56,56. Ако погледнете справката за натовареността, само секунда, в окръжния съдебен район на Благоевград по постъпили дела, т.е. действителна натовареност, говорим, защото тука в случая тя е важна, в Петрич

действителната натовареност за 2021 г. е по-висока от тази в Гоце Делчев, в Сандански и в самия Районен съд-Благоевград. Тоест, при командироването на съдии в един окръжен съд би следвало да се държи сметка за натовареността на съдиите в останалите районни съдилища, т.е. все пак да се избират съдии от понисконатоварени районни съдилища, за да не се натоварва един районен съд за сметка на друг. В случая изначално още и през 2020 г., когато е командирован съдията от Петрич, и към онзи момент е било, може да се каже, че е имало данни, че това командироване ще натовари прекомерно районния съд в Петрич. В същото време може да видите действителната натовареност на Окръжен съд-Благоевград. Окръжен съд-Благоевград по действителна натовареност е на едно от първите места в цялата справка за натовареност на окръжните съдилища, но така или иначе действителната натовареност по брой постъпили дела е 9,24, а в Районен съд-Петрич е 76,70. Дори и да приемем, че има 50 % заповедни дела, отново натовареността по постъпили искиви дела, е 3 пъти по-висока отколкото в окръжния съд.

Мисля, че всичко докладвах, ако не се лъжа.

Да, има специална таблица, която е за действителната натовареност на гражданските съдии в петте районни съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград. Може да се види, че действителната натовареност на Петрич по брой постъпили дела е 76,5; Благоевград е 53,02, Разлог е 40,38, Гоце Делчев е 40,44. Може да се каже, че е почти два пъти по-висока на Районен съд-Петрич над някои от районните съдилища в окръжния съдебен район.

Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

Ако може да си включите микрофона, колега Керелска, че не Ви чуваме. Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В изложението, изпратено до нас от председателя на Районен съд-Петрич, както и следващото такова, касаещо Районен съд-Шумен, но за него ще стане реч след малко, има искане председателят на съответния районен съд да бъде изслушан от Съдийска колегия. В тази връзка аз Ви моля да обсъдим това искане и евентуално да вземем решение по него преди да вземаме решение по направеното искане за откомандиране.

Както виждате, много е полезно да се виждаме с магистратите очи в очи и да чуем, и да чуваме това, което те ни казват. В случая става въпрос за искане на председател на един районен съд. Лично аз бих подкрепила неговото искане той да бъде изслушан.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Керелска, то наистина е много полезно ...(микрофония)... Действително е много полезно да се изслушват административните ръководители, само че вижте какво казва г-н Кобуров в последния документ, който е предоставен: „...искането за откомандиране с дата 6 януари 2022 г.". Вече сме април месец. Малко закъсняващо ще ми дойде това изслушване. Освен това, ако погледнете и в материали към допълнително становище от административен ръководител ще видите и една декларация, много интересна, която е от реално работещите в момента в Районен съд-Петрич петима съдии, от които трима наказателни и двама граждански. Хората най-сериозно декларираат подкрепата си към искането на административния ръководител на Районен съд-Петрич и никакъв смисъл не виждам да го изслушваме

и да забавяме за пореден път това нещо. Показателно е, че единият районен съд има 76 дела, както каза г-жа Марчева, на месец, а другият, в случая Окръжен съд-Благоевград има 9. Каквото и да си говорим, както и да си говорим, натовареността е в пъти повече и тя е в полза на Районен съд-Петрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение да кажа. Колеги, всичко това се е развило преди встъпването на новия председател на Върховния касационен съд. Аз знам от г-жа Захарова, че тя е имала среща с Атанас Кобуров, която се е провела миналата седмица и все пак там са водени някакви разговори за решаване на възникналия кадрови проблем.

Тъй като г-жа Захарова е в отпуската аз ще апелирам да изслушаме колегата Кобуров, защото смятам, че наистина има отношение към тази процедура и това е нови факти, които са се развили след 10 февруари, извън тези материали.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да обърна внимание, че има едно допълнително становище на председателя на съда в Петрич. То е от 11 февруари. Тоест, искането му за непосредствено изслушване е от 4 февруари. Доколкото с него говорих неколkokратно, аз бях и на посещение в Районен съд-Петрич, там придобих непосредствена представа, защото говорих, мисля, с всички съдии в съда. Разбира се, колегата Кобуров би могъл да обясни много добре. Той го е направил в двете си становища, които е изпратил, които са много подробни, много обстоятелствени и мисля, че всички са ги изчели. Аз нямам нищо против да бъде изслушан колегата Кобуров и дори Вие ще придобиете може би още по-добра представа от това, което аз Ви изложих сега. Въпросът е, че наистина се отлага решаването на този въпрос, а в същото време в

неговото искане от 11 февруари, което е по-късно от това, в което е казал, че иска да бъде изслушан, няма такова искане за изслушване. На мен просто не ми се иска да потакаме, защото така или иначе този въпрос няколко пъти влиза в Съдийска колегия, отлагаме го, а тя натовареността се трупа. Не знам какво може да е говорил с колежата Захарова колежата Кобуров, но той със сигурност не си е оттеглил това искане, това предложение. Дали има някаква друга възможност за решаване на проблема на Окръжен съд-Благоевград, ако нещо по този повод са говорили, нямам представа. Затова на мен ми се струва по-удачно, ако има днеска съгласие по въпроса на колежата Кобуров, нека да го гласуваме. Просто защото наистина много време мина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колежата Кобуров не е оттеглил искането си за откомандиране, но също така не е оттеглил и искането си за изслушване. Затова аз правя процедурно предложение да дадем 10 минути почивка, да се свържем с председателя на Районен съд-Перник, Петрич, извинявайте, и с оглед неговия отговор по отношение на това иска ли да бъде изслушан или е съгласен да се пристъпи към гласуване без да бъде изслушан, с оглед обстоятелствата такива каквито са в момента на нашето внимание, да вземем нашето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако процедираме по този начин..., един момент, колега Дишева, тогава трябва да се обадим и на председателя на Районен съд-Шумен, за да може да бъдат поставени при равнопоставени условия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

(Даниела Марчева провежда разговор с Атанас Камбуров по телефона на високоговорител.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, сега ще предам твоите думи.

Колеги, току-що говорих с колегата Кобуров. Тука в залата чуа неговото искане, че много се е проточил този въпрос и не счита, че трябва да бъде изслушван.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че се намесвам. Във връзка с процедурното предложение. Аз не съм чула какво е говорила колегата в залата. Нека да осигурим връзка с нашето заседание, правили сме го по други поводи, изслушвали сме съдии във видеоконферентна връзка. Да дадем лимит на съдия Кобуров за нашето заседание, на което той да заяви, че не желае да бъде слушан или пък напротив, ако желае да бъде слушан направо да го изслушаме накратко. Много лесно може да стане това като му бъде даден линк към нашата стая. Както казах, много пъти сме слушали съдии по този начин на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам и по двете точки да дадем 10 минути почивка, да се свържем с колегите и съответно те или да изпратят имейл, че не желаят, или съответно, ако заяват, че имат желание, да ги включим. И така да приключим с този дебат. Мисля, че така е най-коректно. Както по отношение на Районен съд-Петрич, така и по отношение на Районен съд-Шумен.

Сега е 12.55 ч., в 13.15 ч. отново тук, като администрацията да направи връзка с двамата председатели и съответно те писмено да уведомят чрез имейл или по всякакъв друг начин дали искат да бъдат изслушани или не. Ако заявят, че имат желание, да им бъде обезпечен линк за участие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, по всякакъв друг начин, не, г-н Чолаков. Или писмено, или в нашето заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно - писмено и с имейл. До 13.15 ч. прекъсваме заседанието.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. След проведената почивка и съответните разговори с председателите на двете съдилища, към настоящия момент имаме имейл от председателя на Районен съд-Петрич Атанас Кобуров, съгласно който същият заявява, че е депозирал подробно искане, както и допълнително становище и други документи, касаещи откомандирането на колегата Бисеркова. В тях са застъпени всички въпроси, които съм желал да бъдат обсъдени от Съдийска колегия, поради което и при личното ми изслушване само ще ги потвърдя. С големи букви: „Поради това и не поддържам искането си за лично изслушване пред Вас и моля да се произнесете. Относно проведения разговор с председателя на ВКС, същият касаеше принципни въпроси относно съдебната реформа и не конкретния казус за откомандирането.“.

Колеги, имаме изрично изявление на колегата Кобуров. Мисля, че по процедурния въпрос не се налага произнасяне, ако той все още се поддържа. Колега Керелска, поддържате ли предложението си за изслушване, с оглед изрично изявление на колегата Кобуров?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед изричното изявление на колегата Кобуров аз не бих могла да поддържам искане за изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава пристъпваме към дебат по докладваната точка, касаеща искане за откомандиране на съдия Ангелина Бисеркова от Районен съд-Петрич.

Изказвания?

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Според мене първата предпоставка, от която трябва да изхождаме въобще, е необходима ли е въобще нуждата от въпросното командироване, което е осъществено? И искам сега да Ви кажа нещо, което не знам защо не се коментира. Никой досега не е казал, че постъпленията в Благоевградския окръжен съд от 2021 г. назад, това е най-ниското постъпление от 10 г. назад. Тоест, нуждата да вземете съдия от Районен съд-Петрич и да бъде командирован в Благоевградския окръжен съд според мене е абсолютно ненужна и безсмислена, точно поради тази причина, че Благоевградският окръжен съд през последните 10 г. миналата година му е най-ниската натовареност. Докато обратното, както казах вече - цифрите са налице, е налице, т.е. натовареността на Петричкия районен съд е доста по-голяма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колеги, ако няма други изказвания пристъпваме към гласуване. Имаме предложен проект за решение. Който е „за“ този проект, моля да гласува. (брои гласовете) Шест гласа „за“. „Против“? Три гласа „против“. С 6 гласа на 3 има взето решение за прекратяване на командироването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение за прекратяване командироването на съдия от Районен съд - Петрич в Окръжен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването в ОС - Благоевград на г-жа Ангелина Трайкова Бисеркова - съдия в Районен съд - Петрич.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминаваме към следващата точка.
Колега Марчева.

Само да докладвам, колеги, че по следващата точка дойде същото становище от председателя на Районен съд-Шумен, с което (чете становището): „В моето искане съм изразил съгласие, че при необходимост да бъде изслушан от Съдийска колегия или комисията, предвид постъпилото по телефона запитване относно това мое искане, посочвам, че процедурата за прекратяване на командироването на съдия от Районен съд-Шумен в Административен съд-Шумен е започнала на 2 декември 2021 г. Предвид това, че искаме процедурата да приключи в най-кратък срок с оглед служебната ми ангажираност, не желая да бъде изслушан от Съдийска колегия. Моля да бъдат взети предвид всички мои становища, които да бъдат преценени обективно и на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 да бъде прекратено командироването на съдия Бистра Радкова Боин в Административен съд-Шумен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение: да остави без уважение направеното искане от председателя на Районен съд-Шумен за

прекротяване командироването на съдия Боин, която е съдия в Районен съд-Шумен и е командирована в Административен съд-Шумен.

Мотивите за това предложение и за това предложено решение са следните: съгласно становището на г-н Чолаков - председател на ВАС и на г-жа Цветкова - административен ръководител на Административен съд-Шумен, не са налице основания за прекратяване командироването на съдия Боин, поради съществуващата кадрова обезпеченост на районния съд в Шумен.

Докладвам тези становища, защото винаги обичайно изискваме в тези случаи и становищата на съдилищата, в които са командировани колегите, както и на органа, който е извършил командироването.

Щатната численост на Районен съд-Шумен е 16 щатни бройки. Двама от съдиите са командировани в други органи на съдебна власт, това са съдия Боин, която е в Административен съд-Шумен и съдия Зара Ехия Иванова, която е командирована на 27 септември 2021 г. със заповед на председателя на Апелативен съд-Варна. Тя е командирована и в Окръжен съд-Шумен.

Междувременно във ВСС е получена информация, писмо от съдия Аракелян, с което е изпратена нейна заповед от 14 февруари 2022 г., от която е видно, че командироването в Окръжен съд-Шумен на съдия Иванова е прекратено, считано от 15 февруари 2022 г., т.е. един от двамата командировани съдии, които са съдии в Районен съд-Шумен, се е върнал в съда да правораздава.

Данните за натовареността на Районен съд-Шумен, включително и като се отчете връщането, откомандироването на съдия Иванова, сочат, че действителната натовареност на един съдия през 2021 г. по постъпили дела е 40,47 при средна

натовареност 42,93 броя за всички районни съдилища. Съответно разглеждането е 49,47 при средна натовареност на всички районни съдилища 61,53. Поради тази причина комисията счита, че не са налице основания за прекратяване на командироването на съдия Боин от Административен съд-Шумен.

Моля да обърнете внимание също така, че натовареността в окръжния съдебен район на районните съдии, това са Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, сочи, че Районен съд-Шумен е с по-ниски показатели, т.е. има възможност да бъде командирован съдия от този съд в Административен съд-Шумен. В същото време натовареността на Административен съд-Шумен не предполага да бъде прекратено това командироване.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания...(Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос по-скоро. Може ли съдия Марчева да разясни откомандированият от председателя на Апелативен съд-Варна съдия с какъв профил е? Наказателни дела ли гледа или граждански? И същото разяснение да се даде и по отношение на съдия Боин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, към Вас беше въпросът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако има информация г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами аз не виждам такава информация. Има ли някакво значение, защото в случая в искането на председателя на Районен съд-Шумен не е както това на председателя на Петрич. Не се прави разлика между натовареност

на наказателни и граждански съдии. В този смисъл обосноваването на натовареността е общо на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че колегата Боин беше граждански съдия. Но не съм сигурен в това, тъй като това бяха едни от първите командировки, които бях правил. Мисля, че е граждански съдия. Но така или иначе колегата Марчева докладва, че там има движение във връзка с прекратяване на командировка, която беше направена от Административен съд-Бургас на колега от Окръжен съд-Шумен и от там също има прекратяване на командироване от Окръжен съд-Шумен в Районен съд-Шумен. Това са обстоятелства, които са настъпили след направеното предложение.

Колеги, ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване. Гласуваме предложението така както е направено от КАК за оставяне без уважение искането за прекратяване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем. Седем гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“ - колегата Новански и колегата Керелска. Има взето решение - отхвърля се предложението за прекратяване на командироването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение за прекратяване командироването на съдия от Районен съд - Шумен в Административен съд - Шумен.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Остава без уважение направеното искане от административния ръководител на Районен съд - Шумен за

прекротяване командироването на съдия Бистра Радкова Бойн от Районен съд - Шумен в Административен съд - Шумен.

12.2. Изпраща решението по т. 12.1 на административния ръководител на Районен съд - Шумен, за сведение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последна точка. „Бюджет и финанси“.

Кой ще докладва тук? Колега Магдалинчев, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, да дадете указания за обжалваемостта на двете решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, извинявайте. И двете решения подлежат на обжалване. Аз Ви предлагам да включим диспозитив анблок и по двете решения - в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Колеги, гласуваме и в двете решения да има диспозитив, че подлежат на обжалване, тъй като и по двете могат да постъпят жалби пред Върховния административен съд, да не се удължава срокът до 2 месеца.

Гласуваме диспозитиви и по двете решения, които взехме, за прекратяване за Районен съд-Петрич, и за отхвърляне прекратяването за Шумен, точки 11 и 12 - подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 9 гласа. Има такъв диспозитив и на двете решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :**Допълва т. 11 и т. 12 със следния диспозитив:**

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

(Диспозитивът е нанесен в решенията по точки 11 и 12 по-горе в стенограмата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, както добре си спомняте, след като излезе постановлението на Министерския съвет за разпределение бюджета по Закона за държавния бюджет, Пленумът на Висшия съдебен съвет на свое заседание, проведено на 31 март, прие по т. 5, Протокол № 11, решение, с което утвърди Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определянето на максималните основни месечни работни заплати на магистратите и считано от 1 януари 2022 г. утвърди Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет в съответствие с разпоредбите на чл. 341, ал. 1 и чл. 341, ал. 3 от Закона за съдебната власт, в сила също от 1 януари 2022 г.

Тъй като съгласно разпоредбата на чл. 341, ал. 1 въпросът за утвърждаване класификаторите на длъжностите в администрацията на съдилищата е в компетенциите на съответните колегии на Висшия съдебен съвет, материалите в тази част бяха изпратени на Съдийската колегия от Пленума на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия за утвърждаването на класификаторите за длъжностите в администрацията на съдилищата, респективно за прокуратурата.

Затова сега в изпълнение на разпоредбата на чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да приеме решение, с което да утвърди Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата. Приложен Ви е проект на класификатора. Пред Вас са данните. Тук са съобразени обстоятелствата, че считано от 1 април вече имаме нов размер на минималната работна заплата от 650 лв. на 710 лв. и са отразени тези обстоятелства в класификатора, в проекта за класификатор, който е приложен към материалите по преписката, която е пред нас.

Това е, което мога да Ви кажа. Мисля, че е време да го направим това, за да може да се актуализират възнагражденията на съдебните служители в системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Има ли някакви въпроси, колеги? Да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, искам само да попитам следното нещо и дали може да бъде взето предвид от „Бюджет и финанси“. Нещо, което е като проблем от няколко години със сигурност. В частта, която е „Обща администрация“ и „Специализирана администрация“, в съдилищата имам предвид, ако обърнете внимание - съдебен деловодител, съдебен секретар, техните възнаграждения са по-ниски от възнаграждението на специалист от „Обща администрация“, като говорим, че изискването за образование е едно и също, т.е. средно образование. А специалист в „Обща администрация“ имаме - човешки ресурси, счетоводители, управител сгради и общо наименование „специалист“. Какви са тези специалисти? Това са обикновено служители, които сканират документи или работят на ксерокса, така да се каже, ксерокопират. Според мен е много несправедливо

съдебните деловодители и секретари, особено има деловодители, които вършат много голяма част от.., помагат на съдиите изключително много и са достатъчно квалифицирани и специализирани, и работата им е много отговорна, изисква много повече умения, квалификация и, как да кажа (?), и отговорност отколкото това да преснимаш някакви материали, а те в същото време взимат по-ниско възнаграждение от тези специалисти.

Мисълта ми беше дали е възможно по някакъв начин да се направи такава корекция, че да има някаква справедливост в тези възнаграждения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мисля, че това е в правомощията на Бюджетната комисия. Съдийската колегия ще каже дали е възможно или не е възможно това нещо да се прави. В края на краищата тя утвърждава този класификатор. Общо взето ние сме се придържали досега по правилата, които са по отношение на съдебните деловодители, съдебните секретари, да се изравни възнаграждението. В останалата част вече Съдийската колегия ще предлага, но тука общо взето е правилото 10 % увеличение на всички длъжности в съдебната администрация. Това е и предложението ни, което правим до Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз тогава бих искала да предложа, колеги, не знам как точно да се случи, но според мен би трябвало да има някакво открояване на деловодителите, съдебните деловодители и секретари, те не могат да бъдат с по-ниска заплата от служителите, които сканират материали. Някак си това нещо трябва да бъде обърнато като размери. Мисля, че колегата Керелска преди 2 г. когато го дискутирахме този въпрос, тя беше на същото мнение. Не знам? Моля Ви да обърнете внимание и да..,

нека да предложим нещо. (Намесва се Олга Керелска: И още съм, госпожо Марчева.) Ами чудесно. (Олга Керелска: Въпросът е какъв да е механизмът.) Да, точно това, и аз това се чудя. Може би трябва да има някакво изрично решение в този смисъл от страна на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това не можем да го решим на днешното заседание. Разбирам каква е идеята на колежата Марчева, но си мисля, че ако ще се прави такава диференциация, т.е. да не бъдат в един и същи куп и деловодителите, и тези, които сканират, нали това е всъщност...(Не довършва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: (Говори без включен микрофон.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува нищо, колега.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, исках да го илюстрирам. Значи, служителите, които сканират материали, документи и ксерокопират, примерно в съдилищата от първа група брутно трудово възнаграждение е 1617. В същото време съдебен деловодител, съдебен секретар в същата група съдилища взимат 1187. Това е близо 500 лв. разлика в заплащането. Първо, те не могат да бъдат изравнени дори, според мен трябва да бъде обърната тенденцията, т.е. да е обърнато съотношението. Примерно, ред 14 и 15 са „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“. Като видите в колоната, която е съдилища от първа група, това са 7-ма и 8-ма колона, там диапазонът варира от 957 брутно възнаграждение до 1187. Обща администрация - 26 ред, специалист обща администрация в съдилища първа група, пак 7-ма и 8-ма колона варира диапазонът от 997 до 1617. При 1617 над 400 лв. е разликата, а в същото време това са специалисти, служители, води се специалист, но той е служител примерно, който копира документи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Под това „специалист“ в „Обща администрация“, съответният ред 26, какво стои? Наистина ли това са служители, които копират документи?

Фактът е, че наистина заплатата, тази която е наред 26, е значително по-висока като марж от заплатата от ред 14 и 15. Това е така. Но все пак, аз не знам, в момента не мога да отговоря каква е длъжностната характеристика, принципна, на този „специалист“ в „Обща администрация“. Наистина не знам дали това касае точно такива случаи, не мога да кажа в момента.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, защото всички знаем горе-долу каква администрация има в съдилищата. Извън тази специализираната, която е съдебни секретари, деловодители, статистици, архивари, служители по сигурността на информацията, съдебни помощници и призовкари, в общата администрация имаме човешки ресурси, счетоводител, управител сгради и този прословут специалист. Имаме и технически длъжности - касиер, домакин, работник поддръжка сгради, шофьор, куриер, чистач, технически изпълнител. Сещате ли се извън тези длъжности друг вид длъжност, която може да се включва под общото наименование „специалист“ освен...(Не довършва.) Две години професионален опит в какво? Той като е специалист в какво да има опит? В снимането на материали две години опит?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам, че колегата Керелска и колегата Дишева искат думата. Не знам коя от двете първа вдигна ръка, затова, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не чух какво конкретно предложение се прави, първо. И сега, за да не осуетим получаването на увеличени заплати от страна на служителите, Ви предлагам да гласуваме предложението проект за решение. И в

частта, касаеща длъжностите на редове 14 и 15 да бъде изпратено за становище, допълнително изследване, представяне на материали, на Комисия „Бюджет и финанси“, и след това отново може да обсъдим въпроса и аз не мисля, че има проблем ние да изменим нашето решение в хода на годината, но нека сега да не препястваме получаването на възнаграждения от останалите съдебни служетили. Включително и за тези редове да вземем днес решение, а след това сме в пълното си право да изменим това решение. Още повече, че аз не съм сигурна, че действително така наречените „специалисти“ са единствено хора, които копират. В повечето съдилища копирането на документи се прави от деловодители, между другото, но зависи какъв е обемът и каква е вътрешната организация на работа в съответния съд. Нека да се направи това проучване, да ни се предоставят материали, да се обсъдят бюджетните въпроси колко би струвало евентуално изменение на тези точки и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след колегата Дишева бяхте Вие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз също считам, че трябва да се събере допълнителна информация, за да видим в крайна сметка длъжностната характеристика на тази длъжност „специалист“ какво включва. Освен това трябва да се прецени от Комисия „Бюджет и финанси“ дали има съответния финансов ресурс за промяна на заплатите на тези две категории, за които стана въпрос, а именно „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“. Иначе аз действително считам, че от съдебната администрация това са длъжностите, които са най-сериозно натоварени и най-сериозно ангажирани с правораздавателната дейност в съдилищата. Да не говорим, че много често на тях им се възлагат и други функции,

които са извън тези по длъжностна характеристика. Би могло тука да се види нещо по отношение на маржа, ако мога така да се изразя, защото виждам, че за специалиста има най-ниска заплата, която може да получава и най-висока. По отношение на секретарите и деловодителите е по същия начин, само че максималният размер на заплатата е горе-долу около 400 лв., грубо казано, както го съобщих и колегата Марчева, по-ниска заплатата в сравнение с максималния размер на заплатата, която може да получава въпросният специалист.

Трябва действително да се събере предварителна информация, която да бъде точна и конкретна, да се видят какви са финансовите възможности и да пристъпим към решаване на този проблем, който така или иначе ние не го решихме по време на целия ни мандат 4 години досега, а сме говорили за тези неща още първата година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Четири години и половина.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ако трябва да сме точни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това трябва да мине не само през Комисия „Бюджет и финанси“, а и през Комисия „Съдебна администрация“. Всички тези неща да се обсъдят от едната и от другата комисия, дори нещата започват от Комисия „Съдебна администрация“, след това се препращат в Комисия „Бюджет и финанси“.

Отделно от това, ние действително по независещи от нас причини доста време се забавиха нещата с коригирането възнагражденията на съдебните служители, тъй като знаете, че нещата бяха извън нашите възможности в конкретния случай. Затова предложението ми е ние да гласуваме сега така както е

класификаторът, като той винаги може да се подложи на допълнително изменение, когато се събере необходимата информация и от Комисия „Съдебна администрация“ и от Комисия „Бюджет и финанси“ за финансовия ресурс в тази посока. Затова изцяло възприемам предложението на колегата Дишева в тази посока да гласуваме в този си вид както е предложен класификаторът и да се разисква след това допълнително въпросът за промените, за които говори г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. По първоначална информация, доколкото разбирам от колегата Новански, че се касае за специалисти, които ги има като щатни длъжности само във върховните съдилища и в апелативния съд във връзка с други дейности, но не и за това. Но мисля, че колегата Дишева направи предложение, което мисля, че е разумно ние да си гласуваме така както са внесени предложенията, а оттам нататък вече и Комисия „Съдебна администрация“, и Комисия „Бюджет и финанси“ могат да обърнат внимание на този ред 26 да видим какво стои реално зад този ред и дали ще се правят някакви изменения. Така или иначе, както и колегата Новански каза, по всяко време може да се промени тази таблица и това не е проблем, ако се установи, че действително зад този ред 26 стоят деловодители, които само правят ксероксни документи. (реплики от залата без микрофон, не се чува) Добре, но все пак нека да го видим това. Колеги, аз предлагам...(Не довършва.)

Колега Дишева, Вие вдигахте ръка за нещо. Изказване имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках да обърна внимание само, ако се установи действително, че на ред 26 става въпрос за служители, които копират, както твърди г-жа Марчева, от една

страна, а от друга страна, че няма достатъчно финансови средства да се вдигне горният праг на заплатите за секретари и деловодители, ще можем ли след това да намалим заплатата на ред 26, за да я приведем поне в съответствие с тази на деловодителите и секретарите? Само исках да обърна внимание на това обстоятелство. Дали няма да е по-разумно днеска максималният размер, т.е. горният праг на ред 26 да намалим като този на деловодители и секретари? Не знам дали колегите, които се занимават със съдебна администрация го считат за разумно? Но да не стане това, което ми се струва, че ще се случи - да нямаме пари за вдигане на горния праг за секретари и деловодители, а в същото време да се окаже, че работата на въпросните специалисти действително е с по-ниска натовареност, изисквания и т.н. от тази за ред 14 и 15.

БОЯН НОВАНСКИ: Работата на въпросните специалисти не е да снимат копия и ксерокс. Не е така. Пак казвам, това което каза и г-н Чолаков, доста специфични дейности предимно във върховните съдилища и в Софийски апелативен съд, различни дейности, но не е да снимат копия.

Може би г-н Мавров искаше нещо да каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като колегата Мавров отдава маха, заповядайте, не сме Ви забравили, но тук дебатът се развива.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не е вярна информацията, че това са хора, които снимат. Това са дърводелци, водопроводчици, климатици, които оправят, занимават се с парното и други специалности. И това в повечето случаи е във Върховния касационен съд, съответно Върховния... апелативен съд. Може ли да останем без тези специалисти? Тези специалисти не снимат нищо.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ние водим един спор действително без да сме наясно какво включват задълженията на така наречените „специалисти“. Дайте да тръгнем оттам. Това да се изясни. След това да се обсъди в двете комисии и да се внесе отново в Съдийска колегия. Но предлагам освен решение за приемане на тъй наречения „класификатор“ ние трябва да вземем и решение в тази насока, защото ако оставим така нещата на добра воля, не че такава добра воля ще липсва, но имаме достатъчно задължения и работа, възможно е този въпрос да бъде забравен, да го кажа така в най-общи линии. Така че, нека да вземем решение да възложим на двете комисии да направят проучванията, които са необходими и да внесат в Съдийска колегия разглеждането на съответната точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чакаме специалист от Комисия „Съдебна администрация“, за да може да даде малко повече яснота.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това при предложените възнаграждения, ако допълнително трудово възнаграждение се сключи на максимума, а след това този максимум бъде променен, аз не съм убедена, че това е в съответствие с действащото българско трудово законодателство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо искам да кажа по повод на това, което каза колегата Мавров, че тези длъжности, които той изброи, това са технически длъжности и тях ги има в таблицата. Те не се покриват от длъжността „специалист обща администрация“. По отношение на това дали това са служители, които сканират

документи, да, това го имам като пряк пример от Софийски апелативен съд. Всъщност за този проблем на мен ми обърнаха внимание още преди да встъпя като член на Съвета, деловодителите в Софийски апелативен съд. Те ми обърнаха внимание, явно това е преди повече, още преди нашия мандат съществува като проблем тази диспропорция и дадох пример точно със служителя, който копираше документи в съда. Така че аз не случайно ви ги изчетох всички длъжности, за да разберете, че от цялата администрация, която има в един съд, ние имаме някаква представа, защото сме съдии, длъжността „специалист“ освен за служител, който да сканира аз не се сещам друг какъв би могъл да бъде, но независимо от това какъвто и да е, както каза колегата Дишева или колегата Керелска – тези, които са най-пряко ангажирани с правораздавателната дейност и реално са бих казала стоят в йерархията на квалифицираност най-отгоре от всички служители в администрацията това са именно деловодителите и секретарите, тук изключвам съдебните помощници, защото те са друга категория. Аз съм съгласна с колегата Дишева, може би притеснително би било да изменяме Класификатора ако няма бюджет и въобще всичко трябва да се реши в рамките на бюджета, дали не трябва решението за утвърждаването на този Класификатор може да бъде взето и със задна дата, нали така, т.е. ние няма да препятстваме увеличаването на заплатите на другите служители, но каквото прецените. Според мен обаче поне могат да бъдат намалени горните прагове до рамките.../прекъсната/ Тогава не знам какво, но трябва да се измени тази пропорция.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто още един път ще кажа – не е така. Вероятно става дума за единични случаи. Специалистите се занимават с различни дейности. Не случайно има двегодишен

професионален опит. Сега ако видите за деловодител и за секретар не се изисква двугодишен или тригодишен професионален опит. Г-н Чолаков ще ви каже във Върховен административен съд с какво точно се занимават специалистите. Казвам Ви – в Софийския апелативен съд, че се занимават примерно с обществени поръчки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Току-що направих справка във Върховния административен съд какви са лицата, назначени на тази длъжност, съответно единия това е отдел „Провеждане на обществени поръчки“, специалист обща администрация, вторият назначен такъв служител е в счетоводството, а третият е лицето, което е поддръжка в съдебната сграда. Това са тримата специалисти обща администрация, които са назначени във Върховния административен съд. Да, разговор по телефона току-що с отдел „Човешки ресурси“ във Върховния административен съд. Трима човека са във Върховния административен съд към днешна дата. На пръв прочит така ми каза завеждащият службата „Човешки ресурси“. Казвам ви какви хора какви функции изпълняват тези хора на ред 26 в Класификатора.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, представете си в Съдебната палата ако няма парнаджия. Там също се правят обществени поръчки. Представете си какво става ако спре тока в Съдебната палата, поради някакви причини, които са в сградата, а не в снабдяването с ток. Ако се пръсне водопровод какво се случва. Това са специалисти и тези специалисти ако видите това са към ВКС и ВАС и съдилищата от първа група, съответно и втора група, където вече са много по-ниски възнагражденията им. Представете си в Бургас тази огромна сграда ако се случат същите неща, за

които говоря, за Съдебната палата в София. Ние бяхме сезирани много отдавна точно от тези специалисти, че със слизането си от Върховния касационен съд в Апелативния съд не бяха индексирани заплатите им и те имаха готовност да напуснат. Тези специалисти не се намират толкова лесно и за тях наистина се изисква определен стаж в съответната сфера.

/В залата влиза Светла Кирилова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при нас е служител от съответната дирекция. Имате думата да кажете малко повече подробности за този ред 26.

СВЕТЛА КИРИЛОВА: Това са специалисти, за които има изискване средно образование, но това са служители за „човешки ресурси“, счетоводители, управител сгради, специалисти „информационни технологии“, касиери, домакини, поддръжка сгради. Това административният ръководител преценява дали да е специалист дадения служител или да е само „шофьор“. Тази длъжност се преценява от административния ръководител. Обаче може да бъде специалист-шофьор и някаква друга длъжност, необходима да изпълнява, за която не може да се изпълни 8-часовия работен ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колеги, ние не можем да решим в момента това. Определено мисля, че ако има някакъв дебат той трябва да бъде първо в комисия „Съдебна администрация“, след това и във „Бюджет и финанси“.

Г-н Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от този доклад аз който чух в момента се касае за заобикаляне на Класификатора по преценка на административния ръководител, той може да назначи специалист-шофьор и по този начин с 600 лв. му увеличава

трудовете възнаграждение месечно. Аз някак си не съм съгласен с тази работа, затова ви предлагам „Съдебна администрация“ да извърши проучване на всички съдилища, където има назначени специалисти и да се направи анализ на тези специалисти какви длъжности изпълняват и ако се налага да отпадне ред 26 от този Класификатор, защото иначе шофьор, който трябва да взема 1200 лв. когато административния ръководител го назначи за специалист той взема с 500 лв. повече. И това е не само несправедливо, а даже ми се види и незаконно затова ви предлагам да приемем сега Класификатора, за да може да получат съдебните служители своите възнаграждения и да се възложи на „Съдебна администрация“ да извърши проучване и анализ, и да направи предложение по въпроса. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е последното предложение, което постъпи. Мисля, че има резон. Все пак ресорната комисия да си направи анализ къде има използван този ред 26 и какво стои реално зад този ред 26, какви са сключените договори и какви трудови функции изпълняват тези договори. След това вече да внесат съответния доклад в Съдийска колегия, за да преценим какво правим с този ред 26. Така или иначе обаче това е като едно второ решение, нека да се върнем към основното ни решение, съответно одобряване на Класификатора и втори диспозитив: Възлага на комисия „Съдебна администрация“ да извърши анализ във всички органи на съдебна власт какви договори има сключени по ред 26, позиция 26 от Класификатора, какво стои зад тях и след анализа да докладва в Съдийска колегия.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах можем ли след това да намалим възнаграждението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не можем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, че не можем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това го казах преди малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз така смятам. Дали не е по-разумно само за тази позиция...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но ако се закрие тази длъжност тогава вече попадаме в друга хипотеза на Кодекса на труда. Мисля, че това са последващи неща, които все пак предварително „да връзваме каруцата пред коня“, нека да е видим какъв е анализа и за какво става въпрос наистина.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е след като ние го гласуваме този Класификатор, той ще отиде в съдилищата за изпълнение, ще се подпишат допълнителни трудови споразумения. Има вероятност по отношение на тази позиция „специалист“ допълнителните трудови възнаграждения да отидат на максимум, защото Класификатора позволява това. След това в резултат на нашия анализ ние може да стигнем до извода, че за да увеличим възнагражденията на съдебните деловодители и секретари трябва да вземем от средствата, отделени за специалисти. При това положение обаче ние няма да може да намалим възнаграждението на тези специалисти, които са подписали допълнително трудово споразумение за по-голям размер с оглед това, което е определено по Класификатора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете предложението какво е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ми дадете възможност да довърша бих могла, но днес точно няма да се надвиквам с Вас. Ако може аз имах предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди това колегата Кояджиков имаше предложение, след това ще дам думата на колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯЖДИКОВ: Благодаря. Аз само ми се струва, че когато направим този анализ, ако констатираме, че е заобиколен закона при назначаване на тези съдебни служители няма никаква пречка да съкратим длъжността и с нея и хората.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава процедура за подбор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, дебатът е закъснял. СеЩама се когато трябва да приемаме Класификатора. Тези неща трябваше да се поставят за обсъждане по-рано, да се събере необходимата информация, да се обмисли и да намери съответното отражение в този Класификатор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше, то съответства на всичко, което беше дотук казано, да запазим горния край, горната граница за ред 26. Това включва и възможност след това да я увеличим, включително досегашния размер, така и възможност при по-облекчени за нас условия в съответния орган на съдебна власт като работодател да прекрати, евентуално ако я съкратим. Просто прагът, който е достигнат до момента по миналогошния Класификатор, горният само говоря, да не бъде изменян. Само за тази длъжност, защото очевидно можем да увеличим за ред 14 и 15, но не можем да намалим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако вземем това трябва все пак да имаме много по-бърза реакция за тези хора все пак ако се окаже, че тези хора наистина би следвало да им увеличим, по отношение на тях няма да бъде коректно. И това го има също.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да кажат какъв е прага от миналата година. Освен това увеличението след това можем да го направим със същата дата, от която са тези увеличения, така че ги компенсираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Със задна дата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Нека да се каже за какъв размер става. То надали става за повече от 50-60 лева разлика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 170 лв. ако е 10 %, тъй като в момента заплатата е горна граница 1617 лв. /не се чува/

БОЯН НОВАНСКИ: Проблемът е, че специалист може да бъде и „управител сгради“, и счетоводител, и човешки ресурси, и чистач, и куриер, и шофьор. Това е истината и това се прави само в определени съдилища. Казах във върховните съдилища и в апелативните. Или да я махаме тази позиция „специалист“ въобще оттук нататък и да си вървим както е по останалото в Класификатора, или просто останалото ще намаляваме или ще увеличаваме заплатите на хора, които вече да кажем са им увеличени. Това е абсурдно, не можем да им намалим заплатата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но аз искам да кажа нещо, че в съответните щатни разписания на тези съдилища фигурира длъжността „специалист“. Аз съм сигурен, защото фигурират тези длъжности „специалисти“, което означава, че или тези длъжности, например ето „обществени поръчки – специалист“ къде да го сложа, в кой от Класификатора да го сложа, а пък провеждаме големи обществени поръчки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Класификаторът очевидно не е добре детайлизиран. Може ли в една графа, така да се каже, да влизат специалистите обществени поръчки, където трябва доста сериозни познания, включително в областта на правото и служителя, който се занимава с поддръжката на прозорците и другата дървения в Съдебната палата. Моите уважения към всякакъв вид човешки труд, но първо не всеки ден се разваля прозорец или шкафчето на един

или двама съдии, и второ все пак това е „прост труд“ така да се каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът за размера е друга тема, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не. Размерът съответства на предмета на дейността, г-н Чолаков. И тук генерално са сбъркани нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, обаче аз гледам в момента „обща администрация“, където виждам един „управител сгради“ и нищо повече. „Управител сгради“ не може да оправя всички останали ел. и ВИК, и дърводелски неща. Нали разбирате, че ако няма такъв специалист тази ежедневна поддръжка остава висяща. Ежедневна е. Наистина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има „работник поддръжка сгради“, моля Ви се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Къде е това?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това е раздел 4, колеги, ред 29.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Какво правим в момента казвайте, за да продължаваме, зациклихме в момента. Има предложение от колегата Дишева да не променяме горната граница по отношение на ред 26. Това беше предложението на колегата Дишева, да си остане във варианта, в който е в момента. И има предложение да гласуваме както е в момента и след това не знам какво ще правим.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, вижте раздел 4 – технически длъжности. Това, което говорим. За кои съдилища се отнасят. Там има и домакин, и работник поддръжка, шофьор, куриер, чистач и т.н. Ние се хванахме точно за общата администрация. Ред 26 погледнете по-надолу и вижте, сравнете заплатите им какви са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много по-ниски.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Какво гледаме? Някой ни е казал нещо и ние сега един час ще говорим. Ами нека да го каже председателя на Апелативния съд това нещо, който отговаря за Съдебната палата. Тези специалисти в никакъв случай не са шофьори, не са чистачи, не са куриери, не са работник поддръжка. Погледнете!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такова внушение беше направено, колега Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз оттеглям предложението да не променяме горната граница, считам, че трябва да се направи обследването на тези длъжности специалист и въпроса може да бъде разрешен чрез евентуалното им закриване. Нека да видим съд по съд навсякъде където има такива длъжности какви са, дали действително както твърди г-н Новански или Кояджиков, е налице заобикаляне на закона и ще преценим тогава. Оттеглям предложението си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пак се върнахме на варианта двата диспозитива: Приемаме Класификатора и указваме на комисията да направи пълен анализ в кои органи на съдебна власт има назначени такива специалисти по ред 26 и съответно с копие от техните длъжностни характеристики да се види всъщност за какво става въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли срок да определим разумен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Новански, като срок – 1 месец достатъчен ли е за комисията? 1 месеца. В едномесечен срок, считано от днес.

Гласуваме анблок, колеги. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Единодушно. Приемаме Класификатора и възлагаме на комисията в едномесечен срок да направи обследването и съответно да внесе резултатите в Съдийска колегия. Благодаря.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2022 г.

13.2. ВЪЗЛАГА на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия в едномесечен срок да извърши анализ на сключените договори по ред 26 от Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата и внесе резултатите в Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийска колегия. Утре в 9,00 ч., колеги, отново имаме Съдийска колегия. Хубав ден ви пожелавам.

Закриване на заседанието – 14,11 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 14.04.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола преди дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.04.2022 г.

