

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 АПРИЛ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Галина Захарова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днес от 9,30 ч. по предварително обявения дневен
ред.

Отсъстват колегите Галина Захарова и Вероника Имова.
(Прекъсване поради технически проблеми с интернет връзката.)

(След прекъсването)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, освен първоначално обявения дневен ред, има постъпили предложения за включване на допълнителни точки – от т. 39 до т. 44.

Кой днес е дежурен по КАК? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първата от допълнително предложените точки е точка на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“. Има предложение за образуване на дисциплинарно производство. Поради съображения, които многократно съм излагала, предлагаме да бъде включена като допълнителна точка в днешния дневен ред.

Останалите точки са такива за придобиване статут на несменяемост, отвод от членове на изпитни комисии, заявления за отказ от участие в комисии. Поради предстоящите празници, а и ненатоварения ни дневен ред днес считаме, че няма да има проблем за тяхното разглеждане.

Не ги докладвам дословно. Те са на Вашето внимание. Това е предметът на тези точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Няма предложение за разделно гласуване. Анблок гласуваме за включване от т. 39 до т. 44. Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа „за“, единодушно. Боян Магдалинчев го няма – 9 гласа от тези, които присъстват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

39. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-6239/11.04.2022 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

40. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Йоана Николаева Вангелова – съдия в Районен съд-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

41. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Гергана Кирилова Георгиева – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

43. Проект на решение по заявление от подполк. Величка Захаријева Иванова-Влашева – съдия във Военен съд-Пловдив за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

44. Проект на решение по заявление от Антонио Тодоров за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка първа от дневния ред.

Колеги, т. 1 от дневния ред е избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд-София. Докладвам само, че по преписката е постъпило заявление и болничен лист от 18 април 2022 г. В заявлението от Даниела Георгиева Дончева, единственият кандидат за заемане на тази длъжност, тя заявява: с настоящето заявявам, че бих искала да Ви уведомя за внезапното ми заболяване, поради което няма да мога да се явя на насроченото за 19 април 2022 г. изслушване във връзка с откритата процедура за избор на председател на Апелативен съд-София, като най-учтиво Ви моля да отложите изслушването ми за друга дата, удобна за Вас, за да мога да се явя лично.

Към това заявление е представен и болничен лист, който е издаден на 18 април, съгласно който лицето е с общо заболяване

с определена диагноза и е в 4 дни болнични, считано от 18 април до 21 април т.г.

Колеги, преди да започваме докладване по точката все пак трябва да се произнесем налице ли са предпоставки за отлагане изслушването на кандидата Даниела Дончева.

Аз смятам, че при направеното заявление ние не можем да проведем изслушване на лице с обективни причини за това, поради което Ви предлагам да гласуваме отлагане на изслушването и съответно насрочване на нова дата, като давам възможност за предложения.

Аз виждам, че имаме възможност на 17 май, когато имаме двама кандидати – един кандидат за Районен съд-Гълъбово, един кандидат за Районен съд-Тетевен.

Предлагам да гласуваме отлагане и насрочване за 17 май, ако няма други предложения. Който е „за“, моля да гласува – единодушно, с 10 гласа „за“ решението е взето. Отлагаме изслушването за административен ръководител – председател на Апелативен съд-София с кандидат Даниела Георгиева Дончева за 17 май 2022 г. от 9,30 ч.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Апелативен съд-София

Кандидат:

- Даниела Георгиева Дончева – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА избора на административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 17.05.2022 г. от 9,30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка втора, колеги, произнасяне по възражение на Петя Петкова Стоянова.

Да припомня, колеги, че ние изслушахме колегата на предното заседание на Съдийската колегия, но тогава не бяха събрани гласове за нито едно от предложенията.

Аз ще моля пак колегите, които бяха направили предложения, да припомнят какви предложения бяха направили, за да може да проведем гласуване и дебат.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, искам малко да се съсредоточим и преди да Ви повторя предложението си от предната седмица, да помислим по друг въпрос.

В настоящия случай Петя Петкова Стоянова е придобила статут на несменяемост с решение на Висшия съдебен съвет от 27 май 2010 г. По отношение на нея е проведено периодично атестиране по чл. 196, т. 2 от ЗСВ в сила от 09.08.2016 г., което е станало с решението по Протокол от 12 юни 2014 г.

Към настоящия момент ние сме в процедура по периодично атестиране. Това чудо... Това е втора процедура, след несменяемостта се явява втора процедура. В конкретния случай стои въпросът дали не сме нарушили процедурата за атестиране на този магистрат. Той е участник в конкурс за окръжните съдилища и

ние сме започнали да го атестираме с процедура за периодично атестиране, а не извънредно – за нуждите на конкурса.

Сега – защо Ви поставям този въпрос. Защото междувременно Върховният административен съд по жалба на съдия от Софийски градски съд се е произнесъл по идентичен случай, само че не конкурсен, просто е обжалвана атестацията и Върховният административен съд казва, че сме провели процедурата с процесуално съществено нарушение и е отменил нашето решение за провеждане на процедура, тоест казва, че ако е налице необходимост за атестиране, то решението на ВАС е в материалите по точката, ако е необходимо, нужно е атестиране, то трябва да е извънредно атестиране. В конкретния случай имаме произнасяне по сходен казус. Сходен, не казвам „идентичен“.

Пак в материалите по точката, уважаеми колеги, вижте наши решения по подобни случаи, с които сме прекратили на два пъти такива процедури за периодично атестиране. Впрочем сме изгледали и около 40 такива периодични процедури и сме ги приели, и те са влезли в сила, пак за участници в конкурси.

Тук стои въпросът как е правилно и законосъобразно да процедираме, ние в КАК, разбира се, и респективно и в Съдийската колегия като цяло, за да не допуснем някакъв проблем с конкурсната процедура. Има още четири такива случая за участници в конкурси и, за съжаление, трите от тях са възразили срещу комплексната си оценка от това атестиране.

Конкретно Петя Стоянова не прави възражение за такова процесуално нарушение. В следващите – Биляна Кисева и Силвия Георгиева, правят изрично такова възражение за неправилна процедура, открита неправилна процедура.

В тази връзка, понеже това беше дебат вчера в КАК, само че по възражението на Биляна Кисева, което ще бъде на Вашето внимание на 3 май, пак по изслушване, мисля, че е редно да се произнесем и по това възражение на Петя Стоянова, защото тук пък ситуацията е идентична – за Биляна Кисева и за Петя Стоянова. Разликата е в това, че Петя Стоянова не възразява за процедурата в конкретния случай. Тя възразява само по отношение на комплексната си оценка, точките си по-скоро. Благодаря Ви.

Нека да помислим какво трябва да направим – дали да прекратим процедурата и да открием нова, извънредна, или да продължим по тази процедура и да се произнесем по предложението, което направих аз и госпожа Керелска, респективно, по възражението на този съдия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз не намирам в материалите това решение, за което казвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Обновете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Току-що проверих. Ако говорим за тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка втора, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На колегата Петя Стоянова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма такова решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, по-надолу, преди трета точка има „Решения на ВАС“, може би от трета нагоре, четвъртото тиренце, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакайте да обновя. Може би... Нека да обновя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, обновете. Другите колеги, които не са обновили и които... Да погледнете в материалите, има

прекратена процедура на Иванка Митева, прекратена процедура на Невена Чеуз и решение на Върховния административен съд.

Това е въпросът, който трябва да решим. На мен ми се струва първоначално фундаментален и го предлагам на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не желае някой друг от колегите преди мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Видяхме, че само Вие искате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Няколко проблема съзирам в становището на господин Кояджиков. Всъщност аз не разбрах неговото становище какво е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм казал становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто повдигате въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Повдигаме въпроса за дебат, а пък после, ако решите...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е ли отделна точка от вчерашния КАК, на който аз не съм присъствала.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Тази точка, която вчерашният КАК разгледа не е в днешния дневен ред. Тя ще бъде насрочена за 3 май, защото тогава поканихме съдията Биляна Кисева за изслушване по възражението ѝ. Но, пак казвам, във възражението на Биляна Кисева, едното от възраженията е, че неправилно е открита процедура за нейното периодично атестиране и тя казва, че трябва да се открие процедура за извънредно атестиране с друг период. Това беше дебатът от вчера.

Понеже случаят е идентичен, го поставям и за Петя Стоянова, за да може да решим какво правим. А само за сведение на колегите – вчера, след дебата за Биляна Кисева в КАК се взе

решение с 4 на 2 гласа за прекратяване на процедурата по отношение на Биляна Кисева. Такова становище беше и моето становище. Аз също считам, че следва за прецизност да се прекрати процедурата и да се открие процедура за извънредно атестиране. Такова беше решението на КАК от вчера, понеже госпожа Дишева ме попита, да докладвам това като сведение. Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз попитах. Госпожа Дишева е била вчера на заседанието на КАК и предполагам...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предполагам, че ще изясни въпроса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, аз за Вас го казвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз попитах господин Кояджиков какво е неговото становище по този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето становище е това, което взе като решение КАК вчера. Аз подкрепих това решение на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Че следва да се прекрати.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следва да се прекрати периодичното атестиране, да се открие процедура за извънредно атестиране на съдията Биляна Кисева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах, господин Кояджиков.

Сега, ако може да изразя становище, защото бях заявила това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не споделям становището на господин Кояджиков, че следва да бъде прекратена тази процедура, както и още две, които са висящи пред нас по повод възражения от съдиите срещу тяхната атестационна оценка.

Първо, както няколко пъти каза господин Кояджиков, ние в тази конкретна атестационна процедура не сме сезирани с такова възражение. Вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите за първи път беше повдигнат въпрос по една друга атестация, по повод възражение от съдията, който беше направил в този смисъл, за допуснато процедурно нарушение, изразяващо се в неправилно определяне на периода на атестирането и съответно – вида на атестирането. Становището на съдията е, че вместо периодично атестиране, каквото се провежда, би следвало да бъде извънредно и в този случай и периодът на атестиране да бъде различен, не в цялата си част, но в една значителна част да бъде по-различен периодът.

На следващо място, колеги, ако Ви е направило впечатление, господин Кояджиков спомена, правилно спомена, че повече от 40, ако аз правилно си спомням – 41 атестации, за целите на този конкурс за окръжни съдилища ние сме приели при сходна ситуация, вече сме ги приели и те са влезли в сила, административни актове.

Сега, ако се поставя въпросът за еднакво третиране, аз пък поставям въпроса: какво ще кажем за онези 41 поне случая, в които ние сме приели атестации с цялото знание за действащата нормативна уредба, за това колко атестации, какви атестации трябва да се проведат и че това са атестации за целите на конкурса? Как ще отговорим ние за това свое отношение, което вероятно или е потенциално възможно да изразим чрез гласуване, към тези три случая, които ще бъдат различни от останалите 41? Защо?

Знам колко силно ще прозвучи и крайно, но моят единствен отговор е: за да се бави приключването на конкурса за

окръжни съдии. Аз виждам това като единствения възможен отговор. Да, неприятно е да се изрече, но моето становище е такова! Свикнахме да говорим с усещания, не се притеснявам да кажа: моето усещане е такова.

Защо една година, след като ние бяхме взели решение на Съдийска колегия след изключително бурни и продължителни дебати, че започнатите като периодични атестирания ще бъдат довършени за целите на този конкурс, така както са започнати, защо една година след това и след 40 проведени атестации, които ние сме гласували, същите ние сме гласували, сега се поставя този въпрос?

След тази част от изложението си аз се връщам към документите, които междувременно са прикачени към тази точка от дневния ред и които на практика, повтарям, нямат нищо общо нито с възражението, в частност с доводите на съдията, нито с обсъждането, което ние проведохме на миналото ни заседание. Мисля, че беше миналият понеделник или вторник, вече не помня.

Ние имаме резултатите от нашето гласуване, което, повтарям, проведохме през май миналата година. Колеги, тогава взехме решение, повтарям го, че започнатите като периодични атестации ще бъдат довършени като такива. Ако си спомняте, госпожа Имова тогава много сериозно взе участие. Мнозинството от Съдийската колегия възприе нейното решение и точно в съответствие с това наше решение ние сме продължили всички тези атестации, които в значителната си част, на практика огромна, са приключени през тази една година.

На следващо място – имаме решение на Върховния административен съд, което е по повод на атестиране, и господин Кояджиков обърна внимание на това обстоятелство. Съдията, който

е атестиран, не е участник в конкурс. И на следващо място имаме две прекратявания на съдиите Иванка Митева и Невена Чеуз, които сме прекратили, които обаче не са участници в конкурс.

Това са документите, удостоверяващи наши решения по случаи, които изглеждат сравними и един акт на Върховния административен съд, с който пък е отменил наш акт, но той, повтарям, не е по повод на участие в конкурс.

И при тези обстоятелства аз задавам въпроса отново: защо да процедираме по различен начин за тези оставащи три или четири атестации? Аз не виждам основание за това.

Отделно от това не виждам и основание за прекратяване на вече приключилите на практика атестации, защото тези атестирания не представляват втори периодични атестирания по смисъла на закона. Аз не смятах, че ще ни се налага да водим отново този дебат, защото много пъти го повтаряхме и водихме, но ето, че се налага.

За да е второ периодичното атестиране, то трябва да е за 5-годишен период след проведена атестация за несменяемост. Нито една от тези атестации не е такава, тоест тя не е втора периодична по смисъла на сега действащия закон, защото не е за 5-годишен период след атестиране за несменяемост.

Аз няма да се занимавам повече с този въпрос. Може би ще ми се наложи пак да взема думата, но, колеги, апелирам към Вас да проявим разум при тълкуване на закона, разум при следване на нашите решения, които сме взели и които са вече много. Освен това решение, което принципно го взехме през май миналата година как да процедираме при тези ситуации, имаме и 40-ина и повече случая, в които ние сме процедирали по определен начин.

Освен това, нека в крайна сметка да решим дали в тази атестация служебно следва да процедираме с прекратяването ѝ и връщането ѝ няколко месеца назад във времето. Пак повтарям, не знам защо. Не знам защо.

Защото всъщност, колеги, ако ние тази атестация я прекратим, веднага този магистрат се поставя в различна ситуация спрямо другите 41 случая, които също имат атестация, която тук господин Кояджиков нарече „втора периодична“, но те имат атестация за целите на този конкурс, която е различна, с различен период от периода, за който би се извършило извънредното атестиране, тоест ако ще трябва, по тълкуването на закона, което предложи господин Кояджиков ние да правим еднакво третиране на всички участници в конкурса, не знам какво трябва да направим – да повторим всичките атестации, обаче те са влезли в сила и ние нямаме основание нито за друга периодична, нито за извънредна за целите на този конкурс за някакъв различен период.

Дано да Ви стана ясно в каква ситуация ще влезем, ще попаднем, ако тръгнем да прекратяваме тази и още две-три подобни атестации.

Съжалявам, че бях така обстоятелствена, но ми се струва, че ситуацията го налага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да обясня следното.

В конкретния случай – да, нямаме възражения, но в следващите две, които ще са нашето внимание имаме изричните тези възражения. И в КАК дебатът, който се разви вчера, аз не бях негов инициатор, а професионалните участници в ПАК се възприеха, че наистина е налице нарушение, защото периодът,

който ще бъде предмет на атестиране е съвсем различен и казаха, че правилно от Върховния административен съд са отменили нашата атестация. И тук в конкретния случай – опасенията са, ако, очевидно е, че тези хора са недоволни от атестирането си и те ще продължат битката си пред Съдийската колегия, а и по-нататък, съм сигурен, и пред Върховния административен съд. Та, опасенията са, ако тези атестации бъдат отменени, нашите решения за приемането на атестационната оценка бъдат отменени от Върховния административен съд, дали пък няма да доведе до огромно забавяне не само с няколко месеца, например, а с години и повече. Защото все пак процедурата ще се движи, тя ще отиде до обжалване пред Върховния административен съд. Там ще се насрочат заседания, произнасяне на съда и ако той каже, че неправилно сме работили и го върне отново на Съдийската колегия, там да се задейства процедурата, повярвайте ми, такива бяха отлагащ... (неясен израз), това ще доведе до изключително голямо забавяне.

Аз само предавам на Вашето внимание това какво се дебатира в комисията КАК. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че се чуха двете становища. Подлагаме принципно на гласуване това, което предложи първо като процедурно предложение колегата Кояджиков. Той предложи прекратяване, доколкото разбирам, на процедурата. Това ли, колега Кояджиков, прекратяване на процедурата и започване на нова процедура?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За извънредно атестиране, това ли предлагате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, за извънредно атестиране на този магистрат за нуждите на конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“ това предложение, моля да гласува...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, може ли нещо друго да обсъдим преди това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз първо бих искала да обърна внимание на следните две обстоятелства.

Ние имаме едно решение от 20.05.2021 г., което, както припомни колегата Дишева, взехме след много продължителен дебат. Мисля, че съвсем сериозно бяха изложени двете тези, обсъдихме ги, обмислихме ги и така нататък. И нашето решение беше в смисъл, че вторите периодични атестации, които са започнали при старата нормативна уредба, която уредба ги позволяваше, трябва да продължат и да приключат.

След това имаме едно решение на Върховния административен съд от 05.07.2021 г. по повод жалба на колега. Мисля, че това беше колегата Голакова, да, където е приета обратната теза, тоест, че тези атестации следва да бъдат прекратявани или конкретната атестация трябва да бъде прекратявана, като втора периодична и евентуално да се отиде към друг вид атестиране.

Колеги, това решение е постановено от троен състав. Не виждам защо то би трябвало да бъде определящо при промяна на взето от нас решение. Пак казвам, взето след продължителен и задълбочен дебат. Това решение няма характер на тълкувателно решение, което е единствената форма на задължителна съдебна

практика по отношение на актовете, които се постановяват в административното производство.

Свидетели сме били и в други случаи, когато един състав на Върховния административен съд заема една позиция, а друг състав на Върховния административен съд заема друга позиция, така че според мен, ако това решение на Върховния административен съд е определящо по отношение на евентуалната промяна на взетото от нас становище с решението, което сме гласували в заседанието на 20.05.2021 г., не считам, че това е основателен аргумент да го правим, тоест нямаме произнасяне от Върховния административен съд с тълкувателно решение как да се процедира в тези случаи, така че аз не виждам основание да променяме взетото от нас решение от 20.05.2021 г.

Отделно се присъединявам изцяло към аргументите, които колегата Дишева изтъкна във връзка с разликите в хипотезите, във връзка с това, че ако ние променим нашата позиция, която сме поддържали досега по отношение на вторите периодични атестации, това ще доведе до неравнопоставеност на тези трима или четирима колеги с тези 40 и няколко колеги, чието атестиране вече е приключило като второ периодично атестиране. Затова Ви моля много сериозно да помислим и да подходим отговорно.

Освен това, действително ми се струва малко привнесен този въпрос, защото както няколко пъти колегата Кояджиков изтъкна, във възражението на съдията Петя Стоянова не се съдържа такова оплакване, нямаме възражение в тази насока.

И аз искам да поставя въпроса и това е вторият въпрос, който исках да поставя: ние имаме ли процедурната или процесуалната възможност служебно да въвеждаме и да

разглеждаме едно такова възражение? И моля преди да се пристъпи към гласуване първо да си отговорим на този въпрос, а второто – пак призовавам, колеги, към много сериозно отношение, защото последиците ще бъдат, как да Ви кажа, вече надхвърлящи нормалното търпение на магистратите относно приключването на този конкурс, което търпение и без това е изчерпано и може би, ако повечето от колегите бяха отишли на общи събрания, които се провеждаха през този месец, за да се срещнат очи в очи с магистратите щяха да установят това обстоятелство.

Това изключително зле влияе на имиджа на Висшия съдебен съвет. Цялата вина и отговорност за забавянето на конкурсите като цяло и на този конкурс в частност отива като вина и отговорност на Висшия съдебен съвет, макар че има и други съпричинители в цялата процедура по провеждане на конкурса и по този въпрос също би трябвало да се помисли сериозно преди да се пристъпи към вземане на решение.

Ако не обърнем внимание на тези факти и обстоятелства, може да се приеме, че едва ли не целенасочено се саботират конкурсите в общите съдилища и най-вече този в окръжните съдилища. И оттам пък възниква въпросът: каква е целта? Защо се прави?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Все пак ще включа часовника и не за нещо друго, а все пак да сме наясно за сроковете на изказване, съгласно нашите правила.

Колега Кояджиков, имате думата. Моля Ви се, кратко!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз ще бъда съвсем кратичък. Аз казах становището си по въпроса, само че това, което се говори, че вината за невървенето на конкурсите е във Висшия

съдебен съвет трябва на всички да стане ясно, че не е вината във Висшия съдебен съвет. И госпожа Керелска е съвсем наясно.

Госпожо Керелска, има ли неизготвени атестационни формуляри от помощните атестационни комисии? Искате ли да Ви кажа откъде – от Перник, от Софийски градски съд, от Софийски апелативен съд, от Апелативен специализиран наказателен съд, от Сандански – неизпратени документи от Районен съд-Сандански, от Ловеч, от Плевен – окръжен съд, от Велико Търново – апелативен съд. Тук къде е вината на Висшия съдебен съвет? Вината е, че се обаждам всяка седмица на административните ръководители да приканват колегите да изготвят атестациите, това ли е вината ни? Или пък, че господин Чолаков всяка седмица им се обади... Окръжен съд-Русе... Питайте го колегата Чолаков, а не да правите внушения, че Висшият съдебен съвет и някой е виновен за невървенето на конкурсите.

Всяка Божа седмица звъня на десетина административни ръководители да ги моля да приканват съдиите да изготвят атестационните формуляри. Ето го колегата Чолаков. Дали той не прави същото, питайте го. Вие не се ли обаждате в Перник, не се ли обаждате? Не се ли обаждате в... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всяка седмица звъня на колегите с молба да приключат атестациите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А после изведнъж – Висшият съдебен съвет. Как е виновен Висшият съдебен съвет?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Керелска, колега Дишева, с по една реплика, с по едно изречение, наистина.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, очевидно не сте ме слушали внимателно. Казах, че в крайна сметка този резултат отива на сметката на Висшия съдебен съвет, ако мога така да се изразя,

въпреки че има съпричинители. Това казах, без да навлизам в подробности. А иначе, и аз звъня, колега Кояджиков. Не считам, че това е някакво извънредно усилие. Това е част от нашата работа. Правили сме го и ще продължим да го правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз разбирам раздражението Ви от дългото говорене. Проблемът обаче е толкова съществен, че просто всеки от членовете, според мен, трябва да каже как ще гласува и защо така ще гласува.

Аз, понеже господин Кояджиков тук говори как от месеци се звъни в съдилища, пък ще Ви кажа, че от няколко месеца само от Софийския градски съд не са върнати. Тази история, за която говорите беше вярна към миналия май месец, но не и към днешна дата. Аз ще дам отговор с това с какво бихме били виновни, ако сега се постигне мнозинство за прекратяване на тези атестации.

Какво господин Кояджиков прави и мисли от 5 юли 2021 г., когато излезе въпросното решение на Върховния административен съд, на което се позовава? Какво мислене беше нужно за всичките тези месеци, за да се стигне точно днес или вчера до извода, че трябва последните три или четири атестации да бъдат прекратени и да се започнат отначало с различен период? Как ще обясним различното третиране на онези 41 спрямо тези трима или четирима, които са все още висящи, поради направени възражения? Как ще обясним това нещо?

Това решение за прекратяване, което сега господин Кояджиков предлага да бъде взето, то ще върне процедурата с няколко месеца минимум. Не ми се мисли какво ще стане с онези 40 и няколко атестации, които са за различен период от този, който

господин Кояджиков смята, че е релевантен и че трябва да бъде период на атестиране за целите на конкурса. Това е нещото, което ще се случи.

Всъщност аз нямам никакво съмнение по въпроса, че от членове на Съвета се саботира приключването на конкурса за окръжните съдии и не се притеснявам да го кажа, защото това са ми наблюденията от повече от една година в работата на КАК и на Съдийската колегия.

Освен това, по повод силата на решението на Върховния административен съд – колеги, наистина става въпрос за едно единствено решение, което нито има задължителна сила за останалите съдии, нито пък за нас, доколкото то не касае конкретен случай. И доколкото ние по точно тази хипотеза, която сега обсъждаме, нямаме съдебна практика.

Повтарям го, поне за трети път ще го кажа, но онзи случай с прекратяването на атестацията, тоест с решението, в което съдът изразява становище, че е трябвало да бъде прекратена тази атестация не касае конкурс. Съдията там не е участник в конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Аз само да кажа, че действително по отношение на въпроса, който постави колегата Керелска – дали ние можем, без да имаме възражение, да се произнасяме за процедурата, моето становище е, че можем. Това си е наше задължение да преценим дали това е процедурата и как ще се развива тази процедура.

По отношение на това – за решението е ясно. Това е решение по казус. Мисля, че не е необходимо допълнително да коментираме. Ясно е каква е силата на това решение.

Аз, доколкото разбирам, на колегата Кояджиков идеята е все пак да обърнем внимание на това решение без и той да е

твърдял, че ... (неясен израз) Аз не чух такова нещо в неговото изказване.

По отношение на моя начин на гласуване – аз ще гласувам против това предложение, защото смятам, че достатъчно е изминала тази процедура за този колега, събрано е всичко и просто ние следва да се произнесем по нейната атестация така, както е предложена и съответно такова решение, каквото ние ще вземем с оглед дебата, който се разви после за точките, защото тук имаме проблем и за точките, които съответно ще бъдат дадени.

Колега Кояджиков, ще моля с едно изречение, ако няма други изказвания...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, с едно изречение.

Аз ще Ви дам справка, уважаеми колеги, за неизготвени атестации в помощните комисии към 12 април, тоест само 5-6 дни преди днес!

Уважаеми колеги, в Специализирания апелативен съд – 6, в Апелативен съд-София – 8, Софийски градски съд – 10, Апелативен съд-Велико Търново – 2, Окръжен съд-Велико Търново – 1, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Стара Загора – 2, Апелативен съд-Варна – 1, това е по повод участници в конкурса за апелативните съдилища.

За участници в конкурса за административните съдилища е следната ситуация: Софийски градски съд – 11, Окръжен съд-Парник – 2, Окръжен съд-Стара Загора – 7, Окръжен съд-Плевен – 1, Окръжен съд-Русе – 5, Окръжен съд-Видин – 2, и 2 в Районен съд-Сандански.

Отделно искам да Ви кажа...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В Сандански не бяха получили документите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, не бяха получени от Сандански документите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да повторите, че не Ви чух – за кой конкурс са тези последните?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последните са за административен съд, предните са за апелативен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За окръжен са предните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И за апелативен, и за окръжен, понеже те участват и там.

Само да Ви кажа, имаме неизготвена атестация по конкурсите за избор на административни ръководители от Софийски градски съд от юли месец 2021 г.

Има такива забавяния, които са фрапиращи! И искам да престанете с това внушаване, че Висшият съдебен съвет и в частност Съдийската му колегия е виновна за неприключване на конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо – колегата Керелска, след това – колегата Пашкунова. И ще моля, защото вече всичко се изговори...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, първо – нищо не внушавам. Това е общото впечатление и Вие много добре го знаете.

Второ, информацията, която изнесохте е изключително подвеждаща. Тук става въпрос за конкурса за окръжните съдилища, който конкурс ние сме го открили в 2019 г. И много добре знаете, че всъщност там останаха неприключени три атестации, които бяха дошли в Комисията по атестирането и конкурсите, обаче докладчиците решиха, че не са изготвени съобразно нашите изисквания, поради което бяха върнати на съответните докладчици

от ПАК-овете, за да бъдат изработени съобразно правилата и да съдържат всичката необходима информация.

Не знам сега какво е положението – дали тези атестации не са върнати за втори път в Комисията по атестирането и конкурсите, но става въпрос единствено за три атестации. Повтарям, за участниците в конкурса за окръжните съдилища. И когато давате тези данни, аз пък искам да кажа, че Вие внушавате нещо, което целите да внушите очевидно.

Да, да. Има, бих казала, несъпоставимост между различните конкурси с оглед времето, когато те са открити и продължителността на периода, през който в крайна сметка не сме стигнали до класиране. Конкурсът за окръжните съдилища е открит в 2019 г. и Вие много добре го знаете. И е крайно време да го приключим поне на ниво Висш съдебен съвет, тоест след като конкурсните комисии приключат с класирането – да гласуваме класираните кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз Ви предлагам да се върнем на предмета на точката, която е включена в дневния ред. Очевидно този въпрос, който поставя колегата Кояджиков е преюдициален и важен. Въпросът е: може ли, след като ние вече имаме решение по този въпрос и има ли достатъчно аргументи да променим решението, което сме взели.

Няма да повтарям това, което се каза от колегите Дишева и Керелска, и от колегата Чолаков. Така или иначе, ние сме решили, че за да продължи конкурсът, няма никаква пречка при действащата нормативна уредба да приемем тези атестации.

Моето мнение, колеги, е, че с оглед етапа, на който се намира развитието на този конкурс за окръжните съдилища нямаме достатъчно аргументи за прекратяване на тези атестации. От една страна решението, което е качено сред материалите не касае идентичен, сходен казус. Освен това, както се каза, то няма задължителна сила, тоест няма достатъчно съображения да променим съображения да променим решението, което ние вече сме взели по отношение на конкурса за окръжните съдилища.

Колеги, аз ще гласувам против предложението за прекратяване на тази атестационна процедура. Няма достатъчно правни основания да го направим на този етап. А дали ще се обжалва, това е едно предположение, което ние не знаем дали ще бъде реализирано във времето. Така че, колеги, нека да вземем решение по този процедурен въпрос, след което да приемем решение каква да бъде атестационната оценка на колегата Петя Стоянова и да продължаваме нататък. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, поддържате ли това предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте сега, ако се обединяваме – аз, за да не бъда упрекван, че спирам, че съм правил опити да забавя конкурса и ако всички сме обединени около това становище, аз естествено, че ще си оттегля предложението. Няма смисъл това предложение. Аз го направих с цел дебатирание и вземане на някакво решение, което да е благоприятно за участниците в конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да чуем – оттегляте ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттеглям го, ако всички са съгласни. Оттеглям предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, нека да се върнем тогава – няма да се провежда гласуване и нямаме въведен такъв предмет на гласуване, и да се върнем към точката.

Колеги, бихте ли припомнили съответно предложенията, които бяха направени? Колега Кояджиков, по предложенията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По изслушването, колеги.

Аз направих предложение да увеличим точките на Петя Стоянова на максималния брой – 100 т., с максимални точки по всички критерии, където беше намалена оценката. Поддържам си това предложение. Понеже не събра мнозинство нито моето предложение, нито предложението на колегата Керелска, затова сме днес отново на тази атестация.

След целия дебат и най-съществено – изслушването на Петя Стоянова, го има в материалите като тиренце. Можете да го видите. Аз поддържам моето предложение за максимална оценка от 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно – не приема предложението на Кояджиков за увеличаване с една точка – от 19 на 20, предложението на Комисията – не приема... (Не довършва)

Колега Керелска, бихте ли казали Вашето предложение, което беше от миналия път?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще припомня, че атестацията беше внесена в Съдийската колегия с предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за оценка „Много добра“, в цифрово изражение 96 т.

Моето предложение беше за увеличаване на тази оценка с две точки, като с една точка да се увеличи оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работата“. Това беше първото предложение, направено от мен. След това предложих,

защото видях възможност и основание да се увеличи и оценката по критерия „Умения за анализ на правно-релевантните факти“ също с една точка и при това положение оценката да бъде увеличена от 96 на 98 точки.

Съображенията ми за направеното предложение бяха в следния смисъл – по първия критерий, по който предложих да има промяна в оценката, а именно „Умения за оптимална организация на работата“ изтъкнах съображения, че колежата, освен че работи във високо натоварен съд, какъвто е Софийския районен съд, тя е имала и много висока лична натовареност. Освен това на два пъти през периода на атестирането е била в отпуски по болест. Това е довело до промяна в съставите, които тя е председателствала, което също е затруднило нейната работа. Не е ползвала и помощ на съдебен помощник. С оглед на тези обстоятелства предложих увеличението с една точка, въпреки че има констатирани забави на съдебни актове, включително и на такива, които са били изписани и след едногодишния период.

По другия критерий „Умения за анализ на правно-релевантните факти“ основното ми съображение беше, че атестационната комисия, имам предвид помощната атестационна комисия, тук беше намалила дадения брой точки без да мотивира на практика какви са съображенията за това. Единствено бяха посочени съдебни актове, но нямаше анализ на обстоятелството дали тези съдебни актове са отменени именно поради неумение за анализ на правно-релевантните факти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз току-що видях диспозитивите, които ние сме приели на предното заседание. Всъщност ние сме приели увеличаване на точките съответно по 2.3 и по 2.4, а именно – увеличили сме с една точка в критерия „Умения

за анализ на правно-релевантни факти“, и по една точка сме увеличили в „Умения за оптимална организация на работата“.

В момента трябва да гласуваме предложенията, които не са приети, тъй като сме били 7 гласа „за“ и 2 „против“ предложението на Кояджиков за увеличаване с една точка в критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и съответно една точка – от 19 на 20, в критерия „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване, потвърдени обжалвания“. Това е статистическият критерий, според мен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви коригирам – не от 19 на 20, а от 4 на 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, не. Не! Ние там сме провели гласуване. Ние там сме провели гласуване, господин Чолаков. Аз не виждам защо трябва пак да го повтаряме. По-скоро трябва да проведем гласуване за окончателната оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Окончателната оценка не е приета. Ако искате, само да гласуваме окончателната.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, да. Само това. Там не събрахме необходимото мнозинство.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да внеса точно това уточнение. Ние гласувахме за увеличаване на точките по четири критерия общо. По два от тях, които господин Чолаков докладва, се постигна увеличение с по една точка. Максималните точки се дават по два от критериите. По други два от критериите се постигна мнозинство, съгласно което не се уважава предложението за увеличаване на точките.

Тези гласувания са факт. Те са вписани в стенографския протокол, резултатите от гласуването са налични, така че ние няма защо да ги повтаряме. Ако искате пък може и да ги повторим, но

няма смисъл, защото те са взети с необходимите мнозинства, обикновени мнозинства. Единствено, когато трябваше да се гласува резултатът от този сбор от точки не се постигна необходимото вече квалифицирано мнозинство от 8 гласа и се взе решение да се отложи, поради необходимостта от присъствие на още членове.

Ние сме провели гласувания за четирите увеличения, с които единственото нормално и логично решение, което оттук насетне можем да гласуваме е просто да се съобразим с нашите решения, но ако искате, можем и да ги повторим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, извинявайте. Вие казахте „с обикновени мнозинства“. Това означава, че тъй като...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точките се вземат точно така – с обикновени мнозинства, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава значи трябва да допуснем и АФГ, защото при гласуването по точката, която е... Момент. Значи, по първия критерий резултатите са били: 7 „за“ и 2 „против“ и ние сме взели решение, че не приемаме предложението на Кояджиков. При 7 „за“ и 2 „против“, тъй като ние там броим също 8 гласа. И затова държахме диспозитив, че не се приема и се смята за отхвърлено по първия критерий, ако не се налага да бъде със съответните гласове 8. При 7 гласа „за“ и 2 „против“...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите – 8 гласа са необходими, за да се приеме атестационна оценка. Тези гласувания, които критерий по критерий правим са нещо като междинни гласувания, за да улесним собственото си гласуване като краен резултат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но това означава, колеги, че ние сме взели решение още предния път и по двата критерия, които сме приели, че не сме приели предложението на Кояджиков. Чета

Ви диспозитивите: след проведено гласуване при получен резултат 7 гласа „за“ и 2 „против“ не приема предложението на Кояджиков – 7 „за“ и 2 „против“!

Ако е вярна логиката, която Вие, колега Дишева, казвате в момента, означава, че ние имаме взето решение за този критерий с тези гласове. Нали разбирате какво е моето становище?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам, да. Като сме гласували против тези критерии, ще гласуваме ли после за 100 точки? Вие това разбирате ли го?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги! Аз предлагам...

Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При положение, че има разминаване в становищата, тогава да прегласуваме отново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, прегласуваме всичко.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да прегласуваме всичко отново. Аз продължавам да си поддържам предложението за 100 точки. То съвпада, на Олга Керелска съвпада в два пункта с моето, затова нека да прегласуваме отново и да вземем някакво решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за прегласуване на решението от т. 2.2, без изслушването, разбира се, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8 и 2.9 от Протокол № 15 от 11 април 2022 г. Гласуваме в момента процедурно дали ще прегласуваме тези точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само без 2.9, господин Председател, моля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За какво беше 2.9? Отлага. Да, без 2.9. Значи, от 2.2 до 2.8, включително. Който е „за“ прегласуването,

моля да гласува – 8. „Против“ – 2 гласа. Взето е решение за прегласуване.

Колеги, започваме отново точка по точка – 2.2. Предложението на колегата... Започваме с най-високите оценки. Колегата Кояджиков – предложението е да се увеличи от 19 на 20 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Има взето решение.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

По т. 2.3 – който е за увеличаване с една точка, от 19 на 20 в критерия „Умения за анализ на правно-релевантни факти“, моля да гласува. Единодушно – 10 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

Точка 2.4 – който е съгласен с увеличаване от 19 на 20 в критерия „Умения за оптимална организация на работа“, моля да гласува. Единодушно – с 10 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

И съответно увеличаване с една точка от 19 на 20...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да върнем дебата щото, така и така, прегласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 2.5 сме в момента!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, чудесно. Понеже прегласуваме, а аз не виждам основания за прегласуване, моля да върнем дебата

по същество, щото това нещо трябва да промени цялата ни практика досегашна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ох, значи, колега Дишева, гласуваме! И си обосновеете вота, ако обичате! Имате тази възможност наистина, след като гласуваме. В момента сме във фаза на гласуване! Нали като гласуваме, не се изказваме?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, нямаше никакво основание за прегласуване, освен целта с присъствието на още няколко души да се постигне резултат, който господин Кояджиков целеше от миналия път и нека да си го кажем, колеги, в прав текст! Това гласуване е, за да не се обжалва атестацията, обаче то ще доведе до промяна на цялостната ни практика. И критерия, по който повдигам въпроса е единственият, по който ние имаме някакво обективно мерило – повече от 20% отменени актове от обжалвани.

Аз определено Ви заявявам, че оттук насетне няма да гласувам за атестация под 100 точки! Това ми се струва най-разумното решение. И така конкурсите ни много бързо ще се движат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Така или иначе, Вие имате изказване във връзка с това и в предното заседание. Вие в момента не си променяте становището от предното заседание на Съдийската колегия.

Колеги, който е за... (Всички говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само може ли да кажа нещо? Понеже гласувахме по третия, по диспозитив 2.4 – там, където искат увеличаване от 19 на 20 точки. Уважаеми колеги, максималният брой точки там са 15. На съдия Стоянова са дадени 14, тоест правилното и коректното е увеличаване от 14 на 15 точки по

„Оптимална организация за работа“, а пък по 2.5 правилното би било от 4 на 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обаче тук навсякъде пише „от 19 на 20“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Навсякъде пише „от 19 на 20“, но който го е написал е допуснал техническа грешка, тоест по първите два критерия са от 19 на 20, по третия – от 14 на 15, а по последния – от 4 на 5. Това би следвало да е коректно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И така, колеги, който е „за“ последното предложение да се увеличи резултатът от 4 на 5 по последния критерий, статистическия, моля да гласува – 8 гласа, 2 гласа „против“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Минаваме към... Всъщност, подлагаме ли на гласуване? Караме всички точки, затуй ще подложим всичко на гласуване.

Точка 2.6 – всъщност, при 8 гласа „за“ уважава възражението. Колеги, това отново трябва да го гласуваме, тъй като ние допуснахме прегласуване на всичко.

Който е „за“ уважава възражението на Петя Петкова Стоянова, моля да гласува – 8 гласа, 1 глас „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, „уважава изцяло“ ли е диспозитивът? Защото „уважава частично“ също е „уважава“, за да знам как да гласувам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважава изцяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изцяло уважава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, значи „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, против. 2 – 7, съответно гласуваме това, което ... (прочита неясно текст)

Значи, предложението е за формиране вече на окончателни резултати, като започваме от най-високото. Ако събере съответно 100 точки, не е необходимо да гласуваме останалите.

Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че след вземане на решението за цифровата оценка, нашите коректни диспозитиви по-насетне би следвало да бъдат: провежда на основание чл. 196 атестиране на съответния магистрат и приема комплексна оценка по чл. 206, ал. 1 от атестирането „Много добра“, 100 точки. Това би следвало да изглеждат следващите наши диспозитиви, ако сме приели 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме анблок тези два диспозитива. Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, „против“ – 1 глас. Не участва в гласуването колегата Керелска.

Приключихме с т. 2.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

По т. 3, колега...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност кои точки подложихте анблок? Ние имаме да приемаме обща оценка. Не разбрах кои...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно! Провеждаме атестиране и приемаме обща оценка 100 точки. Това гласувахме, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, за провеждане на атестиране аз гласувам „за“. Просто не приемам 100 точки, така че Ви моля да ги подложите на отделно гласуване. Разбира се, че ще

проведем атестиране. Аз и миналия път така гласувах – 98 точки, за които гласувах също са много добра оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това гласуване, което направихме беше за точките. Приемане на атестационна оценка.

Провеждане атестиране – който е „за“, моля да гласува. Тука сме 9 и колегата Керелска – 10, единодушно.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

Значи, с 10 гласа се провежда атестирането. Оценката се приема с 8 гласа „за“ и 1 „против“, в което не участваше колегата Керелска.

Казах в протокола какво да бъде.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само едно допълнение ще позволите ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушаме Ви, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Провежда периодично атестиране. За прецизност го казвам само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбрах. Приключихме ли тази точка?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Петя Петкова Стоянова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена оценка от периодично атестиране /отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за прегласуване на решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2 от Протокол №15/11.04.2022 г.

2.2. След проведено прегласуване на решението по т. 2.2 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

2.3. След проведено прегласуване на решението по т. 2.3 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

2.4. След проведено прегласуване на решението по т. 2.4 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 14 точки на 15 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“.

2.5. След проведено прегласуване решението по т.2.5 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 4 точки на 5 точки,

предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

2.6. След проведено прегласуване решението по т. 2.6 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 1 глас „против“ **УВАЖАВА** изцяло възражението на Петя Петкова Стоянова – съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

(В гласуването не участва г-жа Олга Керелска)

2.7. След проведено гласуване и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 1 глас „против“ **ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 100 /сто/ точки, на Петя Петкова Стоянова – съдия в Софийския районен съд.

(В гласуването не участва г-жа Олга Керелска)

2.8. След проведено гласуване и при получен резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“ **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1 т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Петкова Стоянова – съдия в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа нещо във връзка с тази точка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете нещо във връзка с тази точка!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, след като в крайна сметка в днешното гласуване участват колеги, които не са участвали при предишното обсъждане, трябваше да се повтори целият дебат. И на

мен лично и тогава, и сега би ми било много интересно да чуя какви са конкретните мотиви на господин Кояджиков във връзка с неговите предложения.

Това, което си спомням беше след изслушването на колегата, той заяви – „това, което чухме мен ме кара да направя предложение да се увеличи оценката на колегата на 100 точки“. Всички аргументи, които касаят изискванията на Наредба № 2 за атестирането, постоянната практика на Комисията по атестирането и конкурсите и на Съдийската колегия донякъде, бяха пренебрегнати.

След като господин Кояджиков се ужаси от това, което колегата изложи пред нас като обстоятелства и факти, според мен Съдийската колегия би трябвало да вземе решение да предприеме мерки във връзка с организацията на работа в Софийски районен съд, защото това, което съобщи колегата касаеше именно дефекти в тази организация.

Ако искаме да направим нещо смислено, защото това, което направихме, колеги, е, че взехме едно безпринципно решение. Действително в резултат може би на чисто човешко съчувствие, което всяко нормално човешко същество изпитва, твърдя, че го изпитвам и аз, но е в противоречие с изисквания на наредба, на практика и така нататък, в резултат на което за пореден път ние поставихме в неравнопоставеност други колеги, при които тези принципни и нормативни съображения и основания ние сме съобразявали.

Така че аз правя предложение да се направи такъв дебат, да се включи като точка в дневния ред. Даже, понеже не беше включена изрична точка от колегата Кояджиков, няма никакъв

проблем този дебат да го направим и сега. Правя предложение за това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, дебатът по точката е проведен, ако г-жа Керелска беше се запознала с материалите, там където пише „извлечение от протокол“, второто тире по точката, на страница 19 и страница 20 са моите аргументи, с които аз мотивирам увеличаването на оценката на съдия Стоянова. Та заради това намирам за абсолютно ненужно да се провежда наново дебат, това са документи, с които всеки един от участниците днес е бил в състояние да се запознае. Тя нито е извънредна точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изслушах и двама Ви. Дебат тепърва по тема, която не е внесена, няма да допусна. Имаме точки от дневния ред. Колегата Керелска, ако желае да внесе искане със съответните предложения, за да бъдат включени в дневния ред за дебат, по който в момента не сме подготвени. Затова, колега Керелска, чухме Ви за Вашето становище, чухме и на колегата Кояджиков, приключвам с тази точка и тръгвам към т. 3.

Доклад на точка 3.

Колега Дишева, имате думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 3 от дневния ред при идентична ситуация имаме да проведем прегласуване на резултатите от гласуването във връзка с направено възражение срещу атестационна оценка. Материалите са на вашето внимание, предлагам г-н Кояджиков да ги докладва, да направи съответните предложения, да прегласуваме същите решения, аз ще гласувам по начина, по който заявих преди малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако може по-кратко!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съвсем кратък ще бъде. Уважаеми колеги, това е магистрат от Районен съд-Пловдив. Нейната оценка от Помощната атестационна комисия е „Много добра“ – 100 точки, като съществена тогава, за да бъде намалена тази оценка от КАК беше изтъкнато обстоятелството, че има определен брой, с една точка по този първи общ критерии, че има отменени съдебни актове. Сега тук най-същественото, уважаеми колеги, аз наистина в момента нямам пред себе си атестационния формуляр, но само да ви кажа от протокола, от дебата, който е проведен тя е разгледала 1668 бр. наказателни дела, от които 338 общ характер, 25 частен характер и всичките си актове 1662 акта е изготвила в едномесечния срок. От тези всичките са обжалвани 336 дела, от които са отменени само 62 за период от пет години, число пренебрежимо ниско за дейността на един районен съдия в изключително високо натоварен съд. Отменените присъди за петгодишен период на този магистрат са три от всичките тези, които ви казах 62 бр. са три по общ характер дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, ние нямаме кворум да заседаваме! Моля, да обърнете внимание на това обстоятелство. Извинявайте, че Ви прекъснах, г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече имаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Та тази цялата статистика ме мотивира да направя това предложение пред Съдийската колегия, защото предложението на ПАК, което аз споделям на 100% не беше потвърдено, а беше намалена точката на този магистрат с една точка. Аз считам това несправедливо и неправилно, затова правя предложение за увеличаване на оценката на Тарева с 20 точки по първия общ критерии „Правни познания и умения“. Само базирам на тази статистика, аз мисля, че три отменени общ характер дела от

разгледани 336.../намесва се Георги Чолаков – това беше докладвано, г-н Кояджиков. Само да питам – правите ли искане за прегласуване?/ Драгомир Кояджиков – разбира се, разбира се. Трябва да действаме по същия начин – прегласуваме и приемаме ако съберем мнозинство оценка „Много добра“ – 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прави се предложение за прегласуване на точка 3.1 и 3.2 от Протокол № 15 от 11 април 2022 г. Който е „за“ прегласуването, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 „за“, 1 „против“. Не участва в гласуването колегата Керелска в момента.

Първото, което е – предложението на г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви моля, имам изказване!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали сме в прегласуване? Сега е подходящият момент. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте! Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам по предложението за увеличаване на точките на 100 по съображения, които преди малко изложих и защото приехте атестационна оценка от 100 точки при положение, че съдията по предишната точка от 610 обжалвани акта имаше 140 отменени, представляващи 21,64% от обжалваните актове. В случая изобщо не са налице такива данни по аргумент за по-силното основание ние тук следва непременно да дадем 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз мислех да не вземам отношение, защото твърде много са натрупаха аргументите по предходната точка, но понеже се изтъква един аргумент, който

според мен не би следвало да се счита за обоснован, а именно за така наречените 20% отменени актове и да се прилага това като критерии при определянето на атестационната оценка. И искам да обърна внимание, че подобна практика няма нормативна основа. Това не е част от никакви правила, никакви законови норми, т.е. едно такова, въвеждане на едно такова правило, което между другото не се спазва последователно в практиката на КАК и аз ще ви дам един пример, защото бях докладчик по една атестация на съдията Димитър Петров от Софийски районен съд. Там при условие, че бяха с 11% отменени актове не бяха отнети точки, като че да е бил с над 20%. Така че считам, че в случая не са основателни аргументите и възраженията, свързани с така наречените „проценти отменени“.

Пак казвам - това не е част от нормативната база, по която се движат, съставят атестациите и се определят атестационните оценки. Може би е време да се променят тези правила и Наредбата за атестиране, и да се вкара това в тази наредба, но в случая не говорим за нещо подобно, така че не можем по никакъв начин да твърдим, че е налице обръщане на нашата практика, погазване на някакви правила и предвидимост, и т.н., напротив - всяка атестационна оценка е много конкретна и опита за нейното формализиране води до профанщина. Това е моето мнение, затова аз ще подкрепя това, което колегата Кояджиков предложи. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност по мое становище, ако може да се обобщи най-последователното нещо в нашата практика е нейната непоследователност. В случаят нямаме намаляване по критерия „общ брой обжалвани и необжалвани актове“, така че това

последното изказване ми се струва неотнормо. Тук говорим само за увеличаване на точката по първия критерии, а именно „правни познания и умения“. Така че процентът аз смея да твърдя, че това е практика, която не е нарушавана през последните четири години и половина, освен ако съвсем съзнателно мнозинството на е постигнало нещо различно, но нито на КАК, нито на Съдийска колегия аз лично съм гласувала нещо различно, говорим за четвъртия специфичен критерии, който е неотнорм в конкретния случай, повтарям, защото единствената точка, която е намалена е по първия общ критерии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, предложението както е направено е за увеличаване на атестационната оценка за периодично атестиране на Доника Тарева-Пехливанова по първия критерии от 19 на 20 точки.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ С 9 гласа единодушно е взето решението, като провеждаме, вземаме и двата диспозитива – провеждаме периодично атестиране и приемаме оценка „Много добра“ – 100 точки.

Колега, Дишева, тук няма предложение за разделно гласуване, нали така, при положение, че Вие гласувате за увеличаване. Гласуваме анблок двете точки. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 9 гласа „за“, няма „против“. Взето е решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли още нещо да кажа, господин Председател? Там вторият диспозитив би следвало да бъде: уважава възражението изцяло. В смисъл такъв диспозитив не гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той върви заедно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В случаят няма нужда от „изцяло“, защото уважаването касае само една точка. Увеличението с една точка означава, че изцяло сме го уважили.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Доника Илиева Тарева-Пехливанова – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена оценка от периодично атестиране /отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 3/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 8 гласа „за“ и 1 глас „против“, **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за прегласуване на решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 3 от Протокол №15/11.04.2022 г.

3.2. След проведено прегласуване на решението по т. 3.1 от Протокол № 15/11.04.2022 г. и при получен резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, **ПРИЕМА** предложението на г-н Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 точки на 20 точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

3.3. УВАЖАВА възражението на Доника Илиева Тарева-Пехливанова – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена оценка от периодично атестиране.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Доника Илиева Тарева-Пехливанова – съдия в Районен съд-Пловдив.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 100 /сто/ точки на Доника Илиева Тарева-Пехливанова – съдия в Районен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По т. 4 се касае за разглеждане заявление на съдия Радостин Радков – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – София-град за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. От миналото заседание на Съдийска колегия тази точка беше отложена, защото по неизказани съображения се реши, че няма да бъде постигнато необходимото мнозинство за преназначаване, а иначе както ви е добре известно има разкрита бройка за целите на това преназначаване, съдия Радостин Радков е бил административен ръководител два мандата на Административен съд - София-град.

Преди избора си на тази длъжност е бил съдия в друг административен съд, така или иначе мястото е разкрито, направено е искане за преназначаването му като съдия в този съд. Само за сведение – към настоящият момент, съгласно приетите миналия четвъртък изменения в чл. 169, ал. 5 от ЗСВ изрично е предвидена възможността за преназначаване на длъжност в същия орган на съдебна власт когато административния ръководител е бил назначен на съответната длъжност от друг орган на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Дишева, наистина е предвидено това, прието е в този вид, но беше включено между първо и второ четене на Закона за изменение на Закона за съдебната власт. Преди това го нямаше при приетия законопроект на първо четене.

Предложението е на КАК. Колеги, има и втори диспозитив, колега Дишева – потвърждава решението в точка 1.1 в частта, в която Радостин Радков е определен за и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд - София-град.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах го, г-н Чолаков. Аз имам съображения против това решение и подсъзнателно съм го пропуснала. Извинявам се на колегите. Аз лично считам, че няма нужда от такъв диспозитив, освен ако не си отменим решението, с което го определяме за изпълняващ длъжността, но така или иначе от КАК се предлага диспозитив „преназначаване“ на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ и потвърждава решението си от 17 март в точка 1.1 в частта, в която съдия Радостин Радков е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд - София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам, колеги, разделно гласуване, защото аз също не виждам необходимост от втори диспозитив, той си е назначен от Съдийската колегия за изпълняващ длъжността „председател“ на Административен съд - София-град. Единственото, което ако се налага е съответно ние ако го отменим или съответно назначим нов. Затова при положение, че не променяме тази ситуация аз ще подложа на разделно гласуване предложението на КАК.

Гласуваме по точка 6.1 за преназначаването на Радостин Димитров Радков на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град. Момент, извинявайте. Аз гледам старото предложение затова казах т. 6, тъй като това е била т. 6 в стария дневен ред, 4.1 е преназначаване на г-н Радков. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 9 гласа „за“. Единодушно. Няма да подлагам „против“, тъй като всички присъстващи гласуваме „за“.

И вторият диспозитив.

Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение по втория диспозитив. Аз предлагам да бъде оставен без разглеждане, защото иначе може да излезе, че сме против решението той да остане и.д. административен ръководител. Мисля, че предложението за такова решение е без предмет. Затова предлагам да бъде оставено без разглеждане това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Права сте, колега Дишева. Без разглеждане чисто по процедурна причина. Който е „за“ този диспозитив, както е предложен от колегата Дишева, моля да гласува. /брой гласовете/ - 9 гласа „за“. Без разглеждане, за препотвърждаване на нашето решение за избор на временно изпълняващ.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Заявление от Радостин Димитров Радков – и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд-София – град, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София - град */отложена с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Радостин Димитров Радков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-София – град, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София – град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението на Комисията по атестирането и конкурси до Съдийската колегия за потвърждаване на решение по протокол № 11/17.03.2022 г., т. 1.1, в частта, с която Радостин Димитров Радков е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-София – град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 5 от дневния ред следва да се произнесем по заявлението от съдия Любомира Любенова Кръстева, която е заемала длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, да

бъде преназначена на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен. Тази точка също е отложена от миналото заседание, защото се прие, че няма да има необходимото мнозинство за преназначаване.

Предложението на Съдийска колегия беше разкриването на нов щат в Административен съд-Плевен за преназначаването, по реда на чл. 169 на съдия Любомира Кръстева. В този смисъл предложението е тя да бъде освободена, това са диспозитивите от предишното заседание, да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението, да бъде преназначена, на основание 169, ал. 5 от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч в длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, със съответното възнаграждение, считано от датата на вземане на решението и възлага на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Това е стандартен диспозитив, който ние приемаме в подобни случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване? Ако няма тогава предлагам да гласуваме и трите диспозитива анблок, така както са предложени – освобождава колегата Любомира Кръстева от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч, преназначава я от тази длъжност на „съдия“ в Административен съд-Плевен и възлага да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Има взето решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Против преназначаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уточнение – гласът ми да се счита против преназначаването на колегата, като съдия в Административен съд-Плевен, по изложените досега съображения, които винаги съм излагала. Нали така, колега Дишева? Просто да е ясно за протокола.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Заявление от Любомира Любенова Кръстева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Ловеч, за преназначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ */отложена с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., т. 7/*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Любомира Любенова Кръстева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч Любомира Любенова Кръстева на длъжност „съдия“ в Административен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 6 докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определен размерът на паричната награда за поощряване на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ във връзка с Решение на Пленума на ВСС по Протокол №15 от 14 април тази година, т. 18. КАК предлага размерът на тази парична награда за поощряване да бъде 1000 лв., какъвто е бил досега от момента на установяването на това поощрение. Направи се преценка, че не разполагаме с перо за увеличаване на този размер към настоящия момент, въпреки процесите на инфлация. Затова предлагаме същият размер.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване проекта за решение, така както беше докладван от колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Определяне размера на паричната награда за поощряване на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ размер от 1000 (хиляда) лева на паричната награда за поощряване през 2022 г. на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точки 7 и 8 щях да предложа.

По т. 7 от дневния ред председателят на Върховния касационен съд прави предложение, което беше възприето от Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 1 и 2, т. 1 и 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съдия Емил Николов Марков, който е съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Служебна благодарност“ и грамота, „Личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И по т. 8 предложението на КАК, което съответства на предложението от председателя на ВКС е да бъде освободен съдия Емил Марков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 1 май 2022 г., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение. Колегата Емил Марков е съдия от кариерата, той е започнал своята съдийска кариера като младши съдия, след това е

преминал през съответните нива в съдебната система, като е работил като районен съдия, окръжен съдия и като съдия във Върховен касационен съд в Търговска колегия на ВКС. Той беше и председател на Софийски градски съд за периодът от 1993 г. до месец април 1998 г.

Колега Марков е доказан професионалист, с доказан интегритет. През периодът когато беше ръководител на Софийски градски съд той показваше отлични организационни качества във връзка с организацията и работата на този съд, така че считам предложението за поощрение и награда за абсолютно заслужено и аз ще го подкрепя. Както вече заявих призовавам колегите също да подкрепят това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. И аз ще бъда съвсем кратка, тъй като колегата Керелска каза повечето от това, което исках да кажа. Аз също ще подкрепя предложението на колегата Захарова.

Съдия Марков е доказан професионалист, безспорен авторитет, с изключителни организационни и административни качества, когато беше председател на Софийски градски съд съм имала удоволствието да работя заедно с него и прекрасен човек. Желая му много здраве, дълголетие и се надявам, че със своите знания и опит ще продължи да учи по-младите колеги и да бъде полезен на системата. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колеги, ако няма изказвания подлагам на гласуване двете точки, така както бяха докладвани, тъй като няма предложения за разделно гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

/брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Прието е единодушно от всички присъстващи.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 7 и т. 8 от дневния ред/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емил Николов Марков – съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „Служебна благодарност и грамота“, „Личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емил Николов Марков от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да процедираме по същия начин, т. 9 и т. 10 за колегата Симеон Чаначев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Чолаков. Следващите две точки са взети като предложение от КАК също по предложение на председателя на Върховния касационен съд.

По точка 9 се предлага да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съдия Симеон Александров Чаначев, с отличие „Служебна благодарност“ и грамота, „Личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

По т. 10 се предлага съдия Симеон Чаначев да бъде освободен от заеманата длъжност „съдия“ във ВКС, считано от 9 май 2022 г., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Колега Керелска, заповядайте! Нормално е, работили сте с колежата Чаначев, имате думата да се изкажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително аз съм работила с колежата Чаначев във Върховния касационен съд от времето когато той беше ръководител на Гражданска колежия, до напускането ми от съда с оглед избора ми за член на ВСС.

Колежата Чаначев също е съдия от кариерата, започнал е своя стаж като магистрат като младши съдия, след това последователно е бил съдия в Районния съд, съдия в Градския съд и съответно съдия във Върховния касационен съд, първоначално в административно отделение, а след създаването на Върховния административен съд той остана да правораздава във Върховния касационен съд и както вече споменах за известен период от време

беше заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия. За него също мога да кажа, че той е доказан професионалист, с безупречен морал като магистрат и като човек, с доказан интегритет, с колегиално отношение към съдиите, както през времето когато беше редови магистрат, така и през времето когато заемаше длъжността „заместник-председател“ и ръководител на Гражданска колегия.

Искам да подчертая, че колегата Чаначев притежаваше и притежава отлични теоретични познания, той е „доктор по право“ и предполагам, че след приключването на неговата съдийска кариера би се посветил на научна работа, което му го пожелавам, както и здраве, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колега Пашкунова, заповядайте! Днес двама колеги от ВКС се пенсионираат.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, и аз не мога да не взема отношение. Познавам колегата Чаначев от Софийския районен съд, изключително задълбочен, академичен, много човечен, много диалогичен, само можем да съжаляваме, че колеги като съдия Марков и съдия Чаначев по обективни причини напускат системата. Желая му много здраве, дълъг живот и хубави мигове с любимите до сърцето му хора!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване така направеното предложение от Комисията по атестиране и конкурсите, касаещи колегата Симеон Александров Чаначев. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 и т. 10 анблок/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Симеон Александров Чаначев – съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „Служебна благодарност и грамота“, „Личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Симеон Александров Чаначев от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 09.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължаваме в същата тема с колежата Генко Драгиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По т. 11 от дневния ред докладвам предложението на КАК, което е направено, въз основа на предложение на председателя на Военно-апелативния съд за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1,

т. 1 на съдия Генко Драгиев Драгиев, полк. Генко Драгиев, от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 4 май 2022 г.

Това предложение не е придружено с предложение за поощряване или за парична награда, вероятно ще бъде направено по-късно, не са ми известни обстоятелствата, поради които не е направено такова. Предлагам да гласуваме по предложението за освобождаване, с оглед срока на навършване на възрастта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложението както беше то докладвано. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Единодушно има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, полк. Генко Драгиев Драгиев от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Дишева, продължаваме с точки 12 и 13, касаещи колегата Румяна Ангелова Бакалова – Окръжен съд-Благоевград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Следващите две точки са направени от КАК и са взети съответно по предложение на и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд-Благоевград, за поощряване на съдия Румяна Ангелова Бакалова,

съдия в Окръжен съд-Благоевград, с отличие „Служебна благодарност“ и грамота, „Личен почетен знак втора степен – сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за безупречно и професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели, за постигане на бързина и качество на постановените актове. Поощрението е на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и 2, буква „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Това е предложението по точка 12.

И по т. 13 предложението е съдия Румяна Бакалова да бъде освободена от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12 май 2022 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

За да не вземам повторно думата аз ще се възползвам като колегите си да изразя своите положителни впечатления от съдия Румяна Бакалова. Тя е по мое виждане от онези съдии, които последователно, тихо, но неотклонно изпълняват служебните си задължения на съдия. Мисля, че тя е уважаван съдия и ще липсва на колегите си не само от Окръжния съд, но и съответните районни съдилища. Аз ѝ желая здраве и пълноценно оползотворяване на времето след напускане на съдийската длъжност по най-добрия за нея и за близките ѝ начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз също изразявам положителното си мнение и становище по отношение на колегата Бакалова. Навремето бяхме в един съдебен окръжен район, работещи заедно. Познавам я като тих, скромна, едва ли незабележим човек, но много точен, много коректен, много етичен. Изцяло се присъединявам и към думите,

които са изречени от колегата Дишева в момента по отношение на нея. Да, оттук насетне достойно да продължава, ако може да практикува друго нещо, да практикува, съобразно придобитите професионален опит и знания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Магдалинчев.

Колеги, други изказвания? Ако няма подлагам на гласуване проекта за решение по точки 12 и 13, както бяха докладвани от докладчика колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - Единодушно с 10 гласа е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 12 и т. 13/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Румяна Ангелова Бакалова – съдия в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличия „Служебна благодарност и грамота“, „Личен почетен знак втора степен – сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

12.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 12.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Ангелова Бакалова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.05.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колега Дишева – откриване на процедура за избор на административни ръководители.

Заповядайте, т. 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: КАК предлага, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва: за административен ръководител – председател на Районен съд-Берковица, Районен съд-Чирпан, Районен съд-Каварна, Районен съд-Луковит. Всички тези четири органа на съдебната власт председателите са с изтичащ мандат.

По точка 5 се предлага да бъде открита такава процедура и за административен ръководител – председател на Районен съд-Сливен, който ние не приключихме, поради това, че не избрахме председател, т.е. мандатът е изтекъл отдавна.

Предлагат се стандартните решения в подобни случаи, за обявяване на нашето решение, срок за представяне на документи и за обнародването му в „Държавен вестник“ и публикуване на интернет-страницата на ВСС. Това, както казах са стандартните решения със съответно съдържание, които ние вземаме в подобни случаи. Те са качени на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Разделно гласуване искане? Анблок гласуваме всички точки – откриване на

процедура за Районен съд-Берковица, Чирпан, Каварна, Луковит и Сливен. Който е „за“, моля да гласува. /Брои гласовете/. Единодушно с 10 гласа „за“ има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

14.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд-Берковица – изтичащ мандат;

14.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд-Чирпан – изтичащ мандат;

14.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд-Каварна – изтичащ мандат;

14.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд-Луковит – изтичащ мандат;

14.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд-Сливен – свободна длъжност.

14.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран

електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

14.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако колегите не възразяват да докладвам заедно 15 и 16, ако някой поиска разделно гласуване, доколкото те имат сходен предмет.

По т. 15 и по т. 16 КАК предлага да бъдат определени изпълняващи функциите, съответно по т. 15 – административен ръководител – председател на Административен съд-Силистра, поради изтичащ на 24 април 2022 г. мандат. КАК предлага за изпълняващ длъжността да бъде определена съдия Маргарита Славова. Изразено е съгласие от съдия Маргарита Славова, тя е досегашния административен ръководител на съда.

А по т. 16 се предлага да бъде определен и.д. председател на Административен съд-Сливен съдия Слав Бакалов, който също е досегашен административен ръководител и е изразил изрично писмено съгласие за заемане на длъжността. И двете решения се предлага да бъдат взети, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ и в съответствие с решението на Съдийска колегия по Протокол 31 от 23.10.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване? Не виждам. Гласуваме анблок двете точки, така както бяха докладвани, а именно и.ф. Административен съд-Силистра – Маргарита Славова, Административен съд-Сливен – Слав Бакалов. Който е „за“, моля да гласува. /Брои гласовете/ Единодушно с 10 гласа „за“ е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 15 и т. 16/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител –

председател“ на Административен съд-Силистра, поради изтичащ на 24.04.2022 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Маргарита Русева Славова – административен ръководител – председател на Административен съд-Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.04.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

16. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Сливен, поради изтичащ на 24.04.2022 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Слав Иванов Бакалов – административен ръководител – председател на Административен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен

ръководител – председател“ на Административен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.04.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте. Точка 17.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 17. КАК се произнесе във връзка с подадено заявление от съдия Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Софийски районен съд, с което оттегля подаденото от нея заявление за участие в конкурса за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение. КАК предлага, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. да бъде прекратена конкурсната процедура по отношение на съдия Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Софийски районен съд в конкурса за повишаване в длъжността „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение, който конкурс е обявен с решение на Съдийска колегия от 22.06.2021 г. и е обнародван в „Държавен вестник“, 53 от 25.06.2021 г., поради постъпил отказ от участие. Това решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Това е вторият диспозитив.

Поради това, че в заявлението на съдия Мирослава Йорданова е направено искане за прекратяване на процедурата по извънредно атестиране, третият предложен от КАК диспозитив е да бъде оставено без уважение това искане към настоящия момент, поради това, че решението за прекратяване на участието ѝ в

конкурса трябва да влезе в сила. Това бяха съображенията на КАК за това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Изказвания, колеги, по това предложение за диспозитив така както беше докладвано? Предложения за разделно гласуване? Ако няма предложения за разделно гласуване, подлагам на гласуване диспозитивите, така както бяха докладвани от колегата Дишева за прекратяване на участието на колегата Мирослава Йорданова в конкурса, диспозитив за обжалваемост и съответно по изложените съображения защо към този момент оставя без уважение нейното искане за прекратяване на откритата с решението процедура за извънредно атестиране. Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 10 гласа „за“. Взето е решението по точка 17.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Заявление от Мирослава Ангелова Йорданова-Великова – съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на Мирослава Ангелова Йорданова-Великова – съдия в Софийския районен съд, кандидат с вх. № ВСС-10734/08.07.2021 г. в конкурса

за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

17.2. Решението по т. 17.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

17.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Мирослава Ангелова Йорданова-Великова – съдия в Софийския районен съд, за прекратяване на откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 22/28.06.2021 г. процедура по извънредно атестиране.

17.4. Решението по т. 17.3 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аналогичен случай по т. 18.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: При сходна фактическа обстановка докладвам предложението на КАК да бъде прекратена конкурсната процедура по отношение на съдия Мирослав Тодоров Петров, който е съдия в Софийския районен съд, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, наказателно отделение, който е обявен с решение на Съдийската колегия от 22.06., обнародвано обявление в „Държавен вестник“, бр. 53 от 25.06.2021 г., поради постъпил отказ от участие. Прекратяването е на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите. Това решение също подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. КАК се произнесе по повод постъпило заявление от съдия Мирослав Петров, с което той

заявява, че се отказва от участие в конкурса. Тук не е правено предложение за прекратяване на процедурата по атестиране затова и не се предлага такъв диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по предложените два диспозитива? Така или иначе, вторият диспозитив той е последица за обжалваемостта само. Ако няма предложения за разделно гласуване, гласуваме диспозитивът, както е предложен от КАК. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ Единодушно с 10 гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Заявление от Мирослав Тодоров Петров – съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на Мирослав Тодоров Петров – съдия в Софийския районен съд, кандидат с вх. № ВСС-10762/09.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София-наказателно отделение, обявен с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

18.2. Решението по т. 18.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, пак отново сте Ви е по т. 19.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 19 докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с открита процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за преназначаване на съдия от Районен съд-Сливен в Районен съд-Пловдив. Тази процедура е открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол 13 от 29 март тази година. Предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите са следните: Да бъде закрыта, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен и да бъде разкрита една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив е да бъде преназначена, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ съдия Свилена Стоянова Давчева, която до този момент заема длъжността „съдия“ в Районен съд-Сливен, да бъде преназначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Третият диспозитив е: Възлага на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по така направеното предложение от КАК?

Заповядайте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, колеги, аз мисля, че по тази точка снощи по-късно постъпи някакво становище от председателя на Сливенския съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. То е качено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не го виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становище от и.ф. ръководителя на Районен съд-Сливен от 18-ти. Качено е, с което той изразява отрицателно становище по тази процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това исках да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пропуснах да го докладвам. Колеги, извинявайте, г-н Чолаков, при мен този материал не се отваря, не знам как е при останалите колеги, виждам, че е качен, има индикация, но не се отваря материала. Ако може някой друг да го докладва въпросното становище от и.ф. председателя на Районния съд в Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще докладвам това становище, спешно, както е обозначено, е с резолюция на колегата Магдалинчев от 18 април, вчера е постъпило наистина, тъй като изходящия номер на Районен съд-Сливен е от 18 април. С това становище се приема, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като Сливенския районен съд в първото шестмесечие е бил един от натоварените съдилища. След това се прави справка относно анализ на съответните отчети за цялата 2021 г. по действителна и по реална натовареност, като се набляга, че понастоящем работят само петима наказателни съдии и ако се проведе тази процедура биха останали четирима наказателни

съдии в Районен съд-Сливен, тъй като колегата Давчева е наказателен съдия, съответно се коментира и натовареността след преместването на колегата Давчева, заедно с бройката, като окончателно становище е, че считам, че Съдийска колегия следва да отложи разглеждането на решението по процедурата за преназначаване на един магистрат с решение на Съдийска колегия по изложените по-горе съображения. Имаме искане и за отлагане на тази процедура.

Колеги, становища, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение по съображения, които изложих в заседанието, в което се откри тази процедура. Считам, че натовареността на Районния съд, в който се цели преназначаване на съдия от една страна, от друга страна натовареността на съда, от който ще се преназначи съдия не налагат необходимостта от законосъобразно вземане на такова решение.

Сега, бяха докладвани допълнително съображения, ние в това заседание не се занимаваме с натовареността, но тя беше коментирана в предходното заседание, а имаме и документ, който представя данни за натовареност за последните три години. Не знам дали при вас се отварят, колеги, тези документи, аз очевидно имам технически проблем, не мога да цитирам цифрите в момента, но излагах съображения в този смисъл в предходното заседание. Аз ще гласувам против тези предложения за преназначаване. Както казах и в предходното заседание, с което се откри тази процедура, и тази, и следващата, по която ще се проведе гласуване и са включени в нашия дневен ред са процедури за удовлетворяване желанията на конкретни магистрати, а не за да се удовлетвори

необходимостта, да се покрие необходимостта от намаляване на натоварването в съответния съд, защото повтарям, цифрите не водят до такъв извод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Марчева, след това колегата Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз само искам да ви обърна внимание на следния факт – процедури по чл. 194 не са провеждани повече от две години. Бих искала да обърна внимание на един факт, а именно, че повече от две години Съдийската колегия не е предприемала никакви процедури по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Правомощието да се предлагат подобни процедури, провеждането на подобни процедури остана изцяло на Комисия за атестиране и конкурси. Спомнете си, че имаше спор защо трябва и комисия „Натовареност“ да го прави. За да няма този спор всеки път в Съдийската колегия комисия „Натовареност“ предложи да отпадне това правомощие.

Считам, че процедурата по чл. 194 е един от ефективните способности за изравняване нееднаквата натовареност между съдилищата, особено между районните съдилища, защото там са най-големите диспропорции, има районни съдилища, които са четири пъти по-ниско натоварени от други съдилища. Тук не става въпрос дали удовлетворяваме или не удовлетворяваме нечии лични интереси, които в случая съвпадат. Знаете, че нормата на чл. 194, ал. 1 не изисква съгласие на премествания магистрат, т.е. Съдийската колегия, ако реши би могла да премести както намери за необходимо и колкото броя съдии намери за необходимо да ги премества в различни райони. Ние не го правим, защото считаме, че не е редно да местим съдиите без тяхно съгласие. Затова се правят тези проучвания, за да може да се види там, където има желание и

съответно от друга страна обективните предпоставки са налице, а именно нееднаквата натовареност. В случаят и двете условия, типово казано условия, са налице, имаме колеги, които желаят да се преместят, в същото време имаме нееднаква натовареност, която чрез преместването ще се постигне изравняване в много по-голяма степен на тази нееднаква натовареност.

При мен справките се отварят, нямам никакъв проблем, мисля, че цифрите сочат точно това. Аз лично много съжалявам, че комисия „Натовареност“ се отказа от това правомощие, защото наистина много колеги считат, че не е редно повече от две години и половина да не се предприеме нищо по този въпрос и по този вид процедури. След като няма конкурси и конкурсите за преместване също поради определени условия не се провеждат това законово правомощие би следвало всяка година най-малкото да бъде прилагано. Затова аз лично ще гласувам за това предложение и за следващото също. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте. Вие също заявихте желание за изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да обърна внимание, че при докладване становището на и.ф. административния ръководител на Районен съд - гр. Сливен Вие пропуснахте да съобщите на колегите, не знам дали те са го прочели, че в Районен съд-Сливен е проведено и общо събрание по този въпрос, обсъдили са необходимостта и възможността да бъде взета щатна бройка заедно с действащия на нея съдия и колегите са изразили отрицателно становище. По принцип не е зле да обръщаме повече внимание на тези решения на общите събрания, защото много често се случва в едни случаи, когато това обслужва една или друга наша теза да вземаме предвид какво казват общите събрания по

определен въпрос, а в други случаи negliжираме тези становища. Това исках да добавя към Вашия доклад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, да, наистина има такова заявено твърдение, но аз не виждам протокол на общо събрание, виждам само твърдения на колегата, че е проведено такова Общо събрание. Все пак ако има такова нещо .../Намесва се Олга Керелска – т.е. подлагаме на съмнение това, което и.ф. административния ръководител на Сливенския районен съд/ Георги Чолаков – с оглед Общото събрание на Сливенския районен съд, да.

Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другото, което бих искала да попитам - имаме ли вече официални статистически данни, имам предвид обобщена статистика от страна на ВСС по отношение на натовареността на съдилищата до края на 2021 г.? Може би колегата Марчева ще отговори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, може би това е към Вас въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, колега Керелска, има разбира се за 2020 г. и за 2021 г. Аз нямам представа защо тук в случая са качени тези за 2019 г., но за 2021 г. аз ги погледнах са аналогични, т.е. няма разлика в тенденциите по никакъв начин. Има за 2020 г. доколкото виждам за Пловдив и пише: нови данни за три години, които включват и 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз лично не чух отговорът до края.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, бихте ли повторили още веднъж.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, колега Керелска, имаме за 2021 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не следваше ли вече да приемем доклада на комисията по „Натовареност“ във връзка с тези данни?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Докладът за дейността на комисията е едно. Той не касае данните .../намесва се Олга Керелска - нямам предвид годишния доклад на комисията/ Даниела Марчева - имате предвид годишният анализ за натовареността. /Олга Керелска - точно така/ Даниела Марчева - има обаче съдилища, които още не са си подали отчетите. По принцип се събираха някъде в средата на февруари. В момента се изготвя анализа и той ще бъде представен. Няма срок в закона за приемането на този годишен доклад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. ние не разполагаме с обективни данни по отношение на натовареността за цялата 2021 г. на съдилищата. Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние разполагаме. Друг е въпросът КАК какво са изискали от статистическия отдел и какво е обсъждано в рамките на КАК. Може би този аргумент е трябвало още на ниво в период заседание на КАК да се обсъжда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Кояджиков може би иска нещо да разясни, и колегата Дишева, те двамата са членове на Комисията по натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз ги видях и двамата, но просто изчаквах Вие да приключите. Нека да чуем колегата Кояджиков. Колега Марчева иска да уточни нещо, след това колегата Кояджиков, тъй като той вдигна ръка преди колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че ги има за 2021 г. данните. Аз не знам защо не ги виждате. За 2020 г., и за 2019 г., за три години назад, те са качени в материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това щях да Ви кажа. По искане на г-жа Керелска КАК събра всички данни три години назад – 2019 г., 2020 г., 2021 г. и те бяха съобразени при вземане на това решение.

Уважаеми колеги, вижте си таблицата, там където е „справка промяна“, където е написано – ако се съкрати щатът в Сливен там натоварването пак остава под средното, а дори и два щата да дадем в Пловдив отново натоварването е доста пункта над средното. Там се променя от 48 за средното за страната в Пловдив с два щата нови става 57, а в Сливен става 42, със съкращаване на един щат. Това са аргументите. Аз не мога да разбера, този дебат се води при откриване на процедурата, сега продължаваме да го водим същия дебат. Не мога да разбера защо повтаряме едно и също нещо. Всичко това е съобразено, документацията е пред Вас. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Сега при положение, че по една предходна точка от дневния ред се върна дебат преди една година, който беше часове наред обсъждан, да се поставя въпроса защо пак се връща на някакъв въпрос, просто е непоследователно като становище ми се струва, но пък аз казах защо повдигам въпроса. До приключване на тази процедура смятам, че релевантно могат да бъдат повдигани въпросите, свързани включително с нейната допустимост и законосъобразност при провеждане.

Аз всъщност исках думата по друг повод, бях провокирана от г-н Кояджиков да направя това изявление.

Във връзка със становището на г-н Чолаков ако правилно съм разбрала, Вие, г-н Чолаков, се съмнявате в твърдението на и.д. председател на Районен съд-Сливен, че е проведено такова Общо събрание. Дали съм Ви разбрала правилно? Защото тя твърди в становището, което ни е качено, което аз вече отварям, че такова е проведено на 14 април. Действително към становището и аз не виждам да е прикачен протокол, но ако се съмнявате Вие, че такова е проведено, а пък председателя на съда, и.д. председател на съда твърди, че такова е проведено, това хвърля по мое виждане сериозно съмнение върху интегритета на този съдия и ние трябва да проверим това обстоятелство.

Аз Ви предлагам да изискаме въпросният протокол и ако се установи, че действително такова събрание не е проведено, а председателя на съда твърди, че е проведено, аз също бих преосмислила своето становище по определени въпроси. Но това е много сериозен упрек и обвинение, затова предлагам да го разясним, той ще внесе между другото яснота и по въпросите, които сега дебатираме как съдиите от съда виждат подобно намаляване на щата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само казах, че няма протокол и оттам нататък не знам просто това твърдение дали отговаря на истината. Нищо повече. Тези неща, които Вие допълвате, че има съмнения за интегритета и т.н., няма го като документ този протокол. Само това. А много добре знаете, колега Дишева, че някой път едни протоколи на общи събрания, когато ги видим просто те са проведени или в някакво нарушение, или

неправилно са взети решенията, без да твърдим, че не са проведени такива общи събрания.

Аз лично не държа да бъде изискан този протокол на Общо събрание, просто казвам, че го няма в преписката и не знам защо не е изпратен, при положение, че спешно е изпратено това становище вчера в, сега ще Ви кажа в колко часа, тъй като видях, часът на изпращане беше някъде към 16 и нещо, т.е. към 16,30 ч. 17 без нещо е постъпил, 16,54 ч. е точният час, а не е приложен протокола, за който се споменава, че го има, и че е проведено такова Общо събрание. Аз лично не държа за този протокол.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпросът на г-жа Керелска дали се съмнявате в думите на и.ф. председателя на съда Вие казахте, когато става въпрос за Районен съд-Сливен – да. Заради това си позволих да тълкувам Вашето изявление. Аз стигнах до този извод. Ако нямате такова съмнение ми се струва редно изрично да го заявите, иначе ми се струва, че следва да изискаме този протокол, за да е наясно и да сложим точка поне на този спорен въпрос – проведено ли е такова Общо събрание и дали в неговия предмет се е включило обсъждането на въпроса по 194, ал. 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да не връщаме дебатът за Общото събрание на Сливен с участието на съдии от други съдилища. Това ми е основанието, за да кажа преди малко тази реплика. Спомняте си за Общото събрание за изслушване на колегата, бяха поканени и Районен съд-Котел и Районен съд-Нова Загора. Само затова беше. Оттеглям си. Вярвам изцяло на Общото събрание на Сливенския районен съд! Доволна ли сте, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такива чувства, г-н Чолаков, гледам да не изпитвам, когато заседавам на Съдийска колегия. Не

става въпрос за никакво лично доволство, просто изясняваме въпроси, които са в нашите правомощия, и които са релевантни за нашите решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания има ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да приключа моето изказване, нали така се разбрахме. Искам да обясня вота си – аз ще гласувам против направеното предложение за решение от страна на Съдийска колегия, защото твърдя, че от самото начало до настоящия момент разпоредбата на чл. 194, ал. 1 се тълкува и се упражнява превратно. Идеята на този текст е да се подпомогне дейността на Съдийска колегия да се справя с натовареността. Това, което правим ние е фактически удовлетворяване на лични желания на определени колеги за преместване, без да решаваме основния и бих казала глобален въпрос за различната натовареност в съдилищата. И не случайно в това отношение ние не сме постигнали почти никакви резултати.

Натовареността остава много различна, колегите са изключително неравнопоставени по отношение на тяхната лична натовареност и по отношение на органите на съдебна власт, в които работят. Идеята на 194, ал. 1 е съвсем друга, както казах, т.е. да види общата картина в съдилищата и там, където всъщност броя на делата значително е намалял и съответните щатове или щата е излишен да се вземе решение къде този щат със съответен съдия, който има желание и намерение за преместване да бъде преместен. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да информирам всички, че напълно в духа и буквата на закона е разработена въпросната процедура по чл. 194. Обратното щеше да бъде вярно, ако първо се събираха желанията на колегите и тогава се разкриваха процедурите.

В конкретния случай инициативата за отваряне на процедурата по чл. 194 е на Комисията по атестирането и конкурсите. Бяха изпратени покани към всички магистрати в цялата страна от всички органи да посочат имат ли желание да се преместят по този ред. В Комисията по атестирането и конкурсите бяха получени над сто молби за това. Всяка една беше разгледана поотделно и се прецени, че само тези два органа могат да бъдат лишени от съдии и преназначени желаещите съдии в Районен съд-Пловдив. И на предното заседание, уважаеми колеги, коментирахме за Софийски районен съд, от Радомир за Перник, от Средец за Пловдив и Асеновград.

Всички тези въпроси са били на Вашето внимание и сега да се твърди, че се прави тази процедура, за да бъдат преназначени определени колеги, не е вярно! Имайте го предвид, уважаеми колеги. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, колеги, бих искала да допълня и това, че процедурата по чл. 194, ал. 1, според мен законодателят я е предвидил като възможност за преместване по хоризонтала по изключение. Всички много добре знаете, че има ограничение в срок от три години съдията да не може да участва в конкурс за преместване. Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 дава такава възможност и ние вместо да провеждаме конкурси, където нещата действително биха били по-обективни и биха били в интерес на

цялата система, в крайна сметка тръгнахме да провеждаме процедури по чл. 194, ал. 1.

Искам да Ви кажа, че справедливостта за един магистрат, защото очевидно, за да иска да се премести, за него това решение е по-справедливо, тъй като вероятно той има някакви обективни причини да иска да се премества, но справедливостта за един магистрат не значи справедливост за оставащите да работят в съответния орган на съдебна власт, където той е правораздавал до момента на преместването. И нашата функция, задача и задължение е да гледаме интересите на цялата система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, други изказвания има ли? Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Мавров искаше, господин Чолеков.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се!

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще бъде максимално кратък.

Прочетох молбата. Разбирам като човек защо една майка трябва да бъде близо до децата си, а това дете е момиченце на 11 години. Тя наистина скоро ще влезе в пубертета, сблъсквал съм се с такава ситуация. Това преместване, според мен, ще бъде справедливо не само за колежката, но и за всички други, които в една или друга степен са затруднени да отглеждат децата си поради това, че живеят в едно населено място, а работят в друго. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Мавров.

Колеги, пристъпваме към гласуване. Няма предложения за гласуване разделно. Подлагам на гласуване и трите диспозитива, както следва: закрива една бройка в съда в Сливен и разкрива една в Районен съд-Пловдив, преназначава Свилена Давчева – съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив и ѝ възлага да приключи наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Колеги, който е „за“ тези диспозитиви, моля да гласува – 8 гласа „за“, „против“ – 2 гласа „против“. Има взето решение

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Сливен в Районен съд-Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/29.03.2022 г., т. 5.4

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

19.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд-Сливен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

19.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20 – колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 20 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с приложение на текста на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, а именно – да бъде закрыта на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли и да бъде разкрыта една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да бъде преназначена, следващият диспозитив, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова Смит – съдия в Районен съд-Харманли на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И третият диспозитив – да бъде възложено на преназначения съдия да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Процедурата по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт е открита с Решение на Съдийската колегия от Протокол № 13 от 29 март 2022 г. Материалите са на Вашето внимание

относно натовареността, относно разпределението и други обстоятелства, които са относими.

По мое искане, и с това сега ще приключа, в материалите е качен и Протокол № 24 от 22 юни 2021 г. от заседание на Съдийската колегия, на което ние сме взели решение за разкриване на една щатна длъжност в Районен съд-Харманли. Извлечението от протокола е във връзка с преценката на мотивите на Съдийската колегия за разкриване на тази бройка. Както виждате от датата на заседанието, разкриването на тази бройка, поради необходимост от преодоляване натоварването в Районен съд-Харманли е преди малко повече от шест месеца – 22 юни 2021 г., заради това, по мое виждане, следва да преценим промяната на обстоятелствата от тази дата, защото тогава – на 22 юни, сме преценили, че натовареността на Районен съд-Харманли налага необходимостта от разкриване на една щатна бройка в този съд, а днес се предлага тя да бъде закрыта, защото натоварването в този съд било толкова ниско, че можело да се преодолее натоварването с отнемането на една бройка от щата на този съд.

Това е във връзка с последователността на нашите решения и тяхната обосновааност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Набързичко ще обясня ситуацията от преди една година и сега, тоест в натовареността промяна няма в Районен съд-Харманли, както към юни 2021 г., така и към май месец 2022 г. и това можете да го видите в справка за натовареност, промяна натовареност и така нататък.

За конкретния случай Ви разказвам. Не знам дали си спомняте, но понеже това беше дебат от вчера в комисията КАК, става дума за следното. През месец юли миналата година ние

назначавахме младшите съдии. В района на Окръжен съд-Хасково, където е съдът в Харманли, имаше свободна бройка в Районен съд-Ивайловград. В Районен съд-Ивайловград има на щат един съдия и там месечно се решават 9 дела. И тогава по предложение на председателя на Окръжен съд-Хасково госпожа Тянкова в КАК беше разгледан въпроса дали е целесъобразно назначаването на младши съдия в Ивайловград и там да станат двама съдии.

Тогава се прецени, че такава целесъобразност не е налично и, за да бъде запазена бройката в района на Хасково, пак по предложение на Тянкова, тя беше разкрита в Харманли, като сравнително по-високо натоварен съд от районните съдилища в този район, където с Хасково, Свиленград, Харманли и Ивайловград. И заради това беше възприет този подход и беше разкрит щат в Харманли. След изтичане на срока на младши съдия в Хасково, такъв беше назначен на така отпуснатата свободна бройка в град Харманли.

Това е ситуацията относно взетото решение преди година, но това не променя по никакъв начин натовареността на Районен съд-Харманли.

С тези аргументи, те бяха обсъдени даже и вчера в КАК, КАК Ви предлага този проект за решение. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вземам думата само, за да Ви обърна внимание, че настоящият пример е едно много ярко потвърждение на това, което казах преди малко, тоест колегата е назначен там на 22.06. миналата година. И вместо да спази срока в Закона за съдебната власт за 3-годишната уседналост, той

използва възможността по чл. 194, ал. 1 да се премести в друг, очевидно по-атрактивен за него съд.

Аз си спомням тогава становището на колегата Кояджиков, както и по принцип неговата активност, когато въпросът опира до разпределение на младшите съдии и искам да Ви кажа, колеги, че ние по повод разпределение на младшите съдии абсолютно безпринципно разкрихме бройки и места в ниско натоварени районни съдилища, само и само да удовлетворим желанието на съответните младши съдии и магистрати.

В случая също имаме подобна хипотеза с тази разлика, че Районен съд-Харманли не е бил ниско натоварен, но очевидно това е станало и по желание на колегата, която сега, няма и една година, иска да се премести в Районен съд-Пловдив. Намирам това за несправедливо, пак ще кажа, по отношение на колегите в Районен съд-Харманли и действително като израз на удовлетворяване на лично желание на магистрата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаема госпожо Керелска, съжалявам, че не присъствахте вчера на заседанието на КАК. Този въпрос беше обсъден. Не съдията, младши съдията, който е назначен в Харманли, е съвсем различен от съдията, който КАК предлага да се премести в град Пловдив. Този съдия е несменяемост и със стаж повече от пет години в Районен съд-Харманли! Говоря за Ирена Славова Аврамова Смит и от тук присъстващите вчера на КАК госпожа Дишева и господин Гроздев..

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ...Грешка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те могат да потвърдят думите ми, тоест не е налице никаква несправедливост, за която Вие говорихте току-що.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е колегата, който (говорят едновременно) ние назначихме в Харманли като младши съдия миналата година? Това е друг колега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съвсем различен колега! Това беше проверено вчера.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз действително вчера не присъствах на заседанието на КАК. Информацията, която имам е от миналата седмица. Очевидно информацията ми не е била точна, след като Вие сте го проверили изрично. Съжалявам за което и се извинявам на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото си спомням, господин Кояджиков заяви, че ние сме разкрили щата в Харманли, за да назначим там младши съдията от Хасково, така ли твърдите, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така мисля, че беше. Мисля, че от Хасково назначихме младши съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, от Хасково беше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че не беше така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От Хасково беше. Сигурен съм.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че не беше така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева. Бяха двама младши съдии от Хасково. Единият беше предвиден за Иваловград, до колкото си спомням, но впоследствие се откри място в Харманли и една колежка назначихме от младши съдия в Хасково

– в Харманли, един колега младши съдия в Хасково беше назначен в Пещера. Това беше ситуацията с двамата младши...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вадя информация от извлечението от пълния стенографски протокол от 22 юни 2021 г., защото наистина не помня добре фактите, но в този протокол е записано, а пък ние със сигурност имаме достоверна информация в КАК, която можем да проверим, че от двамата младши съдии в Хасково – единият е назначен в Свиленград, където много добре си спомням, че имаше свободно място, а другият младши съдия от Хасково е назначен в Районен съд-Пещера, който е в района на Окръжен съд-Пазарджик.

Също така, от същия протокол се вижда, че твърденията на господин Кояджиков в това заседание са, че разкриването на новата бройка в Харманли се налага, поради натоварването в този съд. Страницата е 248 или 249 от протокола, можете да го видите. Аз затова настоявах да се качи този протокол, между другото представлява интересно четиво от много гледни точки.

И понеже тогава се е постигнало мнозинство за разкриване на този щат в Харманли означава, че са възприети мотивите на господин Кояджиков, че натоварването на този съд налага разкриването на нова щатна бройка. Той посочва дори, че натоварването е повече от 50. Ако не е така, ще трябва или да поправяме статистика, или да поправяме този протокол от преди 7-8 месеца, но от мотивите, които са изказани от членове на Съдийската колегия на това заседание излиза, че ние сме разкрили новата щатна бройка в Харманли по искането на председателя на Окръжен съд-Хасково, заради натоварването на този съд.

В днешното заседание господин Кояджиков заяви съвсем ясно, че натоварването в Районен съд-Харманли спрямо онзи

момент – 22 юни, и днес не е променено. Тогава, ако е вярно това, аз виждам, че е вярно, кое налага ние да променим решението си, след като през юни сме приели, че натоварването на Харманли налага необходимост да се разкрие нов щат, първо?

Второ, господин Кояджиков твърди, че натоварването не е променено към днешна дата.

Трето, кое налага ние да съкратим щата от Харманли днес – логично, законосъобразно, целесъобразно и последователно? Кое го налага?

Очевидно на мен ми липсва някаква логика, но нека някой да ми обясни. Моля, прочетете пълния стенографски протокол от 22 юни. Можем да качим, освен това статистическите данни, които тогава са били качени, да ги сравним с днешните. Аз, между другото, гласувах „против“ разкриването на този щат тогава, но питам тези, които тогава са гласували „за“ разкриване на щата, защо ще променят днес при същите данни становището си?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да продължим само във връзка с назначаването на колегата. Много добре си спомням – ние първо назначихме този колега в Свиленград, след откриването на щата беше преназначен в Харманли. Нали говорим за колегата, който беше младши съдия в Окръжен съд-Хасково?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, господин Чолаков, обаче го назначихме в Свиленград, който е в района на Хасково, където имаше свободна бройка и необходимост от съдия. Необходимост, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но след това го преназначихме в Харманли. Това си спомням със сигурност.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

Уважаеми колеги, тогава го назначихме в Свиленград, защото имаше свободна бройка, но нямаше необходимост и след като открихме бройката в Харманли, преназначихме съдията от Свиленград в Харманли. Това е самата истина.

Госпожо Дишева, понеже говорите тук за протокола, вижте в протокола чие предложение е това. Шекерджиев да Ви се мярка някъде като име по протокола, като докладчик на точката?...

Той, Шекерджиев го няма, сипете сега на мен, имате поле за изява, макар че говорите, колкото да става разговор, да имаме разговор. Това, което Вие твърдите са неверни неща. И Ви казвам. И го казахме вчера и на КАК!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Кояджиков, казахте си каквото чувствате.

Колега Дишева, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не са чувства, това са неща, които бяха говорени, господин Чолаков, вчера на КАК. И аз не съм неподготвен. Знам го този рефрен, той е постоянен. И даже не знам дали на някого е вече интересен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Надявам се господин Кояджиков не твърди, че съм се притеснявала да споря с господин Шекерджиев. Нали? Щото няма да е вярно, ама няма какво да се упражняваме сега. То е видно от стотици протоколи от заседания на КАК, на Съдийската колегия, на пленуми и други подобни. Това, първо.

Второ, господин Шекерджиев е докладвал точката от КАК.

И, трето, това, което цитирах е изявление на господин Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги.

Ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване по точката така, както тя е предложена от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно: закрива, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, и разкрива една такава в Районен съд-Пловдив...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, господин Чолаков, извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Търсех страницата. Страницата е 251 от протокола от 22 юни. Това за сведение на господин Кояджиков, за да не ме обвинява, че съм цитирала господин Шекерджиев, а пък съм му слагала на него тези реплики – 251-ва, четвъртия абзац на страницата.

Аз няма да се съглася съвсем с колегите преждеговоривши. Разкриването на щата в Харманли е необходимо с оглед натовареността, която ни е изпратена тук от статистиката. От тази статистика е очевидно, че трябва да се отпусне щат в Харманли, а пък временното решаване на натовареността може да бъде решено по няколко начина. На мен ми хрумва – и продължава нататък, цитат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да обърна внимание, уважаеми колеги. Тогава е обсъждано натоварването на районните съдилища в рамките на Окръжен съд-Хасково. Сега преценяваме натоварването по тази процедура между Районен съд-Пещера и Районен съд-Пловдив, та затова е проектът на настоящото решение на КАК. То беше взето с 5 на 1 гласа. Не моя някаква хрумка тази процедура. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз все пак предлагам да се ориентираме към гласуване, ако няма други изказвания.

Колега Гроздев, ако ме чувате – пристъпваме към гласуване.

Гласуваме проекта, така както е предложен, съответно: закрива, на основание чл. 194 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли и разкрива една такава в Районен съд-Пловдив, и преназначава, на основание чл. 194 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова Смит, съдия в Районен съд-Харманли на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, като възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Който е „за“ тези диспозитиви, моля да гласува – 7 гласа „за“, „против“ – 2 гласа. Няма взето решение.

(По-надолу точката се прегласува)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка – 21.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да докладвам ли точките за атестиране или да ги докладвам една по една. По първата със сигурност ще предложи разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека точки 21 и 22 да са отделни, защото те са отложени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ще ги докладвам поотделно.

По т. 21 предложението на КАК е за периодично атестиране на съдия Гюлфие Мехмедова Яхова, която изпълнява функциите „административен ръководител – председател“ на

Районен съд-Благоевград. Гласуването по тази точка е отложено от 11 април 2022 г., защото се прие, че няма да бъде постигнато мнозинство при гласуването и при разделното гласуване на тази точка.

Предложението на КАК е за 100 точки в оценката „Много добра“ на съдия Гюлфие Мехмедова Яхова, както и преди това да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на същия съдия, който изпълнява функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград.

Аз предложих по тази точка разделно гласуване от останалите. Правя същото предложение в момента – за разделно гласуване на двете точки, защото аз ще гласувам в подкрепа на предложението за провеждане на периодично атестиране и ще гласувам против цифровата комплексна оценка на съдия Гюлфие Яхова по съображения, които, ако се проведе дебат, ще изложа, иначе поддържам съображенията, които изложих миналия път и поддържах и на заседанието на КАК.

Предложението на Помощната атестационна комисия беше, до колкото си спомням, 97 точки. Това предложение претърпя промени на заседание на КАК и в резултат на това се постигна максимално точки, както виждате, по съображенията, които вероятно ще бъдат развити пред Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз искам да направя една малка корекция – по предната т. 20, закрива и разкрива, според мен не е необходимо квалифицираното

мнозинство от 8 гласа и по този въпрос нееднократно сме се произнасяли с по-малко гласове.

За преназначаването няма спор. Там трябва да се гласува с 8 гласа, но за закрива и разкрива, според мен, не, заради това мисля, че трябва да се подложи на разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, връщате предната точка, това ли да разбирам от Вашето изказване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото мисля, че неправилно взехме решение. След като има 7 гласа „за“, неправилно казвате, че нямаме решение за разкриване и закриване. Така мисля аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, гласуването е проведено, което означава, че неправилно съм обявил резултата. Означава, че имаме по първа точка взето решение. Това го разбирам от Вашето изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така мисля аз, че е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но по втората точка нямаме преназначаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И какво? Ще имаме закрыта бройка, разкрыта бройка и няма да имаме преместен човек? Какво правим? Нали разбирате, че това Ваше предложение е малко... Аз не мога да го разбера добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам каква е била досега практиката, не че искам нещо друго да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Разбирам това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако Ви интересува, ще Ви кажа и кои решения са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно връщаме дебата към предишната точка и аз по този повод искам да взема думата.

Изглежда ми несъответно на точното тълкуване на приложение на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт становището на господин Кояджиков, защото трите диспозитива по това решение представляват едно цяло. Абсолютно немислимо е, според мен, да се закрие бройка и да се разкрие, а съдията да остане висящ в пространството – съдията, който заема длъжността. Това е една специфична процедура, при която действащ съдия, който заема длъжност в един съд, се премества заедно с щата в друг съд. Напълно немислимо е в тази процедура да се закрие щат и да се разкрие, а съдията да стои, образно казано, увиснал в пространството.

Можем да направим справка какви решения сме взимали и как сме ги взимали. Аз ще Ви припомня, колеги, един спор от преди няколко години в Съдийската колегия. Беше правен опит тези решения да се внасят на заседание на пленум, за да се взима на пленум решението за закриване и за разкриване, както действала Прокурорската колегия. И бяха направени няколко решения в този смисъл, докато в крайна сметка се върнахме към нашата практика, която по мое виждане съответства на закона, тези решения да не стигат до пленум. И когато ние правим предложение до пленума, защо правя тази вметка, когато ние от Съдийската колегия правим предложение до пленума да се разкрие или закрие щат – да, тогава не е необходимо квалифицирано мнозинство, защото Съдийската колегия няма решаващия глас в това произнасяне, но случаят не е такъв.

Ние с тези три диспозитива правим всичко, което трябва да бъде направено по тази процедура по чл. 194, ал. 1, но нека да

направим справка как сме процедирали и да следваме практиката си, както го правихме...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков.

Извинявайте, колега Дишева, помислих, че приключихте. Не Ви прекъсвам.

Колегата Кояджиков и колегата Мавров след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте само минутка почивка, за да могат да се качат материалите с тези решения. Нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, 5 минути.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не 5, а 2 минути са достатъчни. Няма нужда от 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет минути почивка.

(След прекъсването)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието.

Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Господин Председателстващ, моля за прегласуване по т. 20. Имах тук технически проблем – компютърът ми заби, поради което се налага да направя това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение за прегласуване по т. 20. Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува – 8 гласа, „против“ – 2 гласа „против“. Взето е решение за прегласуване.

Колеги, отново гласуваме по т. 20. Дебат преди това ще има ли някакъв?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не съм сигурна кога господин Гроздев се изключи от заседанието, не съм сигурна дали той е чул всичките аргументи, които бяха изложени, затова ще си позволя да повтора една част от тях. Наистина не помня до кога господин Гроздев участва в заседанието. Считам, че трябва да вземе мотивирано решение, което пък налага да чуе аргументите.

Ще повтора наистина само най-съществената част от тях – когато сме разкрили щат в Районен съд-Харманли с наше решение от 22 юни миналата година, това е било по съображения за висока натовареност на този съд и необходимост от разкриване на нов щат.

Господин Кояджиков заяви в днешното заседание, че натоварването в Районен съд-Харманли не е променено към днешна дата, което се потвърждава, между другото, и от статистическите данни, поради това аз считам, че ние нямаме основание да закрием щат в този съд.

И по един аргумент, който господин Кояджиков изложи, а именно, че тогава сме сравнявали натоварването между районните съдилища в Харманли, а пък сега сравняваме натоварването в Районен съд-Харманли и Районен съд-Пловдив, това просто не може да бъде релевантен аргумент, според мен, защото ние имаме статистически таблици за натоварването на всички районни съдилища и следва да държим сметка за натоварването в съдилищата по принцип, а не с оглед на някаква моментна конюнктура, намерение, желание да променяме сравнимите елементи, така че да бъде постигнат резултатът, който се цели.

Само ще Ви дам пример – ако сравняваме районния съд в Трън и районния съд в София, веднъж; ако сравняваме районния съд в София и районния съд в Малко Търново, например, никога

няма да стигнем до извод, че в тези два малки районни съда ще има изобщо необходимост да съществува съдийски щат, тоест тази статистическа еквилибристика просто не съответства на нашето задължение да полагаме грижи за равномерното натоварване и за осигуряване с щат на всички органи на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Само да Ви кажа, колеги, обновените си страницата. Има направена такава справка, от която се вижда, че при едно от гласуванията сме закрили две щатни бройки със 7 гласа, но после сме преназначили двама човека на тези бройки. Така или иначе, случаят е коренно различен от този, който се разви преди малко.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава пристъпваме към гласуване по предложението проект за решение от КАК, а именно – закриване на една щатна длъжност в Харманли и разкриване в Пловдив, и преназначаване на колегата Ирена Славова Аврамова Смит от Харманли в Пловдив, съответно третият диспозитив – възлага да се приключат делата.

Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, „против“ – 2 гласа. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Харманли в Районен съд-Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/29.03.2022 г., т. 5.5

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

20.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Ирена Славова Аврамова Смит – съдия в Районен съд-Харманли на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

20.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 21 колегата Дишева мисля, че я доклад вече. Колеги, налага ли се второ докладване на т. 21? Нека да си припомним – тя беше изцяло отложена, без да се провежда никакъв дебат там, доколкото си спомням. Нали така беше предния път? Предложението на комисията е: провежда, на основание на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова, изпълняващ функциите на председател на Районен съд-Благоевград, и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, без точки ли е тук? А!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никога в решенията не поставят точките, господин Председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, добре. Това ли е предложението на комисията?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, за коректност – 100 точки е оценката на Гюлфие Яхова, от КАК. Така беше...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение на комисията така, както е направен. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване, господин Чолаков. Помолех за това – по двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Извинявайте, колега. Наистина помолихте.

Първо, гласуваме провеждане на съответното периодично атестиране. Който е „за“, моля да гласува – 10 гласа „за“, няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички единодушно гласуват „за“ първия диспозитив.

Вторият е – съответно, приема комплексна оценка „Много добра“ за Гюлфие Мехмедова Яхова. Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, „против“ – 2 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гюлфие

Мехмедова Яхова – изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А сега аз – може ли, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За първи път чувам, че не сме гласували точки.

Предложението беше за 100 точки. Аз гласувах против стотте точки. Предложението, което беше обсъдено на КАК беше за 99 точки, което, между другото, се отличаваше с 1 точка от предложението на ПАК, което беше за 98 точки. Коригирам се, преди малко мисля, че казах 97.

И сега, ако сте обърнали внимание, но сигурно сте обърнали внимание, защото иначе няма как да вземете решение за вида, броя и основанията на отменените актове, вероятно сте стигнали по някакъв начин до извода, че помощната атестационна комисия, която е от горестоящия орган на съдебна власт – Окръжен съд-Благоевград, в който, между другото, същият съдия е бил и командирован, та становището не може да бъде меродавно, а пък ние, които гледаме един писмен текст, можем да вземем по-меродавно становище.

Няколко точки преди тази по повод на възраженията се съгласихте със становището на господин Кояджиков в обратния смисъл, че трябва да се доверяваме на становището на ПАК. Поставям риторичния въпрос: защо в конкретния случай не се доверяваме на становището на ПАК? Кое е различното?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Точка 22. Мисля, че и тя беше докладвана. Нали така, колега Дишева? Вие докладвахте и нея като отложена?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, сега не съм я докладвала. Ще я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

Момент! Извинявайте, има изказване от колегата Марчева във връзка с Вашето изказване от преди малко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само бих искала да споделя, че в КАК много често не се съобразяваме с оценките на ПАК и аз не съм се подготвила с конкретни примери, но спокойно може в протоколите на КАК да се види как в почти всяко заседание атестационните оценки, предложени от ПАК се променят. И това не е по никакъв начин прецедент. По никакъв начин!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, дуплика, предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Вярно е това, което казва госпожа Марчева. В КАК не винаги се съобразяваме с предложението на ПАК – или увеличаваме, или намаляваме. Същото се отнася и тук, на Съдийска колегия, но няколко точки преди тази господин Кояджиков направи предложение да не се съобразим с предложението на КАК, което той аргументира с тезата си, че трябва да се доверим на предложението на ПАК. Това е разликата, иначе нищо различно не съм твърдяла. Аз участвам редовно на заседанията на КАК и знам какво се случва там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Точка 22 – заповядайте, за да я докладвате. Димо Венков Цолов – съдия в Районен съд-Варна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка се докладва атестацията на съдия Димо Венков Цолов, който е съдия в Районен

съд-Варна. Решението по тази точка е отложено от предходно заседание на Съдийската колегия, поради съображения, че няма мнозинство за взимане на решение в съответния смисъл, като предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведено извънредно атестиране на съдия Димо Венков Цолов, като оценката, която бъде приета, е 99 точки. Оценката е „Много добра“.

Предложението на Помощната атестационна комисия е за 93 точки, доколкото си спомням. На КАК беше направено предложение за увеличаване на тази оценка на 99 точки. И това е внесено като предложение на Съдийска колегия, а 92 точки е предложила Помощната атестационна комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Които са увеличени на 99 точки.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект за решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване.

Пак, колега Дишева, ще го направим това разделно гласуване, като гласуваме първия диспозитив, който е съответно: провежда извънредно атестиране на колежата Димо Венков Цолов. Който е „за“, моля да гласува – единодушно, 10 гласа „за“.

Съответно приема комплексна оценка „Много добра“ на този колега. Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, „против“...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувам единствено против цифровото изражение на тази оценка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Вие, защото приключихте до „Много добра“. Аз съм „за“ много добра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колежата Дишева уточни, че гласува против цифровото изражение, като счита, че следва да бъде това,

което е предложила ПАК, а не това на КАК. Вие как гласувате, колега Керелска? „Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че на КАК имаше обсъждане да се увеличи брой на точките, но, така или иначе, то не беше прието.

И още един пример, тук пак за сведение на господин Кояджиков, когато ние не зачитаме становището на ПАК и не го зачитаме с цели 7 точки. До гласуване обаче на атестационна оценка в цифрово изражение от Помощната атестационна комисия в КАК мисля, че не се стигна, иначе аз бих подкрепила увеличаване на точките в случая, но не и със 7 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последно – как гласувате, колега Керелска, „за“ или „против“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя едно уточнение, господин Председател? Това предложение от 99 точки е решение на КАК. Не знам госпожа Керелска какво си мисли, че мое решение ли са 99 точки? КАК със свое решение, можете да видите по-надолу, определи тази оценка в цифрово изражение, не аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вашият вот само не е ясен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (смее се): Добре, за 99 гласувам „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Против“, да. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димо Венков Цолов –съдия в Районен съд-Варна.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димо Венков Цолов – съдия в Районен съд-Варна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имах предвид друго, колега Кояджиков. Когато гласувахме предишната атестационна оценка, където КАК беше намалил предложените от ПАК 100 точки на 99, тогава Вие казахте, че всъщност трябва основно да се съобразяваме с предложението на ПАК. И, ето Ви казвам, тук е обратният случай. ПАК предлага 92, КАК предлага 99 и Вие не възразявате срещу това. Това ми прави впечатление.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, защото аз считам, че оценката на Цолов е справедливата – 99, относно неговата работа, и затова гласувам така. Какво не Ви е ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, можете ли да групирате останалите точки по някакъв критерий? Или да ги гласуваме... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще ги докладвам изцяло, ако колегите не възразяват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. От точка 23 до точка 37.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще докладвам само имената на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вида атестиране.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 23 се предлага периодично атестиране на Иван Димитров Коев – съдия в Софийския градски съд. Това е първата точка, която докладвам. Предлага се да се

проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране, като комплексната оценка от атестирането е „Много добра“.

По т. 24 се предлага се придобиване на статут на несменяемост на Светослав Атанасов Пиронев – съдия в Районен съд-Дупница, като предложението е да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост; да бъде приета, основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“. И да бъде обявено, че съдията придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на взимане на решението.

По т. 25 на посочените вече правни основания се предлага да се проведе периодично атестиране на Светомир Витков Бабаков – съдия в Районен съд-Асеновград. Оценката е „Много добра“.

Точка 26. Периодично атестиране на съдия Станимир Тодоров Ангелов – съдия в Районен съд-Добрич. Оценката е „Много добра“.

Точка 27. Извънредно атестиране на Пламен Георгиев Тодоров – съдия в Районен съд-Кнежа. Оценката е „Много добра“. Правното основание за провеждане на извънредно атестиране е чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

По точка 28 се предлага да се проведе извънредно атестиране на Красимир Томов Георгиев – съдия в Районен съд-Враца, с оценка „Много добра“.

Точка 29. Извънредно атестиране на съдия Румен Атанасов Стойнов – административен ръководител – председател на Районен съд-Своге. Оценката също е „Много добра“.

Точка 30. Предлага се решение за извънредно атестиране на Яни Георгиев Гайдурлиев – съдия в Окръжен съд-Бургас, „Много добра“ оценка.

Точка 31 е предложение за извънредно атестиране на Иван Христов Христов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Тополовград, „Много добра“ оценка.

Точка 32. Предлага се да се проведе периодично атестиране на Веселин Пламенов Атанасов – съдия в Районен съд-Пловдив. Оценката е „Много добра“.

По точка 33 се предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Йорданова Димова-Йорданова – съдия в Районен съд-Велико Търново, „Много добра“ оценка.

Точка 34. Извънредно атестиране на Румяна Симеонова Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич, също „Много добра“ оценка.

Толкова, до точка 34 са атестиранията.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Някакви изказвания, колеги, по докладваните точки от колегата Дишева? Искания за разделно гласуване? Докладва се всичко до т. 34, до колегата Румяна Симеонова Митева-Насева. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, има още две точки – от извънредните. Ако колегите не възразяват, ще ги докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ако може и тях да докладвате заедно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това са точките 41 и 42. По първата се предлага да се проведе атестиране за придобиване на статут на несменяемост на съдия Гергана Кирилова Георгиева, да бъде определена оценка „Много добра“ и да бъде обявено, че придобива такъв статут.

И по точка 42... (Не довършва.) Не, извинявайте, докладвах т. 41, а т. 40 е също за придобиване на статут на несменяемост на съдия Йоана Николаева Вангелова, която е съдия в Районен съд-Варна. Това са от допълнителните точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имахме доклад от т. 23 до т. 34 включително – от редовните точки, касаещи периодично атестиране на Иван Коев... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков! Току-що ме сезираха, че има грешка в проекта за решение. Съжалявам.

По точка 27 предложението за извънредно атестиране на Пламен Георгиев Тодоров – съдия в Районен съд-Кнежа, е за „Добра“ оценка, с цифрово изражение 84 точки. Аз също влязох в програмата, защото помнех този случай. Просто има грешка. Става въпрос за т. 27.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Много добра“ пише тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 27, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Пламен Георгиев Тодоров, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Грешката е в предложението на КАК. Ако смятате, че не можем по този начин да го отстраним, просто би следвало да отложим тази точка за по-

късно в днешните материали, за да бъде качено съответното извлечение от протокола от заседанието на КАК. Току-що ме сезираха от КАК. Аз много добре си спомням това обсъждане и нарочно влязох, но реших, че не съм запомнила цифровото изражение. Колеги, на КАК е взето решение за 84 точки. Просто предложението въз основа на това решение неправилно е формулирано като предложение за оценка „Много добра“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто формално правя предложение сега да не провеждаме гласуване по т. 27, за да не остане съмнение в някой от колегите. Да оставим тази точка за по-късно в днешния дневен ред. От администрацията ще подготвят извлечение от протокола от заседанието на КАК. Това ми се струва най-разумното решение в момента. Понеже става въпрос и за оценка „Много добра“, да не оставяме съмнение, т.е. за оценка, която е „Добра“, да не оставяме никакво съмнение в начина, по който гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента ще подложат на гласуване т. 23 – периодично атестиране на Иван Димитров Коев; т. 24 – статут за несменяемост на Светослав Атанасов Пиронев от Районен съд-Дупница; т. 25 – атестиране на Светомир Бабаков – Районен съд-Асеновград; т. 26 – периодично атестиране на Станимир Ангелов – Районен съд-Добрич; т. 28 – проект на решение за извънредно атестиране на Красимир Георгиев – Районен съд-Враца; т. 29 – колегата Румен Стойнов – административен ръководител – председател на Районен съд-Своге; т. 30 – атестиране на Яни Гайдурлиев, Окръжен съд-Бургас; т. 31 – извънредно атестиране на Иван Христов Христов – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-

Тополовград; т. 32 – периодично атестиране на Веселин Атанасов – съдия в Районен съд-Пловдив; т. 33 – периодично атестиране на Анна Йорданова Йорданова – съдия в Районен съд-Велико Търново; т. 34 – извънредно атестиране на Румяна Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич.

Включително и точки 40 и 41 от извънредните, които са вече редовни, със статут на несменяемост на Йоана Николаева Вангелова – Районен съд-Варна, както и статут на несменяемост на Гергана Георгиева – съдия в Районен съд-София.

Няма предложения за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа „за“, единодушно, тъй като колегата Марчева не присъства в момента.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 23 до т. 26 включително, по т. 28 до т. 34 включително, т. 40 и т. 41)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Димитров Коев – съдия в Софийския градски съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Димитров Коев – съдия в Софийския градски съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Светослав Атанасов Пиронев – съдия в Районен съд-Дупница.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Светослав Атанасов Пиронев – съдия в Районен съд-Дупница.

24.3. Светослав Атанасов Пиронев – съдия в Районен съд-Дупница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светомир Витков Бабаков – съдия в Районен съд-Асеновград.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светомир Витков Бабаков – съдия в Районен съд-Асеновград.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Станимир Тодоров Ангелов – съдия в Районен съд-Добрич.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станимир Тодоров Ангелов – съдия в Районен съд-Добрич.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимир Томов Георгиев – съдия в Районен съд-Враца.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Томов Георгиев – съдия в Районен съд-Враца.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румен Атанасов Стойнов – административен ръководител – председател на Районен съд-Своге.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румен Атанасов Стойнов – административен ръководител – председател на Районен съд-Своге.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Яни Георгиев Гайдурлиев – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд-Бургас.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Яни Георгиев Гайдурлиев – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд-Бургас.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Христов Христов – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд-Тополовград.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Христов Христов – изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд-Тополовград.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселин Пламенов Атанасов – съдия в Районен съд-Пловдив.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Пламенов Атанасов – съдия в Районен съд-Пловдив.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анна Йорданова Димова-Йорданова – съдия в Районен съд-Велико Търново.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анна Йорданова Димова-Йорданова – съдия в Районен съд-Велико Търново.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Симеонова Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Симеонова Митева-Насева – съдия в Районен съд-Петрич.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Йоана Николаева Вангелова – съдия в Районен съд-Варна.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Йоана Николаева Вангелова – съдия в Районен съд-Варна.

40.3. Йоана Николаева Вангелова – съдия в Районен съд-Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Гергана Кирилова Георгиева – съдия в Софийския районен съд.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Гергана Кирилова Георгиева – съдия в Софийския районен съд.

41.3. Гергана Кирилова Георгиева – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващите точки, колега Дишева, като т. 27 ще бъде докладвана и гласувана последна – по изказването на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля главният секретар да предприеме необходимото, за да бъде качено съответното

извлечение от протокола от заседанието на КАК, на което е взето решението за атестиране на съдия Пламен Георгиев Тодоров. Благодаря!

Следващите точки са за повишаване в ранг.

Точка 35 е за повишаване на Валери Владимиров Събев, който е съдия в Районен съд-Несебър и е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 36 е за повишаване на Силвия Петрова Николова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 37 е за повишаване на Даниела Душкова Павлова – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

От допълнителните точки няма за повишаване в ранг. Това са повишаванията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Бяха докладвани точки 35, 36... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах, колеги – налице са всички формални изисквания за повишаване в ранг. Комисията по атестирането и конкурсите се е съобразила и предлага тези решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма предложения за разделно гласуване. Гласуваме анблок докладваните точки – повишаване в ранг на Валери Събев – Районен съд-Несебър, Силвия Николова – Софийския районен съд, и Даниела Душкова – съдия в Районен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 35, 36 и 37)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валери Владимиров Събев – съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петрова Николова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Душкова Павлова – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дирекция „Международна дейност“.
Кой докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, заповядайте, колега Дишева.
Вие днес сте цял ден, тъй като гледам... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 38 докладвам предложението на КАК във връзка с доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Той е по проект на решение за приемане на доклад от Любка Петрова, която е съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд от участието ѝ в интервюта за предварителен подбор на кандидати за Единния патентен съд, което е проведено в периода 21-22 март в Мюнхен. Докладът е на вашето внимание, съдията предоставя информация за това, което се е случило на този предварителен подбор, за нейното участие.

И следващото предложение за решение – да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада, който е предоставен от съдия Любка Петрова на интернет страницата на ВСС в съответното означение – „Международна дейност“ - доклади/анализи и решения доклади от международни срещи. Това също е стандартно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колегата Любка Петрова е направила доклад и то в рамките, в които може да изнесе данни, тъй като се касае за процедура, която е все пак с определена степен поверителност. Предложението на комисията е съответно да се приеме за сведение

и да се възложи на дирекцията да направи съответното публикуване на доклада.

Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок двете точки. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/. Единодушно с 10 гласа „за“ е взето решението.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ПРОТОКОЛ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

38. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд, от участие в интервюта за предварителен подбор на кандидати за Единния патентен съд, проведено в периода 21 - 22 март, в гр. Мюнхен, Германия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Любка Петрова - съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд от участие в интервюта за предварителен подбор на кандидати за Единния патентен съд, проведено в периода 21-22 март, в гр. Мюнхен, Германия

38.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 38.1. на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Любка Петрова -

съдия във Върховния административен съд и представител на Република България в Консултативния комитет на Единния патентен съд от участие в интервюта за предварителен подбор на кандидати за Единния патентен съд, проведено в периода 21-22 март, в гр. Мюнхен, Германия " в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преминаваме към допълнителните точки. Първата допълнителна точка е 39.

Колега Дишева, този път като комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, за закрити монитори.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане по извънредна точка 39 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС взе следното решение: Отказва да образува дисциплинарно производство по направеното от Инспектората към ВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

Втори диспозитив: Изпраща Акта за резултатите за извършената проверка в Окръжен съд-Кюстендил, възложена със заповед на главния инспектор на Инспектората при ВСС, на председателя на Окръжен съд-Кюстендил, председателя на Апелативен съд-София, председателя на Върховен касационен съд и министъра на правосъдието, по компетентност.

Има изричен диспозитив, че всички изказвания на членовете на Съдийска колегия, проведени на 22 март по точка 8 касаят мотиви към вземане на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, като в обсъждането, гласуването и вземането на решение при самоотвод не участвал колегата Олга Керелска.

Колега Дишева, заповядайте, точки 42, 43, 44.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 42 е предложение на КАК по повод отвод от съдия Александър Лазаров Стойчев в качеството му на избран резервен член на комисията за изпит на завършващи обучението си в НИП младши съдии. В този смисъл предложението на КАК е да бъде изтеглен чрез жребий, да бъде определен чрез жребий друг резервен член, граждански съдия в апелативен или окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на съдия Александър Лазаров Стойчев.

И друг диспозитив - един резервен член, това е втория отвод на съдия Емил Димитров Стоев, който също е резервен член. Предложението е да бъде избран на негово място друг резервен член, само че наказателен съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Главният секретар вече е на „бойния си пост“, наблюдателя също приближава към техниката, за да наблюдава процедурата.

Първото действие, което се прави според наблюдателя и извършващия е разбъркване на имената.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Светлана Ангелова Станева - Окръжен съд-Пловдив/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Светлана Ангелова Станева - Окръжен съд-Пловдив, на мястото на Александър Стойчев, пак от Пловдив.

Сега резервен член наказателен съдия на мястото на Емил Стоев.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Евелина Папазян Ангелова - Софийски градски съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Евелина Папазян Ангелова - Софийски градски съд.

Колеги, чухте имената, които са определени чрез жребий. Подлагам на гласуване така изтеглените имена. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа.

/След изтеглен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка/

42. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светлана Ангелова Станева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес,

на мястото на Александър Лазаров Стойчев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, поради постъпил отвод.

42.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Евелина Торос Папазян - Ангелова - съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Емил Димитров Стоев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Разград, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И продължаваме със следващите точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка е по повод подадено заявление от съдия Величка Захаријева Иванова - Влашева, подполковник, съдия във Военен съд-Пловдив, с което заявява, че не желае да продължи участието си в конкурса за повишаване в длъжност, взето с решение на Съдийска колегия по протокол от 22 юни, обнародвано в „Държавен вестник“, 53 от 25 юни 2021 г. В този смисъл предложението на КАК е на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 2017 г. да бъде прекратена конкурсната процедура по отношение на подп. съдия Величка Захаријева Иванова-Влашева, съдия във Военен съд-Пловдив, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение, който е обявен в „Държавен вестник“, 53 от 25 юни 2021 г.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на ВАС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колеги, режим на гласуване по проекта за решение, така както беше докладван. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

43. ОТНОСНО: Заявление от подполк. Величка Захаријева Иванова-Влашева - съдия във Военен съд-Пловдив за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на подполк. Величка Захаријева Иванова-Влашева - съдия във Военен съд-Пловдив, кандидат с вх. № ВСС-10684/08.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие.

43.2. Решението по т. 43.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка от допълнителните, преди да се върнем към точка 23. Колеги, имаме качени материали, затова нека да довършим тази точка и ще се върнем на 27, която не гласувахме.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 44 КАК, въз основа на подадено заявление от Антонио Николаев Тодоров, предлага да бъде прекратена конкурсната процедура по отношение на този кандидат в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, който е обявен с решение на Съдийска колегия по Протокол № 2 от 25 януари 2022 г. и обнародван в „Държавен вестник“, бр. 9 от 01.02.2022 г., поради постъпил отказ от участие. Това решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - Единодушно с 10 гласа „за“ е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

44. ОТНОСНО: Заявление от Антонио Тодоров за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура по отношение на Антонио Николаев Тодоров - кандидат с вх. № ВСС-1590/09.02.2022 г. в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.), поради постъпил отказ от участие.

44.2. Решението по т. 44.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се към точка 27. Обновете материалите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще докладвам накратко.

Колеги, от допълнително присъединения материал, представляващ извлечение от протокол 17 от заседание на КАК, проведено на 18 април 2022 г. е видно, че КАК е взела следното решение:

Предлага на Съдийска колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд-Кнежа.

Предлага на Съдийската колегия да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра" на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд-Кнежа.

От мотивите, които са по тази точка е видно, че с решение по протокол 13 от 28 март 2022 г. по точка С-11 е приета комплексна оценка 84 точки, която е подписана без възражения и поради това, че въпросното предложение за решение по атестационната оценка е върнато без възражение КАК с решението

си от 18 април е предложила на Съдийска колегия да приеме такава атестационна оценка. Решението е взето с 6 гласа от всички присъстващи на заседанието на КАК. В този смисъл, моля, оценката да бъде „добра“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност корекцията, която беше направена е, че в проекта за решение в дневния ред всъщност трябва да бъде оценка „добра“.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги. Който е „за“ това предложение на КАК, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд - Кнежа.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд-Кнежа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с това предлагам да закрием заседанието на Съдийска колегия, с пожелания за хубав ден!

Закриване на заседанието - 13,11 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Невенка Шопска

(Изготвен на 28.04.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола](#) .

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 29.04.2022 г.