

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 МАЙ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Галина Захарова, Стефан
Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 13,35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието на
Съдийска колегия, което е насрочено за днес в 13,30 ч. Няма
постъпили предложения за включване на нови точки в дневния ред,
затова започваме по точка 1.

Колега Дишева, по точка 1 имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по точка 1 от дневния ред докладвам по
предложение на комисия „Дисциплинарна дейност и
взаимодействие с Инспектората" към ВСС да приемем за сведение
определение № 2360 от 14 март 2022 г. по административно дело
11886 от 2022 г. от тричленен състав на Върховния
административен съд.

И следващият диспозитив, който предлагаме е да бъде приложено определението към кадровото дело на съдия Георги Ушев - административен ръководител - председател на Апелативния специализиран наказателен съд. С въпросното определение е оставена без разглеждане жалбата на председателя на Върховния касационен съд против решение на Съдийската колегия на ВСС по точка 2 от протокол 42 от 23 ноември 2021 г. От председателят на Върховния касационен съд е направено волеизявление за оттегляне на жалбата, с която е сезиран съда. В съответствие с това и разпоредбата на чл. 155, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс съда е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Поради това, че касае статута на магистрата въпросното определение, по решение на комисията предлагаме да се приеме за сведение и да се приложи към кадровото досие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме предложението за диспозитив, така както е направено от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, както беше докладвано.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Единодушно е прието. Няма да подлагам „против“.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Определение № 2360 от 14.03.2022 г. по административно дело № 11886/2021 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема за сведение Определение № 2360 от 14.03.2022 г. по административно дело № 11886/2021 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение.

1.2. Прилага определението към кадровото дело на Георги Ушев - административен ръководител - председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2. Кой ще докладва? Комисия „Атестиране и конкурси“.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако нямат нищо против колегите, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямат нищо против. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втора точка е възражение срещу комплексна оценка. Постъпило е възражение от съдията Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост. Помощната атестационна комисия е определила за съдията Трендафилова „много добра“ оценка - 98 точки, като при разглеждането в КАК беше съобразено, че по 30 разгледани дела от съдия Трендафилова тя се е отвела, като

основния аргумент за това е било, че е в близки отношения с адвокатска кантора, където тя е работила преди да стане съдия в Разлог. КАК прецени, че тези аргументи не са убедителни и намали оценката на Трендафилова с една точка по третия критерии, именно „Правила за етично поведение на магистрата“ и там беше намалена оценката с една точка, т.е. бяха определени от максималния възможен брой 15 - 14 по този критерии и цялостната оценка стана на Трендафилова 97 точки. Срещу това намаляване, само в частта за намаляването от КАК постъпи възражение от съдията Трендафилова. Към него тя представи и декларация, която е депозирана пред Инспектората, където е декларирала конфликт на интереси по отношение на това адвокатско дружество. При това положение след наличието на такава декларация КАК прецени, че неправилно е отнета въпросната точка и предлага на вашето внимание настоящия проект за решение, а именно: Изслушва, на основание 205, ал. 2 Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, поради постъпило възражение по изготвената ѝ комплексна оценка по атестиране за придобиване статут на несменяемост, уважава възражението на съдия Трендафилова, приема „много добра“ оценка 98 точки и последния диспозитив: Искра Трендафилова придобива статут на несменяемост.

На вашето внимание е уведомление, с което ни информират, че Трендафилова няма да се яви за изслушване днес тук и заради това предлагам Съдийската колегия да промени проекта, който е предложен от КАК, като вземе решение в три точки: Първа точка - уважава възражението, втора точка - приема комплексна оценка „много добра“ - 98 точки и трета точка - Искра

Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, придобива статут на несменяемост. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Изказвания?

Колега Дишева, имате думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо искам да повдигна въпроса за редовността на процедурата, защото според мен не е спазен 7-дневния срок за уведомяване за днешното заседание. Както вероятно добре си спомняте изслушването беше насрочено за вчерашния ден, когато ние трябваше да проведем редовно заседание на Съдийска колегия, вместо това междуременно е изпратено уведомяване за пренасрочване на заседанието, съответно на изслушването. В този смисъл считам, че 7-дневния срок не е спазен. Ние нямаме изрично волеизявление на магистрата затова, че той не възразява относно срока за призоваване за днешното заседание, за да бъде изслушан.

И на следващо място аз не виждам в нашите материали волеизявление от магистрата, че той не желае да бъде изслушан. Имаме нещо като преразказ на твърдения на магистрата, направени от административния ръководител, но първо административния ръководител няма такива правомощия и ми е странно защо по подобен начин е процедиран и в случая е предприето. Може би аз пропускам някакви документи и моля да ме коригирате ако е така.

На следващо място по същество ако все пак не приемете за основателни тези ми доводи във връзка с нередовността на процедурата, и за да не вземам отново думата считам, че г-н Кояджиков не докладва докрай фактическата обстановка във връзка с направените отводи. Както е посочено в мотивите на Комисията по

атестирането и конкурсните отводите, за които беше намалена една точка по съответния критерии за спазване на Правилата за етично поведение беше не само поради отводите, които съдията е правил, заради предходна своя дейност като адвокат и близки отношения с адвокатите, а и заради наличието на договорни отношения с „Банка ДСК“. Този въпрос беше обсъден между другото доста подробно на заседание на КАК, гласовете се разделиха, има мнозинство в смисъла, в който е посочено, но така или иначе ние трябва да обсъдим въпроса дали във всички случаи когато съдия има договорни отношения с една банка, в случая нямаше данни или твърдения за някакви по-специални договорни отношения, в смисъл излизащи извън стандартните отношения с една банка, дали във всички случаи това представлява основание за отвод на съдията от спорове, по които страна е съответната банка, или пък ние сме имали повод да обсъждаме и дружество, доставчик на определени услуги, като ТЕЦ, ВиК и т.н., случаят прилича на този, който ние обсъждаме. По-голямата част от отводите всъщност бяха заради отношения, договорни отношения с „Банка ДСК“, а не с адвокати. Аз гласувах против това увеличаване с една точка в КАК и по съображенията, които изложих по същия начин ще гласувам и тук. Фактът, че съдията декларира конфликт на интереси единствено на това основание, за банката говоря, според мен не представлява самостоятелно и отделно основание да се правят отводи по делото. Всъщност налице е според мен и ние това също го обсъдихме в КАК, една доста странна ситуация, с деклариране на конфликт на интереси всъщност един съдия може да избягва гледане на определена категория дела и ми се струва, че това нещо не би следвало да се насърчава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първото възражение, което направи колегата Дишева във връзка с процедурата дали е редовна за днешното приемане, като колегата, който е направил възражението Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог е била уведомена редовно за вчера. Така или иначе е уведомена за пренасрочване на това заседание за днес, но така или иначе то е имало седем дена към вчерашна дата, т.е. става въпрос за още един допълнителен ден, който е даден на колегата за нейното уведомяване за насроченото заседание по изслушването. Лично аз считам, че не са налице нарушения във връзка с процедурата по уведомяването на колегата.

По отношение на другото възражение аз давам думата за изказване, колегата Дишева наведе много сериозни аргументи, всъщност нейното възражение е преразказано от административния ръководител.

Колега Кояджиков, има ли възражение от самата колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Самата колега срещу какво?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с атестирането, комплексната оценка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, г-н Чолаков, ако позволите, не сте ме разбрал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би аз не съм разбрал.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето твърдение беше, че административния ръководител твърди, че съдията е заявил, че няма да се яви за изслушване. Ние нямаме както обикновено в подобни случаи изявление от самия магистрат, че няма да се яви, което между другото в контекста на уведомяването вместо за

вчерашна дата за днешна дата според мен създава проблем пред редовността на процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева, погрешно съм разбрал. Всъщност до нас е изпратено становище от административния, който заявява, че колегата Искра Трендафилова няма да се яви на днешното изслушване, което аз също смятам, че е категорично изявление от самия колега за неговото присъствие или неприсъствие, на поставям темата за обсъждане - налице ли е редовна процедура за приемане на възражението по тази комплексна оценка.

Колеги, изказвания? Има ли предложение за отлагане, колега Дишева, във връзка с това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз лично считам, че процедурата просто не е спазена, иначе не държа да се отложи, но от една страна нямаме според мен спазване на 7-дневния срок за уведомяване. Вие, колеги, много добре знаете, че едно е съдията да е съобразил ангажиментите си за вчерашния ден, включително за явяването си за изслушване, друго е след празниците, включително това е допълнителен аргумент ние да го уведомим, че пренасрочваме с един ден изслушването и в същото време нямаме изявление от магистрата първо, че той е редовно уведомен за днес, след това, че няма да се яви. Административният ръководител вместо него каза, заяви, че няма да се яви. Просто ми се вижда странно такова процедиране, още повече, че очевидно по наше решение заседанието беше пренасрочено от вчера за днес, за мен лично по неясни причини, но това няма значение. Тук говорим за редовността на процедурата. Считам, че процедурата не е редовно проведена, и че имаме пречка днес да я проведем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ви предлагам да го отложим тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението, което беше формулирано от колегата Дишева и потвърдено от колегата Кояджиков, евентуално да гласуваме процедурно отлагане изслушване на колегата Искра Трендафилова за друга дата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще ви предложи и конкретна дата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам алтернативно предложение, ако може, г-н Чолаков. Преди отлагането.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да избегнем отлагане можем да процедираме както сме процедирали при друг случай подобен. От администрацията да се направи опит да се свържем по телефона с колегата, да ни изпрати уведомление по и-мейл или факс, или какъвто начин намери за необходимо, а ние да отложим точката за разглеждане по-късно днес в дневния ред и ако действително съдията счита, че няма проблем с призоваването, и че не иска да бъде изслушан от Съдийска колегия, аз не възразявам, ще приемем, че всъщност по отношение на съдията няма нарушение на процедурата. Така че преди да гласуваме отлагане, моля да обсъдим този въпрос и такава възможност, ние сме правили и друг път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам това да не го подлагаме на гласуване, ако прецените ще го гласуваме, разбира се, тази точка да стане последна от дневния ред, като възложим на администрацията да се свържат с колегата и съответно тя да изпрати по факс или да ни уведоми по възможен начин дали прави

възражение за процедура и дали желае да се яви лично на изслушването. Ако искате да го гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не възразявам срещу предложението на колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласуваме, за да видим дали е точка последна. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, единодушно. Точка 2 става точка 9, като ще помолим от администрацията, просто свържете се с колегата и ако може по някакъв начин да уведоми за тези два въпроса, ако не, вече ще подложим на гласуване съответно предложението за отлагане.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 2 да се разгледа като точка 9 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Кояджиков, точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е пак проект за решение от страна на КАК по повод възражение на Мирослав Христов - административен ръководител - председател на Районния съд в Силистра срещу изготвената му оценка за извънредно атестиране.

Уважаеми колеги, по отношение на Мирослав Христов Помощната атестационна комисия е предложила оценка от 100 точки на този магистрат. Като цяло в КАК атестационния формуляр беше разгледан и КАК намали оценката на Христов по първия критерии „Правни познания и умения“ и по статистическия, последния критерии с една точка, като аргументите за това бяха във високия

брой отменени актове, т.е. 22 %. Сега само искам статистически да ви обърна внимание на свършената работа от съдията Христов, той както ви казах е административен ръководител на съда. Разгледал е 1185 дела, от тях общ характер 238, частен характер 19, частни наказателни 692 и административни дела 236. Всичките му актове са изготвени в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 427 са обжалвани 134, потвърдени са 89, отменени 30. Обжалваните о.х.-та са 28 и от тях са изменени 8, прекратено е 1 и са възобновени 4, т.е. при дейността си на съдия Христов обжалваните му актове са по административен характер дела, но тъй като процента е 22,9 % КАК намали оценката и по статистически критерии. Срещу оценката, дадена от КАК е постъпило и възражение от съдията Христов, то е на вашето внимание. При неговото разглеждане беше направено предложение да бъде частично уважено възражението по първия критерии „Правни познания и умения“, но това не събра мнозинство, т.е. разделиха се гласовете 3:3 в Комисията по атестирането и конкурсите и затова и на вашето внимание в два варианта е решението, което ви се предлага да вземе Съдийската колегия, едното уважава частично възражението, другото оставя без уважение възражението.

Уважаеми колеги, аз много внимателно, за да не вземам повече думата ще ви кажа, че много внимателно се запознах с възражението на Мирослав Христов. Вижте и становището му, което е по първото тире по точка 3 в нашия дневен ред. Писменото становище, така както е написано.

Уважаеми колеги, във всеки един от пунктовете по мое скромно мнение съдията Христов е прав и заради това аз ще ви направя алтернативно предложение за решение от това на КАК, а

именно да уважим изцяло възражението на Христов и той да получи оценка от атестирането си в 100 точки. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо правя същото възражение за нарушение на процедурата и моля колегите евентуално или да изразят становище, или да процедираме по същия начин, по който процедирахме и по предходната точка, защото виждам заявление от съдията, че той няма да се яви на 3-ти за изслушване в 9,30 ч. След това съобразно писмо от главния секретар на Съвета заявява, че няма да се яви, че не може да се яви на 4.5., т.е. днес от 13,30 ч., но ние все така нямаме изявление, че не възразява против редовността на призоваването, така че в конкретния случай ние също нямаме по мое виждане спазване на изискването за уведомяване поне седем дни преди заседанието, на което да се проведе изслушването.

Г-н Чолаков, аз съм напълно наясно, че ние не сме в съдебно производство, но ако при подобна ситуация се отлагаше едно съдебно производство абсолютно несъмнено щяхме да следим за спазването на 7-те дни преди съответното заседание, иначе нямаме такова изрично изискване, но пък имаме препращане към правилата за съдебното производство, така че според мен е разумно да помислим по този въпрос и да процедираме по същия начин. Аз съм сигурна, че колегата ще реагира в рамките на нашето заседание, ако разбира се бъде открит по телефона, да заяви дали възразява против неспазването на 7-дневния срок за уведомяване за днешното заседание. В зависимост от изхода по това предложение аз ще взема становище и по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева всъщност тази точка да мине последна, след точката, която е за Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог и там да искаме само единствено становище дали прави възражение за неспазена процедура. Само това, защото той е казал, че няма да се яви и за днес, и за вчера.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. Отново като предната точка, да се свържем с колегата. /брои гласовете/ - 9 „за“. Единодушно се взе решение за отлагане на тази точка, в рамките на това заседание.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 2 да се разгледа като точка последна от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4.

Колега Кояджиков, стара номерация 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 4 е вече по мое предложение. Аз ви предлагам, тъй като изтече срока по чл. 29 „в“ от ЗСВ за депозиране на документите във ВСС на кандидатите за изборни членове на Съвета от съдиите, ви предлагам да се произнесем по допускането им и в тази връзка е и това, което е предложението ми за решение, да допуснем всичките първоначално четирима, който срок изтече през миналата седмица, плюс допълнителните колеги общо до 13, да бъдат допуснати и да се започнат, на основание чл. 29, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на

членове на ВСС от квотата на съдиите. Ако държите може да прочета и имената на всички, които са кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, прочетете имената на всички колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да бъде допуснат до участие Мария Кирилова Терзийска - заместник административен ръководител - зам.-председател на Окръжен съд - Варна, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, Явор Иванов Колев - административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив, Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково, както и Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски градски съд, Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, Дора Димитрова Михайлова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - София, Антоанета Василева Аргирова - съдия в Административен съд - София-град, Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд - София-град, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик и Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе.

Последният диспозитив е да обявим решението си на интернет-страницата на ВСС. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, защото в съответствие с представените от участниците в процедурата за избор на членове на ВСС от професионалната квота те отговарят на изискванията за допустимост. Повдигам само въпроса, за да го обсъдим, и за да кажем ясно и открито, че сме наясно с този проблем - съгласно правилата би следвало предложение по допустимостта да бъде направено от Комисията по атестирането и конкурсите, нека да изчистим този въпрос считаме ли, че в този случай би имало нарушение на процедурата или не. И между другото така направихме с другите кандидати. Нека да изчистим този въпрос, за да е наясно, иначе аз както казах ще подкрепя това предложение, защото считам, че с оглед и предстоящите почивни дни е добре колегите да могат да организират дейностите, които смятат да осъществят във връзка с участието си в процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кампанията да могат да си организират.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам, г-жо Дишева, да ми кажете кои правила визирате, защото аз преди да изготвя това предложение не можах да открия правила, където да пише, че КАК се произнася по допустимостта и предлага на Съдийската колегия да вземе решение. Затова аз си позволих да направя това предложение, защото не намерих правила, където КАК трябва да се произнася по допустимост. Може ли да ми кажете кое правило визирате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правилата са едни-единствени, г-н Кояджиков и правомощията на КАК също се ясни.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да разбера коя норма от правилата. Те, че са едни, едни са.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами разберете, г-н Кояджиков. Разберете!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма такова правило. Това Ви казвам! Няма правило, което да иска произнасяне на КАК по допустимостта няма. Аз не намерих и затова искам да ми помогнете, да ми кажете кое правило визирате. Аз твърдя, че няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше становището на колежата Дишева и становището на колежата Кояджиков.

Колеги, ще правим ли дебат дали това трябва да се произнася КАК или не, защото това беше всъщност...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, ако има такива правила и аз съм нарушил процедурата незабавно ще оттегля точката от дневния ред. Незабавно ще сторя това! Защото това е мое правомощие, както да я внеса, така и да я оттегля. Та затова нека да се развие дебати. Ако съм в нарушение на процедурата ще поправя тази несправедливост и грешка, която съм допуснал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам, колега Кояджиков, колежата Дишева каза, че има правила, които съответно Вие трябва да ги знаете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви казах, че твърдя, че няма такива правила. Затова си позволих да внеса, няма такова правило, което да изисква КАК да се произнася по допустимостта и да прави предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е правено като практика.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто искам да задам въпрос, който е долу-горе същия, който ме пита г-н Кояджиков - на какво основание тогава на първите няколко кандидата ние внесохме тази точка в КАК и от КАК беше внесена в Съдийска колегия. Аз много добре разбирам Вашата логика, че няма никакъв смисъл от съществуване на комисиите към Съдийска колегия и към Пленума на ВСС, защото Вие като член на Съвета имате правомощието да внасяте всяка точка, без тя да е минала през комисия. Аз съм наясно с това становище, изразих своята позиция, ако пък Вие искате ми отговорете защо предишния път ги внесохме и защо така е процедурирано във всички останали случаи, в които са провеждани избори за членове на професионалната квота на ВСС. Аз няма да вземам повече думата по този дебат. Целта ми беше да заявим, че не считаме в случая, че е налице процедурно нарушение. Мисля, че от изказванията стана ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че няма налице, дори и да има някакво нарушение то не е съществено принципно, тъй като решаващия орган това е Съдийска колегия и всъщност закона разписва като задължение този формат да се произнесе по допустимостта, а така или иначе наистина за мен също е важно днес да направим това, тъй като не само, че се налага, а и всички колеги са изпълнили, всички необходими документи са представили, за да бъдат те допуснати, съответно да имат възможност да си организират своите мероприятия във връзка с това, за което са заявили участие.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател. Само искам да Ви кажа, че тук се правят отново внушения пак по мой

адрес, разбира се, които не почиват на никаква нито норма, нито на някаква логика. Не знам защо, г-жо Дишева, за четири години и повече от четири години и половина участие в КАК нито веднъж не съм съставял аз дневния ред на тази комисия, само участвам в заседанията когато имам възможност, когато не мога - не участвам, разбира се. Та защо е внесено в КАК, както досега, защо е процедурирано така аз не мога да отговоря, аз просто си позволих да направя това предложение само заради това, защото КАК нямаше, срокът изтече и започва да тече времето, през което тези 13 кандидата трябва да организират кампанията си по избора за членове на ВСС, и за да не си губят те, тяхното време да не се губи. Ако не сте съгласни с това аз наистина ще го оттегля и нека КАК да го разгледа на 9-ти и на 10-ти да се приеме евентуално в Съдийска колегия, ако има и КАК, разбира се, на 9-ти и т.н. Нямам нищо против, но да твърдите, че аз правя всичко възможно, за да демонстрирам, че нещо комисиите към Съдийска колегия нямало нужда да съществуват или пък някакви други подобни внушения, не Ви прави чест, пък и не е вярно, между впрочем. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз считам, че в случая трябва да адмирираме действията на колегата Кояджиков, който се опитва не само да изпълни закона, но и да помогне на колегите, които са кандидати за следващия ВСС.

А по отношение на процедурата считам, че след като няма твърдение за наличие на правило, което задължава преди това КАК да се произнесе, очевидно няма никакво процедурно нарушение в случая, да се позоваваме на някаква практика досега мисля, че това не е юридически аргумент, т.е. няма как да се позоваваме на нещо,

което ние сами сме създали, което не е част от някой нормативен акт. Така че в случая мисля, че спорът ни е абсурден в момента. Дебатът, който водим е абсурден! Затова ви предлагам да пристъпим към гласуване и аз считам, че колегата Кояджиков би следвало да бъде поздравен за тази си позиция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че ще подкрепя това предложение, защото в чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ това е изцяло в правомощията на Съдийската колегия да се произнесе по допустимостта. Нещо друго - текат срокове от вчера, които са 7-дневни, в които срокове ние сме длъжни да се произнесем и нашето решение подлежи на обжалване. Така че нека да спазим закона, не нарушаваме никаква процедура, за да може колегите да предприемат след влизане в сила на нашето решение по допустимост необходимите действия за организиране на своята предизборна кампания. Аз също ще помоля да преустановим този дебат, да не се оттегля точката и да гласуваме за допускане на кандидатите, които безспорно отговарят на изискванията до участие в процедурата по избор за членове на ВСС от професионалната квота.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Очевидно се налага да кажа за трети път, поне толкова преброих аз, че ще подкрепя предложението. Това първо.

На следващо място за мен този дебат беше полезен и важен, за да не остават колегите с впечатление, че подхождаме по различен начин в сравнимите случаи. Повтарям, защото ние първите

мисля, че трима кандидати процедирахме по различен начин. Това говорене беше полезно, необходимо, то изясни нашата позиция.

И на следващо място само едно изречение - съгласно чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс когато един административен орган, какъвто сме ние в момента, действа при условията на оперативна самостоятелност, той следва да следва, т.е. да прави същото като установената своя предходна практика. Това се нарича „установена практика“. Само за пояснение, ние просто не сме съд, а сме административен орган в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, не виждам заявления за изказвания. Подлагам на гласуване предложението, така както беше докладвано, а именно да допуснем, на основание 29 „г“, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на членове на ВСС от квотата на съдиите, както следва: Мария Терзийска - заместник-председател на Окръжен съд - Варна, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, Явор Иванов Колев - председател на Административен съд - Пловдив, Миглена Тенева Тянкова - председател на Окръжен съд - Хасково, Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски градски съд, Даниела Божидарова Александрова - заместник-председател на Софийски районен съд, Дора Димитрова Михайлова - заместник-председател на Окръжен съд - София, Антоанета Василева Аргирова - съдия в АССГ, Татяна Борисова Жилова - съдия в АССГ, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе. И съответно диспозитивът: Обявява и на интернет-страницата на ВСС. Няма искане за разделно гласуване.

Гласуваме анблок, колеги. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно се приемат диспозитивите по тази точка.

/решението е отразено по-долу в протокола/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 5 от първоначалния дневен ред.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само преди да започнем, понеже г-н Новански ми звънна, че има проблем технически, ще участва в заседанието, но ме помоли да докладвам точките на „Съдебна администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Вие ме чувате, обаче сървърът, интернет платформата и сайта на ВСС в момента не работят и аз не мога да докладвам точките, но ЗУМ-а работи. Имайте го предвид това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма излъчване он-лайн, така ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Не он-лайн излъчване, сайтът на ВСС не работи, освен това платформата тази, която четете он-лайн документи също в момента не работи. Има атака вероятно, това не за първи път се случва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме ли он-лайн излъчване?

/В залата влиза Тодор Събчев/

ТОДОР СЪБЧЕВ: Има атака срещу .../не се чува/

БОЯН НОВАНСКИ: Няма он-лайн, защото сайтът в момента не работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нямаме он-лайн излъчване. От кога няма он-лайн излъчване?

ТОДОР СЪБЧЕВ: От около 7 минути.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново имаме атака. Какво правим? Колеги, в момента е 14,15 ч., в 14,30 ч. отново се събираме, дано този път... Имам атака отново, няма излъчване, под обстрел сме. /говорят помежду си/ Колеги, в 14,30 ч. пак се събираме с повторен опит да продължим. Благодаря.

/След почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отстранена е повредата.

Колеги, аз Ви предлагам отново да изчета имената, които допуснахме с последното решение, защото имам информация, че по средата на гласуването е изчезнало излъчването.

Със свое решение Съдийската колегия по точка 4 от първоначалния дневен ред взе единодушно следното решение, а именно:

ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите следните кандидати: Мария Кирилова Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд – Варна; Васил Маринов Петков – административен ръководител-председател на Окръжен съд – Ямбол; Явор Иванов Колев – председател на Административен съд – Пловдив; Миглена Тенева Тянкова – председател на Окръжен съд – Хасково; Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд; Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски градски съд; Даниела Божидарова Александрова – заместник-председател на Софийски районен съд; Дора Димитрова Михайлова – заместник-председател на Окръжен съд – София; Антоанета Василева Аргирова – съдия в Административен съд

София – град; Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд София – град; Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд – Пазарджик и Йордан Минков Дамаскинов – съдия в Окръжен съд - Русе.

Със същото решение беше разпоредено да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет съответните решения.

И с това, колеги, приключихме с точка 4 от първоначалния дневен ред.

Започваме с точка 5. По точка 5... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли да проверите пак, защото мисля, че пак пропадна връзката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: О, не, ако трети път трябва да прочета всички имена?

Значи, казаха, че има връзка, колега Новански.

Колега Кояджиков, заповядайте, Вие ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка Ви предлагам да... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма ли? Колеги, стоп.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма, няма, пак пропадна.

(Прекъсване поради технически причини.)

(след прекъсването)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново ще повторя.

По т. 4 от първоначалния дневен ред се взе решение, по силата на което, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в

избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите бяха допуснати следните кандидати: Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд – Варна; Васил Петков – председател на Окръжен съд – Ямбол; Явор Колев – председател на Административен съд – Пловдив; Миглена Тянкова – председател на Окръжен съд – Хасково; както и колегите... Момент само да отворя. Сега пък на мен не ми отваря нищо. Аз вече мога да ги кажа почти наизуст, обаче все пак да не изпусна някой. Не, нямам връзка. Не мога да си отворя материалите.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, така е. Вижте пак.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Видях, че г-жа Антоанета Попова идва към Вас (има предвид Антонина Попова – директор на дирекция „Конкурси на магистрати“ в АВСС).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че не ми се отварят материалите. Колеги, бихте ли продължили някой да каже имената на другите колеги, които ги допуснахме?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да ги кажа. Аз също не мога да отворя материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, момент, ето. Продължавам с: Атанас Атанасов – съдия в Софийски градски съд; Владимир Вълков – съдия в Софийски градски съд; Даниела Александрова – заместник-председател на Софийски районен съд; Дора Михайлова – заместник-председател на Окръжен съд – София; Антоанета Аргирова – съдия в Административен съд София – град; Татяна Жилова – съдия в Административен съд София – град; Красимир Лесенски – съдия в Районен съд – Пазарджик и Йордан Дамаскинов – съдия в Окръжен съд - Русе.

Край, изчетох ги. Има онлайн излъчване.

Това решение ще бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И продължаваме със следващата точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Моля?

Значи, приемаме, че това е обявено.

Колеги, продължава „дискотеката“ по отношение на включване и изключване.

Ако искате, за последен път ще направим един опит в 15.15 часа се събираме, ще видим какво е положението и ако съответно няма отново излъчване...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Жоро, току-що имаше излъчване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Току-що имаше излъчване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, аз ще подложа първо на обсъждане и една друга тема.

Става въпрос за 10 май, ще има насрочено редовно заседание. След справка в администрацията на Висшия съдебен съвет се установява, че на 10 май обективно няма да присъстват колеги и кворумът няма да бъде наличен, т.е. ще има налични само 7 членове на Съдийската колегия. Затова Ви предлагам да вземем решение, по силата на което да отложим изслушването на кандидатите за Окръжен съд-Плевен за друга дата, да го направим от заседание на Съдийската колегия, за да не се налага колегите да пътуват излишно до София.

Имате ли предложение за дата за изслушване на колегите от Окръжен съд-Плевен?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тридесет и първи май.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не може ли да положим някакви усилия все пак да се проведе заседание? Виждам, че колегата Марчева, макар сутринта да не беше на Пленум, сега се включва в Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С колегата Марчева сме 7 човека. С колегата Марчева сме 7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да помолим колегата Имова от вкъщи да се включи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, говорил съм с колегата Имова. Няма възможност да се включи поради обективни причини. И с нея съм говорил. С всеки един съм разговарял, колега Керелска, за да направя това изявление. Обективно нямаме хора, които да влязат извън тези 7 човека, които... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А колегата Имова ще продължи така до края на месец май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има болнични до края на месец май колегата Имова. Да, колегата Магдалинчев обясни каква е ситуацията при нея, но е чисто здравословен проблем.

Затова колеги, има предложение от колегата Кояджиков за кой май беше? Тридесет и първи май.

Който е „за“, колеги... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А защо чак 31 май?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото двуседмичен е срокът, в който трябва да ги уведомим за избора. (О.Керелска: А, с

оглед на този срок.) Спазването на срока, затова предлагам да е 31-ви. Двадесет и четвърти, но той е неработен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, който е съгласен с това предложение, моля да гласува за отсрочване изслушването на колегите от Окръжен съд-Плевен.

(брои гласовете) 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Отсрочване провеждането на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТСРОЧВА провеждането на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Плевен за заседанието на Съдийската колегия, насрочено на **31.05.2022 г.** от 09.30 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако имаме излъчване, да продължаваме. Имаме ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Май се опитва, но само дотам.

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме, нямаме. До и 15 почивка, и да видим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колеги до 15.15 часа почивка, ако и в 15.15 нямаме... Нали казаха, че няма излъчване колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма, няма.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз и не мога да отворям страниците на материалите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също не мога да отворям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От залата казват, че има излъчване. Кое последно е вярно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма излъчване, няма достъп до сайта. Нали и аз влизам през другия компютър, и нямаме и достъп до материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Хайде, материалите могат да ни бъдат раздадени писмено тук, но няма излъчване в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 15.15 ч. продължаваме и правим последен опит.

Закривам заседанието до 15.15 часа.

Поради технически причини заседанието бе прекратено.

Закриване на заседанието – 15.15 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.05.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.05.2022 г.